

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему: «Понятие, сущность и виды административных наказаний»

Обучающийся

А.А. Гоголев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, А.В. Моисеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Политические и экономические вызовы современности требуют от государства, как основного регулятора общественной жизни страны, неотступно выполнять все возложенные на него функции по обеспечению стабильности в обществе, защите прав и интересов всех субъектов данных правоотношений. В арсенале средств и методов, особое место принадлежит государственному принуждению. В системе мер государственного принуждения есть категория «административное наказание», которое через широкий перечень видов, выполняет превентивную, стимулирующую и карательную функцию для защиты общества и граждан от нежелательных, противоправных, вредоносных действий.

Объект исследования составляет совокупность общественных отношений по реализации административного наказания как меры административного принуждения.

Предмет исследования составили теоретико-правовые подходы в понимании понятия, сущности, классификации и реализации отдельных видов административных наказаний, нормы законодательства и материалы правоприменительной практики в данной сфере.

Целью исследования является комплексный теоретико-правовой анализ административного наказания в системе мер административного принуждения, выявление проблем и разработка рекомендаций по совершенствованию применения отдельных видов административных наказаний.

Структура исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Административное наказание в механизме административного принуждения.....	7
1.1 Понятие и признаки административного принуждения.....	7
1.2 Понятие и сущность административного наказания.....	15
Глава 2 Классификация и виды административных наказаний.....	28
2.1 Классификация административных наказаний.....	28
2.2 Характеристика отдельных видов административных наказаний	32
Глава 3 Проблемы и практика применения отдельных видов административных наказаний.....	50
3.1 Практика применения административных наказаний за отдельные виды административных правонарушений.....	50
3.2 Направления совершенствования применения административных наказаний.....	67
Заключение.....	77
Список используемой литературы и используемых источников.....	83

Введение

Актуальность исследования.

Политические и экономические вызовы современности требуют от государства, как основного регулятора общественной жизни страны, неотступно выполнять все возложенные на него функции по обеспечению стабильности в обществе, защите прав и интересов всех субъектов данных правоотношений. В арсенале средств и методов, особое место принадлежит государственному принуждению. В системе мер государственного принуждения есть категория «административное наказание», которое через широкий перечень видов, выполняет превентивную, стимулирующую и карательную функцию для защиты общества и граждан от нежелательных, противоправных, вредоносных действий.

Выбор наказания зависит от оценки государства, от правового взгляда на вид и последствия совершенного деликта. Линейка наказаний, представленных в законодательстве, достаточно широкая, что зачастую вызывает затруднения в назначении наказания. В числе проблем анализ теории и практики показал, что присутствует несоразмерность некоторых санкций с характером совершенного право нарушения, наличие значительного разрыва между нижним и верхним пределами наказаний в альтернативных санкциях. Одно и то же правонарушение, совершенное разными субъектами, влечет применение к ним санкций существенно отличающимися по тяжести. Из этого рождается ситуация, когда совершение более общественно опасного деяния на практике влечет назначение менее сурового наказания, что не отвечает целям превенции. Проблемой является также игнорирование отягчающих или смягчающих обстоятельств при назначении наказания юрисдикционными органами.

Действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит достаточно объемную систему административных наказаний. При этом, наряду с распространенным

наказание в виде штрафа, к субъектам могут также применяться такие меры наказания, как административный арест, лишение специального права в виде права управления транспортным средством. Рассмотрение отдельных видов административного наказания, например, административного ареста в отношении специального субъекта, выявило проблемы неправомерного вменения состава правонарушения по отдельным статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Реализация наказания в виде ареста серьезно ограничивает личную свободу гражданина, поэтому при его назначении должен быть доказан состав правонарушения; представлена во всей полноте доказательственная база, включая протоколы, объяснения, видеозаписи и т.д.; подтверждено наличие объективной стороны и прямого умысла.

Прямую угрозу жизни и здоровью граждан несут правонарушения, совершаемые водителями, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. Наказание, применяемое в таких ситуациях – лишение специального права управления транспортным средством на практике, зачастую не выполняет своей карательной или превентивной функции. На практике выявляются проблемы назначения срока лишения этого права.

В России статистика правонарушений пополняется, в том числе, за счет совершения их иностранными гражданами (мигрантами), прибывшими в нашу страну. Поэтому, актуальна в контексте темы работы проблема административного выдворения как вида административного наказания, применяемого к названным субъектам. Данное наказание предусмотрено в санкциях семнадцати статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целом система административных наказаний, перечень которых установлен в законодательстве, позволяет достигать целей эффективности правомерной деятельности, предупреждения правонарушений и осуществления защиты от вредоносных деяний. На основании сказанного тему работы можно считать актуальной.

Административное наказание, как ведущая категория в административной ответственности и, соответственно, в административном принуждении, нашло отражение в исследованиях многих авторов, в числе которых можно отметить: А.Б. Агапова, А.П. Алехина, Д.Н. Бахраха, А.Н. Жеребцова, П.И. Кононова, А.И. Каплунова (об административном принуждении, применяемом органами внутренних дел), Д.А. Липинского, М.В. Максимова, Н.С. Малютина, Д.В. Осинцева, О.В. Панкову, Н.Г. Салищеву, Б.В. Россинского, Ю.А. Тихомирова, А.Ф. Мещерякову, А.В. Куракина и многих других. Отдельные виды административных наказаний стали предметом изучения Ю.В. Пауковой (административное выдворение). А.С. Дугенец, И.П. Долгих, Е.А. Супонину писали об административном аресте, А.Ю. Якимов – о лишении права управления автотранспортными средствами.

Объект исследования составляет совокупность общественных отношений по реализации административного наказания как меры административного принуждения.

Предмет исследования составили теоретико-правовые подходы в понимании понятия, сущности, классификации и реализации отдельных видов административных наказаний, нормы законодательства и материалы правоприменительной практики в данной сфере.

Целью исследования является комплексный теоретико-правовой анализ административного наказания в системе мер административного принуждения, выявление проблем и разработка рекомендаций по совершенствованию применения отдельных видов административных наказаний.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие и признаки административного принуждения, что позволит определиться с правовой природой административных наказаний;
- определить понятие и сущность административного наказания;

- выявить классификационные основания разделения административных наказаний на отдельные виды;
- по причине объемности содержания вопросов конкретных видов административных наказаний, будет проведен краткий анализ отдельных их видов;
- обобщить практику применения административных наказаний на отдельные виды административных правонарушений;
- предложить основные направления совершенствования действующего законодательства в части применения административных наказаний.

Методы исследования. При работе над исследованием использовались общенаучные методы, такие как анализ, синтез, сравнение, а также один из видов частно-научного правового метода – формально-юридический метод.

Нормативную основу работы составили нормы Конституции Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, других законов и подзаконных актов.

Структура исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Административное наказание в механизме административного принуждения

1.1 Понятие и признаки административного принуждения

Современный период социальной и политической нестабильности обуславливает необходимость совершенствования механизма взаимодействия государства и общества. Государство, реализуя управленческую деятельность, использует систему мер и способов управления, которые направлены на достижение целей эффективности и стабильности в работе уполномоченных органов всех уровней, целей сохранения правопорядка в обществе, предупреждения нарушений и реагирования на них.

Одним из таких средств и одновременно элементом управленческой программы являются меры государственного принуждения. Реализация этих мер гарантирует исполнение административно-правовых норм. Государство, выполняя роль властного регулятора административно-правовых отношений, в случаях, когда его участники добровольно не выполняют правил, закрепленных в соответствующих законодательных нормах, уполномочено применять административные наказания, которые и являются частным случаем административного принуждения.

Административное принуждение как основополагающая категория в механизме государственного управления занимает в полемике современных авторов определенное место.

Так, А.В. Куракин в своей работе пишет об актуальности совершенствования механизма государственного принуждения, раскрывает проблемы сегодняшнего применения мер принуждения, которые не всегда преследуют цели охраны интересов граждан, а чаще всего являются финансовым инструментом пополнения казны государства. На основании функциональности и с учетом того, что важное место в реализации

административного принуждения принадлежит деятельности органов внутренних дел, автор отдельно выделяет полицейский аспект принуждения. А.В. Куракин предлагает даже ввести термин «полицейское принуждение». Первым аспектом логично выступает управленческий. В своей работе автор предостерегает от опасной тенденции усиления государственного принуждения, о недопустимости чрезмерного ограничения прав и свобод граждан. Этот процесс ведет лишь к подавлению социальной инициативности граждан, в том числе и в направлении экономического развития общества [27, с. 6].

Ю.В. Кивич конкретизирует тематику проблемы административного принуждения и на примере административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел раскрывает проблемы его применения. Автор выявляет коллизии правового характера, к которым можно отнести, например, применение органами ОВД мер принуждения в отношениях, которые не относятся к их компетенции. Также указаны проблемы организационного характера, выражающегося, например, в ненадлежащем оформлении процессуальных документов, что ведет на практике к тому, что субъект-правонарушитель избегает наказания. Проблемой также является отсутствие эффективного взаимодействия между органами исполнительной власти и правоохранительными органами, которые в целях пресечения правонарушения обладают совершенно разным объемом полномочий. В ситуациях необходимости немедленного пресечения правонарушения, полиция может применить, например, силовые методы, а органы исполнительной власти нет, что может привести к негативным последствиям. Например, чтобы остановить неконтролируемую толпу народа [21]. Автором исследуются вопросы применения мер принуждения при нарушениях, связанных с проведением митингов, шествий и иных публичных мероприятий, и обосновывается необходимость закрепления в соответствующем законе [68] норм, которыми будет детально регулироваться

взаимодействие субъектов, уполномоченных на применение принудительных мер.

В.И. Майоров и А.В. Коркин пишут, что достижение целей предупреждения преступности в обществе, сохранения правопорядка, сопровождается иногда слишком расширительным толкованием своих полномочий сотрудниками полиции при применении мер административного принуждения. Эта же ситуация наблюдается и в деятельности должностных лиц государственных органов исполнительной власти. Автор указывает, что общественные отношения постоянно испытывают на себе принудительное воздействие государства, однако теоретика-правовая база о сущности, понятии и пределах применения средств принуждения до сих пор не имеет единого мнения по этим категориям, ни в науке, ни в нормах законов [31].

Бесспорным является мнение о том, что государственное принуждение является признаком его функционирования, исходит от него. В свою очередь у общества есть насущная потребность быть защищенным, как в целом, так и в отношении каждого индивида. Это состояние правопорядка, достижение защиты, охраны прав и интересов, целей предупреждения правонарушений и т.д. государство обеспечивает, в том числе, методами административного принуждения.

Рассуждая о роли принуждения в обеспечении правопорядка, Д.Н. Бахрах определял четыре важнейших момента в его применении: только на основе строгого следования нормам законов; специально уполномоченными должностными лицами; только к субъектам, совершившим неправомерные действия; путем принятия актов применения права [8, с. 43].

Доктринальное понимание административного принуждения говорит о нем как о способе обеспечения исполнения правовых норм в ситуациях, когда субъект тех или иных правоотношений оказывается добровольно исполнить предписание, закон [25, с. 26]. Такая формулировка отражает традиционный научно-правовой подход, показывающий как конкретно функционирует этот правовой инструмент. То есть государство, угрожая

применить наказание или иные меры правового воздействия, «заставляет» нерадивого гражданина (или юридическое лицо), выполнить законное предписание.

На практике мы можем видеть, что данный способ работает вполне эффективно, и в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [22] даже есть соответствующая статья об ответственности за уклонение от исполнения административного наказания (ст. 20.25 КоАП РФ).

В литературе отмечается, что данная норма повысила авторитет закона, и в отношении субъектов различных правоотношений, как граждан, так и организаций, работает как дисциплинирующий фактор, предупреждая о безусловной необходимости оплатить штраф, или исполнить другое назначенное наказание [27].

Традиционное понимание административного принуждения, которое присутствует в работах авторов Д.Н. Бахраха, Б.В. Россинского, Ю.Н. Старилова формулируется на принципе отождествления административного принуждения и административного наказания, и соответственно меры административного принуждения есть меры административной ответственности. Из данной позиции сделан вывод, что сама ответственность по сути – разновидность принуждения, а значит, административное принуждение может выступать в роли наказания и таким образом выполнять свою карательную функцию [9, с. 494-495].

В.Д. Глащенко, исследуя вопрос соотношения административного принуждения и административного наказания, подчеркивает важные моменты, отличающие принуждение от наказания. Формулировка наказания содержится в КоАП РФ (ч. 1 ст. 3.1), принуждение как категория в законе не раскрыто. Государственно-правовое принуждение согласно обобщенным научным высказываниям советского периода (Алексеев С.С., Ардашкин В.Д., Кожевников С.Н.), позволяет определить его как процесс воздействия на

объект управления, в целях заставить (принудить) его выполнить указанное в законе предписание (должное поведение) [13].

Принуждение создает правоограничения. Цели принуждения и наказания в формальном плане различны. Принуждение должно обеспечить процесс претерпевания каких-либо ограничений, а наказание, по сути, является состояние нахождения лица в этих негативных для него ограничениях (физических, материальных и т.д.), т.е. претерпевание неблагоприятных последствий, возникших в результате назначения субъекту наказания.

Меры принуждения в определении А.И. Каплунова сформулированы следующим образом: «это установленные законом способы, приемы, средства и действия, позволяющие заставить лицо исполнять юридические обязанности и соблюдать правовые запреты, либо это дополнительные обременения в связи с совершением лицом противоправных деяний. Их применение обеспечивает предупреждение и пресечение правонарушений, привлечение виновных лиц к ответственности, восстановление нарушенных субъективных прав, защиту личности и ее имущества от источника опасности» [20, с. 44-45].

Есть ряд признаков, по наличию которых административное принуждение выделяется как вид государственного принуждения: по назначению, по содержанию, формам проявления, по устанавливающим правовым актам, по субъектам применения (уполномоченные органы), по порядку применения (внесудебному), по виду правоотношений, широкий круг субъектов, к которым применяется принуждение, специфика оснований применения.

Итак, преимущественное проявление административного принуждения находится в сфере управленческих правоотношений. Эти меры способствуют реализации исполнительной власти различного уровня. Властно-принудительный характер мер принуждения, предназначенный для охраны общественных отношений в сфере управления характеризует

административное принуждение как особый вид государственного принуждения [42].

Второй момент – принуждение выступает как внешнее воздействие государства на волю субъектов, их правосознание, поведение. Проявляется в форме ограничений различного характера. Гражданин может быть лишен свободы (административный арест), ему может быть закрыт доступ на массовые спортивные мероприятия. Юридическое лицо может быть подвергнуто финансовым санкциям – штраф и другое (имущественные ограничения) или закрыто по причине ведения деятельности без лицензии (организационный характер ограничений, лишений). В этом проявляется содержание административного принуждения.

Меры принуждения направлены на поведение субъекта. Цель применения этих мер, мягко говоря, скорректировать поведение – заставить субъекта поступить согласно норме закона; воздержаться от каких-либо действий; подчиниться нормативным ограничениям.

Третий признак – пределы, формы принуждения устанавливаются и применяются только на основе действующей нормативной базы.

Четвертый признак касается властных субъектов, уполномоченных на применение рассматриваемых мер принуждения. Несмотря на множественность органов и должностных лиц, которые от имени государства уполномочены применять данный правовой инструмент, их круг строго ограничен соответствующими правовыми актами. В числе таких уполномоченных субъектов, например, органы федеральной антимонопольной службы, органы внутренних дел, федеральной таможенной службы, различные контрольно-надзорные органы и т.д.

Особенность административного принуждения состоит также в эффекте быстрого, немедленного реагирования на появившиеся негативные обстоятельства: пресечь драку, акт вандализма, остановить несанкционированное шествие и т.д. Цель принуждения – предупредить,

пресечь правонарушение, безотлагательно следовать за совершенным деянием.

Пятый признак – принуждение применяется уполномоченными органам самостоятельно, согласно компетенции, во внесудебном порядке.

Шестой признак административного принуждения состоит в сфере применения, границы которой проходят по критерию государственного управления в конкретных правоотношениях, т.е. там, где государство имеет свои интересы, права, обязанности. Такие меры стоят на страже выполнения, например, правил дорожного движения, правил лесо-, водоохраны, правил строительства и т.п.

Седьмой признак административного принуждения связан с тем, что его возможно применить ко всем субъектам самых разных правоотношений, к гражданам, к иностранным лицам, к коммерческим и некоммерческим организациям и т.д. Служебная подчиненность в административном принуждении отсутствует.

Восьмой характеризующий признак административного принуждения проявляется в специфической юридической природе оснований его применения. Его применение возможно не только в случае, когда совершен административный деликт, но и при наступлении каких-либо чрезвычайных обстоятельств, предусмотренных нормой права. Цель принуждения в таких ситуациях, когда нет правонарушения, нет вины человека – предупредить опасные последствия. Речь идет о ситуации наводнения, пожара, техногенной катастрофы и т.д.

Различные виды общественных правоотношений могут претерпевать посягательства. Исходя из характера конкретных видов правоотношений, защита правопорядка в них может обеспечиваться мерами принуждения, отличающимися друг от друга по целям и способам действия. Это – административно-предупредительные меры; меры административного пресечения; меры административной ответственности; меры административно-процессуального обеспечения.

Предупредительные имеют целью предупредить угрозу опасных последствий, предупредить также и преступление, не допустить уклонение от обязанностей, лечебно-предупредительные меры принуждения. Как отмечает К.Е. Мараев уровень управленческого (административного) воздействия влияет на цель и назначение мер предупреждения. Общий вектор (уровень) применения предупреждения направлен на предотвращение уклонения от обязывающих законом правил, а конкретный уровень, например, в ситуации применения к физическому лицу, которое своим поведением демонстрирует возможность совершения деликта, означает устранение факторов, которые могут способствовать совершению правонарушения [33].

Пресечение, как следует из семантики слова, направлено на немедленное пресечение противоправной деятельности, поведения субъекта. То есть обязательные основания применения такой меры – факт совершения деяния, нарушающего закон; совершение объективно противоправных деяний или наступление представляющих опасность противоправных состояний или событий. Примеры – необходимо задержать гражданина, совершившего ДТП изъять оружие (нет разрешения), приостановить работу организации (нарушение санитарных правил), заблокировать банковскую карту (подозрение на совершение мошеннических операций), отстранить от управления автомобилем (нетрезвое состояние) и т.д. Цель – предотвращение угрозы наступления возможных опасных последствий.

Меры административной ответственности – это административное наказание, назначенное субъекту за совершение правонарушения, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ. Штраф, административный арест, административное выдворение, дисквалификация – это примеры мер административной ответственности.

Меры административно-процессуального обеспечения направлены на достижение цели обеспечить производство по делам об административных правонарушениях. П.Е. Спиридонов отмечает двойственную природу этих мер, так как с одной стороны они могут быть направлены на собиране

доказательств, с другой - на административно-процессуальное пресечение правонарушений и составление административно-процессуальных документов [61]. Это может быть доставление гражданина для дачи показаний, досмотр транспортных средств в период проведения операции план-перехват, изъятие вещей, товаров и документов.

Таким образом, есть ряд признаков, по наличию которых административное принуждение выделяется как вид государственного принуждения: по назначению, по содержанию, формам проявления, по устанавливающим правовым актам, по субъектам применения (уполномоченные органы), по порядку применения (внесудебному), по виду правоотношений, широкий круг субъектов, к которым применяется принуждение, специфика оснований применения. При этом, преимущественное проявление административного принуждения находится в сфере управленческих правоотношений.

1.2 Понятие и сущность административного наказания

В административном принуждении важное место отведено административной ответственности, репрессивную часть которой занимает институт административных наказаний. При этом, прежде чем приступить к непосредственному исследованию административных наказаний, следует коротко остановиться на понятии административной ответственности.

Об административной ответственности исследователями написано много учебников, монографий, статей, в которых есть и общий подход, и акценты, на каких-то свойствах этой ответственности. Так, например Д.А. Липинский характеризует эту категорию через перечисление субъектов, для кого она предназначена (физические лица, должностные лица, организации, предприятия); через указание оснований привлечения к ответственности (за нарушение установленных законом правил – объект защиты). Также автор раскрывает сущность объекта защиты мерами административной

ответственности: личные, общественные, государственные интересы в сфере регулирования, где государство обладает полномочиями управления [29, с. 63].

В работах авторов Б.В. Россинского [57, с. 21], О.С. Рогачевой [55, с. 130-131], А.Б. Панова [41, с. 45], П.И. Кононова, чьи исследования касаются аспекта ответственности в сфере предпринимательской деятельности, солидаризуется мнение о фискальной направленности административной ответственности.

Административная ответственность является одним из видов юридической ответственности, которая в свою очередь представляет собой фундаментальную категорию права. В теории права саму юридическую ответственность понимают по-разному. Можно выделить следующие подходы к определению юридической ответственности:

- как обязанность лица, виновного в совершении правонарушения [17];
- как государственное принуждение [76, с. 509];
- невыгодные последствия виновного в нарушении норм права [77, с. 68];
- назначение наказания правонарушителю [56, с. 1];
- в негативном аспекте – государственное воздействие на правонарушителя и в позитивном аспекте – внутренняя мотивация лица к правомерному поведению [63, с. 22-23].

Представляется, что юридическую ответственность целесообразно понимать в позитивном и негативном аспектах, т.е. с одной стороны как юридическая обязанность соблюдения и исполнения норм права, нормативно обеспеченная и гарантированная государственным принуждением, убеждением или поощрением (позитивная юридическая ответственность). В негативном значении юридическую ответственность правильно понимать,

как обязанность правонарушителя претерпевать осуждение, ограничение прав и ее реализация [72, с. 50].

Понятие административной ответственности также является научно-теоретическим, не имея легального определения. Если обратиться к административно-правовой науке, то можно найти разнообразные подходы к определению рассматриваемой категории:

- ответственность за виновное нарушение общеобязательных административно-правовых норм и применение административных санкций к нарушителю [77, с. 71];
- применение административных наказаний, предусмотренных в санкциях административно-правовых норм к виновным, совершившим административный проступок [12, с. 10];
- вид юридической ответственности, выраженный в назначении правонарушителю административного наказания [3, с. 103];
- вид государственного принуждения, осуществляемый посредством применения административного наказания к правонарушителям, виновность которых установлена [28, с. 46];
- способность лица, совершившего административное правонарушение претерпевать неблагоприятные последствия в виде административного наказания, предусмотренного в административно-правовой норме [2, с. 306];
- обязанность физического или юридического лица претерпевать меры государственного принуждения за совершение административного правонарушения [11];
- средство правовой охраны борьбы с административными правонарушениями [71, с. 153];
- правовая ответственность за административное правонарушение, выражающаяся в применении административного наказания [24, с. 157].

Чтобы определиться с тем, что представляет собой административная ответственность, надлежит выявить ее признаки. Так, анализ научной и учебной литературы по данной проблематике позволяет выделить следующие признаки, характеризующие административную ответственность:

- является видом юридической ответственности;
- основанием наступления является административное правонарушение;
- является средством охраны административно-правовых норм;
- особый субъектный состав лиц, полномочных привлекать к ответственности в лице органов функциональной власти;
- урегулирована нормами административного права;
- реализуется посредством государственного принуждения в виде административного наказания [16, с. 27].

Следует обратить внимание на то, что Н.М. Кожуханов, Ю.Н. Туганов и Е.В. Севостьянова разделяют элементы, посредством которых образуется понятие административной ответственности и структурные ее составляющие [23, с. 16, 17].

Так, элементами понятия административной ответственности, по мнению названных ученых, является следующая «логическая триада»:

- вид юридической ответственности;
- назначение административного наказания;
- органы или должностные лица как субъекты, наделенные полномочиями по назначению административного наказания [23, с. 16-17].

Сказанное следует дополнить также таким элементом административной ответственности, как административное правонарушение, являющиеся основанием наступления первой (административной ответственности).

В совокупности с указанными признаками, можно сформулировать следующее определение административной ответственности:

- вид юридической ответственности, наступающий за совершенное административное правонарушение, и влекущий назначение административного наказания виновному лицу уполномоченными на то органами и/или должностными лицами государственной власти.

Таким образом, административная ответственность это разновидность юридической ответственности, и соответственно поле ее применения – нарушения в сфере административного законодательства. Если лицо не исполняет, или ненадлежащим образом исполняет требования норм названного законодательства, то за этим следует наступление административной ответственности [34].

Закон обязывает правонарушителя отчитаться перед государством (в лице уполномоченных органов) за свои умышленные, противозаконные действия (бездействие) и понести наказание, назначаемое органами административной юрисдикции. Так определяет сущность административной ответственности М. В. Костенников [5, с. 240].

Иными словами, содержательным элементом административной ответственности за административные правонарушения является административное наказание, как одно из разновидностей государственного административного принуждения [74, с. 77].

А.И. Стахов, А.Б. Зеленцов формулируют административное наказание, выделяя в нем главные составные части: это мера ответственности, за что, цели применения, субъекты [4, с. 44].

Нормативное определение административного наказания сформулировано так – это мера ответственности, установленная государством в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (п. 1 ст. 3.1. КоАП РФ).

Об административном наказании можно говорить, как об особенном правовом инструменте, «работающим» не только как сама кара, но и как предостережение, предупреждение. Существование наказания, пока еще неисполненного в отношении потенциального правонарушителя, показывает ему реально существующую угрозу справедливого наказания (применения санкции), которое безусловно и неотвратимо последует в случае совершения им деликта.

Как мы рассматривали выше, меры принуждения не равны видам наказания. Например, запрет на работу водителю рейсового автобуса, по результатам медицинского осмотра, не является административным наказанием, так как после восстановления показателей здоровья и соответствия их норме, к пассажирским перевозкам (управлению транспортом) водитель будет допущен. Временный запрет на эксплуатацию какого-либо специального автотранспорта, также не является наказанием, так как после устранения неполадок, средство допускается к работе.

Мерой принуждения (предупреждения) является досмотр транспортного средства; медицинское освидетельствование на состояние опьянения; временное отстранение руководителя от работы. Последнее можно проиллюстрировать примером, когда был отстранен от работы руководитель региона, в ситуации сильнейших паводков в Иркутской области. Чрезвычайная ситуация требовала активного, немедленного реагирования, но своих обязанностей руководитель не выполнил. Однако наказания не последовало.

Если говорить о юридических лицах, как субъектах принуждения, то, например, Банк России, в установленных законом случаях, может отозвать лицензию у кредитной организации; может наложить запрет на открытие ими филиалов; потребовать провести мероприятия по финансовому оздоровлению кредитной организации и др. Подобные меры принуждения регламентируются различными нормативными актами, относящимися к сфере государственно-административного управления.

В отличие от мер принуждения, административное наказание, проявляет новое правовое состояние лица, при котором правонарушитель получает правовой урон. Это выражается в ухудшении его правового состояния на определенный срок (в зависимости от вида деликта и санкции за него). Субъект ограничивается в своих правах, но при этом приобретает обязанности, возлагаемые на него законом (государством). Например, лишения права управления транспортным средством на 1 год, обязанность уплатить штраф. Наказание следует за фактом правонарушения, признанием состава административного деликта, а важнейшим признаком субъективной стороны является наличие вины у субъекта. То есть, как пишет А.Ф. Мещерякова, о виновности лица можно говорить как о особом состоянии, которое появляется вследствие применения административного наказания. Прекращение этого состояния возможно, если данным лицом в течение одного года не совершится другого административного правонарушения [34].

Назначая административное наказание, государство, таким образом проявляет свое отрицательную реакцию, резко негативное отношение к противоправным действиям, к проступкам, которые запрещены действующим законодательством.

Добиться от граждан правомерного поведения, уважения к нормам права, закону и правопорядку в обществе в целом, путем несовершения деликтов, добровольного отказа от правонарушений в дальнейшем – именно такая задача стоит перед действующим институтом административных наказаний.

В идеале, процесс превентивности преступных деяний, как отмечает В.А. Селезнев, возможен в режиме автоматичности, при условии эффективного (качественного) исполнения административных наказаний, который в первую очередь работает на предупреждение большого количества противоправных деликтов [59, с. 95].

Говоря о целях административного наказания, следует прежде обратиться к теории, так как данный не является новым и существует с того

времени, когда человечество решило применять эту меру правового воздействия к определенному кругу людей. Надо отметить, что указанная тематика затрагивает интересы не только юристов, но и философов, социологов, политиков и даже теологов. Такое внимание к данной проблеме вполне объяснимо, поскольку она напрямую связана с аспектами защиты прав и свобод человека и гражданина, а также с необходимостью воплощения принципа гуманизма в практику обращения с правонарушителями. Однако, несмотря на такое множество подходов к решению указанной проблемы, она и в настоящее время рассматривается неоднозначно.

Среди разных концепций и теорий, касающихся целей наказания, можно выделить три их основные группы: абсолютные (теории возмездия); относительные (теории достижения полезных целей); смешанные.

Представители абсолютных теорий (И. Кант, Г. Гегель и их последователи) исключали в наказании какие-либо иные цели, кроме возмездия за совершенное правонарушение. Причем возмездие должно быть пропорционально вреду, причиненному правонарушением [7, с. 20-27].

Сторонники относительных теорий (Ч. Беккариа, Д. Бендам, Ф. Вольтер, Д. Дидро, И. Кант, Дж. Локк, Е. Ферри и др.) видели смысл и полезность наказания в достижении какой-то конкретной цели: в устрашении, заглаживании нравственного вреда, исправлении, в общем и специальном предупреждении и т.д. [7].

Смешанные теории наказания появились в середине XIX в. Общим для них является объединение идей нескольких абсолютных и относительных теорий о целях наказания. Их сторонники (П. Росси, И. Фойницкий, Н. Сергиевский и др.) в разных вариантах комбинировали конкретные цели или давали разные приоритеты целям в той или иной их комбинации [7].

В современной отечественной доктрине преобладает именно смешанная модель целей наказания. Так, восстановление социальной справедливости традиционно рассматривается как воздаяние виновному по

его деянию, а также восстановление нарушенных им правоотношений, которые могут заключаться, например, в возмещение причиненного материального и (или) морального вреда. Итак, восстановление социальной справедливости по своей сути, как цель наказания означает удовлетворение карательных притязаний общества, формирующего у государства потребность в определенной правовой политике. Административное наказание как разновидность штрафных санкций не является компенсационной мерой за совершенное правонарушение, не восстанавливает нарушенные правонарушением права, свободы или законные интересы потерпевших. Восстановительная цель наказания может состоять только в утверждении справедливости требований закона не совершать запрещенных им деяний. Компенсационными являются некоторые меры ответственности других отраслей права, в частности меры гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств (ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [14]). Восстановление социальной справедливости как цель подчеркивает, что только уголовное наказание из всех мер правового принуждения носит карательный характер. Не случайно в ст. 3.1 КоАП РФ восстановление социальной справедливости не названо в качестве цели административного наказания.

Несмотря на то, что цель социальной справедливости состоит прежде всего в удовлетворении карательных притязаний общества, этим данная цель не исчерпывается. Как уже отмечалось, она состоит также в том, чтобы удовлетворить требования общества о соответствии наказания не только характеру и общественной опасности правонарушения, но и обстоятельствам его совершения и личности виновного. Эта часть цели достигается через дифференциацию и индивидуализацию наказания. Разница между этими средствами хорошо видна на учете при назначении наказания свойств личности виновного.

Цель уголовного наказания является исправление осужденного. Однако данная цель не присуща административной ответственности, так ее достижение не исчерпывается только пенитенциарным или другим (при назначении наказания, не связанного с лишением свободы) уголовно-правовым воздействием. Для этого используются также: воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка, общественное воздействие. В целом, исправление осужденного (как представляемый результат) – это наличие сформированной у осужденного установки на добровольное правомерное поведение. Для наличия такой установки не требуется глубинных изменений в сознании осужденного, после которых он воспринимал бы уголовно-правовые запреты на определенные деяния как соответствующие его мировоззренческим взглядам. Однако о наличии у осужденного установок на добровольное правомерное поведение не свидетельствует соблюдение им требований уголовного закона, которое является результатом доминирующего в нем чувства страха понести наказание за совершенное преступление. Это свидетельствует лишь о достижении цели частного предупреждения преступления.

Целью административного наказания является предупреждение правонарушений, предполагающее применение мер устрашающего и воспитательного воздействия для недопущения совершения новых правонарушений. Предупреждение совершения новых правонарушений следует разделять на частное и общее предупреждение преступлений.

Частное предупреждение – это предупреждение новых правонарушений со стороны виновного путем лишения его возможности совершить правонарушение физически или социально. Частное предупреждение может достигаться путем устрашения правонарушителя либо путем его исправления. В последнем случае исправление выступает одновременно в качестве одной из достигнутых целей наказания, а также в

качестве средства достижения цели частного предупреждения правонарушений.

Общее предупреждение – это предупреждение новых правонарушений со стороны законопослушной части населения. Эту часть общества составляют в первую очередь те граждане, которые воспринимают требования закона как соответствующие их моральным установкам на правомерное поведение. Эти лица не совершают правонарушения в силу укрепившейся позитивной установки на правомерное поведение. Другую часть законопослушного общества составляют те лица, которые соблюдают требования закона только потому, что боятся наказания, предусмотренного за совершение правонарушений. Применение наказания усилит у них чувство страха за возможное возмездие при нарушении ими закона.

Итак, следуя логике законодателя, предупреждение правонарушения – неотъемлемая часть в категории административного наказания, так как указывает на цель применения. Поэтому информирование граждан, реализация мер общей и частной превенции важная роль в предупреждении правонарушений. Публичное сообщение о неотвратимости наказания оказывает психологическое влияние на правосознание, как законопослушных граждан, так и тех, что был хоть раз нарушителем установленных правил, ведет к уменьшению числа правонарушений. В отношении субъектов «рецидивистов», так называемое частное предупреждение преследует цель недопустить новых деликтов с их стороны, путем привлечения их к административной ответственности. В данном случае в отношении виновного лица применяется административное наказание для устрашения: например, если водитель-нарушитель лишается права на управление транспортным средством, то риск совершения им дорожно-транспортного происшествия становится меньше [34].

Основной проблемой, как в административном праве, так и в уголовном, является соблюдение принципа неотвратимости наказания. Только реальное осознание этого, может остановить многих граждан,

имеющих намерение совершить что-либо противоправное. Правоприменительная практика должна представлять совместно со СМИ информацию о том, как реализовано наказание в отношении тех субъектов, которые занимают какое-либо значимое положение в обществе, весомую должность и т.д. Только это может способствовать доверию общества к судебной системе, к государству в целом, формировать законопослушное поведение как единственно возможное.

Итак, определяя цель, основания применения, порядок реализации и субъектов применения административного наказания, с учетом того, все названные дефиниции отличаются от иных мер административного принуждения, мы можем понять сущность административного наказания.

Выводы по первой главе выпускной квалификационной работе.

Во-первых, есть ряд признаков, по наличию которых административное принуждение выделяется как вид государственного принуждения: по назначению, по содержанию, формам проявления, по устанавливающим правовым актам, по субъектам применения (уполномоченные органы), по порядку применения (внесудебному), по виду правоотношений, широкий круг субъектов, к которым применяется принуждение, специфика оснований применения. Преимущественное проявление административного принуждения находится в сфере управленческих правоотношений. Эти меры способствуют реализации исполнительной власти различного уровня. Властно-принудительный характер мер принуждения, предназначенный для охраны общественных отношений в сфере управления характеризует административное принуждение как особый вид государственного принуждения. Кроме того, принуждение выступает как внешнее воздействие государства на волю субъектов, их правосознание, поведение. Пределы, формы принуждения устанавливаются и применяются только на основе действующей нормативной базы. Принуждение применяется уполномоченными органам самостоятельно в соответствии с их компетенцией.

Во-вторых, предупреждение правонарушения – неотъемлемая часть в категории административного наказания, так как указывает на цель применения. Основной проблемой в административном праве является соблюдение принципа неотвратимости наказания. Только реальное осознание этого, может остановить многих граждан, имеющих намерение совершить что-либо противоправное. Правоприменительная практика должна представлять совместно со СМИ информацию о том, как реализовано наказание в отношении тех субъектов, которые занимают какое-либо значимое положение в обществе, весомую должность и т.д. Только это может способствовать доверию общества к судебной системе, к государству в целом, формировать законопослушное поведение как единственно возможное. Итак, определяя цель, основания применения, порядок реализации и субъектов применения административного наказания, с учетом того, все названные дефиниции отличаются от иных мер административного принуждения, мы можем понять сущность административного наказания.

Таким образом, можно говорить о признаках, выражающих сущность административного наказания. Первый, юридическая ответственность выражена в административном наказании. КоАП РФ содержит целую линейку наказаний. Вторым признаком, властным субъектом, назначающим наказание являются уполномоченные должностные лица органов исполнительной власти. Третьим признаком - основанием ответственности является совершение административного деликта, предусмотренного КоАП РФ. Неблагоприятные последствия для субъекта являются выражением ответственности. Четвертым признаком, как определяет законодатель, не мечь за содеянное, а превенция является целью наказания. Пятым признаком - административное наказание может последовать только за административное правонарушение.

Глава 2 Классификация и виды административных наказаний

2.1 Классификация административных наказаний

Под системой наказания понимают предусмотренный законом исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в порядке возрастающей их строгости – от менее к более строгим видам наказаний [35, с. 16].

Системе административных наказаний, как и любой другой системе, свойственны определенные признаки:

- система административных наказаний устанавливается исключительно КоАП РФ;
- система административных наказаний представляет собой их перечень, обязательный для суда и других уполномоченных лиц. Это означает, что суд при назначении наказания не имеет права отступить от этого перечня и применить не предусмотренное действующим КоАП РФ наказание;
- действующая система наказаний представляет собой заверченный перечень последних, закрепленный в ст. 3.2 КоАП РФ. Других административных наказаний действующий КоАП РФ не предусматривает;
- система административных наказаний имеет упорядоченный характер, элементы которой расположены в определенном порядке от менее к более строгому, образующие «лестницу наказаний»;
- система наказаний представляет собой одновременно объективно-субъективное явление, субъективность которой состоит в том, что она создается волей людей, но создание отдельных элементов системы должно быть социально обусловленным.

Действующая в настоящее время система административных наказаний представлена в ст. 3.2 КоАП РФ и включает десять видов наказаний. Итак,

действующий список видов административных наказаний на сегодняшний день выглядит следующим образом:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Так же как и любая система, система административных наказаний состоит из множества элементов, которые, в свою очередь, можно подразделить на группы по определенным основаниям. В связи с чем, возникает вопрос о классификации административных наказаний, которая может производиться по различным основаниям, неоднократно рассмотренным в научной литературе.

Научный анализ вкупе с правоприменительной практикой показывает уникальные особенности каждого из видов наказаний, которые связаны как с самим составом правонарушения, объектом посягательства (видом общественных отношений) так и с другими факторами. В выборе наказания важен правовой статус субъекта, причастного к деликту (гражданин, должностное лицо, юридическое лицо); вид должностного лица, уполномоченного выносить решения, постановления об административном наказании; влияет уровень применяемого законодательства (федеральный закон или закон субъекта федерации) и др.

Кроме того, стоит учесть, что законодателем строго определены основные и дополнительные виды наказания, и возможность выбора в данном случае сильно влияет на правонарушителя с точки зрения негативных последствий, которые ему придется нести. В то же время, усиление наказания путем соединения двух видов наказаний (основного и дополнительного), способствует большей превенции совершения правонарушений в дальнейшем, как этим лицом, так и иными субъектами.

В назначении наказания уполномоченные органы, опираясь на имеющиеся факты и обстоятельства, рассматривают также последствия правонарушения, степень вреда, им причиненного. Размер ущерба, наличие или отсутствие вреда может иметь принципиальное значение при выборе объема наказания, поэтому, в санкциях мы видим градацию от минимального до максимального наказания.

В отличие от сферы уголовного права, административные наказания, могут быть назначены не только судом, но и уполномоченные органы и учреждения органов исполнительной власти. В полномочиях последних находится возможность применения предупреждения, административного штрафа.

Вопрос классификации административных наказаний практического выражения в применении не находит, за исключением законодательно установленного в ст. 3.3 КоАП РФ деления на основные и дополнительные виды.

Однако в науке предпринимались многочисленные попытки сгруппировать наказания по самым разнообразным критериям. Авторы-исследователи в советский период развития права [77, с. 72] выделяли личный и имущественные критерий для классификации. К имущественным, логично относились штраф и конфискация; неимущественными, но несущими моральную нагрузку были – предупреждение и общественное порицание; относящиеся к личности самого нарушителя – исправительно-трудовые работы, высылка, ссылка, лишение званий, наград. Также авторы

выделяли критерий тяжести правовых последствий; деление по процессуальному порядку применения наказаний (по властному субъекту: суд или административный орган). В качестве критерия использовался способ определения объема санкций – относительно-определенные, абсолютно-определенные, альтернативные.

Современный подход исследователей включает для целей классификации наказаний критерии, основанные на значимых характеристиках: правомочность по установлению наказаний; характер их воздействия на субъект административного правонарушения; юридическая значимость наказаний; особенности статуса субъекта административного правонарушения [32].

Повторимся, что наиболее юридически-значимой классификацией является деление административных наказаний, делятся на основные и дополнительные. Так, в соответствии со статьей 3.3 КоАП РФ «предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний».

Стоит отметить, что за конкретное административное правонарушение может быть назначено либо основное, либо основное плюс одно из дополнительных административных наказаний. Основные наказания несочетаемы друг с другом [1].

По указанной классификации можно сделать вывод о том, что основные наказания являются наиболее строгими, поскольку в качестве такового всегда назначается только один вид соответствующего наказания. Суть «смешанных» наказаний заключается в том, что они могут применяться как в качестве основной, так и факультативной нагрузки.

2.2 Характеристика отдельных видов административных наказаний

В данной части исследования следует кратко рассмотреть каждый из видов административных наказаний.

Итак, на первом месте в ст. 3.2 КоАП РФ стоит такое наказание, как предупреждение. Особенности применения данного вида административного наказания урегулированы ст. 3.4 КоАП РФ.

Под предупреждением законодатель в ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ понимает как официальное порицание физического или юридического лиц. Предупреждение может быть вынесено в устной или письменной форме. Следует выделить следующие особенности устной формы предупреждения:

- не входит в систему административных наказаний, не предусматривается в качестве такового санкциями норм Особенной части КоАП РФ;
- объявляется лицу, совершившему правонарушение, устно в случае признания совершенного правонарушения малозначительным;
- не влечет для нарушителя никаких юридических последствий.

Частью 2 ст. 3.4 КоАП РФ предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Аналогичные положения установлены и в ч. 3.5 ст. 4.1 КоАП РФ, из которой следует, что административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об

административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба [52].

Таким образом, предупреждение может быть применено только за правонарушение, характеризующее совокупностью следующих условий:

- правонарушение совершено впервые;
- правонарушение не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинению имущественного ущерба.

Следующий вид административного наказания – административный штраф, урегулированный ст. 3.5 КоАП РФ. Административный штраф в последнее время получил достаточно широкое применение.

Этимологический слово «штраф» имеет немецкие корни слова «strafe», означающего денежное взыскание [38, с. 15].

В отечественном законодательстве штраф как правовая категория используется не только в административном праве. Так, в п. 2 ст. 114 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) [36] штраф обозначен как одна из налоговых санкций. Гражданское законодательство определяет как разновидность неустойки в п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В ч. 1 ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [64] законодатель определяет штраф

как денежное взыскание, пределы назначения которого указаны в уголовном законе.

По своей сущности штраф является имущественным наказанием, имеющий воспитательное и предупредительное воздействие, не ограничивающееся только пополнением бюджета, но на направлен также на лишение правонарушителя части его денег и ограничивая его возможности использования их в своих интересах.

Сущность административного штрафа как административного наказания в виде денежного взыскания, определяется его возмездительным характером, означающий реальное возмещение ущерба, причиненного правонарушением. В целом административный штраф можно определить как имущественное наказание, заключающееся в денежном взыскании.

Можно выделить следующие характерные черты административного штрафа:

- может назначаться как основное, так и как дополнительное наказание;
- влечет материальные ограничения правонарушителя, то есть является административным наказанием имущественного характера;
- после исполнения правоприменительный акт утрачивает свое значение.

Административный штраф следует отличать от штрафа как вида уголовного наказания. Данные отличия заключаются в следующем:

- штраф, как уголовное наказание, назначается исключительно судом, а административный штраф назначается судом и иными юрисдикционными органами (должностными лицами);
- штраф, как уголовное наказание, применяется за совершенное общественно опасное деяние, а административный штраф – за общественно вредное деяние;

- штраф, как уголовное наказание, влечет судимость, а административный штраф таких негативных последствий для правонарушителя не порождает.

Статье 3.7 КоАП РФ урегулировано административное наказание в виде конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Под данным видом административного наказания понимается принудительное безвозмездное обращение вещей, не изъятых из оборота, в федеральную собственность или собственность субъекта РФ.

Назначить данное административное наказание можно, если этот вид наказания предусмотрен санкцией соответствующей статьи Особенной части КоАП РФ (п. 23.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 [46]). Например, назначить конфискацию могут за следующие правонарушения:

- осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, если она обязательна (ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ);
- незаконную продажу товаров (иных вещей), если их свободная продажа запрещена или ограничена (ст. 14.2, ч. 1, 2 ст. 14.17.1 КоАП РФ);
- незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ч. 1, 2 ст. 14.10 КоАП РФ);
- нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции (ч. 3 ст. 14.16, ч. 2 ст. 14.17.1 КоАП РФ);
- производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без лицензии (ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ);
- продажу товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения предусмотренной законодательством информации, если они обязательны, а также хранение, перевозку или приобретение таких

товаров (продукции) в целях сбыта (ч. 1 ст. 6.34, ч. 2, 4 ст. 15.12 КоАП РФ).

Конфискацию имущества может назначить только судья. При этом наказание может быть наложено как в качестве основного, так и в качестве дополнительного (ч. 2 ст. 3.3, ч. 1 ст. 3.7 КоАП РФ).

Так, назначение дополнительного наказания в виде конфискации оружия за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ является обязательным, исключения из указанного правила, предусмотрены ч. 2 ст. 3.7 КоАП РФ.

Кроме того, как указал Конституционный Суд РФ в определении от 12 апреля 2018 года № 866-О оружие, будучи техническим средством, конструктивно предназначенным для поражения живой или иной цели, способно причинить существенный вред жизни, здоровью людей, имуществу, природе и тем самым создает повышенную опасность для этих охраняемых Конституцией Российской Федерации ценностей, а также сопряжено с угрозой посягательства на другие конституционно значимые ценности, в том числе основы конституционного строя, права и законные интересы граждан, безопасность государства, что требует от федерального законодателя установления механизма их защиты в рамках правового режима оборота оружия, предусматривающего специальные правила его приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки и ношения [39].

При этом Конституционный Суд РФ отметил, что закрепление в ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ санкции, предполагающей необходимость применения к лицам, привлекаемым к административной ответственности, основного (административный штраф или административный арест) и дополнительного (конфискация) административных наказаний обусловлено степенью общественной опасности и характером соответствующего административного правонарушения, его потенциальными вредными последствиями для охраняемых законом ценностей, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Вопрос о назначении административного наказания в виде конфискации имущества должен быть решен при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении. Это следует из п. 11 Постановления от 23.11.2010 г. № 27 [45], согласно которому судья может вернуть протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган (должностному лицу), который его составил, если в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что на стадии возбуждения дела приняты меры по установлению собственника. Такой вывод сделан исходя из практики рассмотрения дел, которые связаны с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство. Однако полагаем, что это применимо и для всех остальных случаев назначения наказания в виде конфискации имущества.

По общему правилу постановление судьи о конфискации имущества исполняется судебным приставом-исполнителем. При этом в случае конфискации оружия и боеприпасов ее осуществляют территориальные органы Росгвардии, а в отдельных случаях постановление о конфискации исполняют таможенные органы (ч. 1, 1.1 ст. 32.4 КоАП РФ).

Реализуется конфискованное имущество в соответствии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.09.2019 г. № 1238 [49]. Однако в отдельных случаях и при определенных условиях оно уничтожается, а не реализуется. К такому конфискованному имуществу относятся (ч. 3 - 5 ст. 32.4 КоАП РФ):

- экземпляры произведений и фонограмм, материалы и оборудование, которые используются для их воспроизведения, а также иные орудия совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ. При этом по просьбе обладателя авторских или смежных прав они могут быть переданы ему;
- конфискованное оружие и (или) патроны к нему;

- товары легкой промышленности, которые указаны в Перечне, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 07.03.2014 N 180 (например, одежда и обувь);
- оборудование, которое использовалось при незаконных организации или проведении азартных игр, или орудия совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.27 КоАП РФ [19].

Статья 3.8 КоАП РФ конкретизирует порядок применения административного наказания в виде лишения специального права. Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ. Лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права устанавливается также за уклонение от исполнения иного административного наказания, назначенного за нарушение порядка пользования этим правом, в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, за нарушение установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом.

Лишение специального права назначается судьей.

К специальным правам, которых может быть лишено лицо в качестве меры административного наказания, относятся:

- лишение права осуществлять охоту;
- лишение права управления транспортными средствами;
- лишение права управления воздушным судном;
- лишение права управления судном;
- лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия;

- лишение права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств.

Приведенный выше перечень специальных прав не является исчерпывающим. Из содержания иных нормативных правовых актов можно выделить и другие специальные права.

Например, право на осуществление медицинской деятельности в Российской Федерации имеют лица, получившие медицинское или иное образование в Российской Федерации и прошедшие аккредитацию специалиста, а также, имеющие сертификат специалиста (п. 1 ст. 69, п. 1 ст. 100 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [69]).

Следовательно, право на осуществление медицинской деятельности представляет собой специальное право, приобретение которого поставлено в зависимость от прохождения лицом процедуры аккредитации и наличия особого документа (свидетельства об аккредитации или сертификата специалиста).

В нормативных правовых актах не закреплено легальное определение специального права. Однако упоминание данного понятия можно встретить, например, в КоАП РФ.

Наличие у субъекта специального права, как правило, подтверждает документ (свидетельство, удостоверение, сертификат, лицензия), выданный в установленном законом порядке уполномоченным органом.

Таким образом, специальное право представляет собой право лица осуществлять определенную деятельность, подтвержденное документом, выданным уполномоченным органом в установленном законом порядке.

Срок лишения специального права не может быть менее 1 месяца и более 3 лет (ч. 2 ст. 3.8 КоАП РФ) [52].

Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка

пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ. Лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права устанавливается также за уклонение от исполнения иного административного наказания, назначенного за нарушение порядка пользования этим правом, в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, за нарушение установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом. Лишение специального права назначается судьей (ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ).

Административный арест (ст. 3.9 КоАП РФ) представляет собой содержание нарушителя в условиях изоляции и устанавливается на срок до 15 суток (п. 6 ч. 1 ст. 3.2, ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ).

Дело об административном правонарушении, за которое предусмотрен административный арест, суд рассматривает в день получения протокола о правонарушении и других материалов дела. Дело об административном правонарушении в отношении гражданина, подвергнутого административному задержанию, рассматривается не позднее 48 часов с момента его задержания (ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ). После вынесения судьей постановления об административном аресте оно исполняется органами внутренних дел немедленно.

Судья может приостановить исполнение постановления об административном аресте на срок до семи суток или прекратить его в следующих случаях:

- арестованный представил письменное заявление о возникновении исключительных личных обстоятельств (тяжелого заболевания (состояния здоровья), смерти близкого родственника или близкого лица либо чрезвычайной ситуации, причинившей ему или его семье значительный материальный ущерб);

- имеется медицинское заключение о наличии у арестованного заболевания, травмы или увечья, препятствующих отбыванию административного ареста.

При этом срок приостановления административного ареста не засчитывается в срок отбывания административного ареста (ч. 5 ст. 32.8 КоАП РФ) [18].

Согласно ч. 1 ст. 3.10 КоАП РФ административное выдворение за пределы РФ иностранных граждан или лиц без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу РФ за пределы РФ, а в случаях, предусмотренных законодательством РФ, - в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из РФ.

Административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства может устанавливаться и применяться в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания (ч. 2 ст. 3.3 КоАП РФ).

В ч. 2 ст. 3.10 КоАП РФ говорится, что административное выдворение за пределы РФ как мера административного наказания устанавливается в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства и назначается судьей, а в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в РФ - соответствующими должностными лицами (должностными лицами пограничных органов - ст. 23.10 КоАП РФ).

Проблемы возникают с теми нормами, где административное выдворение установлено в качестве обязательного наказания (к примеру, ч. ч. 1, 3.1, 4 и 5 ст. 18.8 КоАП РФ). Высшей судебной инстанцией поддержан подход, при котором это наказание может и не применяться. В Постановлении от 24.03.2005 г. № 5 в п. 23.1 Пленум Верховного Суда РФ, в частности, предложил учитывать, что выдворение лица из страны, в которой проживают члены его семьи, может нарушать право на уважение семейной

жизни, гарантированное п. 1 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поэтому при назначении наказания в виде административного выдворения за пределы РФ судья должен исходить из действительной необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности, а также из ее соразмерности целям административного наказания, с тем чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

При этом конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения (длительность незаконного нахождения на территории РФ, повторное или неоднократное привлечение к административной ответственности и т.д.), подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности.

Если необходимость применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства административного выдворения за пределы РФ как единственно возможного способа достижения целей административного наказания, связанного с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ), будет установлена, назначение ему дополнительного административного наказания в виде административного выдворения не исключается.

В ст. 3.11 КоАП РФ конкретизируется порядок применения административного наказания в виде дисквалификации, представляющая собой ограничение права на труд и права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права:

- замещать должности федеральной государственной гражданской службы;
- замещать должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации;
- замещать должности муниципальной службы;
- занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица;
- входить в совет директоров (наблюдательный совет);
- осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом;
- осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
- осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий либо осуществлять деятельность в области проведения экспертизы промышленной безопасности;
- осуществлять деятельность в области независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности);
- осуществлять деятельность в области проведения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- осуществлять медицинскую деятельность или фармацевтическую деятельность.

Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

Статьей 32.11 КоАП РФ предусмотрено, что постановление о дисквалификации должно быть немедленно исполнено лицом, привлеченным к административной ответственности, путем прекращения управления

юридическим лицом. Исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом на осуществление им деятельности по управлению юридическим лицом.

Приостановление деятельности регулируется т. 3.12 КоАП РФ. Данный вид административного наказания заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Исходя из содержания статьи 3.12 КоАП РФ для применения административного приостановления деятельности необходимо установление угрозы наступления неблагоприятных последствий жизни и здоровью людей. Административное приостановление деятельности назначается судьей только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания [50].

При административном приостановлении деятельности производится наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, касс, а также применяются другие меры по исполнению указанных в постановлении об административном приостановлении деятельности мероприятий, необходимых для исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности (ч. 2 ст. 32.12 КоАП РФ).

В п. 10 ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ определено, что обязательные работы являются одним из административных наказаний, которое назначается только в качестве основного (ч. 1 ст. 3.3 КоАП РФ). В силу ч. 1 ст. 3.13 КоАП РФ обязательные работы как административное наказание заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное

правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Обязательные работы назначаются судьей.

Под трудом традиционно понимается целенаправленная деятельность человека, направленная на создание материальных и духовных благ, которые удовлетворяют потребности индивида и (или) общества. Термин «привлечение» определяется как производный от глагола «привлечь» – «сделать участником чего-нибудь, заставить работать где-нибудь», что подчеркивает принудительный характер вовлечения в трудовую деятельность. Поскольку привлечение к труду рассматривается как элемент наказания, то данное действие носит характер государственного принуждения. Во-первых, привлечение к труду как элемент исправительного воздействия исходит от лица государства в лице суда и субъектов исполнения наказания. Во-вторых, оно носит недобровольный, не зависящий от желания осужденного, характер. В-третьих, привлечение к труду основано на нормах права, его основания, условия и характер определены законом. Из предусмотренных КоАП РФ наказаний, связанных с привлечением к труду являются обязательные работы.

Обязательные работы не применяются к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета РФ, органов внутренних дел, войск национальной гвардии РФ, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения РФ, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Порядок исполнения обязательных работ регламентирован ст. 32.13 КоАП РФ. Постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством (ч. 1 ст. 32.13 КоАП РФ).

Виды обязательных работ и перечень организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывают обязательные работы, определяются органами местного самоуправления по согласованию с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

На правоприменительном уровне необходимо решить вопрос, связанный с определением органом местного самоуправления видов общественно-полезных работ и объектов, на которых данные работы подлежат выполнению. Кроме того, целесообразно законодательно уточнить место отбывания наказания в виде обязательных работ по месту жительства правонарушителя. В связи с этим, ч. 2 ст. 32.13 следует дополнить словами: «Обязательные работы отбываются по месту жительства лица, которому назначено данное наказание».

Наказание в виде обязательных работ связано с ограничением права лица на свободный выбор трудовой деятельности и на отдых в нерабочее время. Это наказание представляет собой наиболее щадящий способ государственного воздействия на личность, связанный с ограничением его трудовой правоспособности и, в определенной мере, личной свободы. Виновный продолжает проживать по своему месту жительства, его привычная социальная микросреда при этом не изменяется. В настоящее время подобная мера под различными названиями (общественные работы, принудительные работы) достаточно широко применяется в зарубежных странах, чаще всего не как самостоятельное наказание, а как элемент probation.

Виды обязательных работ, для выполнения которых требуются специальные навыки или познания, не могут определяться в отношении лиц, не обладающих такими навыками или познаниями (ч. 2 ст. 32.13 КоАП РФ).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, привлекается к отбыванию обязательных работ не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства (ч. 3 ст. 32.13 КоАП РФ).

Лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых такие лица отбывают обязательные работы, добросовестно работать на определяемых для них объектах в течение установленного судом срока обязательных работ, ставить в известность судебного пристава-исполнителя об изменении места жительства, а также являться по его вызову (ч. 5 ст. 32.13 КоАП РФ).

В случае уклонения лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания обязательных работ, выразившегося в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ (ч. 12 ст. 32.13 КоАП РФ) [60].

В силу ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение от отбывания обязательных работ признается административным правонарушением, которое влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В ст. 3.14 КоАП конкретизирован порядок применения административного наказания в виде административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Административный запрет на посещение мест проведения

официальных спортивных соревнований в дни их проведения заключается во временном запрете гражданину на посещение таких мест в дни проведения официальных спортивных соревнований и устанавливается за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований.

Правила поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований утверждены Постановлением Правительства РФ от 16.12.2013 г. № 1156 [48]. Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения назначается судьей (ч. 1 ст. 3.14 КоАП РФ).

Выводы по второй главе выпускной квалификационной работе.

Во-первых, действующая в настоящее время система административных наказаний представлена в ст. 3.2 КоАП РФ и включает десять видов наказаний. Так же как и любая система, система административных наказаний состоит из множества элементов, которые, в свою очередь, можно подразделить на группы по определенным основаниям. В связи с чем, возникает вопрос о классификации административных наказаний, которая может производиться по различным основаниям, неоднократно рассмотренным в научной литературе. Кроме того, стоит учесть, что законодателем строго определены основные и дополнительные виды наказания, и возможность выбора в данном случае сильно влияет на правонарушителя с точки зрения негативных последствий, которые ему придется нести. Вопрос классификации административных наказаний практического выражения в применении не находит, за исключением законодательно установленного в ст. 3.3 КоАП РФ деления на основные и дополнительные виды. В связи с чем, наиболее юридически-значимой классификацией является деление административных наказаний на основные и дополнительные.

Во-вторых, научный анализ вкупе с правоприменительной практикой показывает уникальные особенности каждого из видов наказаний, которые

связаны как с самим составом правонарушения, объектом посягательства (видом общественных отношений) так и с другими факторами.

В выборе наказания важен правовой статус субъекта, причастного к деликту (гражданин, должностное лицо, юридическое лицо); вид должностного лица, уполномоченного выносить решения, постановления об административном наказании; влияет уровень применяемого законодательства (федеральный закон или закон субъекта федерации) и др.

В назначении наказания уполномоченные органы, опираясь на имеющиеся факты и обстоятельства, рассматривают также последствия правонарушения, степень вреда, им причиненного. Размер ущерба, наличие или отсутствие вреда может иметь принципиальное значение при выборе объема наказания, поэтому, в санкциях мы видим градацию от минимального до максимального наказания.

На правоприменительном уровне необходимо решить вопрос, связанный с определением органом местного самоуправления видов общественно-полезных работ и объектов, на которых данные работы подлежат выполнению. Кроме того, целесообразно законодательно уточнить место отбывания наказания в виде обязательных работ по месту жительства правонарушителя. В связи с этим, ч. 2 ст. 32.13 следует дополнить словами: «Обязательные работы отбываются по месту жительства лица, которому назначено данное наказание».

Глава 3 Проблемы и практика применения отдельных видов административных наказаний

3.1 Практика применения административных наказаний за отдельные виды административных правонарушений

На практике при применении административных наказаний возникает множество спорных ситуаций.

Так, одним из часто назначаемых наказаний является наказание в виде административного приостановления деятельности, основной целью которого является пресечение административного правонарушения, подвергающего опасности жизнь и здоровье людей, если менее строгий вид административного наказания не позволит обеспечить достижение целей административного наказания. Данный вид административного наказания является основным видом административного наказания и не может назначаться с другими видами наказания.

Дела об административных правонарушениях, влекущих административное приостановление деятельности, рассматриваются судьями районных судов. Характерными ошибками и нарушениями, допускаемыми некоторыми судьями при рассмотрении дел и назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности, являются:

- нарушение срока рассмотрения дел;
- нарушение общих правил назначения наказания и наказания в виде административного приостановления деятельности;
- нарушение срока обращения к исполнению постановления об административном приостановлении деятельности [62].

Обобщение по истребованным делам показало, что при рассмотрении дел об административных нарушениях, судьями нередко нарушаются процессуальные нормы КоАП РФ.

Так, в п. 4 Постановления от 24.03.2005 г. № 5 указано, что существенным недостатком протокола об административном правонарушении является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении. Вместе с тем, несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Конституционный Суд в определении от 19 октября 2021 года № 2131-О отметил, что при оценке дефектов (недостатков), допущенных при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении иных материалов дела, надлежит иметь в виду, что само по себе их наличие не может служить безусловным основанием для прекращения производства по делу на стадии его рассмотрения [40].

Так, судьей Похвистневского районного суда Самарской области возвращен протокол по делу об административном правонарушении, составленный по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ в отношении ООО «Карго-Тревел». Основанием для вывода суда о наличии существенных недостатков протокола послужило то обстоятельство, что к протоколу приложены документы, заверенные ненадлежащим образом. Возвращение протокола в административный орган по указанным судом основаниям является недопустимым.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2021) прямо указано, что при рассмотрении дела судья не лишен возможности истребовать необходимые материалы, установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (вопрос 64) [37].

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ предусмотрено, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются вопросы о назначении времени и места рассмотрения дела, о вызове лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.10 КоАП РФ, об истребовании

необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы.

Судьей Кинельского районного суда Самарской области по делу № 5-364/2022 в отношении государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Самарской области средней общеобразовательной школы № 10 г. Кинель по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 КоАП РФ определение в порядке статьи 29.4 КоАП РФ о назначении времени и места рассмотрения дела, о вызове лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.10 КоАП РФ не выносилось. Рассмотрение дела назначено с нарушением требований части 5 статьи 29.6 КоАП РФ [62].

По характеру правоограничительного воздействия на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц административное приостановление деятельности является мерой исключительной.

Частью 5 статьи 29.6 КоАП РФ предусмотрено, что дело об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности и применен временный запрет деятельности, должно быть рассмотрено не позднее семи суток с момента фактического прекращения деятельности филиалов, представительств, структурных подразделений юридического лица, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг. Срок временного запрета деятельности засчитывается в срок административного приостановления деятельности.

С целью соблюдения установленного законом срока рассмотрения дела об административном правонарушении судье еще на стадии подготовки дела к рассмотрению необходимо выяснить, имело ли место фактическое приостановление деятельности.

В нарушение указанных требований закона судьями по ряду дел не соблюдались сроки их рассмотрения.

Например, в отношении муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа № 167» г.о. Самара, 14 февраля 2022 должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области установлен временный запрет деятельности образовательного учреждения. 17 февраля 2022 года протокол об административном правонарушении и другие материалы поступили на рассмотрение в суд. Дело подлежало рассмотрению судом до 21 февраля 2022 года. В нарушение установленных требований закона, рассмотрение дела было распределено судьей находившейся в отпуске и 22.02.2022 вынесено определение о назначении рассмотрения дела на 16.03.2022, рассмотрение дела откладывалось и постановление вынесено 6 апреля 2022 года с грубым нарушением установленного части 5 статьи 29.6 КоАП РФ срока рассмотрения дела [62].

Тем же судом допущено аналогичное нарушение при рассмотрении дела в отношении муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа № 167» г.о. Самара, подвергнутого административному наказанию по статье 6.4 КоАП РФ.

Судьей Самарского районного суда г. Самары допущено нарушение сроков рассмотрения дела № 5-02429/2021 в отношении государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Самарской области «Самарское художественное училище имени К.С. Петрова-Водкина» по части 1 статьи 6.3 КоАП РФ: 10.11.2021 вынесен протокол о временном запрете деятельности, материал поступил в суд 16.11.2021, постановление вынесено судьей - 20.12.2021.

Нарушение срока рассмотрения дела допущено также судьей Кинельского районного суда Самарской области по делу № 5-364/2022 в отношении ГБОУ СОШ № 10 Самарской области по статье 6.4 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О сроках рассмотрения судами Российской

Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» [47], продление сокращенных сроков рассмотрения дел недопустимо.

Судьей Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области при рассмотрении дела № 5-2170/2022 в отношении индивидуального предпринимателя Косимова А.Н. по статье 6.6 КоАП РФ также не соблюден срок рассмотрения дела при временном запрете деятельности. Протокол о временном запрете деятельности должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области вынесен 05.06.2022, материал поступил в суд 06.06.2022 и назначен к рассмотрению 08.06.2022, рассмотрение дело неоднократно откладывалось: для предоставления доказательств устранения индивидуальным предпринимателем допущенных нарушений, для вызова защитника, в связи с неявкой в судебное заседание должностного лица, для вызова в судебное заседание свидетелей. Постановление вынесено судьей 15.06.2022 [62].

Аналогичная ошибка допущена судьей Приволжского районного суда Самарской области (судебный состав Хворостянка) по делу № 5(2)-116/2021 в отношении ГБОУ СОШ п. Прогресс м.р. Хворостянский Самарской области по статье 6.4 КоАП РФ.

В качестве примера соблюдения установленного законом срока рассмотрения дел об административных правонарушениях, за совершение которых может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности, следует привести, рассмотренные судьей Промышленного районного суда г. Самары дело № 5-1326/2022 в отношении муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 3» г.о. Самара по статье 6.6 КоАП РФ и дело № 5-1253/2021 в отношении муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа № 175» г.о. Самара по статье 6.4 КоАП РФ, дело № 5-484/2021, рассмотренное судьей Красноярского районного суда Самарской

области в отношении ООО «Космос» по части 1 статьи 6.3 КоАП РФ, дело № 5-1115/2021, рассмотрение судьей Автозаводского районного суда г. Тольятти в отношении ООО «ГАММА-ПЛЮС» по статье 6.6 КоАП РФ [62].

Вместе с тем имеются случаи нарушения административным органом срока направления указанной категории дел для рассмотрения в суд.

Должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.6 КоАП РФ в отношении ООО «Фортуна» составлен 04.08.2021, в этот же день вынесен протокол о временном запрете деятельности, однако материалы дела направлены для рассмотрения суд только 20.08.2021. Данное нарушение осталось без внимания судьи Красноярского районного суда Самарской области, рассмотревшего дело № 5-631/2021.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении судья в исключительных случаях вправе отложить составление мотивированного постановления не более чем на три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 КоАП РФ. Вынесение резолютивной части постановления по делам об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности недопустимо в силу прямого запрета.

В нарушение указанных требований КоАП РФ судьей Похвистневского районного суда Самарской области 08.12.2021 МУП ПЖКХ Похвистневского района по статье 6.5 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного приостановления деятельности на срок 20 суток, мотивированное постановления по делу составлено 09.12.2021.

Согласно части 1 статьи 32.12 КоАП РФ постановление судьи, назначившего административное наказание в виде административного

приостановления деятельности, исполняется судебным приставом-исполнителем немедленно после вынесения такого решения.

Судьями Самарской области допускаются нарушения в этой части.

Судьей Кинельского районного суда Самарской области в постановлении от 11.02.2022 по делу № 5-364/2022 в отношении ГБОУ СОШ № 10 г.о. Кинель по статье 6.4 КоАП РФ об административных правонарушениях назначено административное наказание в виде приостановления деятельности на 3 дня с 11 февраля 2022 года по 13 февраля 2022 года, то есть с даты вынесения постановления [62].

Судьей Исаклинского районного суда Самарской области в постановлении от 13.04.2021 по делу № 5-2-107/2021 в отношении индивидуального предпринимателя Борисова А.Ю. назначено административное приостановление деятельности сроком на 15 суток, указано на исчисление срока наказания с 13.04.2021 года с 16 часов 30 минут (с даты вынесения судебного акта).

Судьей Железнодорожного районного суда г. Самары (по ранее приведенному по делу № 5-984/2022) срок административного приостановления деятельности исчислен с 12 часов 00 минут 14 февраля 2022 года (со времени вынесения протокола о временном запрете деятельности). Судьей того же суда по делу № 5-1718/2022 также указано, что срок административного приостановления деятельности исчислять с 24 мая 2022 года (со времени вынесения протокола о временном запрете деятельности) [62].

С даты составления протокола о временном запрете деятельности исчислен срок административного приостановления деятельности судьей Автозаводского районного суда г. Тольятти по делу № 5-1115/2021.

Изучение практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, влекущих административное приостановление деятельности, показало, что судьи не всегда с достаточной полнотой учитывают характер и степень общественной опасности совершенного

правонарушения, мотивы совершения правонарушения и степень вины правонарушителя. Не приводят сведения, характеризующие отношение лица к совершенному деянию и какие конкретно меры оно приняло либо принимает в целях устранения допущенного административного правонарушения, устранены ли допущенные нарушения. Не исследуют вопрос о наличии и степени угрозы жизни или здоровью людей либо угрозе причинения вреда иным охраняемым общественным отношениям, в том числе в случае продолжения деятельности юридического лица либо лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Судьи, ограничиваясь общей фразой об учете смягчающих и отягчающих обстоятельств, не указывают, какие конкретно обстоятельства являются смягчающими либо отягчающими административную ответственность, не приводят мотивы принятия решения по всем вопросам, относящимся к назначению административного наказания.

При наличии в санкции статьи альтернативного наказания не указывают причины наложения административного наказания в виде штрафа или административного приостановления деятельности. В таких постановлениях вопрос о назначении альтернативного наказания не обсуждался.

Например, по делу в отношении ИП Шишковой Т.Н., привлеченной к административной ответственности по части 2 статьи 6.3 КоАП РФ, назначая наказание в виде административного приостановления деятельности на 2 суток, судья указал в постановлении, что основанием для назначения наиболее строго наказания является финансовое положение индивидуального предпринимателя (Сергиевский районный суд Самарской области, дело № 5-255/2021) [62].

Финансовое положение индивидуального предпринимателя Даниловой Н.И. также послужило основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности сроком

на 3 суток за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ (Сергиевский районный суд Самарской области, дело № 5-152/2021).

Тем же судом, за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности сроком от 2 до 5 суток индивидуальным предпринимателям Ядринцевой Ю.С. (дело № 5-182/2021), Беляеву В.Н. (дело № 5-180/2021), Полоз Т.П. (дело № 5-178/2021) и другие [62].

Основанием для назначения данного вида наказания по указанным делам послужило раскаяние в содеянном и принятие мер к устранению допущенных нарушений требований санитарно-эпидемиологического

При назначении наказания следует принимать во внимание возможность административного приостановления деятельности объекта только в части, где выявлены нарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности судья должен решить вопрос о мероприятиях, необходимых для обеспечения исполнения данного административного наказания и состоящих, в частности, в запрете эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений.

Так, судьей Автозаводского районного суда г. Тольятти приостановлена деятельность индивидуального предпринимателя Перелыгина Р.В. лишь в части деятельности пляжного комплекса, на котором были допущены нарушения требований санитарно-эпидемиологического законодательства при назначении наказания по статье 6.4 КоАП РФ [62].

Вместе с тем, встречались случаи и необоснованного назначения судьями наказания в виде приостановления всей деятельности, как юридического лица, так и индивидуального предпринимателя, тогда как, нарушения, создающие угрозу жизни и здоровью людей, были выявлены

лишь на отдельных объектах деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Судьей Автозаводского районного суда г. Тольятти 09.03.2021 назначено административное наказание по статье 6.6 КоАП РФ в виде административного приостановления деятельности всей деятельности ООО «ГАММА-ПЛЮС», тогда как нарушение санитарно-эпидемиологических требований допущено в работе заготовочного цеха Общества (дело № 5-1115/2021) [62].

Судьей Кинельского районного суда Самарской области назначено административное наказание по статье 6.4 КоАП РФ ГБОУ СОШ № 10 г.о. Кинель в виде административного приостановления деятельности всей деятельности образовательного учреждения. Из материалов дела видно, что в состав образовательного учреждения входят школа и два детских дошкольных образовательных учреждений. Нарушение санитарно-эпидемиологических требований выявлено в организации работы детского сада «золотая рыбка» ГБОУ СОШ № 10 г.о. Кинель [62].

Судьей Красноярского районного суда Самарской области по части 1 статьи 6.3 КоАП РФ назначено наказание в виде административного приостановления деятельности ООО «Космос» за нарушения санитарно-эпидемиологических требований в работе детского оздоровительного лагеря «Космос-2». Согласно сведений ЕГРЮЛ, находящихся в свободном доступе, ООО «Космос» осуществляет не только деятельность по организации отдыха детей и их оздоровления, но и деятельность гостиниц, спортивных объектов, прокат товаров для отдыха, деятельность туроператора, розничной торговли и др. [62].

С целью единообразного и правильного назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности, судье при рассмотрении дела необходимо установить, какой конкретно вид деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без

образования юридического лица и юридических лиц, создает угрозу причинения вреда охраняемым общественным правоотношениям.

Изучение дел, показало, что судьями грубо нарушаются правила назначения иных видов наказания, на что также следует обратить внимание.

Судьей Исаклинского районного суда Самарской области индивидуальному предпринимателю Аскерову М.О.о. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, применены положения статьи 4.1.1 КоАП РФ и назначено наказание в виде предупреждения (дело № 5-2-54/2022).

Судьей при назначении данного вида наказания грубо нарушены положения статьи 4.1.1 КоАП РФ, согласно которым возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.

Необоснованно применены положения статьи 4.1.1 КоАП РФ при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ и другими судьями судов Самарской области [62].

Также необоснованно назначено наказание в виде предупреждения за нарушение Региональной общественной организацией «Самарская областная федерация футбола» правил обеспечения безопасности проведения спортивных мероприятий по части 1 статьи 20.32 КоАП РФ судьей Чапаевского городского суда Самарской области.

Из смысла положений части 2.2. статьи 4.1 КоАП РФ, следует, что возможность снижения назначенного лицу наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа поставлена в зависимость от наличия исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, а также имущественным положением привлекаемого к административной ответственности лица, что должно быть подтверждено документально.

Доказательства данным обстоятельствам должны быть допустимыми и достаточными в своей совокупности, для возможности постановки судами соответствующих выводов.

Данные требования закона судьями игнорируются.

Судьей Центрального районного суда г. Тольятти назначено наказание ООО «АвтоБлок» по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ об административных правонарушениях с применением ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ в отсутствие документов, подтверждающих трудное финансовое положение. Без документов, подтверждающих трудное финансовое положение Общества, судьей Отрадненского городского суда Самарской области ООО «РН-Транспорт» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.15.1 КоАП РФ назначено наказание с применением ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ [62].

Согласно КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений (статья 1.2), а цель административного наказания как установленной государством меры ответственности за совершение административного правонарушения - предупреждение совершения новых правонарушений, как самими правонарушителями, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1).

С этим непосредственно связан правовой принцип «неотвратимости наказания», согласно которого ни одно правонарушение не должно остаться

не раскрытым, и ни одно лицо, совершившее правонарушение не должно избежать ответственности.

Для выполнения задач, сформулированных КоАП РФ и выполнения целей административного наказания, необходимо принимать меры к исполнению принятых судебных актов.

Изучение дел показало, что некоторые судьи направляют постановление на исполнение в службу судебных приставов не после его вынесения, а гораздо позже.

К примеру, судьей Похвистневского районного суда Самарской области 09.12.2021 вынесено мотивированное постановление по статье 6.5 КоАП РФ в отношении муниципального унитарного производственного предприятия Жилищно-коммунального хозяйства Похвистневского района Самарской области, направлено на исполнение только 21.12.2021 года (дело № 5-999/2021) [62].

Особенностью механизма исполнения административного приостановления деятельности также является то, что исполнительное производство в данном случае не может быть приостановлено, если постановление (решение) суда обжалуется должником.

Так, судьей Комсомольского районного суда г. Тольятти вынесено 03.08.2021 постановление в отношении ООО «Жито», которым назначено наказание в виде административного приостановления деятельности сроком на 40 суток. В этот же день постановление направлено на службу ФССП. 09.08.2021 на постановление судьи поступила жалоба, несмотря на жалобу направлено на исполнение лишь 15.09.2021 года.

Несмотря на это ряд судов направляет постановления о приостановлении деятельности лишь после вынесения решения Самарским областным судом.

В ряде случаев, в делах об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых судьями были вынесены постановления об административном приостановлении деятельности, сведения о

направлении копии постановления на исполнение в службу судебных приставов отсутствуют.

Так, например, в материалах дела № 5-80/2021 отношении муниципального бюджетного образовательного учреждения «Школа № 175» г.о. Самара по статье 6.4 КоАП РФ.

Отсутствуют сведения о направлении судебному приставу-исполнителю постановления по делу № 5-67/2021 и другие (Сергиевский районный суд Самарской области). Постановлением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти от 25.03.2022 ООО «Прогаз» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде приостановления деятельности сроком на 20 суток. В материалах дела данные о направлении постановления для исполнения отсутствуют (дело № 5-1691/2022) [62].

Данные примеры не являются единичными.

Судьей Советского районного суда г. Самары постановления направляются для исполнения не судебному приставу-исполнителю, а в административный орган, составивший протокол об административном правонарушении, что является грубым нарушением требований ст. 31.12 КоАП РФ (дела №№ 5-3055/2022, 5-3057/2022, 5-3056/2022).

Следует отметить, что в ряде дел имеется сопроводительное письмо о направлении постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения, однако дата, когда постановление направлено для исполнения отсутствует, в связи с чем, невозможно проконтролировать были ли соблюдены требования статьи 32.12 КоАП РФ либо было ли в действительности направлено постановление на исполнение.

Так, судьей Центрального районного суда г. Тольятти 15.06.2022 вынесено постановление, которым ИП Косинова А.Н. привлечена к административной ответственности по статье 6.6 КоАП РФ с назначением наказания в виде приостановления деятельности сроком на 45 суток. В тот же день постановление в электронном виде передано в АИС ФССП и 16.02.2022

судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство. Также следует отметить, что 04.08.2022 вынесено постановление об окончании исполнительного производства, которое судебным приставом-исполнителем направлено в районный суд.

Судьей Комсомольского районного суда г. Тольятти 12.07.2021 вынесено постановление в отношении ООО «Прокриоген» по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде приостановления деятельности опасного объекта сроком на 90 суток. В тот же день постановление передано в ФССП (дело № 5-1140/2021).

Судьи не проверяют наличие возбужденного исполнительного производства в банке данных исполнительных производств. При изучении дел об административных правонарушениях, рассмотренных судьями районных (городских) судом г. Самары и Самарской области установлено:

- сведения об исполнении назначенного судом наказания имеются по 22 делам, в материалах дела имеется постановление о возбуждении исполнительного производства, а также постановления о прекращении исполнительного производства;
- по 23 делам имеются подтверждения о получении территориальным отделом ФССП исполнительного документа, постановление о возбуждении исполнительного производства, постановление о прекращении исполнительного производства в деле отсутствуют;
- по 18 делам отсутствуют сведения о направлении постановления судья для исполнения либо сопроводительный документ не имеет даты [62].

При отсутствии сведений о возбуждении исполнительного производства, судам следует проверять исполнение судебного постановления в соответствии с вышеприведенными требованиями закона, реагировать на бездействие судебных приставов-исполнителей путем обращения к руководителю ФССП России по Самарской области.

В качестве положительного опыта следует отметить Центральный районный суд г. Тольятти. Постановления о назначении административного наказания направляются в территориальный отдел службы судебных приставов через автоматизированную информационную систему ФССП (АИС ФССП).

Направление исполнительных документов о приостановлении деятельности через АИС ФССП позволяет контролировать получение документа территориальной службой ФССП, последующее исполнение судебного акта.

Таким образом, обобщив практику рассмотрения дел об административных правонарушениях, влекущих назначение наказания в виде административного приостановления деятельности, следует отметить, что судьи районных (городских) судов в целом правильно применяют действующее законодательство при рассмотрении дел об административных правонарушениях, за совершение которых может быть назначено административное приостановление деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и юридических лиц.

В работе отдельных судей имеют место ошибки и нарушения в применении КоАП РФ при рассмотрении дел и назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности, это связано с тем, что судьи в недостаточной мере изучают положения законодательства об административных правонарушениях, а также обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, не всегда руководствуются разъяснениями вышестоящих судов по конкретным вопросам применения КоАП РФ, что в некоторых случаях влечет за собой вынесение необоснованных постановлений.

Надлежит обратить внимание судей на важность обеспечения правильного, единообразного и эффективного применения законодательства об административных правонарушениях, влекущего назначение наказания в

виде административного приостановления деятельности. Высокая степень опасности такого вида правонарушений обусловлена тем, что дополнительным объектом их посягательства являются здоровье и жизнь граждан.

Необходимо соблюдать сроки рассмотрения дел, по которым применялся временный запрет деятельности, а также сроки давности рассмотрения дел об административных правонарушениях, исключить случаи необоснованного прекращения производства по делу и прекращения производства ввиду истечения сроков давности привлечения к ответственности.

Следует строго индивидуально подходить к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. При решении вопроса о назначении наказания учитывать не только обстоятельства дела, данные о лицах, привлекаемых к административной ответственности, но и наличие угрозы жизни или здоровью людей, которую могут повлечь выявленные нарушения требований законодательства, а также на возможность возникновения несчастных случаев и аварий.

Формальный подход при рассмотрении таких категорий дел влечет не только ослабление административной ответственности, но и ослабление системы предотвращения тяжелых последствий в результате выявленных нарушений.

Следует обратить особое внимание на отсутствие контроля председателей районных (городских) судов г. Самары и Самарской области за сроками рассмотрения дел указанной категория, а также за надлежащим исполнением судебных актов.

3.2 Направления совершенствования применения административных наказаний

С точки зрения правовой сущности, административное наказание – форма государственного реагирования на совершенное лицом противоправное деяние (административное правонарушение). Целью назначения административного наказания, кроме прочего, является перевоспитание правонарушителя в духе уважения права и соблюдения законов, а также специальная и частная превенция будущих административных правонарушений. Административное наказание является лишь одной из разновидностей мер административного принуждения и отличается от всех иных мер не только порядком применения, но также основаниями применения и преследуемыми целями.

В результате применения административного наказания на виновное лиц оказывается либо материальное, либо моральное воздействие. При этом, не исключено, что одно и то же административное наказание может оказывать одновременно и материальное, и моральное воздействие (например, административные арест или исправительные работы). Назначая и применяя то или иное административное наказание, правоприменитель дает негативную оценку совершенного соответствующим лицом деянию.

Негативные последствия, которые влечет за собой факт назначения административного наказания, могут быть достаточно разнообразными и по своему характеру бывают моральные, денежные, имущественные либо обращенные к личности правонарушителя, ограничивая подобным образом его личные права.

В области дорожного движения применяются следующие виды административных наказаний:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия или предмета совершения правонарушения;

- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- обязательные работы.

Предупреждение как вид административного наказания – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Как вид административного наказания за правонарушения в области дорожного движения, предупреждение устанавливается за впервые совершенное лицом правонарушение при условии отсутствия причиненного вреда. Данный вид наказания выносится исключительно в письменной форме, в устной форме предупреждение административным наказанием не является. Так, предупреждение может быть вынесено за нарушение требований о регистрационных знаках, за отсутствие у водителя при себе документов на право управления транспортным средством, а также за передачу управления лицу, не имеющего при себе документов и т.д.

Как отмечают исследователи, «административный штраф как вид наказания за административное правонарушение заключается в наложении на лицо, совершившее административное правонарушение денежного взыскания. Этот вид наказания за правонарушения в области нарушения правил дорожного движения является чаще применимым» [15, с. 75].

В главе 12 КоАП РФ на сегодняшний день штраф в качестве наказания указывается чаще всего. При этом, как обоснованно отмечается исследователями, «применение фиксированного штрафа на практике, и как основное и как дополнительное наказание, имеет негативную сторону, обусловленную тем, что в этих случаях исключается возможность учесть смягчающие, отягчающие обстоятельства, материальное положение лица и т.п. На основании этого можно сказать, что теряется практический смысл и принципы применения наказания (справедливость, соразмерность)» [10, с. 287].

В качестве примера, можно привести Постановление Мирowego судьи, в котором «Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, Ссылка Т. на то, что автомобиль устройствами, препятствующими идентификации государственных номеров, оборудован не был, опровергается доказательствами, которые получили оценку судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ. Указание в жалобе на то, что назначенное наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей является несправедливым, не может повлечь отмену судебных постановлений» [44].

В другом деле, также по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, «по жалобе Р., несогласного с размером штрафа, судья городского суда отказал, указав, при этом следующее. Ссылка Р. на то, что при назначении наказания мировой судья не принял во внимание наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а именно: его трудовая деятельность связана с передвижением на объекты загородной недвижимости, в связи с чем лишение его права управления транспортным средством отразится на материальном положении его семьи, наличие у него на иждивении жены и двух несовершеннолетних детей, не может повлечь удовлетворение жалобы, так как данные обстоятельства при оценке их в совокупности, а также с учетом обстоятельства, отягчающего административную ответственность, не могли повлиять на вид и размер назначенного Р. наказания. Следовательно, оснований для признания назначенного Р. наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и смягчения наказания, о чем заявитель просит в жалобе, не имеется» [51].

Самое распространенное лишение специального права – это лишение права управления транспортными средствами. Сфера правонарушений в области Правил дорожного движения очень широка, и поэтому правоприменительная практика по данным делам обширна.

Так, «соглашаясь с привлечением гражданина к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, суд указал, что по смыслу

действующего административного закона невыполнение предписаний п. 8.12 Правил дорожного движения расценивается как грубое нарушение порядка пользования специальным правом, поскольку представляет собой исключительную угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения, что в соответствии с ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ является основанием для назначения наказания в виде лишения этого права» [53].

В другом деле, «соглашаясь с привлечением гражданина к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, суд указал, что по смыслу действующего закона об административных правонарушениях невыполнение предписаний п. 6.2, 6.13 Правил дорожного движения расценивается как грубое нарушение порядка пользования специальным правом, поскольку представляет собой исключительную угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения, что в соответствии с ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ является основанием для назначения наказания в виде лишения этого права. При разрешении вопроса о назначении административного наказания суд исходил из того, что гражданин совершил грубое нарушение Правил дорожного движения, так как, управляя источником повышенной опасности, совершил выезд на регулируемый перекресток на запрещающий (красный) сигнал светофора, повлекший столкновение с находящимся в этот момент на перекрестке транспортным средством и причинение вреда здоровью пассажира автомобиля, нанеся тем самым ущерб правам и законным интересам последнего. Таким образом, представленные материалы свидетельствуют о том, что административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, назначено гражданину в соответствии с требованиями ст. 3.1, 3.8 и 4.1 КоАП РФ» [43].

Среди административных наказаний самым строгим является административный арест, который назначается судьей и подразумевает собой содержание нарушителя в условиях изоляции от общества на срок до пятнадцати суток. Арест предполагает собой изоляцию лица от общества на

определенный срок. Общий срок исполнения наказания в виде административного ареста составляет пятнадцать суток (максимальный срок), а в условиях действия особых административно-правовых режимов такой срок может быть увеличен, но не более, чем до тридцати суток.

Самой важной отличительной чертой выступает само содержание ареста – то есть, принудительная изоляция человека, допустившего правонарушение. Целью такой изоляции не в последнюю очередь выступает обеспечение правового характера отношений в государстве. Изоляция нарушителя представляет собой принудительное и осуществляемое от имени государства ограничение социального поведения лица, его взаимосвязей со всем окружающим обществом, ранее окружавшей его социальной, политической, финансовой средой, а также микросредой его повседневного проживания с целью пресечения деятельности, которая может повлечь за собой новое (то есть, уже после совершенного правонарушения) негативное умаление охраняемых законом благ и правоотношений. В связи с этим, можно отметить, что изоляция воспринимается как необходимое средство минимизации и устранения негативного влияния отдельных факторов в общей теории специальных административно-правовых режимов.

Важным признаком изоляции в рамках исполнения административного ареста является также и то, что арест необходимо отбывать в специально обустроенных для этого помещениях, в условиях, установленных соответствующими нормами административного, санитарно-эпидемиологического, гигиенического и медицинского законодательства – с целью обеспечения и гарантирования базовых прав и потребностей личности, отбывающей наказание. Применительно к административному аресту такими помещениями для отбывания наказания являются специальные приемники для лиц, которые подвергнуты административному аресту и лиц, отбывающих там наказания – помещения, оборудуемые соответствующими подразделениями органов внутренних дел. Специальный правовой статус таких приемников означает, что в силу особых задач изоляции нарушителя

администрация приобретает в силу решения суда право ограничивать права и свободы гражданина, осуществлять личный досмотр и досмотр их личных вещей, законно использовать специальные технические средства для контроля за отбывающими административный арест, а также обязательно проводить дактилоскопическую регистрацию таких лиц.

В административном праве арест имеет характер «типичной изоляции» - то есть, в своем юридическом содержании изоляция как способ противодействия противоправному поведению наиболее проявляется именно при исполнении административного ареста. В свою очередь, отдельные виды наказаний (например, принудительные работы и дисквалификация), а также предусмотренные главой 27 КоАП РФ меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, также имеют в себе некоторые характерные черты изоляционных мер (прежде всего, в части ограничения «нормального», беспрепятственного исполнения отдельных прав и свобод человека и гражданина) – например, личный досмотр или привод.

Административный арест может быть назначен за:

- подтвержденный факт управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ);
- управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (ст. 12.7 КоАП РФ);
- отказ от требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП РФ);
- оставление места дорожно-транспортного происшествия (ст. 12.27 КоАП РФ).

В соответствии с санкциями ст. 16.1 КоАП РФ могут быть назначены следующие виды административных наказаний:

- административный штраф (ч. 1-3 ст. 16.1 КоАП РФ);

- конфискация предметов административного правонарушения (ч. 1-3 ст. 16.1 КоАП РФ) и товаров и (или) транспортных средств, являющихся орудием совершения административного правонарушения (ч. 2 ст. 16.1 КоАП РФ);
- предупреждение (ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ).

Следует обратить внимание на то, что предупреждение как административное наказание было включено в санкцию ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 207-ФЗ [70]. Введение данного вида административного наказания в санкцию рассматриваемой ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ связано с тенденцией либерализации, в условиях которой приоритет отдается мерам воздействия, которые в наименьшей степени ущемляют права и свободы [23, с. 22-23]. При всем при этом, указанные в санкциях ст. 16.1 КоАП РФ виды назначаемых административных наказаний из всей системы наказаний, установленной в ст. 3.2 КоАП РФ относятся к карательным санкциям [23, с. 25].

Особое внимание хотелось бы обратить на такой вид административного наказания, как административный штраф, который кроме превентивно-воспитательной функции осуществляет функцию пополнения федерального бюджета. Сказанное подтверждается Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» [65], в котором доходы от штрафов указаны в качестве одного из источников пополнения федерального бюджета. Все это дает основание некоторым ученым справедливо утверждать, что приоритетной задачей правоохранительной деятельности таможенных органов является пополнение федерального бюджета за счет сумм штрафных санкций. И как следствие такой ситуации – снижение качества административного расследования [30]. Действительно, наделение полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в таможенной сфере таможенных органов и их должностных лиц, которые одновременно являются и

правоприменительными субъектами, приводит к тому, что по большей части на практике они назначают наказание в виде административного штрафа.

Много вопросов в доктрине вызывает назначение административного штрафа в зависимости от стоимости товара или транспортного средства (санкции ч. 1 и 2 ст. 16.1 КоАП РФ) [6, с. 52], которое в некоторых случаях может быть обременительным для физического лица и повлечь не только лишение его материальных благ, но и лишить средств к существованию.

Данный факт можно подтвердить примером из судебной практики, когда физическому лицу был назначен штраф в размере 425 048, 75 рублей за недекларирование 1 штуки спектрометра, причем с учетом смягчающих обстоятельств (правонарушение совершено впервые, на иждивение имелся малолетний ребенок) [54].

Рассматриваемая проблема в настоящее время решена посредством ст. 4.1.1. КоАП РФ, которая в обновленной редакции Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 290-ФЗ [67] позволяет заменять административный штраф предупреждением не только как это было раньше юридическим лицам, но и физическим лицам.

Однако, было бы также целесообразным предоставить виновному лицу возможность выбрать альтернативное наказание, к примеру, в виде обязательных работ, как это предлагает В.М. Андреева [6, с. 53]. При этом, некоторые ученые [75, с. 65] признают не легитимным введение в 2012 году [66] КоАП РФ административного наказания в виде обязательных работ, которые противоречат конституционным нормам, провозгласившим запрет на принудительный труд (ч. 2 ст. 37 Конституции РФ [26]). Однако, возражая данным авторам, следует отметить, что по справедливому замечанию других ученых, назначение обязательных работ с согласия виновного лица в качестве альтернативы административному штрафу будет соответствовать принципам добровольности и гуманности и конституционным нормам [73, с. 2].

Поэтому, с учетом сказанного соответствующие изменения необходимо внести в ст. 3.13 КоАП РФ и санкции ст. 16.1 КоАП РФ.

В частности, ст. 3.13 КоАП РФ следует дополнить п. 1.1 следующей редакцией:

«1.1. Обязательные работы могут быть назначены в качестве альтернативного наказания административному штрафу с согласия лица, привлекаемого к административной ответственности».

Соответственно санкции ст. 16.1 КоАП РФ дополнить следующим указанием: «Административный штраф с согласия лица, привлекаемого к административной ответственности, может быть заменен обязательными работами».

В отношении юридических лиц, следовало бы также с целью смягчения на них материальной нагрузки и с учетом финансового положения дифференцировать административный штраф в зависимости от размера получаемого дохода за определенный промежуток времени. По справедливому замечанию В.Б. Россинского такая мера позволит в современных санкционных условиях и кризисной ситуации продолжить свою деятельность [58, с. 38].

Выводы по третьей главе выпускной квалификационной работе.

Во-первых, обобщив практику рассмотрения дел об административных правонарушениях, влекущих назначение наказания в виде административного приостановления деятельности, следует отметить, что судьи районных (городских) судов в целом правильно применяют действующее законодательство при рассмотрении дел об административных правонарушениях, за совершение которых может быть назначено административное приостановление деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и юридических лиц. В работе отдельных судей имеют место ошибки и нарушения в применении КоАП РФ при рассмотрении дел и назначении административного наказания в виде административного приостановления

деятельности, это связано с тем, что судьи в недостаточной мере изучают положения законодательства об административных правонарушениях, а также обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, не всегда руководствуются разъяснениями вышестоящих судов по конкретным вопросам применения КоАП РФ, что в некоторых случаях влечет за собой вынесение необоснованных постановлений.

Во-вторых, правоприменительная практика показала, что применение административных наказаний достаточно эффективно, вместе с тем, выявлен ряд проблем правового регулирования. Так, необходимо отметить, что использование такого вида наказания, как «предупреждение», за совершение правонарушений в данной сфере спорно. Одним из условий, при которых назначается данный вид наказания, является отсутствие угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам. Тем не менее, большинство административных правонарушений, указанные в главе 12 КоАП РФ, причиняют какой-либо вред, либо ведут к угрозе его причинения. Исходя из этого, применение данного вида наказания за правонарушение в области дорожного движения нецелесообразно.

Предложено дополнить санкции ст. 16.1 КоАП РФ обязательными работами как альтернативного наказания административному штрафу, которые назначаться могут только с согласия виновного лица. Кроме того, обращено внимание на необходимость дифференциации административного штрафа, назначаемого юридическому лицу в зависимости от размера получаемого дохода за определенный промежуток времени.

Заключение

Проведенный анализ понятия, сущности и видов административных наказаний, позволяет сделать следующие выводы и предложения.

Во-первых, можно выделить ряд признаков, по наличию которых административное принуждение выделяется как вид государственного принуждения: по назначению, по содержанию, формам проявления, по устанавливающим правовым актам, по субъектам применения (уполномоченные органы), по порядку применения (внесудебному), по виду правоотношений, широкий круг субъектов, к которым применяется принуждение, специфика оснований применения. Преимущественное проявление административного принуждения находится в сфере управленческих правоотношений. Эти меры способствуют реализации исполнительной власти различного уровня. Властно-принудительный характер мер принуждения, предназначенный для охраны общественных отношений в сфере управления характеризует административное принуждение как особый вид государственного принуждения. Кроме того, принуждение выступает как внешнее воздействие государства на волю субъектов, их правосознание, поведение. Пределы, формы принуждения устанавливаются и применяются только на основе действующей нормативной базы. Принуждение применяется уполномоченными органами самостоятельно в соответствии с их компетенцией.

Во-вторых, административная ответственность э- то разновидность юридической ответственности, и соответственно поле ее применения – нарушения в сфере административного законодательства. Если лицо не исполняет, или ненадлежащим образом исполняет требования норм названного законодательства, то за этим следует наступление административной ответственности. Содержательным элементом административной ответственности за административные правонарушения

является административное наказание, как одно из разновидностей государственного административного принуждения.

Определяя цель, основания применения, порядок реализации и субъектов применения административного наказания, с учетом того, все названные дефиниции отличаются от иных мер административного принуждения, мы можем понять сущность административного наказания.

Таким образом, можно говорить о признаках, выражающих сущность административного наказания: выражена в административном наказании; властным субъектом, назначающим наказание являются уполномоченные должностные лица органов исполнительной власти; основанием ответственности является совершение административного деликта, предусмотренного КоАП РФ; превенция является целью наказания; административное наказание может последовать только за административное правонарушение.

В-третьих, действующая в настоящее время система административных наказаний представлена в ст. 3.2 КоАП РФ и включает десять видов наказаний. Так же как и любая система, система административных наказаний состоит из множества элементов, которые, в свою очередь, можно подразделить на группы по определенным основаниям. В связи с чем, возникает вопрос о классификации административных наказаний, которая может производиться по различным основаниям, неоднократно рассмотренным в научной литературе. Кроме того, стоит учесть, что законодателем строго определены основные и дополнительные виды наказания, и возможность выбора в данном случае сильно влияет на правонарушителя с точки зрения негативных последствий, которые ему придется нести. Вопрос классификации административных наказаний практического выражения в применении не находит, за исключением законодательно установленного в ст. 3.3 КоАП РФ деления на основные и дополнительные виды. В связи с чем, наиболее юридически-значимой

классификацией является деление административных наказаний делаются на основные и дополнительные.

В-четвертых, научный анализ вкпе с правоприменительной практикой показывает уникальные особенности каждого из видов наказаний, которые связаны как с самим составом правонарушения, объектом посягательства (видом общественных отношений) так и с другими факторами. В выборе наказания важен правовой статус субъекта, причастного к деликту (гражданин, должностное лицо, юридическое лицо); вид должностного лица, уполномоченного выносить решения, постановления об административном наказании; влияет уровень применяемого законодательства (федеральный закон или закон субъекта федерации) и др. В назначении наказания уполномоченные органы, опираясь на имеющиеся факты и обстоятельства, рассматривают также последствия правонарушения, степень вреда, им причиненного. Размер ущерба, наличие или отсутствие вреда может иметь принципиальное значение при выборе объема наказания, поэтому, в санкциях мы видим градацию от минимального до максимального наказания.

В отличие от сферы уголовного права, административные наказания, могут быть назначены не только судом, но и уполномоченные органы и учреждения органов исполнительной власти. В полномочиях последних находится возможность применения предупреждения, административного штрафа.

Обязательные работы как административное наказание заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Обязательные работы назначаются судьей. Поскольку привлечение к труду рассматривается как элемент наказания, то данное действие носит характер государственного принуждения. Привлечение к труду как элемент исправительного воздействия исходит от лица государства в лице суда и субъектов исполнения наказания. Кроме того, оно носит недобровольный, не зависящий

от желания осужденного, характер. Привлечение к труду основано на нормах права, его основания, условия и характер определены законом. Из предусмотренных КоАП РФ наказаний, связанных с привлечением к труду являются обязательные работы.

На правоприменительном уровне необходимо решить вопрос, связанный с определением органом местного самоуправления видов общественно-полезных работ и объектов, на которых данные работы подлежат выполнению. Кроме того, целесообразно законодательно уточнить место отбывания наказания в виде обязательных работ по месту жительства правонарушителя. В связи с этим, ч. 2 ст. 32.13 следует дополнить словами: «Обязательные работы отбываются по месту жительства лица, которому назначено данное наказание».

В-пятых, на практике при применении административных наказаний возникает множество спорных ситуаций. Одним из часто назначаемых наказаний является наказание в виде административного приостановления деятельности. Обобщение по истребованным делам показало, что при рассмотрении дел об административных нарушениях, судьями нередко нарушаются процессуальные нормы КоАП РФ. Так, судьи не проверяют наличие возбужденного исполнительного производства в банке данных исполнительных производств. При изучении дел об административных правонарушениях, рассмотренных судьями районных (городских) судом г. Самары и Самарской области установлено:

- сведения об исполнении назначенного судом наказания имеются по 22 делам, в материалах дела имеется постановление о возбуждении исполнительного производства, а также постановления о прекращении исполнительного производства;
- по 23 делам имеются подтверждения о получении территориальным отделом ФССП исполнительного документа, постановление о возбуждении исполнительного производства, постановление о прекращении исполнительного производства в деле отсутствуют;

- по 18 делам отсутствуют сведения о направлении постановления судья для исполнения либо сопроводительный документ не имеет даты.

При отсутствии сведений о возбуждении исполнительного производства, судам следует проверять исполнение судебного постановления в соответствии с вышеприведенными требованиями закона, реагировать на бездействие судебных приставов-исполнителей путем обращения к руководителю ФССП России по Самарской области.

В качестве положительного опыта следует отметить Центральный районный суд г. Тольятти. Постановления о назначении административного наказания направляются в территориальный отдел службы судебных приставов через автоматизированную информационную систему ФССП (АИС ФССП).

Направление исполнительных документов о приостановлении деятельности через АИС ФССП позволяет контролировать получение документа территориальной службой ФССП, последующее исполнение судебного акта.

Следует также обратить особое внимание на отсутствие контроля председателей районных (городских) судов г. Самары и Самарской области за сроками рассмотрения дел указанной категория, а также за надлежащим исполнением судебных актов.

В-шестых, много вопросов в доктрине вызывает назначение административного штрафа в зависимости от стоимости товара или транспортного средства, которое в некоторых случаях может быть обременительным для физического лица и повлечь не только лишение его материальных благ, но и лишить средств к существованию. Рассматриваемая проблема в настоящее время решена посредством ст. 4.1.1. КоАП РФ, которая в обновленной редакции позволяет заменять административный штраф предупреждением не только как это было раньше юридическим лицам, но и физическим лицам.

Однако, целесообразно также предоставить виновному лицу возможность выбрать альтернативное наказание, к примеру, в виде обязательных работ.

При этом, некоторые ученые признают не легитимным введение в 2012 году КоАП РФ административного наказания в виде обязательных работ, которые противоречат конституционным нормам, провозгласившим запрет на принудительный труд. Однако, возражая данным авторам, следует отметить, что по справедливому замечанию других ученых, назначение обязательных работ с согласия виновного лица в качестве альтернативы административному штрафу будет соответствовать принципам добровольности и гуманности и конституционным нормам.

Поэтому, с учетом сказанного, соответствующие изменения необходимо внести в ст. 3.13 КоАП РФ и санкции ст. 16.1 КоАП РФ.

В частности, ст. 3.13 КоАП РФ следует дополнить п. 1.1 следующей редакции:

«1.1. Обязательные работы могут быть назначены в качестве альтернативного наказания административному штрафу с согласия лица, привлекаемого к административной ответственности».

Соответственно санкции ст. 16.1 КоАП РФ дополнить следующим указанием:

«Административный штраф с согласия лица, привлекаемого к административной ответственности, может быть заменен обязательными работами».

В отношении юридических лиц с целью смягчения на них материальной нагрузки и с учетом их финансового положения дифференцировать административный штраф в зависимости от размера получаемого дохода за определенный промежуток времени. Такая мера позволит юридическим лицам в современных санкционных условиях и кризисной ситуации продолжить свою деятельность.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Административная ответственность: Учебное пособие. Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018. 134 с.
2. Административное право России: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова. М., 2009. 546 с.
3. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. М.: Норма: Инфра-М, 2010. 620 с.
4. Административно-процессуальное право России: учебник для вузов : в 2 ч. / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. Ч. 1. 460 с.
5. Актуальные проблемы административного права и процесса : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / М. В. Костенников [и др.]. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана, 2020. 420 с.
6. Андреева В.М. Административный штраф как вид административного наказания за незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС // Проблемы правоохранительной деятельности. 2021. № 4. С. 52-55.
7. Арямов А.А., Бодаевский В.П., Зимин В.М., Кодинцев С.А., Новикова Т.Ю. Наказание в российском уголовном праве: проблемы назначения и освобождение: учебное пособие. Симферополь, 2023. 220 с.
8. Бахрах Д.Н. Дисциплинарно-правовое принуждение в Российской Федерации // Государство и право. 2006. № 6. С. 43-46.
9. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2005. 720 с.
10. Булгаков Д.Б. Проблемы административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения // Молодой ученый. 2022. № 3. С. 286-288.

11. Воронцова А.А. Административная ответственность [Электронный ресурс] Официальный интернет портал правовой информации <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&rnd=2Ut06A> (дата обращения: 03.04.2023).

12. Галаган И.А. Теоретические проблемы административной ответственности по советскому праву: автореф. дис... докт. юрид. наук: М., 1971. 45 с.

13. Глащенко В.Д. Проблема соотношения административного принуждения и административного наказания // Административное право и процесс. 2019. № 12. С. 63 - 68.

14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

15. Дежурная А.В. Административная ответственность в области безопасности дорожного движения // Вестник магистратуры. 2020. № 3. С. 75-76.

16. Дивин И.М. К вопросу об определении понятия «административная ответственность» // Административное право и процесс. 2013. № 10. С. 25-29.

17. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.14. М., 2005. 373 с.

18. Как проводится административный арест за нарушение ПДД? // Азбука права: электрон. журн. 2023.

19. Как проводится конфискация имущества в рамках привлечения к административной ответственности // СПС КонсультантПлюс. 2023.

20. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук. М.: Московский университет МВД России, 2005. 423 с.

21. Кивич Ю.В. Проблемы применения органами внутренних дел административно-правового принуждения и меры по их преодолению. Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 4. С. 186-189.

22. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

23. Кожуханов Н.М., Туганов Ю.Н., Севостьянова Е.В. Особенности квалификации административных правонарушений в области таможенного дела в условиях Евразийского экономического союза: монография. М.: Граница, 2018. 420 с.

24. Конин Н.М. Административное право России. М.: Проспект, 2011. 633 с.

25. Кононов П.И. Законодательство об административном принуждении: проблемы кодификации // Журнал российского права. 1998. № 8. С. 22-28.

26. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

27. Куракин А.В. Вопросы административного принуждения // Административное и муниципальное право. 2021. № 2. С. 6-24.

28. Липатов Э.Г., Филатова А.В., Чаннов С.Е. Административная ответственность: учебно-практическое пособие / Под ред. С.Е. Чаннова. М.: Волтерс Клувер, 2010. 620 с.

29. Липинский Д.А. Функции административной ответственности // Административное право и практика администрирования. 2015. № 3. С. 63-68.

30. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Вопросы альтернативных административно-правовых санкций в решениях Конституционного Суда РФ // Административное и муниципальное право. 2017. № 7. С. 1–16.

31. Майоров В.И., Корки А.В. Административное принуждение: понятие, место и формы выражения // *правопорядок: история, теория, практика*. 2016. № 4 (11). С. 8-20.

32. Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. 464 с.

33. Мараев К.Е. Цель и назначение мер административного предупреждения // *Вестник Московского университета МВД России*. 2022. № 1. С. 179–181

34. Мещерякова А.Ф. Административные наказания: теоретико-правовая характеристика и некоторые проблемы назначения // *Lex russica*. 2021. Т. 74. № 12. С. 58-65.

35. Наказание в российском уголовном праве: учебное пособие / Под ред. В. П. Бодаевского, В. М. Зимина. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2023. 423 с.

36. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2022) // *СЗ РФ*. 1998. № 31. Ст. 3824.

37. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) // *БВС РФ*. 2022. № 2.

38. Огорелков Д.А. Наказание в виде штрафа как средство уголовно-правового воздействия: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 178 с.

39. Определение Конституционного Суда РФ от 12.04.2018 г. № 866-О «По запросу Ивановского областного суда о проверке конституционности части 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

40. Определение Конституционного Суда РФ от 19.10.2021 г. № 2131-О «По запросу Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 29.4 и части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

41. Панов А.Б. Понятие административной ответственности // Административное право и процесс. 2011. № 12. С. 44-46.

42. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник / Отв. ред. Л.Л. Попов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РГ-Пресс, 2019. 544 с.

43. Постановление Московского городского суда от 20.11.2017 г. № 4а-7147/2017 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

44. Постановление Орловского областного суда от 10.09.2014 г. по делу № 4-А-169/2014 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 г. № 27 (ред. от 31.10.2017) «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» // БВС РФ. 2011. № 1.

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // БВС РФ. 2005. № 6.

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 52 (ред. от 09.02.2012) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // БВС РФ. 2008. № 2.

48. Постановление Правительства РФ от 16.12.2013 г. № 1156 (ред. от 25.06.2022) «Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований» // СЗ РФ. 2013. № 51. Стт.6866.

49. Постановление Правительства РФ от 23.09.2019 г. № 1238 (ред. от 19.06.2021) «О распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства» (вместе с «Положением о распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства») // СЗ РФ. 2019. № 39. Ст. 5437.

50. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 г. № 15АП-18551/2020 по делу № А53-29446/2020 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

51. Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.09.2020 г. № 16-3135/2020 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

52. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. 1343 с.

53. Решение Московского городского суда от 12.10.2020 г. по делу № 7-11412/2020 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

54. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 03.09.2020 г. № 7-1073/2020 по делу № 12-494/2020 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

55. Рогачева О.С. Эффективность норм административно-деликтного права: Монография. Воронеж, 2011. 270 с.

56. Российский Б.В. Административная ответственность: Курс лекций. М.: Норма, 2004. 420 с.

57. Россинский Б.В. О разграничении компетенции РФ и ее субъектов в области укрепления административной ответственности // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 21-24.

58. Россинский В.Б. Некоторые проблемы и перспективы развития административной ответственности // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 38–42.

59. Селезнев В. А. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 94-99.

60. Смоляков П.Н. Обязательные работы в УК РФ и КоАП РФ // СПС КонсультантПлюс. 2022.

61. Спиридонов П.Е. Теоретические аспекты доказывания в административном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 19 - 26.

62. Справка по результатам обобщения практики применения судьями административного наказания в виде приостановления деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по делам об административных правонарушениях, рассмотренным в 2021 году и за 6 месяцев 2022 года (подготовлена Самарским областным судом 16.12.2022) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

63. Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью: монография. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1977. 260 с.

64. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

65. Федеральный закон от 06.12.2021 г. № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» // Российская газета. 2022. 10 декабря. № 281.

66. Федеральный закон от 08.06.2012 г. № 65-ФЗ (с изм. от 14.02.2013) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 24. Ст. 3082.

67. Федеральный закон от 14.07.2022 г. № 290-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2022. 20 июля. № 156-157.

68. Федеральный закон от 19.06.2004 N 54-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

69. Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

70. Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (Ч. I). Ст. 3876.

71. Хаматова С.Х. Административно-правовое регулирование в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2003. 190 с.

72. Хачатуров Р.Л., Липинской Д.А. Общая теория юридической ответственности: Монография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. 956 с.

73. Чаннов С. Обязательные работы или принудительный труд // ЭЖ-Юрист. 2012. № 29. С. 2-6.

74. Шашкина А.Н. Меры административной ответственности за нарушение таможенных правил // Вестник Российской таможенной академии. 2016. № 1. С. 77-80.

75. Шергин А.П. Конституционные основы административно-деликтного законодательства // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 65–70.

76. Юридическая энциклопедия / Под. ред. М.Ю. Тихомирова. М: Юринформцентр, 1999. 960 с.

77. Якуба О.М. Административная ответственность. М.: Юридическая литература, 1972. 210 с.