

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра История и философия

(наименование)

46.03.01 История

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Историко-культурный туризм

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Трансформация политической системы в РФ 1991 – 1999 годы XX века

Обучающийся Д.В. Бондаренков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель канд. ист. наук, доц. Адаевская Т.И.

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Целью данного исследования является изучение процесса становления многопартийной системы в Российской Федерации в период 90-х гг. Для достижения цели данного исследования требуется решение следующих задач:

- Изучить политическую систему РФ в условиях конституционного кризиса и выборов в Государственную Думу первого созыва
- Изучить процесс трансформации российской многопартийности в 90-е гг.
- Проследить изменения в политической структуре Самарской области
- Рассмотреть становление политической системы в городе Тольятти.

В первой главе был рассмотрен процесс трансформации политической системы в общефедеральном формате в период 1990-х годов.

Во второй главе представлен анализ политической системы в Самарской области и городе Тольятти.

Структура работы включает в себя введение, две главы, четыре параграфа, заключение, библиографический список и приложение.

Объем выполненной работы: 61 страница с приложением.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Политическая система в контексте многопартийности.....	10
1.1 Возрождение многопартийности. Становление новых партий.....	10
1.2 Процесс трансформации российской многопартийности.....	19
Глава 2 Формирование политической системы в Самарской области.....	31
2.1 Изменения в политической структуре Самарской области. Самарская губернская дума	31
2.2 Становление политической системы в городе Тольятти.....	37
Заключение.....	45
Список используемой литературы и используемых источников.....	48
Приложение А Список используемых источников.....	54
Приложение Б Схематические материалы.....	58
Приложение В Таблицы.....	60
Приложение Г Интервью Ю. А. Сачкова.....	61
Приложение Д Фотография Ю. А. Сачкова.....	64

Введение

Распад СССР и последующие события периода 90-х годов отложили неизгладимый отпечаток на историю России и имели важное значение для дальнейшего ее развития. События этого периода являются определяющими и направляющими вектора развития. Актуальность. Партийная система является неотъемлемой частью политической системы, построенной на современных демократических принципах. Процесс формирования политической системы характеризуется неоднородностью и сложностью. Современная политическая система начинает складываться в период 90-х гг., благодаря рассмотрению этапов ее становления, можно оценивать современные процессы изменения в политической структуре. Объектом данного исследования является политическая система России в 90-е гг. Предметом исследования является становление многопартийной системы в России в 90-е гг. Хронологические рамки охватывают период с 1991 по 1999 год. 1991 год – Нижняя рамка исследования обуславливается распадом СССР и зарождением многопартийной системы, которая продолжает формироваться на протяжении 90-х гг. 1999 – Верхняя рамка исследования обусловлена выборами в Государственную думу, в этот период партийная система приобретает черты системности. Территориальные рамки работы ограничены территорией Российской Федерации. Так же в исследовании затронут процесс становления многопартийной системы в Самарской области и в городе Тольятти. Целью данного исследования является изучение процесса становления многопартийной системы в Российской Федерации в период 90-х гг. Для достижения цели данного исследования требуется решение следующих задач:

- Изучить политическую систему РФ в условиях конституционного кризиса и выборов в Государственную Думу первого созыва
- Изучить процесс трансформации российской многопартийности в 90-е гг.

- Проследить изменения в политической структуре Самарской области
- Рассмотреть становление политической системы в городе Тольятти.

Историографический обзор. Исследованию данной проблемы посвящено внушительное количество работ исследователей, политиков, общественных деятелей, спектр этих работ многогранен. В 2000-е гг. появляется большое количество исследований политологического и исторического характера, в которых рассматриваются различные аспекты становления российской многопартийности и политической системы, данные работы выходили как в научных журналах, так и в составе специализированных сборников «Московского аналитического центра» [45], работы выходили так же в виде диссертаций – в основном по истории и политологии, например работа Попова А.М. «Политические партии и движения в России: история становления и идеология» [33].

Начальный период образования демократических объединений и фронтов исследует совместный труд под редакцией доктора исторических наук профессора Селезневой Л.В. «Политические партии России в контексте ее истории» [21], однако она завершает свое исследование 1993 годом, исследовательская работа М.И. Кодина демонстрирует роль общественно-политических формирований в организации новой политической элиты в России 1990-1997 гг. [16].

Нормативно-правовой характер становления многопартийности в России до 1996 г. исследует работа В.В. Лапаевой «Право и многопартийность в современной России» [25] и учебное пособие для вузов Юдина Ю.А. [55]. В данных трудах обозначены актуальные вопросы нормативно-правового регулирования процессов становления и развития многопартийной системы в Российской Федерации. Авторы данных работ тщательно исследуют отличительные черты российского пути развития парламентаризма и

многопартийности, роль правового регулирования как фактора условий развития политической системы и многопартийности, процесс формирования субъектов избирательного и парламентского процессов.

Анализ историко-политологического характера многопартийности в России XX в. проводит Маруашвили З.Р. [27] в своем исследовании он наиболее ярко обозначает особенности формирования капиталистического способа производства и развитие сословий в начале века, которые оказали влияние на специфику партийного строительства. Однако, стоит отметить, что процесс организации современной многопартийной системы в Российской Федерации в данном исследовании разработан частично только до 1995 года.

Значительное количество работ посвящено современной партийной системе, а также различным частям спектра политических партий, а именно: оппозиции левого патриотического толка, например работы Славина Б.Ф. [44], Дадиани Л.Я. [8], Соловей В.Д. [45], Работяжев Н.В. [37], коммунистической оппозиции [13], правящей партии, правому флангу в целом, социал-демократам [11].

За последние 5 лет вышло несколько работ, посвященных проблемам развития современной партийной системы РФ. Среди них выделяется работа Гайсиной А.В. [6], в ней автор анализирует партийную систему современной России, так же уделено внимание межпартийным взаимоотношениям, так как они выступают своеобразным индикатором, свидетельствующим о состоянии как партийной, так и всей политической системы в целом.

В работе Рябова В.В. и Козловской Г.Е. [40] рассматривается аспект влияния западных политических теорий на партийное строительство в РФ. Отсутствие собственных политических теорий в России вынуждало обращаться к зарубежному опыту партийного строительства.

Труд Растишевой [38] посвящен второму этапу становления партийной системы в России. Она выделяет определенные периоды становления и развития партийной системы в изучаемый период. Обобщены знания и сделан вывод о нынешнем состоянии партийной системы в России.

Источниковая база данного исследования достаточно обширна и представлена тремя основными группами: делопроизводственные и нормативно-правовые акты, материалы периодической печати и публицистика, источники личного происхождения, статистические материалы, электронные ресурсы.

Следует выделить несколько источников нормативно-правового характера и самым важным из них является Конституция РФ, принятая в 1993 году. В ней четко регламентируются обязанности всех ветвей и органов власти в том числе и Государственной Думы, а также принцип ее формирования. Также важным источником служит Указ Президента РФ от 1 октября 1993 г. «Положение о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 г.» и федеральный закон от 1995 года «О выборах депутатов Государственной Думы и Федерального Собрания Российской Федерации» [49]. Данные источники позволяют определить каким образом формировалась Государственная Дума, обозначали регламент проведения выборов. Следующим важным в изучении источником по формированию партийной системы в 90-е годы является Федеральный закон от 1995 года «Об общественных объединениях». Данный закон регулирует общественные отношения возникающие в связи с реализацией права граждан на объединение, функционирование и реорганизацию объединений различного характера.

Материалы периодической печати являются не менее ценным источником по изучению процесса изменения и формирования политической системы. Отмена 6 статьи конституции СССР позволила активно развивать печатную прессу, в 90-е гг. появляется множество изданий периодической печати, которые позволяют наблюдать становление партийной системы в России.

Большое значение имеют газеты общественно-политической направленности. В данном исследовании использовались материалы газеты Коммерсант [17], Известия, Новая газета, Российская, Независимая [39].

Многие из них выходили ежедневно и подробно свидетельствует о политических событиях того периода.

Одним из важнейших комплексов источников являются материалы личного происхождения. В личных дневниках, воспоминаниях, мемуарах содержится внушительный пласт информации от непосредственных участников событий тех лет. Однако данные источники не могут считаться до конца объективными, так как содержание зависит от политических взглядов автора, соответственно содержание имеет некое искажение либо подоплеку. В данном исследовании использовались воспоминания и мемуары таких деятелей как: К.А. Титов, В.С. Черномырдин, Б.Н. Ельцин, Е.М. Примаков, Г.Н. Селезнев, А.А. Собчак, Р.И. Хасбулатов, А.В. Руцкой и др. [53]. В качестве источника в данном исследовании также представлено интервью первого заместителя председателя Тольяттинской городской думы.

Большой интерес представляют статистические материалы, они свидетельствуют об изменениях как в Думе, так и в самих партиях это может касаться численности, социального состава партии, отношения и предпочтения избирателей, в целом может свидетельствовать о расстановке сил на политической арене.

Следующая группа источников – это электронные ресурсы и материалы. В данную группу входят официальные сайты партий, политических организаций, архивы избирательных компаний. Такой тип источников удобен своей доступностью и наглядностью [42].

Методологической основой исследования являются такие научно-исследовательские методы, как: принцип историзма, научная объективность, согласно которой, следует учитывать максимально широкий спектр различных факторов и фактов в разработке данной темы, синтез, сравнительно-исторический, дедуктивный, метод компаративистики системный и историко-хронологический и другие методы научного исследования.

Научная новизна данного исследования состоит в том, что в нашей работе была предпринята попытка системного анализа эволюции партийной системы в общефедеральном и региональном аспекте в период 1990-х гг. Разработка нормативно-правовых актов различного типа, регламентирующих и координирующих процессы политического развития в Российской Федерации позволила совершенно иначе взглянуть на процесс организации и формирования законодательной и исполнительной системы в РФ, обозначить определенные тенденции развития политической системы, исследовать итоги строительства российской политической системы в период 90-х годов. Так же в научный оборот в качестве были введены новые архивные материалы и документы, касающиеся истории трансформации политической системы в городе Тольятти. В научный оборот так же введено интервью с первым заместителем Тольяттинской городской думы Ю. А. Сачковым, раскрывающее политические и социальные процессы, происходившие в Тольятти в период 90-х годов.

Глава 1 Политическая система в контексте многопартийности

1.1 Возрождение многопартийности. Становление новых партий

6 Статья конституции СССР закрепляла руководящую и направляющую роль КПСС в общественно-политической жизни СССР и соответственно была ее ядром. Отмена данной статьи 15 марта 1990 открыла новые возможности в общественно-политической жизни страны, она предусматривала введение многопартийности.

Многопартийность – одна из важнейших составных частей современной политической системы любого государства, сформированного на принципах плюрализма и демократии. Многопартийность — это также метод сплочения и организации политических движений, обязанных защищать и выражать интересы определенных страт общества. Существуют определенные признаки, которым соответствует партия. Она должна представлять интересы и удовлетворять запросы определенных слоев населения, классов, части общества, полно выражать их интересы и стремления.

«Условием успешного функционирования многопартийности является сложившийся механизм правового регулирования взаимоотношений между партиями и властными структурами, между партиями и обществом, который создает возможность нахождения у власти разных партий в результате выборов» [38].

Существует несколько причин возникновения многопартийности в СССР:

- Одной из них является кризис однопартийной системы
- Начало демократизации
- Дифференциация социального строя и общества в целом.

В государстве могут одновременно существовать сотни и тысячи партий, однако фактически влияют на политический процесс лишь несколько.

Как правило выделяют разные типы партийных структур: двухпартийная коалиция, классическая многопартийная, коалиция кооперирования, доминирования.

Партия представляет собой политическую организацию группы людей, добровольно объединенных общими политическими взглядами, общей целью реализации партийной программы. Партия выполняет ряд значимых функций: представительскую (выступает посредником), интегративную (пытается объединить различные интересы, выработать единую цель), идеологически-проективную (конструирует видение будущего), информационную [22].

Зарождение многопартийности в СССР напрямую связано с разложением Коммунистической партии Советского Союза в поздние его годы. Это два взаимосвязанных и обусловленных процесса. Чем глубже погружалась в кризис КПСС, тем четче вырисовывались различные кружки и платформы, как результат КПСС еще больше теряла свое свойство монолитности. Уже в годы перестройки начинают появляться различные платформы: Демократическая, Марксистская, Большевикская, Объединенный фронт трудящихся, Движение коммунистической инициативы. В их составе возникали также различные кружки, в Демократической платформе существовали такие кружки как «Демократическая перестройка», «Перестройка 88», «Народное действие».

Следующим фактором, повлиявшим, на возрождение многопартийности было неформальное общественное движение. Во вторую половину 80-х годов стали возникать различные неформальные организации, целью которых было участие в общественно-политической жизни страны. Отсутствие давления со стороны властей приводило к тому, что данные организации все больше проникались критикой к действующему режиму, постепенно отказывались от сотрудничества с КПСС. Такие организации в дальнейшем, стали объединяться друг с другом образуя народные фронты. В национальных союзных республиках базой для народных фронтов становились национальные движения. Наиболее решительные неформальные объединения

провозглашали себя независимыми от властей и соответственно оппозиционными. Первыми такими объединениями были «Память» и Демократический союз. Наибольшей эффективности в протопартийный период добилось движение «Демократическая Россия». «Оно представляло из себя формирование из различных политических сил, целью которых было противостояние КПСС, по сути, это было объединение против» [4].

Однако самым мощным импульсом в создании партий обладали различные платформы внутри КПСС. После отмены 6 статьи конституции СССР первой платформой, организовавшей первую партию, была Демократическая платформа во главе с депутатом Н. Травкиным. В мае 1990 года была учреждена Демократическая партия России [20].

Формирование партий в современной России было связано с распадом двух крупнейших организаций: КПСС и «Демократическая Россия», из обломков этих организаций сформировались новые партии. На месте ушедшей КПСС образовались традиционалистские партии, по большей части они были левого толка. Распад организации «Демократическая Россия» позволил сформировать партии прогрессистского характера, либерально-демократической направленности.

В 1991-1993 года начинают активно формироваться партийные организации различного толка. Партии данного периода следует разделить на три группы: традиционалистские (коммунисты и патриоты), прогрессисты (социал-демократы, либералы), центристы (державники, партия власти).

Наиболее успешной и выдающейся из партий, представлявших традиционализм советского типа была Коммунистическая партия Российской Федерации. Образована была в феврале 1993 года на II чрезвычайном съезде коммунистов России. Данная партия позиционирует себя как идейная преемница КПСС и КП РСФСР. Следует отметить, что ее программа включала в себя различные аспекты, такие как: «верность социалистическим идеям, и стремление объединить период советского руководства и «тысячелетнюю историю государства Российского» (что можно отнести к «белому»

традиционализму), и учет новейших реалий, выразившийся в упоминании теории «устойчивого развития», концепции «золотого миллиарда», «глобальных экологических, демографических и этносоциальных проблем Земли», «перехода от индустриальных к постиндустриальным, информационным технологиям», «общецивилизационных тенденций» [35]. Идеология КПРФ имеет свойство эклектичности, включающую в себя как левые, так и правые элементы. Самая главная заслуга КПРФ заключается в том, что она сумела утвердить себя в глазах общественности как «законная преемница» КПСС, что далее следует, и всей советской государственности. Благодаря этому, для КПРФ стало возможным привлечение в свой состав сотен тысяч членов и значительную часть бывших функционеров КПСС.

К традиционализму не советского, белого или националистического толка следует отнести объединение «Русское национальное единство» А. П. Баркашова, организованное в 1990 году, данное движение сумело перерасти в военизированную организацию. «Целью РНЕ было объявлено построение «Нового Русского государства» – для ликвидации последствий всеохватывающего массового уничтожения (геноцида) по отношению к Русскому Народу и другим коренным народам России, осуществлявшегося под масками интернационализма, коммунизма (а ныне – демократии и так называемых общечеловеческих ценностей)» [32].

Прогрессистская часть спектра партийных организаций представлена партиями либерального и социал-демократического толка. В послеавгустовский период организации либерального толка переживали кризис, многие структуры и формирования не были устойчивыми и быстро рассыпались. Данная проблема была связана с тем, что партии либеральной направленности ориентировались на программные установки и социальную базу доавгустовского периода. Наиболее дееспособные организации смогли сложиться только к середине 1993 года, это партии «Выбор России» и «Яблоко». Следует данные организационные структуры отмечать не как демократов, а как либералов – по той причине, что значительным наполнением

их функционирования было лоббирование либеральных преобразований в экономике, также ещё и потому, что демократическими, т.е. стремившимся к действительной, а не сугубо формальной, избираемости институтов государственного управления на основе всеобщего избирательного права, были почти все политические объединения того периода. Либеральное направление периода 1990-х испытало серьезный раскол и влияние достаточно мощного социального конфликта постсоветской России – между властями (парораспределителями налогов) и налогоплательщиками. Если подробно рассмотреть официальные программные документы партий «Выбор России» и «Яблоко», можно заметить, что «Выбор России» наиболее важной целью обозначил «перенос значительной доли ответственности за организацию высокого уровня жизни на самих граждан». Идеологи партии «Демократический Выбор России» предпочитают более классическую модель либерализма, означающая минимальное участие государства в жизни общества, свободный рынок, обуславливающий экономический рост, и ограниченные социальные программы в пределах возможного. Представители партии Яблоко считают более предпочтительной «социально ориентированную» модель, предоставляющая правительству некоторые управляющие функции и обозначающую важность социальной поддержки [26].

Одной из наиболее выделяющихся партий центристского толка была Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), руководимая В. В. Жириновским и вышедшая на политическую арену в 1989 году. «В. В. Жириновский представлял себя сторонника «самой свободной и широкой дискуссии», а ЛДПР – партией свободы, однако в то же время призывал к отмене свободы прессы и установлению жесткой вертикали исполнительной власти; клялся в верности традициям – и проявлял редкую для людей своего возраста продвинутость, высказываясь за легализацию проституции либо легких наркотиков» [20, с. 277]. Стоит уделить внимание идеологическим установкам ЛДПР это было, как ранее уже говорилось, собрание различных, достаточно часто противоречивых друг другу утверждений. В. Шейнис давал

такую оценку взглядам В.В. Жириновского и его партии: «Анализировать программные, идеологические основы, с которыми ЛДПР идет к избирателю, бессмысленно. Жириновский – законченный образец политика-хамелеона, выбирающего ту политическую окраску, которая представляется ему наиболее подходящей в данный момент, и легко меняющего свои позиции в любом направлении» [54]. Данную позицию можно обозначить как – популизм. Если выделять конкретно В. В. Жириновского, то его следует четко конкретизировать: его выделяют не просто как популиста, а как популиста «державного» [20 с. 281].

В период с 1991 по 1993 год полным ходом идет формирование политических партий различных направлений: традиционалистские, реформаторские, центристские. Партии определяются со своими идеологическими установками и программами. Данный период является начальным этапом трансформации политической системы современной России. Этот период характеризуется значительно изменяющейся расстановкой политических сил при отсутствии главного центра управления власти и согласия относительно того, где он должен находиться.

«Выборы в двухпалатный парламент РФ (Федеральное Собрание) проводились согласно регламенту, указанному в положениях о выборах депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, утвержденными президентом в 1993 году. Половина депутатов нижней палаты (Государственной Думы) избиралась по общефедеральным спискам избирательных объединений (пропорциональная система), а другая половина – в одномандатных округах с голосованием в один тур (мажоритарная система относительного большинства); верхняя палата (Совет Федерации) формировалась по принципу два представителя от каждого субъекта Федерации» [39]. Избирательная кампания 1993 года проходила в сложнейших условиях, близких к чрезвычайным. Не все организации смогли участвовать в выборах в Госдуму. «От участия в выборах были отстранены некоторые партии и общественные движения, которым вменялась организация

вооруженного мятежа в г. Москве 3-4 октября 1993 г. (ФНС, РКРП, РНЕ, «Российский коммунистический союз молодежи», «Союз офицеров», «Союз социально-правовой защиты военнослужащих, военнообязанных и членов их семей Щит»)» [48]. Также несколько политических объединений, в целом идеологически ортодоксально коммунистической направленности из них: РПК, ВКПБ, Союз коммунистов, выбрали стратегию игнорирования выборов. Всего в целом, изъявили намерение баллотироваться в Государственную Думу по партийным спискам 55 партийных организаций, часть этих объединений и партий организовали думские блоки и коалиции. Списки в Центральную избирательную комиссию подали 35 партийных объединений и блоков, 21 из них сумели предоставить к определенному сроку все необходимые 100 тыс. подписей избирателей. Из них, 6-ти центризбирком отказал в оформлении, две организации по своему желанию отозвали выборные списки. В конечном итоге были зарегистрированы всего 13 объединений: блок «Выбор России», ДПР, ЛДПР, ПРЕС, КПРФ, РДДР, АПР, «Гражданский союз во имя стабильности, справедливости и порядка» и партия Яблоко которой дали название в честь трех фамилий основателей партии: «Явлинский–Болдырев–Лукин», Политическое движение «Женщины России», экологическое движение России «Кедр», такие организации как: «Достоинство и милосердие» и «Будущее России – Новые имена».

Из данных организаций 4 выступали с либерально – реформистских идей, а именно: («Выбор России», «ЯБЛОКО», РДДР, ПРЕС), три – действовали с лозунгами антиреформистского характера, большая их часть склонялась к левому спектру, кроме ЛДПР (КПРФ, ЛДПР, АПР), четыре – с центристских (ДПР, «Гражданский союз», «Будущее России – Новые имена», «Женщины России»).

Несмотря на то, что лидером избирательной кампании практически единогласно считался «Выбор России» [34], которому, помимо всего прочего, уделяли значительно большее внимание в различных СМИ, на первое место при пропорциональной системе голосования вышел не он, а никем не

воспринимаемая серьезно «темная лошадка» – ЛДПР (22,92% голосов). «Выбор России оказался только на втором месте, набрав почти в полтора раза меньше, чем партия Жириновского, – 15,51%. Далее шли КПРФ (12,4%), Женщины России (8,13%), АПР (7,99%), Явлинский–Болдырев–Лукин (7,86%), ПРЕС (6,73%) и ДПР (5,52%). Не преодолели 5%-ого барьера РДДР (4,08%), Гражданский союз (1,93%), Будущее России – Новые имена (1,25%), Кедр (0,76%) и Достоинство и милосердие (0,7%)» [5].

Данный результат выборов в Государственную Думу был воспринят всеми как серьезное поражение либерально – демократических сил. Во всем этом процессе, также и в успехе ЛДПР решающую роль сыграли изменения, произошедшие в общественном представлении и сознании после событий конституционного кризиса 1993 г. Основная причина такого процесса – непонимание в вопросе о том, какой политической силе принадлежат узды управления, – прекратила свое существование, и озвучиваемые претензии получили адресата в лице явно организованного полуса власти и объединенных с ним общественно – политических сил. Но стоит отметить, что, не следует обделять вниманием и влияние, которое оказывает институциональный фактор, а точнее – выбранной организаторами голосования формулы электората, благодаря которой, В.В. Жириновский смог нивелировать нехватку организационных, мобилизационных и материальных средств достаточно ловкой работой с различными видами СМИ.

С позиций соотношения политических фронтов Государственная Дума представилась весьма дифференцированной, схожую расстановку сил имел Съезд народных депутатов РФ. Либеральный сектор, в него входят партии «Выбор России» в количестве 75 лиц в самом начале работы Государственной думы, 47 уже в конце и «Яблоко» в составе 25 человек в начале работы и 27 по завершению, а также депутатским объединением «Либерально-демократический союз 12 декабря» включавшая в январе 1994 г. – 23 человека, на период оформления, в конце апреля 1994 г., – 38 человек, в начале декабря 1994 г. у данной организации отобрали регистрацию причиной этого стало

уменьшение количества ее членов до 22 человек, в то время как в соответствии с регламентом необходимо 35; оставшиеся члены данной группы разошлись на сторонников Б. Фёдорова и И. Хакамады, у которых возник спор по вопросу касательно введения в Чечню федеральных войск. «Кроме того, разногласия между «выбросами» и «яблочниками» – особенно из-за отношения к правительству делали практически невозможным их выступление единым фронтом» [20 с. 323]. Сектор контрреформистской направленности был представлен – фракции КПРФ, состоявшая 45 человек на протяжении всего срока функционирования Госдумы 1 созыва; ЛДПР, в количестве 63 человек в начале работы Госдумы и 52 в конце; АПР; депутатские группы «Российский путь» и «Держава» – обладал без малого 40% мест. Остальные места оставались за центристами – фракциям ПРЕС в составе из 30 человек в начале работы Госдумы, 12 в конце; ДПР; «Женщины России» и депутатской группы «Новая региональная политика» в количестве 65 человек в начале работы Госдумы; в 1995 г. смогла сохранить минимально требуемую численность лишь слившись с новосозданной незарегистрированной группой «Дума 96» и изменив название на «НРП – Дума 96»; в период осенней сессии 1995 г. – 36 человек.

Как замечал в первые дни работы Госдумы Н. Травкин: «ни одна фракция, даже попытавшись сблокироваться с двумя другими крупными, не смогла бы принять решение»: «Задумали сблокироваться коммунисты, аграрии, ЛДПР, но они не примут решения: у них не хватит голосов. Они обязаны будут брать в союзники ещё минимум две маленькие фракции» [20 с. 323]. Стоит отметить следующее: депутаты, осознавая бесперспективность «противостояния всех против всех», они достаточно ускорено сплотились относительно обустройства внутренней жизни. Во время разделения руководящих должностей было выработано устраиваемое всех соглашение – т.н. пакетное соглашение, в соответствии ему, посты заместителей председателя Госдумы, председателей комитетов и их заместителей распределялись между депутатскими группами и фракциями в соответствии с

численностью их депутатских мандатов. Таким образом, депутаты Госдумы проявили довольно высокий уровень умения договариваться, образовав что-то в виде «большой коалиции».

«Избирательная кампания 1993 г. отодвинула в лагере демократов на край политической жизни такие объединения и партии, как «Новая Россия» и «РДЦР» (Российское движение демократических реформ), в центре политической жизни оказались блоки «Выбор России» (Гайдар), «Яблоко» (Явлинский, Болдырев, Лукин), «ПРЕС» – Партия российского единства и согласия (Шахрай)» [27, с. 452].

Итоги выборов декабря 1993 г. показали, что возможностью существовать и присутствовать в Государственной Думе владеют «лишь те партии, которые обладают электоральной поддержкой по идеологическим причинам (например, коммунисты и яблочники), или такие партии и объединения, как ЛДПР, которые, хоть даже из конъюнктурных соображений, в состоянии отразить интересы тех либо иных социальных групп населения в общегосударственном масштабе. К тому же партиям не «мотылькового» типа просто необходимо иметь региональными и муниципальными структурами, функционирующими на постоянной основе» [20, с. 324].

Выборы в Государственную Думу 1993 года свидетельствовали, что достаточно большое количество партий смогли преодолеть 5 % порог, а именно 13 партий. Это была самая разнообразная и многочисленная по количеству партий Дума за всю новейшую историю России. Еще одной особенностью первой Думы стало то, что коммунистическая партия, которая ранее была правящей, ушла в оппозицию.

1.2 Процесс трансформации российской многопартийности

Старт финальному, третьему, этапу в развитии политической системы 1990-х положили выборы в государственную Думу 1995 г., которые отличались плановостью и не осуществляли, в отличие от предыдущих, ломку

системы отношений, сложившихся во властных структурах. На этих выборах избиралась только Государственная Дума – Совет Федерации, согласно новому закону, организовывался из глав региональных органов исполнительной и законодательной власти.

В кампанию 1995 г. был вовлечён значительно более широкий чем когда бы то ни было круг политических организаций. «Общезональные списки в ЦИК РФ подали 68 избирательных объединений и блоков; 43 из них собрали в свою поддержку 200 тыс. подписей и прошли регистрацию» [14]. Из политических объединений и партий, попавших в бюллетень для голосования на выборах, 8 следует обозначить как либерально-реформистские или демократические: «Яблоко, блок Демократический выбор России – Объединённые демократы, Вперёд, Россия!, блок Памфилова–Гуров–Владимир Лысенко (Республиканская партия РФ), Общее дело, Партия экономической свободы, Федерально – демократическое движение, Блок 89 (89 регионов России)» [20, с. 344]. 9 – центристского характера: «Наш дом – Россия, Блок Ивана Рыбкина, Моё Отечество, ПРЕС, Стабильная Россия, Дума 96, блок Тихонов–Туполев–Тихонов, Преображение Отечества, Блок независимых» [20, с. 344]. 2 партии – стоит выделить как «демократические левые (социалистические, социал-демократические): Партия самоуправления трудящихся, блок Социал-демократы» [20, с. 344]. 2 – коммунистические: «КПРФ и блок Коммунисты – Трудовая Россия – За Советский Союз» [20, с. 344]. 7 – объединения патриотического характера с идеей устойчивого государства: «ЛДПР, Социал-патриотическое движение Держава, блок Власть – народу, Блок Станислава Говорухина, блок За Родину, Российское общенародное движение» [20, с. 344]. 1 – национал-патриотическая партия: «Национально-республиканская партия России» [20, с. 344]. 1 – экологического, зеленого толка: «Экологическая партия России Кедр» [20, с. 344]. 10 партий – образованные по профессиональному, конфессиональному, корпоративному либо половозрастному признаку: «Аграрная партия России, блок Профсоюзы и промышленники России – Союз труда, Женщины России,

блок Поколение рубежа, блок Ассоциация адвокатов России, партия Народный союз, Союз работников жилищно-коммунального хозяйства России, Общероссийское мусульманское общественное движение Нур, партия Христианско-демократический союз – Христиане России, Межнациональный союз» [20, с. 344].

«Результаты выборов 1996 г. оказались более предсказуемыми, чем в 1993 г. К примеру, как и предполагалось, большее количество голосов по общефедеральному округу получила КПРФ. Примечательно, что прошло в Думу “Яблоко”, единственная партия либерально-реформистского толка. К непредсказуемым моментам следует отнести малое количество партий, которые смогли преодолеть 5%-й барьер (их всего четыре); провал на выборах в Думу Конгресса русских общин, в первой тройке руководителей которого состоял достаточно популярный генерал А. Лебедь; относительный успех имела ЛДПР, сумевшая занять второе место при голосовании по общефедеральным спискам. Стоит так же отметить, что, исполнительную власть не приятно поразил слабый результат НДР – 10,13% по партийным спискам, занявшая третье место» [20, с. 345].

«Таким образом итоги выборов были таковыми: преодолели 5% барьер КПРФ – 15 432 963 голосов (22,3%), ЛДПР – 7 374 310 (11,18%), НДР – 7 009 291 (10,13%) и «Яблоко» – 4 767 384 (6,89%)» [20, с. 345]. В общей сумме они собрали не значительно больше половины всех голосов избирателей, принявших участие в голосовании. «Из избирательных объединений и блоков, не прошедших в Думу, ближе всех к 5% - ному барьеру подошли «Женщины России» – 4,61%, Коммунисты – Трудовая Россия – За Советский Союз – 4,53%, КРО – 4,31%, ПСТ – 3,98%, ДВР – «Объединённые демократы» – 3,86% и АПР – 3,78%. Остальные набрали от 0,06% у «Поколения рубежа», «89 регионов» и Межнационального союза до 1,94% у «Вперёд, Россия!» и 2,57% у Державы» [39]. Результатом стало то, что наибольшего успеха на выборах 1995 года добилась КПРФ со своими союзниками. Причём, следует отметить, избиратели поддержали не коммунистов в целом, а именно КПРФ как партию,

которая выступала скорее с обобщённых антиреформистских, нежели непосредственно коммунистических позиций. Главными тезисами КПРФ были: пересмотр итогов приватизации, ренационализация важных отраслей промышленности в экономике, пересмотр Беловежских соглашений, перезапуск ранее существовавшей системы социального обеспечения, но, однако, это не означало, что КПРФ требует немедленного восстановления строя, функционировавшего до августа 1991 г. и даже до весны 1985 г.

Думские выборы 1999 г. стали первыми, в результате которых «партия власти» получила большинство мест в парламенте. Как заметил по этому поводу К. Холодковский, «впервые административный ресурс оказался сильнее политического» [52]. Более однозначно высказались В. Рябов и Е.Х. Аванов, обозначившие итог избирательной компании как «самый настоящий нокаут» [41] политическим партиям: «Преподаан урок всему населению: политические партии у нас – ничто, а объединённые губернаторы, поддерживаемые главой государства, – всё» [41]. «Включённые в бюллетень для голосования избирательные объединения и блоки можно рассортировать по следующим группам: либералы – «Яблоко», Союз правых сил, «За гражданское достоинство»; центристы («партия власти») – Межрегиональное движение «Единство» («Медведь»), «Отечество – Вся Россия», «Наш дом – Россия»; коммунисты – КПРФ, блок «Коммунисты, трудящиеся России – за Советский Союз», «Сталинский блок – за СССР»; социалисты и социал-демократы – Социалистическая партия России, Русская социалистическая партия, Партия мира и единства, «Блок генерала Андрея Николаева, академика Святослава Фёдорова», блок «Мир. Труд. Май», движение «Социал-демократы»; «державники» – Российский общенародный союз, движения «Духовное наследие» и «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки», «Конгресс русских общин и движение Юрия Болдырева», «Блок Жириновского»; национал – патриоты – движение «Спас», движение патриотических сил «Русское дело»; экологи – Экологическая партия России «Кедр»; созданные по корпоративному, профессиональному,

конфессиональному либо половозрастному признаку – Российская партия защиты женщин, Партия пенсионеров, движение «Женщины России» Псевдопартии – Консервативное движение России, Всероссийская политическая партия народа» [20, с. 403].

«Пятипроцентный барьер преодолели КПРФ (24,29% голосов), «Единство» (23,32%), ОВР (13,33%), СПС (8,52%), «Блок Жириновского» (5,98%) и «Яблоко» (5,93%); КПРФ получила 67 мандатов, «Медведь» – 64, ОВР – 37, СПС – 24, «Блок Жириновского» – 17, «Яблоко» – 16, кроме того, по одномандатным округам коммунисты провели 46 депутатов, ОВР – 31, «Единство» – 9, СПС – 5, «Яблоко» – 4, «Наш дом – Россия», набравший по общефедеральному округу всего 1,19%, – 7» [5].

Одним из главных итогов избирательной кампании явилось заметное ослабление КПРФ. Хоть она и вышла на первое место по совокупности полученных мандатов, её привлекательность для независимых депутатов резко снизилась. «Партия ещё могла выделить 11 «списочных» депутатов для Агропромышленной депутатской группы» [46], но создать аналог «Народовластия» коммунисты не решились – это стоило бы им символически важного статуса самой крупной фракции.

«К началу 1991 года КП РСФСР оказалась в весьма непростом положении. Являясь неотъемлемой и наиболее многочисленной частью Компартии Советского Союза, она не имела своего Устава. Все члены КПСС, стоявшие на учёте в первичных организациях на территории РСФСР, одновременно являлись членами Компартии РСФСР» [13, с. 13]. «Российские коммунисты составляли 58 % общей численности КПСС, в их рядах были представители 130 национальностей и народностей СССР» [13, с. 13]. Президент РСФСР Б. Ельцин своим указом от 23 августа 1991 № 79 приостановил, а затем указом от 6 ноября 1991 № 169 – прекратил деятельность КП РСФСР и распустил все организационные структуры партии. Ей вменялось в вину, что она «поддержала так называемый Государственный комитет по чрезвычайному положению в СССР, совершивший

государственный переворот и насильственно отстранивший от должности Президента СССР» [13, с. 18]. 30 ноября 1992 года Конституционный Суд России признал неконституционным роспуск организационных структур первичных парторганизаций, образованных по территориальному принципу, но оставил в силе роспуск руководящих структур КПСС и КП РСФСР: «антиконституционность деятельности руководящих структур КПСС и КП РСФСР ... исключает возможность их восстановления в прежнем виде. Члены КП Российской Федерации вправе создавать лишь новые руководящие структуры в полном соответствии с требованием действующей Конституции и законов Российской Федерации». «Решения Конституционного Суда дали правовые основания для начала работы инициативного оргкомитета под председательством В. А. Купцова по созыву Восстановительного съезда КП РСФСР. В его состав были приглашены представители легально действующих в стране компартий: РКРП, ВКПБ, РПК, «Союз коммунистов»» [29].

13–14 февраля 1993 года в пансионате «Огонёк» на Клязьменском водохранилище в Подмосковье состоялся II Чрезвычайный съезд КП РСФСР. «Согласно решению оргкомитета по подготовке съезда, предварительно были проведены 81 республиканская, краевая, областная и окружная конференции, на которых, в соответствии с нормой представительства, должно было быть избрано 693 делегата, но фактически их было выдвинуто более 800» [13, с. 24]. Партийный форум, начавшийся как съезд Компартии РСФСР, объявил об официальном возобновлении деятельности партии и конституировался затем как II Чрезвычайный съезд Коммунистической партии Российской Федерации. Он принял Программное заявление, Устав, Положение о Центральной ревизионной комиссии и ряд резолюций. Также было принято специальное постановление «Об оформлении единого членства в Компартии России членов других коммунистических партий Российской Федерации». Были сформированы центральные органы КПРФ: руководящий и контрольный. Председателем ЦИК КПРФ был избран Геннадий Андреевич Зюганов. Итожа начальный этап становления КПРФ, Г.А. Зюганов отмечал: «...В 1993 году,

на памятном II Чрезвычайном съезде, за разногласиями и многообразием прозвучавших на нём мнений явно обозначились две основные линии, отражавшие настроения делегатов и их видение возрождаемой партии. Значительная часть делегатов разделяла позицию «классических коммунистов», руководствовавшихся традиционными идеями и полностью опиравшихся на политический опыт КПСС, не подвергая его сколь-нибудь серьёзному критическому анализу. Однако большинство коммунистов всё же полагали, что идеология и методы работы партии в кардинально изменившихся условиях устарели и требуют решительного пересмотра» [15].

Девяносто третий стал для КПрФ, как и для всей России, годом тяжёлых испытаний. Важным фактором для формирования КПрФ как оппозиционной партии было отношение к конституционному кризису. «Пленум ЦИК КПрФ, состоявшийся 29 мая, обсудил итоги Всероссийского референдума, утвердил тезисы к предвыборной платформе КПрФ, выдвинул ряд законодательных инициатив партии в социально – экономической сфере: «Мирный выход из затянувшегося кризиса один – новые выборы президента и представительных органов», – таков был основной вывод Пленума по поводу ситуации, сложившейся в стране» [19]. Выводы Пленума полностью подтвердились в октябре 1993 года, во время наиболее острого противостояния Верховного Совета и правительства. «Партия не только не позволила втянуть себя в грандиозную провокацию, сохранила свой актив, первичные и местные организации, но и фактически отвела страну от новой гражданской войны» [29]. «...Осенью 1993 г. КПрФ сделала смелый стратегический и тактический шаг, включившись в парламентские выборы после расстрела режимом Верховного Совета, по жестоким правилам авторитарной ельцинской Конституции, будучи сама ещё неокрепшей, в обстановке гонений и злорадного торжества власть предержащих, – писал Н.Г. Биндюков. – Кстати, в коммунистическом движении далеко не все нас поддерживали, а некоторые – даже предавали анафеме. Но сегодня стало очевидным: этот шаг себя оправдал, принесся КПрФ... поддержку народа. Фракция КПрФ в

Государственной Думе превратилась в легальный штаб оппозиции и центр сплочения антиельцинских сил» [21].

КПРФ стала одной из немногих оппозиционных партий, допущенных к участию в выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации первого созыва. «В связи с так называемым «пакетным соглашением» между фракциями и депутатскими организациями, КПРФ получила посты одного из заместителей Председателя Думы, председателей Комитетов по безопасности и по делам общественных объединений и религиозных организаций» [13, с. 30]. «На одном из начальных заседаний Государственной Думы фракция КПРФ инициировала проведение амнистии участников членов ГКЧП и участников событий сентября-октября 1993 года. 23-24 апреля 1994 года в подмосковном Звенигороде состоялась II Всероссийская конференция КПРФ. На конференции были приняты Программные тезисы КПРФ От кризиса – к устойчивому развитию, народовластию и социализму, подведены итоги рабочей встречи братских компартий бывших союзных республик» [13, с. 30]. «Основные разногласия между действующими в то время на территории России компартиями – КПРФ, РКРП, ВКПБ, РПК – сводились не только к различным оценкам недавнего советского прошлого, но и к вопросу о том, каким должен быть будущий социализм и каковы пути перехода к нему» [13, с. 30]. «Так, например, В. И. Анпилов тогда считал, что социалистический строй должен быть установлен путём всероссийской политической стачки, которая непременно состоится 21 сентября 1994 года, руководители КПРФ были куда реалистичнее в своих прогнозах, полагая, что хороший шанс лево – патриотическим силам предоставляется на будущих выборах депутатов Государственной Думы второго созыва и Президента России» [13, с. 31].

Выборы депутатов Государственной Думы второго созыва в тот год были назначены на 17 декабря. В избирательном бюллетене значились 43 избирательных объединения. Партию власти олицетворял «Наш дом – Россия» во главе с премьер-министром В. Черномырдиным. На праволиберальном фланге политического спектра находились гайдаровский «Выбор России»,

«Яблоко» Г. Явлинского и целый ряд более мелких объединений. На лево – патриотическом фланге, помимо КПРФ, – «Аграрная партия», «Конгресс русских общин», «Коммунисты, Трудовая Россия – за Советский Союз» (в этот блок объединились РКРП, РПК, ОФТ, движение «Трудовая Россия»). Центральный Комитет КПРФ предлагал ЦК РКРП незадолго до выборов, в августе 1995 года, объединить усилия в предстоящей кампании и выступить единым блоком «КПРФ – Коммунисты России». Более того, КПРФ выразила готовность включить в свой избирательный список некоторых политических деятелей из числа союзников РКРП. «Кто хорошо знаком с историей комдвижения в стране, – говорилось в открытом обращении ЦК Компартии России по этому поводу, – тот знает, что таким образом удавалось преодолеть раскол и укреплять организационное единство» [19, с. 360]. Однако такой жест доброй воли не вызвал адекватной ответной реакции у руководителей РКРП. В результате народного волеизъявления КПРФ (её список возглавляли Г. А. Зюганов, А. Г. Тулеев и С. П. Горячева) завоевала первое место (22 %), почти в два раза меньше – НДР, на третьем месте оказалась ЛДПР, на четвёртом – «Яблоко». Блок «Коммунисты, Трудовая Россия – за Советский Союз» получил почти 5 % голосов и едва не прошёл в Государственную Думу. Таким образом, после распределения мандатов фракция КПРФ насчитывала 149 человек, а вместе с союзниками (депутатские группы «Народовластие» и «Агропромышленная») – 220. Партия сумела реализовать те преимущества, которые дала ей победа на парламентских выборах. «Уже в марте 1996 года фракция КПРФ, депутатские группы «Народовластие» и «Аграрная» инициировали принятие Государственной Думой постановлений с красноречивыми названиями: «Об углублении интеграции народов, объединившихся в Союз ССР», и отмене постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» и «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР»» [13, с. 33].

«1996-1997 гг. – период активного формирования так называемого красного, или патриотического, пояса на карте страны, по разным оценкам, в него входили до 40 субъектов Российской Федерации, расположенных преимущественно в центральной и южной частях страны» [20, с. 243]. В их числе были Краснодарский и Ставропольский края, Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Волгоградская, Ивановская, Курская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Ульяновская, Ярославская и некоторые другие области» [13, с. 34]. «Именно в эти годы около половины регионов, где прошли выборы губернаторов и депутатов законодательных собраний, возглавили представители лево – патриотических сил, среди наиболее ярких руководителей регионов, избранных при поддержке КПРФ и НПСР, которые оставили свой след в российской политике, можно назвать М. И. Лапшина (Республика Алтай), Н. И. Кондратенко (Краснодарский край), А. Н. Белоногова (Амурская область), Ю. Е. Лодкина (Брянская область), Н. В. Виноградова (Владимирская область), Н. В. Максюту (Волгоградская область), А. В. Руцкого (Курская область), В. А. Стародубцева (Тульская область). Соответствующим образом изменился и состав Совета Федерации, где в то время заседали исключительно главы администраций и руководители законодательных органов субъектов Федерации» [13, с.34].

«Между тем, близилась выборы в Государственную Думу третьего созыва. Ещё в начале 1998 года руководящими органами НПСР была выработана стратегическая линия: для спасения российского государства от окончательного развала необходимо провести в Государственную Думу не менее 301 депутата, довести число своих сенаторов до 90 человек... В случае успешного проведения выборов в Государственной Думе формируются следующие депутатские группы с условными названиями: Коммунисты России, Аграрии, Промышленная депутатская группа, Депутатская группа “Народовластие”, Патриоты России. Для координации их действий создаётся Совет депутатских групп НПСР в Государственной Думе»

[28]. «Действительность, однако, оказалась иной, амбиции некоторых лидеров организаций – членов НПСР, целенаправленная деятельность Кремля по расколу рядов оппозиции привели к тому, что лево – патриотические силы двинули на парламентские выборы несколькими колоннами [28, с. 43]. «Кроме избирательного объединения КПРФ (в первую тройку списка входили Г. А. Зюганов, Г. Н. Селезнёв и В. А. Стародубцев), в третью Думу баллотировались Движение в поддержку армии во главе с В. И. Илюхиным и А. М. Макашовым, Российский общенародный союз во главе с С.Н. Бабуриным, Коммунисты, трудящиеся России – за Советский Союз во главе с В. А. Тюлькиным и А. В. Крючковым, Сталинский блок – за СССР во главе с В. И. Анпиловым и С. Н. Тереховым» [28, с. 43]. «Ещё несколько псевдо-оппозиционных предвыборных блоков имели в своих названиях слово социалистический, фактически раскололась Аграрная партия: часть её членов во главе с Н. М. Харитоновым вошла в избирательный список КПРФ, другая – в список блока Отечество – вся Россия во главе с Е. М. Примаковым и Ю. М. Лужковым» [28, с. 44]. Позднее главную причину неудач НПСР исчерпывающе определил Г. А. Зюганов: «Мы убедились, что любые попытки перевести работу с другими организациями на некий глобальный уровень – малоэффективны и даже вредны для нас. И это понятно. Наши позиции очень сильно расходятся с их позициями по широкому спектру ключевых проблем настоящего и будущего. Поэтому никаких долгих словопрений. Никаких громогласных формальностей и совместных бюрократических структур. Никакой перекачки энергии и ресурсов Компартии в сторонние организации, как это было в случае с ФНС и НПСР. Только дело и его результат» [10].

Результатом следующего этапа развития многопартийности в России стало то, что партийная система все больше приобретала черты системности. Отличительной чертой было то, что от выборов к выборам партия власти каждый раз менялась, это свидетельствовало о неустойчивости положения правящего руководства и слабой поддержки избирателей. Большая часть партий и объединений утратили свой электорат (ЛДПР, Яблоко), а некоторые

партии и вовсе прекратили свое существование (АПР). Отчетливо свое лидерство смогла проявить КПРФ, сохраняя лидирующие позиции согласно выборам 1995 и 1999 годов. Наиболее близким к КПРФ, согласно результатам выборов 1999 года, оказался блок Единство, созданный В. В. Путиным и возглавляемый С. К. Шойгу, участвовавший в выборах впервые. Данный период характеризуется острой межпартийной борьбой между сторонниками руководства страны и оппозицией в лице КПРФ. Межпартийная борьба КПРФ с другими партиями была вполне успешная, обусловлено это было несколькими факторами. Представители КПРФ обладали навыками политической борьбы; имели высоко организованную структуру; выступали с позиций, близких большому количеству избирателей, КПРФ, одна из немногих, занимала строго антиреформаторскую позицию.

Глава 2 Формирование политической системы в Самарской области

2.1 Изменения в политической структуре Самарской области. Самарская губернская дума

К числу наиболее значимых преобразований, проводимых в период 90-х годов, следует отнести изменения структуры местной и региональной власти. Глобальная перестройка, охватившая все сферы жизни граждан СССР, а затем и России, не обошла стороной и Самарскую область. На момент распада СССР Куйбышевская область, переименованная в Самарскую в 1991 году, представляла из себя крупный промышленный центр, который включает в себя: предприятия автомобиле- и авиастроения, крупнейшие предприятия химической промышленности, развита добывающая промышленность. Высокий уровень развития сельского хозяйства на юге Самарской области также включен в спектр экономического потенциала. За счет мощного промышленного базиса, «Самарская область давала 4 % валового продукта России при населении чуть более 2 % и обеспечивала 5 % поступления в федеральный бюджет» [2]. «Согласно данным доклада ООН о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации, в 1998 году Самарская область занимала пятое место в России после Москвы, Санкт – Петербурга, Тюменской области и Татарстана» [9]. Самарская губерния на протяжении всего периода 1990-х годов была одним из стабилизирующих факторов всей российской экономики.

Многие политические процессы, проходившие в Москве, имели свое отражение и в Куйбышевской области. «Во второй половине 80-х гг. и в 1991 г. кризисные явления в партийных организациях Куйбышевской области проявились в духовном и организационном кризисе, в резкой потере авторитета и влияния на население области; в сокращении числа членов коммунистических организаций и их организационном распаде. В Самаре

первый период с весны 1988 по 1990 гг. – период становления неформальных движений» [2, с. 152]. «Наиболее влиятельными общественно-политическими дискуссионными центрами и клубами были «Альтернатива» (1988 г.) во главе с С. Фомичевым, «Гласность» (1989 г.) во главе с В. П. Ненашевым, «Перспектива» (1989 г.) во главе с Марком Солониным» [2, с. 152]. «К концу 1989 г. после ряда метаний, ошибочных взглядов, переходов из одних формирований в другие, представители общественно-политических объединений определились в своих политических взглядах, и это привело к образованию оппозиционных КПСС политических партий, имеющих свои четкие программы, уставы и входящих в союзные структуры» [2, с. 152]. «Наиболее влиятельными среди них стали ДПР (Демократическая), РПР (Республиканская), СДПР (Социал-демократическая), партия «Демократическая Россия». Их организации действовали в Самаре, Тольятти, Сызрани, Чапаевске, Новокуйбышевске, Кинеле, Отрадном» [2, с. 152].

«Политическая система Самарской области не составляла оппозицию федеральной власти, поэтому результаты многих политических действий в 90-е годы XX века были предсказуемы, по мнению исследователей, в Самарской области в 90-е годы отсутствовала развитая партийная система» [2, с. 153].

«В начале 1994 года во многих субъектах Российской Федерации, к числу которых относится и Самарская область, на основе положений принятой на всенародном голосовании Конституции Российской Федерации и во исполнении указов Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 года № 1765 Об утверждении основных положений о выборах в представительные органы государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа прошли выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации» [39, с. 58]. В соответствии с названными указами Президента России 20 октября 1993 года было принято постановление главы Администрации Самарской области «О прекращении полномочий Самарского областного Совета народных депутатов» и назначены

выборы в Самарскую Губернскую Думу первого созыва на 27 марта 1994 года. На основании постановления Администрации Самарской области от 19 января 1994 года № 11 была сформирована областная избирательная комиссия по выборам депутатов Самарской Губернской Думы первого созыва. В соответствии с Положением о выборах депутатов Самарской Губернской Думы, утвержденным постановлением главы Администрации Самарской области № 12 от 19 января 1994 года данная избирательная комиссия действовала до назначения выборов в Самарскую Губернскую Думу второго созыва [39, с. 58].

Комиссия проводила работу по подготовке и проведению выборов депутатов в Губернскую Думу, определяла границы избирательных округов, формировала окружные избирательные комиссии и руководила их работой. Комиссия состояла из председателя, его заместителя, секретаря и членов комиссии (всего 14 членов комиссии). Председателем комиссии был назначен М. Д. Гапоненко. Состоявшиеся 27 марта 1994 года выборы депутатов Самарской Губернской Думы первого созыва проводились по мажоритарной избирательной системе по 25 одномандатным избирательным округам с единой нормой представительства. В связи с тем, что в 12 одномандатных избирательных округах явка избирателей не достигла требуемых 25 процентов, выборы по ним были признаны несостоявшимися. Таким образом, по результатам голосования 27 марта 1994 года в Самарскую Губернскую Думу было избрано только 13 депутатов, что составляло менее двух третей от установленного числа депутатов. В этой связи Дума была неправомерно проводить свои заседания. Повторные выборы по 12 одномандатным избирательным округам были назначены на 5 июня 1994 года.

По итогам голосования на повторных выборах было избрано еще 12 депутатов Самарской Губернской Думы первого созыва. Таким образом, законодательный (представительный) орган государственной власти Самарской области был сформирован в полном составе в количестве 25 депутатов. «Самарская Губернская Дума первого созыва была избрана со

сроком полномочий два года» [39, с. 68]. «Председателем областного парламента был избран Леон Иосифович Ковальский. Депутатам предстояло начать качественно новый этап становления российской государственности – демократического федерализма» [39, с. 68]. «И, прежде всего, разработать Устав Самарской области, работа над которым продолжалась около полутора лет» [39, с. 68]. «В общей сложности в первом созыве были приняты 46 законов, обеспечивающих законодательное функционирование самой Думы, местного самоуправления, выборного процесса, бюджетной политики региона» [39, с. 68]. «Были образованы комитеты: законотворческий, по бюджету, финансам и налогам, контрольный, по местному самоуправлению, по вопросам промышленности, строительства, ТЭК, транспорта и связи, по здравоохранению, образованию, социальной политике и защите прав граждан, по вопросам сельского хозяйства и продовольствия». В основном была создана и оформлена система организации законотворческого процесса» [39, с. 68]. В период деятельности Самарской Губернской Думы первого созыва установилось конструктивное взаимодействие с органами исполнительной власти Самарской области, полномочным представителем Президента Российской Федерации, областной избирательной комиссией, органами местного самоуправления. 20 декабря 1994 года прошли первые открытые думские слушания по проекту Устава, в которых приняли участие более 120 человек, в том числе депутаты, представители органов местного самоуправления городов и районов Самарской области, Администрации области, СМИ, специалисты в различных отраслях. В 1996 году был образован Совет Самарской Губернской Думы. Это способствовало оптимизации процесса принятия решений по многим оперативным вопросам текущей деятельности Думы. Самарская Губернская Дума с 1996 года начала активно развивать межрегиональные и международные межпарламентские связи [39, с. 71].

Прошедшие 7 декабря 1997 года выборы депутатов в Самарскую Губернскую Думу показали всю сложность, многогранность и

неоднозначность выборного процесса. 25-процентный рубеж, необходимый для того, чтобы выборы были признаны состоявшимися, был преодолен. Из 2 млн. 416 тыс. Избирателей проголосовало 38 процентов. В Самаре -33,15 процента. Самая высокая явка избирателей в областном центре была в Куйбышевском (42,0 процента) и Красноглинском (37,73 процента) районах. Самая низкая – в Промышленном (29,73 процента). Если сравнивать результаты нынешнего голосования с результатами выборов Думы 1-го созыва, то по семи избирательным округам 4 года назад выборы не состоялись. Из 157 кандидатов (включая нескольких сошедших с дистанции) заветную путевку в законодательный орган власти получили лишь 25. Из прежнего депутатского состава на второй срок выдвигались 19 человек. Получили мандаты депутатов 10, что служит подтверждением преемственности Губернской Думы 2-го созыва. Анализ депутатского состава свидетельствует о возрастании удельного веса представителей администраций городов и районов области в законодательном органе. Число их в новой Думе выросло. Депутатами Губернской Думы 2-го созыва стали: «Лиманский Г.С. – глава города Самары; Уткин Н.Д. – заместитель мэра города Тольятти; Балахонов С.Г. – мэр города Жигулевска.; Янин В.Г. – глава города Сызрани; Нефедов А.П. – глава города Новокуйбышевска.; Роккель А.И. – глава администрации города Отрадного; Потякин В.В. – глава администрации Исаклинского района» [2, с. 172].

Мотив участия большинства представителей исполнительной власти в законодательном процессе области ясен. Это лоббирование интересов своих территорий при принятии бюджета области и участие в распределении бюджетных средств. Лиманский Г.С. практически не делал рекламы из своего выдвижения кандидатом в депутаты. Команда Лиманского сдала подписные листы в последний момент их приема избирательной комиссией. В ходе голосования Лиманский Г.С. набрал 65,43 процента голосов избирателей по Солнечному избирательному округу, показав тем самым, что кредит доверия избирателей им еще не исчерпан. Неожиданностью можно назвать проигрыш

мэра города Тольятти Жилкина С.Ф. (12,23%). По Автозаводскому избирательному округу он проиграл Барышникову И.А. (42,27%) и Иванову В.Е. (25,53%). В итоге депутатом стал председатель производственного совета АО «АвтоВАЗ» Барышников И.А. Депутатом стал и еще один представитель АО «АвтоВАЗ» - директор МО «АвтоВАЗ» Ренц Н.А. [2, с. 173]. «Ее председателем вновь избран депутат Ковальский Леон Иосифович, заместителями председателя – депутат Дурова Людмила Ивановна, Уткин Николай Дмитриевич» [2, с. 174]. «За время работы второго созыва было принято 260 нормативных актов и утверждено 46 целевых программ, главный итог работы Думы второго созыва характеризует качественная характеристика принятого законодательства» [2, с. 174]. «Одним из первых среди субъектов Российской Федерации Самарская область приняла Закон “О земле”, в котором законодательно установила возможность частной собственности на землю» [2, с. 174]. «Губернской Думой ежегодно утверждались программы социальной поддержки, улучшения условий и охраны труда, содействия занятости, обязательного медицинского страхования населения, развития различных направлений областного здравоохранения, противодействия незаконному обороту наркотиков, лечения и реабилитации наркозависимой части населения» [2, с. 174]. «Законодательная деятельность Думы системно охватывала все основные сферы жизнедеятельности Самарской области и была направлена на социально-экономическое развитие области и обеспечение стабильности в нашем регионе» [2, с. 174].

Политическая система Самарской области характеризовалась высоким уровнем стабильности в период 1990-х гг. Система отношений во властной элите в период с 1993 по 2000 гг. характеризовалась отсутствием внутренней оппозиции власти, представленной К. Титовым; реально в этот период ему противостояли лишь коммунисты, но это была именно массовая, а не внутриэлитная оппозиция; коммунисты находились в оппозиции системе извне, а внутри она, если и не была монолитной то открытых проявлений борьбы практически не знала [2, с. 157]. «В целом политическую элиту

области отличает прагматизм, а разногласия между отдельными ее группами носят, скорее, конъюнктурный характер» [23]. О сплоченности политической элиты Самарской области ярко демонстрирует отсутствие серьезных противоречий между Самарской губернской думой и областной администрацией, следует также отметить экономический фактор: в лице развитой и стабильной экономической базы, а именно концентрацией крупных промышленных высокотехнологичных производств.

2.2 Становление политической системы в городе Тольятти

В числе проводимых в период 90-х гг. преобразований большую значимость представляет реформа местного самоуправления. Новообразованная система формирования власти местного уровня значительно отличалась от ранее существовавшей советской модели. Новый принцип организации органов власти местного уровня значительно отличается от предшествующей системы - советского принципа местного государственного управления. В советской системе государственного управления функционировал единый комплекс представительных органов власти: Советы народных депутатов, они были построены на следующем принципе: целостности всех Советов, всех уровней как органов законодательной государственной власти, их верховенства во всей системе органов государственного управления, демократического централизма.

В данный момент органы мсу, по Конституции РФ, отделены от федеральной и региональной системы органов государственной власти, органы мсу в своей деятельности самостоятельны в политической и экономической сферах, свою деятельность осуществляют в рамках конституции РФ. Процесс развития и становления системы местного самоуправления в новейшей истории России следует разделить на несколько периодов. Начальный этап с 1987 по 1993 год отличается попытками центральной исполнительной власти демонтировать систему советов местного

уровня. Завершился данный период ликвидацией системы советов на всех уровнях власти в 1993 году Б.Н. Ельциным. Следующий период берет свое начало от принятия новой Конституции РФ в декабре 1993 года, она декларировала совершенно иные принципы, новая концепция, согласно конституции, существенно отличалась от старой советской системы. основополагающими нормативными актами стали: закон об изменении системы выборов в Советы, согласно этому закону, выборы депутатов в думу проводится только на альтернативной основе. Были внесены соответствующие изменения непосредственно в Конституцию от 1990 года, согласован и принят закон СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР». Платформой для создания и функционирования Тольяттинской Городской Думы были приняты решения Тольяттинского городского Совета. Избрание депутатов в Тольяттинский городской Совет состоялось в марте 1990 г. Председателем Тольяттинского Совета был избран Антонов И. Г., заместителем – Чикишев Л.В. Игорь Германович Антонов (1990-1992 гг.) в авторских воспоминаниях описывает сложности этого непростого этапа: «Приходилось решать сложные, порой совершенно новые задачи: введение талонов на продовольствие, забастовка троллейбусников, борьба с Самарой за городскую собственность, работа над Уставом города, приватизация, создание своей, не горкомовской газеты, реальная борьба за право решать городские проблемы не по указанию КПСС» [3]. «11 октября 1990 г. в ведение городского Совета народных депутатов принята вся земля в пределах городской черты с осуществлением всех обязанностей, предусмотренных новым законодательством, 28 ноября 1990 г. принято решение о передаче гражданам в личную собственность жилищного фонда на территории г. Тольятти» [3, с. 305].

«Советом утверждаются программы в сфере приватизации имущества (программы приватизации муниципальных предприятий в г. Тольятти на 1992 и 1993 гг., Программа приватизации предприятий в г. Тольятти на 1992 г.), в соответствии с которыми в дальнейшей были разработаны планы

приватизаций ТСУ «Теплоизоляция», АО «АвтоВАЗ», ТопТЭЦ, АО «Фосфор», ПО «Волгоцеммаш», СВПО «Трансформатор» [3, с. 311].

Совершенно иные социально-экономические условия диктуют свои правила по распределению материальных ресурсов, в первую очередь населению требуется социальная поддержка. Сложившаяся ситуация требовала от народных депутатов разработки и принятия основных программ по социальной помощи и защите населения, улучшению социально-экономического положения незащищенных слоев населения, согласуется система распределения гуманитарной помощи и поддержки населения.

В городской жизни заметную роль играла депутатская группа в составе городской думы Тольятти, состоявшая из самых различных политических сил и объединений. Период 1990-х годов отличился чередой принятия трудных и непростых решений в городской думе Тольятти. Турбулентности в общесоветской политической системе 1991 года находили свое отражение в принятии решений органов местного управления. Серьезным испытанием оказались события августа 1991 года, так называемый августовский путч. В связи с событиями, происходившими в Москве, Тольяттинский Совет народных депутатов принял ряд важных для города решений: Считать обязательным выполнение в городе Законов СССР и РСФСР, решений законно избранных органов власти СССР и РСФСР и Указов президентов СССР т. Горбачева М.С. и РСФСР т. Ельцина Б.Н., призвать трудовые коллективы города при сохранении существующего в городе положения воздержаться от забастовок, обратиться с предложением к руководству Тольяттинского гарнизона, прокуратуры, КГБ, МВД, подчиняться только законно избранным органам власти и управления, предложить указанным руководителям довести до сведения личного состава Указы Президента РСФСР. «Особенно сложное решение городскому совету было принять в августе 1991 года во время ГКЧП, когда информация из Москвы поступала противоречивая и неоднозначная. Именно тогда самостоятельное решение принял Президиум городского совета: собрать экстренное суженное заседание. На нем было решено

поддерживать только законные органы власти, к которым ГКЧП не относился. Для стабильности в городе такая внятная позиция городской власти была необходима, процесс перемен оказался необратимым» [30]. Соответствующим образом Тольяттинский Совет народных депутатов не поддержал ГКЧП и продолжил руководствоваться конституцией СССР.

Финалом политического кризиса в стране стал распад СССР, укрепление центробежных тенденций. «Осложнял жизнь города рост преступности в 90-х гг., чему способствовали нарождающийся бизнес, стихийно проводимая приватизация, рост инфляции, в этих условиях особо важным вопросом являлся вопрос законности власти, в стране ликвидировали общесоюзные структуры власти и управления, череду кадровых назначений в газетах страны определяют «кадровой чехардой», изменения происходили и во властных структурах города Тольятти» [30, с. 6]. «Многообразие политической жизни не всегда соответствовало правовому полю, конституционный кризис в сжатые сроки преодолеть не удалось, и новые преобразования органов самоуправления продолжатся только после принятия всенародным голосованием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации, начнется юридическое оформление ликвидации Советов» [31, с. 6]. Предварительно, 25 апреля был проведен референдум, согласно его результатам, граждане выразили поддержку Б. Н. Ельцину и проводимому им курсу. Так же был вынесен вопрос о досрочных выборах в совет народных депутатов, 80% граждан, получивших бюллетени, или 46% от всего количества избирателей, высказалось в поддержку этой идеи, против высказалось только 10%. Одним из вопросов было проведение досрочных выборов президента РФ, против высказались 32%, а за 25%. В данном вопросе, можно увидеть, что разрыв уже не такой большой, а соответственно был более дискуссионным.

27 марта 1994 года были организованы первые выборы в законодательные органы власти г. Тольятти, уже 5 июня 1994 г. - состоялись выборы Главы города и повторные выборы депутатов городской думы. «В

качестве главы местного самоуправления был выбран Жилкин Сергей Фёдорович, председателем Думы был избран Дроботов Александр Николаевич» [3, с. 324]. «Срок полномочий Думы I созыва составил 2 года - с 1994 по 1996 гг., по результатам выборов населением города было избрано 16 депутатов, во многом новый уровень работы Думы был обусловлен созданием аппарата Думы, отработка механизма работы которого пришлась на период деятельности Думы I созыва» [3, с. 324]. «Перед Думой первого созыва стояло много задач, среди которых были разработка и принятие основополагающих документов Устава г. Тольятти, Положения о Тольяттинской Городской Думе, «О территориальном общественном самоуправлении в г. Тольятти», «Об основах местного самоуправления в г. Тольятти и его органах», «О гербе г. Тольятти», «О почетном гражданине г. Тольятти» и т.д.» [3, с. 324]. Уникальную историю имеет разработка первого Устава г. Тольятти, поскольку осуществлялась депутатами совместно с общественными организациями и партиями. По словам одного из авторов Устава Тольятти (в 1994-1996г. – депутат городской думы, заместитель председателя комиссии по экологии, градостроительству и земельным отношениям) В.Б. Иглина: «После разгона Советов впервые заговорили об уставе города. Надо было его создавать, и я предложил сделать это совместно с общественными организациями и партиями. Их набралось 18. Работа закипела, в итоге появилось четыре варианта» [36].

Из четырех вариантов методом компиляции был создан проект устава. В нем отразилось разделение руководством города на две власти – исполнительную и представительную: «Кстати, мы первые до этого додумались. Такого не было даже в Самаре. Обсуждая устав, мы поняли, что у начавшейся приватизации должен быть какой-то противовес, и тогда у меня родилась идея создания Общественной и Молодёжной палат Тольятти. Наша Общественная палата была создана на десять лет раньше государственной. В палате мы занялись проектно-детальной планировкой, градостроительной экспертизой. До нас ни одна общественная структура этим не занималась» [36,

с.1]. Думой первого созыва были организованы целевые программы в различных сферах жизни города: В сфере экологии, В социальной сфере, в сфере транспорта, экономики, строительства. Организация бюджетной политики области в первую очередь заключалась в таких процедурах как: утверждение бюджета, освобождение от налогов.

1 декабря 1996 года состоялись выборы в городскую думу второго созыва. С этого времени представительный орган власти осуществляет свою деятельность на основании вступившего 1 сентября 1995 г. в силу Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». «Председателем Думы II созыва избран Дроботов Александр Николаевич, его заместителем - Кубарков Александр Николаевич. По результатам выборов в представительный орган города было избрано 17 депутатов. Новым в организации работы депутатов II созыва явилось образование рабочих групп и проведение по отдельным вопросам депутатских слушаний. Большое внимание уделяется проработке блока документов, регламентирующих деятельность органов власти» [2, с. 7]. За время деятельности Думы II созыва было принято Положение «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в г. Тольятти» (решение Тольяттинской городской Думы от 16.07.1997 № 130), «О порядке осуществления контрольной деятельности Тольяттинской Городской Думы» (решение Тольяттинской городской Думы от 08.10.1997 № 155), «О порядке выражения недоверия Тольяттинской городской Думе» (решение Тольяттинской городской Думы от 21.01.1998 № 211). «Городская Дума утвердила более десяти программ социальной направленности в сфере развития культуры, физической культуры и спорта, дошкольного, общего среднего и дополнительного образования, занятости, молодежной политики» [2, с. 150]. «Важное место среди городских приоритетов занимали решения по вопросам транспорта, в связи с чем была утверждена программа реконструкции и развития магистральной улично-дорожной сети г. Тольятти» [2, с. 150]. «В городе начинает формироваться сектор малого бизнеса,

нуждающийся в поддержке властных структур, с 1996 по 2000 гг., Думой были утверждены программы поддержки и развития малого предпринимательства города Тольятти» [2, с. 150]. «В целях содействия обеспечению населения жильем Дума утверждает программу жилищного строительства в г. Тольятти на 1999-2001 гг. для достижения поставленных целей программой предусматривалось создание нормативно-правовой базы в области строительства жилья в городе, внедрение современных энергосберегающих и экономичных технологий в жилищном строительстве, разработка необходимой градостроительной документации, обеспечивающей дальнейшее развитие города и т.д.» [2, с. 150].

«Деятельность Думы второго созыва осуществлялась в сложной социально-экономической обстановке (падение объемов производства, рост безработицы, социальная напряженность), в этих условиях городской Думе приходилось сочетать нормотворческую работу с оперативным реагированием на городские проблемы, решением от 10 сентября 1998 г. N 370 депутаты приняли программу первоочередных действий органов местного самоуправления в условиях сложившейся социально-экономической и финансовой ситуации в стране и в г. Тольятти» [2, с. 150].

Таким образом, произошел слом советской системы местного управления, заменой его принципиально новой системой. Сформированные в 1990–1991 годах органы регионального управления в СССР и РСФСР, а в последствии окончательно сформировались и развились уже в Российской Федерации, зародившись после конституционного кризиса, с принятием новой конституции. Конституция Российской Федерации от 1993 года стала правовой основой современной системы местного самоуправления. «Сохранилась историческая преемственность процессов реформирования органов власти. В период становления новой российской государственности в городе Тольятти произошел переход от местного государственного управления к принципиально новой его форме — местному самоуправлению» [1, с. 150]. Представительная власть была организована в виде городской

думы, исполнительная власть передана мэрии с 1994 г. В период 90-х годов случилась смена руководящих сил, политической элиты города Тольятти. Следует отметить, что, опыт столь масштабного созидания, государственного преобразования, помог Тольятти преодолеть метаморфозы 90-х годов без крупных внутригородских социально-общественных и национальных конфликтов, в условиях интенсивной деятельности. Становление и развитие политической системы в 90-х годах в городе Тольятти проходило в условиях тяжелого экономического кризиса и нестабильности. Руководство города, городская дума и администрация искали решения насущных проблем, касавшихся городского хозяйства. Все это осложнялось высоким уровнем преступности. Вместе с тем, в этот сложный и непростой период появляются новые управленческие кадры.

Заключение

Многопартийность – одна из важнейших составляющих частей демократической политической системы. Многопартийность – это метод организации политических структур, предназначенных выражать и защищать интересы определенных слоев общества. Без многопартийной системы трудно представить современное демократическое общество. В современный период истории России становление политической системы происходило поэтапно и в условиях политической и экономической нестабильности, соответственно учитывая эти факторы, следует утверждать, что становление партийной системы в России имело свои особенности и отличительные черты. Первый этап берет начало с распада СССР в 1991 году по первые выборы в Государственную Думу в 1993 году. Данный этап характеризовался активным формированием политических партий на основе различных общественных объединений, сформировавшихся еще ранее. Также партий различных направлений: традиционалистские, реформаторские, центристские. Партии определяются со своими идеологическими установками и программами. Данный период является начальным этапом трансформации политической системы современной России. Этот период характеризуется стремительно меняющейся расстановкой политических сил при отсутствии единого центра власти и согласия относительно того, где он должен находиться. Последующие этапы можно разделить по созывам Государственной Думы. Выборы в Государственную Думу 1993 года показали, что достаточно много партий смогли преодолеть 5 % порог, а именно 13 партий. Это была самая разнообразная и многочисленная по количеству партий Дума за всю новейшую историю России. Еще одной особенностью первой Думы стало то, что коммунистическая партия, которая совсем недавно была правящей, стала оппозиционной. Два этих этапа можно оценивать как хаотичное и несистемное становление партийной системы. В период работы второй Думы прослеживается стабилизация партийной системы, формирование более четкой структуры. К выборам 1999 года в Думу третьего созыва, партийная

структура приобретает все большие черты системности. Отличительной чертой было то, что от выборов к выборам партия власти каждый раз менялась, это свидетельствовало о неустойчивости положения правящего руководства и слабой поддержки избирателей. Данный период характеризуется острой межпартийной борьбой между сторонниками руководства страны и оппозицией в лице КПрФ. Межпартийная борьба КПрФ с другими партиями была вполне успешная, обусловлено это было несколькими факторами. Представители КПрФ обладали навыками политической борьбы; имели высокую организационную структуру; выступали с позиций, близких большому количеству избирателей. Российская политическая система в 90-е годы отличается тем, что все меньшее количество партий вовлекается в политическую борьбу. Об этом свидетельствует сравнение итогов выборов в 1993 и 1999 году, их количество сократилось с 81 до 28 партий и объединений. Опыт существования партийной системы в развитых странах подтверждает также, что предвыборные платформы партий, отличаются наличием прагматизма способностью идти на компромисс. Часто в программных установках уделяется основное внимание решению насущных повседневных вопросов. Зачастую, в плане идеологии, такие партии не имеют четкой определенности, соответственно могут сочетаться различные элементы социал-демократии, либерализма, патриотизма, консерватизма. Это имеет целью привлечение как можно большего электората. Итогом эволюции партийной системы России в 90-е годы становится появление доминирующей партии власти «Единство», которая в дальнейшем будет переименована в «Единую Россию». Одним из итогов так же стала окончательная стабилизация политической системы, что показали последующие выборы в Государственную Думу, состав которой в дальнейшем практически оставался неизменным.

Эволюция политической системы на региональном уровне, в частности в Самарской области, отличалась стабильностью, отсутствием потрясений. Элиты Самарской области обладали прагматизмом высоким уровнем

договороспособности. Это выразилось в отсутствии оппозиции к губернаторской власти К. Титова. Экономический фактор, выразившийся в мощной промышленной базе, также способствовал стабилизации политической системы Самарской губернии.

Преобразования 90-х годов имели свои далеко идущие последствия, Трансформации данного периода не обошли стороной и систему местного самоуправления. В данный период происходит слом советской системы местной власти и переформатирование ее в систему местного самоуправления. Проблемы, с которыми столкнулась система местного самоуправления позволили ей накопить опыт и успешно преодолеть кризис 90-х годов без ощутимых последствий в самых различных сферах жизни города.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Адаевская Т. И. Преобразование органов власти в городе Тольятти: от государственного управления к городскому самоуправлению (1970–1993 годы) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – No S15. – 0,6 п. л. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/470176.htm>..
2. Александров А. Самарская область: политические процессы, 1997-2000 гг. //Феномен Владимира Путина и российские регионы: необходимость или закономерность? / сб. ст. М., 2004. С. 141-187.
3. Антонов И. Г. Я – «Не лирический герой» хроники председателя горсовета: сб. стихов и прозы. – Тольятти: МНХ, 2008. – 512 с.
4. Бирюков Н.И., Сергеев В.И. Становление институтов представительной власти в современной России... С. 293
5. Выступление председателя ЦИК РФ А. Вешнякова на пленарном заседании Госдумы. 18 января 2000 г. – Стенограмма пленарного заседания Госдумы 18 января 2000 г.
6. Гайсина А. В. Политические партии и партийная система России//Вестник Забайкальского государственного университета, 2019 г., т.2, № 2, С. 63-71.
7. Гельман В. Коммунисты в структурах власти: анализ деятельности// Власть, 1996, No 6. С. 45-52
8. Дадиани Л. Я. О попытках создания в России лево-правого блока оппозиционных сил. 1989–1996. – М.: Институт социологии РАН, 1997. С. 52-56;
9. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2000/ Под. Ред. С.Н. Бобылева. М., 2001. С.114
10. Доклад Центрального Комитета Коммунистической партии Российской Федерации XI (внеочередному) съезду партии [Электронный ресурс] – URL: https://kprf.ru/news/party_news/36992.html

11. Дука А. В. Современное социал-демократическое движение в России: очерк истории и вопросы теории//Социология общественных движений: эмпирические наблюдения и исследования. Кн. 1. – М.–СПб: ИС РАН, 1993. С. 45-56
12. Ельцин Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления... / Борис Ельцин. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008. — 375 с
13. Ермаков Я. Г., Шавшукова Т.В., Якуничкин В.В. Коммунистическое движение в России в период запрета: от КПСС к КПРФ//Кентавр.1993. № 3. С. 67-89
14. Заявление Центральной избирательной комиссии РФ от 10 ноября 1995 г.; Постановление Центральной избирательной комиссии РФ «О порядке размещения в избирательном бюллетене для выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ второго созыва по федеральному избирательному округу наименований избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших федеральные списки кандидатов в депутаты, которые зарегистрированы Центральной избирательной комиссией РФ, определенном жеребьевкой». 10 ноября 1995 г. – Российская газета, No 225 (1336), 21 ноября 1995 г. С. 6.
15. Зюганов Г. А. На переломе. – М.: Молодая гвардия, 2009.
16. Кодин М. И, Общественно-политические объединения и формирование политической элиты в России (1990-1997 гг.) - М., 1997.
17. Коммерсант газета [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/archive> (дата обращения 13.10.22).
18. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года. URL: <http://www.constitution.ru/> (дата обращения: 25. 12. 2022).
19. Коммунистическая партия Российской Федерации в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1992–1999)/ Сост. Грызлов В. Ф. – М.: Издательство ИТРК, 1999.

20. Коргунюк Ю. Г. «Становление партийной системы в современной России», Москва 2007, С. 581
21. КПСС: взлёт и крушение. Компартия России: начало биографии. Современный этап коммунистического движения в России. Материалы научных конференций Общества «Российские учёные социалистической ориентации»/ Под ред. И. П. Осадчего. – М.: Издательство «Былина», 1999, с. 84.
22. Краснов В. Система многопартийности в современной России (очерк истории). М., 1995. С. 55
23. Куприянычева Э. Б. «Особенности политической элиты в Самарской области» [Электронный ресурс] – URL: http://www.civisbook.ru/files/File/1999_3_Kupriyancheva.pdf с116.
24. Купчиков А. Политические партии и партийные системы. Чебоксары, 1993. С. 45
25. Лапаева В. В. Право и многопартийность в современной России. - М., 1999, с. 53.
26. Малинова О. Ю. Либерализм в политическом спектре России (на примере партии «Демократический выбор России» и общественного объединения «Яблоко»). – М.: Памятники исторической мысли, 1998. С. 178–179.
27. Маруашвили З. Р. XX век: многопартийность в России: (Историко-политологический анализ). -М., 1998.
28. Материалы совместного заседания Координационного Совета и Контрольной комиссии НПСР. 28 февраля 1998 г. – М., 1998, с. 47.
29. Медведев Р. А. Советский Союз: последний год жизни. – М.: Изд-во «Права человека», 2003
30. МКУ «Тольяттинский архив» (ТГА). Ф. Р-376. Оп. 1. Д. 1. Л. 8-9 – Решения Тольяттинского городского Совета народных депутатов, относительно событий августовского путча.

31. МКУ «Тольяттинский архив» (ТГА). Ф. Р-382 - Документы по организации и проведению всероссийских референдумов в г. Тольятти Оп. 1. Д. 3а. Л. 1 – Итоги всероссийского референдума по Самарскому округу № 63 по Автозаводскому району, Д. 4а, Л. 122 – Планы мероприятий, протоколы районных и участковых комиссий, удостоверения наблюдателей. Итоги всероссийского референдума по Комсомольскому району, Д. 5, Л. 7, 9 - Итоги всероссийского референдума по Центральному району
32. Основные положения программы движения «Русское национальное единство». Утверждены на учредительном съезде РНЕ 15 февраля 1997 г. – БД «ПартАрхив».
33. Попов А. М. Политические партии и движения в России: история становления и идеология. 1985–1995 гг. Диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. – Ярославль: ЯрГУ, 1997. 245с.
34. Прогнозы политологов относительно итогов выборов см., в частности, Партинформ, № 49 (70), 29 ноября – 5 декабря 1993 г.
35. Программа КПРФ [Электронный ресурс] – URL: <https://kprf.ru/party/program>
36. «Просто Иглин» // Городские ведомости № 5 (475) от 24 января 2006 года.
37. Работяжев Н. В. Феномен «право - левой» коалиции в России: Фронт национального спасения//Полис. 2004. № 4. С. 12-23
38. Растимешина Т.В. Партийная система современной России и особенности ее функционирования // ЭСГИ. - 2017. - №3 (15). - С. 132-138.
39. Российская газета, № 3 (1362), 6 января 1996 г. С. 6.
40. Рябов В. В. и Козловская Г. Е Влияние западных политических теорий на процесс формирования партийной системы в России в постсоветский период// Преподаватель XXI век, 2020 г, № 1-2, С. 267-277.
41. Рябов В.В., Хаванов Е. И. Общественно политические движения в новое и новейшее время... С. 245.

42. Сайт Государственной Думы Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: <http://duma.gov.ru/>
43. Селезнев Л.В Политические партии России в контексте ее истории. - М., 1995;
44. Славин Б. Ф. Левые в России//Альтернативы, 1993, вып. 3. С. 45-52;
45. Соловей В. Д. Коммунистическая и националистическая оппозиция в контексте посткоммунистической формации России//Россия политическая. – М.: МЦ Карнеги, 1998. 452с.;
46. Сообщение В. Пашуто на пленарном заседании Госдумы. 18 января 2000 г. – Стенограмма пленарного заседания Госдумы 18 января 2000 г
47. Список депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, избранных по общефедеральному избирательному округу. – Российская газета, No 238 (854), 28 декабря 1993 г. С. 2–3.
48. Указ Президента Российской Федерации от 19 октября 1993 г. No 1661 «О некоторых мерах по обеспечению государственной и общественной безопасности в период проведения избирательной кампании 1993 года». – Российские вести, No 204 (373), 21 октября 1993 г. С. 2.
49. Указ Президента РФ от 1 октября 1993 г. N 1557 "Об утверждении уточненной редакции Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году и внесении изменений и дополнений в Положение о федеральных органах власти на переходный период" (с изменениями и дополнениями) (утратил силу); Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы и Федерального Собрания Российской Федерации» Принят Государственной Думой 9 июня 1995 года.
50. Устав городского округа Тольятти URL: <https://dumatlt.ru/city/ustav/index.php> / (дата обращения: 21. 02. 2023).

51. Формирование партийно – политической системы в России //МЦ Карнеги. Научные доклады, вып. 22. – М., 1998. 345 с.
52. Холодковский К. Г. Парламентские выборы 1999 г. и партийное структурирование российского общества. – Полис, 2000, No 2. С. 46
53. Черномырдин В. С. [мемуары : трёхтомник] / [подгот.: В. В. Черномырдин и др.]. - Москва: Музей В. С. Черномырдина, 2013.
54. Шейнис В.Л. Взлёт и падение парламента... Т. 2. С. 658.
55. Юдин Ю. А. Политические партии и право в современном государстве. - М., 1998.

Приложение А

Список используемых источников

Неопубликованные источники

Архивные материалы

МКУ «Тольяттинский архив»

1. Ф. Р-376, Оп. 1, Д. 1, Л. 8-9 – Решения Тольяттинского городского Совета народных депутатов, относительно событий августовского путча.

2. Ф. Р-382 - Документы по организации и проведению всероссийских референдумов в г. Тольятти Оп. 1, Д. 3а, Л. 1 – Итоги всероссийского референдума по Самарскому округу № 63 по Автозаводскому району, Д. 4а, Л. 122 – Планы мероприятий, протоколы районных и участковых комиссий, удостоверения наблюдателей. Итоги всероссийского референдума по Комсомольскому району, Д. 5, Л. 7, 9 - Итоги всероссийского референдума по Центральному району

Опубликованные источники

Законодательные акты

3. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года.
URL: <http://www.constitution.ru/> (дата обращения: 25. 12. 2022).

4. Указ Президента Российской Федерации от 19 октября 1993 г. No 1661 «О некоторых мерах по обеспечению государственной и общественной безопасности в период проведения избирательной кампании 1993 года». – Российские вести, No 204 (373), 21 октября 1993 г. С. 2.

5. Указ Президента РФ от 1 октября 1993 г. N 1557 "Об утверждении уточненной редакции Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году и внесении изменений и дополнений в Положение о федеральных органах власти на переходный период" (с изменениями и дополнениями) (утратил силу); Федеральный закон «О выборах депутатов

Государственной Думы и Федерального Собрания Российской Федерации»
Принят Государственной Думой 9 июня 1995 года.

6. Устав городского округа Тольятти URL:
<https://dumatlt.ru/city/ustav/index.php> / (дата обращения: 21. 02. 2023).

Периодические издания

Газеты

7. Заявление Центральной избирательной комиссии РФ от 10 ноября 1995 г.; Постановление Центральной избирательной комиссии РФ «О порядке размещения в избирательном бюллетене для выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ второго созыва по федеральному избирательному округу наименований избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших федеральные списки кандидатов в депутаты, которые зарегистрированы Центральной избирательной комиссией РФ, определенном жеребьевкой». 10 ноября 1995 г. – Российская газета, No 225 (1336), 21 ноября 1995 г. С. 6.

8. Коммерсант газета [Электронный ресурс]. – URL:
<https://www.kommersant.ru/archive> (дата обращения 13.10.22).

9. Положение о выборах членов Совета Федерации. – Российская газета, No 195 (811), 19 октября 1993 г. С. 4–5.

10. «Просто Иглин» // Городские ведомости No 5 (475) от 24 января 2006 года.

11. Российская газета, No 3 (1362), 6 января 1996 г. С. 6.

12. Список депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, избранных по общефедеральному избирательному округу. – Российская газета, No 238 (854), 28 декабря 1993 г. С. 2–3.

Журналы

13. КПСС: взлёт и крушение. Компартия России: начало биографии. Современный этап коммунистического движения в России. Материалы

научных конференций Общества «Российские учёные социалистической ориентации»/ Под ред. И. П. Осадчего. – М.: Издательство «Былина», 1999, с. 84.

14. Прогнозы политологов относительно итогов выборов см., в частности, Партинформ, No 49 (70), 29 ноября – 5 декабря 1993 г.

Сборники документов и материалов

15. Выступление председателя ЦИК РФ А. Вешнякова на пленарном заседании Госдумы. 18 января 2000 г. – Стенограмма пленарного заседания Госдумы 18 января 2000 г.

16. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2000/ Под. Ред. С.Н. Бобылева. М., 2001. С.114

17. Доклад Центрального Комитета Коммунистической партии Российской Федерации XI (внеочередному) съезду партии [Электронный ресурс] – URL: https://kprf.ru/news/party_news/36992.html

18. Коммунистическая партия Российской Федерации в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1992–1999)/ Сост. Грызлов В. Ф. – М.: Издательство ИТРК, 1999.

19. Материалы совместного заседания Координационного Совета и Контрольной комиссии НПСП. 28 февраля 1998 г. – М., 1998, с. 47.

20. Основные положения программы движения «Русское национальное единство». Утверждены на учредительном съезде РНЕ 15 февраля 1997 г. – БД «ПартАрхив».

21. Программа КПРФ [Электронный ресурс] – URL: <https://kprf.ru/party/program>

22. Сайт Государственной Думы Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: <http://duma.gov.ru/>

23. Сообщение В. Пашуто на пленарном заседании Госдумы. 18 января 2000 г. – Стенограмма пленарного заседания Госдумы 18 января 2000

г

Источники личного происхождения

24. Антонов И. Г. Я – «Не лирический герой» хроники председателя горсовета: сб. стихов и прозы. – Тольятти: МНХ, 2008. – 512 с.
25. Ельцин Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления... / Борис Ельцин. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008. — 375 с
26. Зюганов Г. А. На переломе. – М.: Молодая гвардия, 2009.
27. Черномырдин В. С. [мемуары : трёхтомник] / [подгот.: В. В. Черномырдин и др.]. - Москва: Музей В. С. Черномырдина, 2013.

Приложение Б
Схематические материалы



Диаграмма Б.1 – Результаты выборов Государственную Думу 1993 г

Продолжение приложения Б



Диаграмма Б.2 – Результаты выборов Государственную Думу 1999 г.

Приложение В

Таблицы

Партии и избирательные объединения	% голосов					
	1993		1995		1999	
	РФ	Самарская обл.	РФ	Самарская обл.	РФ	Самарская обл.
Женщины России	8,13	10,09	4,61	3,99	2,04	1,97
КПРФ	12,4	16,44	22,3	22,27	24,16	26,13
ЛДПР	22,92	19,67	11,8	12,26	6,02	5,42
Яблоко	7,86	8,75	6,89	5,05	6,09	3,57
АПР	7,99	–	3,78	–	–	–
Коммунисты, трудящиеся России – за Советский Союз	–	–	4,53	3,91	2,22	2,72
НДР	–	–	10,13	11,94	1,2	0,82

Таблица В.1 – Сравнительные результаты голосования за избирательные объединения по выборам депутатов Государственной Думы РФ в 1993, 1995 и 1999 гг.

Приложение Г

Интервью с Сачковым Юрием Александровичем

Первый заместитель председателя

Думы г.о. Тольятти

Выпускник ТПИ

Родился 6 сентября 1961 года в городе Ставрополе (Тольятти)

1984 - окончил Тольяттинский политехнический институт

1990 - 1992 - секретарь комсомольской организации ВАЗа

1992 - 1993 - заместитель директора ООО «ИнкомЦентр»

1996 - 2001 - первый заместитель генерального директора ОАО
«Трансформатор»

2001 - 2002 - генеральный директор ОАО «Трансформатор»

2002 - 2014 - президент ООО «Группа компаний «Адмирал»

С 2018 года - первый заместитель председателя Думы г.о. Тольятти

Вопрос: Комсомольская организация ВАЗа продолжала существовать до 1992 года?

Ответ: повлияло то, что 29 ноября в день рождения комсомола, у меня умерла мама, поэтому, на тот момент, я поставил крест на дальнейшей карьере, не стал бросать всю жизнь на то, чтобы сохранить организацию, чего, однако некоторые хотели. Еще в молодости, я за счет комсомола побывал в трех капиталистических странах: Германия, Великобритания, США. Тогда мы думали, что действительно, может быть, мы не так живем и что, если мы откажемся от коммунизма у нас появятся дороги, хорошие машины, обеспеченная жизнь. По прошествии 30 с лишним лет я понял, что мы получили только джинсы, жвачку и пепси колу. В тот момент никто не говорил нам, что не будет бесплатного жилья для молодежи, образования, медицины. Все блага могли быть доступны при Советском союзе, однако создавался искусственный дефицит различными бандитскими группировками. На автоВАЗе это не ощущалось, потому что на машину можно было обменять все

что угодно. В рыночную экономику город удачно вписался благодаря ВАЗу, так как автомобили были востребованным товаром.

Вопрос: как вам помог опыт, полученный в комсомоле в построении карьеры?

Ответ: конечно, ту школу лидерства, которую мы воспринимали, была важным фактором. Благодаря выборной системе в комсомоле, уже буквально через год становилось понятным: умеет ли человек управлять и руководить. Это было не рискованное предприятие, потому что за год, секретарь председателя комсомола не сможет развалить организацию. Выборы директоров на предприятиях, в нашей среде, в среде комсомольцев, было очень интересным. Тогда школа работала очень хорошо: поработал в комсомоле тебя отправляли на производство, далее в профсоюз или в партию. Директора, прошедшие через комсомол, умели хорошо взаимодействовать с коллективом.

Вопрос: почему КПРФ побеждала на выборах 1990-х годов?

Ответ: В начале 90-х многие думали, что это поражение компартии, а сейчас, мы понимаем, что всё наоборот. Сегодня есть пример коммунистического Китая, а тогда в 90-х был пример капиталистических США. Китай сегодня показывает, что у них все хорошо благодаря тому, что они коммунисты. Осталась прежде всего идеология, лозунги «пролетарии всех стран объединяйтесь», в почете остается человек труда. За 30 лет существования партий, хоть одна партия подвергалась такой цензуре, гонке, критике? Нет, только компартия РФ. Если не было таких наездов на компартию, существовало бы две партии. Я думаю, это было бы полезно для страны, если бы партии менялись, твои ошибки будут восприняты последователями. Когда партия или депутаты сидят десятилетиями из этого ничего хорошего не выйдет. Также важно сотрудничество и взаимодействие между партиями.

Вопрос: кто из комсомольцев, несмотря на трансформацию политическую, оказался успешным?

Ответ: вот все комсомольцы, например, передо мной секретарем был Л. И. Калашников, после него до меня был Н. Ю. Брусникин, пока он был коммунистом и не ушел, он был в госдуме один срок, С. Ф. Жилкин. Все комсомольцы моего возраста занимались предпринимательской деятельностью.

Вопрос: после вас комсомольская организация перестала существовать с 1992 года?

Ответ: да, я для себя решил больше не заниматься, предложил тем, кто хочет продолжить эту организацию, однако, активных людей не нашлось. Моя заслуга работы в комсомоле стало то, что мы начали платить взносы как в профсоюзе. Это разгрузило многих, некоторые организации работали только на взносы.

Вопрос: 90-е годы очень тяжелый период, что было самым сложным в трансформации власти?

Ответ: проведена черта, раньше было четко: у тебя деньги независимо ни от чего. Предприятия перестали платить налоги, в связи с тем, что не все выдерживали, если предприятие могло платить зарплату своей продукцией то, в городской бюджет этим платить было невозможным. Школы, детские сады, транспорт не мог работать без денег, а денег не было. Я удивлялся и радовался успехам С. Ф. Жилкина, который мог договариваться что бы каким – то образом получать деньги с налогов. В городе активно действовали бандитские группировки, было на чем поживиться. Сложностью было еще то, что в городе почти все население приезжее.

Вопрос: есть ли депутаты городской думы, которые находятся в думе продолжительное время?

Ответ: да, есть, это, например А. В. Денисов, он проработал в думе в 6 созывах, остальные депутаты работают не боле трех сроков. Я для себя считаю, что два срока, это достаточно, важно менять свою деятельность.

Приложение Д
Фотографии



Фотография Д.1 – Ю.А. Сачков