

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему: «Право на жизнь и проблемы применения смертной казни в Российской Федерации»

Обучающийся

Н.С. Степанов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, А.В. Моисеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

На сегодняшний день во всем мире важнейшим правом человека является право на жизнь. Это объясняется тем, что право на жизнь является исходным для всех остальных прав личности. По этой причине оно подлежит особой охране со стороны международного права и отдельно взятого государства. В соответствии с данным правом никто не может быть умышленно лишен жизни. Между тем, в ряде современных стран за совершение преступления предусмотрена смертная казнь. В Российской Федерации на применение смертной казни в 1996 году был наложен мораторий. Однако дискуссии о правильности данного решения ведутся до сих пор.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе регламентации права на жизнь и применения смертной казни в Российской Федерации.

Предмет исследования – совокупность правовых норм, регулирующих отношения, складывающиеся в сфере регламентации права каждого человека на жизнь в Российской Федерации и применения смертной казни.

Цель работы – исследование права на жизнь как основополагающего конституционного права, принадлежащего каждому и выявление правовых проблем, возникающих при применении смертной казни.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, цель и задачи работы, обозначены объект и предмет исследования.

В первой главе исследуются конституционно-правовые аспекты соотношения права на жизнь и применения смертной казни. Во второй главе анализируются дискуссионные точки зрения по вопросам применения смертной казни в России. В третьей главе представлены проблемы применения смертной казни с древнейших времен по настоящее время.

В заключении приводятся выводы по результатам проведенного исследования.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Конституционно-правовые аспекты соотношения права на жизнь и применения смертной казни .....	7
1.1 Право на жизнь: понятие и основные проблемы реализации .....	7
1.2 Смертная казнь как уголовно-правовое явление и средство достижения целей уголовного наказания.....	14
Глава 2 Дискуссионные точки зрения по вопросам применения смертной казни в России .....	23
2.1 Аргументы за сохранение и применение смертной казни в России .....	23
2.2 Аргументы противников смертной казни .....	32
Глава 3 Основные проблемы применения смертной казни с Руси до настоящего времени.....	43
3.1 Отношение к смертной казни на Руси и в Российской империи .	43
3.2 Смертная казнь в СССР и введение моратория на ее применение в современной России .....	50
Заключение .....	61
Список используемой литературы и используемых источников.....	64

## Введение

На сегодняшний день во всем мире важнейшим правом человека является право на жизнь. Это объясняется тем, что право на жизнь является исходным для всех остальных прав личности. По этой причине оно подлежит особой охране со стороны международного права и отдельно взятого государства.

Следует отметить, что в соответствии с данным правом никто не может быть умышленно лишен жизни. Между тем, в ряде современных стран, среди которых США, Китай, ОАЭ, Япония, Иордания, за совершение преступления предусмотрена смертная казнь. Другими словами, с одной стороны закон защищает право человека на жизнь, но с другой стороны, государство может лишить своего гражданина этого права посредством назначения такого вида наказания, как смертная казнь.

В Российской Федерации на применение смертной казни в 1996 году был наложен мораторий. Однако дискуссии о правильности данного решения ведутся до сих пор. Особенно часто данный вопрос стал обсуждаться в виду того, что в 2022 году Россия вышла из Совета Европы. Следовательно, она больше не связана с этой организацией никакими обязательствами и может снять наложенный мораторий.

Кроме того, в органах государственной власти все чаще звучат призывы к тому, что данный вид наказания должен применяться в стране. Это вызвано участившимися особо тяжкими преступлениями. К таковым, как правило, относят вооруженное нападение на образовательные учреждения, убийство детей, совершение террористических актов на территории страны. Интересным представляется и то, что многие политики, которые еще несколько лет назад были против применения смертной казни, сегодня высказываются за снятие моратория. Например, среди них Д.А. Медведев и С.М. Миронов [49].

Степень разработанности темы исследования. Данной проблеме уделяется повышенное внимание и в научной литературе, в первую очередь, юридической. Так, исследователи И.Х. Бабаджанов [4, с. 23-25], К.А. Коймурзаева [28, с. 34] и А.В. Московская [44, с. 27] отмечают, что право на жизнь имеет достаточно сложное содержание, которое требует всестороннего изучения.

В свою очередь, наибольшее количество трудов, рассматривающих проблему применения смертной казни, прослеживается в науке уголовного права. Безусловно, это объясняется тем, что именно Уголовный кодекс Российской Федерации регулирует эту меру наказания. На сегодняшний день исследователи не пришли к единому мнению относительно того, стоит ли снимать мораторий на смертную казнь в России или нет.

В 2022 – 2023 годах стало появляться еще большее количество исследований, посвященных рассмотрению проблемы права на жизнь и смертной казни. Например, следует выделить следующие работы: О.И. Амельчаков «Право на жизнь в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина» [1, с. 38], А.А. Бирюков «Охрана права на жизнь в практике ЕСПЧ» [5, с. 216], С.В. Жильцов «О необходимости введения смертной казни в уголовное законодательство Российской Федерации» [20, с. 9], Г.Б. Романовский «Правомерность лишения жизни в целях противодействия терроризму» [54, с. 53]. Несмотря на достаточно большое количество работ в этой области, в научной среде нет однозначной точки зрения по данной проблеме.

Все вышеизложенное обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе регламентации права на жизнь и применения смертной казни в Российской Федерации.

Предметом исследования выступает совокупность правовых норм, регулирующих отношения, складывающиеся в сфере регламентации права

каждого человека на жизнь в Российской Федерации и применения смертной казни.

Целью работы является исследование права на жизнь как основополагающего конституционного права, принадлежащего каждому и выявление правовых проблем, возникающих при применении смертной казни.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие «право на жизнь» и основные проблемы его реализации.
- изучить смертную казнь, как уголовно-правовое явление и средство достижения целей уголовного наказания.
- проанализировать аргументы за сохранение и применение смертной казни в России.
- исследовать аргументы противников смертной казни.
- рассмотреть отношение к смертной казни с периода Древней Руси до периода Российской империи.
- исследовать назначение смертной казни в СССР и введение моратория на ее применение в современной России.

Методы исследования: метод сбора и обработки информации – анализ научных трудов российских авторов, анализ нормативно-правовой базы, проведение теоретического и сопоставимого анализа.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации знаний относительно конституционно-правовых аспектов соотношения права на жизнь и применения смертной казни.

Практическая значимость исследования состоит в анализе аргументов за сохранение и применение смертной казни в России, высказанных учеными и политическими деятелями, а также в обозначении круга преступлений, за которые целесообразно применение высшей меры наказания.

Структура работы включает в себя введение, три главы, поделенные на девять параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Конституционно-правовые аспекты соотношения права на жизнь и применения смертной казни**

## **1.1 Право на жизнь: понятие и основные проблемы реализации**

В процессе развития общественных отношений у людей постепенно возникали и расширялись права, которые защищает государство. Их возникновение было весьма неоднородным и зависело от политических, социально-экономических, культурологических и религиозных факторов. Даже в настоящее время индивид, проживающий в западных странах, имеет больший набор прав, чем житель, например, Среднего Востока. Более того, в некоторых государствах у мужчин гораздо больше прав, чем у женщин.

Можно сказать, что современные права личности, которые закреплены на международном уровне и в отдельно взятой стране являются результатом длительного исторического развития. В настоящее время многие права воспринимаются людьми, как обыденный факт. Например, право на свободу от рабства. Между тем, в США оно было отменено лишь в 1865 году, а Китае в 1910 году. Другими словами, человек, живущий в XXI веке обладает гораздо большим объемом прав, в отличие от предыдущих поколений. Особенно это относится к гражданам демократических государств.

В конце 70-х гг. XX века К. Васак предложил такой термин, как «поколение прав». Более того именно он представил концепцию трех поколений прав личности. При разработке своей концепции К. Васак руководствовался девизом, звучащим во время Великой французской революции, который гласил: «Свобода, Равенство, Братство» [6, с. 32].

Первое поколение прав включает в себя личные и политические права личности. В их основу были заложены ценности, отраженные в трудах известных мыслителей, среди которых Ж.Ж. Руссо, Дж. Локка. По сути, именно они закрепляют статус человека и гражданина, как самостоятельного субъекта отношений с государством, подчеркивают индивидуальность и

важность каждой личности. Первое поколение прав закрепляет возможность человека почувствовать в политической жизни страны. В свою очередь, государство обязано создать для этого специальные условия.

Личные и политические права носят неотчуждаемый характер. Они не могут быть ограничены со стороны государства. По мнению исследователей именно эти права являются основными, т.к. они закрепляют условия жизни человека, предоставляют ему свободу действий и, в целом, закрепляют защиту жизни и здоровья каждого человека, что в настоящее время является высшей ценностью.

Второе поколение прав отражает право человека на возможность владеть и пользоваться определёнными социальными благами. Оно возникло XIX – XX вв., когда капиталистические государства стремились улучшить свое экономическое и социальное развитие. Права, относящиеся ко второму поколению, способствуют социальному равенству граждан. В соответствии с ними государство обязано обеспечивать достойное существование жителей страны. Можно сказать, что во втором поколении закреплены социальные, экономические и культурные права.

Третье поколение прав возникло в 70 – 80 гг. XX века. Права данного поколения предполагают защиту интересов отдельного человека, включенного не просто в социальную общность отдельного государства, а в человеческую общность в целом. При этом неизменным остается принцип: права общности не должны ущемлять права отдельного ее индивида.

В настоящее время исследователи выделяют четвертое поколение прав личности, которое возникло в результате развития науки и техники. Данные права призваны защитить индивида, например, от проведения генетических экспериментов, клонирования и т.д. Сюда же необходимо отнести эвтаназию. Следует подчеркнуть, что ряд стран, среди которых Бельгия, Швейцария, Люксембург, не запрещают проведение данной процедуры. Другими словами, в соответствии с законодательством данных государств, человек имеет право



добровольно уйти из жизни. Безусловно, на это должны быть причины (неизлечимая болезнь, приносящая индивиду страдания при жизни) [28, с. 35].

А.Б. Венгеров подчеркивает, что права четвертого поколения также защищают личность от различных технологических катастроф. Например, они гарантируют право на ядерную безопасность и мир. Известно, что XXI век характеризуется бурным технологическим развитием. Появляются новые виды вооружения, внедряется искусственный интеллект. Четвертое поколение прав призвано защитить человека от угроз, которые сопряжены с данными процессами.

Необходимо подчеркнуть, что концепция поколений прав личности является весьма условной, т.к. не все люди пользуются одинаковым набором прав. Это объясняется социально-экономическими, политическим, религиозными различиями, имеющимися между странами. Однако данная концепция демонстрирует развитие института права. Каждое последующее поколение права призвано дополнить предыдущее, особенно в тех областях, в которых человек находится в наиболее уязвленном положении.

Наиболее важным из всех прав является право на жизнь. Оно является личностным правом. По сути, все права направлены именно на улучшение и защиту жизни индивида. По мнению комитета по правам человека, право на жизнь представляет собой основополагающее право, которое не может быть отнято у человека даже в случае возникновения чрезвычайного положения в стране.

Право на жизнь является неотчуждаемым и естественным правом индивида, которое защищается не только законодательством Российской Федерации, но и международными правовыми актами. Жизнь является высшей ценностью личности. Государство обязано гарантировать данное право каждому гражданину, отражать его в нормативно-правовых актах и наказывать тех, кто пытается лишить человека жизни.

О.И. Амельчаков указывает на то, что в юридической литературе выделяют узкий и широкий подход к пониманию сущности права на жизнь. В

соответствии с широким подходом, под правом на жизнь следует понимать существование человека не только, как биологической единицы, а как индивида, который активно взаимодействует с социумом, а также свободно распоряжается своей жизнью.

Сторонники узкого подхода считают, что право на жизнь – это гарантия государственной защиты индивида от совершения по отношению к нему преступных действий, в первую очередь – убийства. Другими словами, они рассматривают жизнь, прежде всего, как биологическое функционирование организма [1, с. 37].

Всеобщая декларация прав человека указывает на то, что право на жизнь связано с личной неприкосновенностью и свободой. Об этом говорится в ст. 3. Между тем, в международных документах, которые были приняты после Всеобщей декларации, эти права указаны в разных статьях. Например, Международный пакт о гражданских и политических правах [40] закрепляет право на жизнь в ст. 6, а право на свободу и личную неприкосновенность в ст. 9. Другими словами, эти права не являются тождественными.

Право на жизнь занимает особое место в правовом государстве. Будучи по своей природе фундаментальным, оно базируется на конституционных нормах и принципах, устанавливающих общие стандарты обеспечения повсеместного признания и единообразного применения, а также механизмы по обеспечению и защите права на жизнь [28, с. 35].

Право на жизнь закреплено в Конституции РФ. В ст. 20 говорится о том, что каждый человек имеет право на жизнь [32]. Более того, без наличия данного права теряется смысл в других правах личности. Нарушение права на жизнь влечет ущемление и других прав и свобод, закрепленных в Конституции Российской Федерации. По этой причине государство обязано защищать данное право в первую очередь.

Защита права на жизнь предполагает, что тот, кто решит покуситься на жизнь человека или группы лиц – должен быть наказан в соответствии с действующим законодательством. Другими словами, государство призвано

охранять жизнь своих граждан в независимости от возраста человека, его национальности и вероисповедания.

С.А. Авакьян право на жизнь содержит в себе определённые элементы, которые

Право на неприкосновенность жизни, являясь неотъемлемым субъективным правом, включает в себя ряд правомочий [30, с. 217]:

- Правомочие пользования. В данном случае речь идет о том, что человек может пользоваться таким благом, как жизнь.
- Правомочие требовать совершения определенных действий или воздержания от данных действий со стороны обязанного субъекта под угрозой наказания со стороны государства. Подразумевается совершение действий, которые могут причинить вред жизни или здоровью человека. Органы государственной власти должны не только охранять жизнь человека, но и сами не могут на нее покушаться.
- В случае нарушения права на жизнь человека, субъект может требовать защиты своего нарушенного права путем обращения в специализированные государственные органы, направленные на защиту прав человека и гражданина, например, в прокуратуру, в правоохранительные органы, и наконец, к Уполномоченному по правам человека.

Главная проблема с правом на жизнь заключается в моральных и религиозных спорах, касающихся начала жизни, в том числе прав будущего ребенка. Тем не менее, также активизируются обсуждения прав человека в конце жизни и потенциального существования права на смерть. На этапе подготовки Всеобщей декларации прав человека было рассмотрено предложение указать, с какого момента времени право на защиту жизни вступает в действие. Однако в окончательном варианте вопрос, касающийся его применения к абортам и эвтаназии, остался открытым.

Международное право не содержит определения, что такое «жизнь» или когда она начинается (и, соответственно, начинает действовать право на защиту жизни) и заканчивается. Как правило, принято считать, что с момента рождения. Однако ряд исследователей, среди которых И.В. Федоров, полагают, что право на жизнь должно распространяться и на еще не родившихся детей. Именно поэтому они считают необходимым запретить аборт, если ребенок развивается в норме и беременность не несет угрозу жизни матери [67, с. 30].

В Российской Федерации принято считать, что право на жизнь возникает именно с момента рождения человека и сохраняется до наступления физической смерти. На это дается указание в ст. 17 Конституции РФ.

Таким образом, право на жизнь – это личное, абсолютное, естественное и неотчуждаемое право каждого человека, защищающее одну из основополагающих ценностей личности и общества – человеческую жизнь и гарантирующее недопустимость ее произвольного лишения. Право на жизнь в его обеспеченности является базовой высшей ценностью и основой для возникновения и реализации всех других прав человека и гражданина.

Между тем, следует констатировать, что право на жизнь является одним из наиболее противоречивых. С одной стороны, оно охраняется нормами международного законодательства, а также конституциями стран, но с другой стороны, человек может быть лишен жизни в случае совершения тяжкого преступления. Речь идет о смертной казни, которая применяется в ряде стран.

Право на жизнь представляет собой высочайшую ценность всего человечества, которое нуждается в усиленной защите государства.

В числе входящих в состав прав и свобод человека и гражданина, право на жизнь занимает особенное место и является первостепенным. Невзирая на уникальное место этого права, в юриспруденции отмечаются проблемы обеспечения и реализации права на жизнь в РФ.

Нынешняя доктрина изложила перечень правоприменительных проблем, которые связаны с возможностями вовлечения государства в жизнь

общества. В современной обстановке законодательство не в силах определить содержание таких понятий как «жизнь» и «право на жизнь».

Это происходит из-за проблем с гарантиями государства обеспечения права на жизнь, а также встал вопрос о применении смертной казни, и он подлежит конкретному решению. Помимо данного вопроса, стоит вопрос о свободном распоряжении собственной жизнью человека и гражданина [23, с. 30].

Основные составляющие в целях реализации прав человека и гражданина на достаточный уровень жизни определили Всеобщая декларация прав человека 1948 года [8], а также Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года, – это питание, жилье, одежда и постоянное улучшение условий жизни [33].

В части первой ст. 7 Конституции Российской Федерации сказано о том, что Россия – это социальное государство, чья политика направлена на создание положения, которое обеспечивает достойную жизнь и на свободное развитие человека [26].

В соответствии с высшим актом Российской Федерации, Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В настоящее время существуют работы многих авторов, в которых они высказывают свою точку зрения в отношении ограничения права на жизнь, согласно которой право на жизнь ограничивать просто нельзя, ведь оно является исключительным и абсолютным правом. Например, одно из некоторых, смертная казнь выступает в качестве лишения права на жизнь, а не в качестве ограничения, данное мнение основано на части 3 статьи 56 Конституции РФ [17, с. 291].

На наш взгляд данное аргументирование считается необоснованным, т.к. статья 56 Конституции РФ касается условий чрезвычайного положения, в которых право на жизнь не подлежит ограничению.

В юриспруденции имеет место и другая позиция, сторонники которой считают, что реализация всей совокупности прав человека и гражданина не может быть исключительной, существуют законные условия лишения жизни виновных, основания предусмотрены законом, например, реализация смертного приговора.

Несмотря на разносторонние взгляды авторов, все же они приходят к консенсусу, в рамках которого проявляют единодушие в отношении вопроса законного лишения права на жизнь.

По нашему мнению, данная тема нуждается в более глубоком изучении вопроса в отношении права на жизнь человека и гражданина. От латинского «absolutus» языка понятие «абсолютный» носит два значения: во-первых, безусловный, безотносительный, во-вторых, полный, совершенный [2, с. 94].

Иначе говоря, абсолютное право – это право, которое не имеет ограничений. Ограничение прав, с одной стороны, это установление границ содержания права, а с другой стороны, это уменьшение объема уже установленного законодательством права.

## **1.2 Смертная казнь как уголовно-правовое явление и средство достижения целей уголовного наказания**

Одной из важных проблем реализации права на жизнь является возможность применения смертной казни к лицу, совершившему преступление. М.Ю. Дворецкий указывает на то, что смертная казнь является наиболее древним средством наказания. Она возникла еще в древние времена, когда причинение смерти другому лицу наказывалось смертью преступника. Другими словами, искупить данный поступок было возможно лишь кровью [18, с. 496].

Смертная казнь – это высшая мера наказания, которая назначается судом и реализуется посредством лишения человека жизни [41, с. 22].

В настоящее время имеется две точки зрения на правовую природу смертной казни. В соответствии с первой, сторонниками которой являются Н.Ф. Кузнецова, Е.В. Квашиш, смертная казнь выступает эффективным средством предупреждения совершения тяжких преступлений. В первую очередь, она способствует тому, что лицо, совершившее преступление физически устраняется, т.е. он не сможет больше никому навредить. Кроме того, она является средством устрашения потенциальных преступников, т.к. они будут осознавать, что наказанием за преступления будет лишение жизни. Признание необходимости смертной казни здесь является относительным [33, с. 69].

Вторая точка зрения, сторонниками которой является А.Ф. Кистяковский, основывается на том, что смертная казнь является возмездием за совершенное преступление. Благодаря этой мере наказания удается восстановить справедливость и совершить акт возмездия. Признание необходимости смертной казни в данном случае является абсолютным и обусловлено только самим фактом тяжкого преступления [27, с. 19].

Смертная казнь является высшей мерой наказания. В ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) отмечается, что она назначается за совершения особо тяжких преступлений, которые посягали на жизнь человека [59].

В современном УК РФ указано, что смертная казнь может быть назначена за покушение на жизнь другого человека.

Смертная казнь назначается лишь в крайних случаях. Другими словами, она является исключительной мерой наказания. Преступления, за совершение которых может быть назначена смертная казнь, наносят максимальный вред обществу. Более того, в ч. 1 ст. 45 УК РФ говорится о том, что это основной вид наказания. Правовое состояние судимости при применении смертной казни сохраняется пожизненно.

Исходя из вышеизложенного, а также руководствуясь нормами УК РФ, можно выделить основные признаки смертной казни.

Первый признак смертной казни заключается в том, что она должна нести в себе страдания. Нельзя не отметить тот факт, что такое наказание как смертная казнь несет в себе помимо фактически физической боли, также моральное страдание. Преступник терзается возможными угрызениями совести и находится в ожидании смерти постоянно с момента обнаружения такой перспективы [11, с. 497].

Второй признак этого наказания заключается в том, что смертная казнь приводится в исполнение от имени государства. Так как и любое другое наказание, смертная казнь санкционируется только «именем Российской Федерации». Приговор о смертной казни может вынести только суд РФ. То есть смертная казнь может быть применена только по санкционированию суда. Это третий признак [25, с. 62].

Четвертый признак заключается в том, что смертная казнь, согласно ст. 20 Конституции РФ, может быть применена как исключительный вид наказания только за совершение особо тяжких преступлений против жизни [20].

Следующий пятый признак заключается в целях смертной казни. Как и другие наказания, смертная казнь предусматривает своей целью изолирование преступника от общества, а также предупреждение новых преступлений.

К шестому признаку можно отнести то, что смертная казнь на практике применяется очень редко, так как ограничен круг преступлений, по которым предусмотрено такое наказание, также как и ограничен круг лиц [42, с. 23].

Исходя из перечисленных выше признаков, можно вывести определение смертной казни – это вид наказания, при котором преступник лишается жизни; целью этого наказания является изолирование, предупреждение новых преступлений и восстановление социальной справедливости; применяется только по приговору суда за особо тяжкое преступление и выносится от имени



Российской Федерации. Также стоит отметить, что смертная казнь – это исключительная мера наказания [2, с. 100].

Существование смертной казни в наши дни не удивительно, так как ее применение можно объяснить целым рядом факторов. История этого наказания показывает, что смертная казнь является одним из самых древних видов санкций и существовала она еще до возникновения уголовного права. Она не утрачивала своей актуальности на протяжении долгого времени и на это есть ряд причин. Некоторые сторонники применения такого наказания отмечают справедливость смертной казни, так как наказание всегда должно быть соразмерно преступлению. Согласно этому принципу, лицо, которое отняло жизнь у своей жертвы, должно нести наказание в виде лишения собственной жизни. Другие считают, что смертная казнь – это самый надежный способ защиты мирного населения от преступников, посягающих на жизнь, то есть с проблемой надо бороться прямо. Существует также мнение о том, что смертную казнь можно считать более гуманным видом наказания, ведь альтернативой служит заключение преступника в пожизненное заключение без права на амнистию, что, по сути, ограничивает все права и свободы человека. Не стоит забывать и про силу религиозных предписаний, действующих в, например, странах, исповедующих ислам. Смертная казнь в древнейших писаниях существовал всегда, тем самым принимая статус законодательно разрешенной санкции [3, с. 70].

Делаем вывод, что применение смертной казни становится вопросом субъективным для каждой страны. Государство имеет монопольное право издавать законы, которые, в том числе, могут учитывать применение смертной казни, а значит, решение следовать тенденциям, ведущим к отмене смертной казни, или нет, также остается в самостоятельной компетенции каждого государства.

Смертная казнь – это предмет размышлений и дискуссий, но одно остается неизменным: сущность смертной казни заключается в том, что это

наказание, предусматривающие лишения человека жизни по приговору суда или в другом предусмотренном законом порядке.

Р.А. Грушин указывает, что смертная казнь является самым суровым наказанием, т.к. оно лишает человека высшей ценности – жизни. Кроме того, исследователь обращает внимание на то обстоятельство, что данный вид наказания сопряжен со страданием личности. Однако родственники и близкие люди жертвы испытывают те же психологически негативные чувства [14, с. 290].

Как уже было отмечено ранее, в УК РФ, в частности ст. 59, приводятся условия, при которых данный вид наказания не может быть назначен. Например, к смертной казни не приговариваются женщины и мужчины старше 65 лет. Безусловно, данная мера основывается на принципе гуманизма. Более того, женщины достаточно редко совершают преступления, по которым может быть назначен этот вид наказания. Если проанализировать правоприменительную практику, то можно увидеть, что в СССР были казнены лишь три женщины – А. Макарова, Б. Бородкина, Т. Иванютина.

Помимо этого, к смертной казни не могут быть приговорены лица, не достигшие совершеннолетия. Это связано с тем, что в силу особенностей их психологического развития, они могут не отдавать отчет своим действиям во время совершения преступления. Кроме того, данная категория лиц может находиться под негативным влиянием взрослых, совершать преступления из страха. Необходимо подчеркнуть, что исходя из этих же соображений, несовершеннолетний не приговаривается также и к пожизненному заключению.

Необходимо подчеркнуть, что в Конституции РФ также указывается на возможность применения смертной казни за совершение особо тяжких преступлений по решению суда. Однако, с 1996 году вышел Указ Президента РФ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в состав Совета Европы» [62], а уже в 1998 году на смертную казнь был наложен мораторий. Так, в соответствии с

Постановлением Конституционного Суда от 02.02.1999 г. № 3-П, устанавливается запрет на назначение и применение смертной казни в качестве наказания независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей [52]. Приведенное ограничение было обосновано тем, что наказание в виде смертной казни могло быть назначено лишь в том случае, если дело рассматривалось с участием присяжных. Между тем, тогда в Российской Федерации такие суды отсутствовали. Следовательно, данный вид наказания применяться не мог.

Позже в действие был введен федеральный закон, в соответствии с которым рассмотрение дела, которое предполагает наказание в виде смертной казни, может быть рассмотрено с участием присяжных заседателей.

Предусмотренный Постановлением Конституционного Суда от 02.02.1999 г. № 3-П федеральный закон был принят 20 августа 2004 г., что в совокупности с положением п. 5 ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» создало ситуацию, при которой ограничение на применение смертной казни должно было прекратить свое действие 1 января 2010 г. [64].

Однако в 2009 году Конституционный суд вынес Определение № 1344-О-Р15 [46], в котором, формально разъясняя положения п. 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 г. № 3-П, устанавливает следующее: происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания носящей временный характер («впредь до ее отмены») и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, то есть на реализацию цели, закрепленной статьей 20 Конституции РФ.

Как можно увидеть, данное Определение продлило мораторий на применение смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, даже если дело было рассмотрено с участием присяжных и они, в теории, могли

признать обвиняемого виновным, что, безусловно, по Конституции РФ должно привести к назначению такой меры наказания, как смертная казнь. Другими словами, Конституционный суд Определением № 1344-О-Р наложил мораторий на применение в России смертной казни, как высшей меры наказания. Более того, этот мораторий носит бессрочный характер.

Интересным представляется то, что нормы Конституции РФ принимают граждане страны на всенародном голосовании, т.к. народ является носителем суверенитета и единственным источником власти (ст. 3 Конституции РФ). В свою очередь, Конституционный суд Российской Федерации – это лишь орган конституционного контроля. Кроме того, Конституция РФ выступает основным законом страны и занимает ведущее место в системе нормативно-правовых актов РФ. Иначе говоря, наблюдается противоречие, т.к. главный закон разрешает использование смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, а Определение Конституционного суда – нет. Следовательно, возникает закономерный вопрос, почему суды руководствуются именно Определением Конституционного суда, а не Конституцией РФ.

Помимо этого, наблюдается нарушение принципа разделения властей. Федеральное собрание внесло данный вид наказания в Уголовный кодекс Российской Федерации, а Конституционный суд, несмотря на возложенные обязательства по реализации правосудия в соответствии с принятыми нормативно-правовыми актами РФ, наложил мораторий на применение смертной казни, т.е. фактически данный вид наказания не может быть назначен.

Следует отметить, что российская правовая система выстроена на основе романо-германской модели, в соответствии с которой законы издаются специально уполномоченными на это органами. В Российской Федерации данным органом является Федеральное Собрание. Разрабатывая и предлагая внесение изменений в нормативно-правовые акты, данный законодательный орган призван отображать волеизлияние народа и, в первую очередь, учитывать их интересы. Благодаря этому осуществляется демократия, а

граждане страны могут чувствовать себя защищенными. Однако в Российской Федерации в этой области имеются существенные проблемы, т.к. правоприменительная практика нередко противоречит какому-либо законодательному акту, что приводит к развитию правового нигилизма в обществе и, как следствие, к нарушению закона.

Данная проблема особо отчетливо прослеживается в ситуации с введением моратория на смертную казнь. Безусловно, у ряда граждан, а особенно юристов, возникают вопросы относительно того, как такое могло произойти, учитывая, что данный пробел можно было бы устранить еще в 2020 году во время проведения всеобщего голосования по внесению изменений в Конституцию РФ.

Сложившаяся с введением запрета на применение смертной казни ситуация стала предметом особого интереса в связи с неоднородностью нормативных актов, отнесенных к регулированию данного отношения, т.к. не были внесены изменения в Основной закон страны. Кроме того, учитывая тот факт, что Российская Федерация провозглашает себя демократическим государством, решение о применении смертной казни было необходимо вынести на всенародное голосование. В 1993 году граждане страны поддержали использование смертной казни за совершение преступления. Возможно, что в 2020 году ситуация бы осталась неизменной. Можно сказать, что имеющееся противоречие, имеющее место в нормативно-правовых актах, ставит под вопрос наличия демократии.

Наиболее очевидным решением выявленного противоречия будет являться проведение всенародного голосования с целью принятия Поправок в Конституцию РФ относительно применения смертной казни. Если граждане решат, что данная мера должна быть использована, следует отменить Определение Конституционного суда РФ. Если же, по их мнению, смертная казнь не должна быть применяться, как высшая мера наказания, необходимо внести соответствующие поправки в ст. 20 Конституции РФ.

Таким образом, смертная казнь – это лишение человека жизни в качестве наказания, узаконенного государством и осуществляемого по вступившему в силу приговору суда.

Смертная казнь за совершение тяжких преступлений является важной составляющей уголовного процесса, т.к. именно по ее наличию или отсутствию можно судить о том, придерживается ли государство принципов демократии или нет. Безусловно, у каждого исследователя имеется свое мнение на этот счет.

Выводы по первой главе:

1. Право на жизнь – это личное, абсолютное, естественное и неотчуждаемое право каждого человека, защищающее одну из основополагающих ценностей личности и общества – человеческую жизнь и гарантирующее недопустимость ее произвольного лишения. Право на жизнь в его обеспеченности является базовой высшей ценностью и основой для возникновения и реализации всех других прав человека и гражданина.

Одной из важных проблем реализации права на жизнь является возможность применения смертной казни к лицу, совершившему преступление.

2. Смертная казнь – это лишение человека жизни в качестве наказания, узаконенного государством и осуществляемого по вступившему в силу приговору суда. Смертная казнь является высшей мерой наказания. В ст. 59 УК РФ отмечается, что она назначается за совершения особо тяжких преступлений, которые посягали на жизнь человека.

Право на жизнь и смертная казнь соприкасаются на протяжении уже достаточно долгого периода времени. С одной стороны, каждый индивид имеет право на жизнь по факту рождения, но с другой стороны, применяющаяся в ряде стран смертная казнь в определённом роде отменяет данное право, что лишний раз свидетельствует об актуальности и важности данной темы исследования.

## **Глава 2 Дискуссионные точки зрения по вопросам применения смертной казни в России**

### **2.1 Аргументы за сохранение и применение смертной казни в России**

В настоящее время применение смертной казни закреплено в Конституции РФ. Так, ч. 2 ст. 20 Основного закона страны прямо указывает на то, что данная мера наказания может быть применена за совершение особо тяжкого преступления. Обвиняемый может воспользоваться правом на рассмотрение его дела судом с участием присяжных.

Кроме того, как уже было отмечено ранее, смертная казнь, как мера наказания, закреплена в ст. 59 УК РФ. В ч. 1 указанной статьи говорится о том, что лицо может быть приговорено к смертной казни за совершение особо тяжкого преступления, которое заключается в посягательстве на жизнь другого человека [61].

Между тем, Постановлением Конституционного суда РФ № 3-П на данный вид наказания был наложен мораторий. Безусловно, это противоречит Конституции РФ, что порождает немало дискуссий в научной среде. Более того, обсуждения вопроса снятия моратория на смертную казнь усилились, начиная с 2010 года, когда на территории всей страны были созданы суды присяжных. Это обстоятельство говорит о том, что больше нет препятствий к назначению смертной казни. Кроме того, происходящие в 2022 – 2023 гг. события, в частности участвовавшие случаи совершения террористических актов в Российской Федерации (убийство Д. Дугиной, смерть военкора М. Фомина, преступления против мирного населения на вновь присоединенных областях, преступления в учебных заведениях, нападение и убийство несовершеннолетних детей), вызвали еще большую волну споров среди противников и сторонников применения смертной казни. В спорах участвуют не только юристы и политические деятели, но и обычные граждане.

Как уже было отмечено ранее, у института смертной казни в России имеются как сторонники, так и противники. Первые настаивают на том, что мораторий на ее использование должен быть снят, а преступники, совершившие тяжкое преступление против личности – понести соответствующее наказание. Как правило, в качестве аргументов приводится то обстоятельство, что в Конституции РФ эта мера наказания закреплена. Следовательно, нарушаются права граждан на вынесение справедливого решения по преступлению, которое будет сопряжено с его тяжестью.

В своей научной работе М.Д. Давитадзе утверждает, что наиболее известными сторонниками применения смертной казни являются:

- Иммануил Кант, который считал, что смертная казнь в отношении особо опасных преступников – это «символический барьер, который должен служить неким ограничением там, где не срабатывают другие моральные ограничения»;
- Жан-Жак Руссо, который считал, что человек, совершивший тяжкое преступление, должен понести наиболее суровое наказание, которое «способно возратить его в естественное состояние»;
- Георг Вильгельм Фридрих Гегель, который считал смертную казнь не просто справедливым, но и, в некоторых случаях, «наилучшим» наказанием за преступление [28, с. 102].

По мнению А.С. Михлина, применение смертной казни за особо тяжкие преступления не является нарушением демократических принципов. Кроме того, в ряде случаев, это одной из наиболее справедливых наказаний, которое поможет снизить количество преступлений в стране [41, с. 49].

Изложенные выше позиции сторонников смертной казни действительно заставляют задуматься о том, поможет ли смертная казнь сократить преступность. С одной стороны, лицо будет понимать, что в случае лишения жизни другого человека, он сам может быть убит по решению суда. Но с другой стороны, если обратить внимание на количество тяжких преступлений, совершаемых в тех же США, можно увидеть, что их гораздо больше, чем



России, Иране, Саудовской Аравии. Иначе говоря, людей не останавливает от совершения преступления то обстоятельство, что они могут быть приговорены к смертной казни.

А.Ф. Кистяковский полагает, что не следует сравнивать США и Российскую Федерацию, т.к. эти две страны являются абсолютно разными, как в менталитете населения, так и в проводимой внутренней политике. Кроме того, исследователь подчеркивает, что численность населения США в два раза превышает численность населения России. Безусловно, количество преступлений там будет гораздо выше [27, с. 69].

С.В. Жильцов также провел сравнительный анализ уровня преступности в России и в зарубежных странах. В частности, им было подробно изучено такое преступление, как коррупция. Например, в Китае за него предусмотрена смертная казнь. В результате, как показывают международные исследования, данная страна стала одной из немногих, где количество коррупционных преступлений с каждым годом снижается. По мнению исследователя, этому способствует такой вид наказания, как смертная казнь [20, с. 9].

А.В. Малько полагает, что доктринальное толкование Определений Конституционного суда Российской Федерации о невозможности применения смертной казни отдельными исследователями является преувеличением, авторы указывают, что «у судов нет юридических барьеров для ее неприменения» [36, с. 55].

На основании вышеуказанного, можно сделать вывод о том, что данная позиция может быть реализована на практике путем дачи Конституционным судом Российской Федерации в соответствии со статьёй 83 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» разъяснений принятых им ранее решений по вопросу смертной казни, с учетом того, что данный закон не устанавливает запрета на повторное разъяснение решений суда.

А.С. Сидоркин подчёркивает, что в законодательстве Российской Федерации содержатся нормы, в соответствии с которыми человек может

лишить жизни другого человека. Так, это может произойти в процессе самообороны или во время участия в боевых действиях или задержании преступника. Исследователь указывает на то, что в данных случаях можно говорить о неофициальной смертной казни [56, с. 28].

Говоря о необходимости снятия моратория на смертную казнь, Р.С. Нагорный обращает внимание на то, что многие преступники, отбыв наказание, продолжают совершать преступления, т.е. речь идет о рецидиве, который можно было бы избежать, если бы тот, кто совершил тяжкое преступление, был казнен [22, с. 155]. В качестве примера можно привести Д. Кеворкьяна, который был приговорен к 18 годам лишения свободы за создание вооружённой группы, разбойные нападения, грабежи и убийство. Спустя всего месяц после своего освобождения, он, совместно с двумя сообщниками жестоко убил мужчину и женщину.

Интересным представляется мнение С.В. Жильцова, который считает, что институт смертной казни направлен на защиту жизни людей. Действительно, исходя из приведенного выше примера, становится понятным, что места лишения свободы вовсе не перевоспитывают лиц, способных совершить тяжкое преступление. Скорее имеет место быть противоположная ситуация [20, с. 10].

Между тем, В. Лебедев обращает внимание на то, что в настоящее время имеются проблемы в работе правоохранительных органов. В частности, речь идет о процессе расследования преступлений. Исследователь полагает, что смертная казнь должна применяться по отношению к тем, кто совершил особо тяжкое преступление. Но важно, чтобы именно виновник понес заслуженное наказание [48].

Необходимо подчеркнуть, что на протяжении долгого периода времени в стране применялась смертная казнь. Возможно, именно по этой причине данный институт имеет большое количество сторонников. Более того, за последний год вопрос о снятии моратория на смертную казнь стал подниматься гораздо чаще. Это объясняется тем, что Российская Федерация

вышла из Совета Европы, т.е. на данный момент нет никаких препятствий к его снятию.

Интересным представляется и то, что все большее количество граждан становятся сторонниками применения смертной казни. Так, с 20 по 23 января 2023 года российской негосударственной организацией «Левада-центр» проводился опрос среди городского и сельского населения страны. Всего было опрошено 1600 человек в возрасте от 18 до 65 лет. Результаты опроса показали, что 44% граждан выступают за применение смертной казни. Кроме того, опрошенные подчеркнули, что необходимо расширить перечень преступлений, по которым может назначаться этот вид наказания. Противниками смертной казни выступили лишь 16% опрошенных [16].

Следует отметить, что такой опрос проводился и в 2017 году. Тогда сторонниками применения смертной казни были лишь 25% опрошенных, в то время как количество противников составило 19% [47].

Статистика показывает, что за последние годы мнение россиян по поводу смертной казни, как вида уголовного наказания сильно изменялось. Из этих данных можно выделить общий тренд: общество постепенно склоняется к снятию моратория на применение смертной казни.

Сторонники смертной казни считают, что смертная казнь является социально оправданным и допустимым видом наказания. Кроме того, по их мнению, в ряде случаев это наиболее эффективный вид наказания. Если говорить о гражданах страны, то их возмущает, что государство тратит деньги на содержание людей, совершивших тяжкое преступление. Они отмечают, что будет лучше потратить средства из федерального бюджета на развитие социальной сферы или в качестве оказания помощи малоимущим жителям.

Среди представителей органов государственной власти также имеется немалое количество сторонников применения смертной казни. Так, Г.А. Зюганов подчеркивает, что наложенный мораторий противоречит интересам страны, особенно если речь идет о террористических актах. Данное заявление он сделал после теракта, совершенного в московском метро, и предложил

назначать смертную казнь за совершение особо тяжких преступлений [66, с. 32].

Среди сторонников смертной казни выделяется В.В. Жириновский, который настаивал на снятии моратория. Он подчеркивал, что данный вид наказания необходимо применять к террористам и коррупционерам. По мнению политика, пожизненное заключение для особо опасных преступников слишком гуманное наказание. Потенциальные преступники понимают, что могут, во-первых, при помощи денежных средств смягчить себе приговор, а во-вторых, даже если будут приговорены к реальному сроку, создать для себя комфортные условия содержания. В данном случае речь снова идет о подкупе должностных лиц. Если бы данный вид преступления жестоко наказывался, как, например, в Китае, Российская Федерация была бы еще более развитым государством.

Депутаты от ЛДПР также предлагали снять мораторий на применение смертной казни в случае убийства детей или детей и беременных женщин. Несмотря на то, что подготовленный проект постановления был внесен в Государственную думу, он не был принят.

Как можно увидеть политики выступают за применение смертной казни по отношению к лицам, совершившим террористические действия. Следует отметить, что в последнее время подобные преступления уже перестали быть единичными. В связи с этим усилились призывы сторонников смертной казни к тому, чтобы жестоко наказывать тех, кто их совершает.

В качестве примера следует привести И. Галявиева («Казанский стрелок»), который в 11 мая 2021 года устроил стрельбу в гимназии № 175 г. Казани. В результате погибло 9 человек, семь из которых являются детьми. Суд приговорил преступника к пожизненному лишению свободы, однако если бы не был введен мораторий на смертную казнь, вполне вероятно, что И. Галявиев был бы приговорен именно к ней.

Данное происшествие получило широкий резонанс в обществе и в органах государственной власти. О. Нилов, который подчеркнул, что во

времена СССР такие преступления не совершались, т.к. каждый из молодых людей знал, что за этим, безусловно, последует смертная казнь [48].

Необходимо подчеркнуть, что с началом специальной военной операции на территории России участились террористические операции. Так, 2 апреля 2023 года в г. Санкт-Петербург был убит военный корреспондент М. Фомин. Статуэтку, внутри которой находилось взрывное устройство, ему передала Д. Трепова. Помимо этого, в результате данного террористического акта пострадало более 50 человек. Обвиняемая задержана. Следственный комитет РФ предъявил ей обвинение по ст. 205 УК РФ.

Политический деятель Л.Э. Слуцкий, комментируя данное происшествие, отметил, что за события, происходящие во внешней политике, а также анты агрессии, направленные в сторону России, требуют принятия решительных мер внутри страны. В частности, террористические акты против жителей страны должны сурово наказываться. Именно поэтому важно снять мораторий на применение смертной казни [49].

С позицией Л.Э. Слуцкого сложно не согласиться. Учитывая то обстоятельство, что во время совершения теракта, зачастую, страдают другие люди, оказавшиеся в непосредственной близости с объектом атаки, особенно дети и подростки. Более того, лица, совершившие террористический акт имеют радикальные настроения, т.е. наказание в виде пожизненного лишения свободы их вовсе не пугает и не способствует раскаянию. Совсем иная ситуация могла бы быть, если бы они сразу понимали, что за подобное деяние они лишатся жизни. Кроме того, в данном контексте, смертная казнь видится, как справедливое наказание [34, с. 195].

С.М. Мирон поддержал Л.Э. Слуцкого и даже письменно обратился к председателю Конституционного суда Российской Федерации. В своем обращении он попросил пересмотреть позицию Конституционного суда в отношении применения смертной казни и снять введенный мораторий [49].

Политик аргументировал свои действия тем, что в настоящее время Российская Федерация столкнулась с враждебностью со стороны других

государств. Некоторые представители органов государственной власти зарубежных стран открыто призывают к убийствам российских граждан и поощряют проведение террористических актов на России. Действительно, за последний год было совершено порядка 10 крупных терактов, что требует принятия мер по ужесточению наказания. С.М. Миронов подчеркивает, что существование моратория угрожает безопасности и целостности РФ, т.к. сейчас страна постоянно сталкивается с враждебными действиями со стороны коллективного Запада, поощряющего теракты и убийства российских граждан.

Интересным представляется то, что буквально несколько лет назад С.И. Луценко высказывался против смертной казни и указывал на то, что она должна соблюдать принципы демократии, при которых жизнь человека представляет наибольшую ценность [35, с. 128].

Таким образом, аргументы сторонников отмены моратория сводятся к тому, что смертная казнь может стать отпугивающим фактором для потенциальных преступников, которые будут задумываться о возможных последствиях своих действий и воздерживаться от совершения терактов или тяжких преступлений. Кроме этого, казнь может служить эффективной мерой наказания для тех, кто совершил особо тяжкие преступления и заслуживает максимальной кары за свои деяния. По их мнению, высшая мера считается самым справедливым видом наказания для тех, кто совершает теракты и другие преступления, повлекшие за собой массовую гибель людей.

Анализируя научные работы, посвященные смертной казни и необходимости ее применения, мы пришли к выводу о том, что сторонники применения высшей меры наказания используют следующие аргументы:

- смертная казнь является справедливым возмездием за тяжкое преступление;
- смертная казнь является методом сдерживания от совершения особо тяжких преступлений («показательной» мерой наказания,

останавливающей лицо от совершения необратимых преступных действий);

- смертная казнь освобождает преступника от страданий, проведенных в местах лишения свободы, и является более гуманной мерой наказания, чем пожизненное заключение;
- смертная казнь является экономически выгодным наказанием, освобождающим государство от финансового содержания преступников, приговоренных к пожизненному заключению;
- смертная казнь защищает государство и общество от совершения новых тяжких преступлений заключенными, которых, по мнению сторонников смертной казни, невозможно «исправить» и «перевоспитать» лишением свободы [65, с. 13].

Исходя из представленных аргументов, мы можем прийти к следующим основным тезисам относительно необходимости применения смертной казни:

- одной стороны, данная мера наказания выступает сдерживающим фактором и «контролем» над преступными лицами, а с другой стороны – является справедливым наказанием за совершенное преступление;
- данная мера наказания гарантированно исключает рецидив преступлений и, одновременно с этим, является экономически выгодной для государства.

Считается, что смертная казнь может послужить защитой для общества от наиболее опасных и жестоких преступников, которые не могут быть исправлены и продолжают представлять угрозу, даже находясь в тюрьме. Подобное наказание может служить превентивным воздействием на тех, кто надеется, что сможет отделаться несколькими годами тюремного заключения, после чего продолжить совершать кровавые преступления. С этой точки зрения казнь может быть даже экономически целесообразна, так как позволит государству не тратить бюджетные средства на содержание убийц и террористов.

В настоящее время на территории России смертная казнь, по-прежнему, не применяется. Как утверждают многие деятели науки, это связано, в первую очередь, с фактом вступления России в Совет Европы. Однако, с марта 2022 года Россия вышла из Совета Европы, что означает отмену обязательства по неприменению смертной казни. Как верно утверждает Э.Ф. Бутенко в своей научной статье: «Государственная Дума РФ поддержала инициативу Президента России В.В. Путина и одобрила закон о выходе Российской Федерации из международных договоров Совета Европы. Необходимость соблюдения обязательства по отмене смертной казни отпала. Все чаще звучали призывы политиков к возврату к смертной казни» [7, с. 63]. Действительно, после выхода России из Совета Европы некоторые политические деятели начали акцентировать внимание на отмене моратория на смертную казнь. Однако, данная идея, в случае ее потенциального претворения в жизнедеятельность государства и общества, требует существенных корректировок действующего законодательства. В этом плане стоит согласиться с Председателем Конституционного Суда РФ, который утверждает, что возврат смертной казни возможен лишь в случае внесения коренных поправок в Конституцию РФ.

## **2.2 Аргументы противников смертной казни**

На протяжении последних 30 лет Совет Европы работал над запретом смертной казни в Европе. За последние 10 лет ни в одной из 47 стран в составе Совета Европы не был исполнен ни один смертный приговор. В большинстве из этих стран смертная казнь юридически запрещена.

Право на жизнь и запрещение пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство человека обращения лежат в основе Европейской Конвенции о правах человека [31]. Эта Конвенция, составленная Советом Европы и принятая в 1950 году, излагает фундаментальные принципы, которые гарантируют соблюдение прав человека на территории 47 государств-членов,



где проживают более 800 миллионов европейцев. Запрет на смертную казнь в мирное время обеспечивает Протокол № 6, и все страны, кроме одной, подписали и ратифицировали его. Протокол № 13 распространяет этот запрет на все обстоятельства, включая военное время [58, с. 19].

Применение такого вида наказания, как смертная казнь вызывает много споров в обществе. Ситуация обостряется после совершения террористического акта или убийства, совершенного с особой жестокостью, особенно, когда речь идет о детях. В обществе, научной литературе и в Правительстве начинают вновь говорить о необходимости ужесточения наказания и снятия моратория на смертную казнь. Для сравнения проводятся развитые страны, в которых этот вид наказания назначается. Однако, имеются и ярые противники смертной казни, которые приводят аргументы к ее полной отмене. Как правило, они сводятся к несовершенству судебной системы, проблемам в системе правоохранительных органов и, в целом, к бесперспективности данного вида наказания. Они отмечают, что смертная казнь лишает человека главного права, которое было получено им при рождении – права на жизнь.

Противники смертной казни подчеркивают, что:

- наличие такого вида наказания как смертная казнь, вовсе не означает снижение уровня преступности. Если говорить о террористических актах, то в большинстве случаев их совершают лица, которые планируют покончить жизни самоубийством, т.е. смерть их вовсе не страшит;
- государство гарантирует каждому человеку право на жизнь. Это означает, что лишение жизни, даже преступника, является неправомерным действием;
- Российская Федерация чтит религиозные, духовные и нравственные ценности, а также передает их подрастающему поколению. В свою очередь, смертная казнь нарушает данные ценности;

- к смертной казни может быть приговорен невиновный человек. Более того, такие случаи уже имели место быть во времена СССР.

И.А. Волошин указывает на то, что к смертной казни может быть приговорен совершенно невинный человек. Так, к примеру, Европейский суд по правам человека в резолютивной части постановления, принятого 27 августа 2019 г. по делу «Магнитский и другие против Российской Федерации» (жалобы № 32631/09 и № 53799/12), указал, что в связи с неспособностью властей Российской Федерации обеспечить право Магнитского на жизнь и эффективное расследование обстоятельств его смерти, имело место нарушение статьи 2 Европейской конвенции по правам человека [10, с. 99].

Обеспечением прав Магнитского занимались органы предварительного расследования, однако, нет гарантии того, что данные органы вновь не допустят ошибку и не привлекут к ответственности лицо, не виновное в совершении преступления, за которое в последствие оно может понести наказание в виде смертной казни.

Ю. Антонян указывает на то, что времена советского союза было казнено большое количество невиновных людей. Достаточно вспомнить расследование преступлений, совершенных А. Чикатило, в ходе которого казнили 2 людей, не причастных к данному делу. Известно, что в те времена была введена жесткая цензура, многие судебные заседания не освещались широко в прессе. Именно по этой причине назвать точное число ошибочно приговоренных к казни не представляется возможным [3, с. 56].

И.А. Кудрявцев считает, что смертную казнь необходимо отметить по причине того, что судебная система в России, как и во многих других странах, далека от совершенства, что приводит к назначению наказания лицам, являющимися невиновными. Кроме того, сама процедура расследования преступлений вызывает множество вопросов. В частности, речь идет о запугивании подозреваемых и применения по отношению к ним физических наказаний. Под давлением человек сознается в том, что не совершал [24, с. 34].

А.Ю. Борисова совершенно справедливо указывает на то, что смерть является необратимым процессом. Следовательно, если с течением времени будет найден истинный преступник, невиновный человек не сможет быть реабилитирован. Совсем иная ситуация сложится, если он будет отбывать наказание в тюрьме, т.к. после пересмотра дела он сможет выйти на свободу [21, с. 183].

С.В. Гнатко обращает внимание на то, что Конституция РФ защищает право человека на жизнь. Между тем, в ней же содержатся нормы, предусматривающие наказание, которое этого права лишают. Другими словами, видится, своего рода, противоречие в провозглашении жизни человека, как высшей ценности и наличия условий, при которых эта ценность утрачивается [13, с. 62].

А.М. Васильев отмечает, что смертная казнь носит антигуманный характер. Применение смертной казни государством подрывает такой основополагающий принцип общественной морали и нравственности как полная неприкосновенность человеческой жизни; при этом государство «оправдывает убийство в общественном сознании, низвергая высшую ценность – жизнь человека – на уровень волевого акта» [12, с. 366].

С этой позицией согласен А.А. Бирюков, который подчеркивает, что человек не может быть лишен жизни ни под каким предлогом. Исследователь считает, в демократическом государстве не может применяться такой вид наказания, как смертная казнь. Учитывая то обстоятельство, что в российских тюрьмах действуют весьма суровые законы, человек должен понять всю тяжесть совершенного им деяния и быть наказанным не посредством смерти, а за счет лишения его свободы на длительный срок [5, с. 216].

А.Д. Хайбрахманова считает, что многих преступников страшит вовсе не смертная казнь, а лишение свободы. Действительно, многие преступники еще до решения суда совершают суицид в камере. В данном случае речь идет о психологии лиц, совершивших особо тяжкие преступления. Как правило, это люди, которые могут причинить вред тем, кто слабее их. В тюрьме же они

столкнуться с обратной ситуацией и сами могут стать жертвой физического насилия. Помимо этого, любому человеку психологически сложно быть лишенным свободы, в частности, когда речь идет о пожизненном заключении. На основании этого исследователь приходит к выводу, что смертная казнь вовсе не является самым суровым наказанием. В некоторых случаях она, напротив, облегчает участь преступника. Следовательно, ее применение нецелесообразно [66, с. 36].

Действительно, далеко не все родственники жертвы преступления хотели бы, чтобы человек, который его совершил, не искупил свою вину. Именно поэтому им было бы гораздо легче, если бы они понимали, что тот, кто лишил их близкого человека жизни, никогда не выйдет на свободу и проведет остаток своей жизни в суровых условиях. Как можно увидеть, дело вовсе не в гуманности. По мнению А.П. Пацкевича, было бы гуманным казнить преступника и избавить его от наказания [24, с. 195].

М.Ю. Дворецкий рассматривает проблему применения смертной казни с экономической точки зрения. Так, он отмечает, что лицо, совершившее тяжкое преступление может получить определенную профессию и выполнять трудовые обязанности в течение длительного времени, тем самым принося определенную прибыль государству. Эти выводы подтверждает практика [17, с. 500]. Таким образом, компенсируется материальный ущерб и частично моральный ущерб содеянного.

Между тем, здесь имеется и обратная сторона. Как уже было отмечено ранее, преступники содержатся на средства налогоплательщиков. Вместо того, чтобы направить их на развитие социальной сферы, государство вынуждено их содержать тех, кто совершил особенно тяжкое преступление. Однако Р.А. Грушин справедливо отмечает, что в тюрьмах весьма небольшая продолжительность жизни. Многие преступники погибают уже спустя пять – семь лет после вступления в силу обвинительного приговора. Более того, во время отбывания наказания они трудоустроены и могут постепенно выплачивать компенсацию родственникам погибшего [14, с. 291]. Например,

пожилая женщина, потерявшая сына и фактически единственного кормильца, может испытывать финансовые сложности. В свою очередь, преступник, отбывающий наказание и работающий в тюрьме, фактически, будет зарабатывать на погашение присужденной этой женщине компенсации и, тем самым, оказывать ей финансовую поддержку. Безусловно, речь идет о сравнительно небольшой сумме, но это гораздо лучше, если бы женщина не получила бы совсем ничего после казни преступника.

В пользу пожизненного лишения свободы выступает так же возможность исправления судебной ошибки. Один из аргументов против смертной казни, который приводит А.Д. Сахаров, следующий: «Всегда есть возможность судебных ошибок. Смертный приговор делает их непоправимыми...». И еще одно высказывание: «Нигде ещё не удалось создать юстицию, работающую без ошибок. А это, при наличии смертной казни, означает, что неизбежно казнят невиновных» [29, с. 10].

Довольно часто в таких странах, как США, Япония, где узаконена смертная казнь, встречались случаи судебных ошибок при вынесении смертных приговоров, что вызывает значительные сомнения о ее реальной необходимости, поскольку ошибки такого рода, связанные с жизнями людей, способны существенно подорвать авторитет судебной власти. Но, с другой стороны, наличие ошибок не является поводом к прекращению деятельности в целом. Например, в медицине возможны ошибки при диагнозе, ошибки в ходе операции и т.д., но это не причина отказаться от лечения [26, с. 9].

В.И. Мокрушин полагает, что смертная казнь не сдерживает и не предотвращает преступления. Дело в том, что в большинстве случаев преступник рассчитывает избежать наказания, однако, осознавая, что его ждет смертный приговор, он может решить, что ему нечего терять, в результате чего совершает новые преступления, в том числе с целью избежать ответственности [43, с. 143].

О.П. Сауляк указывает на то, что смертная казнь порождает преступления. Действительно, практике известно достаточно много случаев,

когда установление за определённое преступление смертной казни не только не приводит к снижению его показателей, но и даёт обратный результат, либо приводит к совершению более тяжких преступлений. Так, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1954 года была введена смертная казнь за умышленное убийство. Результатом стал рост числа совершаемых убийств за счёт того, что преступники, чтобы уменьшить вероятность привлечения к ответственности, стали убивать не только потерпевших, но и свидетелей своих деяний [55, с. 19].

Как отмечает ряд исследователей, среди которых В.И. Мокрушин, смертная казнь неэффективна в отношении одной из наиболее опасных категорий современных преступников: террористов, а также совершающих преступления по экстремистским и политическим мотивам. Причина в том, что многие из них являются смертниками или постоянно рискуют жизнью в ходе совершения преступления [43, с. 144].

Доктор юридических наук, профессор Э.Ф. Побегайло утверждал: «Мнение о том, что применением смертной казни можно добиться серьёзных успехов в борьбе с преступностью, является наивным» [50, с. 6]. Профессор настаивает на том, что преодолеть преступность посредством физического уничтожения преступников не удавалось, не удастся и никогда не удастся. По мнению Э.Ф. Побегайло, смертную казнь возможно использовать только в качестве социально-психологического воздействия, однако и это не является гарантом ее эффективности [50, с. 7]. На наш взгляд, мнение профессора является верным в части того, что применение смертной казни как вида наказания может повлиять на количество совершаемых преступлений лишь в социально-психологическом плане, но в этом случае необходимо последовательно работать с сознанием населения, а это займет не один десяток лет.

Другое мнение относительно применения смертной казни высказал А.Ф. Кистяковский, который в качестве главного недостатка высшей меры наказания выделил несоответствие сущности смертной казни и сущности

конституционного права на жизнь – являющегося неотъемлемым правом человека и гражданина. И, добавляет А.Ф. Кистяковский: «Смертная казнь не может исправить преступника, тем самым и не выполняет воспитательную функцию, возложенную на наказание» [27, с. 98]. Анализируя приведенное мнение, считаем необходимым уточнить. Автор утверждает, что смертная казнь не выполняет воспитательную функцию, и поэтому является неэффективной мерой наказания. Однако, по нашему мнению, обстановка, в которой в настоящее время пребывают осужденные (отбывают наказание по тому или иному преступлению), априори не могут создать условия для исправления преступника. Как правило, лица, которые отбывают наказание в местах лишения свободы, освобождаясь, совершают новые преступления, а не пытаются интегрироваться в общество.

На основании изложенного приведем пример.

В своей научной статье Э.Ф. Бутенко, рассуждая на тему сомнительности «перевоспитания» преступника, приводит следующий пример: «За всю историю современной России только пять человек, которым суд первой инстанции мерой наказания определил смертную казнь, вышли на свободу: смертную казнь им заменяли на длительный, но не пожизненный срок. Из этих пятерых, по меньшей мере, один уже после освобождения вновь совершил тяжкое преступление и в настоящее время находится под следствием» [7, с. 64]. Автор повествует о преступнике – Г. Тебенькове, биография которого сложилась следующим образом:

- в 1993 г. его приговорили к смертной казни за убийство женщины и побег из колонии;
- в 1998 г. его помиловали, заменив смертную казнь на 25 лет лишения свободы;
- в 2017 г. он был освобожден условно-досрочно;
- в 2019 г. он совершил новое преступление, предусмотренное п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ (изнасилование потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста) [9, с. 65].

Данный пример наглядно демонстрирует неэффективное интегрирование преступника в общество. Безусловно, на одном лишь примере невозможно утверждать, что никто из ранее заключенных не сможет осознать опыт прошлого и больше не повторять судьбоносных ошибок, однако приведенный случай – далеко не редкость. Как правило, осужденные, особенно те, кто проводит в местах лишения свободы длительный срок (10-20 лет), уже не смогут существовать в реалиях общественной жизни. В подкрепление данного утверждения приведем мнение Д.С. Морозовой: «Длительный период пребывания в исправительной колонии способствует потере всех жизненных перспектив и обуславливает социальную изоляцию осужденного. Пожизненное заключение может усугубить и без того нестабильные структурные составляющие личности приговоренного, может сказаться на поведении, в котором преобладающее значение будут принимать элементы реакции протеста, агрессии, и другие» [23, с. 321].

Таким образом, мнение противников применения смертной казни о том, что она не выполняет воспитательную функцию, возможно опровергнуть. В случае с особо опасными преступниками, высшая мера наказания в виде смертной казни, по нашему мнению, является наказанием, наиболее правильным и соразмерным за содеянное.

По результатам научных исследований, проведенных по заказу ООН, был сделан вывод о том, что смертная казнь не является более эффективным средством снижения уровня преступности, нежели другие виды наказаний. Так, было отмечено: «... было бы неверным принять гипотезу о том, что смертная казнь влияет на снижение числа убийств в существенно большей мере, чем угроза и применение менее сурового, на первый взгляд, наказания – пожизненного заключения» [4, с. 24].

Аналогичные эксперименты проводились и в других странах, они показали, что значимых изменений в динамике убийств отмена смертной казни не вызывает. Таким образом, можно заключить, казнь не способствует борьбе с социальными причинами тяжких преступлений. Напротив, она лишь



создаёт новые предпосылки и благоприятные условия для ещё более страшных и жестоких преступлений.

В органах государственной власти также ведутся дискуссии относительно целесообразности полной отмены смертной казни. Следует отметить, что против восстановления смертной казни выступил Президент РФ В.В. Путин. По его мнению, ужесточение наказания само по себе не ведёт к искоренению преступности. Президент неоднократно подчеркивал, что находясь в тюрьме, учитывая условия содержания, у преступника гораздо больше шансов раскаяться в содеянном, нежели, если его казнят [53].

Таким образом, по мнению многих исследователей в настоящее время нельзя отменять мораторий на смертную казнь, поскольку внутри государства не решены проблемы в системе правоохранительных органов и судов, а также необходимо соблюдать требования концепций в сфере прав человека, придерживаться мировой тенденции, направленной на отмену смертной казни [45, с. 21]. Безусловно, выход Российской Федерации из Совета Европы может внести способствовать тому, что мораторий на применение смертной казни будет снят. Однако следует согласиться с доводами противников данного вида наказания и констатировать, что смертная казнь не решит проблему преступности в стране, не будет способствовать снижению ее уровня, а, напротив, может лишь усугубить криминогенную ситуацию и привести к большему количеству жертв.

На основании этого целесообразно разработать мероприятия, в соответствии с которыми применение смертной казни на территории Российской Федерации будет запрещено. В частности:

- необходимо провести всеобщее голосование по вопросу исключения смертной казни из Конституции РФ;

- внести изменение в ч. 1 ст. 59 УК РФ, которое будет заменять смертную казнь пожизненным лишением свободы без права досрочного освобождения.

Выводы по второй главе:

1. В настоящее время ведутся дискуссии относительно снятия моратория на применения смертной казни. Имеются сторонники и противники данного вида наказания.

Аргументы сторонников отмены моратория сводятся к тому, что смертная казнь может стать отпугивающим фактором для потенциальных преступников, которые будут задумываться о возможных последствиях своих действий и воздерживаться от совершения терактов или тяжких преступлений.

2. Противники смертной казни подчеркивают, что в настоящее время нельзя отменять мораторий на смертную казнь, поскольку внутри государства не решены проблемы в системе правоохранительных органов и судов, а также необходимо соблюдать требования концепций в сфере прав человека, придерживаться мировой тенденции, направленной на отмену смертной казни.

В целом, следует констатировать, что наличие такого вида наказания, как смертная казнь противоречит одному из главных прав, указанных в Конституции РФ и дающееся каждому человеку при рождении – право на жизнь. Следовательно, само наличие такого наказания в нормативно-правовых актах ставит под вопрос охрану жизни со стороны государства. Безусловно, преступники должны нести наказание за совершенные деяния, но им может стать пожизненное лишение свободы без права досрочного освобождения.

## **Глава 3 Основные проблемы применения смертной казни с Руси до настоящего времени**

### **3.1 Отношение к смертной казни на Руси и в Российской империи**

В настоящее время имеется несколько точек зрения относительно того, как возникла смертная казнь. В целом можно выделить две теории, которые наиболее часто встречаются в научной литературе.

В соответствии с первой теорией, возникновение смертной казни было обусловлено необходимостью кровного отмщения. Во времена Древней Руси родственникам было важно отомстить убийце. А.В. Малько указывает на то, что действовало, своего рода, правило «Кровь за кровь» [37, с. 80]. В свою очередь, если у пострадавшего не было родственников, то отмщение возлагалось на государство.

Сторонники второй теории полагают, что смертная казнь возникла под влиянием Византии, которая стремилась подчинить себе Русь. Исходя из их законов, преступников необходимо уничтожать. Однако, несмотря на то, что во времена Древней Руси людей, совершивших серьезные преступления, казнили, в последующем от данной меры наказания документально отказались. Вместо этого, преступник был обязан заплатить штраф [24, с. 32].

Между тем, отсутствие документального закрепления применения смертной казни вовсе не означало, что ее прекратили применять. По некоторым видам преступлений назначалось именно это наказание. Так, казнили изменников государства, людей, которые поднимали мятеж или выступали против церкви. Более того, казни подвергались лица, которых подозревали в колдовстве. Например, в XIII веке в Новгороде таких лиц сжигали на костре. Помимо этого, к смертной казни приговаривался человек, трижды пойманный на воровстве [12, с. 366].

В 1397 году смертная казнь была узаконена. Об этом свидетельствуют положения, закреплённые в Двинской грамоте. Первоначально, в ней

содержались указания на то, что человек, пойманный три раза на воровстве, должен быть казнен, т.е. документально закрепились уже практикуемая мера наказания. Однако уже семь лет спустя список преступлений, за которые назначалась смертная казнь, весьма расширился:

- воровство имущества, принадлежащего церкви;
- кража коней;
- государственная измена посредством передачи конфиденциальной информации врагам;
- поджог;
- кража, являющаяся третьей по счету.

Отметим при этом, что смертная казнь как наказание не являлась следствием такого преступления как убийство, что говорит об отсутствии ценности человеческой жизни в данный период времени.

С течением времени на Руси усиливалась государственность, а смертная казнь как демонстрация царской власти стала находить более широкое применение.

Судебник Ивана III Великого, став новым источником отечественного права, содержал в себе десять преступлений, наказанием за которые являлась смертная казнь (душегубство, разбой, церковная татьба, головная татьба (похищение людей, преимущественно холопов), простая татьба, но совершенная повторно, ябедничество (ложный донос, злостная клевета, имевшая целью обвинить невиновного), государское убийство (убийство своего господина), крамола (государственная измена), подым (поднятие населения против основ существующего строя, на восстание, бунт), зажигательство (поджог).

С.В. Жильцов отмечает, что ситуация относительно видов преступлений, за которые назначается смертная казнь, не менялась вплоть до 1497 года. Именно в это время человека могли казнить также за клевету, совершение убийства и совершение разбойного нападения. Более того, воров стали приговаривать к данной мере наказания уже после второй кражи [20,

с. 8].

А.Ф. Кистяковский подчеркивает, что началом правления Ивана Грозного, смертная казнь стала применяться повсеместно. Кроме того, если ранее исполнение приговора происходило через повешение, то теперь перед казнью применялись жестокие пытки [27, с. 11].

Интересным представляется и то, что после произошедшего в 1634 году пожара в Москве, к смертной казни стали приговариваться даже курильщики. Собственно Уложение от 1649 года закрепило положение о том, что преступник должен быть казнен тем способом, которым он совершил преступление. Например, убийцу нужно было убить, а поджигателя сжечь [19, с. 17].

А.М. Васильев указывает на то, что точное количество преступлений, за которые полагалась смертная казнь в XVII веке, на данный момент не известно. Так, одни исследователи полагают, что за 53 вида преступлений, в другие – за 63 вида [21, с. 182].

В соответствии с Уложением, исполнение наказания могло быть совершено при помощи кнута. С одной стороны, это не прямое средство умерщвления человека, но, с другой стороны – многие люди не выдерживали такую пытку и умирали. В целом, в Уложении не было прямого указания на то, как именно должна проходить казнь. Процесс ее исполнения полностью возлагался на местные органы власти. Именно от их выбора зависело, как человек умрет.

В последующие годы институт смертной казни претерпел ряд изменений в сторону смягчения наказания. Так, в 1653 году смертная казнь назначалась, как правило, рецидивистам. В 1654 году лица, которые совершили поджог, приговаривались не к сожжению, а к повешению. Год спустя, в 1655 году, смертная казнь не применялась к ворам, которые признавали свою вину.

Смертная казнь реализовывалась во все дни недели, за исключением воскресенья. Кроме того, неслучайно выбиралось и место проведения казни. Как правило, она проходила там, где преступник совершил преступление или

где он проживал. Это делалось для того, чтобы другие понимали последствия совершенного поступка и сами старались не нарушать закон.

Таким образом, институт смертной казни на Руси прошел ряд этапов. Если первоначально она применялась, как «кровная месть» и в определённый период времени даже была документально не закреплена, то с приходом к власти Ивана Грозного стала применяться повсеместно. К ней стали приговаривать практически за любое, даже незначительное правонарушение.

С приходом к власти Петра I в стране произошли важные реформы, которые, безусловно, затронули меры наказания за совершенные преступления. Известно, что в 1715 году были созданы Воинские Артикулы. По сути, данный нормативно-правовой акт являлся первым шагом к созданию самостоятельной уголовной отрасли права.

В Воинских Артикулах смертная казнь предусматривалась в 74 артикулах и в 27 – совместно с другими наказаниями. Лишь в 60 случаях о ней не было никаких упоминаний [19, с. 17].

Мера наказания назначалась судом, т.е. на его усмотрение. Так, смертная казнь могла быть назначена примерно за 123 вида преступления. Кроме того, с приходом к власти Петра I были пересмотрены способы осуществления наказания [33, с. 36].

Необходимо подчеркнуть, что до принятия Артикулов, применялось гуманное положение, в соответствии с которым, казнь могла быть отменена, если в процессе ее исполнения приговоренное лицо оставалось в живых. Например, если палач «неудачно» затянул узел и повешение не состоялось. После 1715 года ситуация изменилась. Теперь любая казнь доводилась до конца, а лицо, которое к ней приговорено, могло подвергаться неоднократным страданиям, особенно, если речь идет об отсечении головы.

По мнению А.С. Михлина, смертная казнь использовалась исключительно в государственных интересах, т.к. это был наиболее эффективный метод запугать людей и сократить количество совершаемых правонарушений. Так, известно, что Петр I начал масштабное строительство

флота. Для осуществления этой цели была необходима древесина, являющаяся строительным материалом. Следовательно, была запрещена вырубка леса в определённых местах. В случае нарушения этого запрета, человек приговаривался к смертной казни, т.к. подрывал развитие государства [42, с. 116].

А.Ф. Кистяковский подчеркивает, что наиболее тяжким преступлением было участие в бунте против власти. Другими словами, попытка свержения царя. Примечательным является то, что такие преступления карались смертной казнью практически во все исторические периоды. Например, Петр I казнил по этой причине своего родного сына, который принимал непосредственное участие в антигосударственном заговоре [27, с. 29].

Также в эпоху Петра I широко применялась казнь по жребию. В это время был введен и еще один вид квалифицированной смертной казни (для разбойников) - повешенье за ребро на крюке. В сущности же период правления Петра I является эпохой наибольшего господства смертной казни в России: за один стрельцкий бунт 1698 г. казнено около 2 тыс. человек [27, с. 30].

После смерти Петра I началась серия дворцовых переворотов. До XIX века каждый новый правитель стремился собрать вокруг себя наибольшее количество сторонников. Именно поэтому, по некоторым видам преступлений, смертная казнь была отменена. Безусловно, это было сделано для того, чтобы склонить на свою сторону как можно больше дворян, т.е. в личных интересах правителя. Об обычных людях, не принадлежавших к высшему сословию, власть в то время не заботилась.

Екатерина I, стремясь как можно больше укрепить свою власть, выпустила «Правду воли Монаршей». В ней императрица прописала положение, согласно которому любой, кто усомниться в правильности престолонаследия, является изменником, а значит должен быть казнен [24, с. 33].

Кроме того, при Екатерине I был создан Верховный тайный совет, который, являясь, по сути, высшим органом власти, выпустил два указа в 1727

году и в 1728 году. Данные указы предусматривали два наиболее тяжелых наказания. Одним из них являлась смертная казнь, а другим – «политическая смерть». Последняя, конечно, касалась дворян [22, с. 153].

Во время правления Анны Иоанновны смертная казнь также претерпела ряд изменений. В первую очередь, следует остановиться на основных видах казни, которые использовались в то время – отрубание головы, повешение, сожжение, сажание на кол и колесование [24, с. 33].

Спустя совсем непродолжительное время, стало практиковаться подвешивание на крюк за ребро. Как можно увидеть, виды исполнения смертной казни стали более жестокими, что, безусловно, также делалось для «запугивания» людей и стремления избежать бунта.

В свою очередь, с началом царствования Елизаветы Петровны смертная казнь была отменена. В 1741 году она издала Указ, в соответствии с которым все преступники получали прощение. Между тем, делалось исключение для разбойников и тех, кто покусился на воровство из государственной казны [56, с. 27]. Все это привело к тому, что в скором времени все тюрьмы были переполнены, что требовало внесения изменений относительно назначения меры наказания. Уже в 1753 году по решению Сената преступления, по которым ранее была предусмотрена смертная казнь, заменились на избиение кнутом, каторжными работами и вырыванием ноздрей. Как можно увидеть, подобная мера ответственности нередко приводила к смерти преступников.

Спустя два года был подготовлен проект нового Уложения, в котором содержалось огромное количество упоминаний о смертной казни. Более того, было предложено добавить еще один вид казни – разрывание на части. Но несмотря на то, что Сенат данный проект одобрил, Елизавета Петровна его не утвердила. Другими словами, Елизавета Петровна была одним из немногих правителей, которые отвергали смертную казнь и стремились смягчить наказание.

Еще одной противницей смертной казни была императрица Екатерина II. Данный вывод можно сделать из проводимой ею политики. Так, был издан



«Наказ», который ограничивал применение смертной казни. Между тем, ряд исследователей, среди которых А.С. Михлин, считают, что за некоторые преступления Екатерина II поручила применять именно этот вид наказания. Конечно, это касалось в основном тех, кто подрывал устои государства и угрожал правлению самой императрицы. Например, достоверно известно, что в 1764 году был казнен поручик Минович, в 1771 году – к смертной казни были приговорены убийцы архиепископа Амвросия, а в 1775 году был казнен Емельян Пугачев со своими сторонниками [42, с. 116].

Во время правления Павла I никаких значимых изменений в применении смертной казни не было. Во многом он придерживался тех правил, которые были заложены его предшественниками. Иначе говоря, казнили по его личному указанию.

Александр I пересмотрел виды преступлений, по которым лицо могло быть приговорено к смертной казни. Так, данная мера наказания назначалась лишь за тяжкие преступления, которые были совершены во время войны. По сути, к смертной казни могли быть приговорены только военные [42, с. 116].

В начале XX века применение смертной казни стало строго регламентироваться нормами, представленными в Уложении от 1903 года. Кроме того, стало сокращаться количество приговоров, по которым назначалась данная мера наказания. Были введены возрастные ограничения на применение смертной казни к определенному кругу лиц. Так, преступники, которые были младше 21 года и старше 70 лет не могли быть приговорены к смертной казни через повешение.

Значимым является и то, что произошло изменение к подходу назначения смертной казни по половозрастному признаку. Например, женщины могли быть казнены только в том случае, если были причастны к преступлениям против государства и, в частности, самого императора и членов его семьи. Такое положение закреплялось в ст. 99, 100, 101, 105 и 109 Уложения от 1903 года [17, с. 496].

Говоря о мужчинах, необходимо отметить, что им смертная казнь

назначалась гораздо чаще. По мнению Э.Ф. Бутенко, делалось это из соображений безопасности. Женщин считали менее опасными, а также ведомыми самими мужчинами [20, с. 8].

Начиная с 1905 года, в стране велись многочисленные дискуссии относительно целесообразности применения смертной казни. Одни исследователи, среди которых С.Ю. Витте считали, что смертная казнь должна применяться в качестве наказания за совершение тяжких преступлений. Другие, например, М. Гернет, напротив, полагали, что смертную казнь необходимо запретить, заменив ее пожизненным заключением [17, с. 496]. Более того, в 1906 году было проведено заседание Первой Государственной думы, на котором обсуждалась отмена смертной казни. Несмотря на многочисленные дебаты, окончательное решение об ее отмене так и не было принято.

Между тем, по утверждениям О.О. Грузенберга, смертная казнь в то время использовалась повсеместно. Так, юрист указывает, что только за 1908 год было казнено практически полторы тысячи человек. Можно сказать, что имеющиеся в то время объединения людей, выступающие за отмену смертной казни, не имели какого-то важного веса. Продолжали казнить тех, кто представлял государственную угрозу [56, с. 27].

Таким образом, во времена Российской империи смертная казнь отличалась особой жестокостью. Между тем, начиная со второй половины XVIII века, смертная казнь стала применяться как можно реже. Во многом этому способствовала Елизавета Петровна. Как правило, к смертной казни приговаривались лица, которые могли нанести вред государству и, в первую очередь, правителю.

### **3.2 Смертная казнь в СССР и введение моратория на ее применение в современной России**

После февральской революции, произошедшей в 1917 году, Временное

правительство способствовало отмене смертной казни. Главным постановлением было постановление от 12 марта 1917 года, из которого следует, что смертная казнь должна быть отменена повсеместно [50, с. 24].

Между тем, тяжелая ситуация в стране привела к тому, что запрет на применение смертной казни был снят всего спустя 4 месяца после принятия Постановления.

16 июня 1918 года Наркомюст РСФСР принимает постановление, которое наделяет революционные трибуналы чрезвычайными полномочиями, согласно этому смертная казнь вводилась по приговорам ревтрибуналов.

Уже в начале 1920 года, после стабилизации ситуации в стране и укрепления Советской власти, смертная казнь была вновь отменена. Как можно увидеть, решение о применении и отмене смертной казни носило больше политический контекст. Как и во времена царской России, правительство стремилось защитить, прежде всего, свои интересы и избавиться от всех, кто представлял угрозу действующей власти.

Необходимо подчеркнуть, что со сменой власти начался пересмотр многих отраслей права, в том числе и уголовного. Так, в 1922 году был разработан проект Уголовного кодекса РСФСР. Анализ положений, изложенных в ст. 32, показывает, что применение такого вида наказания, как смертная казнь, отсутствует.

Исходя из ст. 33 названного кодекса, следует, что «по делам, находящимся в производстве революционных трибуналов, впредь до отмены Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом, в случаях, когда статьями настоящего Кодекса определена высшая мера наказания, в качестве таковой применяется расстрел» [61].

В дальнейшем был разработан Уголовный кодекс РСФСР от 1926 года. В нем, в принципе, отсутствует такое слово, как «наказание». Вместо этого можно увидеть словосочетание «мера социальной защиты». Положения Кодекса указывают на то, что смертная казнь может быть назначена за совершение политических преступлений. В этом случае лицо подвергается

расстрелу [60].

После Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. смертная казнь применялась в судах над военными преступниками, а в 1947 году была отменена. Однако согласно секретной директиве СССР все же допускалось назначение смертной казни за антиреволюционные преступления.

В 1950 году смертная казнь вновь вернулась в уголовное законодательство СССР, причем действие соответствующего нормативно-правового акта обладало обратной силой. В 1954 году впервые была законодательно закреплена смертная казнь в качестве наказания за умышленное убийство.

Одной из выдающихся фигур того времени является Сталина. Современники считают его наиболее «жестким» и беспринципным правителем. Однако он также выступал против смертной казни. Сталин полагал, что данный вид наказания развращает население, а, значит, его необходимо запретить. Из Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене смертной казни» от 26 мая 1947 года, следует, что за преступления, наказуемые по действующим законам смертной казнью, в мирное время с заменой ее заключением в исправительно-трудовые лагеря сроком на 25 лет. При этом, исходя из книги С.В. Жильцова, данный шаг «был политически расчетливым мероприятием, которое должно было показать, с одной стороны, что неслыханные жертвы, понесенные советским народом в борьбе за независимость СССР, оценены правительством (необходимо было успокоить общественное мнение), а с другой – продемонстрировать перед всем миром приверженность большевистской партии к отмене смертной казни, ввиду разгрома политической оппозиции и единства советского народа под руководством товарища Сталина» [63].

Между тем, запретить смертную казнь так и не удалось. Начиная с 1950 года, данная мера наказания применялась по отношению к изменникам Родины, шпионам, диверсантам, а уже позднее, начиная с 1954 года за преднамеренные убийства при отягчающих вину обстоятельствах.

Со временем перечень преступлений, за которые полагается наказание в виде смертной казни, расширяется. Интересным является то, что в то время, смертная казнь была формально отменена, но действовала секретная директива о возможности применения этого наказания специальными судами МГБ по делам о так называемых контрреволюционных преступлениях, также оставались ГУЛАГ и НКВД.

В 1960 году Верховным Советом РСФСР был принят новый Уголовный кодекс РСФСР. Смертная казнь являлась исключительной мерой и в общую систему уголовных наказаний не входила. В мирное время высшая мера наказания являлась санкцией только в отношении восьми составов преступлений: измены Родине (ст. 64), шпионажа (ст. 65), террористического акта (ст.ст. 66-67), диверсии (ст. 68), бандитизма (ст. 77), а также умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах (ст. 102 и пункт «в» ст. 240) [57].

Затем перечень преступлений был увеличен: смертная казнь в качестве вида наказания применялась за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, изнасилование, совершенное особо опасным рецидивистом или повлекшее особо тяжкие последствия, а равно изнасилование малолетней.

Нельзя не отметить, что имели место факты судебных ошибок при вынесении ряда смертных приговоров по уголовным делам об убийствах и изнасилованиях в СССР в 70-80 гг., когда только спустя несколько лет после приведения смертельных приговоров в исполнение были установлены истинные виновники громких серийных убийств (Михасевич и Чикатило).

При этом Уголовный кодекс 1960 года по-прежнему приоритетом ставил охрану социалистического строя государства, а смертные казни в большинстве своем носили политический характер.

Обозначенная система уголовного законодательства во главе с Уголовным кодексом РСФСР 1960 года просуществовала и действовала вплоть до распада Советского Союза в 1991 году и построения нового государства – Российской Федерации с новой правовой системой.

После распада СССР в России смертная казнь фактически применялась

до 1996 года, после чего был введен мораторий на назначение данной меры наказания.

В целом в современной России действует два моратория.

Введение моратория на применение смертной казни было обусловлено вступлением Российской Федерации в Совет Европы. Можно сказать, что это было одним из главных условий принятия страны в данную международную организацию.

С введением моратория, начиная с 1997 года, вынесенные судами приговоры о смертной казни не исполнялись, а Конституционный Суд РФ своим постановлением от 2 февраля 1999 г. № 3-П запретил и назначение наказания в виде смертной казни до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, как того требует ст. 20 Конституции РФ [52].

Таким образом, во времена СССР неоднократно предпринимались попытки отметить такую меру наказания, как смертная казнь. Между тем, запрет на назначение смертной казни был сравнительно недолгим. Более того, если первоначально к этому наказанию приговаривались лишь те, кто представлял угрозу для органов государственной власти, то в последующем эта мера назначалась и за совершения убийства, как особо тяжкого преступления.

В свою очередь, ввести мораторий на смертную казнь удалось лишь в 1996 году после того, как Российская Федерация вступила в Совет Европы. Однако в Конституции РФ это наказание по-прежнему закреплено. Мораторий был закреплен Конституционным Судом РФ, что является весьма противоречивым явлением, т.к. никакой нормативно-правовой акт не может противоречить основному закону страны.

На данный момент времени реальная действительность такова, что отечественное законодательство, в частности Уголовный кодекс РФ содержит основания применения смертной казни как исключительной меры наказания

за следующие составы преступлений:

- часть 2 статьи 105 УК РФ (убийство при отягчающих обстоятельствах);
- статья 277 УК РФ (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля);
- статья 295 УК РФ (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование)
- статья 317 УК РФ (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов);
- статья 357 УК РФ (геноцид) [58].

Таким образом, законодателем выделены преступления, направленные против личности, отличающиеся особой жестокостью, либо совершаемые против индивидуальных лиц – представителей государственной власти. Наблюдается своеобразная корреляция охраны личности и государственного строя.

Современное уголовно-исполнительное законодательство содержит в себе положения относительно порядка применения наказания в виде смертной казни [60]. Отметим, что и при обращении приговоренного о помиловании, и в случае отказа от такового, окончательное решение об исполнении наказания в любом случае принадлежит Президенту РФ. Осужденный к смертной казни в период ожидания разрешения вопроса о помиловании пользуется достаточным перечнем прав (это и свидание с близкими родственниками, и свидание со священнослужителем, прогулки, и другое), что говорит об определенной гуманности к виновному в особо тяжком преступлении. В качестве формы и порядка приведения приговора в исполнение российским законодательством предусмотрен расстрел, который осуществляется непублично, в отношении отдельного приговоренного в присутствии врача, представителя учреждения, в котором исполняется смертная казнь прокурора. Однако в соответствии с действующим Уголовно-исполнительным кодексом РФ реализация смертной казни как вида наказания еще не осуществлялась.

Современная нестабильная геополитическая обстановка, в частности ведение военных действий на территории Украины, санкции в отношении Российской Федерации и некоторые другие политические факторы привели к выходу России из Совета Европы 16 марта 2022 года, следствием чего явился и отказ от ранее подписанной Европейской конвенции по правам человека. Какие именно последствия следуют за столь резкой сменой политического курса страны в полной мере неизвестно ни политологам, ни юристам. Однако очевидным кажется, что с этого момента обязательства, взятые на себя Российской Федерацией перед Европейским Союзом и Советом Европы, более не имеют никакой юридической силы. Европейские страны перестали быть для России дружественными.

Как ранее отмечалось, наиболее весомым аргументом при наложении моратория на смертную казнь Конституционный Суд РФ посчитал именно международные обязательства России в виде членства в Совете Европы и подписания Конвенции о правах человека [15, с. 538].

В связи с этим, ввиду текущих политико-правовых обстоятельств, оснований для наложенного моратория на применение смертной казни не имеется. А конституционное и уголовное законодательство содержит все необходимые основания и условия применения смертной казни.

Такая тенденция прослеживается и в выступлениях видных государственных деятелей. Д.А. Медведев в своем выступлении заявил, что «теперь ограничений для возвращения смертной казни в России нет», однако подчеркнул зависимость принятия какого-либо решения от состояния преступности и состояния «спокойствия» в стране. Медведевым не исключается и оставление существующего правового порядка неприменения смертной казни без изменения [32].

Каких-либо конкретных шагов представителями государственной власти пока не предпринималось. Но достаточно сложно предугадать, что будет в будущем, и факт того, что тема смертной казни вновь обсуждается на самом высоком уровне, уже говорит о возможности перемен. К тому же



решения Конституционного Суда РФ гораздо легче пересмотреть и изменить, нежели Конституцию и уголовное законодательство.

Таким образом, правовая характеристика современного положения смертной казни как вида наказания в России весьма сложна. Фактически конституционное и уголовное законодательство содержит все предпосылки для ее применения, однако ранее взятые Россией международные обязательства обусловили наложение моратория на применение смертной казни, который действует и в настоящее время.

Как уже было отмечено ранее, в настоящее время идут споры между сторонниками и противниками смертной казни. Приводится достаточно большое количество доводов, как в пользу снятия моратория на смертную казнь, так и в пользу его сохранения или же полного исключения данного вида наказания из нормативно-правовых актов Российской Федерации.

Проведенное исследование показало, что смертная казнь является наиболее суровым видом наказания. Однако было бы ошибочным полагать, что она сможет снизить преступность в стране. Так, в последнее время сторонники смертной казни высказывают аргумент в пользу того, что данное наказание необходимо применять по отношению к лицам, совершившим террористические акты. Зачастую, по поводу этого высказываются представители органов государственной власти [51, с. 34].

Между тем, большинство тех, кто совершает данные виды преступлений, планируют самостоятельно покончить жизнь самоубийством. В качестве примера можно привести Т. Бекмансурова, который 20 сентября 2022 года устроил стрельбу в Пермском государственном университете, в результате которой погибло 6 человек и более 60 получили ранения разной степени тяжести. Преступник был приговорен к пожизненному заключению.

Интересным представляется то, что «Пермский стрелок» после совершения террористического акта планировал самоубийство на месте совершения преступления, но ему помешали сотрудники правоохранительных органов. Так, он опубликовал так называемый манифест, в котором указал

следующее: «пока не знаю, закончить все самому или дать это сделать сотрудникам полиции, думаю второй вариант будет веселее, все равно нейтрализация меня не будет для них серьезной проблемой. Не могу исключить и того, что меня могут задержать. Ха, тогда я окажусь тем еще неудачником» [57].

Как можно увидеть, возможная смерть вовсе не страшила преступника. Напротив, он планировал либо убить себя сам, либо дать это сделать сотрудникам правоохранительных органов. Из приведенных строк становится понятным, что гораздо больше Т. Бекмансурова беспокоило то, что он может отправиться в тюрьму, а учитывая тяжесть преступления, он понимал, что его приговорят к пожизненному заключению. Другими словами, наличие смертной казни не остановила бы его от массового расстрела людей, а могла, напротив, стать дополнительным стимулом к этому [39].

Еще одним примером может послужить массовое убийство, совершенное в Керченском политехническом колледже. В. Росляков, студент данного учебного заведения, 17 октября 2018 года устроил взрывы и стрельбу, в результате которых погиб 21 человек, а 67 получили различные ранения. Сам подозреваемый в совершении преступления застрелился [38].

Данное происшествие показывает, что преступник также не хотел сидеть в тюрьме, т.е. смерть не была сдерживающим фактором. Напротив, он боялся не ее, а то, что ему придется нести наказание за совершение преступления.

Следует отметить, что сторонники смертной казни полагают, что она позволит снизить количество преступлений против женщин и детей. В частности, органы власти не раз заявляли, что по данным видам преступлений необходимо приговаривать именно к этому виду наказания. Но достаточно вспомнить о том, что во времена СССР смертная казнь применялась, однако преступников это не останавливало.

В настоящее время некоторые люди считают, что в СССР уровень преступности был ниже, забывая при этом, что власть скрывала многие из них. Сегодня действует принцип гласности, при котором любое происшествие тут

же освещается в СМИ. Совсем иная ситуация обстояла еще 30 – 40 лет назад. Так, многие жители страны узнали о том, что в СССР есть серийные убийцы лишь к середине 80-х годов. Однако известно, что первым был В. Комаров, который совершал преступления в 1921 – 1923 гг. Лишь в последние годы стали рассекречиваться многие документы, из которых становится ясно, что смертная казнь не просто не останавливала преступников, а приводила к большему количеству жертв. Это можно объяснить психологией человека. Преступник понимает, что за его деяния он будет приговорен к смерти и поэтому считает, что ему уже нечего терять.

Кроме того, некоторые преступники, боясь отбывать наказание, совершают самоубийства, находясь в СИЗО. Это лишний раз доказывает, что наличие такого вида наказания, как смертная казнь не является препятствием к совершению противоправных действий против других лиц.

В свою очередь, аргументы противников смертной казни являются обоснованными и логичными. В-первую очередь, смертная казнь не согласуется с правом на жизнь, которое дается человеком при рождении и охраняется государством. Помимо этого, несовершенная судебная и правоохранительная система может привести к тому, что казнен будет невиновный человек.

На основании вышеизложенного можно заключить, что смертная казнь не будет способствовать снижению уровня преступности в стране, а ее введение по отдельным категориям преступлений, среди которых совершение террористических актов, преступления против женщин и детей, напротив, лишь подтолкнет преступника к противоправному действию, т.к. он будет понимать, что фактически ему не нужно будет нести наказание в виде лишения свободы.

Безусловно, принимать решение о наличии смертной казни в Конституции РФ должны граждане страны, но учитывая низкий уровень юридической грамотности, необходимо первоначально осветить все проблемы, которые сопровождает данный институт наказания.

Вывод по третьей главе.

1. Институт смертной казни на Руси прошел ряд этапов. Если первоначально она применялась, как «кровная месть» и в определённый период времени даже была документально не закреплена, то с приходом к власти Ивана Грозного стала применяться повсеместно. К ней стали приговаривать практически за любое, даже незначительное правонарушение.

Во времена Российской империи смертная казнь отличалась особой жестокостью. Между тем, начиная со второй половины XVIII века, смертная казнь стала применяться как можно реже. Во многом этому способствовала Елизавета Петровна. Как правило, к смертной казни приговаривались лица, которые могли нанести вред государству и, в первую очередь, правителю.

2. Во времена СССР неоднократно предпринимались попытки отметить такую меру наказания, как смертная казнь. Между тем, запрет на назначение смертной казни был сравнительно недолгим. Более того, если первоначально к этому наказанию приговаривались лишь те, кто представлял угрозу для органов государственной власти, то в последующем эта мера назначалась и за совершения убийства, как особо тяжкого преступления.

В 1996 году был введен мораторий на смертную казнь. Это произошло по причине того, что Российская Федерация вступила в Совет Европы. Однако в Конституции РФ это наказание по-прежнему закреплено.

Результаты проведенного исследования показали, что смертная казнь не будет способствовать снижению уровня преступности в стране, а ее введение по отдельным категориям преступлений, среди которых совершение террористических актов, преступления против женщин и детей, напротив, лишь подтолкнет преступника к противоправному действию, т.к. он будет понимать, что фактически ему не нужно будет нести наказание в виде лишения свободы.

## Заключение

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что право на жизнь – это личное, абсолютное, естественное и неотчуждаемое право каждого человека, защищающее одну из основополагающих ценностей личности и общества – человеческую жизнь и гарантирующее недопустимость ее произвольного лишения. Право на жизнь в его обеспеченности является базовой высшей ценностью и основой для возникновения и реализации всех других прав человека и гражданина.

Право на жизнь является одним из наиболее противоречивых. С одной стороны, оно охраняется нормами международного законодательства, а также конституциями стран, но с другой стороны, человек может быть лишен жизни в случае совершения тяжкого преступления. Речь идет о смертной казни, которая применяется в ряде стран.

Смертная казнь – это лишение человека жизни в качестве наказания, узаконенного государством и осуществляемого по вступившему в силу приговору суда. Смертная казнь является высшей мерой наказания. В ст. 59 УК РФ отмечается, что она назначается за совершения особо тяжких преступлений, которые посягали на жизнь человека.

Право на жизнь и смертная казнь соприкасаются на протяжении уже достаточно долгого периода времени. С одной стороны, каждый индивид имеет право на жизнь по факту рождения, но с другой стороны, применяющаяся в ряде стран смертная казнь в определённом роде отменяет данное право.

В настоящее время ведутся дискуссии относительно снятия моратория на применения смертной казни. Имеются сторонники и противники данного вида наказания.

Аргументы сторонников отмены моратория сводятся к тому, что смертная казнь может стать отпугивающим фактором для потенциальных

преступников, которые будут задумываться о возможных последствиях своих действий и воздерживаться от совершения терактов или тяжких преступлений.

В свою очередь, противники смертной казни подчеркивают, что в настоящее время нельзя отменять мораторий на смертную казнь, поскольку внутри государства не решены проблемы в системе правоохранительных органов и судов, а также необходимо соблюдать требования концепций в сфере прав человека, придерживаться мировой тенденции, направленной на отмену смертной казни.

В целом, следует констатировать, что наличие такого вида наказания как смертная казнь противоречит одному из главных прав, указанных в Конституции РФ и дающееся каждому человеку при рождении – право на жизнь. Следовательно, само наличие такого наказания в нормативно-правовых актах ставит под вопрос охрану жизни со стороны государства. Безусловно, преступники должны понести наказание за совершенные деяния, но им может стать пожизненное лишение свободы без права досрочного освобождения.

На основании этого целесообразно разработать мероприятия, в соответствии с которыми применение смертной казни на территории Российской Федерации будет запрещено. В частности:

- необходимо провести всеобщее голосование по вопросу исключения смертной казни из Конституции РФ;
- внести изменение в ч. 1 ст. 59 УК РФ, которое будет заменять смертную казнь пожизненным лишением свободы без права досрочного освобождения.

Следует отметить, что институт смертной казни на Руси прошел ряд этапов. Если первоначально она применялась, как «кровная месть» и в определённый период времени даже была документально не закреплена, то с приходом к власти Ивана Грозного стала применяться повсеместно.

Во времена Российской империи смертная казнь отличалась особой жестокостью. Между тем, начиная со второй половины XVIII века, смертная казнь стала применяться как можно реже. Во многом этому способствовала Елизавета Петровна.

В СССР неоднократно предпринимались попытки отметить такую меру наказания, как смертная казнь. Между тем, запрет на назначение смертной казни был сравнительно недолгим. Более того, если первоначально к этому наказанию приговаривались лишь те, кто представлял угрозу для органов государственной власти, то в последующем эта мера назначалась и за совершения убийства, как особо тяжкого преступления.

Лишь в 1996 году в России был введен мораторий на смертную казнь. Это произошло по причине того, что страна вступила в Совет Европы. Однако в Конституции РФ и УК РФ – это наказание по-прежнему закреплено.

Результаты проведенного исследования показали, что смертная казнь не будет способствовать снижению уровня преступности в стране, а ее введение по отдельным категориям преступлений, среди которых совершение террористических актов, преступления против женщин и детей, напротив, лишь подтолкнет преступника к противоправному действию, т.к. он будет понимать, что фактически ему не нужно будет нести наказание в виде лишения свободы.

В заключении необходимо подчеркнуть, что принимать решение о наличии смертной казни в Конституции РФ должны граждане страны, но учитывая низкий уровень юридической грамотности, необходимо первоначально осветить все проблемы, которые сопровождает данный институт наказания.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Амельчаков О. И. Право на жизнь в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 1 (89). С. 37-41.
2. Американская конвенция о правах человека – American Convention on Human Rights [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.qwertyu.wiki/wiki/American\\_Convention\\_on\\_Human\\_Rights](https://ru.qwertyu.wiki/wiki/American_Convention_on_Human_Rights) (дата обращения: 05.04.2023).
3. Антонян Ю. М. Насильственная преступность в России. М. : ИНИОН РАН, 2001. 104 с.
4. Бабаджанов И. Х., Сальников С. П. Право на жизнь : понятие, содержание и некоторые вопросы юридического закрепления // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 4. С. 23-25.
5. Бирюков А. А. Охрана права на жизнь в практике ЕСПЧ // Права человека и правовая культура в системе ценностей гражданского общества и направлений государственно-правовой политики Российской Федерации : сб. материалов Международной научно-практической конференции. 2018. С. 215-217.
6. Бозоров У. В. Личные права и свободы человека и гражданина // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2018. № 6 (45). С. 32-33.
7. Бутенко Э. Ф. Смертная казнь в законодательстве России XIX века. История государства и права [Электронный ресурс]. URL: [URL:http://regiment.ru/Lib/C/296.htm](http://regiment.ru/Lib/C/296.htm) (дата обращения: 03.04.2023).
8. В России вышел на свободу первый из пожизненно заключенных [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2018/02/08/750301-na-svobodu-rozhiznenno-zaklyuchennih> (дата обращения: 10.04.2023).



9. Валентинавичюте И. Г., Макаров М. А. К вопросу об определении момента начала жизни : медицинские и правовые критерии // Молодой ученый. 2019. № 26 (264). С. 117-119.
10. Волошин И. А., Чайка А. В. Смертная казнь: «за» или «против» // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. №. 2. С. 99-104.
11. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, 10.12.1998.
12. Геранин В. В. Смертная казнь в России: состояние и перспективы // Человек: преступление и наказание. 2021. Т. 29 (1-4). № 3. С. 366-377.
13. Гнатко С. В. Правовые нормы, направленные на защиту права человека на жизнь // Крымский Академический вестник. 2020. № 14. С. 62-69.
14. Грушин Р. А. Смертная казнь как вид уголовного наказания // Молодой ученый. 2021. № 22 (364). С. 290-294.
15. Давитадзе М. Д., Майстренко Г. А. Смертная казнь : аргументы «за» и «против» // Вестник Московского университета МВД России. 2021. С. 44-51.
16. Данные опроса Левада-Центр [Электронный ресурс] // Левада-Центр. URL: <http://www.levada.ru/2017/02/08/pochti-pоловина-rossiyan-podderzhivaet-smertnuyukazn/> (дата обращения: 13.04.2023).
17. Дворецкий М. Ю., Анапольская А. И. Смертная казнь: за и против // Пенитенциарная наука. 2019. № 4. С. 496-501.
18. Деревцова Л. И. Классификация прав и свобод человека и гражданина, основные институты их защиты в современной России // Молодой ученый. 2019. №14. С. 446-449.
19. Евграфова А. С. Современное отношение к вопросу применения смертной казни в Российской Федерации // Вопросы российской юстиции. 2022. № 2. С. 17-23.
20. Жильцов С. В. О необходимости введения смертной казни в уголовное законодательство Российской Федерации // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории. 2019. № 17. С. 8-11.

21. Журко А. В. Актуальные проблемы смертной казни в Российской Федерации // Молодой ученый. 2021. № 5 (347). С. 182-185.
22. Иванов А. В. Проблемы отмены смертной казни в России в контексте международных обязательств // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2 (3). С.153-161.
23. Кадигроб Е. С., Колосовский В. В. И еще раз к вопросу возвращения смертной казни в правовое поле в Российской Федерации // Вестник науки. 2022. С. 24-30.
24. Кашапова А. Т., Ягафарова Н. Р. Смертная казнь, проблема смертной казни // Студенческий: электрон. научн. журн. 2019. № 17(61). С. 32-41.
25. Квашис В. Е. Куда идет смертная казнь. СПб: Юридический центр, 2015. 608 с.
26. Квашис В. Е. Основные показатели и тенденции преступности в США // Виктимология. 2019. №1 (19). С. 9-13.
27. Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни. Тула: Автограф, 2000. 272 с.
28. Коймурзаева К. А. Право на жизнь как основополагающее право человека // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 1. С. 34-36.
29. Кокорева К. Смертная казнь, как проблема современного общества // Молодой ученый. 2016. № 17 (121). С. 8-16.
30. Кокотов А. Н. Конституционное право России. Курс лекции. М. : Проспект, 2018. 296 с.
31. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1000003045> (дата обращения: 01.10.2022).
32. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

33. Кузнецова Н. Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1 : Учение о преступлении. М. : Юрайт, 2018. 471 с.
34. Лутковская Е. В. Нецелесообразность сохранения смертной казни в системе наказаний Российской Федерации // Молодой ученый. 2021. № 46 (388). С. 195.
35. Луценко С. И. Институт смертной казни как правовой атавизм // Современное право. 2018. № 1. С. 128-133.
36. Малько А. В., Жильцов С. В., Смертная казнь в России : историко-теоретическое исследование. М. : Норма, 2001. 224 с.
37. Малько А. В., Терехин В. А., Афанасьев С. Ф. Смертная казнь в современной России: не пора ли наконец определиться? // Всероссийский криминологический журнал. 2014. № 2. С. 79-89.
38. Массовое убийство, совершенное в Керченском политехническом колледже [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20191017/1559803779.html> (дата обращения: 18.05.2023).
39. Медведева Е. Глава СПЧ выступил против снятия моратория на смертную казнь для педофилов [Электронный ресурс]. URL: [https://www.gazeta.ru/social/news/2021/05/22/n\\_16008644.shtml](https://www.gazeta.ru/social/news/2021/05/22/n_16008644.shtml) (дата обращения: 18.04.2023).
40. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5531/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/) (дата обращения: 01.10.2022).
41. Михлин А. С. Высшая мера наказания: история, современность, будущее. М. : Юрайт, 2002. 156 с.
42. Михлин А. С. Эволюция законодательства о применении смертной казни // Законность. 1997. № 4. С. 113-127.

43. Мокрушин В. И., Соколов, В. А. Выполнение требований УПК РФ как способ нарушения конституционных прав граждан // Юристъ-Правоведъ. 2020. № 2 (93). С. 143-148.

44. Московская А. В., Петина О. В. Актуальность знания прав человека для современной России // Юный ученый. 2018. №6. С. 27-28.

45. Нигматуллин Р. В. Юристы дореволюционной России о проблеме смертной казни // Правовое государство: теория и практика. 2016. №2 (44). С. 20-24.

46. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19112009-n/> (дата обращения: 28.09.2022).

47. Опрос показал, сколько россиян выступают за возвращение смертной казни [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20191101/1560486013.html> (дата обращения: 12.04.2023).

48. Оружие и смертная казнь. Реакция властей на трагедию в Казани [Электронный ресурс]. URL: <https://www.svoboda.org/a/31253197.html> (дата обращения: 17.04.2023).

49. Официальный аккаунт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/duma> (дата обращения: 09.04.2023).

50. Побегайло Э. Ф. О преступности в России и проблеме смертной казни // Вестник Московского университета. 2010. № 3. С. 24-39.

51. Поляков Н. М. Коррупция в судебной системе и методы борьбы с ней // Отечественная юриспруденция. 2017. №11 (25). С. 33-36.

52. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ, 08.02.1999, № 6, ст. 867.

53. Путин выступил против возвращения смертной казни [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20221207/kazn-1837047026.html> (дата обращения: 12.04.2023).

54. Романовский Г. Б. Правомерность лишения жизни в целях противодействия терроризму // Наука. Общество. Государство. 2017. № 2. С. 53-60.

55. Сауляк О. П. Обязана ли Россия отменять смертную казнь : конституционные и международно-правовые аспекты проблемы // Мировой судья. 2010. № 5. С. 19-23.

56. Сидоркин А. С. Проблема отмены смертной казни сквозь призму общих принципов права // Вестник РУДН. 2010. № 4. С. 27-34.

57. Тимур Бекмансуров рассказал, что толкнуло его на массовое убийство студентов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.perm.kp.ru/daily/27464/4670494/> (дата обращения: 15.05.2023).

58. Тюменева Н. В. Право на жизнь как объект теоретико-правового исследования: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. 325 с.

59. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
60. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года [Электронный ресурс]. URL: docs.cntd.ru>document/901757374 (дата обращения: 07.04.2023).
61. Уголовный Кодекс РСФСР от 01 июня 1922 [Электронный ресурс]. URL: docs.cntd.ru>document/901757375 (дата обращения: 07.04.2023).
62. Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-16051996-n-724/> (дата обращения: 30.09.2022).
63. Указ Президиума ВС СССР от 26.05.1947 «Об отмене смертной казни» [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Указ\\_Президиума\\_ВС\\_СССР\\_от\\_26.05.1947\\_об\\_отмене\\_смертной\\_казни](https://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президиума_ВС_СССР_от_26.05.1947_об_отмене_смертной_казни) (дата обращения: 07.04.2023).
64. 4.2023).
65. Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета, № 249, 22.12.2001.
66. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, № 48, ст. 6724.
67. Хайбрахманова А. Д. Мораторий на смертную казнь : проявление гуманизма или вынужденная мера РФ? // Новый юридический вестник. 2019. № 6 (13). С. 32-37.
68. Шахларлы О. Ш. Понятие правового статуса личности // Юридические науки: проблемы и перспективы. 2019. С. 29-32.