

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специальности)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве

Обучающийся

Н.А. Юсупова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.М. Воронова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы представляется актуальной в силу ряда причин. Во-первых, мировое соглашение имеет преимущества перед судебным решением, т.к. заключается по волеизъявлению самих сторон. Во-вторых, заключение мирового соглашения приводит к более быстрому завершению дела, сокращению судебных издержек, сохранению нормальных отношений сторон. В-третьих, пока в России практика заключения мировых соглашений в гражданском процессе не получила столь широкого распространения, как, например, на Западе.

Целью исследования является исследование особенностей и проблем функционирования правового института мирового соглашения в гражданском процессе Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие, сущность мирового соглашения, его отличия от мировой сделки;
- проанализировать виды мировых соглашений;
- раскрыть нормативно-правовое регулирование процедуры составления и заключения мирового соглашения в гражданском процессе;
- изучить порядок утверждения мирового соглашения в гражданском процессе;
- выявить проблемные вопросы заключения мирового соглашения в гражданском процессе России;
- предложить пути совершенствования законодательства в сфере заключения мирового соглашения.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников.

Содержание

Введение	4
1 Теоретические аспекты исследования мирового соглашения в гражданском судопроизводстве	7
1.1 Мировое соглашение: понятие, сущность, отличия от мировой сделки	7
1.2 Виды мировых соглашений	26
2 Процессуально-правовые особенности регулирования мирового соглашения в гражданском судопроизводстве	32
2.1 Нормативно-правовое регулирование процедуры составления и заключения мирового соглашения в гражданском процессе	32
2.2 Порядок утверждения мирового соглашения в гражданском процессе ..	42
3 Проблемы и пути совершенствования практики заключения мирового соглашения в гражданском процессе России	48
3.1 Проблемные вопросы заключения мирового соглашения в гражданском процессе России	48
3.2 Пути совершенствования законодательства в сфере заключения мирового соглашения	48
Заключение	56
Список используемых источников.....	61

Введение

Актуальность исследования. Институт мирового соглашения в ряду иных примирительных процедур известен праву давно: его истоки обнаруживаются уже в классическом римском праве. Отечественный законодатель в действующем Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации подробно не регулирует мировое соглашение, не вводит легальную дефиницию, в отличие, например, от арбитражного процессуального законодательства, которое разграничивает понятия «примирительная процедура» и «мировое соглашение». Результатом примирительных процедур может являться процессуальный результат – заключение мирового соглашения, отказ от иска, изменение размера исковых требований, признание иска и др. Однако данный правовой институт недостаточно разработан на доктринальном уровне.

Гражданское судопроизводство выделяет следующие виды примирительных процедур: переговоры, претензионный порядок разрешения споров, посредничество, мировое соглашение. Понятие «примирительная процедура» шире по своему объему и включает в себя мировое соглашение свою как часть. Ученые полагают, что «мировое соглашение следует выделять из общей плоскости примирительных процедур, рассматривая последнее итогом примирительного процесса (хотя и не единственным его результатом)» [25, с. 101-102].

Проблема заключения и утверждения судом мирового соглашения для современной судопроизводственной практики гражданского процесса в России является весьма актуальной в силу ряда объективных причин. Во-первых, мировое соглашение имеет определенные преимущества перед судебным решением. Среди них можно назвать то, что судебное решение содержит элемент государственного принуждения, мировое же соглашение заключается на основании волеизъявления самих спорящих сторон, на основе их убеждения в необходимости именно такого разрешения спора. Во-вторых,

заключение мирового соглашения приводит к более быстрому завершению дела, а следовательно, и к экономии времени, сокращению судебных издержек, сохранению нормальных отношений сторон. В-третьих, в настоящее время пока в России практика заключения мировых соглашений в гражданском процессе не получила столь широкого распространения, как, например, в западных странах. Этими и многими другими обстоятельствами сегодня обуславливается пристальное внимание к этому правовому институту в цивилистической теории и практике.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать особенности и проблемы функционирования правового института мирового соглашения в гражданском процессе.

Данная цель требует решения следующих задач:

- рассмотреть понятие, сущность мирового соглашения, его отличия от мировой сделки;
- проанализировать виды мировых соглашений;
- раскрыть нормативно-правовое регулирование процедуры составления и заключения мирового соглашения в гражданском процессе;
- изучить порядок утверждения мирового соглашения в гражданском процессе;
- выявить проблемные вопросы заключения мирового соглашения в гражданском процессе России;
- предложить пути совершенствования законодательства в сфере заключения мирового соглашения.

Объект исследования – правовое регулирование института мирового соглашения в гражданском процессе Российской Федерации.

Предмет исследования – нормы гражданского, гражданского процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие институт мирового соглашения в РФ.

Методы исследования в работе включают в себя общенаучные методы, такие как системный, структурно-функциональный, конкретно-исторический, а также частнонаучные методы познания, в частности, метод сравнительного правоведения, технико-юридического анализа, конкретизации, толкования норм права.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составили материалы научных, учебных и периодических изданий по теме исследования.

Степень разработанности темы выпускной квалификационной работы достаточно высока. В различных аспектах изучением правовой природы и порядка заключения и утверждения мирового соглашения в гражданском процессе занимались многие отечественные авторы, такие как О. А. Бахарева, Е. В. Демьяненко, С. Ф. Долгов, Р. И. Зейналов, А. В. Киреева, Е. А. Кулакова, О. В. Козакова, С. В. Лазарев, М. Н. Петаева, А. А. Соловьев, Л. Р. Хабибуллина и др. Кроме того, вопросы заключения мирового соглашения в гражданском процессе исследуются и зарубежными авторами, например, А. Бакытжановой, Е. Хотько, Б. Шермухаметовым и др.

Структура работы включает в себя введение, три главы основной части работы, разделенные на параграфы, заключение, список использованных источников и литературы.

1 Теоретические аспекты исследования мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

1.1 Мировое соглашение: понятие, сущность, отличия от мировой сделки

Мировое соглашение (settlement agreement) – это одна из примирительных процедур, которая предусмотрена в современном гражданском судопроизводстве России. Гражданский процессуальный кодекс РФ [18] (далее – ГПК РФ) предусматривает следующие виды таких процедур:

- переговоры (ст. 153.4 ГПК РФ [18]); действующим законом не установлены особые требования к проведению такой процедуры, стороны спора выходят на диалог и самостоятельно разрешают конфликт на взаимовыгодных условиях;
- медиация (ст. 153.5 ГПК РФ [18], а также Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ [52]); это процедура урегулирования спора при содействии третьего лица – медиатора;
- судебное примирение (ст. 153.6 ГПК РФ [18]); эта процедура похожа на медиацию. Тут также урегулирование спора происходит при участии третьего лица – судебного примирителя, этим лицом может быть исключительно судья в отставке, который входит в список, утвержденный Верховным судом РФ; особенность судебного примирения в том, что эта процедура всегда бесплатна.

Мировое соглашение – это самый распространенный результат примирительных процедур [40]. Зарождение правового института мирового соглашения произошло в глубокой древности. Так, уже знаменитом и первом кодифицированном памятнике римского права – Законах XII Таблиц, созданных, как полагают ученые, в 451-450 гг. до н.э., содержались ранние нормы, которые предусматривали возможность достижения сторонами,

находящимися в спорных правоотношениях, определенного соглашения относительно предмета спора и примирения на этой основе при совершении каждой из сторон тех или иных уступок.

В частности, как указывает С.Д. Матвеева, в Законах XII Таблиц имелись нормы, «предусматривающие возможность примирения сторон при возникновении гражданского спора или совершении деликта. При этом целями заключения спорящими сторонами «мировой» являлись избежание судебного разбирательства и наказания виновного лица» [41, с. 133]. К примеру, нормы, говорящие о возможности существования «мировой», обнаруживаются в п. 7 Таблицы I, который гласит: «если [тяжущиеся стороны] не приходят к соглашению, пусть [они] до полудня сойдутся для тяжбы на форуме или на комициуме» [2].

«Уже Законы XII Таблиц допускали примирение спорящих сторон и достижение ими соглашения на разных этапах:

- до суда;
- после судебного разбирательства во время несения правонарушителем наказания вследствие неисполнения судебного решения» [41, с. 134].

Указывая на особенности «мирового» в Древнем Риме, С. Д. Матвеева отмечает, что «на раннем этапе развития римского права мировая сделка совсем еще не рассматривалась в качестве полноценного договора, которым она стала впоследствии. В Законах XII Таблиц не регламентировалась процедура заключения мировой сделки, отсутствовали нормы, касающиеся ее условий, оснований недействительности, и даже не содержалось самого понятия мировой сделки. Тем не менее, уже одно наличие положений, предоставляющих право конфликтующим сторонам самостоятельно, путем заключения соглашения, урегулировать возникший спор (...) стало важным шагом к развитию принципа диспозитивности и отправной точкой к разработке правовой конструкции мирового соглашения» [41, с. 134].

Тот факт, что правовые основы и конструкции мирового соглашения стали закладываться еще в Древнем Риме, закономерен и объясним, ведь, по словам К.И. Малышева, именно в римском праве «впервые была выработана и с юридической точностью определена целая масса понятий по материальной и формальной стороне судопроизводства» [30, с. 11].

Терминологическое понимание понятия «мировое соглашение» в действующем российском законодательстве отсутствует, в этой связи используются доктринальные определения этого термина. Так, рабочим можно считать трактовку мирового соглашения, предложенную В.В. Кайлем, который полагает, что «мировым соглашением является волеизъявление сторон, направленное на изменение, прекращение гражданских прав, содержащее элементы гражданско-правовой сделки» [28, с. 72].

Данное нуждается в ряде уточнений, поскольку не все значимые характеристики правового института мирового соглашения в нем отражены.

Во-первых, предложенное В.В. Кайлем определение следует расширить указанием на то, что любое мировое соглашение – это исключительно добровольное волеизъявление сторон (об этом пойдет речь ниже), а также что это волеизъявление, которое на практике (в судопроизводственном процессе) закрепляется в простой письменной форме, поскольку именно и исключительно такая форма предусмотрена для мирового соглашения в положениях ст. 153.9 ГПК РФ.

Во-вторых, данное определение мирового соглашения должно быть уточнено с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, которые выражали свое мнение относительно природы и характеристик мирового соглашения.

Так, Пленум ВАС РФ указывал, что мировое соглашение – это инструмент прекращения спора сторон (полностью или в части) «на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок» [61].

В свою очередь Конституционный Суд РФ в одном из своих определений трактовал мировое соглашение как «соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок» [55].

С учетом сказанного выше и правовых позиций высших судов Российской Федерации предлагается на основе определения В.В. Кайля сформулировать и закрепить в действующем законодательстве РФ следующую легальную дефиницию термина «мировое соглашение».

Мировое соглашение – это добровольное волеизъявление сторон судебного спора, выраженное в простой письменной форме соглашения о прекращении спора (полностью или в части), направленное на изменение или прекращение гражданских прав, содержащее элементы гражданско-правовой сделки, являющееся способом полного или частичного прекращения спора сторон путем их примирения на взаимовыгодных условиях, добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок [5].

Как правовой институт, мировое соглашение в гражданском процессе сегодня выполняет целый ряд значимых функций, которые в конечном итоге и определяют значимость данного правового института и его социальное предназначение [31]. Ключевые функции мирового соглашения включают в себя:

- урегулирование существующего конфликта: мировое соглашение помогает сторонам урегулировать конфликт и разрешить спорную ситуацию мирно. Это может быть особенно важно в случаях, когда конфликт может привести к насилию или другим негативным последствиям;
- предотвращение дальнейших споров: мировое соглашение может помочь прекратить или сделать невозможными дальнейшие споры между теми же сторонами по одному кругу вопросов, поскольку мировое соглашение устанавливает ясные правила и условия, которые должны быть соблюдены [68];

- сохранение отношений: мировое соглашение помогает сторонам конфликтного взаимодействия сохранить существующие между ними отношения, поскольку мировое соглашение позволяет им работать вместе для достижения общей цели;
- сокращение затрат (судебных издержек): мировое соглашение позволяет снижать затраты на решение конфликта, поскольку оно позволяет сторонам избежать дорогостоящих судебных процессов;
- установление правил дальнейшего взаимодействия: мировое соглашение может помочь установить ясные правила и условия, которые должны будут соблюдаться сторонами конфликта. Это может помочь предотвратить будущие конфликты и споры [33].

Мировое соглашение в своей основе предусматривает уступку и без нее невозможно. В психологическом понимании уступка (compliance) представляет собой:

- «изменение поведения в результате прямой просьбы» [84, с. 45];
- «стратегия поведения в конфликте, которая характеризуется стремлением уйти от конфликта при восприятии предмета конфликта как несущественного для себя и значимого для соперника» [21, с. 104].

Однако для понимания юридической природы мирового соглашения следует опираться, прежде всего, на то понимание уступки, которое было выработано в конфликтологии. Согласно подходу этой социальной науки, уступка – это «один из основных способов завершения или разрешения социального конфликта, заключающийся в том, что одна из сторон частично или полностью жертвует своими интересами в пользу другой стороны. Основными характеристиками уступки являются степень добровольности и масштабы. Степень добровольности уступки изменяется от полностью добровольной до полностью вынужденной. Масштабы уступки варьируются от уступки в мелочах до стратегических уступок во всем» [21, с. 4].

С этих позиций любое мировое соглашение можно рассматривать как уступку. Некоторые авторы используют также понятие компромисса. Так, В.В. Кайль говорит, что «мировое соглашение представляет заключение компромиссов между кредитором и должником» [28, с. 72]. Думается, что компромисс и уступка в данном контексте тесно взаимосвязанные понятия: путем совершения уступок сторон становится возможным достижения компромисса.

Важно отметить, что мировое соглашение подразумевает не просто уступку, а уступку добровольную, на которую идет каждая из сторон конфликтного судебного разбирательства по собственной доброй воле. Вынужденность мирового соглашения, заключение его вне доброй воли сторон, под угрозой или применением насилия недопустимы. На практике суды, утверждая мировое соглашение, заключенное сторонами, нередко прямо в судебном решении акцентируют внимание на том, что стороны пришли к соглашению добровольно, что оно основано на их свободной и доброй личной воле. Так, в рамках гражданского дела №2-15/2018 (2-900/2017;), которое рассматривалось Дальнереченским районным судом Приморского края в 2017 году, суд в определении о прекращении производства по делу указал: «Мировое соглашение, выраженное в письменной форме и подписанное сторонами, приобщено к делу. Стороны подтвердили добровольность мирового соглашения, настаивали на его принятии судом» [54].

Как отмечают исследователи, «с учетом норм действующего законодательства суд не сможет выяснить добровольность мирового соглашения до судебного заседания» [28, с.73], поэтому наличие добровольности сторон при заключении мирового соглашения всегда устанавливается в ходе проведения судебного заседания, несмотря на то что стороны представляют в суд мировое соглашение, которое, как презюмируется, является выражением их доброй воли его заключить.

Важно также то, что уступки при заключении мирового соглашения, как правило, - обоюдны, то есть проявляются и с одной, и с другой стороны спора [7].

Наряду с выражением правовой идеи уступки и принципа добровольности действий сторон всякое мировое соглашение является выразителем принципа диспозитивности в гражданском праве. Данный принцип означает, что сторона гражданских правоотношений вправе самостоятельно распоряжаться всеми правами, которые предоставлены ей по закону [11].

В применении к ситуации заключения мирового соглашения в гражданском процессе реализация принципа диспозитивности означает следующее:

- никого нельзя принудить к заключению мирового соглашения: если одна из сторон хочет решить спор путем мирового соглашения, она выражает на это свою волю, если не хочет, - то, соответственно, не выражает или не поддерживает исходящую от второй стороны идею заключения мирового соглашения; ни суд, ни другие инстанции не вправе влиять на решение стороны спора о заключении мирового соглашения [35];
- никого нельзя принудить совершать какие-то процессуальные действия при заключении мирового соглашения против своих интересов;
- на какие именно уступки и компромиссы идти в рамках мирового соглашения, решают сами участники суда, стороны спорных правоотношений, и судья не может выходить за рамки этих требований и решений сторон.

В настоящее время институт мирового соглашения присутствует в законодательстве большинства развитых государств мира. Это хорошо иллюстрирует следующий ряд примеров [37].

Среди стран – бывших союзных республик в составе СССР институт мирового соглашения сегодня закреплён в процессуальном законодательстве всех без исключения государств, хотя имеет несколько разное правовое оформление и содержание.

Так, в Кыргызской республике возможность окончить дело мировым соглашением предусмотрена ч. 3 ст. 43 Гражданского процессуального кодекса Кыргызстана [13]; это допускается на любой стадии процесса.

В Гражданском процессуальном кодексе Республики Молдовы [16] (далее – ГПК Молдовы) возможность сторон окончить дело мировым соглашением закреплена в качестве одного из ключевых процессуальных прав сторон, участвующих в гражданском судопроизводстве (ч. 2 ст. 60 ГПК Молдовы [16]).

Заключение мирового соглашения здесь допускается как в рамках процедуры судебной медиации (ст. 182-1 ГПК Молдовы [16]), так и вне ее (ч.3 ст. 182-1 ГПК Молдовы [16]). Детальное регулирование порядка заключения мирового соглашения и его содержания в стране осуществляется в Законе о медиации № 137 от 3 июля 2015 года.

В отличие от Кыргызстана и Молдовы Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан [17] (далее – ГПК Узбекистана) в ст. 166 предусматривает для сторон альтернативную возможность по любому делу искового производства заключить либо мировое соглашение, либо медиативное соглашение (абз. 3 ст. 166 [17]).

При этом в соответствии ГПК Узбекистана [17] мировое соглашение может быть заключено сторонами как на любой стадии гражданского судопроизводства, так и в процессе исполнения судебного акта, а медиативное соглашение в свою очередь – только в суде первой инстанции до удаления суда в отдельную (совещательную) комнату для принятия судебного акта (с абз. 4 ст. 166 [17]).

Свой подход реализован в законодательстве Азербайджана. Здесь ч.3 ст. 52 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики

[12] (далее – ГПК Азербайджана) для сторон гражданского судопроизводства предусмотрена возможность либо окончить дело мировым соглашением самостоятельно, либо посредством медиации. При этом суд вправе на любой стадии процесса представлять сторонам сведения в связи с правовым решением спора и предложения о мировом соглашении, либо разрешении спора посредством медиации (ч. 4 ст. 52 ГПК Азербайджана [12]).

Интересно, что институт мирового соглашения в Азербайджане используется не только в гражданском, но и, например, в административном судопроизводстве.

Так, из положений Административно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики [1] (далее – АПК Азербайджана) следует, что в административном судопроизводстве Азербайджана стороны могут завершить рассмотрение спора четырьмя возможными путями:

- мировым соглашением, заключенным непосредственно между собой либо посредством медиации;
- отказом истца от иска;
- принятием иска ответчиком;
- совместным заявлением об урегулировании правового спора (ч.2 ст. 15 АПК Азербайджана [1]).

Аналогичный широкий подход к использованию мирового соглашения не только в гражданском, но и в административном судопроизводстве характерен для Туркменистана, где ст. 46 Административно-процессуального кодекса [2] (далее – АПК Туркменистана) регламентирована возможность участников административного судопроизводства заключить мировое соглашение, но только в том случае, «если они могут распоряжаться предметом спора, чтобы полностью или частично разрешить правовой спор» (ч.1 ст. 46 АПК Туркменистана [2]).

Следует также отметить, что в ряде государств – бывших республик в составе СССР институт мирового соглашения распространился еще шире. Например, в Таджикистане, Казахстане [15], Узбекистане, Беларуси [14]

институт мирового соглашения является важной частью процессуального порядка рассмотрения экономических споров (споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности).

Так, в Таджикистане Экономический процессуальный кодекс [80] страны допускает возможность для сторон урегулировать экономический спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит закону (ч.1 ст. 137 ЭПК Таджикистана [80]).

В Узбекистане при рассмотрении экономических споров, как и в гражданском судопроизводстве, допускаются альтернативная возможность для сторон заключить мировое соглашение или медиативное соглашение по любому делу искового производства. При этом, как и в случае с общим гражданским судопроизводством при рассмотрении экономических споров мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии экономического судопроизводства и в процессе исполнения судебного акта, а медиативное соглашение – только в суде первой инстанции до удаления суда в отдельную (совещательную) комнату для принятия судебного акта (ст. 131 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан [81]).

Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [74] (далее – ХПК РБ) предусматривает для сторон возможность заключения мирового соглашения на любой стадии судопроизводства в суде, рассматривающем экономические дела, а также при достижении примирения в порядке, установленном ХПК РБ.

Таким образом, даже небольшой обзор процессуального законодательства разных государств показывает, что правовой институт мирового соглашения сегодня является очень распространенным и в той или иной мере инкорпорирован в национальное процессуальное законодательство, причем не только гражданское, но и административное, и экономическое.

В Российской Федерации мировое соглашение сегодня является неотъемлемой частью как гражданского процессуального, так и арбитражного процессуального судопроизводства и выступает в нем в качестве одной из возможных для сторон примирительных процедур. В соответствии с ГПК РФ кроме мирового соглашения допускается также осуществление процедуры медиации, предусмотренной Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [52].

Широкое распространение и закрепление института мирового соглашения в гражданском процессуальном законодательстве как Российской Федерации, так и других развитых стран мира обусловлено тем, что сам по себе этот институт связан с диспозитивным началом гражданского процесса и возможностью сторон самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами [69]. В отличие от института посредника (медиатора), данный институт довольно давно применяется на практике. «Жизненность» этого института в гражданском процессе никем не оспаривается и подтверждена практикой.

Примирение сторон и заключение мирового соглашения сторонами в качестве формы реализации этого примирения является одной из задач гражданского суда на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, что следует из положений пп. 5 п. 1 ст. 150 ГПК РФ [18].

Как отмечается исследователями, «мировое соглашение в гражданском процессе является эффективным инструментом урегулирования спора. Поэтому гражданское процессуальное законодательство стремится обеспечить максимальную возможность для суда и сторон использовать этот институт» [8, с. 103].

Однако мировое соглашение может быть заключено сторонами и утверждено судом и на всех последующих стадиях движения гражданского дела, что вытекает из обязанности суда по применению мер для заключения сторонами мирового соглашения как одной из форм примирения сторон,

которое возможно на любой стадии, включая исполнение судебного акта [23, с. 32]. Статья 326.1 ГПК РФ [18] предусматривает, что мировое соглашение может быть подано в суде апелляционной инстанции и не предусматривает аналогичного положения для кассационной инстанции. С другой стороны, запрета на завершение дела мировым соглашением также не предусмотрено.

«Принятие гражданским судом мер по применению примирительных процедур осуществляется не только при рассмотрении дела в исковом производстве» [43].

Заключение мирового соглашения невозможно при рассмотрении дел по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Как указывают специалисты, «по делам данной категории суд не вправе утвердить мировое соглашение между заявителем и заинтересованным лицом, поскольку в этом случае судом проверяется законность оспариваемых решений, совершенных действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих и на решение этого вопроса не могут повлиять те или иные договоренности между заявителем и заинтересованным лицом» [49]. Аналогичное положение содержится в Постановлении Пленума ВС РФ, касающегося «невозможности заключения мирового соглашения по делу об оспаривании нормативного акта» [48].

Запрет на заключение мирового соглашения по делам каких-либо категорий должен непосредственно содержаться в федеральном законе. Однако на практике такие запреты содержатся не только в законодательных актах. «По делам о прекращении деятельности средства массовой информации суд не вправе утвердить мировое соглашение, поскольку по таким делам проверяется законность деятельности редакции средства массовой информации и на решение этого вопроса не могут повлиять те или иные договоренности между обратившимся в суд органом (должностным

лицом) и учредителем (соучредителями) средства массовой информации или его редакцией» [47].

В качестве примера категории дел, по которым заключение мирового соглашения невозможно можно привести дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Этому есть объяснение: суд обязан убедиться в существовании юридического факта и засвидетельствовать это. Кроме того, в делах данной категории отсутствуют спорящие стороны, как и собственно спор. Также невозможно заключить мировое соглашение по делу о признании оспоримой сделки недействительной. В данной ситуации законом предусмотрена только юрисдикционная форма защиты права. Оспоримую сделку недействительной может признать только суд.

Как отмечает М. А. Рожкова, «никакие сделки сторон не повлекут ее недействительность – ни заключенные вне суда, ни заключаемые после возбуждения производства по иску о признании сделки недействительной. Стороны вправе расторгнуть такую сделку, но признание ее недействительной в силу ст. 166 ГК РФ отнесено к исключительной компетенции суда» [64].

Сегодня в юриспруденции широко признается, что «мировое соглашение – это компромисс, на который идут стороны уже во время судебного спора» [9, с. 57-59]. Однако определение правовой природы мирового соглашения на сегодняшний день является в науке весьма дискуссионным вопросом [23, с. 34]. Это связано с тем, что в различных источниках мировое соглашение атрибутируется по-разному: и как альтернативный способ разрешения гражданских споров, и как «мировая сделка» [58, с. 74-77], являющаяся разновидностью гражданско-правовой сделки, и как сугубо процессуальный институт, и как судебная или внесудебная сделка.

Анализ источников по теме показывает, что большинство исследователей полагают, что мировое соглашение – это «в первую очередь процессуальный акт, если понимать его как процессуальное соглашение, и

соглашение об изменении подсудности и подведомственности» [20, с. 41]. В качестве юридического факта материального права мировое соглашение является «лишь при определенных обстоятельствах, когда оно затрагивает допроцессуальные материальные правоотношения» [20, с. 41].

Можно считать в целом правильной позицию, согласно которой в исковом производстве по своему юридическому содержанию мировое соглашение «является гражданско-правовым договором и преследует одну главную цель – ликвидировать спор, примирить спорящие стороны, создать условия для укрепления их дальнейшего делового сотрудничества» [10, с. 108].

Такая позиция широко распространена в современных юридических изданиях. Так, по мнению одного из виднейших российских цивилистов В. В. Яркова, мировое соглашение – это «гражданско-правовой договор, заключаемый сторонами спора на взаимосогласованных ими условиях и подлежащий обязательному утверждению судом» [82, с. 35], направленный на устранение спорности правоотношений сторон посредством внесения в них определенности либо их изменения или прекращения.

«Договорной характер мирового соглашения очевиден. Мировое соглашение представляет собой договор сторон о прекращении производства по делу в суде на условиях, согласованных самими сторонами и закрепленных в данном соглашении. В этом смысле мировое соглашение является хорошим способом разрешения гражданско-правовых споров на взаимоприемлемых для сторон условиях, не противоречащих закону и не нарушающих права и интересы других лиц» [61, с. 32]. Как правило, соглашение заключается сторонами на основе взаимных уступок.

Нам также близко определение мирового соглашения, предложенное М. А. Рожковой, в соответствии с которым мировое соглашение трактуется как «мировая сделка, которая заключается с соблюдением предусмотренной законом процедуры. Мировая сделка лежит в основе любого мирового

соглашения, при этом мировая сделка имеет гражданско-правовую природу» [61, с. 32, 33].

Однако следует признать, что такое понимание мирового соглашения ограничивает его действие только гражданско-правовыми спорами, а приведенные выше примеры из законодательства разных стран показывают, что сегодня институт мирового соглашения используется не только в рамках гражданского судопроизводства. В этой связи более правильными «представляются определения тех исследователей, которые в качестве ведущего юридического признака мирового соглашения называют его договорный характер, не ограничивая его отраслевой принадлежностью» [20, с. 22].

Это в наибольшей мере и максимально полно раскрывает сущность мирового соглашения, которая состоит в том, что при его заключении судебное разбирательство прекращается, причем посредством мирного урегулирования материального спора, существующего между сторонами. В рамках процедуры заключения мирового соглашения спорящие стороны путем собственного волеизъявления достигают приемлемой для каждой из сторон определенности в разрешении имеющегося спора [6].

Одним их характерных и часто встречающихся элементов процедуры заключения мирового соглашения является достижение сторонами определенных уступок. На это указывается и в научной литературе, где говорится, что результатом примирения сторон, участвующих в споре и заключающих мировое соглашение, чаще всего является наличие факта взаимных уступок. Наиболее последовательно и прямолинейно эту особенность выразил белорусский законодатель, который в ХПК РБ определил мировое соглашение как «соглашение сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок» (абз. 1 ст. 121 ХПК РБ [74]).

Действительно, мировое соглашение – это финальный результат осуществления примирительной, уступочной процедуры в гражданском судопроизводстве. Оно возникает на основе выработки различных вариантов

урегулирования спора в соответствии с различными интересами сторон и допустимыми для них взаимными уступками. Однако российский законодатель ч. 2 ст. 39, 101 ГПК РФ [18], в отличие от белорусского законодателя, например, в качестве требований к содержанию мирового соглашения не отражает условия о необходимости наличия условия о взаимных уступках.

В этой связи сегодня можно согласиться с позицией А. Балкарова, который полагает, что «несмотря на то, что взаимные уступки чаще всего являются основой примирения сторон, они не всегда должны выступать обязательным элементом мирового соглашения, без которого данное распорядительное действие не должно приниматься судом как противоречащее закону» [4, с. 10].

Оправданность такой правовой позиции обосновывается следующим. Заключение мирового соглашения по своей сути является распорядительным действием, которое влечет за собой правовые последствия материального характера в виде установления для стороны ее субъективных прав и обязанностей, поэтому данное действие относится к особым полномочиям стороны как участника гражданских процессуальных отношений. Процессуальные последствия заключения сторонами мирового соглашения и утверждения его судом – это, прежде всего, прекращение производства по делу. Часть 2 ст. 39 ГПК РФ [18] закрепляет, что заключенное мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Таким образом, мировое соглашение представляет собой комплексное правовое явление, существующее на стыке двух отраслей права: гражданского и гражданского процессуального. К гражданско-правовым элементам мирового соглашения относится его содержание, как правило, предусматривающее гражданско-правовые способы исполнения (отсрочка, рассрочка, уступка права и т.д.) и прекращения обязательств (новация, отступное и т.д.) и порядок заключения, основанный на равноправии сторон

и учете их волеизъявления. К процессуальной составляющей мирового соглашения относятся возможность его заключения только в ходе судебного или исполнительного производства и приобретение им юридической силы только после утверждения судом [59].

На практике иногда возникает вопрос о разграничении мирового соглашения в гражданско-процессуальном смысле и мировой сделки. При их несомненной схожести имеется ряд кардинальных различий [50].

Основой мирового соглашения в исковом производстве является автономный характер воли каждой стороны на заключение мирового соглашения [42]. Поскольку мировое соглашение в исковом производстве по своему содержанию является гражданско-правовым договором, то свобода волеизъявления сторон – это непереносимое условие его заключения [72]. Отсюда следует, что не подлежит утверждению мировое соглашение, заключенное лицом недееспособным, под влиянием обмана, насилия, угрозы, при стечении тяжелых обстоятельств и т.п. [45].

Заключение мирового соглашения в суде регламентируется нормами материального и процессуального законодательства. Требования, предъявляемые к мировому соглашению как к гражданско-правовой сделке, закреплены в Гражданском кодексе РФ. Требования, относящиеся к процессу, т.е. к процедуре его заключения – в ГПК РФ [18]. «Мировое соглашение – это утверждаемый судом на основе процессуальных действий договор, заключаемый на основе взаимных уступок между сторонами, третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора, направленный на урегулирование спора, являющийся основанием прекращения производства по делу» [36, с. 22]. В связи с этим оспаривание мирового соглашения возможно в рамках процедуры, установленной Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, то есть в порядке обжалования судебного акта, которым оно утверждено.

В отличие от мирового соглашения заключение мировой сделки регулируется нормами материального права [73]. Однако несмотря на то, что практика и теория использует понятие «мировая сделка», определенного нормативного закрепления оно не имеет. Современное гражданское законодательство не предусматривает положений, прямо регламентирующих мировую сделку. Это традиционная проблема отечественного гражданского права. Как отмечают ученые, «учение о мировых сделках, как и всякий договор, относится собственно к области права материального; ...определений, относящихся до существа мировых сделок... нет в нашем кодексе материального права» [3, с. 225]. Тем не менее, следует отметить, что правовая база для заключения мировой сделки в отечественном законодательстве все же имеется. Так, в силу положений ст. 421 ГК РФ [18] стороны в гражданском судопроизводстве могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Необходимо отметить, что некоторые шаги по определению природы рассматриваемых сделок все же предприняты. В соответствии с ч. 4 ст. 12 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [52] медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон.

Между мировым соглашением и мировой сделкой очень много общего. На это указывают и исследователи, отмечая, что «судебная мировая сделка по существу не отличается от внесудебной: она является только более прочно оформленной, значение же и той, и другой вне процесса» [66, с. 74]. Но основное значение мировой сделки всегда материально-правовое, тогда как у

мирового соглашения – процессуальное, которое состоит в том, что гражданское дело с его заключением прекращается.

Важно, что, как мировая сделка, так и мировое соглашение, могут иметь место лишь в том случае, если между сторонами ранее уже имелись какие-либо гражданские правоотношения, т.е. гражданские права и обязанности, возникшие, в частности, из гражданско-правового договора, причинения вреда, неосновательного обогащения и т.д. В этой связи еще Г.Ф. Шершеневич указывал, что «по внутреннему своему значению мировая сделка (независимо от причин, побудивших стороны к ее заключению) равносильна всякому иному договору сторон» [79, с. 446]. Прощение долга как одностороннее освобождение должника кредитором от обязанностей, совершенное без какого-либо волеизъявления со стороны должника, не может рассматриваться в качестве мировой сделки.

Роднят и внесудебную, и судебную мировые сделки предполагаемое последующее добровольное исполнение. Не будет являться мировым соглашением участников правовых отношений, даже при совпадении названий, если оно заключено вне рамок судебного или иного процесса. Такое соглашение должно расцениваться как обычная сделка.

Важно, что «мировое соглашение – не простая двусторонняя сделка. Для ее осуществления принципиально важна роль суда, поскольку мировое соглашение приобретает юридическую силу только после утверждения его судом. Если на утверждение суда соглашение сторон не передавалось или суд отказал в его утверждении, такой документ также не является мировым соглашением, он приобретает статус обычного договора» [79, с. 446].

Таким образом, основное отличие мирового соглашения и мировой сделки заключается в том, что целью мирового соглашения является не просто разрешение правового конфликта, а завершение судебного процесса. Завершение судебного процесса возможно только на основании определения суда об утверждении мирового соглашения. По вступлении в законную силу определения суда [57] о прекращении производства по делу

на основании утвержденного им мирового соглашения исключается возможность вторичного обращения к суду с тем же иском (ст. 220, ст. 221 ГПК РФ [18]).

1.2 Виды мировых соглашений

Мировое соглашение как правовой институт давно инкорпорирован в гражданское процессуальное законодательство России, однако до сих пор практика заключения мировых соглашений в целом по стране в сравнении с зарубежной судопроизводственной практикой является недостаточной [38]. Одним из существенных факторов, влияющих на невысокую в целом статистику заключения мировых соглашений в гражданском процессе, как полагает И. Веселов, является фактор менталитета российских граждан [10]. По его мнению, очень часто сложности с заключением мирового соглашения и даже с обсуждением самой идеи этого возникают на уровне признания собственных ошибок, отсутствия у спорящих сторон желания идти на какие-либо уступки с контрагентом. Достаточно суровые условия ведения дел в России порождают повсеместное недоверие, восприятие контрагента не как партнера, а как оппонента.

На другую причину этого указывает А. Елисеенко, который уверен, что «причина низкой популярности мировых соглашений в гражданском заключается в том, что до судебной стадии, как правило, доходят те споры, которые характеризуются высокой степенью интенсивности конфликта, когда противоборствующим сторонам достаточно сложно найти точки соприкосновения. Споры, где стороны потенциально могут договориться, обычно разрешаются еще на досудебной стадии во избежание временных затрат и судебных издержек, именно этим во многом объясняется недостаточная распространенность практики заключения мировых соглашений в гражданском процессе» [10, с. 122].

В общем и целом, в России между гражданами огромный дефицит доверия, и именно дефицит доверия приводит к высокой конфликтности в

обществе, к недоверию между его участниками [39]. Это одна из причин огромного количества споров в судах, а также причина того, что участники гражданских споров в России не спешат договариваться и заключать мировые соглашения.

По мнению Е. Черновец, еще одной причиной недостаточной распространенности практики заключения мировых соглашений в России является то, что в нашей стране отсутствует социальная и правовая традиция к поиску компромисса и взаимных уступок [10]. Среди других причин низкой популярности мировых соглашений она называет отсутствие достаточных экономических стимулов к примирению и быстрый (относительно других юрисдикций) судебный процесс в российских государственных судах. Кроме того, по мнению Е. Черновец, стороны редко оценивают риск проигрыша, длительного ведения дела, утраты партнерских отношений или репутации в денежном выражении и не учитывают эту оценку при принятии решения об использовании альтернативных способов разрешения споров.

Следует отметить, что статистика заключения мировых соглашений в России во многом различается в зависимости от категории дел, определяющих виды мировых соглашений. Эксперты отмечают, что чаще и проще на практике заключаются мировые соглашения по коммерческим спорам между частными субъектами. Однако задача заключения мирового соглашения становится существенно сложнее при наличии в споре публично-правового элемента: государственного органа или компании с государственным участием. Как отмечает О. Бутейко, «даже если долгий процесс согласования «мира» со всеми контролирующими лицами увенчается успехом, то суд все равно может посчитать соглашение нарушающим публичные интересы» [10, с. 115].

Это мнение эксперта подтверждается и статистикой Судебного департамента Верховного Суда РФ, в соответствии с которой следует, что в настоящее время подавляющее большинство мировых соглашений

закключаются сторонами по гражданско-правовым спорам, например, по делам о взыскании с контрагента оплаты по договору. В таких спорах вероятность сторон примириться и заключить мировое соглашение достигает 95% от всех случаев. Однако, например, в банкротных делах такие мировые соглашения встречаются значительно реже – по данным за 2018 год, например, на мировые соглашения по этой категории дел пришлось меньше 1% от общего количества.

Судебная практика Российской Федерации показывает определенную закономерность: чем проще гражданский спор между сторонами, тем больше вероятность заключить мировое соглашение. Это обусловлено тем, что для сторон таких споров заранее понятен исход дела и издержки, связанные с разбирательством, и они могут путем несложных вычислений просчитать экономическую целесообразность заключения мирового соглашения.

В свою очередь мировые соглашения в рамках сложных судебных споров относятся к категории процессуально непростых. Заключать их сложно. К такого рода мировым соглашениям можно отнести соглашения, например, по спорам, связанным с комплексными корпоративными конфликтами, где противоречия между сторонами достигают высокой степени эскалации, а стороны подчас инициируют целый ряд параллельных судебных процессов.

Значительную сложность составляет достижение мировых соглашений в делах о банкротстве. Здесь проблема состоит, прежде всего, в сложном предмете доказывания при утверждении такого мирового соглашения: необходимо установить отсутствие нарушений его условиями как прав непосредственных участников конкретного обособленного спора, так и интересов всех кредиторов по делу о банкротстве.

Таким образом, анализ показывает, что мировые соглашения между собой различаются по сложности и вероятности их достижения в гражданском процессе. Есть мировые соглашения, которые в силу своих содержательных особенностей достаточно широко распространены на

практике. С другой стороны, есть и мировые соглашения, случаи заключения которых весьма редки в силу особой сложности оформления их содержания и снятия существующих противоречий между сторонами.

Однако мировые соглашения различаются не только содержательно. Определенная разница есть и в их форме, хотя в действующем законодательстве, в отличие, например, от дореволюционного, формальное различие мировых соглашений не прослеживается четко.

Как показывает анализ «Устава гражданского судопроизводства» 1864 года [70], в нем имелась глава «О примирительном разбирательстве». По Уставу спорящие стороны могли прекратить процесс по взаимному соглашению. Для этого истец должен был заявить суду, что отказывается от своих требований, а ответчик – что он согласен на прекращение дела. Согласно статье 1359 Устава мировые сделки могли быть совершены в трех формах:

- путем записи, предъявленной к засвидетельствованию нотариусу или мировому судье;
- подачей мирового прошения за подписью сторон;
- составлением мирового протокола в судебном заседании во время производства дела [60, с. 41].

При этом юридические последствия для всех трех видов мирового соглашения были одинаковы.

В отличие от дореволюционного ныне действующее законодательство фактически не предусматривает разных видов мирового соглашения по форме. Однако некоторые виды выделить все же можно.

Прежде всего, можно говорить о существовании судебного мирового соглашения и внесудебного, называемого мировой сделкой. Публичный характер регулирования мирового соглашения проявляется в регламентированности процедур его утверждения, контрольных полномочий суда, публичным актом суда, утверждающего мировое соглашение,

возможностью принудительного исполнения судебного акта, утвердившего мировое соглашение.

В рамках материальных правоотношений мировое соглашение ничем не отличается от любого гражданско-правового договора, не имеет специфики регулирования, придающего ему публичную окраску.

Также можно выделить виды мировых соглашений в зависимости от характера взаимоотношений:

- мировое соглашение в рамках гражданско-правового спора;
- мировое соглашение в рамках публично-правового спора.

Условия заключения мирового соглашения в рамках публично-правового спора имеют ряд особенностей, однако в научной доктрине этому вопросу, к сожалению, не уделяется должного внимания.

Затрудняет практику применения процессуального института мирового соглашения регламентированность публичных процедур, императивность правового регулирования публичных отраслей права. Однако и в публичном законодательстве не исключается диспозитивное регулирование, позволяющее субъектам правоотношений самостоятельно определять объем их прав и обязанностей, здесь и находится сфера возможных мировых соглашений в случае возникновения судебного спора.

В публично-правовых правоотношениях не допускается договорного регулирования прав и обязанностей сторон, т.к. стороны находятся в неравном отношении друг к другу, компетенция публичного органа строго ограничена законом. «Мировое соглашение может быть заключено при условии, что публичный орган заключает его в пределах предоставленных ему законом полномочий» (п. 17) [44].

Это утверждение Высшего Арбитражного суда РФ в полной мере относится и к гражданскому судопроизводству.

По нашему мнению, предоставление полномочий публичному органу на заключение мирового соглашения не означает непосредственно такой формулировки в законе.

Например, под. 14 ч. 1 ст. 31 НК РФ, налоговым органам предоставлено право предъявлять в суды общей юрисдикции или арбитражные суды иски. Обращаясь в суды с исками, налоговый орган получает все процессуальные права стороны по делу, одним из которых является право заключить мировое соглашение.

Мировое соглашение может устанавливать, изменять или прекращать права и обязанности для лиц, его заключивших. В случае, если мировое соглашение заключено по спору из гражданских правоотношений, оно является гражданско-правовым договором.

Правоотношение может изменяться в части содержания, но не в части субъектного состава. Можно согласиться с О. А. Красавчиковым, который сомневается в возможности включения в мировое соглашение условий об уступке прав требования.

Спорное материальное правоотношение передано на рассмотрение суда, его участники стали участниками процесса. Замена одного лица, имеющего статус стороны или третьего лица с самостоятельными требованиями, другим лицом по их соглашению невозможна. Такая замена возможна исключительно в процессуальных формах – путем правопреемства или путем замены ненадлежащего ответчика [32, с. 87].

Мировое соглашение может быть формой конкретизации спорного права. Участники спора в случаях, когда содержание субъективного права не регламентировано законом, своим соглашением могут определить его содержание.

«В то же время воздействие такого мирового соглашения на спорное право отличается от простого подтверждения существования допроцессуальных правоотношений, так как субъективное право не просто изменяет свое состояние, но и обретает конкретное содержание» [20, с. 136].

2 Процессуально-правовые особенности регулирования мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

2.1 Нормативно-правовое регулирование процедуры составления и заключения мирового соглашения в гражданском процессе

Как указывалось выше, в первой главе работы, не все судебные споры, рассматриваемые в порядке гражданского судопроизводства, заканчиваются вынесением судебного решения. «Возможны ситуации, когда стороны в ходе судебного разбирательства разрешают спор самостоятельно и приходят к взаимовыгодному разрешению конфликтной ситуации» [76]. В таких ситуациях между сторонами спора может происходить заключение и дальнейшее утверждение судом мирового соглашения.

В общем понимании процедура заключения мирового соглашения – это процесс, в рамках которого стороны, находящиеся в конфликте и вовлеченные в судебный процесс рассмотрения гражданского спора, достигают между собой добровольного соглашения о прекращении спора и урегулировании всех возникших между ними разногласий [75].

Если общеправовые основания заключения мирового соглашения в России закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации (ст. 307-309 ГК РФ), то нормативно-правовое регулирование самой процедуры составления и заключения мирового соглашения в гражданском процессе осуществляется положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 234-236 ГПК РФ [18] и некоторыми другими). Для более полного и точного понимания особенностей процедуры заключения мирового соглашения в гражданском процессе имеют также значение некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ, в частности Постановление от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [46].

Действующий в России гражданский процессуальный закон закрепляет, что сторонам возможно заключить мировое соглашение на любой стадии гражданского процесса, а также при исполнении судебного акта [83]. Как известно, в гражданском процессе выделяются следующие стадии:

- возбуждение гражданского дела;
- подготовка дела к судебному разбирательству (включая предварительное судебное заседание);
- судебное разбирательство;
- производства по пересмотру судебных актов – апелляционное, кассационное, надзорное, производство по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам;
- исполнение судебного акта [78].

Среди всех перечисленных стадий только на стадии возбуждения гражданского процесса, т.е. при принятии судом искового заявления мировое соглашение заключено быть не может. Это связано и со специфичностью разрешаемых судом на данной стадии вопросов (о возможности принятия искового заявления и т.д.), и со специфичностью круга участников (судья на стадии возбуждения гражданского дела действует единолично, а стороны в данной стадии процесса непосредственно не участвуют). Таким образом, реальной первой стадией гражданского судопроизводства, когда может быть инициирована процедура заключения сторонами мирового соглашения, является стадия подготовки дела к судебному разбирательству (включая предварительное судебное заседание).

В целом процедура заключения мирового соглашения в гражданском процессе, на какой бы стадии она ни была начата, – поэтапная и включает в себя несколько последовательных шагов. Начинается все с инициации самого процесса заключения мирового соглашения: одна из сторон может

инициировать данный процесс, обратившись к другой стороне с предложением начать переговоры об этом.

Важно подчеркнуть, что гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации значимую роль в вопросе инициации процесса заключения между сторонами мирового соглашения отводит не только самим участникам спора, но и суду.

Так, согласно п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ [18] уже на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству судья обязан содействовать примирению сторон, в том числе путем принятия мер по заключению сторонами мирового соглашения, в частности, по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии гражданского процесса. На стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству на суд возложена обязанность – разъяснить сторонам гражданского спора:

- условия и порядок реализации права на заключение мирового соглашения;
- существо и преимущества примирительных процедур;
- их право обратиться за разрешением спора в третейский суд;
- последствия таких действий [85].

При выявлении намерения сторон обратиться к судебному примирителю суд утверждает его кандидатуру, выбранную сторонами, в порядке, предусмотренном ГПК РФ [18].

Возложение на суд, рассматривающий гражданские споры, обязанности на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству разъяснять сторонам возможности разрешения дела миром, т.е. путем заключения мирового соглашения, а также само юридическое допущение процедуры заключения мирового соглашения в гражданском процессе на разных стадиях процесса можно рассматривать как практическую реализацию принципа правовой экономии.

Как отмечают исследователи, «принцип правовой экономии представляет собой руководящую идею правового воздействия на общественные отношения, согласно которой такое воздействие на них должно осуществляться лишь в том случае, когда оно с необходимостью вызвано их содержанием. При этом комплекс средств этого воздействия должен быть минимально достаточным для достижения его целей» [34, с. 127].

С учетом такого понимания можно утверждать, что через правовую регламентацию процедуры заключения мирового соглашения на разных стадиях гражданского процесса и в том числе через возложение на гражданский суд обязанности содействовать этому создаются объективные предпосылки для практической реализации принципа правовой экономии. Это же следует из положений п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [46], в котором разъяснено, что, если действия сторон по примирению и заключению мирового соглашения не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, цели гражданского судопроизводства достигаются наиболее экономичным способом. Именно поэтому для реализации целей правовой экономии важнейшей задачей судьи на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству является разъяснение сторонам преимуществ окончания дела миром, информирование их о том, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению.

В заключении мирового соглашения сторонами гражданско-правового спора важную роль играют переговоры: стороны начинают их вести с целью обсудить все имеющиеся между ними разногласия и выработать взаимоприемлемые варианты их урегулирования в достигаемом мировом соглашении. Важно, что если гражданское судопроизводство было

инициировано прокурором (начато по его заявлению), прокурор, хотя и пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, тем не менее, не может инициировать процесс заключения мирового соглашения и в дальнейшем заключить его. Такой запрет прямо установлен ст. 45 ГПК РФ [18].

Также аналогичный запрет установлен в отношении лиц, которые обращаются в суд с заявлением в защиту законных интересов других лиц. Они по положениям ч. 2 ст. 46 ГПК РФ [18] пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения. Таким образом, данная категория лиц также лишена процессуального права инициировать и заключать мировое соглашение в гражданском процессе.

Права официальных, законных представителей сторон, участвующих в гражданском процессе, в части возможностей инициировать и заключать мировое соглашение уравниены с процессуальными правами самих сторон, но с важной оговоркой: они в силу положений ч.1 ст. 54 ГПК РФ [18] могут иметь право заключать мировое соглашение (а значит, и инициировать его заключение), но только если это «специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом» (ч.1 ст. 54 ГПК РФ [18]). Это правило крайне важное, поскольку призвано исключить возможные злоупотребления со стороны представителей сторон или их действия вопреки интересам представляемых сторон. Не случайно оно подкреплено нормой ст. 153.9 ГПК РФ, которая еще раз подчеркивает, что мировое соглашение может быть подписано представителями только «при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя» (ч. 1 ст. 153.9 ГПК РФ [18]).

Особые правила по ГПК РФ [18] установлены относительно возможности инициации и дальнейшего заключения мирового соглашения

третьими лицами, участвующими в судебном разбирательстве (ч. 1 ст. 153.8 ГПК РФ [18]):

- если такое лицо заявляет самостоятельные требования относительно предмета спора, то вправе участвовать в качестве стороны мирового соглашения;
- если лицо не заявляет самостоятельных требований, то оно вправе выступать участником мирового соглашения, если по его условиям такое лицо приобретает права либо на него возлагаются обязанности.

Таким образом, по ГПК РФ [18] заключать мировое соглашение могут только лица, имеющие материально-правовую заинтересованность в деле, потому что «если оно будет заключено лицом, не имеющим такой заинтересованности в исходе дела, то это должно быть безусловным основанием к отмене определения суда об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по делу» [77, с. 28].

На какой бы стадии гражданского судопроизводства ни было инициировано заключение мирового соглашения, дальнейшим шагом сторон является проведение переговоров относительно его содержания. Когда одна из сторон спора предлагает условия примирения непосредственно в судебном процессе, суд это фиксирует. При этом условия, которые предлагает участник дела, вносят в протокол заседания суда, а под протоколом требуются подписи истца, ответчика или обеих сторон.

Возможен и другой процедурный вариант – составление сторонами проекта текста мирового соглашения. Как пишут ученые, «проект соглашения предлагает одна из сторон спора. Чтобы документ приняли, оппонент должен согласиться с его содержанием, а суд – проверить на соответствие закону и утвердить» [29].

При этом «для сторон гражданского процесса предложение проекта мирового соглашения служит тем же целям, что и в арбитражном споре. Это возможность найти компромисс и закончить разбирательство» [29]. Чтобы

суд согласился утвердить документ, необходимо согласие всех сторон спора. При этом гражданское процессуальное законодательство России стоит на принципах того, что мировые соглашения в суде должны заключаться в порядке, предусмотренном для совершения гражданско-правовых сделок – на началах равенства и наличия воли участников соглашения.

Проект мирового соглашения составляется после того, как стороны достигли согласия по всем вопросам, поскольку в мировом соглашении фиксируются все условия, на которых стороны достигли согласия. К обязательным условиям, которые должны быть включены в проект мирового соглашения и, соответственно, в дальнейшем войти в его итоговый текст, относятся сведения «об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой» (ч. 2 ст. 153.9 ГПК РФ [18]). Эти условия должны быть согласованы сторонами в обязательном порядке, поскольку прямо предусмотрены нормами ст. 153.9 ГПК РФ [18].

В мировом соглашении допускается помимо обязательных закрепление и факультативных условий. К факультативным условиям мирового соглашения, которые могут быть включены в него сторонами дополнительно к обязательным, в силу положений абз. 2 ч.2 ст. 153.9 ГПК РФ [18] следует отнести:

- «условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком;
- условия об уступке прав требования;
- условия о полном или частичном прощении либо признании долга;
- условия о распределении судебных расходов;
- иные условия, не противоречащие федеральному закону» (абз. 2 ч.2 ст. 153.9 ГПК РФ [18]).

В мировом соглашении должен быть разрешен вопрос о распределении судебных расходов, что прямо следует из норм ч. 4 ст. 153.9 ГПК РФ [18]. Если такое условие в мировом соглашении отсутствует, данный вопрос

решает суд при утверждении мирового соглашения в общем порядке (это следует из ч. 5 ст. 153.9 ГПК РФ [18]), руководствуясь при этом ст. 95, 97, 99 и 100 ГПК РФ [18]. Перечень факультативных условий не является исчерпывающим, поэтому может быть дополнен любыми иными условиями, отвечающими требованиям законности.

Мировое соглашение может быть заключено только в рамках исковых требований, которые были заявлены сторонами в рамках гражданского процесса. Это следует из ч. 3 ст. 153.9 ГПК РФ [18]. Исходя из этого, следует, что условия мирового соглашения должны регулировать именно спорную ситуацию и порядок ее разрешения ко взаимному удовлетворению интересов каждой из сторон спора. В силу этого же в мировом соглашении должны содержаться условия, размер, сроки исполнения обязательств сторонами друг перед другом. В нем должны быть оговорены только те обязательства, спор в отношении которых является предметом судебного разбирательства. В то же время дозволительный характер нормы ст. 153.9 ГПК РФ [18] допускает «включение в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства» (ч.3 ст. 153.9 ГПК РФ [18]).

Дискуссионным остается вопрос о том, возможно ли заключение мирового соглашения и утверждение его судом, в части одного из нескольких требований. С. Л. Дегтярев полагает, что действующее законодательство России допускает заключение мирового соглашения сторонами только по делу, а не по отдельному рассматриваемому судом требованию. Об этом свидетельствует ч. 3 ст. 173 ГПК РФ [18], которая предусматривает возможность вынесения определения о производстве по делу при наличии даже нескольких требований в одном исковом заявлении [23, с. 33]. Кроме этого, автор указывает, что признание возможности окончания дела мировым соглашением только в части требований вызовет множество трудностей на практике. В числе эти трудностей можно отнести, например:

- изменение размера исковых требований;
- изменение основания иска;
- изменение предмета иска и другие.

Не согласиться с автором – трудно. Однако разрешить многие трудности возможно путем выделения требования, в отношении которого сторонами высказано желание урегулировать спор путем заключения мирового соглашения, в отдельное производство. Но здесь важно подчеркнуть, что такое возможно только при рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции.

Мировое соглашение, разрабатываемое сторонами и представляемое на утверждение суда, должно отвечать критерию исполнимости. Иными словами, соглашение должно быть изложено ясным языком, по содержанию должно быть безусловно и определено.

Мировое соглашение, заключенное между сторонами, должно быть составлено в виде отдельного документа. Данный документ должен быть приобщен к материалам дела, о чем указывается в протоколе судебного заседания. Следует оговориться, что в апелляционной инстанции, мировое соглашение может быть представлено суду только в виде письменного документа, который приобщается к материалам дела. Иные соглашения, достигнутые между сторонами вне рамок гражданского процесса, могут рассматриваться судом в качестве одного из доказательств по делу со всеми вытекающими из этого последствиями, и подлежат занесению в протокол судебного заседания.

Вопрос о форме составления мирового соглашения разрешается сегодня следующим образом. По общему правилу проект мирового соглашения готовится в письменной (печатной) форме и в таком виде предоставляется в суд. Однако сейчас активно развивается электронный документооборот.

В 2017 году с целью обеспечения единообразного применения судами положений законодательства, регулирующего использование документов в

электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» [43]. В документе дается разъяснение некоторых терминов, описан порядок подачи документов в электронном виде в суды общей юрисдикции и арбитражные суды, порядок извещений судами, вопросы подготовки и рассмотрения дел с использованием документов в электронном виде, выполнения судебных актов в форме электронного документа, направления судебных актов и их копий в электронном виде. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №57 разъяснило среди прочего, что проект мирового соглашения (проект соглашения о примирении) может быть предоставлен в суд в виде электронного документа [71, с. 15-19].

Важно, что в какой бы форме ни подавался сторонами в суд проект мирового соглашения, оно требует его подписания всеми сторонами, вовлеченными в гражданско-правовой спор. Мировое соглашение подписывают по правилам статей 39 и 173 ГПК РФ [18]. Если проект соглашения подготовлен заранее и предложен в письменном виде, заявление об этом и проект документа приобщают к материалам дела. При этом в протоколе заседания делается отметка о том, что мировое соглашение включено в материалы дела (п. 1 ст. 173 ГПК РФ [18]). Чтобы суд имел возможность приобщить один экземпляр к материалам дела, следует учитывать, что мировое соглашение, представляемое в суд в печатном виде, должно быть изготовлено в определенном количестве экземпляров.

Важно, что, исходя из правовой природы мирового соглашения как договора, направленного на прекращение судебного спора, следует учитывать, что не будет считаться мировым соглашением и, соответственно, не может быть утверждено судом соглашение, заключенное после принятия

судом решения, которое стороны не обжалуют, если не возбуждено исполнительное производство.

2.2 Порядок утверждения мирового соглашения в гражданском процессе

Как было указано выше, при достижении согласия по всем значимым пунктам и после согласования содержания мирового соглашения стороны подписывают его, но это не означает автоматического вступления соглашения в силу. Действующим ГПК РФ [18] в качестве обязательной судебной процедуры в процессе заключения мирового соглашения в суде предусмотрено утверждение текста мирового соглашения (approval of the settlement agreement), представленного сторонами. Это следует из положений ст. 153.10 ГПК РФ [18].

Утверждение мирового соглашения в суде является одной из функций суда в процессе заключения мирового соглашения. Основные функции утверждения мирового соглашения в суде включают в себя:

- проверка законности и действительности мирового соглашения: суд проверяет законность и действительность мирового соглашения, чтобы убедиться, что оно не нарушает законодательство и не содержит условий, противоречащих законодательству РФ;
- установление обязательности мирового соглашения: суд утверждает мировое соглашение и тем самым делает его обязательным для исполнения сторонами; это означает, что после утверждения стороны должны исполнять все условия, предусмотренные мировым соглашением, и что суд может принять меры к принудительному исполнению мирового соглашения в случае его нарушения сторонами;
- защита интересов сторон: проверяя содержание мирового соглашения, которое было заключено сторонами добровольно и на

согласованных условиях, суд защищает интересы сторон, обеспечивая соблюдение действующего законодательства; при этом суд может отклонить мировое соглашение, если оно не соответствует законодательству или если одна из сторон была вынуждена заключить его под давлением или обманом.

Таким образом, утверждение мирового соглашения в суде имеет важное значение для обеспечения законности и дальнейшей исполнимости мирового соглашения, защиты интересов сторон и обеспечения законности.

Заключенное мировое соглашение, которое в обязательном порядке утверждается судом, по своему содержанию становится близким к судебному решению. И тем, и другим актом (т.е. и мировым соглашением, и судебным решением) разрешается дело по существу и, тем самым, устраняется правовой конфликт между сторонами. И судебное решение, и мировое соглашение, утвержденное судом, может быть обращено к принудительному исполнению. При этом безусловным «достоинством мирового соглашения перед судебным решением является наличие в нем личного мотива сторон на прекращение конфликта» [20, с. 128].

Согласно действующим нормам ГПК РФ, мировое соглашение может утверждаться только тем судом, в производстве которого на рассмотрении находится гражданское дело. Только судом первой инстанции утверждается мировое соглашение, заключенное в процессе исполнения судебного акта.

Утверждение мирового заключения производится в рамках судебного заседания. Это может быть заседание предварительное, основное или специально назначенное для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения.

В случае неявки сторон, извещенных надлежащим образом, без уважительной причины в судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения суд не может рассмотреть этот вопрос. Полагаем, что в этом случае не обязан повторно назначать судебное

заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения. Однако это возможно по ходатайству сторон.

В случае неявки сторон суд своим специально выносимым определением отказывает в рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения. При этом действующий гражданско-процессуальный закон не предусматривает возможности отдельного обжалования такого определения, т.к. этим судебным актом не заканчивается рассмотрение дела по существу, и оно не препятствует дальнейшему движению дела [24].

При утверждении мирового соглашения суд обязан проверить не нарушаются ли права и законные интересы других лиц. Интересно отметить, что гражданский процессуальный закон не предписывает суду проверять соблюдение прав и законных интересов самих спорящих сторон [22]. Однако это не исключает возможность обжалования сторонами судебного акта. Нарушение прав и законных интересов сторон мирового соглашения может служить основанием для обжалования ими определения об утверждении мирового соглашения, если заключение мирового соглашения производилось под влиянием угрозы, обмана, преступных действий и т.п. При утверждении мирового соглашения суд также обязан проверить не противоречит ли заключенное мировое соглашение закону [26].

Исследователи отмечают, что «государственные и иные органы, используя примирительные процедуры, не вправе выходить за пределы полномочий, предоставленных им нормативными правовыми актами, регулирующими их деятельность» [19, с. 17]. В силу этого, например, не может быть утверждено мировое соглашение между налоговым органом и налогоплательщиком о реструктуризации долга по налогам, если участвующему в деле налоговому органу право на такое действие не предоставлено нормативными правовыми актами.

При утверждении мирового соглашения суду важно учитывать следующее. Как уже было отмечено выше, ч. 2 ст. 39 ГПК РФ [18] указывает, что мировое соглашение не может противоречить закону. Однако можно

полагать, что мировое соглашение не должно противоречить не только закону, но и иному нормативно-правовому акту. В этом смысле справедливым представляется мнение о том, что «основная нагрузка данного требования – проверка соответствия условий мирового соглашения нормам материального права. Согласно ст. 8 и 421 ГК РФ гражданские права и обязанности могут возникать не только из законов и иных правовых актов, но и из действий и договоров, не предусмотренных законодательством» [65, с. 4].

Утверждение мирового соглашения судом влечет определенные юридические последствия:

- установление прав и обязанностей;
- прекращение производства по делу либо прекращение исполнительного производства;
- невозможность повторного обращения с тождественным иском [27].

Таким образом, в юридическом отношении заключение и дальнейшее утверждение судом мирового соглашения делает данный документ общеобязательным для сторон.

Важно отметить, как разрешает Гражданский процессуальный кодекс РФ вопрос о прекращении производства по делу в случае утверждения судом мирового соглашения сторон. Как следует из положений ч. 3 ст. 173 ГПК РФ [18], в случае утверждения судом мирового соглашения судом также должно быть вынесено отдельное определение о прекращении производства по рассматриваемому делу.

Определение о прекращении производства по делу после рассмотрения судьей вопроса в предварительном заседании должно быть вынесено в совещательной комнате. В нем должны быть приведены соответствующие мотивы и изложены условия мирового соглашения, а также указаны последствия прекращения производства по делу (ч. 4 и 5 ст. 152, ст. 221 ГПК РФ [18]) [46].

Если же судом в процессе рассмотрения мирового соглашения было вынесено иное определение – об отказе в утверждении мирового соглашения, такое определение может быть обжаловано сторонами в общем порядке. Практика показывает, что определение о прекращении производства по делу в связи с утверждением судом мирового соглашения в подавляющем большинстве случаев не обжалуются [56]. Тем не менее, важно, что процессуально-правовая возможность для такого обжалования у сторон имеется. Следует подчеркнуть особо, что определение может быть также обжаловано третьими лицами, прокурором, если он участвует в деле, а не только сторонами.

В соответствии с действующими нормами ГПК РФ [18] определение об утверждении мирового соглашения может быть исполнено сторонами добровольно. Если этого не происходит, оно «подлежит исполнению в принудительном порядке в соответствии с законодательством, регулирующим исполнительное производство» [53].

Если мировое соглашение не исполняется добровольно, кредитор, не получивший исполнение, вправе обратиться в суд, утвердивший это соглашение, с ходатайством о выдаче исполнительного листа. По результатам рассмотрения ходатайства выдается исполнительный лист, на основании которого возбуждается и осуществляется исполнительное производство по правилам, установленным для исполнения судебных актов.

В ходе принудительного исполнения определения об утверждении мирового соглашения стороны могут ходатайствовать перед судом об отсрочке или рассрочке в исполнении данного судебного акта либо об изменении порядка и способа исполнения мирового соглашения. Стороны могут также заключить новое мировое соглашение в рамках исполнительного производства на иных условиях. При этом новое мировое соглашение также подлежит утверждению судом.

Итак, проведенный в главе анализ показал, что в действующем ГПК РФ [18] процедура заключения и утверждения мирового соглашения в

гражданском процессе урегулирована весьма последовательно и четко. Определен круг лиц, имеющих право инициировать процедуру заключения мирового соглашения, установлены стадии гражданского процесса, на которых вопрос о заключении мирового соглашения может быть поставлен, регламентирована роль суда в инициации, рассмотрении и утверждении мирового соглашения, заключаемого сторонами и другие вопросы.

Действующие нормы гражданского процессуального права России содействуют эффективной проверке законности мирового соглашения – для этого соответствующие полномочия закреплены за судом, и это позволяет установить, что мировое соглашение не нарушает законодательство и не содержит условий, противоречащих ему или интересам одной стороны в ущерб другой. Важную роль в процедуре заключения мирового соглашения играет его утверждение судом, после чего мировое соглашение приобретает характер обязательности, то есть становится обязательным для исполнения сторонами. Можно говорить о том, что вся существующая процедура заключения мирового соглашения в гражданском процессе в России нацелена на защиту интересов сторон, обеспечение добровольности подписания данного соглашения, исключение возможностей его заключения под давлением или обманом. В целом вся процедура заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве призвана способствовать сокращению времени и затрат на судебное разбирательство, избежать длительного и дорогостоящего судебного процесса.

3 Проблемы и пути совершенствования практики заключения мирового соглашения в гражданском процессе России

3.1 Проблемные вопросы заключения мирового соглашения в гражданском процессе России

Заключение мирового соглашения в гражданском процессе может сталкиваться с целым рядом проблем, которые могут затруднять процесс заключения мирового соглашения или привести к его недействительности. Некоторые из этих проблем включают в себя следующие.

Во-первых, весьма острой для практики гражданского судопроизводства является несогласие сторон на мировое соглашение: зачастую стороны гражданско-правового спора настолько погружены в конфликт, настолько эмоционально негативно настроены друг другу, что не могут не только достичь соглашения по спорному вопросу, но подчас даже не рассматривают для себя саму возможность выхода на заключение мирового соглашения. Негативные последствия таких установок сторон по отношению друг к другу очевидны: упорствуя в споре, не выражая готовность идти на компромисс, стороны тем самым лишают себя не только возможности обоюдовыгодно решить спорную ситуацию, но и добиться экономии времени, сил, финансовых и нервно-психологических затрат, связанных с судебным разбирательством. Как правило, при категорическом несогласии сторон заключение мирового соглашения оказывается невозможным даже в случае надлежащего разъяснения судом всех выгод этого правового пути.

Второй значимой проблемой, связанной с практикой мировых соглашений, является недостаточность у сторон гражданско-правового спора юридических знаний. Нередко, когда стороны гражданско-правового спора не имеют достаточных знаний в области права, они могут не понимать всех

позитивных последствий для себя и другой стороны заключения мирового соглашения.

Третья проблема практики мировых соглашений – это нарушение норм действующего законодательства РФ при заключении мирового соглашения: к сожалению, в гражданском судопроизводстве России не исключены случаи, когда в силу тех или иных обстоятельств итоговое, подписанное сторонами мировое соглашение нарушает действующее законодательство или содержит условия, противоречащие установленному правовому порядку; в этом случае существуют высокие риски дальнейшего признания мирового соглашения недействительным.

С этой же проблемой связана проблема дефектов формы мирового соглашения: в практике не исключены случаи, когда мировое соглашение заключается не в соответствии с требованиями гражданско-правового закона, в этом случае в дальнейшем оно также может быть признано недействительным.

Таким образом, заключение мирового соглашения в гражданском процессе может столкнуться с рядом проблем, которые могут затруднить процесс заключения соглашения или привести к его недействительности. Для успешного заключения мирового соглашения необходимо учитывать все соответствующие факторы и соблюдать требования закона.

Одной из наиболее острых в Российской Федерации проблем, связанных с заключением мирового соглашения в гражданском процессе, является то, что мировые соглашения, утвержденные судом, в дальнейшем сторонами зачастую не исполняются или исполняются не в полном объеме или с нарушением достигнутых договоренностей, и это несмотря на то, что законодательством презюмируется, что мировое соглашение как добровольно заключенное сторонами должно исполняться лицами, его подписавшими, в установленном соглашением порядке и в сроки, предусмотренные этим соглашением.

Во многом неисполнение сторонами мирового соглашения (в части или полностью) обусловлено тем, что зачастую стороны, заключая мировое соглашение, много внимания уделяют его условиям – тому, какая из сторон и что должна сделать, в какой срок и пр. Все эти условия включаются в проект мирового и утверждаются в суде. Однако об ответственности по обязательствам, предусмотренным мировым соглашением, стороны зачастую вспоминают только тогда, когда сталкиваются с их неисполнением. Иначе говоря, вопрос о том, какую ответственность понесет сторона, не исполняющая в дальнейшем мировое соглашение, непосредственно при разработке текста мирового соглашения подчас не стоит.

К сожалению, вследствие невнимания сторон к этому аспекту мирового соглашения в дальнейшем по действующему гражданско-правовому законодательству России стороны мирового соглашения после его утверждения оказываются никак специально не защищенными от его неисполнения. Главный существующий механизм процессуального принуждения у стороны, страдающей от неисполнения мирового соглашения, – это получение на общих основаниях исполнительного листа и взыскание долга через судебных приставов-исполнителей, что далеко не всегда эффективно и перспективно.

Анализ судебной практики показывает, что нередко неисполнение подписанных мировых соглашений возникает в ситуациях, связанных со взысканием алиментов на детей. Так, например, в Шигонском районном суде Самарской области в 2022 г. рассматривалось дело № 2-57/2022 [62], в котором было установлено, что ранее между родителями несовершеннолетнего ребенка было заключено и утверждено судом мировое соглашение, по условиям которого отец ребенка был обязан выплачивать бывшей супруге алименты на содержание их сына ежемесячно до достижения ребенком совершеннолетия.

Однако в ходе нового судебного разбирательства судом выявлено, что свои обязанности по уплате алиментов на содержание ребенка отец исполнял

ненадлежащим образом. Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя, возникла большая задолженность ответчика по алиментам в сумме 378,109 тыс. руб. Также судом было установлено, что ответчик инвалидом не признан, является трудоспособным, однако длительный период официального места работы не имел, от уплаты алиментов на содержание ребенка уклонялся.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об образовании задолженности по алиментам по вине ответчика и о наличии правовых оснований для взыскания с него неустойки, предусмотренной п. 2 ст. 115 Семейного кодекса РФ. По итогам рассмотрения дела суд удовлетворил исковое заявление прокурора Шигонского района Самарской области и постановил взыскать с отца ребенка как стороны ранее заключенного мирового соглашения о выплате алиментов неустойку за просрочку уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Приведенный пример показывает, что заключение сторонами мирового соглашения далеко не всегда на практике способствует экономии усилий и достижению положительного результата по существующему гражданско-правовому спору. В случае недобросовестности одной из сторон может возникать ситуация с неисполнением положений мирового соглашения, что может провоцировать новые и новые судебные разбирательства, которые, как и первое, даже в случае вынесения положительного решения в пользу взыскателя, иметь проблемы с дальнейшим исполнением.

Таким образом, в настоящее время наиболее острой для практики заключения мировых соглашений в гражданском процессе следует признать проблему обеспечения дальнейшего исполнения положений мирового соглашения всеми его сторонами. И эта проблема требует своего законодательного решения.

3.2 Пути совершенствования законодательства в сфере заключения мирового соглашения

Итак, выше было отмечено, что в сфере заключения мировых соглашений в гражданском судопроизводстве имеется целый ряд проблем, которые пока не нашли своего эффективного решения. Для того чтобы эти проблемы были разрешены, требуется вносить новации в действующее гражданско-процессуальное законодательство Российской Федерации.

Прежде всего, нужно сказать о путях законодательного разрешения проблемы дефектов формы и содержания мировых соглашений, заключаемых сторонами в гражданском процессе. Как было отмечено в работе, в настоящее время в ГПК РФ закреплён ряд обязательных требований к форме и содержанию мирового соглашения – этому посвящена ст. 153.9 ГПК РФ. Однако эти требования очень ограничены, лапидарны, и на практике стороны спора, если они не обладают юридическими знаниями, часто испытывают значительные сложности с определением того, что именно следует включать в проект мирового соглашения, предоставляемый в суд.

В этой связи сегодня можно рекомендовать расширить положения ч. 2 ст. 153.9 ГПК РФ [18] и более детально прописать в ней требования к содержанию и форме мирового соглашения. В частности, целесообразно в норме ч. 2 ст. 153.9 ГПК РФ [18] закрепить, что в мировом соглашении сторонам спора следует отражать:

- наименование суда;
- перечень участников дела, включая третьих лиц;
- данные иска и заявленные исковые требования;
- дополнительные требования, возникшие в процессе спора, но не заявленные изначально;
- список условий, на которые согласна каждая из сторон при заключении мирового соглашения;

- информацию о полном или частичном признании долга, сведения об отсрочке или рассрочке денежных обязательств ответчика;
- данные об условиях, размере и сроках исполнения обязательств сторонами;
- санкции за неисполнение или ненадлежащее выполнение принятых обязательств (в т.ч. договорная неустойка);
- способ распределения судебных расходов.

Включение этих требований к содержанию и форме мирового соглашения в ч. 2 ст. 153.9 ГПК РФ [18] будет способствовать достижению большей правовой определенности текста соглашения, более эффективно будет содействовать дальнейшему прекращению спора в целом и будет дисциплинировать стороны в вопросах его исполнения.

Особенно важно включить в действующие нормы ГПК РФ [18] положения об обязательности рассмотрения сторонами мирового соглашения вопроса о дальнейших санкциях за его неисполнение или ненадлежащее выполнение принятых на себя сторонами мирового соглашения обязательств. Этому способствует сама природа мирового соглашения, ведь в отличие от ситуации, когда по делу выносится судебное решение, при утверждении мирового соглашения сторона может повлиять на исполнение его положений за счет включения условий о санкциях.

Первый и самый распространенный путь включения положений о санкциях в мировое соглашение заключается в том, чтобы прямо прописать ответственность каждой из сторон в мировом соглашении, например, в виде договорной неустойки. Важно, что суд не вправе изменить проект соглашения в этой части. Допустимость и, более того, необходимость во многих случаях включения положения о договорной неустойке в мировое соглашение вытекает и из позиции Верховного Суда РФ. Известно, что в 2016 году Пленум Верховного Суда Российской Федерации признал действительным условие о договорной неустойке для мировых соглашений в п. 52 своего Постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [51]. Существующая в России судебная практика показывает, что этот механизм действенный и уже начал использоваться участниками гражданско-правовых споров.

Однако из практики гражданского судопроизводства России известно, что не всегда стороны спора устраивает вариант включения в мировое соглашение положения о неустойке. В этом случае законодателям России можно предусмотреть путь защиты интересов взыскателя по мировому соглашению с помощью договора поручительства, по условиям которого поручитель будет отвечать перед кредитором за исполнение должником условий мирового соглашения [67]. Такая правовая конструкция сегодня уже прошла успешную проверку в арбитражном судопроизводстве и по аналогии может начать применяться в гражданском судопроизводстве.

Очевидно, что не всегда стороны в силу разных обстоятельств эффективно прорабатывают текст мирового соглашения и включают в него положения, касающиеся обеспечения исполнимости положений мирового соглашения в дальнейшем [63]. Когда время сторонами упущено, и у них нет возможности изменить мировое соглашение и включить условия о санкциях, стороны знают существующие правовые механизмы, которые можно применить к неплательщику по мировому соглашению. Это, в частности, возможность привлечения недобросовестной стороны к ответственности по правилам ст. 395 ГК РФ (взыскание процентов на сумму долга). Сегодня, в целом, практика по взысканию процентов на сумму долга по правилам ст. 395 ГК РФ в случае с мировыми соглашениями признается правомерной, и стороны гражданско-правового спора должны об этой правовой возможности знать и включать соответствующие положения в текст мирового соглашения. Соответствующие разъяснения сторонам должны даваться судом, когда он предлагает рассмотреть сторонам возможность заключить мировое соглашение.

Еще одна рекомендация по совершенствованию нормативно-правового регулирования процедуры заключения мирового соглашения в гражданском процессе может касаться включения в текст ч. 6 ст. 153.10 ГПК РФ перечня оснований для отказа судом в утверждении мирового соглашения. Предлагается текст ч. 6 ст. 153.10 ГПК РФ изложить в новой редакции, а именно:

«6. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Основаниями для отказа суда утвердить мировое соглашение могут выступать:

- нарушение сторонами спора действующего законодательства в мировом соглашении;
- ущемление интересов и прав других лиц;
- выход сторонами мирового соглашения за пределы спора: стороны имеют право включить в соглашение дополнительные требования, которые связаны с исковыми обязательствами, однако требования должны совпадать с предметом иска;
- противоречие условий мирового соглашения уже установленным в судебном разбирательстве обстоятельствам дела».

Предложенные выше рекомендации по совершенствованию норм действующего гражданского процессуального законодательства, регулирующие порядок заключения мирового соглашения в гражданском процессе, позволят снизить остроту проблем, существующих в данной сфере, в частности, дадут возможность улучшить качество содержания и формы мировых соглашений, заключаемых в гражданском процессе, а также повысить уровень ответственности сторон мирового соглашения за дальнейшее исполнение его положений.

Заключение

Итак, в рамках выпускной квалификационной работы было проведено всестороннее исследование института мирового соглашения в гражданском судопроизводстве.

Исследование показало, что в настоящее время мировое соглашение имеет большое значение для гражданского судопроизводства Российской Федерации, поскольку оно позволяет сторонам решить спор мирным путем, без необходимости длительного и дорогостоящего судебного процесса. Оно способствует практической реализации принципа правовой экономии. Также заключение мирового соглашения во многих случаях позволяет сторонам гражданского судопроизводства сохранить доброжелательные отношения и избежать эскалации конфликта, который может возникнуть в результате судебного разбирательства.

В процессе анализа норм законодательства в работе установлено, что сегодня отсутствует легальное определение понятия «мировое соглашение». С учетом этого в работе предложено сформулировать и закрепить в действующем законодательстве Российской Федерации (в ГПК РФ) следующую легальную дефиницию термина «мировое соглашение»: Мировое соглашение – это добровольное волеизъявление сторон судебного спора, выраженное в простой письменной форме соглашения о прекращении спора (полностью или в части), направленное на изменение или прекращение гражданских прав, содержащее элементы гражданско-правовой сделки, являющееся способом полного или частичного прекращения спора сторон путем их примирения на взаимовыгодных условиях, добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

В ходе анализа были выявлены особенности мирового соглашения как особого рода сделки. В частности, установлено, что мировое соглашение – не простая двусторонняя сделка. Для ее осуществления принципиально важна роль суда, т.к. мировое соглашение приобретает юридическую силу только

после его утверждения судом. Если на утверждение суда соглашение сторон не передавалось или суд отказал в его утверждении, такой документ также не является мировым соглашением, он приобретает статус обычного договора.

Сравнение мирового соглашения и мировой сделки показывает, что основное отличие первого от второй состоит в том, что целью мирового соглашения является не просто разрешение правового конфликта, а завершение судебного процесса. При этом завершение судебного процесса возможно только на основании определения суда об утверждении мирового соглашения. По вступлении в законную силу определения суда о прекращении производства по делу на основании утвержденного им мирового соглашения исключается возможность вторичного обращения к суду с тем же иском.

В работе был рассмотрен вопрос о видах мировых соглашений. Установлено, что в отличие от дореволюционного ныне действующее законодательство фактически не предусматривает разных видов мирового соглашения по форме. Однако некоторые виды выделить все же можно. В частности, в работе рассмотрены виды мировых соглашений в зависимости от характера взаимоотношений: мировое соглашение в рамках гражданско-правового спора и мировое соглашение в рамках публично-правового спора. Также выделяются мировые соглашения, различающиеся между собой по сложности и вероятности их достижения в гражданском процессе. Есть мировые соглашения, которые в силу своих содержательных особенностей достаточно широко распространены на практике. С другой стороны, есть и мировые соглашения, случаи заключения которых весьма редки в силу особой сложности оформления их содержания и снятия существующих противоречий между сторонами.

Анализ нормативно-правовой базы по теме работы показал, что, если общеправовые основания заключения мирового соглашения в России закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации (ст. 307-309 ГК РФ), то нормативно-правовое регулирование самой процедуры составления и

заключения мирового соглашения в гражданском процессе осуществляется положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Для более полного и точного понимания особенностей процедуры заключения мирового соглашения в гражданском процессе имеют также значение некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ, в частности Постановление от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Действующие нормы гражданского процессуального права России содействуют эффективной проверке законности мирового соглашения – для этого соответствующие полномочия закреплены за судом, и это позволяет установить, что мировое соглашение не нарушает законодательство и не содержит условий, противоречащих ему или интересам одной стороны в ущерб другой. Важную роль в процедуре заключения мирового соглашения играет его утверждение судом, после чего мировое соглашение приобретает характер обязательности, то есть становится обязательным для исполнения сторонами.

Анализ позволяет сделать вывод о том, что вся существующая процедура заключения мирового соглашения в гражданском процессе в России нацелена на защиту интересов сторон, обеспечение добровольности подписания данного соглашения, исключение возможностей его заключения под давлением или обманом. В целом вся процедура заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве призвана способствовать сокращению времени и затрат на судебное разбирательство, избежать длительного и дорогостоящего судебного процесса.

В ходе подготовки выпускной квалификационной работы были изучены проблемные вопросы заключения мирового соглашения, очерчен их круг. Основные проблемы данной сферы – это неготовность и часто несогласие сторон на мировое соглашение, недостаточность у сторон гражданско-правового спора юридических знаний для правильного оформления мирового соглашения, нарушение норм действующего

законодательства РФ при заключении мирового соглашения, проблема дефектов формы и содержания мирового соглашения. Однако одной из наиболее острых проблем, связанных с заключением мирового соглашения в гражданском процессе, является то, что мировые соглашения, утвержденные судом, в дальнейшем сторонами зачастую не исполняются или исполняются не в полном объеме или с нарушением достигнутых договоренностей.

С учетом выявленного круга проблем в работе предложен ряд путей их решения путем совершенствования законодательства в сфере заключения мирового соглашения:

1. Для предупреждения дефектов содержания и формы мирового соглашения в гражданском процессе рекомендовано расширить положения ч. 2 ст. 153.9 ГПК РФ и закрепить в ней, что в мировом соглашении сторонам спора следует отражать:

- наименование суда;
- перечень участников дела, включая третьих лиц;
- данные иска и заявленные исковые требования;
- дополнительные требования, возникшие в процессе спора, но не заявленные изначально;
- список условий, на которые согласна каждая из сторон при заключении мирового соглашения;
- информацию о полном или частичном признании долга, сведения об отсрочке или рассрочке денежных обязательств ответчика;
- данные об условиях, размере и сроках исполнения обязательств сторонами;
- санкции за неисполнение или ненадлежащее выполнение принятых обязательств (в т.ч. договорная неустойка);
- способ распределения судебных расходов.

2. Включить в текст ч. 6 ст. 153.10 ГПК РФ перечня оснований для отказа судом в утверждении мирового соглашения. Для этого текст ч. 6 ст. 153.10 ГПК РФ изложить в новой редакции:

«6. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Основаниями для отказа суда утвердить мировое соглашение могут выступать:

- нарушение сторонами спора действующего законодательства в мировом соглашении;
- ущемление интересов и прав других лиц;
- выход сторонами мирового соглашения за пределы спора: стороны имеют право включить в соглашение дополнительные требования, которые связаны с исковыми обязательствами, однако требования должны совпадать с предметом иска;
- противоречие условий мирового соглашения уже установленным в судебном разбирательстве обстоятельствам дела».

Реализация этих предложений позволит улучшить нормативно-правовое регулирование процедуры заключения мирового соглашения в гражданском процессе России.

Список используемых источников

1. Административно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] : Закон Азербайджанской Республики от 30.06.2009 № 846-IIIQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.06.2022 г.). – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30573000&pos=148 (дата обращения: 20.02.2023).
2. Административно-процессуальный кодекс Туркменистана от 24 октября 2020 года [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33413064&pos=327 (дата обращения: 20.02.2023).
3. Анненков К. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Том VI. Санкт-Петербург : [б.и.], 1887. 410 с.
4. Анцупов А. Я. Словарь конфликтолога. СПб.: Питер, 2006. 527 с.
5. Бакытжанова А. Прийти к мировому соглашению. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31204575 (дата обращения: 10.04.2023).
6. Балкаров А. Мир лучше ссоры // ЭЖ-Юрист. 2012. № 4. С. 10-12.
7. Бахарева О. А. Мировое соглашение как разновидность примирительных процедур в гражданском судопроизводстве // Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики. Хабаровск : Тихоокеанский государственный университет, 2019. С. 63-67.
8. Богданова И. Ю., Болдоханова С. С., Булгытова С. В. и др. Настольная книга помощника судьи: организация работы и гражданское судопроизводство / Под общ. ред. Ю. П. Гармаева, А. О. Хориноева. Улан-Удэ : Республиканская типография, 2019. Вып. 2. 288 с.
9. Вагантов В. Судебные споры: как убедить контрагента пойти на мировую? И стоит ли? // Практическая бухгалтерия. 2021. №6. С. 57-59.

10. Виды мировых соглашений в гражданском процессе [Электронный ресурс]. URL: <https://advokatnow.ru/vidy-mirovyh-soglasheniy-v-grazhdanskom-protseesse> (дата обращения: 20.02.2023).

11. Гражданский процесс / Под ред. М. К. Треушникова. Москва : Городец, 2021. 396 с.

12. Гражданский процессуальный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] : Закон Азербайджанской Республики от 28.12.1999 № 780-IQ) (с изм. и доп. от 08.07.2022 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420065&pos=892 (дата обращения: 20.02.2023).

13. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25.01.2017 № 14 (с изм. и доп. от 12.07.2022 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33430670&pos=60 (дата обращения: 20.02.2023).

14. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 г. № 238-3 [Электронный ресурс]. URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900238> (дата обращения: 10.04.2023).

15. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 31.10.2015 г. № 377-V ЗПК. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377/k150377.htm> (дата обращения: 10.04.2023).

16. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30.05.2003 г. № 225-XV (с изм. и доп. от 17.11.2022 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397949&pos=545 (дата обращения: 20.02.2023).

17. Гражданский процессуальный Кодекс Республики Узбекистан (с изм. и доп. от 03.07.2022 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36307998&pos=1496 (дата обращения: 20.02.2023).

18. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 29.12.2022). URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).
19. Григорьева Т. А., Храмова Е. В. Мировое соглашение по спорам, затрагивающим публично-правовые интересы: современные проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 8. С. 17 - 24.
20. Гукасян Р. Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов : Приволжское книжное издательство, 1970. 330 с.
21. Давлетчина С. Б. Словарь по конфликтологии. Улан-Удэ: ВСГТУ, 2005. 100 с.
22. Давыденко Д. Л. Некоторые теоретические аспекты мирового соглашения // Юрист. 2009. № 3. С. 22-26.
23. Дегтярев С. Л. Соотношение частных и публично-правовых интересов при заключении мирового соглашения по одному из заявленных требований в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 4. С. 33-35.
24. Демьяненко Е. В. Отдельные аспекты мирового соглашения в гражданском процессе // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2021. № 1 (42). С. 37-42.
25. Захарьящева И. Ю. Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации (концептуальные основы и перспективы развития) : дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 220 с.
26. Зейналов Р. И. Взгляд на природу мирового соглашения и его дефиницию // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 5. С. 86-88.
27. Казакова О. В. Проблемы заключения мирового соглашения в гражданском процессе // Трибуна ученого. 2019. № 12. С. 99-103.

28. Кайль В. В. Заключение мирового соглашения в процедуре банкротства: преимущества и недостатки // Актуальные проблемы предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса : сборник научных статей (ежегодник) / отв. ред. В. Г. Голубцов, Д. Н. Латыпов. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2022. 143 с.

29. Как в гражданском процессе заключают мировое соглашение [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.ru/article/21855-mirovooe-soglashenie-v-grajdanskom-protssesse> (дата обращения: 20.03.2023).

30. Князев Д. В. Мировое соглашение в арбитражном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. Томск, 2004. 212 с.

31. Котлярова В. В. К вопросу о заключении соглашений о примирении по делам, возникающим из публичных правоотношений // Мировой судья. 2022. № 10. С. 34-37.

32. Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. Москва : Госюриздат, 1958. 310 с.

33. Кулакова Е. А. Заключение мирового соглашения по групповым искам в гражданском процессе: в поисках баланса интересов // Российское право онлайн. 2022. № 1. С. 76-84.

34. Куликов Е. А. Категория меры и принципы права // Известия Алтайского государственного университета. 2013. № 2. Т. 2. С. 126-128.

35. Кульпин А. А., Киреева А. В. Мировое соглашение как реализация принципа диспозитивности в гражданском процессе: вопросы теории и практики // Альманах молодого исследователя. 2022. № 12. С. 61-65.

36. Лазарев С. В. Мировое соглашение в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 11. С. 9-14.

37. Лазарев С. В. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве : автореф. дисс... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. 32 с.

38. Лебедева О. Н., Пьянкова В. В., Тыртычная Е. Р. Правовая природа мирового соглашения в Гражданском процессе и проблема его исполнения // Вестник научной мысли. 2022. № 5. С. 273-280.
39. Лебедь К. А. Мировое соглашение как способ защиты гражданских прав // Российская юстиция. 2019. № 12. С. 7-9.
40. Малинский Ю. В. Мировое соглашение в гражданском процессе // Российский судья. 2022. № 5. С. 9-14.
41. Матвеева С. Д. Формирование конструкции мировой сделки в римском частном праве // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. №3-2. С. 133-139.
42. Можиян С. А. Спорные вопросы принудительного исполнения мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 9. С. 43-47
43. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №57 URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).
44. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ [Электронный ресурс] : Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 г. № 11 // Хозяйство и право. 2003. № 1.
45. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 28.12.2022). URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).
46. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

47. О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 г. № 16. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

48. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 г. № 48. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

49. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 2. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

50. О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

51. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

52. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019). URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

53. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

54. Определение Дальнереченского районного суда Приморского края по делу № 2-15/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/31933767> (дата обращения: 10.05.2023).

55. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 №1-О [Электронный ресурс]. URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=aLEypQ&base=ARB&n=19516&dst=100016&field=134#JTZCgeTsZbjMYwEw> (дата обращения: 10.05.2023).

56. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 №18-КГ22-30-К4 [Электронный ресурс]. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

57. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2022 № 5-КГ21-155-К2 [Электронный ресурс]. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

58. Орлова И. В. К вопросу о соотношении понятий «мировое соглашение» и «мировая сделка» // Вестник международных научных конференций. 2015. № 9 (13). С. 74-77.

59. Петаева М. Н., Хабибуллина Л. Р., Долгов С. Ф. Мировое соглашение в гражданском процессе: понятие, значение // E-Scio. 2020. № 1(40). С. 471-476.

60. Полуяктов А. Примирение сторон в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 5, 6. С. 41-46.

61. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 [Электронный ресурс]. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.05.2023).

62. Решение Шигонского районного суда Самарской области № 2-57/2022 2-57/2022(2-743/2021;)-М-792/2021 2-743/2021 М-792/2021 от 10 февраля 2022 г. по делу № 2-57/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/i1FCnJ9gJkrj> (дата обращения: 14.04.2023).

63. Рожкова М. А. Мирное соглашение в гражданском суде. Проблемы теории и практики. Москва : Проспект, 2014. 422 с.

64. Рожкова М. А. О допустимости заключения мирового соглашения по делам об оспаривании решений общих собраний акционеров [Электронный ресурс]. URL: <https://online.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

65. Русинова Е. Контроль суда за мировым соглашением // ЭЖ-Юрист. 2019. № 6. С. 4-9.

66. Рязановский В. А. Единство процесса. Москва : Городец, 1996. 292 с.

67. Свердлова В. Р. К вопросу о соотношении судебного решения и определения об утверждении мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 4. С. 30-34.

68. Сержантова А. Д. Особенности заключения мирового соглашения в гражданском и исполнительном производстве // Студенческая наука и XXI век. 2017. № 15. С. 578-580.

69. Соловьев А. А. Мирное соглашение как результат примирительной процедуры в гражданском судопроизводстве // Перспективы развития науки в современном мире. Часть 2(2). Уфа: ООО Дендра, 2018. С. 36-41.

70. Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции): Устав гражданского судопроизводства; Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства губернии Царства Польского, Волостной судебный устав Прибалтийских губерний / Отв. ред. и сост. Д. Х. Валеев. Москва : Статут, 2018. 512 с.

71. Суровцева Н. Г., Ломакина Э. В. Нормативно-правовое регулирование работы с электронными документами в судебных учреждениях // Делопроизводство. 2021. № 4. С. 15-19.

72. Турчина О. В. Мировое соглашение в гражданском процессе // Правовая охрана окружающей среды: материальные и процессуальные аспекты. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. С. 92-96.

73. Филиппенко М. С., Ефремова Д. В. Подходы к определению сущности мирового соглашения в рамках гражданского процесса // Аспирант. 2022. № 5 (73). С. 70-72.

74. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15.12.1998 № 219-3 (с изм. и доп. от 27.05.2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30415078&sub_id=1210000&pos=1060 (дата обращения: 20.02.2023).

75. Цику Д. А. Мировое соглашение в гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5-3 (68). С. 271-273.

76. Чекмарева А. Утверждение мирового соглашения ГПК РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.4dk.ru/content/art/10505-cplus-utverzhdienie-mirovogo-soglasheniya-gpk-rf-20211011> (дата обращения: 10.04.2023)

77. Черникова О. С. Мировое соглашение в арбитражном процессе // Право и экономика. 2010. № 2. С. 28-32.

78. Шеменева О. Н. Соглашение о примирении в административном судопроизводстве: принципиальная допустимость и соотношение с мировым соглашением в гражданском процессе // Юрист. 2016. № 10. С. 37-40.

79. Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. Тула : Автограф, 2021. 588 с.

80. Экономический процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 05.01.2008 (с изм. и доп. от 24.12.2022 г.) [Электронный

ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30587949&pos=1137
(дата обращения: 20.02.2023).

81. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан (с изм. и доп. от 01.10.2022 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33201067&pos=1308 (дата обращения: 20.02.2023).

82. Ярков В. В. Мировое соглашение в конкурсном производстве // Юрист. 2002. № 11. С. 35-38.

83. Хотько Е. Мировое соглашение в гражданском процессе: теоретический и практический аспекты // Судовы Веснік. 2015. № 4. С.33-37 [Электронный ресурс]. URL: <https://court.gov.by/upload/222222/Hotko.pdf>
(дата обращения: 10.04.2023).

84. Чалдини Р., Кенрик Д., Нейберг С. Социальная психология. Пойми себя, чтобы понять других. СПб.: Прайм-Еврознак 2002. 290 с.

85. Шермухаметов Б. Мировое соглашение сторон: можно ли оспорить или только обжаловать? [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30863830 (дата обращения: 10.04.2023)