

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Банкротство физических лиц

Обучающийся

О.И. Пахолкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

канд. полит. наук Д.С. Горелик

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретико-методологические подходы к институту банкротства физических лиц.....	9
1.1 Понятие, функции института банкротства физических лиц.....	9
1.2 Эволюция законодательства о банкротстве физических лиц.....	17
Глава 2 Процедура банкротства физических лиц.....	26
2.1 Виды, этапы банкротства физических лиц.....	26
2.2 Правовые последствия банкротства гражданина.....	41
Глава 3 Проблемы правового регулирования и основные направления совершенствования законодательства в сфере банкротства физических лиц.....	46
3.1 Проблемы правового регулирования банкротства физических лиц.....	47
3.2 Основные направления совершенствования законодательства по вопросам банкротства физических лиц.....	57
Заключение.....	65
Список используемой литературы и используемых источников.....	71

Введение

Актуальность темы исследования. Для современного отечественного права институт банкротства физических лиц относительно молодой институт. Соответствующие нормы были введены в действие Федеральным законом № 6-ФЗ от 08.01.1998 «О несостоятельности (банкротстве)», однако, он применялся только в делах о несостоятельности индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Позднее был принят Федеральный закон от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», значительно расширивший главу о банкротстве граждан в сравнении с вышеуказанным законом 1998 года. Однако фактически признать гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, банкротом стало возможным лишь с 01.10.2015 года.

Следует признать тот факт, что данный институт объективно необходим российскому обществу. Экономическая ситуация, сложившаяся в нашей стране: понижение уровня жизни граждан; рост потребительского кредитования; отсутствие порой необходимости подтверждения уровня дохода граждан (например, оформлений займа в микрофинансовой организации); ну и как следствие, рост числа граждан, неспособных исполнять ранее взятые на себя финансовые обязательства - делает институт потребительского банкротства крайне востребованным.

Согласно сведениям Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности в 2021 году количество граждан-банкротов в сравнении с 2020 годом возросло на 62 % (до 192 833 человек), в 2022 году рост в сравнении с 2021 годом составил на 44,2 (до 278137 человек). В целом, с начала действия так называемого «потребительского банкротства», а именно, с октября 2015 года по декабрь 2022 года несостоятельными (банкротами) стали уже 753 250 граждан.

Институт банкротства физических лиц дает возможность, с одной стороны, удовлетворить требования кредиторов, с другой, помогает должнику восстановить свою платежеспособность, а в случае невозможности последнего, получить освобождение от исполнения обязательств перед кредиторами.

В свою очередь, в сфере банкротства физических лиц выявился ряд проблем в вопросах правового регулирования данного института, что вызывает сложности применения на практике норм Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также приводит к формированию противоречивой судебной практики.

Указанное свидетельствует об объективной необходимости внесения некоторых изменений в законодательство, регулирующее банкротство физических лиц.

Таким образом, все названные факторы свидетельствует об актуальности и значимости темы данного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Правоотношения о несостоятельности (банкротстве) посвящены труды таких дореволюционных ученых как Г.Ф. Шершеневича, Я.М. Гессена, И.А. Покровского, исследовавших историю возникновения и развития конкурсного права, а также правомочия должников и кредиторов. В Советскую эпоху центром внимания юридического научного сообщества являлся вопрос защиты государства в отношениях несостоятельности (банкротстве), в частности, исследованию указанной темы посвящены работы А.Ф. Клейнмана и С.М. Прушицкого. Современными цивилистами, анализирующими некоторые особенности порядка проведения процедур банкротства, осуществляющими анализ зарубежных правопорядков в правоотношениях о несостоятельности, изучающими правовой статус лиц, участвующих в деле о банкротстве, являются В.В. Витрянский, С.А. Карелина, М.В. Телюкина, В.Ф. Попондопуло.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с банкротством физических лиц.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие отношения, возникающие при банкротстве физических лиц.

Цель настоящей работы состоит во всестороннем теоретическом и практическом изучении правового регулирования отношений, связанных с банкротством физических лиц, выделении проблем, возникающих в сфере правоприменительной практики, и нахождении путей их решения.

Для достижения указанной цели перед нами поставлены следующие **задачи**: определить сущность и функции института банкротства физических лиц; рассмотреть историю развития института банкротства физических лиц; дать характеристику признакам банкротства и основным процедурам, применяемым в банкротстве физических лиц; определить проблемы и разработать основные направления совершенствования законодательства в сфере банкротства физических лиц.

Гипотеза. В связи с выявлением ряда проблем в сфере банкротства физических лиц, существует объективная необходимость их решения путем внесения изменений в законодательство.

Методологической основой настоящей работы выступает совокупность общенаучных и специально-юридических методов исследования, а именно: исторический, логический, сравнительно-правовой, технико-юридический метод, а также методы аналогии, индукции, дедукции.

Теоретическую основу исследования составили работы таких авторов, как В.В. Витрянский, Н.В. Гречуха, Е.В. Зарочинцева, С.А. Карелина, И.В. Фролов, С.С. Кислов, К.Б. Кораев, Е.П. Путинцева, В.Ф. Попондопуло, Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатов, И.А. Лашкова, М.И. Кулагин.

Правовую основу настоящей работы составляют нормы Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Эмпирической базой исследования являются утратившие силу российские законодательные акты, зарубежное законодательство, материалы

судебной практики, в том числе судебные акты высших судов Российской Федерации.

Научная новизна настоящей работы заключается в том, что в проведенном исследовании дан анализ проблем законодательства и правоприменительной практики, возникающих в сфере банкротства физических лиц, а также разработаны предложения их устранения путем реформирования законодательства.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты настоящей работы могут быть использованы в процессе законотворческой деятельности при внесении изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве). Кроме того, ввиду проведенного анализа конкретных дел, находящихся в производстве арбитражных судов, выводы, приведенные в настоящем исследовании, могут быть использованы в качестве толкования действующих правовых норм в целях обеспечения соблюдения единообразия судебной практики.

На защиту выносятся следующие положения:

Во - первых, пункт 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не пересматривался в части размера оплаты труда финансового с 2015 года. Фиксированная часть вознаграждения финансового управляющего не увеличивается даже на уровень инфляции. В свою очередь, на финансового управляющего Законом о банкротстве возложена обязанность по проведению достаточно широкого перечня мероприятий, направленных на формирование и распределение конкурсной массы. Таким образом, количество возложенных обязанностей на финансового управляющего, а также уровень ответственности за проведение процедуры банкротства не соответствуют установленному размеру его оплаты труда в двадцать пять тысяч рублей.

Во - вторых, в процессе деятельности финансового управляющего выявилась проблема отказа ряда государственных органов, а также кредитных организаций предоставлять необходимую информацию в отношении должника,

его супруга (супруги) по запросу финансового управляющего. В свою очередь, регулярное (в каждой процедуре банкротства) истребование необходимых сведений в судебном порядке приводит к дополнительной нагрузке на арбитражные суды, затягиванию процедуры банкротства, а соответственно, и увеличению расходов на ее финансирование. Предлагается внести изменения в соответствующие нормы Закона о банкротстве и нормативно - правовые акты, регулирующие деятельность ряда государственных органов, отказывающихся в предоставлении информации в отношении должника финансовому управляющему. Необходимо расширить перечень лиц, которым данные органы предоставляют сведения о гражданине, включив в него финансовых управляющих.

В - третьих, в Законе о банкротстве нет нормы, которая устанавливала бы порядок исключения единственного жилья должника, находящегося в залоге, из конкурсной массы в случае соблюдения должником платежной дисциплины по договору об ипотеке. При отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству, принятие решения о применении мер, направленных на обращение взыскания на предмет залога, может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе, принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья. Предлагается порядок раздела процедур банкротства: в отношении должника вводится реализация имущества по всем обязательствам, кроме обеспеченных залогом единственного жилья, по которому между должником и кредитором заключается мировое соглашение.

В - четвертых, к вопросу об учете пенсии как источника формирования конкурсной массы. В силу положений статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» имущество должника подлежит включению в конкурсную массу, а финансовый управляющий осуществляет управление данным имуществом, включая право распоряжения средствами гражданина. В свою очередь, отказ

органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, в случае введения в отношении пенсионера процедуры реализации имущества и поступления от финансового управляющего заявления о перечислении пенсии на счет, открытых в рамках процедуры банкротства пенсионера, приводит к злоупотреблению правами должником и к невозможности пополнения конкурсной массы. Предлагается обязать орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, в случае введения в отношении пенсионера процедуры реализации имущества и поступления от финансового управляющего соответствующего заявления, перечислять пенсию должника на счет, открытый в рамках процедуры банкротства пенсионера.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из оглавления, введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретико-методологические подходы к институту банкротства физических лиц

1.1 Понятие, функции института банкротства физических лиц

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) несостоятельность (банкротство) - это признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [53].

В свою очередь, в утратившем силу Федеральном законе от 08.01.1998 № 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" понятие «несостоятельность (банкротство)» трактовалось следующим образом: несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [52].

Основное отличие данных определений заключается в том, что в Законе о банкротстве 2002 года несостоятельность должна быть подтверждена в судебном порядке. Таким образом, на текущий момент легальное определение несостоятельности (банкротства) содержит следующие признаки:

- во - первых, все дела о самом факте признания любого субъекта банкротом разрешаются в судебном порядке, в отношении физических лиц также действует внесудебное банкротство;

- во - вторых, такое специфическое состояние как банкротство может наступить в случае, если лицо неспособно удовлетворить требования кредиторов в полном объёме по денежным обязательствам, а равно требования о выплате

выходных пособий, оплате труда лиц, которые работают или работа по трудовому договору, а равно нет возможности исполнить обязанности по уплате обязательных платежей.

Закон о банкротстве распространяет данное определение как на юридических, так и физических лиц.

Обратимся к точке зрения З.А. Тхайшаова, отмечавшего, что «из данного определения видно, что под несостоятельностью понимается именно не способность, а не невозможность удовлетворить требования кредиторов» [49].

В частности, Т.П. Шишмарева довольно подробно анализирует сущность банкротства, говоря о том, что «банкротство – абсолютная и полная неспособность юридического или физического лица выполнить требования, исполнить финансовые обязательства, предъявляемые соответствующему лицу кредиторами» [59].

Вместе с тем, конечно, необходимо конкретизировать понятие банкротства по отношению к физическим лицам. И здесь следует отметить, что такое понимание даётся только доктринально и дают его не все специалисты, которые даже непосредственно исследуют правовой институт, называемый «банкротство или несостоятельность физических лиц».

Обратимся к таким ученым, как С.А. Карелина и И.В. Фролов: они указывают на тот факт, что о неплатежеспособности гражданина стоит говорить в случаях, когда гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом. Та ситуация, когда должник имеет право подать указанное заявление в суд, необходимо определять как несостоятельность – фактически альтернативная конструкция неплатежеспособности или неоплатности [13].

При этом, следует отметить, что в рамках правовой доктрины довольно значительное внимание как раз и уделяется таким категориям как неплатежеспособность, так и неоплатность. В мировой практике мнения относительно критерия несостоятельности разнятся, можно выделить противоположные подходы. В законодательстве разных стран

несостоятельность могут основываться как на критерии неоплатности, так и на критерии неплатежеспособности в отдельности, так и в их совокупности. На данный факт обращает внимание М.В. Телюкина [48, 64].

В российском праве несостоятельность основывается одновременно на признаках неплатежеспособности и неоплатности. В Законе о банкротстве неоплатность именуется в следующей формулировке: «недостаточность имущества».

Естественно, в рамках доктрины возникает и такой вопрос, как именно разграничить такие категории как неплатежеспособность и неоплатность.

Так, например, М.И. Кулагин отмечает, что разницу между данными понятиями увидеть затруднительно, но также следует признать и то, что такие понятия нельзя и отождествлять [18].

М.В. Телюкина неоплатность толкует следующим образом: это состояние, при котором все имущество гражданина, включая права требования, не превышает стоимость всех его обязательств [48].

В свою очередь, ещё дореволюционный русский юрист Г.Ф. Шершеневич неоплатность считал как «установленный факт превышения пассива над активом, а признаки неоплатности дают только предположение неоплатности, которое может и не оправдаться» [57].

В целом ученые сходятся в выводе о том, что неоплатность связана с недостаточностью имущества должника для покрытия всех его обязательств.

Отмечу, что автору данной работы ближе формулировка, указанная в Закона о банкротстве «недостаточность имущества», нежели «неоплатность».

Поскольку мы выяснили, что несостоятельность – комплексное понятие, включающее два признака: неплатежеспособность и недостаточность имущества (неоплатность), то рассмотрим второй признак.

Под неплатежеспособностью понимается нарушение норм гражданского права, иных отраслей права, которые предполагают факт просрочки соответствующим лицом, то есть должником, оплаты определённых платежей с нарушением сроков.

Факт такой просрочки должен быть в обязательном порядке установлен на основании судебного решения по конкретному делу.

При этом сам факт признания лица неплатежеспособным не зависит от каких-либо иных факторов, кроме прямого факта просрочки, то есть не зависит и от причины такой просрочки. Названный факт не зависит также и от присутствия или отсутствия у должника соответствующего имущества.

Кроме того, термин неплатежеспособность употребляют не только в юридическом смысле, но также и в экономическом, поскольку неплатежеспособность означает, по сути, отсутствие в состоянии превышения уровня капитала заемного в сравнении с собственным необходимой суммы денежных средств, их нехваткой [62].

В рамках правовой доктрины выделяют два вида неплатежеспособности: открытая и латентная [9]. По данному вопросу О.А Москалева выразила такое мнение: «о латентной неплатежеспособности следует говорить, когда должник исполняет свои обязательства только за счет новых поступлений (например, авансов, займов или иной финансовой помощи), тем самым сохраняя для третьих лиц иллюзию благополучия. С прекращением (недостаточностью) указанных поступлений или их задержкой неплатежеспособность принимает открытый характер» [20].

Действительно, в данном определении можно увидеть часто встречающуюся ситуацию «закредитованности», когда граждане оформляют новые кредиты, полностью или частично погашая старые обязательства. При этом сумма долга увеличивается, поскольку добавляются еще проценты и по новым обязательствам. Так, человек медленно попадает в «долговую яму». Причем внешне кажется, что у него все благополучно, пока не будут потрачены денежные средства, полученные по новым займам.

Л.М. Алферова отмечает, что неплатежеспособность может возникнуть не во всех случаях, а только в довольно ограниченных случаях, а именно тогда, когда сумма выявленных, определенных сумм задолженностей превышает стоимость всего имущество, которое имеется у соответствующего лица [1].

Можно сделать вывод о том, что в данном случае реализуется модель, согласно которой неплатежеспособность всецело поглощает неоплатность.

При этом, названная модель в принципе является довольно дискуссионной, и при этом следует отметить, что как раз большинство государств континентальной Европы такую модель не восприняла. Такая модель, в большей степени характерна, например для США [61].

В.Ю. Инжелевский обращает внимание на то что неоплатности доказать весьма сложно, необходимо осуществить довольно сложные расчёты [12].

Во - первых, необходимо направить соответствующие запросы в компетентные органы в целях получения информации о имеющемся у должника имуществе.

Во - вторых, необходимо инициировать процедуру описи названного имущества.

В - третьих, следует определить, какое имущество подлежит включению в конкурсную массу.

В- четвертых, нужно оценить включенное в конкурсную массу имущество должника.

Фактически все названные действия осуществляются финансовым управляющим.

И здесь следует обратить внимание на довольно очевидный факт, а именно на то, что на получение информации от компетентных органов требуется получение много времени. Более того, в ряде случаев вполне возможно возникновение ситуации, когда соответствующие компетентные органы, обладающие актуальной информацией просто отказывают соответствующему управляющему в предоставлении информации.

Как следствие, приходится запрашивать такую информацию через суд, что объективно приводит к большей трате соответствующего времени.

В.В. Витрянский пишет, что «прикрываясь неоплатностью, должник может обманывать кредиторов, постоянно создавая иллюзию своей

неплатежеспособности и одновременно расходуя денежные средства на собственные цели без учета интересов кредиторов» [5].

Вместе с тем, все названные выше концепции не определяют в чем именно выражаются признаки банкротства физических лиц. Анализируя данную проблему следует обратить внимание на точку зрения В.Ф. Попандопуло, который выделяет внешние, то есть очевидные и сущностные, и внутренние признаки банкротства.

При этом, к внешним признакам банкротства он относит следующие:

- приостановление со стороны должника осуществления выплат в срок, который определяется нормами законодательства о несостоятельности;
- наличие тех требований к должнику, которые имеют размер, установленный нормами законодательства о банкротстве [35].

Но как отмечается доктринально, даже наличие названных внешних признаков ещё отнюдь не означает, что соответствующее физическое лицо будет непременно признано банкротом. Для этого нужна ещё и совокупность следующих признаков: должник не способен в полном объёме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить свои обязанности по уплате всей системы обязательных платежей.

В рамках правовой доктрины существует точка зрения о том, что как сущностные, так и внешние признаки банкротства физических лиц реализуют определённые функции [16].

Во - первых, они сигнализируют кредиторам о финансовых проблемах должника.

Во - вторых, являются основаниями для принятия судом заявления о признании соответствующего лица банкротом.

Существуют различные подходов к пониманию сущности такого института, как банкротство.

Так, например, А.Э. Циндяйкина говорит о том, что банкротство физических лиц - есть специальная юридическая процедура [56].

И.А. Лашкова характеризует банкротство физического лица, как специфическое юридическое состояние [19].

В тоже самое время, например, В.С. Белых обосновывает точку зрения о том, что несостоятельность слеует рассматривать как экономическую категорию, выражающуюся в таких признаках, как неоплатность и неплатежеспособность. И не рассматривать данную категорию как юридическую [4].

Не согласимся с указанным утверждением, поскольку несостоятельности можно определить одновременно как юридическую, так и экономическую категорию. Они, в данном случае, дополняют друг друга, а не исключают.

Юридическая категория понятия «несостоятельность» заключается в рассмотрении дела о банкротстве в судебном порядке по установленному законом порядку. Причем банкротство лица исходя из официального определения должно быть подтверждено судом.

В доктрине исследуется вопрос о том, какие именно функции реализует банкротство физических лиц, в чем его принципиальное сущностное значение.

Здесь следует прежде всего отметить точку зрения В.С. Белых, который полагает, что реализуется функция смягчения экономического кризиса.

Исследователь полагает, что институт банкротства прежде всего позволяет в условиях некоей экономической нестабильности создать хотя бы некоторые гарантии уверенности для физических лиц [4].

С другой стороны, например, П. Хлюстов отмечает, что само наличие института банкротства физических лиц есть ничто иное, как фактор реализации положений статьи 7 Конституции Российской Федерации. С учетом положений о социальном характере российского государства в законодательстве просто должны быть закреплены нормы о таком институте, как банкротство физических лиц, то есть в данном случае законодатель реализовал ту обязанность, которая за ним закреплялась на основании соответствующих положений Конституции [55].

Иной подход к целям и функциям банкротства обосновывают С.А. Карелина, И.В. Фролов. В рамках доктрины они отмечают две основные функции института банкротства физических лиц:

- удовлетворить стремление банков повлиять на увеличивающуюся от года в год общую задолженность физических лиц;

– позволяет кредитными организациями выполнять требования Банка России по задолженностям, превышающим девяносто дней [13].

Существуют различные подходы функциональному предназначению банкротства физических лиц.

Например, Т.Р. Гадиева выделяет следующее.

Во - первых, сам институт банкротства физических лиц предполагает не наличие какой-то одной императивной и не всегда удобной процедуры снятия задолженностей, при этом обязательно принудительной по своей сути, а названный институт предполагает плюрализм, множественность таких возможностей. При этом, в данном случае радикально расширяется само поле для возможностей добровольного погашения названной задолженности.

Во - вторых, банкротство дает возможность гражданину быстрее вернуться к полноценной экономической жизни, не скрывать своё финансовое положение, возможные доходы.

В - третьих, институт банкротства в известной степени даёт маневр должнику, так как предоставляется возможность более гибко планировать свою политику в сфере расчёта с должниками, что позволяет и в том числе получить и некоторую отсрочку в сфере исполнения таких требований.

В - четвертых, институт банкротства физических лиц предоставляет возможность максимально эффективно решить судьбу своего имущества своим имуществом.

В - пятых, именно институт банкротства позволяет должнику избежать вмешательства со стороны коллекторов, а равно перестать платить неадекватно большие штрафы, пени и т.д. [7].

Е.С. Юлова выделяет следующие основные функции института банкротства:

- функция восстановления платежеспособности должника. То есть сам факт введения процедуры банкротства, позволяет гражданину на несколько

месяцев обеспечить себе своеобразный отдых от претензий со стороны кредиторов, а в ряде случаев избежать ареста имущества.

- обеспечение и соблюдение прав интересов кредиторов [60].

Отметим, что если в процессе исполнительного производства определенное преимущество получает тот кредитор, который первым заявил соответствующие требования, то в рамках процедуры банкротства действует положение о соблюдении принципа очередности в удовлетворении требований, что кажется более разумным и справедливым.

Важной функцией института банкротства является и функция обеспечения баланса интересов участников соответствующей процедуры, а в более широком смысле - реализация принципов справедливости и добросовестности.

Например, пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве гласит следующее: «арбитражный управляющий в процессе своей деятельности при проведении процедур в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества» [53].

1.2. Историческая эволюция законодательства о банкротстве

Прежде всего, во многих исследованиях отмечается, что сам институт банкротства физических лиц относительно новый для современного отечественного права. Обратим внимание, что нормы о банкротстве физических лиц в рамках современного отечественного права вступили в действие лишь с 2015 года.

Но если говорить про историю, то самые первые правила о банкротстве физических лиц появляются ещё в рамках древнерусского права. Ещё дореволюционный исследователь Г.Ф. Шершеневич отметил, что «зачатки конкурсного процесса были отнюдь не чужды древнейшему законодательству России» [57]. И действительно, с его мнением следует согласиться. Так, например, нормы статей 68 и 69 Русской Правды определяли понятие и сущность несостоятельности и разновидности такой несостоятельности.

Первый вид несостоятельности – это так называемая несчастная несостоятельность, наступающая вне зависимости от воли и несостоятельности по вине должника. Более того, нормы анализируемого документа, по мнению С.В. Савенко, выделяли еще и так называемую злонамеренную несостоятельность [47]. Злонамеренная несостоятельность, в частности, выражалась в бегстве от кредиторов.

При этом, как раз названный правовой акт большее значение уделял именно институту банкротства физических лиц.

Следует отметить, что определенный импульс развития институту банкротства придал Судебник 1497 года, его нормы несколько уточнили требования к институту банкротства. Но в том случае, если банкротство наступало по причинам, которые уже не зависели от должника ему выдавалась так называемая «полетная грамота», которая предоставляла право на выплату соответствующей задолженности в рассрочку. Но при этом, прежде чем принять такое решение необходимо было провести обязательное расследование по данному вопросу.

Следует отметить, что определенный импульс развития институту банкротства придал Судебник 1497 года, его нормы несколько уточнили требования к институту банкротства. Но в том случае, если банкротство наступало по причинам, которые уже не зависели от должника ему выдавалась так называемая «полетная грамота», которая предоставляла право на выплату соответствующей задолженности в рассрочку. Но при этом, прежде чем принять такое решение необходимо было провести обязательное расследование по данному вопросу.

Уложение 1649 года принципиально не меняет данную ситуацию, говоря лишь о том, что все группы должников делились на два вида - те лица, банкротство которых наступило умышленно и те, финансовое состояние которых было подорвано в силу независящих от них причин.

Как отмечает С.В. Савенко, следующим значимым этапом развития законодательства о банкротстве стало принятие вексельного Устава 1729 года.

При этом, в нем была предпринята попытка дать определение не только несостоятельности, но и его признакам. При этом, законодатель выделял следующие признаки несостоятельности.

- неисправность в платежах, то есть невозможность рассчитаться с кредиторами;
- потеря имущества;
- бегство должника от кредиторов.

Довольно важным этапом стало и принятие в 1800 году специального правового акта, а именно Устава «О банкротах»:

Во - первых, особенностью названного Устава стала уже сама его структура. Устав состоял из двух глав, причем, каждая из них регулировала какой-то один вид банкротства.

Во - вторых, основным, а как полагают некоторые авторы и единственным критерием банкротства, был назван критерий неплатежеспособности.

В - третьих, спецификой названного источника права, по крайней мере по сравнению с действующими ныне стало то, что названный правовой акт вводил совершенно разные процедуры в зависимости от оснований банкротства и степени добросовестности такого лица, на которого распространяются названные процедуры.

Так, например, «злостная несостоятельность» вообще могла стать основанием для привлечения соответствующего лица к ответственности, вплоть до уголовной.

В - четвёртых, следует отметить, что при начале любого варианта банкротства, на период, за который принималось решение о судьбе имущества должника, последний заключался под стражу. Таким образом, лицо претерпевало и личностные ограничения [47].

В принципе, данный правовой акт означал существенный шаг вперёд в части закрепления института банкротства. Однако, например, Г.Ф. Шершеневич определял, что содержание названного акта следует оценить, как неудовлетворительное [58].

Довольно значительное число норм о банкротстве физических лиц содержалось и в нормах Устава судопроизводства 1832 года. Так, например, в статье 386 документа содержалось официальное определение торговой несостоятельности: «Торговая несостоятельность – ситуация, при которой кто-либо по торговле, присвоенной лицам, взявшим купеческие или промысловые свидетельства, придет в такое дел положение, что не только не имеет наличных денег на удовлетворение в срок своих долгов в важных суммах, более 1500 рублей, но и есть признаки, в сем разделе определенные, по коим заключить можно, что долги его неоплатны, т.е. всего имущества его для полной их уплаты будет недостаточно» [47].

В Уставе судопроизводства наряду с торговым банкротством был закреплён и институт неторгового банкротства. В первую очередь, представителями неторговой несостоятельности являлись дворяне. Признаки неторгового банкротства содержались в нормах статьи 1400 Устава гражданского судопроизводства. Основным критерием банкротства устанавливался принцип неоплатности.

Важен был иной аспект, а именно - нормы названных правовых актов более чётко устанавливали процедуру управления соответствующим имуществом при процедуре банкротства. Устанавливались требования и к самому управляющему.

Во - первых, устанавливалась норма о том, что управлением соответствующим имуществом осуществлял присяжный попечитель, или присяжный поверенный.

Во - вторых, такое лицо должно избираться из числа особенно благонадёжных граждан.

В - третьих, присяжный попечитель назначается только из лиц, которые определяются самими кредиторами.

В - четвертых, нормы Устава впервые давали официальное определение такой категории как «конкурсное управление». При этом, введение такой специфической процедуры как конкурсное управление вызывало довольно

чётки и однозначные правовые и организационные последствия: имущество гражданина составляло конкурсную массу (причём это касалось также и имущества членов семьи должника), за счет которого удовлетворялись требования кредиторов; прекращались обязательственные отношения, которые складывались между кредитором и должником;

В - пятых, Устав довольно чётко регулировал функции, полномочия, цели, задачи самого института конкурсного управления:

- формирование конкурсной массы;
- осуществление оценки имущества должника;
- на присяжных поверенных распространялась обязанность распределять соответствующую конкурсную массу между различными кредиторами;
- именно за таким должностным лицом закреплялась и такая функция, как розыск имущества должника;

- довольно важной функцией стало и то, что именно управляющий принимал на себя обязательства по оспариванию сделок, которые совершал должник, если они прямо или косвенно наносили вред интересам кредиторов.

В - шестых, названный правовой акт довольно чётко подошел и к проблеме выделения категорий долгов, выделяя, следующие такие виды долгов:

- беспорные долги, то есть те долги, которые основаны на однозначно беспорных документах и имеют под собой неопровержимые факты и доказательства. (например, долги основанные на векселе);

- спорные долги, которые в принципе могли быть оспорены должником, так как не были основаны на безусловно императивных документах;

- недействительные долги, то есть те долги, которые являлись фикцией и были основаны, например, на тех сделках, где уже невозможно предъявить претензии, так как, например, был пропущен срок исковой давности.

Уже в процессе производства все долги делились четыре вида, или четыре разряда. К четвертой категории относились обязательства, по которым удовлетворение должно было быть дано однозначно и в полном объёме: долги, которые были обеспечены залогом; казённые долги, то есть долги по налогам и

подателями; долги, которые, подтвержденные судебным актом; долги, которые удовлетворялись добровольно и их неудовлетворение не каралось какими-то отрицательными санкциями.

В принципе, накануне революции 1917 года правовая основа банкротства физических лиц и соответствующие организационные механизмы были сформированы.

Советское законодательство пошло по принципиально иному пути, отказавшись от института банкротства физических лиц. Более того, фактически и доктринально отрицалась сама возможность конкурсного производства.

Впервые в отечественном законодательстве нормы о банкротстве появились в Законе Российской Федерации от 19.11.1992 № 3929-1 "О несостоятельности (банкротстве) предприятий". Затем в Федеральном законе от 08.01.1998 № 6 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Началом нового этапа становления и развития банкротства физических лиц в современной России можно считать принятие в 2002 г. нового Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Именно им была предусмотрена глава 10, регламентирующая основания, порядок, процедуры и последствия введения банкротства в отношении граждан.

Однако условием для применения правовых норм данной главы являлось принятие отдельного федерального закона о введении в действие главы 10 Закона о банкротстве.

На протяжении тринадцати лет глава о банкротстве граждан формально существовала, но на практике никогда не применялась, за исключением положений, касающихся банкротства индивидуальных предпринимателей.

Но все изменилось с принятием Федерального закона от 29 июня 2015 года №154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым с 1 октября 2015 года вносились существенные изменения в главу 10 Закона о банкротстве: определен судебный контроль за включением в

реестр требований кредиторов, разработаны правила проведения собрания кредиторов, изменена очередность погашения требований кредиторов, расширены требования, предъявляемые к арбитражным управляющим и много другое) [2].

Добавим, что ряд ученых указывают на запоздалую правовую легализацию в нашей стране института банкротства физических.

В настоящий момент специалисты отмечают, что в российской правовой системе сложилась система взаимосвязанных правовых норм, регулирующих сферу несостоятельности и банкротства граждан, объединенных в такую правовую категорию, как правовой институт [54].

Отметим, что на текущий момент нормы, регулирующие отношения, возникающие в сфере банкротства, содержатся в различных нормативно – правовых актах: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 № 229-ФЗ, Постановление правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Методические указания по проведению анализа финансового состояния организации, утвержденные Приказом ФСФО от 23 января 2001 г. № 16 и другие акты.

Выводы по первой главе

Банкротство является полной и абсолютной невозможностью лица исполнить предъявляемые к нему требования кредиторов.

Легальное определение несостоятельности (банкротства) содержится в статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом или

наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Главными признаками банкротства являются неплатежеспособность и недостаточность имущества (неоплатность). Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества. Неплатежеспособность представляет собой прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Таким образом, гражданин может быть признан банкротом в случае прекращения исполнения обязательств перед кредиторами, а также отсутствия либо недостаточности у него имущества для удовлетворения их требований.

Выделяют следующие функции банкротства:

во - первых, это функция восстановления платежеспособности должника. Гражданин приобретает возможность «избавиться от долгов», «вздохнуть полной грудью»;

во - вторых, процедура банкротства призвана обеспечить баланс интересов должника и кредиторов. С одной стороны, основной обязанностью финансового управляющего является защита прав и интересов кредиторов, он обязан действовать добросовестно и разумно: формировать конкурную массу, распределять денежные средствами между кредиторами в порядке очередности, предусмотренной Законом о

банкротстве и так далее. С другой, финансовый управляющий должен не забывать и о должнике: изымать в конкурсную массу доходы должника за вычетом прожиточного минимума, исключать из конкурсной массы единственное пригодное для проживания жилое помещение, а в случае необходимости, и другое имущество.

Современный институт несостоятельности (банкротства) российского права основан на принципах, сформированных еще в дореволюционном праве, что говорит о наличии немалого количества опыта и знаний в данной сфере, кроме того, прошедших проверку временем концептуальных основ, к которым до сих пор обращаются специалисты.

Тем не менее современному законодательству о несостоятельности (банкротстве) всего лишь чуть больше двадцати лет. За указанный период было принято несколько базовых нормативных правовых актов, были сформированы качественно новые подходы к ряду проблем правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Однако формирование института не завершено, в сферу банкротства вовлекаются все новые правоотношения, а вместе с ними - новые участники, новые правовые принципы, новые механизмы. Все это требует накопления правоприменительной практики, разработки концепций, необходимости изучения дореволюционного опыта и зарубежного законодательства.

Глава 2 Процедура банкротства физических лиц

2.1 Виды, этапы банкротства физических лиц

Исходя из положений главы 10 Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» можно выделить два порядка признания гражданина банкротом: судебный порядок и внесудебное банкротство.

Конечно, наиболее распространенной на текущий момент является судебная процедура банкротства физических лиц. В - первую очередь, это связано с тем, что судебное банкротство было введено в законодательство гораздо раньше. Во - вторых, в судебном банкротстве не предусмотрено ограничение по максимальной сумме задолженности. В - третьих, заявление о признании гражданина несостоятельным в судебном порядке может подавать не только сам должника, но и конкурсный кредитор или уполномоченный орган.

Рассмотрим судебное банкротство физических лиц.

Статья 213.2 Закона о банкротстве регулирует процедуры, применяемые в деле о банкротстве граждан. К ним относятся: реструктуризация долгов гражданина, реализация его имущества и мировое соглашение.

Содержание и характер норм общих положений Закона о банкротстве позволяют определить следующие этапы процедуры банкротства гражданина:

- возбуждение дела о банкротстве;
- проверка обоснованности заявления о признании гражданина банкротом;
- введение процедуры реструктуризации долгов гражданина;
- введение процедуры реализации имущества гражданина;
- завершение производства по делу о банкротстве физического лица.

Возбуждение дела о банкротстве, которое включает подачу заявления о несостоятельности и его принятие арбитражным судом к производству.

Согласно пункта с статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в

случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом [53].

Таким образом, инициировать процедуру банкротства обязан любой гражданин, чей долг перед кредиторами превысил пятьсот тысяч рублей, а просрочка исполнения обязательства достигла трех месяцев, а удовлетворение требований одного кредитора приведет к невозможности исполнения обязательств перед другими.

При этом пункты 1 и 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве четко разделяют случаи, когда гражданин обязан подавать заявление и когда он имеет право сделать это добровольно.

Право на подачу такого заявления возникает у лица в случае, если он предвидит в будущем свою невозможность по исполнению принятых на себя обязательств перед кредиторами и одновременно отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Далее гражданину требуется собрать достаточно объемный пакет документов. Здесь могут возникнуть сложности, поскольку не всегда люди, не связанные с юриспруденцией, могут разобраться с нормами закона и правильно определить, что требуется приложить к заявлению о признании себя несостоятельным.

Так, помимо документов, предусмотренных процессуальным законодательством, к заявлению о признании гражданина банкротом прилагаются:

- сведения, подтверждающие наличие и сумму задолженности;

- документы, подтверждающие наличие или отсутствие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя; причем срок действия такого документа - пять рабочих дней;

- списки кредиторов и должников гражданина, что не мало важно, составленные по установленной законом форме;

- опись имущества гражданина, также оформленная в соответствии с требованиями закона;

- копии документов, подтверждающих право собственности гражданина на имущество, а также перечень всех сделок с ценным имуществом, совершенных в течение последних трех лет;

- брачный договор, соглашение о разделе имущества, свидетельства о заключении и расторжении брака;

- сведения, подтверждающие трудоустроенность и наличие дохода;

- копия свидетельства о рождении ребенка, если гражданин является его родителем, усыновителем или опекуном;

- иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основывается заявление гражданина.

Как видно, перечень документов не является исчерпывающим, и к их сбору следует подходить ответственно, поскольку при непредоставлении в суд той или иной информации заявление о признании гражданина несостоятельным в соответствии с процессуальным законодательством подлежит оставлению без движения.

Так, согласно определения Арбитражного суда Вологодской области по делу № А13-8752/2022 от 13.07.2022 заявление гражданина подано с нарушением требований, установленных статьями 38, 213.4 Закона о банкротстве, статьей 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит оставлению без движения [21].

Инициаторами банкротства могут выступать кредиторы или уполномоченный орган при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требование кредитора.

На данном этапе заявителю по делу о банкротстве также необходимо определиться с выбором саморегулируемой организации, из числа членом которой должен быть утвержден финансовый управляющий. Здесь также могут возникнуть проблемы для лица, не имеющего представления о деятельности арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций.

В случае, если заявление подано в соответствии с требованиями законодательства, арбитражный суд выносит определение о принятии заявления, возбуждении дела о банкротстве и назначает заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника финансово несостоятельным.

К примеру, определением Арбитражного суда Вологодской области от 18.05.2023 по делу № А13-3214/2023 требования гражданина признаны обоснованными, в отношении него назначена процедура реструктуризации долгов гражданина. Назначено судебное заседание по рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве) должника на 11 сентября 2023 года в 10 час 10 мин в помещении Арбитражного суда Вологодской области по адресу: Вологодская обл., г. Вологда, ул. Герцена, д. 1а, кабинет № 107 [23].

Проверка обоснованности заявления о признании гражданина банкротом.

Суду на данном этапе надлежит ознакомиться с заявлением, приложенными к нему документами, обосновывающими задолженность, соотнести размер обязательств гражданина с размером его доходов и имущества. В случае недостаточности каких-либо сведений либо их неопределенности суд может затребовать недостающую информацию у заявителя либо направить запрос в соответствующий государственный орган или организацию.

В просительной части заявления о признании гражданина несостоятельным указывается процедура, о введении которой ходатайствует заявитель. Тем не менее, суд на основании имеющихся в материалах дела

документах, выносит решение согласно пункту 1 статьи 213.6 Закон о банкротстве:

- О признании заявления обоснованным и введения процедуры реструктуризации долгов гражданина (в случае, если требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина). В вышеуказанном примере по делу № А13-3214/2023 должник ходатайствовал перед судом о введении процедуры реализации имущества. В свою очередь, исходя из суммы обязательств в размере 768 644 рублей 24 копеек, ежемесячного дохода в сумме 43 000 тысячи рублей, отсутствия несовершеннолетних детей на иждивении должника, суд посчитал возможным ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов [23].

- О признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения (в случае, если требования кредитора на дату судебного заседания были удовлетворены; отсутствуют все условия, предусмотренные статьями 213.3 - 213.5 Закона о банкротстве; не доказана неплатежеспособность должника или же требования кредитора не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом).

- О признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина (в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 - 213.5 Закона о банкротстве, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным

органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства). Например, основанием для обращения кредитора с заявлением о признании должника банкротом явилось наличие непогашенной задолженности в размере 13 320 396 рублей 18 копеек основного долга, 129 808 рублей 58 копеек процентов, 1 778 291 рублей 79 копеек пени, что было подтверждено решениями судов и выданным исполнительным листом. В то же время было установлено, что на дату судебного заседания остаток задолженности гражданина составляет всего 496 949 рублей 90 копеек. Поскольку на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом размер его задолженности перед кредитором составлял менее 500 000 рублей, заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом не поступило, суд первой инстанции, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве, пришел к обоснованному выводу, поддержанному судами апелляционной и кассационной инстанции, о прекращении производства по делу о банкротстве. Определением Верховного суда Российской Федерации от 09.08.2017 № 310-ЭС17-9914 отказано в передаче кассационной жалобы кредитора для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам [30].

Введение процедуры реструктуризации долгов гражданина.

При обоснованности заявления о признании гражданина банкротом суд выносит определение о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Однако, в отношении далеко не всех физических лиц возможно введение указанной процедуры. Закон о банкротстве предъявляет определенные требования к таким гражданам в пункте 1 статьи 213.13:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о

признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана [53].

Реструктуризация долгов - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов [10].

В ходе реструктуризации долгов гражданину разрешается совершать некоторые сделки только с письменного предварительного согласия управляющего. Речь идет о сделках по приобретению, отчуждению имущества, стоимость которого составляет более пятидесяти тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств. Таким же согласием необходимо заручиться при получении и выдаче займов (кредитов), при выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, при передаче имущества гражданина в залог.

Должник вправе распоряжаться получаемыми им денежными средствами только в пределах пятидесяти тысяч рублей, в ином случае, необходимо письменное согласие финансового управляющего.

Важной частью данной процедуры является составление плана реструктуризации долгов гражданина, который впоследствии предъявляется собранию кредиторов для одобрения, а арбитражному суду для утверждения.

План реструктуризации составляется на срок до трех лет гражданином, кредитором или уполномоченным органом. Он должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований

и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа.

В случае непредоставления плана реструктуризации финансовому управляющему, последний ходатайствует перед судом о введении в отношении гражданина процедуры реализации имущества.

В свою очередь, если план реструктуризации был составлен, направлен финансовому управляющему, он может быть не одобрен собранием кредиторов, либо не утвержден арбитражным судом.

Так, решением Арбитражного суда Саратовской области от 30 ноября 2020 года отказано гражданину в утверждении плана реструктуризации долгов по делу № А57-25207/2018 на основании следующего. Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделаны выводы о том, что гражданин восстановить платежеспособность не сможет. Собрание кредиторов, изучив отчет финансового управляющего, решило не утверждать представленный должником план реструктуризации и обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества должника [46].

Стоит отметить, что процедура реструктуризации имущества не столь популярна при банкротстве физических лиц в нашей стране. Должники, инициирующие процедуру банкротства зачастую заведомо настроены на последующее признание их банкротами и освобождение от дальнейшего исполнения от обязательств. Мало кто из них станет прилагать усилия к составлению плана реструктуризации с тем, чтобы еще в течение трех лет платить по существующим обязательствам, от которых, по сути, гражданин уже намерен отказаться.

В случае, если в деле о банкротстве заявителем выступает кредитор, то, как правило, не добившись удовлетворения своих требований от должника в добровольном порядке, а также в рамках исполнительного производства, кредитор нацелен на реализацию имущества должника в целях удовлетворения своих требований.

Поэтому, даже если процедура реструктуризации долгов гражданина вводится, то зачастую она, впоследствии, завершается и в отношении должника вводится уже процедура реализации имущества.

Введение процедуры реализации имущества гражданина.

В рамках действующего правового регулирования банкротства граждан единственной по - настоящему востребованной процедурой является реализация имущества должника - гражданина.

Несмотря на то, что законодателем в рамках главы 10 Закона о банкротстве отдельно изложены положения относительно применения рассматриваемой процедуры и ее особенностей, она, как отмечает В.В. Витрянский, полностью подпадает под признаки конкурсного производства, определенного в статье 2 Закона о банкротстве, как процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов [5].

Суть указанной процедуры заключается в следующем: финансовый управляющий выявляет имущество, имеющееся у должника, проводит мероприятия по реализации данного имущества и за счет вырученных денежных средств удовлетворяет требования кредиторов.

С той даты, когда суд вынес определение о признании гражданина банкротом, все имущественные сделки и операции от имени должника может совершать только его финансовый управляющий, а имущество должника включается в конкурсную массу, за рядом исключений, предусмотренных Законом о банкротстве. Например, в конкурсную массу не включается единственное пригодное для проживания должника жилое помещение.

Стоит отметить, что хотя финансовый управляющий и наделен достаточно широкими полномочиями по управлению имуществом должником, но существуют определенные сложности в сфере банкротства физических лиц, связанные с несовершенством законодательства, что в свою очередь, приводит к противоречивой судебной практике.

Например, согласно положениям статьи 213.25 Закона о банкротстве всю имущество (включая доходы) должника подлежит включению в конкурсную массу, а финансовый управляющий распоряжается средствами гражданина. Однако существует проблема перечисления пенсии на счет, открытый в рамках процедуры банкротства в целях пополнения из данного дохода должника конкурсной массы. Порой должник, злоупотребляя своими правами, утаивает информацию о способах получения и размере пенсии по запросу финансового управляющего (например, в случае получения пенсии в отделениях АО «Почта России»). В свою очередь, если обратиться с заявлением о перечислении пенсии на счет должника напрямую в орган, обеспечивающий выплату пенсии, то последний отказывает финансовому управляющему. Получается ситуация, при которой должник имеет доход, порой значительно превышающий прожиточный минимум, но отсутствует правовой механизм, обеспечивающий поступление данных денежных средств в конкурсную массу. Причем по данному вопросу сложилась достаточно противоречивая судебная практика, которая будет представлена в следующей главе.

Также ряд государственных органов отказывают в предоставлении сведений финансовому управляющему об имуществе должника или имуществе его супруга(и). Согласно пункта 4 статьи 213.25 Закон о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания [53].

Таким образом, существуют объективные проблемы в исполнении финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей. Как указывалось выше, основной задачей финансового управляющего является формирование конкурсной массы. Однако, нежелание должника предоставлять сведения о своем имуществе и отказы в предоставлении

такой информации государственными органами, юридическими лицами, затрудняют процесс ведения процедуры банкротства.

В свою очередь, ответственность за формирование и распределение конкурсной массы напрямую ложится на финансового управляющего.

Особенностям реализации имущества гражданина посвящена ст. 213.26 Закона о банкротстве, согласно пункту 3 которой имущество должника, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном Законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Порядок реализации имущества должника-гражданина в целом аналогичен порядку, установленному общими положениями Закона о банкротстве, за исключением ряда особенностей.

Так, например, оценка имущества гражданина производится самостоятельно финансовым управляющим, о чем последним принимается решение в письменной форме. Порядок реализации имущества гражданина определяется положением о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. В отличие от общего правила в ходе реализации имущества гражданина указанное положение утверждается арбитражным судом, которому оно представляется финансовым управляющим в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина [17].

После завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Завершение производства по делу о банкротстве физического лица.

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов - списание долгов.

Как неоднократно указывал Верховный суд Российской Федерации, целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на удовлетворение своих требований.

Вследствие этого, как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013 к гражданину - должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие, помимо прочего, честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Таким образом, основная цель банкротства гражданина - освобождение его от долгов, не может быть достигнута (полностью или в части) при установлении арбитражным судом обстоятельств, перечисленных в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, по общему правилу разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве) и зависит, как уже отмечалось, от добросовестности должника.

Как разъяснено в абзацах четвертом - пятом пункта 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного

поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны [39].

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего) [11].

Приведем яркий пример, определением Арбитражного суда Московской области от 02.11.2021 по делу № А41-81743/2018 завершена процедура реализации имущества должника без применения правил в отношении должника об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств в связи с злонамеренным поведением должника (отказом от предоставления сведений в отношении своих доходов), который препятствовал проведению процедуры банкротства, в результате чего не была сформирована конкурсная масса [27].

Процедура внесудебного банкротства физических лиц.

В современной экономической действительности наблюдается высокий уровень закредитованности граждан и порой банкротство - это единственный выход из бесконечного «круга долгов». В то же время расходы, связанные с процедурой банкротства, довольно высоки, поскольку предполагают оплату судебных расходов, а также вознаграждения арбитражного управляющего. И когда имущество, на которое можно обратить взыскание, незначительно или вообще отсутствует, складывается парадоксальная ситуация: средств, полученных от должника, не хватает для покрытия даже административных расходов, не говоря уже о требованиях кредиторов.

С целью сделать процедуру банкротства более доступной была разработана упрощенная модель бесплатного внесудебного банкротства.

С 1 сентября 2020 года в законодательство о несостоятельности (банкротстве) был введен особый специализированный внесудебный механизм оказания помощи остро нуждающимся гражданам, финансовое положение которых резко ухудшилось. Указанный механизм нашел свою реализацию в вводимой Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 289-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина" процедуре внесудебного банкротства гражданина в рамках параграфа 5 главы 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" [9].

Согласно пункта 1 статьи 223.2 Закона о банкротстве гражданин имеет право обратиться с заявлением о признании его банкротом во внесудебном порядке при соблюдении следующих условий:

- 1) общий размер денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей гражданина, в том числе обязательств, срок исполнения которых не наступил, а также обязательств по уплате алиментов и по договору поручительства независимо от просрочки основного должника, составляет не менее 50 000 рублей и не более 500 000 рублей.

При этом не учитываются неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, а также иные имущественные и финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей;

- 2) на дату подачи заявления в отношении должника окончено исполнительное производство в связи с возвращением исполнительного документа взыскателю ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и не возбуждено иное исполнительное производство.

Заявление о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке подается им лично или через представителя в многофункциональный центр (МФЦ) по месту жительства или месту пребывания заявителя. При этом он обязан представить список всех известных ему кредиторов. Рассмотрение такого заявления осуществляется без взимания платы

На основании информации из банка данных в исполнительном производстве МФЦ в течение трех рабочих дней осуществляет включение сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

По истечении шести месяцев со дня включения таких сведений в указанный реестр процедура внесудебного банкротства гражданина завершается [53].

Стоит отметить, что внесудебное банкротства не заняло ещё достаточную нишу в банкротстве физических лиц.

Согласно сведениям Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности в 2022 году многофункциональные центры опубликовали 7118 сообщений о возбуждении процедур внесудебного банкротства граждан, что на 52,6 % больше, чем в 2021 году. Процент начатых дел к числу поданных заявлений вырос с 50,6% до 61,8 % в те же периоды.

С.А. Карелина и И.В. Фролов приводят следующие проблемы во внесудебном банкротстве физических лиц: неосведомленность граждан об установленных в Законе о банкротстве критериях, которым должен отвечать гражданин для признания банкротом во внесудебном порядке и не защищенность прав кредиторов. По сути, полноценный финансовый анализ имущественного состояния должника в процедуре внесудебного банкротства не проводится. Кредитор сам должен обеспокоиться выявлением имущества гражданина. Причем, кредитор, который указан в списке кредиторов гражданина наделен правом в течение срока процедуры внесудебного банкротства направить в органы, которые осуществляют государственную регистрацию или иной учет,

запрос о наличии зарегистрированного (учтенного) имущества (имущественных прав) гражданина. Получается, если кредиторы не указаны в данном списке, то они не могут обратиться с таким запросом [13].

Внесудебное банкротство - процедура быстротечная, в связи с чем защита прав кредиторов значительно ослабляется и больше направлена на защиту интересов должника. На практике кредиторы начали оспаривать внесудебное банкротство граждан [26].

2.2 Правовые последствия банкротства гражданина

В статье 213.30 Закона о банкротстве указано, что в течение пяти лет со дня завершения процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры:

- физическое лицо не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства;

- дело о банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. При этом с заявлением о банкротстве может обратиться конкурсный кредитор или уполномоченный орган.

Кроме того, гражданин не вправе занимать должности в органах управления (или участвовать в управлении иным образом) в течение следующих сроков:

- три года - в отношении юридического лица;
- десять лет - если речь идет о кредитной организации;
- пять лет - применительно к страховой организации, негосударственному пенсионному фонду, управляющей компании инвестиционного фонда, паевому инвестиционному фонду и негосударственному пенсионному фонду или микрофинансовой компании.

Проще говоря, в течение как минимум пяти лет гражданину будет очень проблематично получить кредит и на протяжении трех лет нельзя занимать руководящие должности в организациях, органах местного самоуправления.

Например, в кассационном определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2020 № 88А-30208/2020 судьи удовлетворили иск прокурора об обязанности органа местного самоуправления принять меры к прекращению полномочий заместителя главы муниципального образования. При этом было отмечено, что в соответствии с пунктом 7 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" местная администрация обладает правами юридического лица, органы местного самоуправления подлежат государственной регистрации в качестве юридических лиц. Неисполнение должностными лицами органов местного самоуправления законодательно установленного запрета, назначение на должность муниципальной службы гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), который в силу занимаемой должности будет участвовать в управлении юридическим лицом (муниципальным образованием) и связан с коррупционными проявлениями, подрывает авторитет местного самоуправления, такому лицу нельзя доверить участие в управлении муниципальным образованием, поскольку предполагается, что такой муниципальный служащий может причинить ущерб бюджету муниципального образования.

Судьи решили, что оснований для назначения гражданина на должность первого заместителя главы муниципального района не имелось, поскольку с момента завершения процедуры реализации имущества должника не прошел установленный законом срок, в течение которого он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом [14, 33].

Выводы по второй главе

Главой 10 Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено судебное и внесудебное банкротство физических лиц.

Наиболее распространенной на текущий момент является судебное банкротство, предусматривающее следующие процедуры: реструктуризация долгов гражданина, реализация его имущества и мировое соглашение.

Согласно сведениям Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности в 2021 году количество граждан-банкротов в сравнении с 2020 годом возросло на 62 % (до 192 833 человек), в 2022 году рост в сравнении с 2021 годом составил на 44,2 (до 278137 человек). В целом, с начала действия так называемого «потребительского банкротства», а именно, с октября 2015 года по декабрь 2022 года несостоятельными (банкротами) стали уже 753 250 граждан.

Статистика по внесудебному банкротство значительно скромнее: в 2022 году многофункциональные центры опубликовали 7118 сообщений о возбуждении процедур внесудебного банкротства граждан, что на 52,6 % больше, чем в 2021 году. Процент начатых дел к числу поданных заявлений вырос с 50,6% до 61,8 % в те же периоды.

В - первую очередь, это связано с тем, что судебное банкротство было введено в законодательство гораздо раньше. Во - вторых, неосведомленность граждан об установленных в Законе о банкротстве критериях, которым должен отвечать гражданин для признания банкротом во внесудебном порядке. В – третьих, в судебном банкротстве не предусмотрено ограничение по максимальной сумме задолженности. В - четвертых, заявление о признании гражданина несостоятельным в судебном порядке может подавать не только сам должника, но и конкурсный кредитор или уполномоченный орган.

Содержание и характер норм общих положений Закона о банкротстве позволяют выделить несколько этапов, применяемых при банкротстве гражданина в судебном порядке:

- возбуждение дела о банкротстве;
- проверка обоснованности заявления о признании гражданина банкротом;
- введение процедуры реструктуризации долгов гражданина;
- введение процедуры реализации имущества гражданина;
- завершение производства по делу о банкротстве физического лица.

Возбуждение дела о банкротстве включает подачу заявления о несостоятельности и его принятие арбитражным судом к производству.

Проверка обоснованности заявления о признании гражданина банкротом. На данной стадии в случае признания арбитражным судом заявления обоснованным, в отношении должника вводится процедура реструктуризации долгов или реализации имущества.

Введение процедуры реструктуризации долгов гражданина. По сути, это процедура, направленная на восстановление платежеспособности должника, в рамках которой разрабатывается комплекс мер, которые должны помочь гражданину погасить задолженность перед кредиторами не более, чем за три года.

Стоит отметить, что процедура реструктуризации имущества не столь популярна при банкротстве физических лиц в нашей стране. Должники, инициирующие процедуру банкротства зачастую заведомо настроены на последующее признание их банкротами и освобождение от дальнейшего исполнения от обязательств. Мало кто из них прилагает усилия к составлению плана реструктуризации с тем, чтобы еще в течение трех лет платить по существующим обязательствам, от которых, по сути, гражданин уже намерен отказаться.

В случае, если в деле о банкротстве заявителем выступает кредитор, то, как правило, не добившись удовлетворения своих требований от должника в добровольном порядке, а также в рамках исполнительного производства,

кредитор нацелен на реализацию имущества должника в целях удовлетворения своих требований.

Поэтому, даже если процедура реструктуризации долгов гражданина вводится, то зачастую она, впоследствии, завершается и в отношении должника вводится уже процедура реализации имущества.

Введение процедуры реализации имущества гражданина. В рамках действующего правового регулирования банкротства граждан единственной по - настоящему востребованной процедурой является реализация имущества должника - гражданина.

Суть указанной процедуры заключается в следующем: финансовый управляющий выявляет имущество, имеющееся у должника, проводит мероприятия по реализации данного имущества и за счет вырученных денежных средств удовлетворяет требования кредиторов.

С той даты, когда суд вынес определение о признании гражданина банкротом, все имущественные сделки и операции от имени должника может совершать только его финансовый управляющий, а имущество должника включается в конкурсную массу, за рядом исключений, предусмотренных Законом о банкротстве. Например, в конкурсную массу не включается единственное пригодное для проживания должника жилое помещение.

Стоит отметить, что хотя финансовый управляющий и наделен достаточно широкими полномочиями по управлению имуществом должника, но существуют определенные сложности в сфере банкротства физических лиц, связанные с несовершенством законодательства, что в свою очередь, приводит к противоречивой в судебной практике.

Глава 3 Проблемы правового регулирования и основные направления совершенствования законодательства в сфере банкротства физических лиц

3.1 Проблемы правового регулирования банкротства физических лиц

Следует отметить, что в настоящее время обозначился ряд проблем в сфере банкротства физических лиц, в том числе и потому, что данный институт относительно недавно введен в отечественное законодательство.

Одной из первых проблем банкротства физических лиц назовем проблему финансирования деятельности финансового управляющего, вознаграждение которого составляет двадцать пять тысяч рублей за всю процедуру банкротства, которая может длиться свыше шести месяцев.

Пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве не пересматривался в части размера оплаты труда финансового с 2015 года. Вознаграждение не увеличивается даже на уровень инфляции, что приводит к снижению мотивации финансового управляющего при проведении процедуры банкротства.

Причем процедуры бывают достаточно объемные и трудозатратные: например, в процедуре банкротства № А40-237002/22, рассматриваемого Арбитражным судом города Москвы [25], у должника открыты счета в десяти кредитных организациях, а общее количество счетов - более двадцати. Операции по каждому счету, как минимум за трехлетний период, должен проанализировать управляющий и выявить сделки, подлежащие оспариванию. Стоит ли говорить о том, что выписки по счетам за исследуемый период насчитывают тысячи транзакций.

Также при введении в отношении физического лица процедуры банкротства финансовому управляющему необходимо: осуществить публикации в открытых источниках (Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и АО «Газета. Коммерсантъ»); направить запросы в государственные и муниципальные органы, организации, банки; уведомить кредиторов должника о введении процедуры

банкротства; осмотреть жилое помещение, в котором проживает должник, описать его имущество, оценить; проанализировать все сделки должника по отчуждению имущества как минимум за трехлетний период; составить финансовый анализ в отношении должника; рассмотреть все требования кредиторов, участвовать в судебных заседаниях; регулярно направлять отчеты о своей деятельности кредиторам, в суд и многое другое.

В свою очередь, процедуры длятся как минимум шесть месяцев, и в большинстве случаев, неоднократно продлеваются.

Можно, конечно, сослаться на абзац 2 пунста 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве, который предусматривает возможность получения финансовым управляющим семи процентов размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами [53].

Однако не всегда выявляются в процедуре банкротства сделки, подлежащие осприванию. По некоторым из них, в отношении которых финансовый управляющий подает заявления о признании их недействительными, суд может принять отрицательное решение. Причем стоит отметить злоупотребление правами самих должников, которые заранее отчуждают ликвидное имущество в пользу третьих лиц, а такие сделки не всегда получается оспорить в судебном порядке.

Не стоит забывать и о том, что ведение финансовым управляющим процедуры банкротства налагает большую ответственность, за каждое мелкое нарушение устанавливаются штрафы, а в случае рецидива для финансового управляющего предусмотрена дисквалификация до трех лет.

Таким образом, целесообразным видится необходимость пересмотра норм Закона о банкротстве, регламентирующих вознаграждение арбитражного управляющего.

Вторая проблема заключается в отказе государственных органов, кредитных организаций в предоставлении информации финансовому управляющему как по должнику, так и по супругу.

В соответствии с абзацем 10 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы [53].

Тем не менее, некоторые государственные органы отказывают финансовому управляющему, а именно:

- Федеральная служба войск национальной гвардии РФ отказывает финансовому управляющему в предоставлении сведений относительно имущества должника, ссылаясь на положения Федерального закона от 03.07.2016 года № 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", в котором указан исчерпывающий перечень лиц, которым предоставляется такая информация (арбитражные управляющие в указанный перечень не входят).

В процедуре банкротства А82-15206/2021, рассматриваемого Арбитражным судом Ярославской области, финансовый управляющий неоднократно направлял запросы как в Росгвардию, так и должнику о предоставлении сведений об имеющемся у последнего оружии. Однако должник на запросы не отвечал, а государственный орган – отказывал в предоставлении сведений. В итоге, финансовый управляющий вынужден был обратиться в суд об истребовании необходимых доказательств в соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ходатайство определением Арбитражного суда Ярославской области от 12.09.2022 года было удовлетворено, впоследствии выяснилось, что на имя должника зарегистрированы две единицы оружия [29]. В дальнейшем финансовый управляющий провел оценку данного имущества, реализовал на торгах, однако,

пришлось неоднократно продлевать процедуру реализации имущества, что привело к увеличению нагрузки как на суд, так и на управляющего. Если же сведения были бы предоставлены по первому запросу финансового управляющего, то необходимые мероприятия по реализации оружия возможно бы было провести значительно раньше. А кредиторы получили бы удовлетворение своих требований за счет выручки от реализации имущества еще год назад.

Другой пример, в процедуре банкротства № А13-8752/2022, рассматриваемого Арбитражным судом Вологодской области, финансовый управляющий на свой запрос получил отказ, обоснованный следующим: «В силу части 5 статьи 14 Федерального закона от 03.07.2016 года № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» информация, содержащаяся в банках данных, предоставляется органами внутренних дел (полиции) и их должностным лицам, правоохранительным органам иностранных государств и международным полицейским организациям в соответствии с международными договорами Российской Федерации. Указанный перечень является исчерпывающим. Финансовые (арбитражные управляющие) к должностным лицам, указанным в части 5 статьи 14 Закона, не отнесены».

Таким образом, существует необходимость расширить данный перечень, включив него финансовых управляющих.

- Федеральная налоговая служба РФ и ее территориальные органы также отказывают в предоставлении информации в отношении должника, а это сведения о счетах в кредитных организациях, сведения о наличии имущества в отношении должника, о налоговом агенте (работодателе), указывая, что данные сведения являются налоговой тайной.

Так, в деле о банкротстве № А13-8752/2022 финансовый управляющий истребовал в судебном порядке сведения у Управления федеральной налоговой службы России по Московской области (о предоставлении информации об имуществе, счетах в кредитных организациях, открытым на имя супруги должника), у Управления федеральной службы Войск Национальной Гвардии

Российской Федерации по Вологодской области (сведений об оружии, зарегистрировано на имя должника), у отделения Пенсионного фонда по городу Москве и Московской области [22].

- Органы ЗАГС не предоставляют сведения о семейном положении должника, детях, обосновывая это тем, что данные сведения предоставляются только лицам, организациям, перечисленным в пункте 3 статьи 13.2 Федерального закон "Об актах гражданского состояния" от 15.11.1997 года № 143-ФЗ.

Причем информация относительно имущества супруга(и) должника является исключительно важной, поскольку в силу пункта 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством.

Считаем, что в целях разрешения разногласий между финансовыми управляющим и вышеперечисленными государственными органами по вопросу предоставления сведений в отношении должника, существует необходимость внесения изменений в законодательство.

Третья проблема - обращение взыскания на единственное жилье, находящееся в залоге. В законе о банкротстве нет нормы, которая устанавливала бы порядок исключения единственного жилья должника, находящегося в залоге, из конкурсной массы в случае соблюдения должником (залогодателем) платежной дисциплины по договору об ипотеке.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи [53].

В силу названного пункта из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Согласно положению абзаца второго пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением [8].

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 456-О разъяснено, что положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально - экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей Декларации прав человека [32].

На основании абзаца второго пункта 1 статьи 50 Закона об ипотеке залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, указанных в настоящем пункте и вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства должником, в отношении которого введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве.

По смыслу положений пункта 2 статьи 213.11, пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом

заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим.

Действительно, согласно устоявшейся в правоприменительной практике правовой позиции, неоднократно сформулированной в судебных актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, базирующейся на положениях абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом договорной или законной ипотеки.

Предоставленное залогодержателю право обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности, неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное, направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и в качестве таковых служат реализации предписаний части 3 статьи 17, статей 35, 46 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации

Случаются ситуации, при которых должник исправно оплачивает ежемесячные платежи по ипотеке, но с иными финансовыми обязательствами справиться не в состоянии. Данная ситуация, впоследствии, приводит гражданина к банкротству, а жилье – к реализации путем продажи с публичных торгов в целях удовлетворения требований залогового кредитора.

Причем сложилась достаточно противоречивая судебная практика по исключению в таком случае жилого помещения из конкурсной массы.

Так, в деле банкротства А60-55883/2021, рассматриваемого арбитражным судом Свердловской области, гражданин возражал относительно включения в реестр требований кредиторов требования банка, как обеспеченного залогом имущества должника. Свои возражения гражданин обосновывал тем, что хотя договор об ипотеке заключен между ним и банком, но он является участником накопительно-ипотечной системы. В результате заключения соглашения о целевом займе между должником и учреждением "Росвоенипотека", фактически плательщиком по ипотеке выступает данное учреждение, что является гарантией дальнейшего исполнения обязанностей по ипотеке [28, 38].

В аналогичном деле № А27-30713/2019, рассматриваемого арбитражным судом Кемеровской области, суды двух инстанций посчитали, что обстоятельства приобретения квартиры за счет кредитных денежных средств, полученных от Промсвязьбанка и от ФГКУ "Росвоенипотека", не свидетельствует о снятии с нее обременения в виде ипотеки и наличии оснований для ее исключения из конкурсной массы. Хотя должник в настоящее время является действующим военнослужащим, ФГКУ "Росвоенипотека" продолжает вносить платежи в рамках кредитного договора, квартира является единственным пригодным для проживания помещением [36].

К противоположному мнению пришел Верховный суд Российской Федерации, отменив определение Арбитражного суда Московской области от 18.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2022 по делу № А41-73644/2020.

Фабула дела: банк включился в реестр требований кредиторов жительницы Подмосковья, которая поручилась квартирой за возврат кредита своей знакомой. Суды трех инстанций отказались исключить заложенную квартиру из конкурсной массы. Верховный же суд учел, что заемщица исправно выплачивает кредит, и отменил решение нижестоящих судов.

Как отметил Верховный суд, с одной стороны, по спорному долгу перед банком отсутствует просрочка платежа, так как заемщик исправно платит по

кредитному договору в предусмотренные договором сроки (срок действия кредита установлен до 2029 года). С другой стороны, права кредитора обеспечены залогом единственного жилья лица, в отношении которого введена процедура банкротства. И все же, при отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие решения о применении мер, направленных на обращение взыскания на предмет залога, может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья [31].

Четвертая проблема возникает при учетывании пенсии как источника формирования конкурсной массы.

Например, в Постановлении Четырнадцатого апелляционного суда от 06 сентября 2021 по делу № А13-11026/2020, которым оставлено без изменения решения суда первой инстанции об отказе финансовому управляющему в жалобе о понуждении государственного учреждения – Центр по выплате пенсий и обработке информации Пенсионного фонда Российской Федерации в Вологодской области перечислять пенсионные выплаты Должника на его счёт, открытый в целях проведения процедуры банкротства [42].

Указанные выводы соответствуют позиции Арбитражного суда Северо-Западного округа, содержащейся в постановлении от 10.07.2019 по делу № А56-40344/2016 [37].

В Арбитражном суде Приморского края встал вопрос о переводе пенсии на основной счет должника, открытый в целях расчета с кредиторами. Суд, руководствуясь положениями пункта 12 и пункта 13 статьи 21 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ "О страховых пенсиях", в решении от 13.03.2019 по делу № А51-26725/2018 отказал финансовому управляющему в удовлетворении заявления о переводе средств на основной счет должника [51].

Суд указал, что перечисление сумм пенсии и иных выплат Пенсионным фондом на банковский счет, открытый для гражданина-банкрота, может производиться только по заявлению самого пенсионера или по заявлению его

представителя по доверенности. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Прямо противоположное решение вынес Арбитражный суд Дальневосточного округа, перед которым встала проблема определения применимых норм в деле о банкротстве гражданина. Суд округа принял решение об отмене решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции и удовлетворении заявления финансового управляющего. Позиция суда исходила из того, что Закон о банкротстве, регулирующий отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) граждан, содержит специальные нормы, которые имеют преимущественное значение перед иными нормами законодательства Российской Федерации, в том числе перед нормами пенсионного законодательства [43].

Вот еще один пример по изучаемой проблеме в деле о банкротстве, которое рассматривается на текущий момент в Арбитражном суде Вологодской области.

В рамках дела № А13-1203/2016 о банкротстве гражданина, в процессе осуществления финансовым управляющим возложенных на ним Законом о банкротстве обязанностей встал вопрос о пополнении конкурсной массы за счет доходов должника, а именно, изымания у последнего части пенсии, превышающей прожиточный минимум. На запрос финансового управляющего в Социальный фонд Российской Федерации о перечислении пенсии на основной счет должника, открытый в процедуре банкротства, получен отказ. На аналогичное требование, адресованное должнику – молчание. Таким образом, финансовый управляющий вынужден был обратиться в суд о взыскании с должника денежных средств, получаемых им в качестве пенсии в сумме, превышающей прожиточный минимум за период с момента введения процедуры реализации имущества по текущую дату [24]. А это прямое основание для не освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами при завершении процедуры банкротства.

Все права в отношении пенсии (как имущества) осуществляет финансовый управляющий на основании статьи 213.25 Закона о банкротстве. Так, все

имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно пункта 5, пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях, открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях [53].

Таким образом, отсутствие однозначного правового регулирования вопроса о перечислении пенсии должника на основной счет, открытый в рамках процедуры банкротства, приводит к:

- ущемлению прав кредиторов, не имеющих возможность удовлетворить свои требования за счет доходов должника;

- злоупотреблениям со стороны должника, поскольку, получая пенсию, к примеру, через организации федеральной почтовой связи путем вручения сумм страховой пенсии на дому или в кассе организации федеральной почтовой связи, отсутствует возможность пополнения за счет данного дохода должника конкурсной массы;

- не освобождению граждан от долгов, поскольку недопонимание у них необходимости перечисления пенсии финансовому управляющему в целях пополнения конкурсной массы говорит о недобросовестном поведении. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, однако, согласно пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если гражданин не предоставил

необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- противоречиям в судебной практике и принятию судами противоположных решений по схожим вопросам. Пример: Постановление Четырнадцатого апелляционного суда от 06 сентября 2021 по делу № А13-11026/2020 и Постановление Арбитражного суда дальневосточного округа от 28.10.2019 N Ф03-3752/2019 по делу № А51-26725/2018.

В свою очередь, стоит учесть, что согласно пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Финансовый управляющий также при осуществлении своих полномочий обязан действовать разумно и добросовестно, соблюдать балансы интересов кредиторов и должника. При перечислении пенсии на основной счет должника, открытый в рамках процедуры банкротства, финансовый управляющий направляет данные денежные средства в конкурсную массу за вычетом прожиточного минимума, который подлежит выплате должнику.

3.2 Основные направления совершенствования законодательства по вопросам банкротства физических лиц

Говоря о неких логических итогах рассмотрения проблем института банкротства физических лиц, можно выделить и основные направления совершенствования законодательства в названной сфере.

Во - первых, ежегодный перерасчет размера фиксированной части вознаграждения финансового с учетом инфляции. Также предлагается предоставить финансовому управляющему право на подачу заявления об увеличении фиксированной части вознаграждения исходя из сложности процедуры.

Предлагается ввести абзац 8 в пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве: «Размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего подлежит ежегодному повышению с учетом инфляции.

Арбитражный управляющий вправе направить в суд заявление об увеличении фиксированной части вознаграждения на сумму, не превышающую установленный в настоящем пункте размер фиксированной части вознаграждения.

Суд при рассмотрении данного заявления обязан исходить из сложности проводимой процедуры банкротства, добросовестности действий арбитражного управляющего, проводимых в процедуре банкротства мероприятий».

Во - вторых, предлагается внести поправки в Закон о банкротстве и нормативно - правовые акты регулирующие деятельность государственных органов, отказывающих в предоставлении информации в отношении должника финансовому управляющему. Необходимо расширить перечень лиц, которым данные органы предоставляют сведения о гражданине, включив в него финансовых управляющих (при условии подтверждения введения в отношении такого должника или его супруга(и) процедуры банкротства).

Также кредитные организации зачастую отказывают предоставлять сведения по супругу(е) должника о наличии открытых счетах и остатках денежных средств на них.

В связи с отказом налоговым органом финансовому управляющему по причине недопустимости предоставления последнему сведения о гражданине, так как это является налоговой тайной, считаем необходимым в абзац 7 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве добавить слово «налоговую» и изложить данный абзац в следующей редакции: «запрашивать необходимые сведения о

должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, налоговую, коммерческую и банковскую тайну».

Абзац 5 пункта 7 статьи 219.9 Закона о банкротстве дополнить словами «и его супруга(и)» и изложить в следующей редакции: «получать информацию об имуществе гражданина и его супруга(и), а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина и его супруга(и), в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления».

В связи с отказом войсками национальной гвардии в направлении сведений финансовому управляющему предлагается пункт 5 статьи 14.14 Федерального закона от 03.07.2016 года № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» дополнить словами «финансовым управляющим» и изложить в следующей редакции: «Информация, содержащаяся в банках данных, предоставляется органам внутренних дел (полиции) и их должностным лицам, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственным органам и их должностным лицам, финансовым управляющим; правоохранительным органам иностранных государств и международным полицейским организациям в соответствии с международными договорами Российской Федерации».

Органы ЗАГС не предоставляют сведения о семейном положении должника, детям, обосновывая это тем, что данные сведения предоставляются только лицам, организациям, перечисленным в пункте 3 статьи 13.2 Федерального закон "Об актах гражданского состояния" от 15.11.1997 года №

143-ФЗ. Поэтому следует в данный пункт добавить слова «финансового управляющего» и изложить в редакции: «Орган записи актов гражданского состояния сообщает сведения о государственной регистрации акта гражданского состояния по запросу суда (судьи), органов прокуратуры, органов дознания или следствия, органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел (его территориального органа), федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности (его территориального органа), Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации либо уполномоченного по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, финансового управляющего».

В - третьих, в связи с возникшими противоречиями в судебной практике относительно исключения единственного жилья должника (залогодателя) из конкурсной массы при соблюдении платежной дисциплины по договору об ипотеке предлагается ввести пункт 2.1 в статью 213.25 Закона о банкротстве в следующей формулировке: «По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы жилое помещение (его часть), если для гражданина - должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, и на указанное помещение в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание в случае. Порядок исключения такого имущества из конкурсной массы и заключения в отношении него мирового соглашения между должником и кредитором предусмотрен статьей 154.1 настоящего Федерального закона».

Нормативное регулирование вопроса заключения мирового соглашения представлено в главе 8 Закона о банкротства, которая в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве распространяет свое действие и на отношения, связанные с банкротством граждан.

Однако, в целях учета особенностей заключения мирового соглашения в ходе реализации имущества гражданина с кредитором, требования которого обеспечены залогом имущества должника или третьих лиц предлагается ввести в Закон о банкротстве статью 154.1 в следующей редакции:

«Статья 154.1. Особенности заключения мирового соглашения в ходе реализации имущества гражданина с кредитором, требования которого обеспечены залогом имущества должника или третьих лиц

1. В рамках процедуры реализации имущества должник и конкурсный кредитор, чьи требования обеспечены залогом имущества должника или третьих лиц, вправе заключить мировое соглашение.

2. Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается самим гражданином.

3. При заключении мирового соглашения должны соблюдаться одновременно следующие условия:

в качестве имущества, указанного в пункте 1 настоящей статьи, выступает жилое помещение (его часть), если для гражданина - должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, и на указанное помещение в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

наличия просроченных платежей по договору об ипотеке, заключенного в отношении указанного в настоящем пункте имущества (далее – имущество), по основному долгу и (или) процентам в течение последних 360 календарных дней общей продолжительностью не более 3 календарных дней;

отсутствия текущей просроченной задолженности по основному долгу и (или) процентам по договору об ипотеке.

4. Допускается участие в мировом соглашении третьих лиц, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные мировым соглашением.

5. Правила о проведении собрания кредиторов к положениям, указанным в данной статье не применяются.

5. Мировое соглашение утверждается арбитражным судом.

При утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение об утверждении мирового соглашения, в котором указывается на исключение из конкурсной массы указанного в данной статье имущества.

6. По результатам завершения процедуры реализации имущества должник не подлежит освобождению от обязательства по кредитной задолженности, возникшей в результате заключения договора об ипотеке и обязательства по залогу, до полной уплаты задолженности перед кредитором».

В - четвертых, в целях разрешения вопроса относительно перечисления пенсии должника на основной счет, открытый в рамках процедуры банкротства предлагается дополнить пункт 12 статьи 21 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" абзацем 2 и изложить указанный пункт в следующей редакции:

«12. Выплата страховой пенсии на территории Российской Федерации производится пенсионеру органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, в установленном размере без каких-либо ограничений, в том числе при признании этого гражданина банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", за исключением случаев, предусмотренных статьей 26.1 настоящего Федерального закона.

В случае введения в отношении пенсионера процедуры реализации имущества и поступления от финансового управляющего заявления в орган, осуществляющим пенсионное обеспечение, о перечислении пенсии на счет, открытый в рамках процедуры банкротства на имя пенсионера, данное заявление подлежит удовлетворению. Не полученная пенсионером в текущем месяце

сумма страховой пенсии подлежит перечислению на указанный в таком заявлении счет».

Выводы по третьей главе

Лица, участвующие в деле о банкротстве, постоянно сталкиваются несовершенством законодательства, регулирующего отношения о несостоятельности. В свою очередь, несовершенство банкротного законодательства приводит к тому, что правоприменительная практика наполнена противоречивыми решениями арбитражных судов и зачастую достаточно далека от теории несостоятельности.

Если говорить про проблемы банкротства физических лиц, то в данной работе исследуются следующие:

- проблема финансирования деятельности финансового управляющего, вознаграждение которого составляет двадцать пять тысяч рублей за всю процедуру банкротства, которая, как правило, длится свыше шести месяцев;

- отказ ряда государственных органов, кредитных организаций в предоставлении информации финансовому управляющему как по должнику, так и по супругу(е) должника;

- отсутствие в законе о банкротстве порядка и условий исключения единственного жилья должника, находящегося в залоге, из конкурсной массы в случае соблюдения должником (залогодателем) платежной дисциплины по договору об ипотеке;

- отсутствие в законодательстве нормы, предусматривающей обязанность органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, перечислять пенсию должника на счет, открытый на его имя в рамках процедуры банкротства финансовым управляющим.

Как следствие предлагается внести определённые изменения в законодательство.

Во - первых, ежегодно производить перерасчет фиксированной части вознаграждения финансового управляющего с учетом инфляции, а также предлагается предоставить финансовому управляющему право на подачу

мотивированного заявления об увеличении фиксированной части вознаграждения исходя из сложности процедуры

Во - вторых, предлагается внести поправки в Закон о банкротстве и нормативно - правовые акты регулирующие деятельность ряда государственных органов, отказывающихся в предоставлении информации в отношении должника финансовому управляющему. Необходимо расширить перечень лиц, которым данные органы предоставляют сведения о гражданине, включив в него финансовых управляющих (при условии подтверждения введения в отношении такого должника или его супруга процедуры банкротства).

В - третьих, разделение процедур банкротства: в отношении должника вводится реализации имущества по всем обязательствам, кроме обеспеченных залогом единственного жилья, по которому между должником и кредитором заключается мировое соглашение.

В - четвертых, обязать орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, в случае введения в отношении пенсионера процедуры реализации имущества и поступления от финансового управляющего заявления перечислять пенсию на счет, открытых в рамках процедуры банкротства пенсионера.

Таким образом, в результате проведенного исследования автор предлагает внести в законодательство ряд изменений, которые помогут усовершенствовать институт банкротства физических лиц.

Заключение

Банкротство является полной и абсолютной невозможностью лица исполнить предъявляемые к нему требования кредиторов.

Легальное определение несостоятельности (банкротства) содержится в статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Главными признаками банкротства являются неплатежеспособность и недостаточность имущества (неоплатность). Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества. Неплатежеспособность представляет собой прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Таким образом, гражданин может быть признан банкротом в случае прекращения исполнения обязательств перед кредиторами, а также отсутствия либо недостаточности у него имущества для удовлетворения их требований.

Выделяют следующие функции банкротства:

во - первых, это функция восстановления платежеспособности должника. Гражданин приобретает возможность «избавиться от долгов», «вздохнуть полной грудью»;

во - вторых, процедура банкротства призвана обеспечить баланс интересов должника и кредиторов. С одной стороны, основной обязанностью финансового управляющего является защита прав и интересов кредиторов, он обязан действовать добросовестно и разумно: формировать конкурную массу,

распределять денежные средствами между кредиторами в порядке очередности, предусмотренной Законом о банкротстве и так далее. С другой, финансовый управляющий должен не забывать и о должнике: изымать в конкурсную массу доходы должника за вычетом прожиточного минимума, исключать из конкурсной массы единственное пригодное для проживания жилое помещение, а в случаях, предусмотренных законом, и другое имущество.

Современный институт несостоятельности (банкротства) российского права основан на принципах, сформированных еще в дореволюционном праве, что говорит о наличии немалого количества опыта и знаний в данной сфере, кроме того, прошедших проверку временем концептуальных основ, к которым до сих пор обращаются специалисты.

Тем не менее, современному законодательству о несостоятельности (банкротстве) всего лишь чуть больше двадцати лет. За указанный период было принято несколько базовых нормативных правовых актов, сформированы качественно новые подходы к ряду проблем правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Однако формирование института не завершено, в сферу банкротства вовлекаются все новые правоотношения, а вместе с ними - новые участники, новые правовые принципы, новые механизмы. Все это требует накопления правоприменительной практики, разработки концепций, необходимости изучения дореволюционного опыта и зарубежного законодательства.

Главой 10 Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено судебное и внесудебное банкротство физических лиц.

Наиболее распространенной на текущий момент является судебное банкротство, предусматривающее, следующие применяемые в деле о банкротстве граждан процедуры: реструктуризация долгов гражданина, реализация его имущества и мировое соглашение.

Согласно сведениям Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных

предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности в 2021 году количество граждан-банкротов в сравнении с 2020 годом возросло на 62 % (до 192 833 человек), в 2022 году рост в сравнении с 2021 годом составил на 44,2 (до 278137 человек). В целом, с начала действия так называемого «потребительского банкротства», а именно, с октября 2015 года по декабрь 2022 года несостоятельными (банкротами) стали уже 753 250 граждан.

Статистика по внесудебному банкротству значительно скромнее: в 2022 году многофункциональные центры опубликовали 7118 сообщений о возбуждении процедур внесудебного банкротства граждан, что на 52,6 % больше, чем в 2021 году. Процент начатых дел к числу поданных заявлений вырос с 50,6% до 61,8 % в те же периоды.

В - первую очередь, это связано с тем, что судебное банкротство было введено в законодательство гораздо раньше. Во - вторых, неосведомленность граждан об установленных в Законе о банкротстве критериях, которым должен отвечать гражданин для признания банкротом во внесудебном порядке. В – третьих, в судебном банкротстве не предусмотрено ограничение по максимальной сумме задолженности. В - четвертых, заявление о признании гражданина несостоятельным в судебном порядке может подавать не только сам должник, но и конкурсный кредитор или уполномоченный орган.

Содержание и характер норм общих положений Закона о банкротстве позволяют выделить следующие этапы судебного банкротства физических лиц:

- возбуждение дела о банкротстве;
- проверка обоснованности заявления о признании гражданина банкротом;
- введение процедуры реструктуризации долгов гражданина;
- введение процедуры реализации имущества гражданина;
- завершение производства по делу о банкротстве физического лица.

Возбуждение дела о банкротстве включает подачу заявления о несостоятельности и его принятие арбитражным судом к производству.

Проверка обоснованности заявления о признании гражданина банкротом. На данной стадии в случае признания арбитражным судом заявления

обоснованным, в отношении должника вводится процедура реструктуризации долгов или реализации имущества.

Введение процедуры реструктуризации долгов гражданина. По сути, это процедура, направленная на восстановление платежеспособности должника. В рамках нее разрабатывается комплекс мер, которые должны помочь гражданину погасить задолженность перед кредиторами не более, чем за три года.

Стоит отметить, что процедура реструктуризации имущества не столь популярна в банкротстве физических лиц в нашей стране. Должники, инициирующие процедуру банкротства, зачастую настроены на последующее признание их банкротами и освобождение от дальнейшего исполнения от обязательств. Мало кто из них прилагает усилия к составлению плана реструктуризации с тем, чтобы еще в течение трех лет платить по существующим обязательствам, от которых, по сути, гражданин уже намерен отказаться.

В случае, если в деле о банкротстве заявителем выступает кредитор, то, как правило, не добившись удовлетворения своих требований от должника в добровольном порядке, а также в рамках исполнительного производства, кредитор нацелен на реализацию имущества должника в целях удовлетворения своих требований.

Поэтому, даже если процедура реструктуризации долгов гражданина вводится, то зачастую она, впоследствии, завершается и в отношении должника вводится уже процедура реализации имущества.

Введение процедуры реализации имущества гражданина. В рамках действующего правового регулирования банкротства граждан единственной по - настоящему востребованной процедурой является реализация имущества должника - гражданина.

Суть указанной процедуры заключается в следующем: финансовый управляющий выявляет имущество, имеющееся у должника, проводит мероприятия по реализации данного имущества и за счет вырученных денежных средств удовлетворяет требования кредиторов.

С той даты, когда суд вынес определение о признании гражданина банкротом, все имущественные сделки и операции от имени должника может совершать только его финансовый управляющий, а имущество должника включается в конкурсную массу, за рядом исключений, предусмотренных Законом о банкротстве. Например, в конкурсную массу не включается единственное пригодное для проживания должника жилое помещение.

Стоит отметить, что хотя финансовый управляющий и наделен достаточно широкими полномочиями по управлению имуществом должника, но существуют определенные сложности в сфере банкротства физических лиц, связанные с несовершенством законодательства.

В свою очередь, несовершенство банкротного законодательства приводит к тому, что правоприменительная практика наполнена противоречивыми решениями арбитражных судов и зачастую достаточно далека от теории несостоятельности.

Если говорить про проблемы банкротства физических лиц, то в данной работе исследуются следующие:

- проблема финансирования деятельности финансового управляющего, вознаграждение которого составляет двадцать пять тысяч рублей за всю процедуру банкротства, которая, как правило, длится свыше шести месяцев;
- отказ ряда государственных органов, юридических организаций в предоставлении информации финансовому управляющему как по должнику, так и по супругу(е) должника;
- отсутствие в Законе о банкротстве порядка и условий исключения единственного жилья должника, находящегося в залоге, из конкурсной массы в случае соблюдения должником платежной дисциплины по договору об ипотеке;
- отсутствие в законодательстве нормы, предусматривающей обязанность органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, перечислять пенсию должника на счет, открытый на его имя в рамках процедуры банкротства финансовым управляющим.

Как следствие предлагается внести определённые изменения в законодательство.

Во - первых, ежегодно производить перерасчет фиксированной части вознаграждения финансового управляющего с учетом инфляции, а также предлагается предоставить финансовому управляющему право на подачу мотивированного заявления об увеличении фиксированной части вознаграждения исходя из сложности процедуры

Во - вторых, предлагается внести поправки в Закон о банкротстве и нормативно - правовые акты, регулирующие деятельность ряда государственных органов, отказывающихся в предоставлении информации в отношении должника финансовому управляющему. Необходимо расширить перечень лиц, которым данные органы предоставляют сведения о гражданине, включив в него финансовых управляющих.

В - третьих, разделение процедур банкротства: в отношении должника вводится реализации имущества по всем обязательствам, кроме обеспеченных залогом единственного жилья, по которому между должником и кредитором заключается мировое соглашение.

В - четвертых, обязать орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, в случае введения в отношении пенсионера процедуры реализации имущества и поступления от финансового управляющего соответствующего заявления, перечислять пенсию на счет, открытый в рамках процедуры банкротства пенсионера.

Таким образом, в результате проведенного исследования автор предлагает внести в законодательство ряд изменений, которые помогут усовершенствовать институт банкротства физических лиц.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алфёрова Л.М. Несостоятельность (банкротство) физических лиц: тенденции развития механизма банкротства граждан: Монография. М.: Статут, 2018. 161 с.
2. Андрова П.О. Критерии несостоятельности должника – гражданина: теория и практика применения // СПС «КонсультантПлюс».
3. Банкротство в России: итоги 2022 года. Статистический релиз Федресурса [Электронный ресурс] // URL:- <https://fedresurs.ru/news/d569ceb1-1f1a-44dd-bec2-e11c8eb5ddac>.
4. Белых В.С. Понятие, критерии и признаки несостоятельности граждан // Арбитражный суд Свердловской области. Круглый стол на тему: «Банкротство физических лиц: проблемные вопросы». 2017. С.8-15.
5. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. N 4. С. 16.
6. Гаврилова Н.В. Формирование института банкротства и его роль в экономике переходного периода: дис. ... канд. экон. наук. М., 2016. 21 с.
7. Гадиева Т.Р., Надолинская В.В. Банкротство физических лиц в условиях финансового кризиса // В сборнике: Российское право на современном этапе. Сборник научных трудов XIV Международной научно-практической конференции. М., 2020.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
9. Гречуха Н.В. Правовое регулирование процедур банкротства гражданина // "Юстиция", 2018, № 2.
10. Гришмановский, Д. Ю. Проблемы формирования российского правового института банкротства физических лиц / Д. Ю. Гришмановский, Л. В. Сотникова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2019. Т. 19, № 1. С 34.

11. Зарочинцева Е.В. Некоторые особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // "Арбитражные споры", 2021, № 1.
12. Инжелевский В.Ю. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» / В.Ю. Инжелевский // Символ науки. 2016. № 5-1.С. 53-56.
13. Карелина И.В., Фролов И.В. "Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография" // "Юстицинформ", 2022.
14. Кислов С.С. Последствия признания гражданина банкротом // "Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение", 2021, № 8.
15. Карелина С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 33 – 34.
16. Кириллова, О. Ю. Законодательство о банкротстве как инструмент перераспределения корпоративного контроля: ретроспективный анализ / О. Ю. Кириллова, Н. Г. Демидова // Вестник университета. 2017. № 1.
17. Кораев К.Б. Неплатежеспособность: Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства): Монография. М.: Проспект, 2017. С. 258.
18. Кулагин М. И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо. М.: Статут, 1997.
19. Лашкова И. А. Упрощенная процедура банкротства гражданина: проблемы регулирования // Молодой ученый. 2019. № 38 (276).С. 39-42.
20. Москалева О. А. О неплатежеспособности в конкурсном праве России // «Предпринимательское право». 2017. № 4. С.20-27.
21. Определение Арбитражного суда Вологодской области от 13.07.2022 по делу № А13-8752/2022 // СПС «КонсультантПлюс».
22. Определение Арбитражного суда Вологодской области от 10.01.2023 по делу № А13-8752/2022 // СПС «КонсультантПлюс».
23. Определение Арбитражного суда Вологодской области от 18.05.2023 по делу № А13-3214/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Определение Арбитражного суда Вологодской области от 24.05.2023 по делу № А13-1203/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
25. Определение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2023 по делу № А40-2370002/22 // СПС «КонсультантПлюс».
26. Определение Арбитражного суда Калининградской области от 30.11.2020 по делу № А21-11732/2020 // СПС "КонсультантПлюс".
27. Определение Арбитражного суда Московской области от 02.11.2021 по делу № А41-81743-18 // СПС «КонсультантПлюс».
28. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 19.05.2022 по делу № А60-55883/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
29. Определение Арбитражного суда Ярославской области от 12.09.2022 по делу № А82-15206/21 // СПС «КонсультантПлюс».
30. Определение Верховного суда Российской Федерации от 09.08.2017 № 310-ЭС17-9914 // СПС «КонсультантПлюс».
31. Определение Верховного суда Российской Федерации от 20.04.2023 по делу № 305-ЭС22-9597 // СПС «КонсультантПлюс».
32. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 456-О // СПС «КонсультантПлюс».
33. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2020 № 88А-30208/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
34. Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2019. С. 25-28.
35. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. М., 2019; Попондопуло, В.Ф. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: Юристъ, 2017.
36. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2021 № А27-30713/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
37. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2019 по делу № А56-40344/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

38. Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-55883/2021 от 19.10.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

39. Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

40. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // СПС «КонсультантПлюс».

41. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 № 05АП-2814/2019 по делу № А51-26725/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

42. Постановление Четырнадцатого апелляционного суда от 06 сентября 2021 по делу № А13-11026/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

43. Постановление Арбитражного суда дальневосточного округа от 28.10.2019 № Ф03-3752/2019 по делу № А51-26725/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

44. Путинцева Е.П. Особенности процедуры внесудебного банкротства граждан // "Нотариальный вестник", 2021, № 2.

45. Решение Арбитражного суда Приморского края от 13.03.2019 по делу N А51-26725/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

46. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 30.11.2020 по делу № А57-25207/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

47. Савенко С.В. История и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц в России // В сборнике: Социально-экономические и гуманитарные науки. Сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции. 2020. С. 241-246.

48. Телюкина М. В. Проблемы современной цивилистики: Сб. ст., посв. памяти проф. С. М. Корнеева / Отв. ред.: Е. А. Суханов, М. В. Телюкина. М.: Статут, 2013. 346 с.
49. Тхайшаов З.А. Обстановка совершения преступления как обязательный признак неправомерных действий при банкротстве гражданина-должника // Уголовное право. 2015. № 3.
50. Управление Росреестра по городу Москве. Все о банкротстве физических лиц // "Арбитражный управляющий", 2019, № 6.
51. Устав судопроизводства торгового с разъяснениями по решениям Гражданского кассационного, Четвертого судебного департаментов и общих собраний Правительствующего Сената. Вып. 2 (раздел 3 Устава судопроизводства торгового). Устав о несостоятельности / Сост. Д. А. Носенко. 4-е изд. СПб., 1909.
52. Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС «КонсультантПлюс».
53. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс».
54. Фролов И.В. Базовый фактор, формирующий специализированный правовой институт несостоятельности (банкротства гражданина в системе российского права // СПС «КонсультантПлюс».
55. Хлюстов П. «Потребительское» банкротство // ЭЖ-Юрист. 2016. № 2. С. 14.
56. Циндяйкина А. Э. Правовое регулирование конкурсного оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2017. 33 с.
57. Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс / Г. Ф. Шершеневич, П. В. Крашениников. М.: Статут, 2016. 496 с.
58. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. Казань, 2008. С. 55.
59. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2017.

60. Юлова, Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник и практикум для бакалавриатаи магистратуры / Е. С. Юлова. М.: Издательство Юрайт, 2016.

61. Ambrasaitė G., Norkus R. Legal aspects of insolvency of natural persons in the Baltic states // *Juridicainternational*. – Tartu, 2019. Vol. 21. P. 176–185.

62. Adamson, John E. *Basic Law and the Legal Environment of Business*/ J. E. Adamson. Chicago; Bogota; Boston: Irwin, 2020. 606 p.

63. Bayer L.D., Elias S. *The new bankruptcy: Will it work for you?* 6 th ed. N.Y.:NOLO. 2015. 408 p.

64. Bebchuk L., *The Uneasy Case for the Priority of Secured Claims in Bankruptcy* /L.Bebchuk. *The Yale Law Journal*, 2016.Vol. 105. P. 56-70.

65. Snaker Morris G. *The American bankruptcy preferences law: perceptions of the past, the transition to the present and ideas for the future* / G. Snaker Morris. New York. 2014. p.98-100.