

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Нотариальные действия как юридические факты в гражданском судопроизводстве»

Обучающийся

О.В. Невтеева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность исследования. В последнее десятилетие, характеризующееся преобладанием гражданско-правового регулирования во многих сферах жизнедеятельности, определилась тенденция раскрытия материально-правового аспекта деятельности нотариата. Вместе с тем произошел ряд важных изменений, увеличивших гарантийный потенциал нотариальных действий в процессуальных отношениях. Сложилась система нотариальных действий гарантирующих защиту прав и законных интересов в процессуальных отношениях. Это отчетливо проявляется в практической деятельности.

Объект исследования – объективно сложившиеся в РФ общественные отношения, определяющие содержание нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие организацию института нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве.

Целью исследования является анализ нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве.

Для реализации данной цели автор ставит перед собой следующие задачи: раскрыть понятие и виды нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве; определить порядок осуществления нотариальных действий в гражданском судопроизводстве; выявить современные формы осуществления нотариальных действий и значение электронных технологий; определить проблемы и перспективы развития нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве.

Структура работы. Данное исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Содержание

Введение	4
1 Правовое регулирование нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве	7
1.1 Понятие и виды нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве	7
1.2 Порядок осуществления нотариальных действий в гражданском судопроизводстве	13
2 Нотариальные действия как юридические факты в гражданском судопроизводстве в условиях современных электронных технологий	19
2.1 Современные формы осуществления нотариальных действий и значение электронных технологий	19
2.2 Проблемы и перспективы развития нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве.....	38
Заключение	43
Список используемой литературы и используемых источников	48

Введение

Актуальность исследования. В последнее десятилетие, характеризующееся преобладанием гражданско-правового регулирования во многих сферах жизнедеятельности, определилась тенденция раскрытия материально-правового аспекта деятельности нотариата. Вместе с тем произошел ряд важных изменений, увеличивших гарантийный потенциал нотариальных действий в процессуальных отношениях. Сложилась система нотариальных действий гарантирующих защиту прав и законных интересов в процессуальных отношениях. Это отчетливо проявляется в практической деятельности.

Изменения, которые происходят в законодательстве сегодня, вызваны значительным увеличением числа норм материального права. Появляются новые виды нотариальных действий, которые ранее не были известны правовой системе, в связи с чем возникают сложности из-за недостаточной научной разработанности этих понятий.

Вместе с тем в современной науке, создающей теоретическую базу для законодательных решений, существуют противоречивые позиции по ряду вопросов, связанных с правовым регулированием отдельных видов нотариальных действий, с отказом в их совершении.

Все указанные проблемы требуют не только законодательного и практического разрешения и осмысления, что обуславливает актуальность темы настоящего исследования.

Степень научной разработанности. Актуальность и многогранность исследуемой темы указывает на необходимость использования теоретической базы, основанной на трудах ученых-правоведов, которые затрагивают проблему института нотариата в российском правовом поле, в том числе проблематику внедрения электронного нотариата в современные условия жизни общества. К ним, в частности, относятся научные работы И.С. Андреечева, Д.А. Антрушина, А.В. Бегичева, Р.Ф. Галиевой, В.Н. Галузова, П.В. Герасимова, Е.А. Дроздовой, Д.Ф. Жаркова,

В.М. Жуйкова, И.Г. Медведева, Моисеевой, И.В. Москаленко, О.В. Невской, В.В. Ралько, О.В. Романовской, А.Ф. Сохновского, О.М. Сычева, В.В. Яркова и другие.

Несмотря на изучение видными научными деятелями вопросов, связанных со сферой развития российского нотариата, и в том числе электронного нотариата, исследование совершенствования российского нотариата редко подвергаются многостороннему анализу и до сих пор вызывает дискуссии и новые проблемы, требующие решения.

Объект исследования – объективно сложившиеся в РФ общественные отношения, определяющие содержание нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие организацию института нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве.

Целью исследования является анализ нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве.

Для реализации данной цели автор ставит перед собой следующие задачи:

- раскрыть понятие и виды нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве;
- определить порядок осуществления нотариальных действий в гражданском судопроизводстве;
- выявить современные формы осуществления нотариальных действий и значение электронных технологий;
- определить проблемы и перспективы развития нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве.

Методы исследования. При написании выпускной квалификационной работы применялись такие методы исследования, как общенаучные и частнонаучные методы познания. В том числе применялись: логический, исторический, сравнительно-правовой и некоторые другие методы.

Нормативную основу исследования составляют нормы международных договоров, федеральные и региональные законы Российской Федерации и иные подзаконные акты, регулирующие нотариальную деятельность, в частности, внедрение электронного нотариата в современные условия жизни общества.

Особое внимание в исследовании обращается на итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда РФ, посвященные различным аспектам нотариальной деятельности, других судов общей юрисдикции и арбитражных судов, опубликованные в различных сборниках и специальных изданиях, а также официальные данные, размещенные на сайтах Федеральной нотариальной палаты (www.notariat.ru), региональных нотариальных палат (www.mgnp.notariat.ru/ru-ru), Центра инноваций и информационных технологий в системе нотариата (www.fcii.ru).

Структура работы. Данное исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

1 Правовое регулирование нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве

1.1 Понятие и виды нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве

В соответствии со ст.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате обеспечение нотариатом защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц происходит путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Исходя из содержания Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, нотариальное действие можно определить как совершаемое в соответствии со строго определенным законодательством порядком от имени Российской Федерации действие нотариуса или уполномоченного должностного лица по совершению имеющего юридическое значение акта, направленного на защиту прав и законных интересов субъектов в сфере бесспорной юрисдикции.

В литературе предлагается рассматривать «нотариальное действие с точки зрения его многозначности в двух различных аспектах: в одних случаях как динамическое понятие, говоря о порядке совершения нотариального действия и совершаемых при этом юридических действиях нотариуса и участников нотариального производства. В других случаях понятие нотариального действия употребляется как результат в статическом смысле» [5, с.34].

«Нотариальные действия совершаются только определенным, установленным в федеральном законе кругом лиц - нотариусами, а также в случаях, установленных законом должностными лицами органов местного самоуправления и консульских учреждений Российской Федерации. При этом законом определяется компетенция каждого из лиц, уполномоченных на

совершение нотариального действия.

Нотариальные действия совершаются от имени Российской Федерации, что подчеркивает официальный и публичный статус данного юридического процесса.

Нотариальное действие должно быть предусмотрено федеральным законом. В ст. ст. 35 - 38 Основ законодательства РФ о нотариате перечислен круг нотариальных действий, которые могут совершаться нотариусами и иными уполномоченными законом должностными лицами. Вместе с тем данный перечень нотариальных действий не является закрытым, поскольку законодательными актами Российской Федерации могут быть предусмотрены и иные нотариальные действия. Если заявитель просит нотариуса о совершении действия, которое не отнесено федеральным законом к числу нотариального, то нотариус должен отказать в его совершении.

Нотариальные действия в судопроизводстве осуществляются в рамках строгого соблюдения установленного законом порядка их совершения, что гарантирует достижение необходимого правового результата и выполнение целей нотариата по защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц» [3].

«Нотариальное действие в судопроизводстве должно соответствовать требованиям законодательства не только по процедуре его совершения с точки зрения правил нотариального производства, но и по существу самого действия, определяемому нормами материального права, реализуемыми в данном действии. Ведь акты, удостоверяемые нотариусами, должны соответствовать как требованиям Основ законодательства РФ о нотариате, так и требованиям иного законодательства, в зависимости от того, какой сферы касается нотариальное действие, каким образом будет происходить его реализация. Например, любая сделка должна содержать определенные существенные условия, которые должны быть отражены в ее тексте, независимо от ее формы» [7].

По мнению В. Жуйкова, «нотариат реализует свой защитный потенциал,

во-первых, до обращения в суд и в этом проявляются важная функция нотариата как института, предупреждающего необходимость обращения к правосудию и во-вторых, облегчает осуществление правосудия при необходимости судебной защиты права» [12, с.34].

В соответствии с позицией автора, «нотариальные акты, имеющие материальный охранительный характер, имеют возможность трансформации в процессуальные охранительные отношения, как и любые другие материальные отношения. Однако процесс трансформации материальных отношений в процессуальные сопровождается дополнительными гарантиями, которые действуют в контексте судебного разбирательства, обеспеченного нотариальными актами» [12, с.34].

«Право на судебную защиту является всеобъемлющим и гарантировано Основным законом страны. Согласно ст. 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. При обращении в суд за защитой нарушенного права возникает сложный комплекс юридических фактов, подчиненных согласно В.В. Яркову, одной цели – вынесение решения по делу. Вместе с тем динамика развития процессуальных отношений, несмотря на строгий формализм и динамизм процессуальных отношений, характеризующийся развитием процессуальных отношений в рамках строго определенных стадий, неоднородна и зависит от целого ряда юридических фактов» [48, с.34].

«Нотариальные действия в судопроизводстве, совершаемые нотариусами и иными уполномоченными органами, будут выступать юридическими фактами как в материальных, так и процессуальных отношениях. При этом любое нотариальное действие, с учетом метода межотраслевого правового регулирования, может одновременно выступать как юридический факт и как элемент сложного юридического состава» [3].

Самое главное требование к нотариальному заверению - подписи на документе должны быть заверены сертифицированным нотариусом.

«Совершая нотариальное действие в случаях, прямо предусмотренных

законом либо соглашением сторон в материальных правоотношениях, стороны наделяют эти действия дополнительными процессуальными гарантиями:

- доказательство, основанное на указанном действии, приобретает критерий допустимости на случай возникновения дела в суде;
- доказательство, основанное на указанном действии, становится аутентичным и приобретает значение преюдициального акта, пока прямо не будет оспорено в порядке, определенном действующим законодательством» [45, с.30].

Таким образом, что касается их доказательной силы, то все нотариальные акты по гражданским делам имеют силу юридического факта.

«К числу таких нотариальных действий, совершаемых нотариусами можно отнести:

- удостоверение сделок;
- свидетельствование верности копий документов и выписок из них;
- совершение исполнительных надписей;
- совершение протестов векселей;
- обеспечение доказательств;
- удостоверение равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе;
- удостоверение равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу» [11].

В случае отсутствия в населенном пункте нотариуса должностное лицо местного самоуправления для лиц, зарегистрированных по месту жительства или месту пребывания в данных населенных пунктах, имеет право совершать отдельные нотариальные действия.

«Из нотариальных действий, совершаемых главами местного самоуправления, процессуальное значение имеют:

- удостоверение доверенности;
- свидетельствование верности копий документов и выписок из них;

- удостоверение равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе;
- удостоверение равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу» [22, с.18].

Например, в гражданском процессе следующие нотариальные акты могут рассматриваться как юридические факты:

- удостоверение сделок;
- свидетельствование верности копий документов и выписок из них;
- совершение исполнительных надписей;
- совершение протестов векселей;
- обеспечение доказательств;
- удостоверение равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе;
- удостоверение равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу.

«Нотариальные действия в системе юридических фактов гражданского судопроизводства выполняют несколько функций:

- упрощают процедуру рассмотрения гражданского дела. В целях вынесения законного и обоснованного решения по делу законодательно установлена формализованная процедура по рассмотрению гражданского дела в суде. Нарушение формальных правил рассмотрения гражданского дела может являться основанием для отмены решения суда, как это, например, закреплено в части 4 статьи 330 ГПК РФ.
- являются объектом специального судебного контроля в рамках особого производства. Заинтересованные лица вправе оспорить в суде общей юрисдикции как совершенное нотариальное действие, так и отказ в совершении нотариального действия.
- облакают критерием допустимости материальные и процессуальные факты, имеющие доказательственное значение при рассмотрении

гражданского дела в суде. Так, при допуске представителя для участия в суде и реализации специальных прав сторон требуется наличие нотариального удостоверенной доверенности (ч. 2 ст. 53 ГПК РФ), либо документы усыновителей – иностранных граждан должны быть переведены и удостоверены в нотариальном порядке (ч. 4 ст. 271 ГПК РФ)» [13, с.38].

«Для ответа на вопрос, каким может быть нотариальное действие, как юридический факт, учитывая необходимость наличия взаимосвязанных критериев, следует определить существующие виды нотариальных действий.

«Представим следующую их классификацию,

- нотариальные действия как правообразующие юридические факты, влекущие возникновение процессуальных отношений;
- нотариальные действия как право подтверждающие юридические факты, обеспечивающие процессуальные гарантии в стадии судебного разбирательства;
- нотариальные действия как право восстановительные юридические факты, являющиеся предметом судебного контроля» [5, с.33].

Таким образом, правозащитный потенциал нотариального акта как факта, имеющего юридическую силу, направлен на достижение целей гражданского судопроизводства в контексте возбуждения гражданского судопроизводства. Основы законодательства о нотариате и иные нормативные акты Российской Федерации определяют различные виды нотариальных действий, которые в качестве защитного механизма позволяют обеспечить защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Таким образом, такой механизм защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, как «нотариальное действие в судопроизводстве», обладает специфическими характеристиками.

1.2 Порядок осуществления нотариальных действий в гражданском судопроизводстве

Одной из причин использования упрощенной процедуры является то, что документы оформляются нотариусом. Нотариальные свидетельства выступают в качестве окончательных юридических фактов в сложной системе правовых соглашений, призванных устанавливать, изменять и прекращать существенные правоотношения, что придает этим нотариальным свидетельствам "бесспорный относительный процессуальный характер".

«В соответствии с действующим законодательством следующие нотариальные действия являются основанием для возбуждения следующих упрощенных производств:

- судебный приказ выдается по требованиям, основанным на нотариально удостоверенные сделкам (абз. 2 ст. 122 ГПК РФ) – приказное производство;
- судебный приказ выдается по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта (абз. 4 ст. 122 ГПК РФ) – приказное производство;
- в порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производств (п. 2 ч. 2 ст. 227 АПК РФ) – упрощенное производство;
- судебный приказ выдается по делам, в которых требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает четыреста тысяч рублей (абз. 3 ст. 229.2 АПК РФ) – приказное производство» [14, с.18].

Как следует из пояснительной записки к Закону, в упрощенном порядке нотариальное удостоверение правовых актов нотариусом и нотариальный протест векселя в неплатеже, неакцепте и недатированном акцепте как соответствующие юридические факты являются основанием для возникновения процессуальных правоотношений.

«В данном контексте нотариальное удостоверение сделки является юридическим фактом, который дает сторонам новый признак материально-правового требования - возможность влиять на выбор процедуры в гражданском процессе. Эта дополнительная процессуальная прерогатива, дающая право выбора между предъявлением иска и исполнительным производством, возможна благодаря нотариальному удостоверению юридического акта. В данном случае нотариальный акт выступает в качестве юридического факта, влияющего на выбор процедуры обращения в суд для защиты нарушенного права» [24].

Упрощенная процедура по гражданским делам традиционно включает в себя приказное производство по гражданским делам и упрощенную процедуру по арбитражным делам. Однако после внесения изменений в законодательство в 2016 году упрощенная процедура в арбитражном и гражданском процессе была унифицирована. Так на основании Федерального закона от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в арбитражном процессе также появляется приказное производство (гл. 29.1 АПК РФ). На основании Федерального закона от 2 марта 2016 г. №45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в гражданском процессе появилось упрощенное производство (гл. 21.1 ГПК РФ).

Как видно из правовой основы анализа упрощенного производства, нотариальное удостоверение сделок и опротестование нотариусом обязательств за неуплату, неакцепт и недатированный акцепт служат

соответствующими юридическими фактами для возникновения процессуальных отношений.

«Нотариальное удостоверение сделки является юридическим фактом, который добавляет к материально-правовому требованию сторон новый признак - возможность влиять на выбор гражданского процессуального права. Это дополнительное процессуальное предпочтение, позволяющее сделать выбор между судебным и исполнительным производством, становится возможным благодаря нотариальному удостоверению мирового соглашения» [2].

«В данном случае нотариальное удостоверение выступает в качестве юридического факта, влияющего на выбор процессуальной формы защиты нарушенного права в суде. Как уже было сказано выше, нотариальное удостоверение гарантийного протеста на неплату, неакцепт и недатированный акцепт можно рассматривать как элемент правозащитного механизма, то есть юридический факт, влияющий на упрощение процедуры в суде. В данном случае это факультативный элемент сложного правового механизма с процедурными последствиями» [22].

«В отличие от нотариального удостоверения сделки, «побочно» порождающей процессуальные последствия в виде возможности выбора способа защиты в рамках гражданского судопроизводства, в силу того, что в момент заключения сделки между сторонами существуют лишь регулятивные отношения и возникновение спора о праве является лишь вероятным, при протесте векселя между сторонами существуют уже спорные материальные правоотношения. Соответственно, протест векселя нотариусом происходит в рамках существующих спорных или, можно сказать, «предпроцессуальных» отношениях, когда векселедатель умышленно выбирает упрощенную процедуру разрешения спорного правоотношения в рамках процессуальной формы. При этом при совершении протеста векселя нотариус среди прочих условий совершения протеста проверяет сроки для предъявления векселя. Нотариус вправе совершить протест векселя раньше наступления срока

платежа, так как получение протеста является условием (в установленных случаях) для подачи векселедержателем иска в суд» [4, с.72].

«Нотариальные действия посредством соблюдения определенной строгой «процедурной» формы, гарантирующей защиту прав участников правоотношений, всегда имеют законодательно установленный правовой результат. Совершение нотариального действия имеет в первую очередь материально-правовую направленность посредством создания для участников материальных правоотношений гарантий, обеспечивающих развитие материальных правоотношений в рамках регулятивных правоотношений. Вместе с тем, совершение нотариального действия имеет и процессуальную направленность, посредством создания процессуальных гарантий, которые могут существовать параллельно с материальными либо являться исключительно процессуальными. Трансформация существующих материальных гарантий, возникающих по результатам совершенного нотариального действия в процессуальные, происходит не изменением существующей материальной гарантии, а посредством возникновения новых процессуальных гарантий на базе существующих материальных. В этом проявляется значения нотариального действия как юридического факта имеющего межотраслевой характер, т. е. способного влиять на возникновение, изменение, прекращение как материальных, так и процессуальных отношений» [18, с.10].

Таким образом, «нотариальные действия, устанавливающие юридические факты в ходе судебного разбирательства, могут выполнять несколько процессуальных функций: они могут гарантировать допустимость письменных доказательств и представление доказательств. Целью обеспечения допустимости письменных доказательств является установление соответствия критерию допустимости письменных доказательств, который позволяет суду оценить письменные доказательства наряду с другими доказательствами и, в некоторых случаях, признать такие доказательства допустимыми. Однако, в отличие от преюдиции, основанной на правовых

актах, эта преюдиция условна и может быть пересмотрена при обстоятельствах, прямо предусмотренных законом» [27].

«Обеспечение доказательств означает публичное подтверждение соответствия получаемого доказательства требованиям законодательства, нарушение порядка получения которого может являться основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Фактически судебная монополия, предполагающая оценку доказательства только судом, в данном случае предполагает исключение и наделяет нотариальные органы возможностью публичного закрепления доказательства с тем, чтобы в рамках, предполагаемых или (либо) существующих гражданских дел оно оценивалось судом наряду с другими доказательствами с соответствующими процессуальными последствиями.

Нотариусы, являясь независимыми субъектами правоотношений, не имеют каких-либо иерархичных связей, позволяющих выстроить отношения субординации, что обуславливает необходимость организации государством эффективного контроля за их деятельностью, включая деятельность нотариусов, занимающихся частной практикой и в качестве таковых принадлежащих к лицам свободной профессии» [14, с.18].

«Именно необходимость такого контроля во многом обуславливает наличие судебного контроля в отношении совершенных нотариальных действий либо тех, в совершении которых отказано. Фактически законодатель устанавливает судебный контроль (отрицательный юридический факт) с целью обеспечения реализации для участников нотариальных правоотношений системы материальных и процессуальных гарантий. Наличие данного вида контроля выступает гарантией возможности исполнения законодательно закрепленной модели поведения» [21, с.26].

Реализация прав, свобод и законных интересов граждан и организаций гарантируется существующими механизмами защиты прав. Защита прав осуществляется посредством деятельности судебных органов, уполномоченных разрешать определенные виды дел. Важную роль в защите

материальных правоотношений играют судебные органы, т.е. нотариальная контора, которая отвечает за разрешение дел, не носящих спорного характера.

Судебный контроль - это полноценная юридическая процедура, в которой нотариальное действие, подлежащее изменению, проходит все стадии развития процессуальных отношений. В данном случае нотариальное действие и отказ в совершении нотариального действия представляют собой юридический факт, который является основанием для возбуждения производства исключительно по пересмотру действительности нотариального действия. Суд оценивает законность нотариального действия (отказа в совершении нотариального действия) с учетом всех обстоятельств дела.

Помимо общего порядка, предусмотренного главой 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исключением из общих правил является статья 225.1 части 9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая относит к подведомственности арбитражных судов споры между обществами, возникающие из нотариально удостоверенных сделок с акциями акционерных обществ.

Наконец, следует отметить, что нотариальный акт имеет юридическую силу сразу после его создания и не требует нотариального заверения. В то же время, нотариальный акт, как юридический факт, предназначенный для создания системы безопасности, подразумевает возможность контролировать результат нотариального производства в контексте гражданского судопроизводства или отказать в доступе к этому производству, и в этом случае нотариальный акт выступает в качестве средства правовой защиты.

2 Нотариальные действия как юридические факты в гражданском судопроизводстве в условиях современных электронных технологий

2.1 Современные формы осуществления нотариальных действий и значение электронных технологий

На основании представленного в законодательстве определения под «нотариальными действиями принято понимать те юридические факты, которые предопределяют возникновение, прекращение правоотношений материального характера, а также возможность внесения изменений в данный вид материальных правоотношений. Это связано с тем, что нотариальные отношения складываются в связи с необходимостью обслуживания нужд гражданского оборота, закрепления прав в области материальных, в первую очередь гражданских правоотношений» [8].

Гражданские правоотношения в части нотариальных действий, являются последним элементом сложного юридического состава, что создает гарантии для участников юридического процесса, при этом сторонами фактически ничего в данный состав не добавляется [3, с.19].

Таким образом, представленное выше разъяснение позволяет говорить о гарантиях, распространяющихся на участников правоотношений в части нотариальной деятельности в ходе производства нотариальных действий.

В качестве примера приведем сделку по заключению договора купли-продажи. Граждане, которые заключают между собой данный договор (стороны договора: продавец-покупатель) должны в нотариальной форме заверить договор, что предполагает вступление договора купли – продажи в законную силу. Нотариальное заверение договора-купли продажи гарантирует дополнительную защиту сторон со стороны правовой системы РФ, что позволяет в ситуациях, когда между сторонами возникнет спор или появятся разногласия, с юридической точки зрения разрешить конфликтную ситуацию.

В тех случаях, когда будет доказана вина и неграмотность составления договора купли – продажи, вся ответственность по его издержкам, как имущественная ответственность, так и компенсация возникшего по причине некомпетентности действий нотариуса вреда, ложится полностью на нотариуса, заключившего (заверившего) данный договор.

Также стоит отметить, что в случае заключения договора купли-продажи по вопросам приобретения/продажи недвижимого имущества, главное условие – дееспособность сторон, заключающих между собой данный договор. Необязательность удостоверения со стороны нотариуса закреплена законодателем. Таким образом, при нарушении условий договора сторонами и возникновении имущественного спора, защита участников и их прав, механизм реализации момента компенсации вреда по договору, никак не предусмотрен [3, с.69].

Нотариальным действиям присущ характер материально-процессуальной направленности действий, что говорит о взаимодействии сторон в процессе нотариальной деятельности и предопределяет правоохранный потенциал данной деятельности в зависимости от результата данного взаимодействия. Если правоотношения материального типа в процессе взаимодействия перешли на уровень процессуальных взаимоотношений, то гарантии, вместе с этим переходом, соответственно трансформируются.

Как следствие, логично установить, что материальность правоотношений предполагается всеми сторонам при заключении того или иного договора, но в случаях, когда нарушаются условия договора, его действие попадает в разряд процессуальных. При этом на базе заключения договора стороны рассчитывают на соблюдение гарантий и прав. Переход к принудительным условиям договора должен быть основан на нормах законодательства и сохранять все нотариальные гарантии, предполагавшиеся ранее. Все участники нотариального производства должны быть обеспечены защитой со стороны правовой системы на всех этапах: как в случае

материальной, так и в случае процессуальной характеристики договора. Это говорит лишь о том, что меняется инструментарий при помощи которого осуществляется правовая защита участников нотариальных действий.

В гражданском судопроизводстве допускается упрощенная процедура рассмотрения дела в случае возникновения «побочного» эффекта от нотариальных действий. Сюда можно отнести ранее действующее в отношении гражданского процесса приказное производство.

Возбуждению уголовного производства предшествуют сделки по протестам векселей либо сделки нотариального характера. Основная характеристика в данном случае отводится беспорности процессуального материального права. Право на предъявление иска возникает в случае нарушения условий нотариального действия. Система предпосылок возникновения условий для предъявления иска обеспечивается результатами «бланкетного» состава юридической сделки [20, с.55].

Исходя из вышеперечисленного можно сказать, что нотариальная сделка является направленной предпосылкой для возникновения условий упрощения процедуры судебного делопроизводства. Если рассматривать нотариальное действие в качестве ранее озвученного итога по «бланкетному» составу юридической сделки, то целесообразно сказать, что в данном случае необходимо заверение нотариальной конторой, либо органами, которые перечислены в законе (юрисдикционные органы) между сторонами специальных прав. Данное правовое регулирование взаимоотношений между сторонами нотариального действия минимизирует риски возникновения спорных ситуаций в рамках правоотношений.

В случае, когда все же не удалось избежать всех условий исполнения сделок, между сторонами возникает спорная ситуация, которая, в свою очередь, должна быть защищена со стороны законодателя нормами соблюдения прав обеих сторон и исполнения гарантий по сделке. В данном случае любое нотариальное действие признается итогами материального юридического состава, что предполагает возникновение юридических фактов.

При помощи возникновения и в результате возникновения данных юридических фактов достигаются поставленные перед гражданским судопроизводством задачи. В ходе реализации процессуальных действий, которые ограничены процессуальными отношениями, имеет значение акт нотариуса, выступающего юрисдикционным органом. Данный акт предвещает возникновение в качестве последствия решение суда, как нового участника правоотношений. Суд при этом является также юрисдикционным органом, что определено законодательно.

В заключении необходимо сказать о том, что закрепление юридического состава нотариусом – предварительный этап. Дополнительные свойства в рамках бесспорности процессуального действия оцениваются юрисдикционным органом, которым выступает суд.

Нотариальные действия в рамках материальной действительности подразумевают гарантийные обязательства по возможным спорам, что дает право на признание материальной действительности в судебном делопроизводстве как факт правообразования. Это говорит о возникновении цели, заключаемой в реализации судебной процедуры в упрощенном порядке.

Так как нотариальное действие принято считать итогом юридической сделки с юридическим составом, то нотариальное производство регулирует именем РФ отношения, которые складываются между участниками нотариального производства. Действия нотариуса в данном случае ограничиваются рамками строгости закона в части нотариального производства и нотариального действия [7, с.44].

Не исключается возможность возникновения в перспективе споров по предмету нотариального действия, точнее о праве отношений. Правовые последствия в данном случае возникают согласно судебного разбирательства и его результатов. В том случае, когда нотариальное действие первоочередно имело направленность на правоотношения материального характера, то необходимо отметить, что материальные права и обязанности позволяют говорить о созданных в рамках «побочного» эффекта гарантиях сторон.

Процессуальные гарантии сторон предполагают упрощенную возможность по защите прав, что опосредуется в действиях нотариального органа, которые осуществлены от имени Российской Федерации.

Основанием для возбуждения упрощенного производства являются следующие нотариальные действия:

- на основании второго абзаца 122 статьи гражданско-процессуального кодекса РФ приказное производство, являющееся приказом судебного органа, выдача которого возможна исходя из требований по сделкам, заверенным нотариально;
- согласно 4 абзаца статьи 122 ГПК РФ приказное производство, основанное на нотариальном протесте по векселям в неплатежном их представлении, а также за счет неакцепта и отсутствия его датирования.

При таком порядке возникает возможность исключения из общего процесса судопроизводства стадии по его подготовке, что говорит о возможности организации предварительного заседания суда. Исключающее право накладывается и на такие действия, как подача встречного иска по предъявлению встречного требования (требований), привлечение к процессу третьих лиц (лица), вступление третьих лиц (лица) в процесс.

Хронология рассмотрения предъявления бесспорных требований приказного производства датируется второй половиной 20 века. Рассмотрение бесспорных требований существует по настоящее время, что говорит о совершенствовании института приказного производства. Судебное постановление и судебный приказ выносятся строго судьей единолично. Вне зависимости от того, что судебный приказ является судопроизводством, не все процессуальные действия возможно совершить в производстве приказного порядка.

Для оснований вынесения приказа судебного органа требуется предварительная подача заявления в мировой суд, согласно территориальной предрасположенности и территориальной подсудности, соответственно.

Подача предварительного заявления допускается как в электронном виде, так и в бумажном виде. Разрешение подачи в виде электронного документа допускается в случае наличия соответствующих технических возможностей.

Под судебным приказом принято понимать акт, вынесенный судебным органом, в котором различают три обособленные, но связанные между собой части: вводная, мотивировочная, резолютивная.

«В науке гражданского процесса дискуссии о понятии и сущности приказанного производства ведутся до сих пор. Приказное производство длительное время является востребованным сторонами. Как показывает судебная практика, приказное производство остается востребованным в течение всего периода своего существования. В то же время изучение приказного производства в гражданском процессе указывает на наличие многочисленных теоретических противоречий, связанных с порядком и целями его применения. Институт судебного приказа многие исследователи называют наиболее пробельным среди всех институтов российского гражданского процесса.

Существует несколько подходов к определению понятия судебного приказа. С одной стороны, он рассматривается как самостоятельный вид гражданского судопроизводства, с другой стороны, как процессуальная процедура, выходящая за рамки правосудия. Кроме того, судебный приказ считается упрощенной формой рассмотрения некоторых заявлений и дел» [8].

Однако наиболее распространенной точкой зрения является то, что приказное производство — это быстрый, сокращенный и неисковый способ решения гражданских дел.

Правовая природа института единого гражданского процессуального кодекса подчеркивает, что приказное производство является видом гражданского судопроизводства, который представляет упрощенную процессуальную форму. Судебный приказ, выносимый единолично судьей при наличии заявления о взыскании денежных сумм или истребования имущества, цена которого не превышает 500 000 руб, представляет собой

исполнительный документ и судебное постановление одновременно. Императивный характер является ключевым признаком судебного приказа.

Судебный приказ может быть выдан по заявлению, если требования в нем подтверждаются письменными доказательствами и признаны должником. Такие требования судья рассматривает единолично, без извещения сторон и их объяснений. Если исковое заявление соответствует требованиям о судебном приказе, судья может вернуть его. В приказном производстве судебный приказ выносится только при наличии бесспорных требований.

«Применительно к приказному производству бесспорность требования носит условный характер, поскольку должник вправе представить возражения, оспорить выдачу приказа.

Положения ст. 122 ГПК РФ предусматривают закрытый перечень требований, наличие которых предусматривает выдачу судебного приказа. Так, требование должно быть основано на нотариально оформленной сделке, на сделке, которая совершена в простой письменной форме, на совершенном протесте векселя. Кроме того, рассмотрение заявления в порядке приказного производства предусмотрено при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, с требованием о взыскании начисленной невыплаченной заработной платы, о взыскании задолженности по оплате предоставленных коммунальных услуг, а также задолженности по обязательным платежам и взносам.

При поступлении соответствующего заявления о вынесении судебного приказа мировой судья может вынести определение о возвращении заявления, об отказе в принятии заявления, либо вынести судебный приказ. Это не значит, что на других этапах судья не сможет принять иное определение. В рамках приказного производства не могут приниматься иные судебные акты, которые принимаются в рамках иных производств. После вынесения судебного приказа судья вправе вынести определение о его отмене в связи с поступившими возражениями» [4].

При подаче заявления о выдаче судебного приказа должник не всегда проверяется мировым судьей на правоспособность, место регистрации и нахождение в фактическом местонахождении. Эти данные мировому судье становятся известными только из содержания заявления. Приказное производство регламентируется положениями ГПК РФ, которые указывают, что взыскателю нельзя отказать в вынесении судебного приказа, а должнику нельзя отказать в отмене судебного приказа. Следовательно, закон не требует проверки полномочий и подлинности представленных сведений.

Мировой судья изучает заявление о выдаче судебного приказа, приложенные документы и сведения, которые подтверждают позицию взыскателя. Судебный приказ выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд, при этом не вызывается взыскатель и должник, а также не проводится судебное разбирательство.

В приказном производстве не предусмотрено истребование дополнительных доказательств и документов, не привлекаются к участию в деле третьи лица, не вызываются свидетели и эксперты, специалисты и переводчики. Кроме того, приказное производство по делу не допускает применение обеспечительных мер.

В соответствии с положениями ГПК РФ, когда требования взыскателя удовлетворены, Судебный приказ должен быть составлен на специальном бланке в двух экземплярах. Один экземпляр остается в суде, а второй направляется взыскателю, а также должнику предоставляется копия судебного приказа. Однако, отсутствие установленной законом формы судебного приказа может привести к отсутствию единообразия на практике и отрицательно сказаться на судебной практике. Кроме того, нет единого мнения среди исследователей относительно мотивировочной части судебного приказа и необходимости включения определенных данных в него.

Положения ст. 128 ГПК РФ предусматривают, что должник в течение 10 дней со дня получения копии судебного приказа вправе представить возражения относительно порядка исполнения судебного приказа. Как

предусмотрено в положениях ст. 129 ГПК РФ, при отмене судебного приказа в виду поступления возражений должника относительно его исполнения, судья разъясняет взыскателю право на обращение в суд с теми же требованиями в порядке искового производства. Положения ст. 130 ГПК РФ предусматривают, что в отсутствие в установленный законом срок поступивших возражений со стороны должника, суд выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа для исполнения.

Таким образом, «на законодательном уровне судебный приказ структурно обозначен как вид самостоятельного производства по делу. Однако некоторые исследователи указывают, что выделение судебного приказа в виде отдельного вида судопроизводства не соответствует его природе, значению и содержанию. Представляется верным, что судебный приказ должен рассматриваться как разновидность упрощенного судопроизводства» [14].

А.В. Бегичев, характеризуя нотариальное удостоверение сделки, обращает внимание на то, что «нотариальное засвидетельствование даты заключения договора – это не административный акт, а элемент внутренне присущи договору, его форме. Соответственно автор признает нотариальное действие составной частью сложного юридического состава, который в рамках нашего исследования имеет процессуальные последствия» [3, с.19].

«Э. Эйдинова преимущество нотариальной формы сделки видит в том, что нотариус проверяет ее законность: правосубъектность лиц, совершающих сделку, и наличие всех юридических фактов необходимых для действительности сделки. Т.И. Зайцева отмечает, что нотариус при удостоверении сделки должен проверить: соблюдение общих правил совершения нотариального действия (установление личности; проверка дееспособности; место совершения нотариального действия; требование к документам) и соблюдение условий совершения конкретных сделок, предусмотренных действующим законодательством» [23, с.55].

Таким образом, «нотариальное удостоверение сделки выступает юридическим фактом, придающим материально-правовому требованию сторон новую характеристику – возможность влиять на выбор производства в рамках гражданского судопроизводства. Эта дополнительная процессуальная преференция, предоставляющая право выбора между исковым производством и приказным производством, возможно в силу наличия нотариального удостоверения сделки. Нотариальное действие в данном случае выступает в качестве юридического факта, влияющего на выбор процессуальной формы защиты нарушенного права в судебном порядке» [14, с.321].

«В качестве одного из оснований возникновения процессуальных отношений также можно рассматривать исполнительную надпись нотариуса. Должник, не согласный с совершенной исполнительной надписью, вправе оспорить ее в судебном порядке. Соответственно соблюдение материальной процедуры является предпосылкой применения упрощенной процедуры в рамках процессуальных отношений (приказное производство; упрощенное производство), так как применительно к нотариальной процедуре имеет уполномоченный субъект – нотариус, подтверждающий законность совершаемых сторонами действий с точки зрения государства. Отсутствие таких формализованных материальных процедур с другой стороны делает невозможной применения упрощенных производств в рамках процессуальных отношений. Все это указывает на взаимообусловленность системы материально-процессуальных гарантий. Таким образом, упрощенные производства является предположительно бесспорными именно ввиду создания дополнительных гарантий в рамках материальных правоотношений, признаваемых допустимыми в рамках процессуальных отношений» [33].

«Нотариальные действия совершаются нотариусами и иными уполномоченными лицами в целях защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Защитный механизм запускается благодаря неукоснительному соблюдению процедуры совершения нотариального действия, гарантирующей защиту прав участников этих отношений.

Динамизм нотариальных отношений, предполагающий переход от одной стадии нотариального производства к другой, характеризуется всегда определенным правовым результатом – нотариальным актом (например, свидетельство о праве на наследство) либо совершение надписи нотариусом на документе, имеющем юридическую силу (исполнительная надпись на сохранной квитанции)» [17, с.19].

«Совершение нотариального действия имеет в первую очередь материально-правовую направленность посредством создания для участников материальных правоотношений гарантий, обеспечивающих развитие материальных правоотношений в рамках регулятивных правоотношений. Вместе с тем, создаются и процессуальные гарантии, которые могут существовать параллельно с материальными либо являться исключительно процессуальными» [10, с.19].

В зависимости от процессуальной функции, влияющей на развитие процессуальных отношений среди нотариальных действий, обеспечивающих процессуальные гарантии в стадии судебного разбирательства, можно выделить:

«во-первых, нотариальные действия, направленные на обеспечение допустимости письменных доказательств;

во-вторых, нотариальные действия, направленные на обеспечение доказательств» [8, с.19].

«Во всех случаях речь идет о том, что совершаемые органами нотариата действия презюмируются соответствующими действующему законодательству. Это достигается законодательно установленной процедуре совершения нотариального действия, придающим формализм нотариальным правоотношениям. Установленные нотариусом либо иными уполномоченными органами в рамках данной процедуры фактические данные позволяют устранить сомнения в достоверности первоначальных фактических данных.

Нотариус совершает нотариальное действие, которое в конечном итоге выступает в качестве «прибавочного» юридического факта, необходимого для наступления определенных правовых последствий только после проверки всех фактических данных, действительность которых устанавливается посредством сопоставления со сведениями государственных органов в рамках строго определенной процедуры. Нарушение процедуры влечет недействительность совершаемого нотариального действия и возможную имущественную ответственность нотариуса» [21].

К числу нотариальных действий, направленных на «простое» обеспечение допустимости письменных доказательств, можно отнести нотариальные действия: по удостоверению доверенностей; по свидетельствованию верности копий документов и выписок из них; по удостоверению равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе; по удостоверению равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу.

Согласно действующему законодательству, существуют определенные случаи, когда необходимо обязательное нотариальное удостоверение письменных доказательств, которые имеют процессуальное значение и связывают развитие процессуальных отношений. Полномочия представителя должны быть описаны в доверенности, которая выдается и оформляется в соответствии с законом. Такие доверенности, выданные гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке в соответствии со статьей 53 ГПК РФ. Кроме того, документы усыновителей-иностранцев должны быть легализованы в установленном порядке, а затем переведены на русский язык и нотариально удостоверены в соответствии со статьей 271 ГПК РФ.

Для отмены решения третейского суда необходимо приложить подлинное решение третейского суда или надлежащим образом заверенную копию к заявлению. Если копия решения третейского суда относится к постоянно действующему суду, то она должна быть нотариально удостоверена в соответствии со статьей 419 ГПК РФ. Также, к заявлению о выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда необходимо приложить подлинное решение третейского суда или его надлежащим образом заверенную копию. Копия решения постоянно действующего третейского суда также должна быть нотариально удостоверена в соответствии со статьей 424 ГПК РФ.

В условиях развития информационных технологий нотариальное заверение, подтверждающее равнозначность электронному документу и документу на бумажном носителе, становится особенно актуальным. Согласно последним законодательным изменениям, электронные документы, подписанные электронной подписью и полученные через электронную связь, могут быть предоставлены в суд общей юрисдикции в качестве письменных доказательств (ст. 71 ГПК РФ) [18, с.4]. Но следует учитывать, что нотариально оформляемые документы в электронной форме должны соответствовать определенному формату. В первую очередь это формат PDF.

В случае наличия на официальном сайте оператора единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет схемы, которая может быть использована для изготовления нотариусом документа в электронной форме в формате XML, связанные между собой файлы в форматах XML и PDF составляют такой документ, который изготавливается нотариусом. Однако следует отметить, что понятие «цифровой документ» не определено законодательством. Вместо этого в нормативных актах используются термины «цифровой продукт» и «цифровая экономика».

Согласно п. 3.17 ГОСТ Р 33.505-2003, технологии, использующие электронно-вычислительную аппаратуру для записи кодовых импульсов в определенной последовательности и с определенной частотой, относятся к понятию «цифровые технологии».

Согласно Приказу Минкомсвязи России от 1 августа 2018 г. N 428 «Об утверждении Разъяснений (методических рекомендаций) по разработке региональных проектов в рамках федеральных проектов национальной

программы «Цифровая экономика Российской Федерации», цифровой продукт представляет собой отдельную программу для ЭВМ (приложение), созданную для выполнения определенного конечного процесса.

По мнению автора, применение термина «цифровой» в контексте создания документов с использованием новых технологий является неправильным. Различие между электронным и цифровым документами заключается в возможности восприятия информации человеком с помощью ЭВМ и понимания ее содержания. Таким образом, электронный документ может быть воспринят и понят человеком, в то время как цифровые технологии часто незаметны и невидимы для человека и не могут быть восприняты им. Кроме того, в отличие от электронных документов, формула программного обеспечения может быть выведена на печать, но обратный процесс невозможен.

Из анализа Основ о нотариате можно сделать вывод о том, что слово «цифровой» упоминается всего три раза в контексте предоставления информации об имуществе в качестве залога. Обозначения предмета залога могут быть цифровыми, буквенными или их комбинацией для идентификации имущества. В то же время, слово «электронный» употребляется 123 раза в связи с такими словами, как «документы», «подписи», «взаимодействие», «форма» и «образ».

Нотариус, в соответствии с пунктами 23 и 24 статьи 35 Основ о нотариате, может удостоверить равнозначность электронного документа документу на бумажном носителе, а также подтвердить равнозначность документа на бумажном носителе электронному документу в рамках нотариальных действий.

В ст. 44.2 Основ о нотариате говорится о том, что нотариус по просьбе лица, обратившегося за совершением нотариального действия, может совершить нотариальное действие путем изготовления нотариального документа в электронной форме.

В соответствии со ст. 15 Основ о нотариате нотариус имеет право получать бесплатно в форме электронного документа сведения из единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Каким требованиям должен соответствовать электронный документ, говорится в п. 200 Правил нотариального делопроизводства (далее - Правила). В названном пункте отмечено, что электронные документы, исходящие от нотариуса, должны быть оформлены в соответствии с названными Правилами и иметь реквизиты, установленные для аналогичного документа на бумажном носителе, за исключением собственноручной подписи нотариуса и оттиска печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

С целью придания «квалифицированным» письменным доказательствам свойства преюдиции, проводятся нотариальные действия. При этом следует отметить, что данная преюдиция отличается от преюдиции, основанной на судебных актах, в своем условном характере. При наличии определенных обстоятельств, перечисленных в законе, это свойство преюдиции может быть пересмотрено. Для определения допустимости данной преюдиции требуется совершение нотариального действия специально уполномоченным органом от имени РФ в соответствии с законодательно определенными процедурами на защиту прав и законных интересов граждан и организаций.

С целью создания "охранительных" гарантий в материальных правоотношениях осуществляются нотариальные действия. Однако, некоторые из них направлены на создание "защитных" гарантий и имеют процессуальную природу. Например, совершение исполнительной надписи, обеспечение доказательств и совершение протеста векселя. При рассмотрении дел суд, выступая от имени РФ, презюмирует допустимость доказательств, связанных с нотариальными действиями, так как они придают публичность результату своей работы.

Согласно Основам законодательства РФ о нотариате, заинтересованные лица могут запросить нотариальное обеспечение доказательств в случае

возникновения дела в суде, если представление доказательств в будущем будет затруднительно или невозможно (ст. 102). Нотариус может проводить допрос свидетелей, осматривать письменные и вещественные доказательства, а также назначать экспертизу для обеспечения доказательств. Обеспечение доказательств является нотариальным действием, которое устанавливает критерии допустимости доказательств, полученных до судебного разбирательства или во время него.

Суд оценивает все представленные сторонами доказательства на соответствие формы и содержания. В судебной практике часто встречаются случаи, когда стороны представляют показания свидетелей, осуществляют осмотр доказательств, составленных ими же, или представляют письменные доказательства в качестве экспертизы, которые были выполнены до возбуждения дела в суде. Однако, если эти доказательства не прошли нотариальную процедуру обеспечения, то суд не будет придавать им соответствующих процессуальных последствий.

Юридические факты, связанные с обеспечением доказательства через нотариальные действия, направлены на легитимизацию процесса путем закрепления факта реальной действительности в публичном порядке. Такая легитимизация приводит к возможным процессуальным последствиям. [12]

В силу того, что общественные отношения и информационные технологии не стоят на месте, а ежедневно развиваются, в законодательство о нотариате так же постоянно вносятся поправки. Однако, не смотря на все изменения, создание бесспорных доказательств так и остается главной функцией нотариата.

Когда нотариус совершает нотариальное действие, то он просто обязан проверить и детально проанализировать все представленные ему документы, а также удостовериться в законности выполнения такого нотариального действия.

Информация, размещенная в сети Интернет, является недолговечной и в любой момент может быть удалена недобросовестным участником

гражданского оборота. В связи с этим возникает вопрос об оперативном обеспечении электронных доказательств посредством составления нотариального протокола осмотра интернет-страниц.

Таким образом, «нотариальные действия посредством соблюдения определенной строгой «процедурной» формы, гарантирующей защиту прав участников правоотношений, всегда имеют законодательно установленный правовой результат. Совершение нотариального действия имеет в первую очередь материально-правовую направленность посредством создания для участников материальных правоотношений гарантий, обеспечивающих развитие материальных правоотношений в рамках регулятивных правоотношений. Вместе с тем, совершение нотариального действия имеет и процессуальную направленность, посредством создания процессуальных гарантий, которые могут существовать параллельно с материальными либо являться исключительно процессуальными. Трансформация существующих материальных гарантий, возникающих по результатам совершенного нотариального действия в процессуальные, происходит не изменением существующей материальной гарантии, а посредством возникновения новых процессуальных гарантий на базе существующих материальных. В этом проявляется значения нотариального действия как юридического факта имеющего межотраслевой характер, т. е. способного влиять на возникновение, изменение, прекращение как материальных, так и процессуальных отношений» [41].

Нотариальные действия имеют несколько процессуальных функций, которые служат для подтверждения юридических фактов и обеспечивают гарантии на стадии судебного разбирательства. Одной из таких функций является обеспечение допустимости письменных доказательств, что позволяет суду использовать их в качестве преюдициальных в некоторых случаях и оценивать их соответствие критериям допустимости. Однако такой характер преюдиции не является окончательным и может быть пересмотрен в

соответствии с законодательством. Важно отметить, что эта форма преюдиции отличается от той, которая основана на судебных актах.

Для обеспечения допустимости доказательств в судебном процессе, как письменных, так и вещественных, а также показаний свидетелей и заключений экспертов, применяются нотариальные действия. Такое подтверждение соответствия требованиям законодательства является публичным и гарантирует легитимизацию процесса получения и предоставления доказательств. В случае нарушения порядка получения доказательства это может послужить причиной пересмотра дела в свете новых обстоятельств.

Хоть нотариальные действия считаются законными при следовании всем требованиям законодательства, ошибки в них не могут быть исключены из-за субъективного характера этой деятельности. Поэтому необходим механизм, который сможет проверить правильность нотариального действия или его отказа в рамках строго формализованного подхода, чтобы убедиться в защите прав участников материальных правоотношений.

Судебный контроль в отношении совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении обуславливается необходимостью такого контроля. Фактически, законодатель устанавливает этот контроль для защиты прав участников нотариальных отношений с помощью материальных и процессуальных гарантий. Этот контроль является гарантией возможности исполнения законодательно установленной модели поведения, чтобы участники материальных и процессуальных отношений могли закрепить юридические факты публично.

Для восстановления нарушенных прав в случае действия или бездействия нотариуса, которое считается правомерным, необходим судебный порядок, основанный на нотариальном действии, являющемся юридическим фактом. Судебный контроль является эффективным способом контроля за деятельностью нотариусов и осуществляется судами общей юрисдикции в порядке особого производства, описанного в главе 37 ГПК «Рассмотрение

заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении».

Различия между отказом в совершении действия и оспариванием совершенного действия не могут быть проигнорированы. Еще дореволюционные авторы затрагивали эту тему, как было указано ранее. В настоящее время, современная литература говорит о том, что в случае, когда нотариус отказывает наследнику в выдаче свидетельства о праве на наследство при отсутствии спора о праве, это может быть оспорено наследником в порядке особого производства. Причины отказа могут быть различными, например, из-за пропуска срока для принятия наследства. В таких случаях отказ может быть оспорен заинтересованным лицом в порядке искового производства.

Как указывал В. Жуйков, «те постановления окружных судов, которыми будет отказано в совершении акта, могут быть обжалованы в судебной палате в двухнедельный срок. Если же постановлением суда утверждено действие нотариуса, совершившего акт или сделавшего засвидетельствование, то для опровержения силы таких актов или засвидетельствований должен быть предъявлен иск в надлежащем суде» [12].

В ходе судебного разбирательства суд может как отменить нотариальное действие, так и обязать нотариуса совершить какое-либо юридически значимое действие. Представляется, что возможность судебного обжалования нотариальных действий и отказа в их совершении, оказывает положительное влияние на нотариат и качество работы этого института.

«Судебный контроль представляет собой полноценную судебную процедуру, в рамках которой нотариальное действие, будучи объектом контроля, проходит все этапы развития процессуальных отношений. Нотариальное действие, как и отказ в совершении нотариального действия, в данном случае является юридическим фактом, основанием для возбуждения производства по проверке исключительно нотариального действия. При этом

оценка правомерности действия (бездействия) нотариуса производится судом с учетом всех фактических обстоятельств дела» [9].

Итак, нотариальное действие вступает в законную силу с момента его совершения и не подлежит проверке другими инстанциями - это необходимо подчеркнуть в конце. Однако, как юридический факт, нотариальное действие создает систему гарантий и может быть подвергнуто судебному контролю в рамках гражданского судопроизводства. В случае отказа от допуска к процедуре или при возникновении спора о результате нотариальной процедуры, нотариальное действие может выступать в качестве юридического факта, способного восстановить права сторон.

2.2 Проблемы и перспективы развития нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве

Стремительно меняющееся законодательство периодически приводит к коллизии норм, вызывающих существенные затруднения в правоприменении. Законодательное закрепление нотариальных способов обеспечения доказательств в настоящий момент вызывает множество вопросов.

Согласно части 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также их достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, до начала судебного процесса никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Однако здесь возникает противоречие, обратившись к пункту 5 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, можно отметить, что «обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке,

установленном статьей 186, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия» [19, с.89].

«Положения данной нормы породили разногласия как в правоприменительной деятельности судебных органов, так и в научном сообществе» [6]. «Нотариусы, подтверждая юридически значимые факты, в своей деятельности занимаются не чем иным, как доказыванием. От результатов такого доказывания напрямую зависит содержание нотариального акта, что впоследствии оказывает влияние на эффективность деятельности судебной системы и органов нотариата» [5, с. 128]. И это бесспорно верно, однако, для устранения данного правового пробела считается необходимым разработка и применение единой судебной практики по вопросу обеспечения нотариусом бесспорных доказательств.

Признание достоверности электронных документов и обеспечение доказательств в интернете вызывает много вопросов на практике, особенно учитывая новизну данного вида доказательств для российского законодательства. Несмотря на это, нотариальное действие, связанное с электронными документами, становится все более популярным. Обычно оно используется, если доказательства могут быть необходимы в будущем или существуют опасения потери данных, которые могут послужить доказательством.

Для нотариусов вопрос определения правовой природы электронных документов является проблематичным из-за большого количества их разновидностей. Хотя принято выделять несколько видов электронных документов, таких как файлы, документы, сайты в сети Интернет, электронные сообщения, электронные журналы, сетевые адреса, электронные подписи, информационные системы, доменные имена и базы данных, этот перечень нельзя считать полным. Каждый вид электронного документа отличается сложностью восприятия, объемом информации и доступностью для изменений. Эти документы могут быть созданы с разными целями и авторами, что может затруднить их идентификацию.

В Гражданском кодексе России в марте 2015 года впервые было введено понятие электронного документа, под которым понимается передача сведений по каналам связи; такие сведения подготавливаются, отправляются, принимаются и сохраняются посредством использования оптических, магнитных, электронных и иных схожих устройств, в том числе путем передачи данных в электронном формате, по электронной почте (Абзац 2 п. 2 ст. 434 ГК РФ) [7].

Постановлением Правительства от 15.04.2014 № 313 [21] введена в действие государственная целевая программа «Информационное общество (2011 - 2022 годы)», предусматривающая расширение и совершенствование электронного коммуницирования. Основную роль играет подлинность ЭЦП и сертификата подписи, а также время оформления электронного документа.

Распространение использования электронных технологий в совершении нотариальных действий несет в себе много рисков, которые стоит учитывать при совершенствовании электронного коммуницирования.

Особую важность приобретает проведение процедуры по подтверждению соответствия документов в электронном формате их распечатанным на бумаге экземплярам и нотариальные действия, дающие возможность оформлять два аналогичных по юридической значимости документа. Таким образом электронные сервисы значительно упрощают и ускоряют подачу документов. Однако очевидно, что с развитием информационных технологий нотариальная защита сделок становится еще актуальнее, так как сделки с недвижимостью таят в себе огромное количество рисков. Очевидна необходимость эффективного превентивного правового регулирования и должного контроля за совершением сделок.

Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ налагает запрет на подтверждение равнозначности документации в электронном и бумажном формате на действия, которые оформлены в стандартной письменной форме, и документации, удостоверяющей личность. Данные нормы справедливы, поскольку лица могут придавать юридическую значимость соглашениям,

заклѹчѣнным в ѹбычной письменной форме при ѹсловии небольших вложений. Запрет затрагивает и противоположную нотариальную процедуру, то есть подтверждение равнозначности бумажного оригинала документу в электронном формате.

Данное вето не способствует преодолению существующих трудностей. Так, процедура подтверждения равнозначности не распространяется на водительские права, свидетельство о рождении и другие документы. Если нотариус удостоверит два экземпляра свидетельства о рождении в электронной и бумажной форме, то они будут иметь равносильную юридическую значимость, а нотариус не может считаться структурой, предоставляющей свидетельство о рождении гражданам. Нотариус создаѣт электронный оригинал документа, подкреплѣнный его подписью и печатью. В реальной работе подобные противоречия вызывают многочисленные сложности, которые можно преодолеть только в случае признания равнозначности документов в электронном и бумажном формате, которые создаются именно нотариусом. С целью правильного оформления прочей документации рациональным видится введение ѹсловий нотариального подтверждения распечатанной копии или копии в электронном формате с удостоверяющей надписью [25, с. 6-8].

Проблема обеспечения электронных доказательств вытекает из другой проблемы, а именно - невозможности обратиться к нотариусу за обеспечением доказательств, предоставив видеофайл. Любой видео-файл является электронным документом, но нотариус не компетентен в данном вопросе. В этом случае требуется проведение экспертизы для осмотра видеофайла. Однако, возникают дополнительные проблемы, включая проблему назначения экспертизы, так как законодательство не определяет право нотариуса на ее назначение.

Отсутствие требований к форме экспертных заключений и вопросам исследования вызывает проблемы, что приводит к неоднозначному восприятию доказательств судами. Это требует включения нотариусов в

перечень лиц, имеющих право на назначение экспертизы при обеспечении доказательств, а также установления требований к форме экспертных заключений. После определенного времени возможно будет разработана единая судебная практика.

Одной из основных функций нотариуса является обеспечение доказательств. В ходе исследования были выявлены несколько пробелов в российском законодательстве, которое регулирует деятельность нотариата. В законодательстве Российской Федерации существуют противоречия между положениями статей 61 и 67 Гражданского процессуального кодекса, а также отсутствуют четкие критерии, определяющие правовую природу электронных документов и законодательно закрепленное право для нотариуса на назначение экспертизы. Экспертное заключение не требует определенной формы и вопросов исследования, что является одной из проблем. Отсутствует единая установленная судебная практика по данному вопросу. Однако решение первых четырех проблем возможно только через изменения и поправки в законодательстве. Пятая проблема может быть решена после устранения предыдущих.

Заключение

В ходе проведения данного исследования сделан ряд следующих выводов.

В исследовании были раскрыты понятие и виды нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве. Было определено, что нотариальное действие – это совершаемое в соответствии со строго определенным законодательством порядком от имени Российской Федерации действие нотариуса или уполномоченного должностного лица по совершению имеющего юридическое значение акта, направленного на защиту прав и законных интересов субъектов в сфере бесспорной юрисдикции.

Совершение нотариальных действий возможно только при участии определенной группы лиц, которые указаны в федеральном законе. Они могут быть нотариусами, должностными лицами органов местного самоуправления и консульских учреждений Российской Федерации, если такие случаи предусмотрены законом. Компетенция каждого лица, уполномоченного на совершение нотариального действия, определяется законом. Стоит отметить, что нотариальные действия совершаются от имени Российской Федерации, что подчеркивает их официальный и публичный статус.

В ходе исследования был определен порядок осуществления нотариальных действий в гражданском судопроизводстве. Нотариальные действия всегда имеют законодательно установленный правовой результат и выполняют несколько процессуальных функций в ходе судебного разбирательства. Они гарантируют допустимость письменных доказательств, а также представление доказательств, устанавливающих юридические факты и соблюдение определенной строгой «процедурной» формы, которая обеспечивает защиту прав участников правоотношений.

Для обеспечения допустимости письменных доказательств устанавливается критерий соответствия, который позволяет суду оценить их наравне с другими доказательствами и в некоторых случаях признать их

допустимыми. Однако, этот критерий не является абсолютной преюдицией, основанной на правовых актах, а скорее условен и может быть пересмотрен в случаях, прямо предусмотренных законом.

Нотариальный акт имеет юридическую силу сразу после его создания и не требует нотариального заверения. В то же время, нотариальный акт, как юридический факт, предназначенный для создания системы безопасности, подразумевает возможность контролировать результат нотариального производства в контексте гражданского судопроизводства или отказать в доступе к этому производству, и в этом случае нотариальный акт выступает в качестве средства правовой защиты.

Далее были выявлены современные формы осуществления нотариальных действий и значение электронных технологий.

Нотариальные действия могут влиять на развитие процессуальных отношений в стадии судебного разбирательства в зависимости от их процессуальной функции. Среди таких действий можно выделить те, которые обеспечивают допустимость письменных доказательств, а также те, которые обеспечивают доказательства. К первой группе действий можно отнести нотариальные действия по удостоверению доверенностей, по свидетельствованию верности копий документов и выписок из них, а также по удостоверению равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе. Вторая группа действий включает в себя нотариальные действия по удостоверению равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу.

Нотариальное удостоверение сделки является юридическим фактом, который дает возможность сторонам влиять на выбор производства в рамках гражданского судопроизводства и изменять характеристики материально-правового требования. Благодаря этому документу, стороны имеют дополнительную процессуальную преимущество и могут выбирать между исковым производством и приказным производством. В данном случае, нотариальное действие, выступающее в качестве юридического факта, влияет

на выбор процессуальной формы защиты нарушенных прав в судебном порядке.

В связи с развитием информационных технологий, нотариальное заверение равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе приобретает особую актуальность. Последние изменения в законодательстве делают возможным представление в суд общей юрисдикции письменных доказательств, полученных посредством электронной связи и подписанных электронной подписью (ст. 71 ГПК РФ). Для того чтобы нотариально оформляемые документы в электронной форме были действительны, они должны быть изготовлены в определенном формате.

Для электронных документов необходимо использовать формат PDF. Этот формат создается нотариусом путем объединения файлов в форматах XML и PDF, если на официальном сайте оператора единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет доступна схема для изготовления документа в формате XML.

В заключительном параграфе данного исследования были определены проблемы и перспективы развития нотариальных действий как юридических фактов в гражданском судопроизводстве.

Стремительно меняющееся законодательство периодически приводит к коллизии норм, вызывающих существенные затруднения в правоприменении. Законодательное закрепление нотариальных способов обеспечения доказательств в настоящий момент вызывает множество вопросов.

В связи с новизной доказательств в сети Интернет и признания достоверности отдельных видов электронных документов, возникает множество вопросов на практике. Однако, несмотря на это, нотариальное действие, связанное с электронными документами, становится все более популярным. В основном, такие документы используются, если необходима возможность использования доказательств в будущем или есть риск потери данных, которые могут послужить доказательством. Нотариусам часто трудно

определить правовую природу электронного документа, так как их виды слишком разнообразны.

Распространение использования электронных технологий в совершении нотариальных действий несет в себе много рисков, которые стоит учитывать при совершенствовании электронного коммуникации.

Особую важность приобретает проведение процедуры по подтверждению соответствия документов в электронном формате их распечатанным на бумаге экземплярам и нотариальные действия, дающие возможность оформлять два аналогичных по юридической значимости документа. Таким образом электронные сервисы значительно упрощают и ускоряют подачу документов. Однако очевидно, что с развитием информационных технологий нотариальная защита сделок становится еще актуальнее, так как сделки с недвижимостью таят в себе огромное количество рисков. Очевидна необходимость эффективного превентивного правового регулирования и должного контроля за совершением сделок.

Проблема обеспечения электронных доказательств вытекает из другой проблемы, а именно - невозможности обратиться к нотариусу за обеспечением доказательств, предоставив видеофайл. Любой видео-файл является электронным документом, но нотариус не компетентен в данном вопросе. В этом случае требуется проведение экспертизы для осмотра видеофайла. Однако, возникают дополнительные проблемы, включая проблему назначения экспертизы, так как законодательство не определяет право нотариуса на ее назначение.

Отсутствие требований к форме экспертных заключений и вопросам исследования вызывает проблемы, что приводит к неоднозначному восприятию доказательств судами. Это требует включения нотариусов в перечень лиц, имеющих право на назначение экспертизы при обеспечении доказательств, а также установления требований к форме экспертных заключений. После определенного времени возможно будет разработана единая судебная практика.

Одной из основных функций нотариуса является обеспечение доказательств. В ходе исследования были выявлены несколько пробелов в российском законодательстве, которое регулирует деятельность нотариата. В законодательстве Российской Федерации существуют противоречия между положениями статей 61 и 67 Гражданского процессуального кодекса, а также отсутствуют четкие критерии, определяющие правовую природу электронных документов и законодательно закрепленное право для нотариуса на назначение экспертизы. Экспертное заключение не требует определенной формы и вопросов исследования, что является одной из проблем. Отсутствует единая установленная судебная практика по данному вопросу. Однако решение первых четырех проблем возможно только через изменения и поправки в законодательстве. Пятая проблема может быть решена после устранения предыдущих.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Антрушина Д.А. Электронный документооборот в нотариате: правовое регулирование и проблемы практики / Д.А. Антрушина // Вопросы российской юстиции. - 2020. - № 5. - С. 44-46.
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 8 февраля 2018 г. №33-2402 [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. - 1999-2022. - Электрон. дан. - Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru> (дата обращения: 05.10.2022).
3. Бегичев А.В. Обеспечение доказательств нотариусами в электронной среде / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник. - 2018. - № 9. - С. 4-12.
4. Вергасова Р.И. Нотариат в России: Учеб. Пособие / Р.И. Вергасова - М.: Юристъ, 2019. - 448 с.
5. Галиева Р.Ф. Нотариальное право - охранительное право / Р.Ф. Галиева // Нотариус. - 2019. - № 2. - С. 33-34.
6. Галузо В.Н. Конституционно-правовой статус России: проблема именованья государства / В.Н. Галузо // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - № 5. - С. 119-123.
7. Герасимов П.В. Потенциал нотариата не востребован / П.В. Герасимов // Российская юстиция. - 2019. - № 1. - С. 25-29.
8. Гончарова Н.В., Иншакова А.О., Казаченок О.П., Остапенко И.А., Тымчук Ю.А. Нотариат в гражданском обороте: в России и за рубежом: монография / Под ред. А.О. Иншаковой - М.: Юстицинформ, 2017. - 176 с.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // Российская газета. - 08.12.1994. - № 238-239.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства. - 2022. - № 6. - Ст. 4532.

11. Долгов М.А. Институт российского нотариата: история и современность: монография / М.А. Долгов. - М.: Изд-во РГТЭУ, 2018. - 148 с.
12. Жуйков В. Нотариат как институт превентивного правосудия: общие цели, принципы и полномочия // Российская юстиция. 2018. № 6. С. 33-38
13. Калиниченко Т.Г. Конституционные основы деятельности нотариата / Т.Г. Калиниченко // Российская юстиция. - 2018. - № 7. - С.37-39.
14. Клейн В.А. Составляющая превентивного правосудия / В.А. Клейн // Нотариальный вестник. - 2018. - № 27. - С. 16-21.
15. Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации (утв. Минюстом России 12.08.2019, 19.01.2016) (ред. от 23.04.2019) [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. - 1999-2022. - Электрон. дан. - Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru> (дата обращения: 05.10.2022).
16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с изм. от 14 марта 2020 года №1-ФКЗ) // Российская газета от 4 июля 2020 года. №144.
17. Корсик К.А. Новые правовые механизмы нотариата в цифровом пространстве / К.А. Корсик // Нотариальный вестник. - №2. - 2020. - С. 2-3.
18. Кулакова В.Ю. К вопросу о специальных основаниях обращения в суд в защиту чужих интересов государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций / В.Ю. Кулакова // Законы России: Опыт, анализ, практика. - № 9. - 2019. - С. 8-11.
19. Ляпидевский Н.П. История нотариата: Учеб. / Н.П. Ляпидевский - М.: Старая книга, 2020. - 328 с.
20. Медведев И.Г. Международное частное право и нотариальная деятельность / И.Г. Медведев // Центр нотариальных исследований: материалы и статьи. Вып. 2. - 2019. - С. 15-18.
21. Моисеева О.В. Нотариат вчера, сегодня, завтра (опыт, проблемы, перспектива) / О.В. Моисеева // Нотариус. - 2018. - № 2. - С. 25-27.
22. Москаленко И.В. Нотариат: модель юрисдикции. Превентивный

правоохранительный механизм реализации гражданского (частного) права: монография / И.В. Москаленко. - М.: ФРПК, 2019. - 128 с.

23. Москаленко И.В. Роль нотариальных действий в наследственных правоотношениях и активное внедрение новых информационных технологий / И. В. Москаленко // Нотариус. - 2019. - № 3. - С. 2-5.

24. Определение Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2021 г. № 2123-О [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. - 1999-2022. - Электрон. Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru> (дата обращения: 05.10.2022).

25. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 31-КГ18-3 [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. - 1999-2022. - Электрон. дан. - Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru> (дата обращения: 05.10.2022).

26. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.08.2021) // Российская газета. - 13.03.1993. - № 49.

27. Официальный сайт Федеральной нотариальной палаты [Электронный ресурс] / Федеральная нотариальная палата - 2006-2022. - Электрон. дан. - Режим доступа: <https://notariat.ru> (дата обращения: 05.10.2022).

28. Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс] / Министерство юстиции Российской Федерации – 2009-2022. - Электрон. дан. - Режим доступа: <https://minjust.gov.ru>(дата обращения: 05.10.2022).

29. Постановление Арбитражного суда апелляционной инстанции от 29 января 2020 г. по делу № А53-35963/2019 [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. - 1999-2022. - Электрон. дан. - Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru> (дата обращения: 05.10.2022).

30. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» //

Российская газета. - 28.05.1998. - № 101.

31. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 313 (ред. от 31.03.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» // Собрание законодательства РФ. - № 05.05.2014. - 18 (часть II). - Ст. 2159.

32. Приказ Минюста России от 16.04.2014 № 78 (ред. от 30.09.2020) «Об утверждении Правил нотариального делопроизводства» (вместе с «Правилами нотариального делопроизводства», утв. решением Правления ФНП от 17.12.2012, приказом Минюста России от 16.04.2014 №78) (Зарегистрировано в Минюсте России 23.04.2014 № 32095) [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. - 1999-2022. - Электрон. дан. - Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru> (дата обращения: 05.10.2022).

33. Приказ Минюста России от 30.09.2020 № 225 «Об утверждении Порядка ведения реестров единой информационной системы нотариата, внесения в них сведений, в том числе порядка исправления допущенных в таких реестрах технических ошибок» [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. - 1999-2022. - Электрон. дан. - Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru> (дата обращения: 05.10.2022).

34. Ралько В.В. Нотариат: Учеб. / В.В. Ралько, Н.В. Репин, А.В. Дударев, В.А. Фомин / Под общ. ред. В.В. Ралько - М.: Юстиция, 2019. - 214 с.

35. Седлова Е.В., Нотариат: Учебник и практикум для академического бакалавриата / Под ред. Е.А. Чефрановой. - М.: Юрайт, 2019. - 427 с.

36. Смиренская Е.В. Институт государственной регистрации недвижимости и нотариальное удостоверение сделок как единый элемент стабильности гражданского оборота: новеллы законодательства / Е.В. Смиренская // Правовая парадигма. - 2019. - № 1. - С. 30-39.

37. Сычев О.М. Гражданско-правовой аспект проекта нотариального документа / О.М. Сычев // Российская юстиция. - 2021. - № 7. - С. 123-124.

38. Тарасова Е.А. Современный нотариат = электронный нотариат? (цифровизации нотариальной деятельности) / Е.А. Тарасова // Пермский

юридический альманах. - 2019. - № 2. - С. 337-344.

39. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. - 1999-2022. - Электрон. дан. - Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru> (дата обращения: 05.10.2022).

40. Холкина М. Г. Правовое регулирование нотариальных действий в условиях становления цифровой экономики / М.Г. Холкина // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. - 2021. - №. 1. - С. 104-114.

41. Хышиктуев О.В. Перспективы развития нотариата в Российской Федерации / О.В. Хышиктуев // Современное право. - 2021. - № 11. - С.8-11.

42. Цечоев В.К. История органов и учреждений юстиции России: Учеб. / Под ред. В. К. Цечоева - М.: Юрайт, 2019. - 421 с.

43. Черемных И.Г. Нотариат в Российской Федерации: Учеб. / Под ред. И.Г. Черемных - М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. - 240 с.

44. Черемных И.Г. Российский нотариат: прошлое, настоящее, будущее / И.Г. Черемных // Нотариус. - 2018. - № 3. - С. 23-24.

45. Шамба Т.М., Кокин В.Н., Шамба Н.Т., Нотариат в Российской Федерации: Учеб. / Под ред. Г.Г. Черемных - М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. - 304 с.

46. Швахтген А. Деятельность нотариуса на благо гражданского общества / А. Швахтген // Нотариальный вестник. - 2019. - № 9. - С. 32-35.

47. Ярков В.В., Нотариальное право России: Учеб. / Под ред. В.В. Яркова - М.: ВолтерсКлувер, 2018. - 576 с.

48. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. - 340 с.