

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(Наименование учебного структурного подразделения)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему: Упрощенное производство: порядок, особенности и практика
применения

Обучающийся

Е.А. Зубкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Темой исследования бакалаврской работы является упрощенное производство в гражданском процессе, применение которого представляется одной из актуальных тенденций в развитии судопроизводства. Многообразие гражданско-правовых отношений, рост доступности и прозрачности системы судопроизводства ведет к увеличению количества исков и, как следствие, увеличению нагрузки на судебный аппарат. В данных условиях задача упрощенного производства – обеспечить качественное и своевременное рассмотрение дел при оптимизации экономических и организационных затрат.

Целью данной работы является системное рассмотрение вопросов порядка и особенностей применения упрощенного производства в гражданском процессе, а также проблем, связанных с его реализацией в судебной практике.

Задачи исследования:

- определение понятия «упрощенное производство»;
- рассмотрение порядка и условий применения упрощенного производства в гражданском процессе;
- рассмотрение особенностей стадий судебного процесса в рамках упрощенного производства;
- рассмотрение вопросов практики реализации упрощенного производства.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Общий объем исследования занимает 50 страниц, при написании работы использовано 28 источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Правовая природа и признаки упрощенного производства в гражданском процессе.....	7
1.1 Понятие и признаки упрощенного судопроизводства	7
1.2 Порядок применения упрощенного производства в гражданском процессе	11
Глава 2 Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в гражданском процессе.....	18
2.1 Стадии судебного процесса в упрощенном производстве.....	18
2.2 Практика трансформации упрощенного процесса в общий порядок судопроизводства	28
Глава 3 Актуальные вопросы судебной практики применения упрощенного производства: проблемы, перспективы.....	32
3.1. Проблемы правоприменения упрощенного судопроизводства в гражданском процессе	32
3.2. Перспективы применения упрощенного производства в гражданском процессе	40
Заключение.....	44
Список используемой литературы и используемых источников.....	47

Введение

Развитие современного общества, изменения в потребностях и условиях жизни людей обуславливает изменения и в правовой системе. Растущее многообразие гражданско-правовых отношений и, как следствие, дифференциация дел в гражданском судопроизводстве делает актуальными вопросы развития, в том числе, и судебной системы, ее адаптации под изменившиеся социально-экономические условия. Вышеназванные изменения обусловили необходимость выработки новых подходов к их регуляции при сохранении установленных правовых и процессуальных норм и требований.

Рост количества судебных процессов и их дифференциация привели к экономическим и организационным проблемам осуществления судопроизводства и, как следствие, к необходимости реформирования судебной системы в направлении снижения нагрузки на судей и сокращения судебных издержек, а также повышения эффективности судов и их доступности для широкого круга лиц. При этом, основной задачей судопроизводства остается своевременность и обеспечение высокого качества принятых решений.

Результатом процессов оптимизации судебной системы является появление механизма, обозначенного термином «упрощенное производство». Понятие упрощенного производства введено в гражданский процессуальный кодекс 1 июня 2016 года пунктом 7 статьи 1 Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Таким образом, разработка правовых вопросов применения норм упрощенного производства в судебном процессе является новым актуальным трендом исследований в области права.

Целью настоящей бакалаврской работы является рассмотрение общих вопросов процедуры упрощенного производства в системе гражданского

судопроизводства, основных ее характеристик и особенностей применения при рассмотрении гражданских дел.

Для достижения целей исследования были рассмотрены следующие вопросы: значение введения процедуры упрощенного производства в рамках реформирования системы российского судопроизводства, влияние основных характеристик упрощенного производства на традиционные стадии гражданского процесса, особенности исследования доказательств при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства, вопросы судебной практики применения упрощенного производства.

Для достижения заданной цели в настоящей бакалаврской работе будут рассмотрены следующие задачи:

- определение понятия «упрощенное производство»;
- рассмотрение порядка и условий применения упрощенного производства в гражданском процессе;
- рассмотрение особенностей стадий судебного процесса в рамках упрощенного производства;
- рассмотрение вопросов практики реализации упрощенного производства.

Объектом исследования данной бакалаврской работы является системное рассмотрение процедур упрощенного производства при осуществлении гражданского судопроизводства.

Предметом исследования являются отечественные нормы законодательства, устанавливающие правовой режим функционирования упрощенного производства в гражданском процессе, а также подходы отечественных ученых к особенностям применения указанных норм права.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также иные нормативные правовые акты регулирующие вопросы применения норм упрощенного производства.

В процессе написания настоящей бакалаврской работы в качестве теоретической основы были использованы труды таких авторов, как А.И. Артизановой, Л.Н. Бардина, Е.А. Борисовой, Н.А. Громошиной, Ю.А. Жуковой, Ю.А. Кондюриной, С.А. Курочкина, А.В. Малышкина, Т.В. Сахновой и ряд других.

В качестве методологической основы проведенного исследования использован диалектический подход и основанные на нем общенаучные методы, широко применяемые в праве: системный и структурный анализ, сравнение, обобщение.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Правовая природа и признаки упрощенного производства в гражданском процессе

1.1 Понятие упрощенного судопроизводства

Идеи об упрощении и ускорении гражданского судопроизводства не новы в истории развития как отечественной, так и зарубежных законодательных систем. В первую очередь такие тенденции вызваны постоянно растущей нагрузкой на суды и необходимостью с одной стороны обеспечить публичные интересы, а с другой стороны требованием к реализации задачи своевременности рассмотрения гражданских дел.

Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2020, 2021 и 2022 годы показывает устойчивый рост количества дел, ежегодно рассматриваемых судами. Так, количество рассмотренных дел в рамках искового производства в 2021 году увеличилось в сравнении с 2020 годом на 8,9 %, в по итогам 2022 года по сравнению с 2021 годом на 9,8%. Таким образом, за 2 года с 2020 по 2022 количество исков возросло на 17, 8 % [21].

Еще одним фактором является растущая тенденция по дифференциации дел в гражданском судопроизводстве, что обусловлено развитием и усложнением социальных отношений, изменениями в потребностях и условиях жизни людей. Результатом является растущее разнообразие гражданско-правовых отношений и необходимость выработки новых подходов к их регуляции при сохранении установленных правовых и процессуальных норм и требований.

Организационные и экономические проблемы, связанные с возрастанием количества процессов и их дифференциацией, обусловили основной тренд реформирования судебной системы в Российской Федерации: трансформацию

отдельных стадий судебного процесса с целью снижения нагрузки на судей и сокращения судебных издержек [4].

Процессы оптимизации затрагивают как стадии судебного процесса, так и отдельные процедуры. Так, например, в процессуальных кодексах было закреплено право участвовать в заседании он-лайн при наличии в суде соответствующей технической возможности, возросло количество процессуальных документов, поданных посредством Интернет ресурсов. Такие мероприятия позволяют сделать суды более эффективными и доступными для широкого круга лиц, а также сократить временные и судебные издержки. Вместе с тем, при описанных тенденциях оптимизации процессов основными задачами судебной системы остается своевременность и обеспечение высокого качества принятых решений.

Реализация в судебной системе приемов оптимизации судебной деятельности в результате образовала механизм, обозначенный термином «упрощенное судопроизводство».

Судебная система предлагает реализацию упрощенного судопроизводства в рамках установленной процессуальной формы и установленных принципов гражданского процесса. При этом собственно соблюдение процессуальной формы и принципов судопроизводства является существенным признаком деятельности, которую можно отнести к правосудию как таковому. Таким образом, утрата существенных признаков гражданского процесса при рассмотрении дел, дает основания для сомнений относительно их легальности.

Понятие «упрощенный» не является правовым термином. Толковый словарь русского языка Д.Н. Ушакова предлагает такое определение как: «простой, не сложный, представляющий собою облегченную разновидность чего-нибудь» [24].

О.Д. Шадловская дает следующее определение: «Упрощенной гражданской процессуальной формой можно считать особую форму гражданского судопроизводства, образующую систему правил, заключающихся в применении средств упрощения и ускорения к общему порядку гражданского

судопроизводства, по отдельным законодательно закрепленным категориям гражданских дел» [28, с. 135]. Таким образом, автор делает акцент на сохранение единой установленной процессуальной формы, к которой в определенных случаях возможно применение средств упрощения.

В целом термин «упрощенное производство» определяет такое производство, которое, являясь разновидностью стандартного порядка рассмотрения гражданских дел, с одной стороны предполагает совершение всех установленных законодательством процессуальных действий, а с другой стороны имеет ряд особенностей, позволяющих оптимизировать деятельность суда.

В данном контексте представляет интерес соотношение понятий «ускоренное производство», «сокращенное производство», а также «упрощенное производство». Ускорение производства достигается в первую очередь за счет сокращения процессуальных сроков рассмотрения дела в суде, а также за счет сокращения процессуальных действий. Таким образом, реализуется такая задача судопроизводства как своевременность.

Основными квалифицирующими признаками для применения упрощенного производства являются: цена иска, принадлежность к определенной категории дел. Одним Существенными признаками для применения упрощенного производства является относительная простота дела по его фактическому и правовому содержанию. Предполагается, что выполнение стадий судебного производства в полном объеме не рационально при рассмотрении «простых» дел или с небольшой суммой требования.

Н.В. Сивак в основу понимания сущности упрощенного производства и его применения относит характер материально-правовых отношений. И полагает, что упрощение гражданского процессуальной формы должно производиться не столько исходя из малозначительности предмета спора, сколько на основании бесспорности заявленных требований [22].

З.А. Папулова предлагает в качестве критерия разграничивающего понятия «упрощенное производство» и «ускоренное производство» признак

письменности процесса. В основу же разграничения терминов «ускоренное производство» и «сокращенное производство» она предлагает в качестве квалифицирующего признака критерий сжатых процессуальных сроков[16].

Рассуждая таким образом, можно предположить, что, например, приказное производство в гражданском процессе может быть названо как упрощенным, так и сокращенным ввиду присутствия признаков письменности процесса и сжатых сроков. В то время как заочное производство, не обладая данными признаками, может именоваться ускоренным.

На наш взгляд, понятия «ускоренное производство», «сокращенное производство», «упрощенное производство» не имеют четкого критерия для разграничения, но и не тождественны и по своей сути. В своей работе Д.И. Крымский отмечает: «Дифференциации таких производств и их четкого разделения в литературе в целом не предложено, да и вряд ли такие критерии разграничения могут существовать, вследствие чего, термин «упрощенное производство» может пониматься по-разному и использоваться как обобщающее, родовое понятие» [8, с. 176]. В целом все вышеназванные понятия означают применение определенных приемов к установленной процессуальной форме с целью ее оптимизации.

Оптимизация судебного производства может производиться по следующим направлениям.

Сокращение объема судебных процедур: отправление судопроизводства на основании имеющихся документов, без вызова сторон.

Сокращение количества судебных процедур, например, сокращение количества судебных заседаний.

Сокращение сроков судебных процедур: изменение порядка обжалования; запрет или ограничение некоторых возражений и объяснений; упрощенный порядок ведения судебного заседания.

Одним из направлений «упрощения» судопроизводства является освобождение от доказывания (ст. 61 ГПК РФ). Положения о преюдиции (ч. ч. 2

- 4 ст. 61 ГПК РФ) позволяют не доказывать те обстоятельства, которые уже были установлены в судебном процессе ранее при участии тех же лиц [3].

К судебным производствам, в которых, так или иначе, оптимизированы отдельные стадии процесса можно отнести приказное производство, заочное производство и упрощенное производство.

Обобщая вышеизложенное, можно прийти к следующему выводу. Упрощенное производство не является самостоятельным видом производства, например, таким как особое или исковое. В его основе лежит единая установленная процессуальная форма, которые является квалифицирующим признаком гражданского судопроизводства, в которую при определенных условиях могут быть внесены изменения, оптимизирующие ее для целей судопроизводства.

1.2 Порядок применения упрощенного производства в гражданском процессе

Упрощенное производство введено в ГПК РФ Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» по аналогии с упрощенным производством в арбитражном процессе [25].

Положения об упрощенном производстве установлены главой 21.1 ГПК РФ. В ней прописан порядок осуществления упрощенного производства, дела, подлежащие рассмотрению в упрощенном порядке, порядок вынесения решения, вступления его в законную силу и порядок его обжалования.

Упрощенное производство, являясь вариантом традиционного производства по гражданским делам, при своей реализации должно удовлетворять основным принципам гражданского судопроизводства. Одним из таких принципов является принцип диспозитивности, закрепленный в статьях 3, 4 ГПК РФ. Исходя из данного принципа инициатором процессуальных

отношения в гражданском судопроизводстве выступают непосредственные участники спора, которые с помощью суда реализуют свои гражданские права. Так, заинтересованному лицу, обращающемуся за судебной защитой, предоставлено право решать по своему усмотрению вопрос о возбуждении гражданского дела, определять предмет иска и его основание, а также указать ответчика, в отношении которого предполагается, что он является субъектом спорного материального правоотношения.

Упрощенное производство несколько ограничивает вариативность действий участников процесса. Во-первых, наличием ограничений по цене иска, и как следствие невозможностью увеличить требования в рамках упрощенного производства. В силу п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее по тексту - Постановления Пленума ВС РФ № 10) если истец будет ходатайствовать об увеличении размера исковых требований, в результате чего цена иска превысит пределы, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, суд должен совершить переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства [18].

Если вследствие изменения размера исковых требований цена иска не превысит установленные законом пределы, суд решает вопрос о необходимости перехода к ординарной судебной процедуре с учетом фактической возможности обеспечения права иных лиц, участвующих в деле, представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 232.2 ГПК РФ существуют ограничения для реализации права ответчика на предъявление встречного иска, в случае если предмет встречного иска являются требования, которые не могут быть рассмотрены в упрощенном порядке.

В соответствии со статьей 232.2 ГПК РФ одним из основных критериев дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства является цена иска.

В упрощенном порядке рассматриваются исковые заявления о взыскании денежных средств, истребовании имущества или о признании собственности на имущество, если цена иска не превышает сто тысяч рублей.

Кроме того, в пункте 3 Постановления Пленума ВС РФ № 10 отмечено, что «мировыми судьями в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, о признании права собственности, если цена иска не превышает 50 000 рублей, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности. Иные требования, предусмотренные ст. 232.2 ГПК РФ, рассматриваются районными судами» [18].

Еще одним критерием отнесения дел для рассмотрения в упрощенном порядке являются дела по искам о денежных обязательствах, которые либо признаются ответчиком, но не исполняются, либо основанные на документах, подтверждающих задолженность по договору.

Дела также могут рассматриваться в упрощенном порядке по инициативе суда или ходатайству одной из сторон при условии согласия всех участников процесса. В итоге судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Вместе с тем, установлен ряд ограничений для рассмотрения дел в порядке упрощенного производства.

В первую очередь, исключением являются дела, подлежащие рассмотрению в порядке приказного судопроизводства.

Также в соответствии с частью 3 статьи 232.2 рассмотрению в упрощенном порядке не подлежат дела связанные с государственной тайной; дела по спорам, затрагивающим права детей, за исключением споров о взыскании алиментов; дела о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; дела по корпоративным спорам; дела, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Суд также может изменить порядок уже в ходе рассмотрения дела. Если при рассмотрении дела в упрощенном порядке выявлены обстоятельства, при которых упрощенный порядок не может быть применен, поступило ходатайство от третьего лица с самостоятельными требованиями либо суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что необходимо выяснение дополнительных обстоятельств, проведение исследований, или принятое решение может затронуть интересы третьих лиц.

В целом по объекту рассмотрения к упрощенному производству относят дела с материальными требованиями (малые иски), которые являются простыми, с ограниченным количеством участников, зачастую носящие бесспорный характер.

При подаче искового заявления по делам, указанным в части первой статьи 232.2 ГПК РФ действуют общие правила подсудности. Суд выносить определение о принятии искового заявления и о порядке его рассмотрения, с установлением срока сторонам для направления доказательств и возражений по делу не менее 15 дней. А в случае, если определение было вынесено на основании части второй статьи 232.2 ГПК РФ срок для подачи дополнительных документов устанавливается не менее 30 дней.

В соответствии с частью 1 статьи 157 ГПК РФ суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

В упрощенном производстве судебное разбирательство также проводится, но имеет письменную форму. Принцип гражданского судопроизводства сочетания устности и письменности судопроизводства в данном случае также нарушается.

Упрощенное производство в соответствии с нормами ГПК РФ исключает представление требований, доказательств и объяснений в устном виде.

Упрощенное производство предполагает письменный процесс на всех его стадиях. Таким образом, принцип устности и письменности судопроизводства в упрощенном производстве трансформируется в принцип письменности.

В случаях необходимости осуществления разбирательства в устной форме, а также применения иных способов доказывания кроме письменных суд, руководствуясь пунктом 1 части 4 статьи 232.2 ГПК РФ может перевести рассмотрение дела в ординарный процесс.

В целом можно отметить ярко выраженную общую тенденцию к расширению письменного начала при осуществлении правосудия. Так, с точки зрения Т.В. Записной, «законодателем в целях снижения судебной нагрузки было избрано в качестве единственного инструмента увеличение оснований применения упрощенных письменных производств, и данный курс станет фундаментальным сдвигом баланса в сторону значительного усиления письменного начала в гражданском и арбитражном судопроизводстве» [5, с. 36].

Специалисты выделяют в качестве основной проблемы при осуществлении судебного производства в письменном виде проблему отсутствия гарантированной доступной и квалифицированной юридической помощи. Самостоятельная подготовка процессуальных документов, а также самостоятельное обоснование своей позиции может вызвать немало сложностей у неподготовленного человека.

Суд рассматривает дело без вызова сторон, путем исследования представленных сторонами документов, объяснений, возражений и доводов. Ни предварительное, ни основные судебные заседания не проводятся, его протокол не ведется и, соответственно, не применяются правила об отложении разбирательства дела. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится.

Решение по делу в упрощенном производстве принимается путем вынесения судом резолютивной части решения. Копия такого решения высылается лицам, участвующим в деле.

В связи с тем, что судебные заседания не проводятся и решение не оглашается публично, оно размещается в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Данная процедура позволяет соблюсти принцип гласности. Так в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» отмечено, что «исходя из положений ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в тех случаях, когда процессуальным законодательством Российской Федерации предусмотрена возможность проведения судебного заседания в отсутствие участников процесса, требование о публичном объявлении (провозглашении) судебного постановления считается соблюденным при наличии возможности у неограниченного круга лиц ознакомиться с текстом такого судебного постановления» [17]. Такое отступление от принципа непосредственности законодателю представляется допустимым с точки зрения достижения целей упрощения производства по делу при соблюдении интересов сторон.

В соответствии с частями 5, 7 и 8 статьи 232.4 Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление. В случае составления мотивированного решения суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы частью восьмой настоящей статьи. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия определения судом апелляционной инстанции, в случае если оно было оставлено без изменений. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей – со дня принятия решения в

окончательной форме. Данные положения также являются примером сокращения процессуальных сроков.

Подводя итог изложенному, следует отметить, что упрощенное производство, не смотря на присущие ему ранее описанные особенности рассмотрения дел, не является отдельным видом судопроизводства, а представляет собой частный случай искового производства в гражданском процессе. При осуществлении упрощенного производства в целом соблюдаются принципы организации судопроизводства, процессуальной деятельности суда и сторон процесса, такие как гласность судебного разбирательства, законность, состязательность, доступность судебной защиты прав и законных интересов..

Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного судопроизводства формируют основной методологический принцип применения процедур упрощенного производства – в упрощенном порядке рассматриваются простые дела. Любое возникшее в процессе рассмотрения дела усложнение правомерно выводит данное дело из системы упрощенного производства.

Глава 2 Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в гражданском процессе.

2.1 Стадии судебного процесса в упрощенном производстве

Одним из способов исследования особенностей упрощенного производства представляется применение сравнительного анализа его с полной законодательно установленной процедурой.

Каждая из стадий судебного процесса предполагает решение участниками дела определенного круга задач, другими словами несет в себе определенную функцию. Полноценное решение задач на каждом этапе процесса, в конечном счете, направленно, на реализацию основной задачи судопроизводства – качественное и своевременное рассмотрение судебных дел [7].

Институт упрощенного производства, в основе которого лежит идея о трансформации и даже об исключении отдельных стадий судебного процесса, вызывает вопросы относительно правомерности своего существования как гражданской процессуальной формы, и о том возможно ли в полной мере отправление правосудия с использованием упрощенной системы судопроизводства.

Нормы гражданского права определяют порядок рассмотрения и принятия решений по гражданским делам. Решение суда основывается на фактах, установленных в ходе судебного рассмотрения доказательств. При этом должны быть соблюдены принципы судопроизводства и гарантии лиц, участвующих в деле.

Первая стадия гражданского процесса - стадия возбуждения дела. Эта стадия задает дальнейшее движение делу. На данной стадии подается исковое заявление и судом выносится определение о принятии заявления или заявлений к производству. В соответствии с частью 1 статьи 232.3 ГПК РФ на данной стадии при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства отсутствуют

какие-либо особенности при подаче искового заявления, документы подаются в суд по общим правилам подсудности.

На данной стадии суд проверяет поданное заявление на соответствие требованиям статей 131, 132 ГПК РФ, а также определяет возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства в соответствии с частью 1 статьи 232.2 ГПК РФ. Таким образом, суд определяет, будет ли дело рассмотрено в по общим правилам искового производства, либо в упрощенном порядке, либо имеются основания для рассмотрения дела в порядке приказного производства. При этом, дела, в которых стороны выразили согласие, а суд не нашел оснований, препятствующих этому, также могут быть рассмотрены в упрощенном порядке. При этом согласие должно быть выражено в активной письменной форме, и не может представлять собой отсутствие возражений одной из сторон.

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума ВС РФ № 10 «Если дело не относится к категориям дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, суд, приняв исковое заявление (заявление) к производству по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, начинает подготовку дела к судебному разбирательству. В определении о принятии искового заявления (заявления) к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству суд может предложить сторонам рассмотреть данное дело в порядке упрощенного производства» [18].

По сути, на данной стадии принимается и согласовывается сторонами стратегическое решение о том, как в дальнейшем будет рассматриваться дело. То есть данное решение принимается до начала судебного разбирательства. В соответствии с п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 10 «согласование рассмотрения дела в порядке упрощенного производства осуществляется в ходе подготовки дела к судебному разбирательству посредством заявления стороной ходатайства об этом и представления согласия другой стороны или согласия

сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, предложенное по инициативе суда» [18].

Важным является то, что определение о рассмотрении дела в упрощенном производстве не подлежит обжалованию. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации отсутствие возможности самостоятельного обжалования такого судебного постановления «не может расцениваться как ограничение конституционного права на судебную защиту, поскольку доводы о несогласии с таким определением могут быть включены в апелляционную жалобу на судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть вторая статьи 188 данного Кодекса), следовательно, возможность проверки законности и обоснованности этого определения не устраняется, а переносится на более поздний срок» [15].

Таким образом, если рассматриваемое дело будет удовлетворять требованиям части 1 статьи 232.2, заинтересованные лица фактически не смогут повлиять на решение суда о рассмотрении данного дела в упрощенном производстве.

Исследователи полагают, что своевременное (до вынесения решения) устранение ошибок суда первой инстанции по некорректному определению порядка рассмотрения дела, более соответствует целям упрощенного производства по сокращению временных затрат на рассмотрение дел.

Тогда как устранение подобных нарушений норм процессуального права посредством отмены определения вместе с решением при апелляционном обжаловании и направлении дела на новое рассмотрение лишь откладывает принятие решения по спорному делу на более длительный срок.

В целом, с функциональной точки зрения стадия возбуждения дела при упрощенном производстве полноценно позволяет решить задачи судопроизводства на данном этапе, а также формирует стратегию дальнейшего рассмотрения дела.

Следующей стадией судебного процесса является подготовка дела к судебному разбирательству. В соответствии с пунктом 1 Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» «подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (статья 147 ГПК РФ).

Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки.» [19].

В соответствии со статьей 148 ГПК РФ к задачам подготовки дела к судебному разбирательству относятся:

- уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
- определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;
- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;
- представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;
- примирение сторон.

Исходя из вышеизложенного, в рамках упрощенного производства данные задачи не находят своего отражения в полной мере. При этом актуальным остается вопрос о представлении доказательств сторонами по делу.

Так в соответствии с частями 2, 3 статьи 232 ГПК РФ суд указывает в определении о принятии искового заявления к производству, в том числе о необходимости представления в суд и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований. В определениях суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения, а также направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и

возражений в обоснование своей позиции. В том же определении суд разъясняет сторонам порядок рассмотрения дела, процессуальные права и обязанности сторон.

В определении о принятии искового заявления также устанавливаются сроки представления документов. Так, срок представления отзыва на исковое заявление составляет 15 дней со дня вынесения определения, дополнительные документы представляются в 30-дневный срок.

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума ВС РФ № 10 сроки для совершения названных действий могут быть определены судом общей юрисдикции, арбитражным судом посредством указания точной календарной даты либо периода, исчисляемого со дня вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

При определении продолжительности этого срока следует учитывать время на доставку почтовой корреспонденции и общий срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Период между моментами окончания первого и второго сроков должен составлять не менее пятнадцати дней.

При исчислении сроков представления лицами, участвующими в деле, в суд и друг другу доказательств и документов следует иметь в виду, что такие сроки исчисляются в рабочих днях» [18].

Таким образом, на подготовительной стадии в упрощенном производстве производится активный обмен документами, содержащими доказательные материалы. Роль суда на данном этапе заключается в том, чтобы собрать все необходимые материалы, оперативно рассмотреть поступившие ходатайства сторон для последующего рассмотрения дела.

В части 6 статьи 232.3 акцентируется внимание на отсутствии в упрощенном производстве предварительного судебного заседания.

На данном этапе судья также решает вопросы о составе участников дела. Исходя из полученных материалов, а также учитывая мнение истца, судья может

принять решение об участии в деле соистцов и соответчиков. В связи с этим возникает ряд вопросов.

В п. 18 Постановления Пленума ВС РФ № 10 отмечено, что указание в исковом заявлении третьих лиц само по себе не является препятствием для его рассмотрения в порядке упрощенного производства.

С другой стороны, в соответствии с частью 4 статьи 232.2 ГПК РФ удовлетворение судом ходатайства о вступлении в дело третьего лица с самостоятельными требованиями влечет за собой переход к рассмотрению дела в общеисковом порядке или по правилам административного судопроизводства [4].

Однако не вполне ясно, чем вызваны отличия процессуальных последствий вступления и привлечения третьего лица в дело.

Таким образом, представляется квалифицирующим признаком для перевода дела в общеисковое производство вступление в дело третьего лица с самостоятельными требованиями, в иных случаях рассмотрение дела в упрощенном порядке не исключается.

Важнейшим гарантией соблюдения прав участников процесса является надлежащее уведомление о возбуждении дела. Именно такое извещение дает все основания полагать, что стороны, участвующие в деле имели возможность ознакомления с материалами дела, представления доказательств, объяснений и возражений, и их процессуальные права защищены.

Ряд исследователей полагает, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству в упрощенном производстве сливается со стадией возбуждения дела, поскольку именно в определении о возбуждении дела судья дает сторонам необходимые разъяснения, истребует документы и устанавливает сроки их предоставления. Вместе с тем, на наш взгляд данная стадия все-таки является самостоятельной, так как предполагает решение широкого круга задач, установленных, в том числе, статьей 148 ГПК РФ, и имеет регламентированные процессуальные сроки. В тоже время следует отметить, что стадии возбуждения дела и подготовки к судебному разбирательству являются ключевыми в

упрощенном производстве и во многом определяют результаты рассмотрения дела.

Следующая стадия судебного процесса - стадия судебного разбирательства. В соответствии с частью 5 статьи 232.3 суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом. Кроме того, стороны по делу не уведомляются о времени и месте судебного заседания, в нем не применяются правила о ведении протокола в письменной форме и с использованием средств аудиозаписи, судебное разбирательство не может быть отложено. Вместе с тем указанные аспекты не говорят об отсутствии стадии судебного разбирательства в упрощенном производстве.

Основной характеристикой данного этапа при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства представляется его осуществление в письменной форме. По сути, судебное заседание имеет место, как в общем порядке, так и в упрощенном производстве, только в последнем случае оно носит документарный характер и проводится без вызова сторон.

Рассмотрение ходатайств, заявлений о взыскании расходов также рассматриваются в рамках упрощенного производства и не требует проведения судебного заседания.

Так, согласно п. 29 Постановления Пленума ВС РФ № 10 «все ходатайства во время рассмотрения дела в упрощенном порядке в суде первой инстанции и в период исполнения судебного акта рассматриваются по правилам упрощенного производства» [18]. Рассмотрение заявлений или ходатайств судом производится в разумный срок, позволяющий сторонам дела заявить свою позицию. По результатам их рассмотрения суд выносит определение, которое подлежит опубликованию в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

«Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства, поданное в период производства по делу, подлежит рассмотрению вместе с основным требованием

вне зависимости от размера заявляемых судебных расходов, что отражается в решении, принятом путем вынесения (подписания) резолютивной части.

Если вопрос о судебных расходах не разрешен, но требование о взыскании судебных расходов заявлялось и в суд представлялись обосновывающие его доказательства, то суд вправе принять дополнительное решение в порядке, предусмотренном статьей 201 ГПК РФ, статьей 178 АПК РФ без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

Лица, участвующие в деле, после принятия решения вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных расходах в порядке, предусмотренном статьей 103.1 ГПК РФ, статьей 112 АПК РФ. Такое заявление рассматривается с учетом особенностей, предусмотренных статьей 232.3 ГПК РФ.

Лица, участвующие в деле, равным образом не лишены права обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных расходах и после принятия решения по существу заявленных требований. Отдельно подчеркивается, что такое заявление рассматривается с учетом особенностей ст. 232.3 ГПК РФ» [18].

В целом, основным участником судебного процесса на стадии судебного разбирательства выступает суд первой инстанции. Именно на него возложена задача объективно и всесторонней оценки доказательств, представленных сторонами в ходе предыдущих стадий.

В том числе суд должен определить достаточность представленных доказательств для рассмотрения дела по существу и формирования итогового судебного акта. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 232.2 в случае, если суд при рассмотрении дела приходит к выводу о необходимости выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания, он должен вынести определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, а также предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

В упрощенном производстве заключительная часть судебного разбирательства имеет особенности. Решение по делу принимается путем вынесения судом резолютивной части решения, копия которого высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия. В целях соблюдения принципа гласности и публичности судебного разбирательства, вместо оглашения в судебном заседании резолютивная часть решения в установленном порядке размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Мотивированное решение изготавливается по заявлению любой из сторон или при поступлении апелляционной жалобы.

Следует отметить отсутствие точной даты проведения судебного заседания и принятия решения. Процессуальные сроки принятия решения построены на временных ограничениях по представлению документов, указанных в определениях суда, а также на общем сроке, установленном для рассмотрения дел в упрощенном производстве.

Не смотря на отсутствие стадии судебного разбирательства в упрощенном производстве на этапе рассмотрения дела сохраняется принцип состязательности сторон, защиты процессуальных прав и интересов участников процесса, а также принцип гласности, реализованный посредством информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Отдельной темой следует рассмотреть проверочные производства. Рассмотрение дел, решение по которым было принято в упрощенном порядке, также рассматривается в суде апелляционной инстанции с учетом особенностей ст. 335.1 ГПК РФ.

Судья рассматривает дело единолично без вызова лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам. Вместе с тем, учитывая характер решаемого вопроса, представления и возражения относительно них, суд может принять решение о вызове сторон в судебное заседание.

Судом апелляционной инстанции дополнительные доказательства по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, не принимаются, за

исключением случаев, если доказательства и (или) иные документы необоснованно не были приняты судом первой инстанции.

В случае, если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства дело, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд апелляционной инстанции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

Нормы, определяющие порядок рассмотрения апелляционным судом жалоб на решения, вынесенные в порядке упрощенного производства, неоднократно рассматривались Конституционным судом Российской Федерации. Так, например, Конституционный суд Российской Федерации полагает, что «законодатель в силу принадлежащих ему полномочий вправе установить такой порядок проверки законности и обоснованности судебного решения с целью исправления судебной ошибки, который наиболее соответствовал бы особенностям того или иного вида судопроизводства (Определение от 15 мая 2002 года № 110-О); он должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения, без чего не достигим баланс публично-правовых и частноправовых интересов; игнорирование же законодателем принципа процессуальной экономии влечет неоправданное и лишнее использование временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для рассмотрения дела» [15].

В суде кассационной инстанции жалобы на решения, принятые в упрощенном порядке рассматриваются единолично судьей без проведения судебного заседания.

Таким образом, сравнительный анализ процессуальных действий упрощенного производства в гражданском процессе относительно ординарной процедуры показывает в первую очередь максимально возможное сохранение

всех стадий судебного производства в упрощенном порядке, что обеспечивает соблюдение основных принципов судопроизводства и достижения, установленных в процессе задач и целей, несмотря на проведения судебных заседаний без вызова сторон, сохраняется принцип состязательности участников процесса.

2.2 Порядок трансформации судебного процесса из упрощенного в общий порядок судопроизводства

Упрощенный процесс судопроизводства, очевидно, имеет свою специфику. Так, например, отсутствие очного состязательного процесса в ряде случаев может оказать существенное влияние на рассмотрение дела и принятое решение. В данном контексте важным представляется реализации возможностей перевода рассмотрения дела в ординарный порядок. Многие авторы, среди которых А.И. Артизанов рассматривали вопроса «о соответствии действующих правил перехода из упрощенного производства в общий порядок требованиям принципа процессуальной экономии и рассмотрения дела в разумный срок» [1, с. 28].

В целом можно выделить три основных источника возможности перевода рассмотрения дела в общий порядок.

Во-первых, инициатором соответствующего перевода может выступать суд. В соответствии с частью 4 статьи 232 ГПК РФ Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства установлено следующее:

- обстоятельства, не позволяющие рассматривать дело в упрощенном порядке. Другими словами, это ставшие известными обстоятельства в первую очередь предусмотренные частью 3 статьи 232.2 ГПК РФ.
- недостаточность доказательной базы для принятия решения: суду необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать

- дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;
- заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам или могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;
 - заявленное требование связано с иным судебным актом, принятым по данному делу [5].

Во-вторых, инициатором могут выступать стороны по делу:

- истец может ходатайствовать об увеличении размера исковых требований свыше пределов, установленных пунктом 1 части первой статьи 232.2 ГПК РФ, в связи с чем, суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства;
- ответчиком может быть подан встречный иск, который не может быть рассмотрен в рамках упрощенного судопроизводства. В данном случае переход к стандартной процедуре необходим, если встречный иск не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства. Таким образом, данное основание не является само по себе безусловным. Примером рассмотрения дела, осложненного встречным иском, в рамках упрощенного производства может стать предъявление встречного иска, направленного к зачету первоначального требования.

Предъявление встречного иска в значительной мере влияет на увеличение сроков судебного разбирательства. В некоторых случаях, можно говорить о возможности злоупотребления с целью затягивания сроков разбирательства, например, когда встречный иск предъявляется после истечения срока для представления документов в обоснование позиции [9].

В случае возможности рассмотрения встречного иска по правилам упрощенного производства стороны должны иметь возможность представления доказательств в пределах установленных сроков.

В случае отсутствия такой возможности суд решает вопрос о переводе дела в стандартную процедуру судебного разбирательства.

ГПК РФ не содержит норм, регулирующих сроки реализации ответчиком права подачи встречного иска. В связи с этим возможны прецеденты злоупотребления правом, при подаче ответчиком встречного иска после истечения срока для представления документов.

Стороны могут направить в суд ходатайство с возражениями относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Само по себе такое ходатайство не является основанием для перевода дела в ординарный процесс. Оно должно быть подано до рассмотрения дела по существу и должно быть мотивированным, то есть содержать конкретные обстоятельства, препятствующие судопроизводству в упрощенном порядке, а также документальное подтверждение таких обстоятельств. В целом, в ГПК РФ не предусмотрены нормы о переводе судебного производства из упрощенного в ординарное просто по ходатайству какой-либо из сторон.

В-третьих, источником перевода дела в стандартную судебную процедуру могут выступать третьи лица в случае, когда судом получено и удовлетворено ходатайство третьего лица с самостоятельными требованиями о вступлении в дело. При удовлетворении ходатайства о вступлении в дело третьего лица, которое может, как заявлять самостоятельные требования, так и не заявлять, суд в соответствии с частью 4 статьи 232.2 ГПК РФ выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. При этом при удовлетворении ходатайства сторон о вступлении в процесс третьего лица либо указание в исковом заявлении третьих лиц само по себе не является препятствием для применения норм упрощенного судопроизводства.

Ряд исследователей полагают, что вступление в процесс третьих лиц значительно его усложняет, усложняется документооборот, увеличивается количество аспектов дела, требующих анализа, что противоречит принципам упрощенного производства и обуславливает необходимость перевода дела в ординарный порядок рассмотрения [10].

Следует отметить, что стороны по делу не располагают большими возможностями повлиять на перевод дела из упрощенной в стандартную процедуру производства. Законом не предусмотрена также возможность обжалования определения суда об отказе в рассмотрении дела по общим правилам судопроизводства. Его можно будет обжаловать, только при обжаловании самого решения по существу [23].

Подводя итог, можно сказать, что с точки зрения защиты законных интересов сторон, самыми уязвимыми стадиями процесса в упрощенном производстве представляются стадии возбуждения дела и стадия подготовки к судебному разбирательству. На стадии возбуждения дела должно быть принято обоснованное решение о порядке рассмотрения дела: в упрощенном или общем порядке, что задает логику всем последующим процессуальным действиям. На данной стадии принятия решений спорным представляется положение Постановления ВС РФ № 10 о том, что указание в исковом заявлении третьих лиц не является само по себе препятствием для рассмотрения дела в упрощенном производстве, тогда как данное обстоятельство может не только существенно усложнить процесс, но и стать основанием для последующего обжалования решения. На стадии же подготовки к рассмотрению дела максимально должен быть решен вопрос о полном объеме представления всех имеющихся документальных доказательств по делу и ознакомления сторон с ними. Именно на этом этапе ввиду многочисленных технических нюансов и возможностей для злоупотребления правом могут возникать предпосылки для принятия такого решения, которое впоследствии может быть обжаловано.

Глава 3 Актуальные вопросы судебной практики применения упрощенного производства: проблемы, перспективы.

3.1 Проблемы правоприменения упрощенного судопроизводства в гражданском процессе

Анализ правоприменительной практики рассмотрения дел в порядке упрощенного производства позволяет выявить ряд проблемных вопросов, возникающих при реализации законодательных норм. Практика апелляционных судов при рассмотрении законности решений, вынесенных в порядке упрощенного производства, дает представление о типичных проблемах, возникающих при рассмотрении такого рода дел.

В соответствии частью 3 статьи 335.1 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 330 настоящего Кодекса, а также в случае, если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд апелляционной инстанции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

Безусловно, не все основания, предусмотренные частью 4 статьи 330 ГПК РФ применимы к упрощенному производству. Например, не актуальными нарушениями в данном контексте являются нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения или отсутствие в деле протокола судебного заседания.

Вместе с тем, применимым нарушением представляется отсутствие надлежащего извещения лиц, участвующих в деле о проведении судебного заседания в упрощенной форме, о представлении доказательств и объяснений. Документальный характер упрощенного производства сам по себе провоцирует такого рода нарушения, связанные с несвоевременным и не в полном объеме ознакомлением с судебной корреспонденцией. Более того, он провоцирует

ситуации злоупотребления правом, выраженное в намеренном неполучении или не своевременном получении корреспонденции.

Кроме того, ссылка ответчика на неполучение (несвоевременное получение) каких-либо документов является частым основанием для обжалования решения суда первой инстанции в апелляции. Несвоевременное получение ответчиком мотивированного решения также является основанием для обращения о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Так, гражданка Будко Т.А. обратилась в суд с апелляционной жалобой, содержащей также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование.

Копия мотивированного решения была направлена судом в адрес Будко Т.А., однако соответствующее почтовое отправление возвращено отправителю с отметкой «по иным обстоятельствам». Копия мотивированного решения была получена Будко Т.А. в суде лично за 6 календарных дней до истечения процессуального срока подачи апелляционной жалобы, 4 из которых были выходными днями.

Суд апелляционной инстанции, отметив, что копия мотивированного решения направлялась ответчику и не имеет значения тот факт, что у Будко Т.А. отсутствовала возможность ее получить в связи с нарушениями по доставке соответствующего почтового отправления, не счел причины пропуска процессуального срока на обжалование уважительными [12].

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в Определении от 18.10.2022 № 81-КГ22-5-К8 по данному делу отмечает следующее: «Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на судебное постановление суда первой инстанции, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых,

приведенный в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае путем установления и исследования фактических обстоятельств дела на основании оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда» [13].

Кроме того, если речь идет о гражданах, уважительными причинами пропуска срока могут считаться обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки.

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 ГПК РФ срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц,

участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок [18].

С другой стороны, «лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются получившими копии определения о принятии искового заявления (заявления) к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, если ко дню принятия решения суд располагает доказательствами вручения им соответствующих копий, направленных заказным письмом с уведомлением о вручении, ... или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. Гражданин, индивидуальный предприниматель и юридическое лицо несут риск последствий неполучения копии указанного определения по обстоятельствам, зависящим от них. Если ко дню принятия решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, соответствующая информация в суд не поступила, либо поступила, но с очевидностью свидетельствует о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства обоснование своей позиции, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных [18].

Отдельно следует рассмотреть такое основание отмены судебных решений, принятых в упрощенном производстве, как безосновательное применение судом упрощенного производства. Такое процессуальное нарушение имеет место в ряде категорий дел и зачастую связано со сложностью толкования законодательной нормы. Так, например, практика применения пункта 3 части 1 статьи 232.2 ГПК РФ (о применении упрощенного производства по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах,

устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства) выявляет затруднения правоприменителей при толковании понятий «признание денежного обязательства», «признание задолженности», «признание требований». Ряд исследователей отмечает, что «признание денежного обязательства не означает автоматически признание размера задолженности по нему. Признание задолженности подразумевает признание самого обязательства. Признание требования фактически означает признание иска» [6].

В Постановлении Пленума ВС РФ № 10 отмечается, что в случае необходимости выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств суд вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в соответствии с частью 4 статьи 232.2 ГПК РФ.

В связи с вышеизложенным апелляционная инстанция может отменить принятое в упрощенном производстве решение по иску о взыскании задолженности, в котором исковые требования превышают 100 тыс. руб. и отсутствует согласие ответчика на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, либо в материалах дела отсутствует свидетельство о том, что ответчик признает требования истца.

Так, ПАО «С» обратилось в суд с иском, в котором просило солидарно взыскать с С., Д. и Б. задолженность по кредитному договору. В обоснование иска Банк сослался на заключение в день заключения кредитного договора договоров поручительства с Д. и с Б., на ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по погашению кредита.

Ответчик Д. представил в суд возражения, в которых с иском не согласился. Помимо прочего указал, что договор поручительства он не

подписывал. Тем не менее, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 21.1 ГПК РФ.

Решением районного суда иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик просил решение отменить, направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства. Указал, что судом оставлены без внимания его возражения на иск. Считает неправильным рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Настаивал на неподписании договора поручительства.

Данное дело уже рассматривалось в апелляционном порядке по апелляционной жалобе Д. Апелляционным определением Белгородского областного суда от 23.09.2021 решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.12.2021 апелляционное определение Белгородского областного суда от 23.09.2021 отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение [14].

Еще одной неоднозначной правовой нормой, регулирующей порядок упрощенного производства, является норма установленная частью 4 статьи 232.2 ГПК РФ, согласно которой дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, если удовлетворено ходатайство третьего лица с самостоятельными требованиями о вступлении в дело.

Вместе с тем, согласно пункту 34 Постановления Пленума ВС РФ № 10 в случае удовлетворения ходатайства о вступлении в дело третьего лица как заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, так и не заявляющего таковых, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Кроме того в Постановлении Пленума ВС РФ № 10 удовлетворение ходатайства стороны о привлечении третьего лица к участию в деле или привлечение его по инициативе суда само по себе не является основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В связи с вышеизложенным возникает вопрос о том, в каких же случаях вступление в дело третьих лиц должно привести к его рассмотрению в общем порядке. Судебная практика показывает (Постановления суда по интеллектуальным спорам от 21 сентября 2022 г. по делу № А40-269781/2021, от 26 ноября 2021 г. по делу № А73-1217/2021, от 19 апреля 2019 г. по делу № А40-120706/2018), что указание при обжаловании решения на нарушение судами первой и апелляционной инстанции норм процессуального права со ссылкой на продолжение рассмотрения судом первой инстанции дела в порядке упрощенного производства после привлечения к участию в деле третьего лица, не принимаются во внимание, как раз ссылаясь на положения Постановления Пленума ВС РФ № 10. Таким образом, норма о переводе дела в общий порядок рассмотрения при привлечении к участию в деле третьего лица неоднозначна в своей трактовке и требует уточнений.

Еще одной существенной особенностью рассмотрения дел в рамках упрощенного судопроизводства является исчисление сроков. В определении о рассмотрении дела в рамках упрощенного судопроизводства, направляемого судом в адрес сторон, указывается срок для предоставления суду и сторонам по делу доказательств – не менее 15 дней, и ответных объяснений и возражений – не менее 30 дней. Отсчет указанных сроков ведется с даты определения. Таким образом, по истечении 30 дней суд должен располагать полным объемом необходимых доказательных материалов, а также подтверждением ознакомления сторон с материалами дела. Согласно части 3 статьи 107 ГПК РФ процессуальные сроки исчисляются в рабочих днях. Зачастую, суды устанавливают точные даты для предоставления документов и принимают документы за пределами сроков при наличии уважительных причин.

Постановлением Пленума ВС РФ № 10 разъясняется право судов выходить за 30-дневный срок в пределах общего процессуального срока рассмотрения дела. В данном контексте интересным представляется тот факт, что общий срок рассмотрения дела мировым судьей составляет 1 месяц, что представляется не

реализуемым с учетом сроков пересылки корреспонденции и требованиями об обязательном ознакомлении сторон с материалами дела.

Упрощенное производство не всегда решает задачу ускорения процесса судопроизводства, тем более, если речь идет о рассмотрении дел мировым судьей. Судебный процесс тем более может затянуться, если судом после получения или не получения доказательной базы будет принято решение о переводе процесса в общее производство. Решение о рассмотрении дела в общем порядке может быть принято и в апелляционной инстанции, соответственно с установлением новых сроков для рассмотрения. На наш взгляд, упрощенное производство скорее направлено на снижение нагрузки на суд, связанной с проведением очного судебного заседания, чем на принципиальное сокращение сроков принятия судебных решений.

Подводя итог, следует отметить, что наиболее часто встречающиеся основания отмены решений, вынесенных в упрощенном производстве: необоснованное применение при рассмотрении дела порядка упрощенного производства. Вопросы к обоснованности, принятого судом решения возникают, в том числе, вследствие неоднозначного толкования правовых норм, регулирующих, упрощенное производство. К таким нормам можно отнести норму, установленную пунктом 3 части 1 статьи 232.2 ГПК РФ о делах, рассматриваемых в упрощенном производстве, неограниченных суммой иска в сто тысяч рублей, а также норму, установленную частью 4 статьи 232.2 ГПК РФ и положениями пункта 34 Постановления Пленума ВС РФ № 10 о вступлении в рассмотрение дела третьих лиц. Также основанием для обжалования решений может выступать ненадлежащее или не своевременное уведомление сторон участвующих в деле, что часто связано с нарушениями, допускаемыми при пересылки почтовых отправлений. Данная проблема может быть решена при расширении использования средств электронного документооборота.

3.2 Перспективы применения упрощенного судопроизводства в гражданском процессе

Несмотря на определенные нюансы правоприменения, упрощенное судебное производство является перспективным направлением развития судебной системы.

Одним из ключевых факторов развития представляется совершенствование информационно-коммуникационных технологий и электронного документооборота. Ряд правоведов полагает, что информатизация выступает в качестве способа повышения эффективности деятельности судов [2, с. 4].

Введение в гражданское судопроизводство элементов электронного правосудия позволила эффективно решать ряд задач таких как

- представление документов в суд в электронном виде с использованием электронно-цифровой подписи, что позволяет, в том числе, произвести аутентификацию участников процесса;
- электронная регистрация производства по делу;
- электронное уведомление участников процесса о дате, месте и времени рассмотрения дела;
- организация межведомственного электронного взаимодействия;
- формирование цифровых архивов документов;
- возможность ознакомления с документами в электронном виде;
- размещение текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети.

Следует отметить, что развитие электронного документооборота влияет на доступность системы правосудия и вызывает эффект значительного роста обращений в суды.

Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации показывают рост количества дел с заявленной суммой иска до 100 тыс. рублей. Так, за 2 года с 2020 по 2022 количество исков

до 50 тыс. возросло на 19,5%, а количество исков от 50 тыс. до 100 тыс. на 14,5% [21].

Одним из направлений трансформации судебного процесса в связи с развитием информационно-коммуникационных технологий является система судебных уведомлений, которая в настоящее время осуществляется преимущественно посредством почтовых отправлений.

Своевременное и оперативное извещение сторон процесса о судебном разбирательстве является своего рода защитой от необоснованных исков и злоупотребления процессуальным правом, помогает реализации права на представление сторонами суду своей правовой позиции в установленные сроки без временных затрат на пересылку почтовых отправлений [27].

Важным этапом в совершенствовании механизмов судебной системы представляется создание электронных хранилищ документов. Так, в 2013 году Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ приказом от 03.07.2013 № 132 введен в действие Регламент перевода документов федеральных судов общей юрисдикции в электронный вид. А в 2019 году приказом от 19.03.2019 № 56 утверждена Инструкция о порядке организации комплектования, хранения, учета и использования документов (электронных документов) в архивах федеральных судов общей юрисдикции.

Данные документы не только создают основу для возможности формирования электронных архивов документов и оперативного ознакомления с ними, но и для развития системы межведомственной системы электронного документооборота, что, впоследствии, могло бы решить массу временных и организационных проблем [27].

Таким образом, применения современных электронных технологий являются базой для совершенствования судебной системы и как следствие более эффективного развития и внедрения упрощенной системы судопроизводства. Вместе с тем формированию устойчивой практики электронных извещений препятствует отсутствие нормативно-правовой базы, которая бы четко

закрепляла признаки надлежащего извещения в электронном виде, статус электронного документа.

Еще одним перспективным направлением для развития системы упрощенного производства является повышение предельной цены иска [26]. Как отмечает ряд исследователей, ключевым фактором при принятии решения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства должна быть не столько сумма иска, сколько простота обстоятельств дела, например, согласие ответчика с требованием [6].

Увеличение порога исковых требований связано еще и с тем, что сумма требований отражает не только сумму обязательства, но и дополнительные суммы, такие как штрафы, проценты по долгу. В соответствии с разъяснениями Пленума ВС РФ № 10 указано, что «если иск состоит из нескольких самостоятельных требований, то цена иска определяется суммой всех требований» [18]. Таким образом, в современных социально-экономических условиях сумма в сто тысяч рублей представляется небольшой и препятствует эффективному рассмотрению широкого круга дел в упрощенном производстве.

Еще одним направлением в развитие системы упрощенного судопроизводства исследователи отмечают приоритет волеизъявления сторон о способе рассмотрения дела. Ряд авторов полагает, что волеизъявление сторон должно учитываться и рассмотрении, так называемой, обязательной категории дел, выделенной в соответствии с частью 1 статьи 232.2 ГК РФ. На наш взгляд, такой подход приведет к полному отказу от рассмотрения гражданских дел в порядке упрощенного судопроизводства. Ускоренные процедуры судопроизводства направлены в первую очередь на интересы самой судебной системы, оптимизации материальных и организационных затрат и далеко не всегда соответствует интересам сторон. Такой подход будет возможен в условиях развития общественных отношений в направлении большей правовой грамотности населения и повышения уровня доверия к судебной системе. Сочетание императивного подхода при расширении круга дел, рассматриваемых в ускоренном порядке, и повышение уровня доверия к качеству принимаемых

решений может стать эффективным подходом к стимулированию дальнейшего развития механизмов упрощенного производства по гражданским делам [10].

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить широкие перспективы развития и расширение зоны применения системы упрощенного судопроизводства. Данные тенденции, несомненно, будут поддерживаться развитием информационно-коммуникационных технологий, которые оптимизируют рутинные операции, связанные с судебным документооборотом. Повышение прозрачности и доступности судебной системы для граждан за счет электронного документооборота неизбежно приведет к увеличению количества, так называемых, «малых дел» и необходимости стандартизации и упрощению судебных процедур для обеспечения возможности своевременного рассмотрения данной категории дел, а также развитию правовой мысли в области упрощенных судебных производств.

Заключение

Подводя итог настоящей бакалаврской работе, следует сказать, что в результате проведенного исследования проанализированы нормы законодательства об упрощенной системе судопроизводства в гражданском процессуальном праве, научная литература, сложившаяся правоприменительная практика судов по данному вопросу. В работе рассмотрены основные тенденции, которые сложились в области использования упрощенных методов судопроизводства, а также проблемные вопросы, которые способствуют развитию нормативного регулирования, и судебной практике в данной области права.

Результатом исследования являются следующие выводы, сделанные на основе исследованного материала.

В первой Главе бакалаврской работы рассмотрено понятие «упрощенное производство». Выявлено, что понятие «упрощенное производство» может использоваться как родовое понятие для группы судебных производств, использующих сокращенные и упрощенные судебные процедуры, так и для описания разновидности судопроизводства, имеющего ряд признаков, которые выделяют его относительно общего порядка.

Сделан вывод, что упрощенное производство не является самостоятельным видом производства, в отличие от особого или искового. В его основе лежит единая установленная процессуальная форма, которая является квалифицирующим признаком гражданского судопроизводства, и в которую при определенных условиях и с определенной целью внесены упрощающие ее изменения.

В бакалаврской работе проанализировано соответствие упрощенного производства установленным принципам гражданского судопроизводства, соблюдение в процессе его применения основных прав и законных интересов граждан. В результате сделан вывод что, не смотря на особенности, существующие при рассмотрении дел в упрощенном производстве,

ограничительные меры при его применении, позволяют для достижения целей эффективного рассмотрения дела по существу перевести его в общий порядок судопроизводства. Тем не менее, решение о целесообразности применения упрощенных процедур, в большой степени зависит от позиции суда.

Во второй Главе бакалаврской работы исследованы особенности упрощенного производства посредством применения сравнительного анализа его с полной законодательно установленной процедурой рассмотрения судебных дел. Также рассмотрено сохранение функциональных характеристик стадий упрощенного производства для целей качественного и своевременного рассмотрения судебных дел. Сделан вывод о максимально возможном сохранении всех процессуально значимых действий судебного производства в упрощенном порядке. Сохраняется обеспечение достижения, установленных в процессе задач и целей, несмотря на проведения судебных заседаний без вызова сторон. Упрощенный процесс в целом позволяет реализовать принцип состязательности сторон.

На стадии подготовки к рассмотрению дела максимально должен быть решен вопрос о полном объеме представления всех имеющихся документальных доказательств по делу и ознакомления сторон с ними. Именно на этом этапе ввиду многочисленных технических нюансов и возможностей для злоупотребления правом могут возникать предпосылки для принятия такого решения, которое впоследствии может быть обжаловано.

В третьей Главе бакалаврской работы рассмотрена практика применения процедур упрощенного производства, а также практика обжалования решений, принятых в упрощенном порядке. Вопросы к обоснованности, принятого судом решения возникают, в том числе, вследствие неоднозначного толкования правовых норм, регулирующих, упрощенное производство. К таким нормам можно отнести норму, установленную пунктом 3 части 1 статьи 232.2 ГПК РФ о делах, рассматриваемых в упрощенном производстве, неограниченных суммой иска в сто тысяч рублей, а также норму, установленную частью 4 статьи 232.2 ГПК РФ и положениями пункта 34 Постановления Пленума ВС РФ № 10 о

вступлении в рассмотрение дела третьих лиц. Также основанием для обжалования решений может выступать ненадлежащее или не своевременное уведомление сторон участвующих в деле, что часто связано с нарушениями, допускаемыми при пересылки почтовых отправлений. Данная проблема может быть решена при расширении использования средств электронного документооборота.

В работе рассмотрен вопрос перспектив развития упрощенного производства. При исследовании сделан вывод, что расширения круга дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, будет поддерживаться оптимизацией рутинных операций судебного документооборота за счет развития информационно-коммуникационных технологий. Увеличение количества «малых дел» является предпосылкой для стандартизации и упрощению судебных процедур, а также развития правовой мысли в области упрощенных судебных производств.

В целом исследование, проведенное в бакалаврской работе, системно рассматривает различные аспекты упрощенной системы судопроизводства и может быть использовано при изучении указанных вопросов на основе действующего законодательства РФ, а также в практической работе.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Артизанов А.И. Совершенствование порядка упрощенного производства в гражданском процессе России в целях реализации принципов процессуальной экономии // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 2. С. 28 – 30.
2. Бардин Л.Н. Процессуальные реформы и принципы гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 11. С. 3 - 7.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Громошина Н.А. Оптимизация гражданского процесса: есть ли резервы? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 8. С. 38 – 41.
5. Записная Т.В. Усиление письменного начала в ходе реформы гражданского процесса // Мировой судья. 2016. N 2. С. 36. [Электронный ресурс] URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/105989-realizaciya-principov-arbitrazhnogo-grazhdanskogo-processa-uproshhennom-proizvodstve> (дата обращения 19.03.2023).
6. Жукова Ю.А. Стадии процесса в упрощенном производстве // Законодательство. 2020. № 5. С. 65 – 77.
7. Кондюрина Ю.А. Реализация принципов арбитражного и гражданского процесса в упрощенном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 55 – 59.
8. Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011 [Электронный ресурс] URL:<http://www.dslib.net/civil-process/uprowennye-proizvodstva-v-grazhdanskom-processe-zarubezhnyh-stran.html> (дата обращения 19.03.2023).
9. Курочкин С.А. Эффективность гражданского судопроизводства. М.: Статут, 2020. 358 с.
10. Малышкин А.В. Особенности представления доказательств при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства: интегрирование

общеисковых и безвызывных процессуальных форм // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 382 – 393.

11. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2021 году [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/?id=80> (дата обращения 19.03.2023).

12. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 18.10.2022 № 81-КГ22-5-К8 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

14. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 г. № 2446-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «СПСР-ЭКСПРЕСС» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 228, абзацем вторым части 4 статьи 229 и частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

15. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 г. N 3500-О // Консультант плюс: справочно-правовая система.

16. Папулова З.А. «Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве: монография». М.: Инфотропик, 2014. 184 с. [Электронный ресурс] URL: <https://www.labyrinth.ru/books/412207/> (дата обращения 19.03.2023).

17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»
// Консультант плюс: справочно-правовая система.

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»
// Консультант плюс: справочно-правовая система.

20. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

21. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации. [Электронный ресурс]
URL:<http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения 02.05.2023).

22. Сивак Н.В. «Упрощенное производство в арбитражном процессе». М.: Проспект, 2014. 130 с. [Электронный ресурс] URL: <https://rsl.ru/ru/rsl01007865797> (дата обращения 19.03.2023).

23. Соловьева Т.В. Модернизация принципов гражданского судопроизводства в свете реформы судебной системы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6. С. 8 - 13.

24. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. [Электронный ресурс] URL: <http://feb-web.ru/feb/ushakov/ush-abc/default.asp> (дата обращения 19.03.2023).

25. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»// Консультант плюс: справочно-правовая система.

26. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

27. Хисамов А.Х., Шакирьянов Р.В. Информатизация правоприменительной деятельности как фактор совершенствования механизмов упрощенного судопроизводства в гражданском процессе // "Арбитражный и гражданский процесс". 2020. № 8. Консультант плюс: справочно-правовая система.

28. Шадловская О.Д. Упрощенные судебные производства: понятие и сущность// Бизнес в законе. 2014. № 5. С. 135–138. URL: <https://cyberleninka.ru/article/> (дата обращения: 19.03.2023).