

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция  

---

(код и наименование направлению подготовки)

Уголовное право и процесс  

---

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Актуальные проблемы ответственности за корыстные преступления против собственности, не связанные с хищением»

Обучающийся

Я.А Бакаева

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Научный  
руководитель

канд. юрид. наук, доцент, О.А Кожевников

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Корыстные преступления против собственности: понятие, виды, правовое регулирование .....	6
1.1 Понятие корыстных преступлений и их классификация .....	6
1.2 Корыстные преступления против собственности, не связанные с хищением чужого имущества в дореволюционном и послереволюционном законодательстве России .....	15
Глава 2 Преступления против собственности, не связанные с хищением чужого имущества.....	26
2.1 Вымогательство .....	26
2.2 Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверия .....	35
2.3 Уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения ..	41
Глава 3 Совершенствование уголовного законодательства в части корыстных преступлений против собственности, не связанных с хищением чужого имущества.....	46
Заключение .....	54
Список используемой литературы и используемых источников .....	58
Приложение А Статистика корыстных преступлений против собственности	66
Приложение Б Сходства и различия преступлений по ст. 165 УК РФ и ст. 159 УК РФ .....	67
Приложение В Преступления против собственности .....	68
Приложение Г Сходства и различие ст. 165 УК РФ и ст. 166 УК РФ.....	69
Приложение Д Статистика уличенных и осужденных за вымогательство .....	70

## Введение

Актуальность темы. Общество постоянно развивается, происходят различные реформы, которые касаются политических социально-экономических проблем. Данные реформы направлены на улучшение общественной жизни и повышение уровня законности в обществе. Тема борьбы с преступлениями в сфере корыстных преступлений против собственности не связанных с хищением, является достаточно актуальной. Большой процент зарегистрированных преступлений, таких как вымогательство, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием, неправомерное завладение автомобилем или иными транспортными средствами без цели хищения. Но также существуют и проблемы. Главной проблемой является правильная квалификация преступлений. Так как существуют смежные составы преступлений, которые обладают схожими признаками, и из-за этого могут возникнуть проблемы в правильной квалификации преступлений. Благодаря квалификации можно точно понять, какое преступление, условия совершения и какая уголовная ответственность наступит.

Все перечисленные факторы говорят о необходимости улучшения уголовно-правовых норм в рамках корыстных преступлений против собственности не связанных с хищением. Корыстное преступление, такое, как вымогательство является не только корыстным, но еще и насильственным. Само по себе понятие собственность может упоминаться в различных значениях. Как правило, собственность характеризуют с какими-либо вещами.

Степень разработанности темы. Изучали корыстные преступления против собственности не связанные с хищением, такие ученые, как: Е.О. Алаулов, А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Г.Н Борзенков, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкин. Л.Д. Гаухман, С.А. Елисеев, В.В. Ерасксин, Б.Д. Завидов, И.А. Клепицкий, А.П. Коротков, С.М. Кочои, Г.А. Кригер, В.Д. Ларичев,

Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, С. В. Максимов, В.В. Мальцев, Н.С. Матышевский, Н.Н. Невский. Д.Л. Никишин, В.И. Егоров, Н.И. Панов, В.И. Плохова, А.П. Севрюков, Т.Л. Сергеева, И.Х. Хакимов, В.М. Хомич, П.С. Яни и другие.

Объект исследования. Объектом выступают общественные отношения, по применению уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за корыстные преступления против собственности, не связанные с хищением, такие как вымогательство, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием, неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения.

Предметом исследования является уголовное законодательство, а также законодательство зарубежных стран, в рамках вопроса корыстных преступлений против собственности, не связанных с хищением.

Целью моего исследования является исследование норм уголовного законодательства, а именно статей 163 УК РФ, ст. 159, ст. 166 УК РФ для изучения особенностей квалификации. Разработка рекомендаций для совершенствования.

Чтобы достичь, поставленные цели, необходимо выполнить такие задачи:

- Проанализировать отечественное и зарубежное законодательство по вопросу корыстных преступлений против собственности, не связанных с хищением.
- Провести исследование объективных признаков преступлений против собственности, не связанных с хищением.
- Исследовать субъективные признаки преступлений против собственности, не связанных с хищением.
- Сделать криминологическую характеристику иных преступлений против собственности, не связанных с хищением.

Нормативная база исследования. Конституция Российской Федерации, нормы международного права, уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Структура работы включает в себя введение, в котором обозначена актуальность данной темы, выбранной для исследования.

Глава 1 посвящена понятию корыстных преступлений против собственности, а также рассмотрена квалификация преступлений.

В главе 2 подробно рассматриваются виды корыстных преступлений против собственности.

В главе 3 рассмотрены предложения для совершенствования уголовного законодательства.

В заключение работы присутствуют выводы, сделанные на основании проведенного исследования.

В списке используемой литературы и используемых источников отражены нормативно-правовые акты, судебная практика, а также материалы электронные которые использовались в работе.

# **Глава 1 Корыстные преступления против собственности: понятие, виды, правовое регулирование**

## **1.1 Понятие корыстных преступлений и их классификация**

Корыстная преступность – это многообразие корыстных преступлений, которые направлены на завладение чужим имуществом. Особенностью выступает корыстный мотив и также получение материальной выгоды благодаря совершению преступления.

По своей природе корыстные преступления – это очень разнообразный вид преступлений. В них собраны такие преступления, как: растрата, присвоение, коррупционные преступления, квартирные кражи и т. д.

Такое понятие, как корысть выступает квалифицирующим признаком в различных преступлениях [34, с. 59]. Именно корыстный мотив характерен, прежде всего, для имущественных преступлений.

Проводя анализ преступлений, можно увидеть, что происходит тенденция роста именно корыстных преступлений. В Уголовном кодексе, как правильно отмечает Б. С. Волков, «вряд ли можно найти преступление, отправной побудительной причиной которого не могли бы выступать корысть... стремление отдать предпочтение материальному интересу, а не общественному, получить какую-то материальную выгоду, пользу для удовлетворения этого интереса» [10, с. 56].

Рассмотрим, саму цель присвоения, она состоит в том, чтобы сделать вещь своей. Также с точки зрения экономики, собственник осуществляет не только господство над вещью, а еще и несет траты на содержание, ремонт своего имущества. Статистика преступлений против собственности представлена на рисунке В.1 в приложении В.

Собственность является основной в развитии любого общества, это устанавливается в международных актах. И рассматривается, как институт вещного права [75].

Главное место в зарубежном праве принадлежит вещному праву. Вещные права собственника имеют отличие от прав лиц, которые владеют имуществом. Законом закрепляется сервитут, а также другие вещные права [76]. Право собственности в римском праве трактовалось, как полное господство над вещью [78].

Сама собственность определялась, как прикрепление к лицу, на определенных основаниях. На основании этого юристы стремились улучшить закон в рамках права собственности [77].

Во всеобщей декларации прав человека, а именно в статье 17 обозначено, что каждый человек имеет право пользоваться имуществом, как единолично, так и совместно с другими лицами [9]. Далее речь идет о том, что никто не может быть лишен своего имущества. В Конституции Российской Федерации, в соответствии с частью 2 статьи 8 которой «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная».

Также хочу отметить, что в законодательстве нет четкого понятия собственности. Хочу процитировать Римских юристов, которые утверждали: «Всякая дефиниция в гражданском праве опасно, ибо мало такого, что не могло бы быть опровергнуто» [15].

Институт права собственности является обширным. Собственник обладает такими правами, как владение, пользование и распоряжение. Какое-либо ущемление прав собственника наказывается в рамках уголовного права [72, с. 313].

Раскрытие корыстных преступлений правоохранительными органами выступает одной из главных задач на сегодняшний день. Право на собственность является одним из основных прав, которое установлено государством. Конституция Российской Федерации защищает все формы собственности в РФ [23].

Борьба с корыстными преступлениями является весьма важной задачей для государства. Это происходит из-за того, что такие преступления

оказывают пагубное воздействие на все общество. Постоянно происходят политические, экономические, а также и социальные изменения, которые и могут привести к росту преступности, потому что начинается безработица. Статистика преступлений против собственности представлена на рисунке А.1 в приложении А.

В науке существует несколько вариантов корыстных преступлений. Эта особенность заключается в том, чтобы правильно охарактеризовать то или иное преступление, какие преступления стоит отнести к корыстному виду, а также определить, в чем различие с другими видами преступлений, любое совершенное преступление можно характеризовать, как корыстное, а также как не корыстное [18, с. 38].

Само по себе понятие корыстных преступлений очень объемно. Так, В.Н. Кудрявцев корыстную преступность относил к видам традиционных преступлений [27, с. 103].

Рассмотрим группы корыстных преступлений против собственности

- а) Хищения: мелкое хищение, простое хищение, хищение в крупных и особо крупных размерах.
- б) Преступления, примыкающие к хищениям – вымогательство
- в) Преступления против собственности не связанные с хищением:
  - 1) причинение ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, или обмана,
  - 2) неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством, без цели хищения.

Определение хищения нашло свое закрепление в том, чтобы отграничить хищение от других преступлений. В статье 158 УК РФ обозначено определение хищения: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».



Исходя из данного определения можно, увидеть, что в определении содержатся объективные и субъективные признаки преступления.

Чтобы правильно квалифицировать преступление необходимо правильно обозначить предмет преступления, объективную и субъективную сторону преступления:

Все перечисленные признаки позволяют квалифицировать действие, как хищение.

Ввиду того, что хищение – это преступление, выступающее против собственности, то предметом преступления может выступать только имущество, которое находится в гражданском обороте.

Признаки хищения:

- физический;
- экономический;
- юридический.

Физический признак означает, что имущество, которое обладает вещными параметрами, является предметом материального мира. Из этого следует, что объектами вещного права могут быть только самостоятельные вещи [75].

Экономический признак говорит о том, что вещь обладает стоимостью, которая отражена в цене. Предмет может обладать минимальной стоимостью, имущественный вред будет являться не главным с вредом, который был причинен общественным отношениям, охраняемым уголовным законом [45, с. 59].

Также не относят к предмету и документы, удостоверяющие полномочия по владению, пользованию, распоряжению своим имуществом. В качестве примера можно привести доверенность. А вот завладение данными документами также приравнивается к приготовлению хищения [51, с. 29].

К предмету хищения также не относят и вещи, которые утратили свою ценность, и если происходит завладение данной вещью, то собственнику никакого вреда не будет.

Юридический признак заключается в том, что на момент совершения преступления имущество не находилось в собственности виновного лица, принадлежало другому лицу, или находилось в государственной или муниципальной собственности. Собственник может предать свое имущество в аренду, либо в доверительное управление другому лицу. Во всех перечисленных случаях, имущество является чужим для лиц, владеющими на законных основаниях, а также третьих лиц [49, с. 49].

Если рассматривать объективную сторону хищения, то видно, что она сформулирована по материальному составу, которое как действие, так и бездействие [70, с. 76].

Действие заключается в противоправном изъятии в пользу виновного лица, и происходит причинение вреда собственнику, либо лицу, которое владеет имуществом. Должна быть связь между самим действием и последствием [47, с. 173].

Далее рассмотрим виды хищений:

- Мелкое хищение – это такое хищение, когда сумма похищенного имущества не превышает 1000 рублей.
- Незначительно хищение – сумма похищенного имущества, превышает 1000 рублей, но не размера значительного хищения.
- Значительный ущерб – сумма похищенного превышает 2500 рублей, но с учетом имущества потерпевшего.

Формы хищения:

- тайное;
- открытое;
- с применением насилия;
- путем обмана или злоупотребления доверием;
- присвоение или растрата.

Рассмотрим классификацию корыстных преступлений:

- а) Корыстные преступления против собственности
  - 1) вымогательство;

- 2) причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием;
  - 3) неправомерное завладение автомобилем или транспортным средством без цели хищения.
- б) Корыстные преступления в сфере экономической деятельности;
- 1) преступления против осуществления внутриэкономической деятельности (отказ в государственной регистрации юридического лица);
  - 2) преступления против порядка кредитования (незаконное получение кредита);
  - 3) преступление против обращения денег, драгоценных металлов
- в) Коммерческие преступления против интересов коммерческих или иных организаций.
- 1) злоупотребление полномочиями;
  - 2) коммерческий подкуп;
  - 3) посредничество в коммерческом подкупе и т.д.

Имеется мнение ученых, что нельзя все преступления квалифицировать по формам хищения, а также не все преступления можно отнести к хищению. Важно отметить, что выделение форм собственности дает возможность разделять ответственность в рамках причиненной общественной опасности [26, с. 38].

Следующее преступление, которое будет рассмотрено, это вымогательство. «Вымогательство – это, прежде всего требование передачи своего имущества или прав на него с угрозой применения насилия, а также распространения сведений, которые могут опозорить потерпевшее лицо, либо его близких родственников» [64, с. 23].

Потерпевшим может быть, как собственник, так и законный владелец, которому причинено ущерб.

Следующая рассматриваемая категория потерпевших лиц будут близкие лица, такие как:

- Близкие родственники: супруги, родители, дети, братья, сестры, дети.
- Родственники, состоящие в родстве с потерпевшим, но не являющиеся ему близкими: двоюродные братья и сестры, а также племянники.

В вымогательстве, отношения собственности являются непосредственным объектом. Это свидетельствует о том, что потерпевшему либо его близким лицам применена угроза, чтобы в последующем получить имущество [29, с. 31].

Объективная сторона вымогательства содержит в себе требование, к собственнику, или его близким лицам передать имущество или право на него. Это свидетельствует о том, что под угрозой применения насилия лица соглашаются передать имущество [69, с. 159].

Состав преступления будет считаться окончен, как было предъявлено требование, а также была угроза.

Физическое лицо, которое достигло 14 лет, будет являться субъектом преступления.

Субъективная сторона выражена в прямом умысле.

В части 2 статьи 163 УК РФ, говорится о преступлениях совершенных: группой лиц по предварительному сговору, преступления с применением насилия, а также в крупных размерах.

Предварительный сговор – это совместно совершенное преступление на основании ст. 35 УК РФ.

Предварительный сговор представляет собой словесную, письменную договоренность двух или более лиц, о совершении преступления. К примеру, если организатор или подстрекатель сами не участвовали в вымогательстве, то преступление уже не может быть квалифицировано как совершенное преступление по предварительному сговору.

Далее рассмотрим ответственность за вымогательство с применением насилия «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Если вымогательство совершено с нанесением побоев, либо иных насильственных действий, которые причиняют физический вред, имеется вред легкой и средней тяжести, то данное преступление будет квалифицироваться по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Вымогательство, совершенное в крупном размере, будет квалифицироваться по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Вымогательство будет считаться совершенным в случае, когда стоимость вымогаемого имущества будет более 250 тысяч рублей.

Вымогательство в п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, будет считаться совершенным организованной группой, если оно совершено группой, которая заранее объединилась для совершения преступления.

Рассмотрим причинение ущерба путем обмана или злоупотребление доверием. Ответственность за данное преступление содержится в ст. 165 УК РФ.

Объектом будут являться отношения по поводу собственности.

Потерпевшим лицом будет являться собственник, а также иной владелец имущества.

Предмет данного преступления - это могут быть вещи, а также иные объекты гражданского права, такие как информация, иная интеллектуальная собственность и т.д.

Объективная сторона преступления имеет выражение в действии, которое направлено на обман.

Состав преступления материальный. Для того чтобы квалифицировать преступление нужно будет установить связь между деянием и ущербом. Субъектом преступления является лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона содержит умысел и корысть.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Предметом будет выступать автомобиль или другое механическое транспортное средство. Рассмотрим, что понимается под понятием завладение

транспортным средством. Это перемещение транспортного средства с места, где оно стояло.

Объективная сторона преступления: данное преступление характеризуется действиями, которые могут нарушать права собственника, а также иного законного представителя.

Субъектом выступает физическое вменяемое лицо, которое достигло 14 лет.

Субъективная сторона преступления предполагает наличие прямого умысла.

В литературе имеются примеры, когда удалось предупредить преступление из-за того, что было уделено достаточное внимание личности и были проработаны причины совершения преступлений [4, с. 158].

Данный подход основывается на положениях уголовного законодательства, а именно главе 21 УК РФ, как преступления против собственности [59].

В данном параграфе были рассмотрены, такие понятия, как: корыстные преступления, обман, неправомерное завладение транспортным средством, а также рассмотрены квалификации преступлений.

Корыстные преступления - это преступления против собственности, данное преступление совершается в форме завладение чужим имуществом с корыстной целью и мотивом.

Корыстные преступления бывают:

- Корыстные преступления против собственности;
- Корыстные преступления в сфере экономической деятельности;
- Коммерческие преступления против интересов коммерческих или иных организаций.

## **1.2 Корыстные преступления против собственности, не связанные с хищением чужого имущества в дореволюционном и послереволюционном законодательстве России**

В данном параграфе будут рассмотрены исторические аспекты таких преступлений как: вымогательство, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения.

Свое начало преступные действия берут свое в дореволюционной России. Было отменено крепостное право, это и способствовало экономическому развитию страны.

В дореволюционной России все сведения о преступлениях размещались в «Сводах статистических сведений Министерства юстиций».

В уголовной литературе советского времени были известны такие работы М.Н. Гернета, как «Моральная статистика», «Преступления за границей и в СССР» и т. д. В 1913-1914 году это происходит из-за того, что военные материалы перестают публиковаться.

В 1900-1913 г. можно охарактеризовать, как период большого роста преступности, происходит возрастание числа осужденных лиц.

Интересным фактом служат повторные преступления в царской России. В период 1900-1913 рецидив преступлений значительно растет. Почти каждый подросток, которому было 16 лет, являлся осужденным.

Вымогательство имеет очень богатую историю. Почти во всех исторических периодах ответственности было предусмотрено наказание именно за вымогательство. Как уже упоминалось ранее, из-за того, что общество начало развиваться в разных направлениях, начинает расти преступность. Менялись периоды, но рост преступности не замедлялся, а менялся только размер наказания. Вымогательство относилось к насильственному виду посягательств на блага человека и общества.

Исследование вымогательства необходимо начать с истории его становления. Формирование уголовно-правовой конструкции преступления происходит в римском праве.

В период распространения римского права источником выступал свод правил, который регулировал важные общественные вопросы. Ответственность за вымогательство имела строгое регламентирование.

Вымогательство на протяжении периода менялось, происходило это из-за совершенствования уголовного законодательства. По своей конструкции вымогательство является сложным преступлением в рамках преступлений против собственности. Конечно, на тот период времени нельзя было квалифицировать вымогательство по положениям статьи, которая содержится в уголовном кодексе сейчас.

В 1573 году было выпущено дополнение к Судебнику 1550 года [54]. В этом дополнении идет речь о том, что такое преступление, как вымогательство возможно и без совершения хищения имущества. К таким преступлениям можно отнести, подкуп лица, для того что бы получить ложные показания.

Впоследствии начинает появляться наказания в Судебнике Федора Иоанновича в 1589 году статья 112. Изучая различные источники, можно сделать вывод, что на Руси мошенничество появилось в XVI-XVII веке. Как уже упоминалось ранее, обман был характерен для торговых отношений.

Четкого предмета в вымогательстве, как чужого имущества не было. Способом совершения было обозначена угроза насилия и шантаж (ст. 195). Также ответственность была отдельно предусмотрена за шантаж, который определялся как вымогательство. У этой статьи имеются недостатки, так как толкование позволяет сделать вывод о том, что преступление несет требование, по которому у нее происходит передача вещей.

Так же нет ясности в характере сведений, какими они должны быть истинными или ложными.

Важным дополнением служит, что законодатель включает сведения, которые касаются только адреса угроз.



Если рассматривать теорию уголовного права, можно увидеть, что происходит признание имущественной природы вымогательства. Это можно понять из характерных признаков, а также системного расположения. Нельзя и отрицать, что по данному вопросу существует пробелы в праве, а именно в виде отсутствия корыстной цели.

Возникает вопрос, который касается применения угроз. О каких именно угрозах в статьях идет речь.

Большое количество авторов рассматривали преступление вымогательства и связывали его с завладением имущества, а также моментов подписания документов по передачи законных прав на имущество.

Если рассматривать точку зрения А. Щипилло, то можно увидеть, что окончанием вымогательства был момент, когда закончилась угроза, но имущество не было передано.

Обращаясь к статье Уложения, можно увидеть, что вымогательство можно подразделить на 2 вида: вымогательство имущества и принуждения отдать обязательства. Рассмотрим, какие изменения происходят. Происходит закрепление способов, через которые происходит выполнение угрозы.

Фраза И.Я. Фойницкого является достаточно актуальной: «В нашем действующем законодательстве отдельные виды вымогательства не согласованы между собой, ни с системой имущественных посягательств вообще, построены, по различным основаниям и представляют картину весьма пеструю. Она притом полна пробелов» [63, с. 244].

Обратимся к Уложению 1903 года, где впервые было предоставлено понятие о вымогательстве. Формировались виды вымогательства, а также присутствовала ответственность за шантаж.

Составители Уложения поместили в отдельную главу статьи о вымогательстве и шантаже. Также этот вид преступления, относится к имущественным преступлениям. Отличия шантажа от вымогательства было не только в объекте, но также и в предмете.

Существовали и другие особенности вымогательства и шантажа по Уложению 1903 года. Обязательно должна присутствовать корыстная цель, вина, которая является умышленной, а также момент окончания преступного действия. Оба преступления обладают материальным составом.

Из истории вымогательства видно, что уголовную ответственность за вымогательство можно разделить на периоды:

- досоветский;
- советский;
- постсоветский период действует на сегодняшний день.

В Русской правде впервые было упоминание о таком преступлении, как обман и злоупотребление доверием. В качестве примера можно привести главу Русской правды «о коне», которая говорит об ответственности за продажу коня, который болен и не выполнит работу [48, с. 15]. Еще можно привести пример, когда человек брал обманом деньги у кредитора и исчезал, такой человек был равен вору, а наказание за такое преступление определял кредитор.

Если рассматривать Судебник 1550 года, то там обман и злоупотребление доверием приравнивалось к краже. В юридической литературе мошенничество также рассматривалось, как кража [54].

Важно понимать, а что в тот период под понятием обман понималось под словом «сознательное введение в заблуждение другого лица с корыстными целями, для чего используется сообщение ложных сведений о положении дела или извращение известных фактов» [54, с. 983].

Исходя из выше перечисленного, можно понять, что в дореволюционном законодательстве не было четкой уголовной ответственности за обман и злоупотребление доверием. Данный вид преступления являлся самостоятельным, ответственность предусматривалась различными нормами законодательства

Важно отметить, что конкретного понятия обмана нет. Также и в таких документах, как «Псковская Судебная грамота», встретить понятие

мошенничества нельзя. В 1550 году в «Судебнике Ивана Грозного» происходит упоминание мошенничества. Одинаковыми понятиями выступали «обманщик» и «мошенник» [54].

Также существовали и другие преступления, которые были совершены обманным путем, но они не относились к мошенничеству. Примером, такого преступления может быть торговый обман. Но на тот момент не было закона, который бы наказывал за преступление, связанное с обманом.

В 1782 году по уставу Благочиния были предусмотрены такие виды обманов, как обман в торговле, банкротство, а также контрабанда. Рассмотрим виды способов совершения преступлений. Действий вводившие в заблуждение путем внезапности также считались мошенничеством. В 1846 году в силу вступает «Указ о наказании уголовных и исправлении».

Важно отметить, что понятию «мошенничество» в 1922 году было уделено большое значение. Подробнее рассмотрим, что понимается под понятием обман. Это можно понимать, как недостоверная информация или, наоборот, когда информация скрывалась. Но последний способ не отражался в законодательстве.

В Уголовном Кодексе РСФСР 1922 злоупотребление доверием определялось, как способ совершения преступлений [60, с. 153].

Уголовное право в 1965 года не содержала в себе уголовных специальных норм за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Действия такие расшифровывались, как хулиганство и хищения государственного имущества.

В последующем уже начинают обороты массового появления машин, происходит внесение поправок в УК РСФСР 1960 года [58, с. 591]. Это случилось из-за того, что начался рост преступлений, связанных с угоном транспортного средства, лицами, которые не имели водительского удостоверения и могли угрожать обществу.

Кодифицированным актом в Советское время выступал Уголовный кодекс РСФСР 1922 года [60].

Вымогательство в нем определялось, как передача имущества или же прав на имущества с использованием угроз и насилия (ст. 194).

Тюремное заключение появилось в России рано. В древней Руси заключение осуществлялось помещением виновного в прорубь или заточение в железные кандалы и данное наказание имело предупредительное значение.

Впервые на законодательном уровне Тюремное заключение выступает, как вид за совершение преступления при Иване Грозном. Подтверждение этому судебник 1550 года. Именно с этого момента следует отсчитывать становление пенитенциарной системы, которая имеет правопреемственный характер. Рассмотрим ранние упоминания про то, как происходило заключение под стражу. В уставе Ярослава Мудрого прописывается помещение в доме церкви. За некоторые поступки нравственного характера, только после оплаты штрафа в пользу епископа.

Сложно сказать, как именно такого рода заключения, в каких условиях и где находились данные дома, достоверных источников нет, но есть предположения.

Рассматривая политические взгляды того времени, можно увидеть, что происходит признание социалистической собственности, а также и личной. Можно наблюдать тенденцию, что происходит классификация объектов преступления на основной и родовый объект. Именно поэтому, виды собственности, о которых говорится выше и были взяты под защиту уголовным законодательством, как общественные отношения, по мнению советского законодателя.

Важно отметить, что в СССР в 1993-1995 годах отдельной группы корыстных преступлений не было. В ООН были предусмотрены 60 составов, которые предусматривают корыстный мотив.

Рассматривая ст. 95 УК РСФСР [60]. Видно, что эта норма выступает, как объект посягательства на социальную собственность. Если рассматривать в диспозиции эта норма децентрализовалась, потому что преступление

вымогательство направлялось на неприятие государственного и общественного имущества.

Присвоение найденного имущества также является корыстным преступлением. В ст. 185 УК РСФСР 1922 года было предусмотрено, что уголовная ответственность за такое действие, как самовольное удержание с использованием корыстной цели, а также и растрата имущества. В данном уголовном кодексе отсутствует понятие о забытой вещи или потерянной не вверенной, но чужой вещи. В качестве примера можно привести такую ситуацию, когда лицо забыла свое имущество на территории, к примеру, завода, то лицо, которое, находит данную вещь и забирает, уже совершает преступное действие по факту кражи

Постепенно в советском законодательстве происходит изменения, а именно в 50-60 года XX века. Это происходит в период, когда было принятие Основного закона Союза ССР и союзных республик. Основной выступили гражданский и уголовных кодексы. Они служили гарантией и защитой ценностей людей.

В советский период развития уголовных отношений и на протяжении всего периода действующего уголовного законодательства России сохранялся преобладающий удельный вес преступлений против чужого имущества.

Большой процент в ряду всех преступлений против собственности, которые были совершены в Российской Федерации – это корыстные преступления.

Ранее, санкции за совершение данных преступлений определялись в зависимости от вида совершенного посягательства (корыстное, некорыстное). Корыстное завладение чужим имуществом считалось «татьба», «воровство».

Опять возвращаясь к России, для более полного изучения заявленной проблемы следует проанализировать историческое развитие российского уголовного законодательства о системе преступлений против собственности, а также его современное состояние.

Существующая точка зрения, которая говорит, что объектом преступления выступают, прежде всего, общественные отношения, которые возникают между людьми. Также Уголовное право говорит о том, что отношения охраняются законом.

Законодательство Советского времени говорит, о том, что Советская собственность является неприкосновенной в социалистическом строе. Советским правителем 7 августа 1932 года был издан закон «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности».

В период становления уголовного права в Советский период времени, за преступления касающиеся собственности ответственность предусматривалась УК РСФСР 1922 и 1926 годов [60, с. 2954].

Ответственность за нанесенный вред имуществу в УК СССР бы разделен в зависимости от форм собственности.

Правонарушения, которые касаются имущества, в Советском законодательстве закрепились в разветвленной системе ответственности. В соответствии с доктриной российского уголовного права и действующим русским уголовным законодательством, правонарушения против принадлежности закреплены в главе 21 УК РФ.

Родовым объектом выступает право собственности.

Непосредственным объектом в преступлениях против собственности выступает частная, государственная, муниципальная собственности, собственность общественных объединений и иные формы собственности, нарушаемые в результате совершенного преступления.

Как правило, собственность выступает главным объектом, а вот уже личность потерпевшего дополнительным. Но, иногда дополнительный объект можно найти и в ненасильственных правонарушениях. Стоит отметить при потаенном проникновении в жилье, дополнительным объектом является неприкосновенность жилья.

Для насильственных преступлений, посягающих на собственность (грабеж, разбой, вымогательство) характерно несколько объектов, то есть преступление направлено на два объекта – собственность, здоровье и жизнь человека.

Предметом преступления «против собственности», согласно уголовного законодательства, выступает имущество, не находящееся в принадлежности либо легитимном владении владельца. Однако УК РФ не раскрывает понятия имущества, поэтому юристы в основном пользуются гражданский кодекс. В соответствии со ст. 128 ГК РФ, к объектам можно отнести «вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; информацию; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага» [11, с. 3301].

Рассмотрев объективную сторону преступлений против собственности, можно увидеть, что она характеризуется активным поведением виноватых лиц, которое выражается в потаенном изъятии либо воззвании чужого имущества в пользу виновного либо иных лиц. Также нельзя забывать и о бездействии. К примеру, преступления, которые касаются злоупотреблением доверия, а также, когда совершается повреждение имущества по неосторожности. Большинство анализируемых в 21 главе уголовного законодательства Российской Федерации правонарушений имеют вещественный состав.

Беспристрастная сторона таких правонарушений содержит в себе три элемента:

- общественно-опасное действие;
- общественно-опасное последствие;
- причинно-следственную связь между действием и последствием.

Состав преступления будет формальным. Преступления считаются оконченными с момента совершения общественно-опасного действия независимо от наступления последствий.

Разбой и угон транспортного средства характеризуются смешанным (формально-материальным) составом.

Рассмотрим факультативные признаки, которые относятся к объективной стороне преступлений: место совершения преступления, способ, средство и оружие.

Если сравнивать все виды преступлений можно увидеть, что отличием выступает корыстная цель, направленная на то, чтобы завладеть имуществом.

При расследовании преступлении «против собственности», следователю необходимо правильно квалифицировать признаки хищения. Так как преступления со смежными составами имеют, как схожие черты, в таких случаях можно неверно квалифицировать преступление.

Одной из важнейших задач УК РФ, является защита собственности. С правовой точки зрения.

Как уже упоминалось ранее, что отличием служит корыстная цель. Большой процент преступлений составляют такие преступления, как мошенничество, хищение предметов, имеющих особую ценность.

Изучив и проанализировав, источники уголовного права зарубежных стран в отношениях, которые занимаются регулированием преступлений, касающихся собственности играют значимую роль в законодательстве РФ. Это позволяет российским юристам в сравнении посмотреть нормы Российского законодательства и выделить особенности, которые существуют, если сравнивать с другими странами.

В Уголовном кодексе Российской Федерации не отмечены такие положения о действиях общественной опасности, которые совершаются на имущество:

- кражи с взломом и ростовщичество;
- присвоение найденных вещей;
- кража услуг или коммерческой тайны;
- кража с взломом и проникновение;
- саботаж;



- хранение краденого;
- злоупотребление залогом или арестом.

Кроме того, не преследуется цель, применения Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающего коллективную ответственность лица (неустановленного) этого коллектива в отношении чужого имущества; разграничение ответственности по форме собственности.

Анализируя литературу, которая касается вопроса корыстных преступлений, можно сделать вывод, что имеются факторы, которые способствуют совершению преступлений. А именно они оказывают влияние на сознание человека, и у лица формируется намерение ощутить атмосферу, которая будет благополучной для совершения преступления.

Факторы, которые оказывают воздействие, можно разделить на такие группы, как:

- это общие факторы, которые оказывают влияние на совершение преступления.
- особые факторы, которые не подвержены хищению.

Данная квалификация говорит о том, что можно обозначить факторы, которые способствуют совершению преступлений. Общие факторы отвечают за опосредованное воздействие на совершение преступления.

В главе было рассмотрено такое понятие, как корыстное преступление, квалификации преступлений по различным признакам, а также обозначен родовой и непосредственный объект преступления. Отдельное внимание уделено составам преступления.

Рассмотрены понятия и виды корыстных и некорыстных преступлений против собственности. История развития преступлений, анализировался досоветский, советский и постсоветский периоды.

Обозначен предмет, объект, субъект, объективная и субъективная сторона преступлений.

Анализу подвергались также факторы способствующие преступлению.

Также в главе содержится понятие корыстной цели.

## **Глава 2 Преступления против собственности, не связанные с хищением чужого имущества**

### **2.1 Вымогательство**

Вымогательство, как вид преступления имеет богатую историю. Важным является, что ответственность за данное преступление всегда предусматривалась уголовная [16, с. 45]. В ст. 163 УК РФ закрепляется понятие вымогательства: «Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких».

Понятие вымогательства рассматривал, он писал о природе вымогательства А.Х Саламонов: «Вымогательство – это противоправное, общественно опасное, корыстное посягательство на собственность потерпевших, сопряженное с причинением существенного материального ущерба и угрозой применения насилия в отношении потерпевших» [52, с. 130].

Рассмотрев научные труды профессора В.К. Дуюнова, важно обозначить, «что вымогательство, являясь преступлением повышенной общественной опасности, совершается в открытой форме и охватывает множество разновидностей имущественных прав, следовательно, является преступлением против собственности, не связанным с хищением» [18, с. 279].

Также важно отметить, что вымогательство нельзя относить к хищению, так как при хищении происходит обращение имущества свою пользу.

На сегодняшний день существует проблема борьбы с преступлениями, касающимися вымогательства. Статистика уличенных и осужденных за вымогательство предоставлена в рисунок Д.1 в приложении Д.

Существует тенденция роста преступлений такого вида в сфере экономики:

- существуют пробелы в законодательстве, а также указывать на то, что есть необходимость в корректировании законодательства;
- из-за неточной квалификации преступления трудно правильно определить степень уголовной ответственности, наказание может быть слишком малым для преступления, а из его следует, что принцип справедливости будет нарушен.

Для точного разграничения вымогательства есть необходимость подробность изучить составы грабежа и разбоя.

В качестве первого различия можно обозначить, что вымогательство в отличие от смежных составов не относится к группе хищений. В.К Дуюнов выделяют формы хищения, как:

- кража (ст. 150 УК РФ);
- мошенничество (ст. 159 УК РФ);
- присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ);
- грабеж (ст. 161 УК РФ);
- разбой (ст. 162 УК РФ) [17, с. 468].

Исходя из чего видно, что вымогательство никак не относится к хищению.

Грабеж, разбой являются схожими с вымогательством по корыстной направленности. На основании диспозиции ст. 161 УК РФ выступает открытым хищением. В грабеже открытость основывается на том, что преступление совершается в присутствии потерпевшего лица, который осознает, что происходит преступление. Собственность выступает основным объектом грабежа. Оконченным преступлением признается, когда произошло изъятие чужого имущества и преступник может его использовать [64, с. 73].

Далее рассмотрим характеристику разбойного нападения, для сравнения с вымогательством.

На основании ст. 162 УК РФ, разбой - это нападение с целью хищения чужого имущества с применением насилия [59, с. 74]. Обращаясь к научным трудам П.Н Кобца [25, с. 73] и А.Г Безверхова [8, с. 24], то можно увидеть, что они основываются на мнении, что главное место при разграничении преступлений, имеет основной и дополнительный объект. В вымогательстве основным объектом выступает здоровье, честь и достоинство, а в грабеже и разбое чужое имущество.

Далее обратимся к указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 января 1989 г., в котором речь идет «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс РСФСР».

В данном указе были внесены изменения в статьи, которые отвечали за вымогательство. Изменения отразились на санкциях за совершения преступления.

А также теперь в статьях отражались составы преступлений: простой, квалифицированный и особо квалифицированный.

В Уголовном Кодексе 1960 г., вымогательство отнесено к преступлениям наиболее опасным для собственности и уже внеслись квалифицирующие обстоятельства.

На протяжении времени происходит изменение объекта преступления. Преступление вымогательство смешивали и с таким преступлением, как шантаж. В последующем разграничивалось, как преступления, совершенные путем вымогательства, посягающие на государственную собственность, так и преступления посягающие на частную собственность. На сегодняшний день в вымогательстве нет разграничения на виды.

При вымогательстве изъятие какого-либо имущества происходит разными способами, которые указаны в ст. 163 УК РФ в диспозиции. Разница между хищением и вымогательством также проявляется и в предмете преступления. В вымогательстве предметом может быть не только само имущество, но и права на собственность.

В качестве вывода можно сказать, что вымогательство признавать хищением нельзя, а также нельзя отнести к преступлениям данной категории, так как состав вымогательства шире состава хищения.

Важно отметить, что выше перечисленный факт необходим в разграничении вымогательства от других преступлений.

Есть необходимость подробнее изучить толкование Верховного Суда РФ, для того что бы лучше понимать само понятие вымогательства в рамках корыстных преступлений. Верховный Суд говорит о том, что должна присутствовать реальная угроза применения насилия, так как данное условие является обязательным для квалификации преступления. Также важно знать, что потерпевшим лицом угроза должна оцениваться, как реальная, лицо должно бояться применения угрозы [17].

В данной ситуации насилие служит средством, для того что бы добиться какой-либо цели. Но важно упомянуть и о том, что угроза не всегда должна быть реальной.

Если определять конструкцию вымогательства, то важно сказать, что уголовное законодательство, а также научные концепции содержат в себе признаки, которые характерны для вымогательства.

Рассмотрим их подробнее:

- присутствует предмет вымогательства, это может быть любое имущество, либо право на него;
- требование преступника для того что бы лицо передало имущество;
- наличие угрозы применения насилия;
- наличие угрозы порчи имущества [11].

Говоря о видах вымогательств, можно увидеть, что различные ученые классифицируют их по определенным категориям. Подробнее обратимся к некоторым из них.

Кто-то основывается на факте наличие угрозы и происходит разграничение по виду угрозы:

- вымогательство, которое сопряжено с угрозой и применением насилием потерпевшему лицу, а также его близким лицам. «Угроза может быть, как письменной, так и устной»;
- угроза огласки сведений, которые могут опорочить честь потерпевшего лица, либо его близких родственников;
- угроза порчи имущества, либо угроза уничтожения данного имущества».

Данная квалификация вымогательства является поверхностной, из-за того, что классифицируется по узким направлениям. Потому что формы угрозы недостаточно для точной квалификации.

Рассмотрим еще одну квалификацию, которая является более обширной для определения уголовной ответственности.

«Рассмотрим виды вымогательства по степени общественной опасности:

- преступление совершено единолично (ч. 1 ст. 163);
- вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 163);
- вымогательство, которое совершено организационной группой (п. «а» ч. 3 ст. 163)».

Следующая квалификация будет касаться причиненного ущерба, а также причинение вреда:

- вымогательство, которое совершено с применением насилия. Этот вид классификации выступает противоположной, по отношению квалификации по характеру применения угрозы. Существует необходимость наличие фактической наличие угрозы.
- вымогательство, совершенное в крупном размере. Это вымогательство предусматривает стоимость 250 тысяч рублей;
- вымогательство, в особо крупном размере, стоимость превышает 1 миллион рублей;

- вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему лицу.

Такой вид преступления будет считаться установленным, если у потерпевшего телесные повреждения, которые будут отражаться его самочувствие.

Изучая научную литературу, можно увидеть, что часто можно встретить такое понятие, как «высокая степень латентности» преступлений.

В вымогательстве данное понятие можно связать с тем, что потерпевшее лицо не всегда обращаются в правоохранительные органы. Потерпевшему угрожают применением насилия или распространение какой-либо информации, которая может отразиться на потерпевшем или его близких родственниках.

Даже если вымогатель не собирается применять какое-либо насилие физическое, но с психологической точки зрения, то угрозы негативно сказываются на нервной системе. Исходя из этого, можно обозначить ряд особенностей, почему вымогательство является латентным преступлением:

- у потерпевшего присутствует страх, что могут случиться повторные действия со стороны вымогателя, а также месть близким людям;
- потерпевшее лицо боится, что станут известными факты из его биографии, которые могут отразиться на его репутации или репутации его близких лиц;
- могут быть и другие факторы, которые оказывают воздействие на волю потерпевшего лица.

Если говорить о латентности преступления предусмотренного ст. 163 УК РФ, которые влияют на статистику преступлений по данной статье, то вымогательство имеет небольшой процент раскрываемости [59].

В Постановлении Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" можно увидеть, что общественная – опасность преступления заключается в направленности на отношения касающиеся собственности, а

также и на личность [59]. Также важным условием служит, что при вымогательстве виновное лицо действует умышленно с целью получения собственной выгоды.

Сегодня вымогательство квалифицируется по ч. 1 ст. 163 УК РФ [31, с. 44]. Если простыми словами описать вымогательство, представляет собой противоправное действие, которое является общественно опасным, а также несет материальный ущерб.

Рассмотрев понятие вымогательства, можно выделить основные требования:

- присутствует передача имущества;
- происходит передача прав на имущество;
- совершаются иные действия, которые касаются имущества.

В уголовном праве большое значение имеет вопрос, который рассматривает вымогательство, как форму хищения.

Рассмотрим объективные признаки вымогательства. Самим объектом выступает отношения, которые касаются собственности. Это следует из того, что данная статья размещена в главе 21 под названием «Преступления против собственности».

Как уже упоминалось выше, что вымогательство относится к корыстным преступлениям, а также вымогательство выступает, как общественно опасное последствие для общества.

Обратимся к вопросу рассмотрения предмета преступления. По ст. 163 УК РФ предметом выступает чужое имущество, вещи, а также денежные средства, ценные бумаги, документы и еще имущественные права [31, с. 200].

Стоит отметить такое понятие, как другие «действия имущественного характера». Это действия, которые совершаются при требовании вымогательства, которые не выступают как переход имущества.

В вымогательстве потерпевшим лицом может выступать, как собственник, физическое лицо, которое владеет имуществом в данный момент, к примеру, в силу своего служебного положения.



Рассматривая понятия предмета в уголовном праве, можно увидеть следующие виды предметов:

- само имущество;
- право на имущества;
- действия имущественного характера.

Рассмотрим предмет преступления [46]. Это может имущество или право на него. В теории уголовного права предмет также рассматривается, как вещь. Но также стоит заметить, что не многие авторы разделяют того, что предметом преступления может быть имущество.

Далее хочу рассмотреть объективную сторону преступления. В вымогательстве диспозиция определяется преступным актом, который состоит из двух действий, таких как само требование и угроза.

Важное условие имеет обстоятельство, что при вымогательстве потерпевшее лицо само передает имущество или право на имущество. Также существует условие, которое должно быть соблюдено передачи имущества. Это когда смысл передачи имущества понятен адресату, а также выступает, как противоправное действие.

Рассмотрим, в чем же заключается противоправное действие. А заключается оно в том, что у потерпевшего лица не возникает желания передать имущество преступному лицу, а у преступника осознанности противоправности.

Далее рассмотрим, следующую составляющую преступления, как угроза. Тут важно пояснить, что преступление будет считаться вымогательством, если будет присутствовать угроза. Если угрозы нет, то тогда данное действие не будет квалифицироваться, как вымогательство.

Подробнее остановлюсь на содержании угрозы. Данное действие представляет собой применение физического насилия, а также может быть и психологическим либо потерпевшему лицу или его близким. Но важно понимать, что угроза должна быть реальной и применимой, только тогда это будет вымогательством. Это можно расшифровать так, что действительно

преступник может применить, к примеру, оружие и нанести вред, а не просто фантазия потерпевшего лица.

Преступление будет считаться оконченным с момента, когда преступник начинает предъявлять свои требования, которые будут основываться на угрозе. Важным дополнением служит, к примеру, действия вымогателя не были доведены до конца, это не означает, что преступления не было. Преступление также будет являться оконченным.

Стоит заметить, что развитие законодательства предшествует тому, что выделяются отдельные преступления, такие как грабеж и разбой. Далее происходит становление четких признаков, по которым происходит конкретизация преступления вымогательства.

Существует важное условие, что отграничением разбоя и грабежа с применением насильственных действий от вымогательства будет служить, то что, при вымогательстве существует угроза, а при разбое и грабеже насилие выступает, как способ удержания имущества.

Чтобы потерпевшее лицо поверило, что действительно может произойти исполнение угрозы. Также обычно совершают преступления категория от 18 и до 30 лет. Также применяют различное оружие.

Рассмотрев вопрос преступления вымогательство в Российском и зарубежном законодательстве, можно выделить различные особенности, так как в разных странах существуют определенные особенности. Важно отметить, что такому преступлению, как вымогательство уделяют особо значение.

Обратимся к законодательству других стран, чтобы подробнее рассмотреть вопрос. Уголовный закон Франции имеет главу посвященную «Вымогательство» и «Шантаж». В Голландии Уголовный кодекс в одной главе «Вымогательство и шантаж».

Далее идет вымогательство должностного лица. Следующим преступлением будет являться требование передать денежную сумму с применением угроз убийства [53, с. 243-244].

Все вышесказанное свидетельствует о том, что уголовные нормы Франции имеют достаточно детальный подход и сегодня регулирует [61, с. 29-30].

Большое значение имеет место, где было совершено преступление, так как оно непосредственно связано с другими элементами криминалистической характеристики.

Значительная часть преступлений, совершается в жилых помещениях, улицах, парках и скверах, на предприятиях. Также немаловажным условием будем время суток, когда было совершено преступление. Все собранные сведения позволяют следователю и оперативным работникам выдвинуть версии для раскрытия преступления.

Подводя итоги по параграфу, что вымогательство в соответствии со ст. 163 УК РФ преступление против собственности, выражается в требовании передать имущество или прав на имущество. Преступление совершается с применением или угрозой применения насилия:

- применение угрозы к потерпевшему лицу или его близким людям;
- угроза порчи и уничтожения имущества;
- гроза распространения сведений, которые могут повлиять на репутацию потерпевшего лица или его близких.

В параграфе были рассмотрены различные классификации, которые помогут подробнее изучить такое преступление, как вымогательство.

## **2.2 Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверия**

Рассмотрим подробнее ст. 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверия». Объективная сторона преступления будет выступать, как причинение имущественного ущерба собственнику, а также иному лицу, с помощью обмана или злоупотреблением доверия.

Если рассматривать историю данного вида преступления, то можно увидеть, что существует три этапа развития: дореволюционный, советский период и современный.

А уже в 1926 году в Уголовном кодексе РСФСР появилось указание на цели преступления «выгоды имущественного характера, например, право на занятие комнаты, получение назначения по службе» [63, с. 207].

Рассмотрев мнение Н.Г. Логиновой в диссертации на тему «Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием при отсутствии признаков хищения» [28, с. 25], можно сделать вывод, что ущерб начал делиться на прямой ущерб и косвенный. Это распространялось на преступление без признаков хищения.

Остановимся на отличительных признаках мошенничества и причинение имущественного ущерба, путем обмана и злоупотребление доверием. Виновное лицо, которое совершает преступление путем обмана или злоупотребление доверием не изымает имущество, которое есть у собственника.

Различия мошенничества и причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием заключается в цели, с которой было совершено преступление. Различия ст. 165 УК РФ и ст. 166 УК РФ представлены таблице Б.1 приложения Б.

Подробнее рассмотрим оба этих преступления. В мошенничестве действия направлены на получение чужого имущества или право на него. В то время, когда совершается преступления, действие, направленно на временное заимствование чужого имущества, которое принадлежит потерпевшему [50, с. 121].

Обращая внимание на конструкцию статьи 165 УК РФ можно заметить, что у объективной стороны такого преступления существуют обязательные признаки, такие как:

- действие по причинению ущерба собственнику, а также ущерб может быть причинен иному лицу;

- преступление, совершенное путем обмана или злоупотребления;
- наличие ущерба;
- причинная связь.

В этой статье большую заинтересованность проявляет вопрос, который касается способа совершения преступления.

Общие признаки мошенничества и причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием:

- единый объект – это отношения собственности;
- причинение имущественного ущерба.

В мошенничестве – это реальный убыток, а в причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием упущенная выгода.

В мошенничестве стоимость полученного имущества определяется, как выгода, а в неправомерном завладении выгодой признается в неуплате, к примеру, электроэнергии. Более подробно различия представлены в (приложение в преступления против собственности).

Прямой умысел выражен в субъективной стороне преступления. Предметом в таких преступлениях выступает движимое и недвижимое имущество.

Непосредственным объектом будет являться отношения, касающиеся собственности.

Если причинено ущерб значит, что преступление будет считаться уже оконченным. Исходя из этого, состав преступления является материальным. Также важно заметить, что в статье уголовного кодекса нет формы имущественного ущерба.

Обязательные признаки объективной стороны ст. 165 УК РФ:

- причинен ущерб собственнику или иному лицу;
- способы совершения преступления;
- ущерб причинен в крупном размере;
- причинно-следственная связь.

Субъект данного преступления будет являться общий. Субъектом будет выступать только физическое лицо, которому исполнилось 16 лет. Если совершается преступление лицом, которое, к примеру, пользуется своим положением, то данные действия уже будут квалифицироваться, как злоупотребление своими полномочиями.

Субъективная сторона - это прямой умысел и корыстная цель.

Вопрос уплаты электроэнергии и газа является весьма обсуждаемым. Л. Андреева утверждала, что такое действие необходимо квалифицировать по ст. 94 УК РСФСР 1960 года, как причинение ущерба государству [5, с. 45].

Другие, а именно М. Гельфер утверждал, что неуплата электроэнергии - это самостоятельный вид хищения и нужно данное деяние вынести в самостоятельный состав преступления [14, с. 48]

Рассмотрим подробнее, в чем заключается обман. Он может заключаться в сообщении, каких-либо ложных сведений, которые не являются истинными. Может быть наоборот, когда скрываются какие-либо сведения. Исходя из этого, можно сделать вывод, что обман может быть, как пассивным, так и активным.

Обман бывает, как словесный, так и обман, который состоит из действий. Обычно, обман в преступлении выступает, как нежелание передать, денежные средства за какую-либо услугу. Рассмотрев материалы судебной практики, можно сделать вывод, что больший процент преступлений, совершенных с использованием обмана, были совершены с применением активного действия.

Это можно объяснить, как создание ложного мнения у потерпевшего лица, о том, что у виновного лица отсутствуют обязанности, которые отвечают за оплату имущества или каких-либо услуг.

Хочу рассмотреть на примере материалов судебной практики. Гражданин К. занимался изготовлением и сбывал проездные карты и смарт-карты, которые издает «Московский Метрополитен». Продавал Гражданин К., данные товары по заниженной стоимости, чем это предусматривалось

Правительством Москвы. И в результате обмана извлек для себя прибыль. В последующем нашел Гражданина М., вместе они реализовывали преступный умысел и сбывали проездные карты, а «Московский Метрополитен» несет упущенную выгоду, так как доход от проданных карточек и проездных не получил. Когда вынесено наказание подсудимому суд засчитал активное содействие в раскрытии преступления и применил смягчающие обстоятельство.

Хочу привести ситуацию, когда лицо, чтобы получить, какие-либо льготы предоставляет о себе ложные информационные сведения. Также достаточно частой ситуацией бывает, что лица для личной выгоды неверно передают показания счетчика. Еще очень интересный пример можно привести в ситуациях, когда лица, представляют справки о своих доходах, но указанная заработная плата на самом деле такой не является.

В ст. 165 УК РФ говорится о преступном деянии, где ущерб имуществу является последствием. Как правило, преступление несет в себе цель извлечь выгоду путем причинения ущерба. У преступника есть цель, значит, все действия несут прямой умысел.

Рассмотрим квалифицированный состав по ст. 165 УК РФ. Это может быть совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, которое совершается в крупном размере.

Преступление, совершенное организованной группой с причинением крупного ущерба, относят к особо квалифицирующему составу.

В чем же отличие преступления мошенничества от преступления причинения имущественного вреда путем обмана или злоупотреблением доверием. А различие кроется в способе совершения преступления.

Но, если рассматривать с точки зрения практики, то можно увидеть, что обман достаточно широкое понятие. Такие действия, как неоплата налогов, а также неоплата таможенной пошлины, если конечно они не были совершены в особо крупном размере, не будут образовывать состав преступления. Так как существуют нормы, в которых отражены налоговые преступления.

Такое преступление, как присвоение или растрата будут ближе к обману, чем к такому преступлению, как мошенничество.

Существуют интересные нюансы, если рассматривать ситуацию, связанную с банком, когда лицо в банке берет сумму и не возвращает, допустим, делает это умышленно, такое действие рассматривается в гражданском судопроизводстве, а не в уголовном. Получается, у лица может быть большое количество причин не выплачивать денежные обязательства перед банком, и тем самым его действия попадают под нарушение гражданских отношений, а не уголовных.

Рассматривая советские доктрины, можно увидеть, что в объективной стороне злоупотребление доверием выражалось, прежде всего, в использовании полномочий к обвиняемому лицу. Рассмотрим еще один признак, который имеется у объективной стороны. Существовало мнение, что предметом преступления являлось имущество.

Если рассматривать данный вид совершения преступления с субъективной стороны, то можно увидеть, что само по себе, такое понятие, как доверие можно характеризовать прямым умыслом, а также косвенным.

А вот «неосторожность» выступала, как наказуемое деяние. Также важно отметить, что цель и мотив не относились к обязательным признакам, а это происходило, потому что действие, как злоупотребление доверием может быть не всегда совершено с корыстной целью.

Хочу остановиться и рассмотреть подробнее проблемы причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, которые не содержат признаков хищения.

В обществе на сегодняшний день преступники вступают в доверие, для того, чтобы реализовать свои преступные цели. В Уголовном кодексе появляются меры ответственности за преступления, связанные с причинением обмана или злоупотребления доверием, но не содержат в себе признаки хищения [59, с. 2454]. Происхождение данной меры связывают с тем, что происходит развития инновационных систем, появляются кредитно-



экономические отношения, а также происходит распространение сотовой связи.

В судебной практике часто возникают проблемы правильной квалификации того или иного преступления, и какой же все-таки ущерб был причинен. И на это есть несколько причин, рассмотрим подробнее:

- в законодательстве отсутствует полный перечень видов совершения обмана и злоупотребления доверием;
- нет конкретного ущерба для того чтобы привлечь к ответственности по ст. 165 УК РФ;
- возникает сложность, чтобы точно определить потерпевшее лицо и кому был причинен ущерб;
- неточность и схожесть наказания с другими статьями [59].

### **2.3 Уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения**

Вопрос неправомерного завладения автомобилем очень актуален на сегодняшний момент. Происходит большой рост численности автомобилей. Сегодня автомобиль не предмет роскоши, а просто средство передвижения, посягательств, становится все больше.

Данная проблема освещалась в научных трудах отечественных ученых: И. Егоров «Ответственность за угон автотранспортных средств по советскому уголовному праву» (1978 г.), В.А. Лихолая «Уголовно-правовая борьба с угоном транспортных средств» (1978 г.), И.Н. Гагарин «Некоторые вопросы ответственности за угон автотранспортных средств» (1986 г.), А.В. Арндаренко «Угон транспортных средств (уголовно-правовой и криминологический аспекты)» (1991 г.).

Исходя из этого, непосредственным объектом стала безопасное передвижение транспортного средства.

Постановление Пленума Верховного Совета РСФСР от 3 июля 1965 г. Были внесены поправки в 10 главу.

В 1982 году были внесены поправки в ст. 212.1 УК РСФСР. Поправки касались того, что совершение угона транспортного средства, которое было соединено с применением насилия, которое было опасным для жизни и здоровья, было закреплено, как квалифицирующий признак.

Преступление содержится в ст.166 УК РФ [59, с. 2454], обозначается, как угон транспортного средства.

Под иными транспортными средствами могут выступать: трактор, мотоцикл, автобус и т.д.

Объект преступления – общественные отношения по вопросу права собственности, пользование, владение, распоряжение имуществом.

Предметом преступления будет являться автомобиль, а также иное транспортное средство. Автомобиль - это транспортное средство, которое имеет двигатель и предназначено для перевозок пассажиров по дороге.

Транспортное средство:

- осуществляет самостоятельное движение за счет двигателя;
- должно иметь регистрацию;
- эксплуатацию осуществляется по правилам.

Объективная сторона будет заключаться в действиях лица, которые направлены на то, чтобы совершить тайное или открыто завладение имуществом. Исходя из этого, нарушается право собственника на пользование, владение, а также распоряжение имуществом.

Субъективная сторона имеет выражение в прямом умысле.

Признаки прямого умысла в преступлении:

- лицо при себе имеет поддельные документы на транспортное средство;
- номера на похищенной машине были изменены;
- изменен номер двигателя;
- транспортное средство было переоборудовано.

Такой вид преступления, будет окончено с того момента, когда транспортное средство начинает движение.

Прямым умыслом характеризуется субъективная сторона данного преступления.

Лицо, которое достигло 14 лет, также является вменяемым - это субъект преступления.

Рассмотрим квалифицирующие признаки:

- преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору;
- преступление с применением насилия, которое не является опасным;
- причинение особо крупного ущерба;

Крупным ущербом является стоимость, которая превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупный ущерб превышает миллион рублей.

Сразу же рассмотрим отличительные особенности угона от хищения транспортного средства, а разница в том, что действия совершаются без присвоения какого-либо транспортного средства, а с целью передвижения. В качестве примера можно привести ситуацию, когда группа подростков угнали автомобиль, чтобы просто покататься [17, с. 53]. А кража транспортного средства осуществляется для дальнейшей реализации, к примеру, запчастей.

Угон происходит внезапно, то есть умысла не имеется, а в краже имеется четкий план действий.

Когда происходит угон транспортного средства, то лицу неважно, какую машину подвергать угону, ведь цель просто на время завладеть имуществом. В краже объект преступления выбирается с целью, что бы выгодно можно было реализовать.

Разберем другую ситуацию, когда какое-либо транспортное средство было сначала угнано, а потом лица, совершившие угон, начали требовать вознаграждение, чтобы вернуть автомобиль владельцу, такие действия уже будут квалифицироваться, как хищение. Состав преступления формальный.

А вот формально - материальным будет состав, который относится к частям 3,4 ст. 166 УК РФ. Это происходит в случаях, когда потерпевшему лицу причиняется особо крупный ущерб, а также легкий, средний, тяжкий вред его здоровью.

Рассмотрим, то несет в себе понятие покушение на угон.

Покушение – это когда, лицо, предпринимает действия, чтобы взломать замки автомобиля или иного транспортного средства, а также пытается завести двигатель и начать движение.

Ранее данная статья 166 УК РФ по Уголовному кодекса РФ 1997 года называлась, как «угон». На сегодняшний день существует проблема четких границ между угоном транспортного средства и хищением. В качестве примера можно привести ситуацию, когда точно нельзя понять, какое насилие было применено опасное или неопасное для жизни. Так же не совсем неясным остается вопрос момента окончания преступления. К примеру, в таких видах преступлений, как грабеж, разбой моментом окончания преступления будет начало нападения. А вот в отношении угона, четких критериев нет.

Также существует проблема в разграничении «неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения» и «причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием». Данная проблема упоминается в Игнатовой А.Н «самовольное использование чужих транспортных средств и механизмов, находящихся под контролем лица, в целях извлечения материальной выгоды подпадает под признаки состава преступления ст. 165 УК РФ, так как происходит амортизация технических средств, отвлечение их от производства требуемых по графику работ» [20, с. 215]. Сходств и различия ст. 165 УК РФ и ст. 166 УК РФ предоставлены в таблице Г.1 в приложении Г.

Рассмотрим позицию Верховного Суда РФ по данному вопросу неправомерного завладения.

В соответствии с правовой позицией Верховного суда РФ, покушение на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения,

считаются такие действия, как: взлом замков автомобиля или иных транспортных средств, заведения двигателя, а также попытки отключить сигнализацию. Как можно заметить, что по таким же основаниям можно рассматривать и покушение на хищения имущества.

По двум видам преступления, важно доказать именно умысел лица, совершившее преступление. Как правило, из показаний виновного лица можно сделать вывод о его намереньях и с каким умыслом он совершал те или иные преступные действия. Исходя из вышесказанного ясно, то что, какие показания даст виновный, именно так и будут квалифицированы его действия. Обычно, преступник, который ориентируется в уголовных нормах права, будет давать такие показания, что его действия были квалифицированы по более мягким условиям по ст. 166 УК РФ.

Рассмотрев с позиции именно законодателя, то уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения будет более мягким, чем в преступлениях смежных ему. Также хочу заметить, что действия законодателя выглядят очень непосредственно. Это выражается в том, что действия без корыстного умысла должны быть мягче в избрании наказания. Происходит такая ситуация, если обратиться к ч. 2 ст. 158 УК РФ, то можно увидеть, что преступление, «совершенное группой лиц по предварительному сговору», будет наказываться до 5 лет лишения свободы, а в ч. 2 ст. 166 УК РФ наказание будет до 7 лет лишения свободы.

Сложность возникает при квалификации данного вида преступления, из-за того, что неправомерное завладение транспортным средством возникает без цели хищения. В качестве примера рассмотрим ситуацию, когда произошло экстренное задержание транспортного средства, тем самым произошло пресечение преступления. И сложность вступает в том, чтобы доказать действительно ли транспортное средство не планировалось подвергаться хищению. Отличие между кражей и хищением происходит именно в психологическом аспекте, в этом и выступает трудность доказывания.

Проблема существует также и в расследовании преступлений, которые касаются неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без хищения. А трудность в том, что преступник, как правило, использует транспортное средство и в последующем бросает, что плохо сказывается на доказательной базе.

Подводя итоги важно отметить, что угон и хищение совпадают по объекту и объективной стороне, а также по части субъективной сторон. Различие в цели и том, что угон происходит временного использования транспортным средством.

Действия направлены не в обращение чужого имущества, а направлено на временное пользование имуществом без согласия собственника имущества.

Сложность также возникает в доказывании умысла на завладение транспортным средством. В судебной практике из-за того, что трудно доказать умысел наказание назначается мягче чем могло быть. Потому что лицо, которое угнало транспортное средство, также как и похититель может пользоваться и распоряжаться транспортным средством.

На основании изложенного можно сделать вывод, что угон транспортного средства и хищение имеют сходство по предмету, а также объекту, объективной стороне и даже части субъективной стороны, а разница лишь в том, что угонщик временно владеет транспортным средством.

Исходя из этого, будет являться нарушением ст. 5 УК РФ принципов вины, лицо несет ответственность за совершенные им преступные действия.

Существует необходимость четких критериев, которые будут разграничивать смежные преступления. Такие как: время использования транспортного средства; сколько раз был использовано транспортное время за период пользования им. Также было выяснено, что угон транспортного средства без цели хищения является способствующим действием в совершении дорожно-транспортных преступлений. Были рассмотрены составы преступления и отграничение его от смежных составов. Также были рассмотрены проблемы и пути решения отграничения преступлений смежных.

### **Глава 3 Совершенствование уголовного законодательства в части корыстных преступлений против собственности, не связанных с хищением чужого имущества.**

Главной задачей государства является охрана собственности. Институт права регулирует охрану материальной собственности.

Корыстные преступления имеют похожие черты с признаками хищения, и поэтому возникает трудность, в квалификации преступления. Рассмотрим проблемы в каждом преступлении:

- вымогательство;
- причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием;
- неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Для квалификации служит состав преступления, это значит туда входят субъективные и объективные признаки, которые являются необходимыми для того, чтобы признать лицо причастным к совершению преступления.

Вопрос разграничения вымогательства от смежных преступлений является актуальным. Смежным преступлением будут являться однородные преступления, у которых похожи признаки. У судебных органов возникает трудность в правильной квалификации преступлений. Это связывают с тем, что вымогательство схоже по своему составу с грабежом и разбоем.

У вымогательства отличительной особенностью выступает наличие угрозы, которая воспринимается потерпевшим, как реальная.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что существует необходимость в редактировании уголовной нормы.

Необходимо внести поправки в диспозицию ч. 1 ст. 163 УК РФ, чтобы диспозиция выглядела следующим образом: «Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество, или совершения других действий имущественного характера, а принуждение с

корыстной целью к предоставлению имущественной выгоды, которая является безвозмездной. В пользу лица виновного в будущем времени, с применением угрозы, которая расценивалась, как реальная».

Также необходимо дополнить видами насилия в ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Следующие проблемы и пути их решения будут рассмотрены в преступлении о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием.

Существует проблема в правильной квалификации действий лиц, которые причинили ущерб. Рассмотрим причины подробнее:

- нет перечня способов совершения обмана;
- нет размера ущерба, чтобы привлечь к уголовной ответственности;
- существует трудность в определении потерпевшего лица.

Рассмотрев вымогательство и мошенничество по субъективным и объективным признакам, видно, что преступления похожи между собой. Мошенничество – это хищение чужого имущества или получение его с помощью обмана.

Мошенничество, как форма хищения имеет все признаки, а отличием служит специальный способ совершения.

Если рассматривать, как форму хищения, то мошенничество обладает всеми признаками, но отличаются между собой специфическими способами. Таким, как виновное лицо завладеет имуществом или правом на него.

В диспозиции ч. 1 ст. 159 и ч. 1 ст. 165 видно, что злоупотребление доверием выступает, как способ совершения мошенничества.

Обратимся к мнению Ю.И Степанова, который говорил о том, что «злоупотребление доверием – это особый способ совершения преступлений, при котором обман выступает, как часть социальной коммуникации, между виновным лицом и потерпевшим.

Преступление, которое совершается с злоупотреблением доверием с субъективной стороны лицо сознательно использует во зло доверителю свои права и возможности, которые возникли из отношений доверителя».



К.В Михайлова, имел точку зрения, что: «злоупотребление доверием выступает, как самостоятельное преступление».

Отличие мошенничества в том, что действие направлено на получение чужого имущества с помощью обмана. Использование прав на имущество выступает приготовление к тому, чтобы завладеть, которое находится у виновного лица.

Проблема разграничения двух видов преступлений следует из формулировки ст. 159 УК РФ, которая является не совсем корректной. В ней нет необходимости связывать составы мошенничества и составы хищения.

Сама по себе цель мошенничества не в хищении, а в том, чтобы причинить потерпевшему лицу имущественный ущерб. А вот понятия хищения не содержит в себе действия, направленные на мошенничество.

Исходя из выше перечисленного, можно сделать вывод, что преступление необходимо рассматривать в динамичном состоянии. Это следует из того, что предмет преступления не принадлежит внешнему миру, а имеет свободное экономическое пространство, а значит, что имущество не имеет собственника конкретного.

Исходя из выше сказанного, есть необходимость в перемещении преступления из главы 21 УК РФ «Преступления против собственности» в главу 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности».

Также не хватает полного списка обстоятельств, которые могут смягчать или отягчать преступление.

Следующим преступлением являться неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Такое преступление, как угон является очень актуальным и также, как и в других преступлениях есть необходимость в том, что отграничить от смежных преступлений.

Мнение А.В Сервикова было таким: «В данном случае речь идет только о возможности распоряжаться по намеченному плану».

В.А. Владимиров придерживается точки зрения, что «хищение считается оконченным, когда похищенное имущество перешло в физическое обладание похитителя и не важно, получил ли похититель реальной возможности распорядиться похищенным, а лишь осознавал такую возможность в будущем»

А.В. Кудряшов считает «наиболее верным определение срока фактического владения транспортным средством виновным до 10 суток как угон, а более 10 - как хищения».

Особых различий не имеют признаки кражи и неправомерного завладения, разница будет в прямом умысле преступлений. Когда происходит кража, умысел направлен на завладение транспортным средством и обращение в свою собственность. Угон транспортного средства носить временный характер. В этом и различие, что виновное лицо не стремится завладеть имуществом навсегда. Для квалификации будет иметь значение умысел. Если виновное лицо отгонит транспортное средство к своему дому с целью продать автомобиль, то его действие будет квалифицироваться, как кража. А если докажет, что просто хотел доехать до определенного места, то действие будет квалифицироваться, как угон транспортного средства[22,с.40].

Рассмотрев ст.166 УК РФ, можно сделать вывод о том, что нет четкого толкования признаков, которые бы в свою очередь описывали такое преступление, как угон транспортного средства. Исходя из этого, и появляются проблемы в том, чтобы квалифицировать преступление.

Обманом в уголовном праве считается искажение истины, так и наоборот сокрытие информации. В двух данных случаях потерпевшее лицо подвергается обману или заблуждению и само передает имущество. Со стороны такое действие выглядит, как добровольное, но на самом деле данная сделка будет считаться мнимой.

Говоря о профилактике совершения преступлений, можно выделить методы, благодаря которым можно достичь снижения уровня совершения преступлений:

- формы профилактики;
- операции оперативно – профилактические;
- работа с лицами, которые имеют склонности к совершению такого рода преступлений;
- осуществлять контроль, профилактическими мероприятиями;
- проявить взаимодействие с субъектами РФ, чтобы общими усилиями бороться с преступлениями.

Если будет соблюдение всех профилактических мер, то можно будет добиться положительной динамики в борьбе с преступностью [52, с. 40].

Информация криминологическая является базой для служб правоохранительных, с целью предотвращения на участках, которые являются более криминогенных участках, чтобы предотвращать преступления [4, с. 50].

В качестве мер предотвращения также можно привести, профилактические беседы с населением районов города, а также классные часы со школьниками, которые проходят с приглашенным сотрудником правоохранительной деятельности, чтобы сотрудник рассказывал о преступлениях и также, о последствиях, которые наступают за нарушение закона [64, с. 76].

На данный момент телевидение, интернет, все это очень сильно насыщено информацией о преступлениях, шокирующих фактах, которые касаются каких-либо популярных лиц, и прочее факты об различных «разборках». У людей создается паника, что их данными могут воспользоваться и полиция не встанет на защиту. Также сильный страх, что люди останутся со своими проблемами и им помогут.

Говоря о портрете вымогателя на сегодняшний день можно сказать, что это мужчина в возрасте до 25 лет, образование среднее, а также лицо не имеет постоянного источника дохода. У данного лица, в первую очередь имеется корыстный мотив и возможно применение насилия.

После вышесказанного можно задаться вопросом, а как же все-таки обезопасить себя и сократить численность корыстных преступлений.

Общество нуждается в профилактических мерах по социальному оздоровлению населения.

Должным образом должна осуществляться работа с такой проблемой, как безработица населения, в качестве примера можно привести лиц, который недавно освободились из мест лишения свободы, что бы у них не было желания повторно совершить преступление. Должны быть различные реабилитационные центры, что бы помочь лицу вернуться к нормальной жизни и была работа.

Также работы по профилактике должны проводиться и с несовершеннолетними. В городе Сызрань существует «Дом Молодежных Организаций», в рамках его работы, в летний период школьники, студенты могут оформить трудоустройство на летний период времени с соблюдением всех норм трудового законодательства. Данная организация пользуется огромным спросом, так как большая часть несовершеннолетних лиц города, точно знает, куда им обратиться, чтобы самим заработать денежные средства и у них не будет желание совершить то или иное преступление. Ведется постоянная работа с различными специалистами, чтобы показать молодежи города, что всегда можно решить те или иные проблемы, не совершая противоправных действий.

Очень важно, чтобы было правовое воспитание у молодежи. Подробнее говорилось о правах и обязанностях, потому что многие люди знают только свои права, но очень часто забывают об обязанностях, а это очень важно. В каждой школе города происходят встречи с сотрудниками полиции в форме конференции, сотрудник рассказывает теоретические данные, а потом ему задаются вопросы.

У школьников и студентов большое количество вопросов и такой формат встреч очень интересен.

На примере такого преступления, как вымогательство, подробно должны проводиться профилактические беседы на тему того, что считается

вымогательством, рассказать об общественной опасности преступления, конечно же, как действовать, если лицо подверглось вымогательству.

Важное место в предотвращении преступлений против собственности без цели хищения занимают подразделения внутренних дел, а также патрульно-постовые службы, участковый.

Участковый проводит анализ совершенных преступлений, а также проводить профилактические мероприятия, направленные на предотвращение преступлений.

На федеральном и региональном уровне происходит регулирование деятельности по предотвращению преступлений.

Совместная работа правоохранительных органов позволит сократить число совершаемых преступлений.

## Заключение

В Древней Руси ответственность за корыстные преступления против собственности уже существовала. В Русской Правде уже имелось разделение преступлений, а также ответственности, зависящей от ценности имущества собственника.

Следующим нормативным актом был судебник Ивана III, который вступил в силу в 1447 году. В данный период происходит усиление ответственности за все виды преступлений.

Проведя исследование, рассмотрела подробно составы преступлений, обозначила ряд проблем и пути решения.

Изучены были этапы развития уголовной ответственности за вымогательство, обман и злоупотребление доверием и неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения.

Был проведен правовой анализ статей 163, 165, 166 УК РФ. В преступлении о причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием обозначены схожие признаки предусмотренными статьями 159, 166, 199 и т.д. Было выявлено, что причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием, если не имеется признаков хищения, изъятия имущества нет, а предметом данного преступления выступает имущество, которое не попало в фонд собственника. Упущенная выгода - это характер убытка от данного преступления.

Отличительной особенностью вымогательства от других преступлений является наличие угрозы, в свою очередь потерпевший должен расценивать угрозу, как реальную.

Проведя анализ статьи, выяснилось, что у вымогательства имеет основной и дополнительный объект. Основным будет выступать чужое имущество, а дополнительным здоровьем потерпевшего лица, его личная неприкосновенность.

Объективная сторона является достаточно обширной. Имеются обязательные элементы, такие как: вымогательское требование и наличие угрозы. Данные элементы выступают, как средство манипуляции над потерпевшим.

Корыстный мотив не всегда может быть в вымогательстве, мотивы могут быть различными, в зависимости от ситуации.

О квалификации преступления, можно сказать, что они также многогранны. Исходя из материалов судебной практики, было выяснено, что преступления ст. 161 и ст. 163, ст. 179, хоть и имеют схожие черты, но уголовно-правовая их оценка показала, что они разграничиваются друг от друга[24,с.86]

Вымогательство обладает формальным составом и считается оконченным с того момента, как потерпевшему были озвучены требования.

Подробно было рассмотрено, какие отличия вымогательства от смежных преступлений, таких как грабеж и разбой. А различия присутствуют в объективных признаках.

В грабеже и разбое основной объект выступает чужая собственность, а дополнительным может быть, как физическая свобода, так и личная неприкосновенность. В разбое дополнительным объектом будет здоровье. А в вымогательстве всегда собственность и право на собственность.

Для того, чтобы разрешить проблему разграничения вымогательства, от грабежа и разбоя, существует необходимость внести черты индивидуальные, которые будут присутствовать только у вымогательства.

Также изменений требует и диспозиция ч. 1 ст. 163 УК РФ, нужно ее сформулировать так: «Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество, или совершения других действий имущественного характера, а принуждение с корыстной целью к предоставлению имущественной выгоды, которая является безвозмездной. В пользу лица виновного в будущем времени, с применением угрозы, которая

расценивалась, как реальная». А также необходимо прописать, какие виды насилия могут быть.

Проанализировав материалы судебной практики, по причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием я пришла к выводу, что больше всего за данный вид преступления назначается штраф от 10 тысяч рублей и до 300 тысяч рублей, но штраф не всегда равен сумме причиненного ущерба. Такое наказание, как принудительные работы не назначалось в Самарской области, потому что нет специальных исправительных центров.

Неправомерное завладение автомобилем или транспортным средством без цели хищения, имеет проблему разграничения с другими смежными преступлениями. Сложность в квалификации в том, что данное преступление происходит без цели хищения. В рамках данного параграфа были рассмотрены исторические аспекты неправомерного завладения транспортным средством, рассмотрен состав преступления.

Был выделен субъект преступления, объект, субъективная и объективная сторона преступления. Если сравнивать кражу и угон, то видно, что объективная сторона похожа, так как заключается в неправомерном завладении, но одинаковыми преступления считать нельзя, так как субъективные стороны разные.

При совершении кражи транспортного средства, то у преступника имеется корыстный мотив, а вот совершения неправомерного завладения происходит без корыстной цели. Отличительные могут присутствовать другие отличия. Если рассматривать такое преступление, как самоуправство, то отличие будет выражаться в субъекте преступления, а также объект и субъект ст. 211 УК РФ будут отличаться.

Проведя анализ отечественного законодательства, а также законодательства зарубежных стран, я пришла к выводу о том, что подход оценивания ответственности за данные преступления отличается. Отличие существует в ст. 166 УК РФ.



За неправомерное завладение транспортным средством в странах запада уголовная ответственность не предусмотрена, только за использование транспортным средством. Данный вид преступления рассматривают, как кражу.

Такое преступление как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием не имеет никаких аналогов в законодательстве зарубежных стран. Злоупотребление доверием напрямую связывают со злоупотреблением полномочиями. Важно отметить, что зарубежное законодательство охватывает довольно большой круг лиц, которые могут быть подвергнуты уголовной ответственности. Интересно было изучить опыт зарубежных стран. Интерес вызвала уголовная ответственность Норвегии и Германии, где существуют определенные плюсы в уточнении объективных и субъективных признаков.

Для того чтобы достичь эффективности в борьбе с преступлениями, необходимо постоянно проводить работу с гражданами по предотвращению преступлений. Необходимы поправки в Уголовный Кодекс. Данные поправки представлены в параграфе исследования.

Как уже упоминалось ранее, необходимо проводить работу с молодежью, для предотвращения преступлений. Правоохранительные органы также должны повышать уровень своей компетенции и повышать свои знания и навыки.

Цель моего исследования, считаю достигнутой, выполнен правовой анализ уголовных норм, выяснены сходные составы преступлений, обозначены их различия. Проблемные моменты были выяснены и предложены пути решения.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А.Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. Монография. М. : НОРМА, 2001. 299 с.
2. Аванесов О.Г. Реформа уголовного права Франции // Советская юстиция. 1990. № 18. С. 29-30.
3. Антонян Ю.М. Причины преступного поведения. М., 1992. 16 с.
4. Антонян Ю.М., Голубев В.П., Кудряков Ю.Н. Личность корыстного преступника. Томск, 1989. 158 с.
5. Андреева Л. Уголовная ответственность за пользование электрической энергией // Государство и право. 1965. № 13. С. 45.
6. Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара, 2002. 359с.
7. Безверхов А.Г. Некоторые проблемы применения статьи 163 УК РФ, предусматривающей ответственность за вымогательство // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Юридические науки. 2018. № 3 (26). С. 13-16.
8. Борзенков Г.Н. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. 2020. № 4. С. 19-24.
9. Всеобщая декларация прав человека (принята третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. 1995. 5 апреля.
10. Волков Б.С. Мотив и квалификация преступлений, - Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1968. 56 с.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации [Текст]: от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
12. Грибунов О.П. Характеристика личности преступника, совершающего кражи на объектах транспорта / О.П. Грибунов, В.С. Ишигеев

// Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 2. С. 251.

13. Головин А.Ю. Криминалистическая характеристика преступлений как категория современной криминалистики // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 1. Ч. 2. С. 43

14. Гельфер М. О квалификации незаконного пользования электрической и другой энергией // Социалистическая законность. 1983. № 8. С. 48-49.

15. Гегель Георг Вильгельм Фридрих. Сочинения. М.-Л. : Соцэкгиз, 1934. Т. VII. 384 с.

16. Денисов В.В. Факторы, способствующие совершению некоторых корыстных преступлений против собственности, не связанных с хищением, их криминологическая характеристика // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. № 1. С. 355.

17. Додонов В.Н, Румянцев О.Г., Словарь гражданского права. - М. : Норма, 2007. 102 с.

18. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.К. Дуюнова. - 6-е изд. - Москва : РИОР: ИНФРА-М, 2020. 780 с. - [Электронный ресурс]. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1067795>.

19. Законы XII таблиц. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: в 2 т. / под ред. К.И. Батыра, Е.В. Поликарповой. - М. : Юристъ, 2005, 843 с.

20. Игнатова А.Н. Уголовное право России: Учебник. М. Норма-Инфра-М, 1998 г. 215 с.

21. История государства и права: Сборник документов. Часть I. / составители А.Ф. Гончаров, Ю.П. Титов. – Москва: Юридическая литература, 1968. 504 с.

22. Казак Б.Б., Михайлова Н.В., Столяренко В.М. Об организации профилактики правонарушений органами внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2012. № 2. С. 40.

23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: [https:// www.garant.ru](https://www.garant.ru).

24. Кочои С.М. Преступления против собственности: Учебное пособие / Под ред. А.И. Рарога. - М., 2019. 86-89с.

25. Кобец П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству // Символ науки. 2017. № 1. С. 73-76.

26. Клим А.М. Общеуголовная корыстная преступность: криминологическое понятие и типология // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2016. № 2. С. 38.

27. Кудрявцев В.Н. Популярная криминология / В.Н. Кудрявцев. Репр. изд. - М. : Норма: ИНФРА-М, 2017. 103 с.

28. Личность преступника и профилактика преступлений: монография / Ю.М. Антонян, под ред. - Москва : Проспект, 2017. 77 с.

29. Лобачевский И.Л. Квалификация вымогательства и отграничение от смежных составов преступлений: Методические рекомендации. - М. : ЮНИТИ - ДАНА, Закон и право, 2006. 31 с.

30. Маньков А.Г. Уложение 1649 года. Кодекс феодального права. М., 1980. 10с.

31. Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть: криминологические и уголовно-правовые проблемы / М.Г. Миненок, Д.М. Миненок – СПб. : Юридический центр, 2001. 365 с.

32. Международное право: учебное пособие/ А.С. Васильева, – СПб. : Октябрь, 2011. 968 с.

33. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ в ред. Федерального закона от 2 декабря 2005 года // Российская газета. 1995. 18 августа; 2005. 6 декабря.

34. Пантелеев В.П. Угон автотранспортных средств (уголовно-правовые и криминологические: вопросы): учеб. пособие. Караганда, 1982. 75 с.

35. Перч Н.В. Неполучение должного как вид имущественного ущерба (на примере ст. 165 УК РФ): понятие, влияние на ответственность и квалификацию: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

36. Перевозчиков, Р. В. Проблемы квалификации угонов. Отграничение угона от преступлений со смежными признаками / Р.В. Перевозчиков. // Молодой ученый. 2021. № 48 (390). С. 310-311.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. № 9. 18.01.2003.

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета, № 280, 11.12.2017.

39. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1926. № 80. 600 с.

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. № 3 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (в ред. от 21 декабря 1993 г.) (с изм. и доп. от 25 октября 1996 г.) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации 1961-1993. М., 1994.

41. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 марта 2001 г. «Суд первой инстанции необоснованно признал наличие в действиях осужденных состава преступления – вымогательства» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2001 г. № 10.

42. Постановление президиума Владимирского областного суда от 4 сентября 1998 г. «В соответствии с диспозицией ст.179 УК РФ уголовная ответственность за принуждение к совершению сделки наступает в том случае, когда действия виновного не содержат состава другого преступления – вымогательства» (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1999 г. № 5.

43. Постановление Президиума Воронежского областного суда от 10 марта 1993 г. «Необоснованное осуждение лица за вымогательство» (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1993 г., № 11.

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)». [Электронный источник] - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190790](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790)

45. Растегаев А.А. Анализ общеуголовной корыстной преступности // Методика анализа преступности. М., 1986. С. 59.

46. Российское законодательство X-XX веков // Под ред. О.И. Чистякова. - М., 1985. Т. 2. С. 68.

47. Русанов Г.А. Преступления против собственности : учебник и практикум для вузов / Г.А. Русанов, А.А. Арямов. – М. : Издательство Юрайт, 2021. 173 с.

48. Русская Правда. Древнерусское государство и право / под ред. Т.Е. Новицкой. - М., 1998. 15 с.

49. Рудакова О.В., Шульгина Е.С. Особенности преступлений против собственности по действующему российскому законодательству // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. 2021. № 1 (24). С. 49-52.

50. Розенцвайг А.И. Категории «обман» и «злоупотребление доверием» в главе 21 УК РФ // Общество и право. 2011. № 1. С. 121-125.

51. Сальник В.А. Проблемы квалификации преступлений против собственности / В.А. Сальник // Теория и история права и государства;

История учений о праве и государстве. Вопросы экономики и права. 2018. № 11. С. 29-32.

52. Саламов А.Х. Криминологическая характеристика вымогательства [Электронный источник] // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6. С. 130-133. [Электронный источник]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskaya-harakteristika-vymogatelstva>.

53. Сверчков В.В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства : учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. – М. : Издательство Юрайт, 2021. 210 с.

54. Судебник 1497г. в контексте русского и зарубежного права XI-XIX вв., Москва 2000г., с. 211-216., / Перри М. Судебник 1550 г., народный монархизм и борьба с коррупцией в России в XVI-XVII вв.

55. Российское законодательство X-XX веков. Законодательство периода укрепления Русского централизованного государства. - Т.2. - М. : Юрид. Лит. 1985. 87 с.

56. Судебники XV-XVI веков / Под ред. Б.Д. Грекова. - М., 1952. 55 с.

57. Судебная статистика (вымогательство) за 2019-2020 гг. [Электронный источник]. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/11/s/1>.

58. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. М., 1994. Т. 1. 99 с.

59. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022г.) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

60. Уголовный кодекс РСФСР от 26 мая 1922 года [Электронный источник]//Собрание узаконений РСФСР - URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375>.

61. Уголовный кодекс Швейцарии / Научн. ред., предисл. и перевод к.ю.н. А.В. Серебренниковой. - СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002.
62. Чернобрисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: автореф. ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Омск, 2018. 23 с.
63. Файзрахманова, Л.М. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества по УК России / Л.М. Файзрахманова. // Российская юстиция. 2009. № 2. С. 4-5.
64. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Пг. 1916. 244 с.
65. Хайдаков М.К., Ахмедханова С.Т. Актуальные проблемы квалификации преступлений против собственности при конкуренции уголовно-правовых норм // COLLOQUIUM-JOURNAL. 2019. № 27.
66. Хилюта В.В. Кража и присвоение найденного: проблемы соотношения и выявления разграничительных признаков // Журнал российского права. 2019. № 2 (266). С. 132-143.
67. Хилюта В.В. Проблемы доктринального толкования физического признака имущества в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2014. № 5. С. 155-160.
68. Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика преступлений против собственности // Учёные записки Казанского юридического института МВД России. 2017. № 4. С. 76.
69. Штамм С.И. Судебник 1497 года. М., 1955. 45-46 с.
70. Шульга А.В. Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества. М., 2007. 313 с.
71. Щепельков В.Ф. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о



мошенничестве, присвоении и растрате» от 27 декабря 2007 года № 51 / под ред. А.Н. Попова. - СПб., 2010. 30 с.

72. On State Registration of Real Estate: fed. law d.d. July 13, 2015, n 218-FL // Coll. of legislation of the Russian Federation. 2015. № 29, pt. I. Art. 4344.

73. «Bürgerliches Gesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 2. Januar 2002 (BGBl. I S. 42, 2909; 2003 I S. 738), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 20. Juli 2017 // Buch 3 Sachenrecht (BGBl. I S. 2787)».

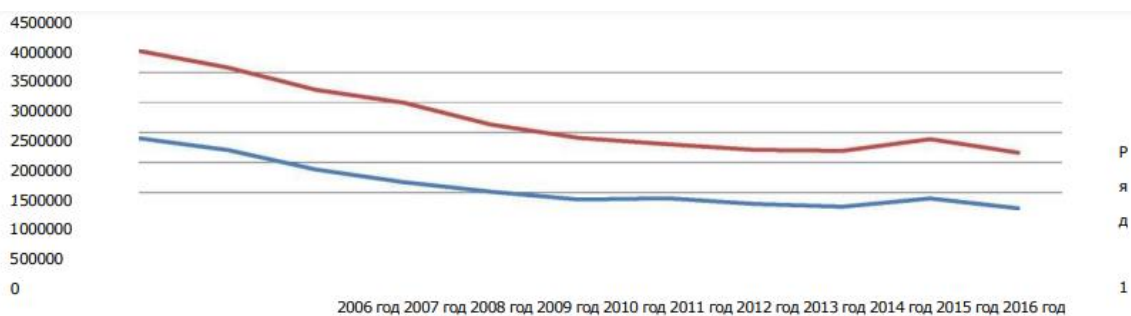
74. Edward L. Glaeser & Giacomo A.M. Ponzetto & Andrei Shleifer, 2016. «Securing Property Rights» Working Papers 930, Barcelona Graduate School of Economics.

75. Kim, Jongchul, 2018. «Propertization: The process by which financial corporate power has risen and collapsed,» Review of Capital as Power, Capital As Power - Toward a new Cosmology of Capitalism, vol. 1(3).

76. Donahue, Charles. Cases and Materials on Property: An Introduction to the Concept and the Institution (tentative 4th edn), ch. 3, section 2, 2015. – URL.: <http://www.law.harvard.edu/faculty/cdonahue/courses/prop/mat/Mats>

## Приложение А

### Статистика корыстных преступлений против собственности



	Ряд 1	Ряд 2
2008 год	2400023	3855383
2009 год	2203665	3582541
2010 год	1880250	3209862
2011 год	1668519	2994820
2012 год	1509003	2628799
2013 год	1377508	2404807
2014 год	1399898	2302168
2015 год	1304622	2206249
2016 год	1258305	2190578
2017 год	1397391	2388476
2018 год	1232421	2160063

Ряд 1 - Статистические показатели преступности за 2008 - 2018 годы.

Ряд 2 - Статистические показатели преступлений против собственности за 2008 - 2018 годы.

Рисунок А.1 – статистика корыстных преступлений против собственности

## Приложение Б

### Сходства и различия преступлений по ст. 165 УК РФ и ст. 159 УК РФ

Таблица Б.1 – Сходства и различия преступлений по ст. 165 УК РФ и ст. 159 УК РФ

Ст. 165 УК РФ Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере.	Ст. 159 УК РФ Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.
<b>Отграничение</b>	
Отсутствует изъятие и приобретение в свою пользу или пользу третьих лиц чужого имущества.	Субъект преступления изымает и приобретает в свою пользу или пользу третьих лиц чужое имущество
Предмет: имущество, которое еще не поступило и не пополнило фонды собственника.	Предмет: имущество, находящееся в фондах собственника.
Характер ущерба: ущерб выражается в убытках в виде упущенной выгоды, ввиду не поступления материальных средств в фонды собственника. Всегда влечет уменьшение уже имеющегося имущества.	Характер ущерба: ущерб всегда является прямым, то есть предполагает изъятие имущества из фондов собственника, что приводит к уменьшению указанных фондов. Убытки (упущенная выгода) при квалификации действий лица по ст. 159 УК РФ значения не имеют. Не всегда влечет уменьшение уже имеющегося имущества собственника.
<b>Соотношение</b>	
1) единый объект преступления (отношения собственности); 2) преступления относятся к корыстным посягательствам на чужую собственность и связаны с причинением имущественного ущерба собственнику (реальные убытки при мошенничестве и упущенная выгода при причинении имущественного ущерба); 3) идентичный способ совершения преступления (обман или злоупотребление доверием).	

Приложение В  
Преступления против собственности



Рисунок В.1 – Статистика преступлений против собственности

## Приложение Г

### Сходства и различие ст. 165 УК РФ и ст. 166 УК РФ

Таблица Г.1 – Сходства и различие ст. 165 УК РФ и ст. 166 УК РФ

Ст. 165 УК РФ	Ст. 166 УК РФ
Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере.	Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон).
Отграничение	
Способ совершения преступления: обман или злоупотребление доверием.	Способ совершения преступления не оговорен. Может быть обман, злоупотребление доверием, угон с причинением насилия, угон путем угрозы причинения насилия и др.
Обязательный признак объективной стороны - причинение имущественного ущерба.	Причинение ущерба не является обязательным признаком объективной стороны ч. 1,2, 4 ст. 166 УК РФ.
Обязательным элементом субъективной стороны является цель совершения преступления - корыстная.	Корыстная цель совершения преступления отсутствует.
Субъект преступления: лицо, достигшее на момент его совершения 16 лет.	Субъект преступления: лицо, достигшее на момент его совершения 14 лет.
Соотношение	
1) единый объект преступления (отношения собственности); 2) субъективная сторона - только прямой умысел. 3) объективная сторона предусматривает причинение имущественного ущерба в ст. 165 и ч. 3 ст. 166 УК РФ.	

## Приложение Д

### Статистика уличенных и осужденных за вымогательство

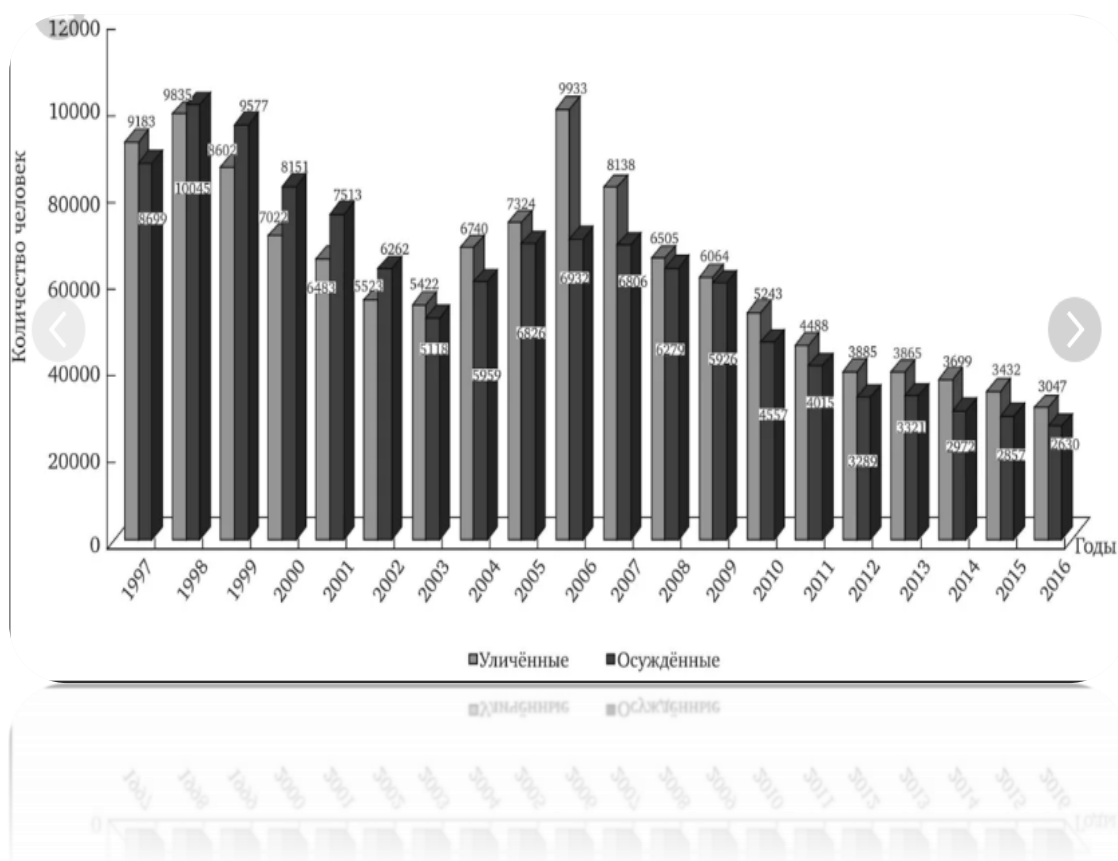


Рисунок Д.1 – Статистика уличенных и осужденных за вымогательство