

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Предварительное следствие как форма расследования»

Обучающийся

А.В. Дургарян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.Ю. Савельева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы заключается в том, что в нынешних условиях очень быстро развивается преступная деятельность, в связи с чем необходимо упрощать производство следствия для наиболее эффективной и качественной раскрываемости уголовных дел.

Предварительное следствие, являясь одной из форм предварительного расследования, играет значительную роль в досудебном производстве, поскольку при его производстве расследуются большинство уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях. В подавляющем большинстве рассмотрение уголовного дела было бы невозможно без производства предварительного следствия, поскольку в УПК РФ ему отведено особое место в качестве основной формы производства расследования.

Целью работы является изучение сущности предварительного следствия, его особенности и эффективность, анализ правоприменительной практики, на основании которых разработать рекомендации для усовершенствования законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленных целей необходимо выполнить следующие задачи:

- раскрыть понятие и значение предварительного расследования
- выявить особенности предварительного следствия и его отличия от дознания
- рассмотреть сущность прокурорского надзора и судебного контроля на стадии предварительного следствия
- определить общие условия предварительного следствия
- привести анализ проблем производства следствия и методы их решения

Структура и содержание бакалаврской работы обусловлены целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика предварительного следствия	6
1.1 Понятие, сущность и особенности предварительного следствия как одной из форм расследования.....	6
1.2 Прокурорский надзор и судебный контроль при производстве предварительного следствия.....	13
Глава 2 Порядок производства предварительного следствия.....	23
2.1 Начало проведения предварительного следствия.....	23
2.2 Общие условия производства предварительного следствия	36
2.3 Окончание проведения предварительного следствия	47
Заключение.....	53
Список используемой литературы и используемых источников.....	55

Введение

Предварительное расследование является одним из важных уголовно-правовых институтов, которое регулирует общественные отношения в сфере досудебного судопроизводства. В ходе его осуществления собираются доказательства, которые, при их достаточности, направляются на судебное рассмотрение. В уголовно-процессуальном праве существует две формы расследования: предварительное следствие и дознание.

Предварительное следствие, являясь одной из форм предварительного расследования, играет значительную роль в досудебном производстве, поскольку при его производстве расследуются большинство уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях. Можно отметить, что в подавляющем большинстве, рассмотрение уголовного дела было бы невозможно без производства предварительного следствия, поскольку в УПК РФ ему отведено особое место в качестве основной формы производства расследования. Главной задачей для следствия является сбор доказательственной базы и их фиксация в соответствии с УПК РФ, а также подготовки уголовного дела и передачи на следующую стадию – судебного производства. Следователь направляет ход расследования, однако его самостоятельность ограничена в некоторых случаях. Поскольку в нынешних условиях очень быстро развивается преступная деятельность, необходимо упрощать производство следствия для наиболее эффективной и качественной раскрываемости уголовных дел. Конечно же, на законодательном уровне регулирования предварительного следствия имеются проблемы правоприменения, которые активно обсуждаются разными авторами в своих трудах. Сложности, затрудняющие исполнение предварительного следствия следователем, делают выбранную тему актуальной.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, касающиеся производства предварительного расследования, теоретические точки зрения различных ученых в решении проблем, а также правоприменительная практика зарубежных стран.

Целью работы является изучение сущности предварительного следствия, его особенности и эффективность, анализ правоприменительной практики, на основании которых разработать рекомендации для усовершенствования законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленных целей необходимо выполнить следующие задачи:

- раскрыть понятие и значение предварительного расследования
- выявить особенности предварительного следствия и его отличия от дознания
- рассмотреть сущность прокурорского надзора и судебного контроля на стадии предварительного следствия
- определить общие условия предварительного следствия
- привести анализ проблем производства следствия и методы их решения

При написании данной работы были рассмотрены труды различных ученых-процессуалистов, таких как: Г.П. Химичева, И.В. Жеребятьев, А.Ю. Шумилов, И.И. Сыдорук, В.Б. Ястребов, Л.М. Володина, С.П. Сереброва, С.Н. Клоков, Э.Д. Шайдуллина, М.Ю. Павлик, С.В. Зуев и др.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция РФ, Федеральный конституционный закон, УПК РФ, международные договоры РФ, а также федеральное законодательство, регулирующие правоотношения в процессе производства следствия, Определение КС РФ, приказы Генерального прокурора РФ.

Структура и содержание бакалаврской работы обусловлены целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика предварительного следствия

1.1 Понятие, сущность и особенности предварительного следствия как одной из форм расследования

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) подразделяет уголовное судопроизводство на два больших этапа, указанных в п. 56 ст. 5 УПК РФ, а именно на досудебную и судебную стадию.

Досудебная стадия, в свою очередь, также включает в себя два этапа – возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. Последняя считается наиболее важной для последующих судебных стадий уголовного производства, хотя иногда, в случае завершения уголовного дела его прекращением, может быть самодостаточной.

Предварительное расследование – это досудебная стадия уголовного процесса. Она начинается с момента возбуждения уголовного дела и осуществляется уполномоченными со стороны государства органами расследования. Цель производства следствия заключается в собирании, проверке и оценке доказательств, розыске и изобличению виновного в совершении преступления, а также в установлении иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Предварительное расследование проводится по всем делам, за исключением разновидности дел, несущих характер частного обвинения, где бремя доказывания лежит на потерпевшем или его представителе.

Предварительным оно называется в связи с тем, что выводы лица, производящего расследование, не являются окончательными. Окончательное решение о виновности или невиновности лица принимается судом [13, с. 17].

Суд исследует материалы уголовного дела, собранные на стадии предварительного расследования. Они определяют предмет и пределы исследования доказательств. При этом не допускается использование таких

доказательств, при получении которых были нарушены требования УПК РФ и Конституции РФ [15].

Согласно ст. 150 УПК РФ «предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» [36]. При этом дознание осуществляется в общей либо сокращенной формах.

Рассмотрим мнения различных ученых о понятии предварительного следствия и выведем более полное определение.

Например, И.И. Сыдорук пишет, что «предварительное следствие как самостоятельная форма расследования представляет собой систему определенных действий, являющихся как бы внешней оболочкой деятельности следователя» [34, с. 172].

А.Ю. Шумилов дает следующее определение предварительному следствию – это «основная форма предварительного расследования преступлений, начинающаяся после возбуждения уголовного дела и заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или прекращением по основаниям, предусмотренным УПК РФ» [46, с. 289].

По нашему мнению, такая формулировка является неполноценной, так как в данном случае не говорится об участниках уголовного судопроизводства.

На основании рассмотренных нами мнений можно сделать вывод, что предварительное следствие — это основная форма расследования, которая начинается с момента возбуждения уголовного дела и осуществляется следователем, права и обязанности которого закреплены в УПК РФ. Предварительное следствие ставит своей целью выявление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а также преследование лица, совершившего преступление. Законность деятельности следователя и хода расследования обеспечивается судебным контролем и прокурорским надзором.

УПК РФ выделяет следующий круг лиц, способных осуществлять предварительное следствие (ч. 2 ст. 151 УПК РФ):

- «следователями Следственного комитета Российской Федерации;
- следователями органов федеральной службы безопасности;

– следователями органов внутренних дел Российской Федерации» [37].

В ч. 5 ст. 151 УПК РФ указан перечень преступлений, по которым «предварительное следствие может производиться также следователями органа, выявившего эти преступления» [36].

Для органов МВД основная задача состоит в исполнении законодательства РФ об уголовном судопроизводстве в пределах своих полномочий, организации расследования преступления под руководством следователя [19, с. 16].

Следователи Следственного комитета РФ расследуют уголовные дела, связанные с посягательством на жизнь, некоторые другие преступления против здоровья и свободы личности, половые преступления, а также о некоторых преступлениях в сфере экономики, общественной безопасности, о большинстве экологических преступлений, обо всех преступлениях против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Руководством органами ФСБ осуществляет Президент РФ. К их компетенции относятся уголовные дела, связанные с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступления, несообщение о преступлении, нецелевое расходование бюджетных и государственных внебюджетных средств и фондов, укрывательство преступлений, заведомо ложный донос, разглашение данных предварительного следствия и т.д.

Досудебное расследование в форме следствия является основной формой производства по большинству уголовных дел, а дознание – упрощенной формой, которое производится по малозначительным преступлениям, т.е. небольшой и средней тяжести. Указанное регламентируется ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Что дознание, что следствие имеют некоторые сходства. Например, при выявлении преступления органы, в пределах своей компетенции, обязаны возбудить уголовное дело, а также осуществлять свою деятельность на основе

УПК РФ, которая определяет единую процессуальную форму осуществления расследования для следствия и дознания. Однако несмотря на то, что они очень схожи, все же являются самостоятельными формами и имеют свои особенности.

В каждой форме предварительного расследования есть свои особенности, которые позволяют выделить отличия и разделить их друг от друга по следующим признакам:

Глубине исследования. Как уже говорилось ранее, следствие изучает более объемно и детально обстоятельства уголовного дела, так как здесь более высокая степень общественной опасности преступлений.

Методу и способу уголовно-процессуального регулирования. Согласно ч. 2 ст. 150 УПК РФ «производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в части третьей настоящей статьи», по которым может быть проведено дознание [36]. Это означает, что по делам, возбужденным на основании статей, перечисленных в п. 3 ст. 150 УПК РФ может быть проведено дознание. При необходимости дознание может быть заменено предварительным следствием по письменному указанию прокурора

По субъектам. Дознание осуществляет дознаватель, а в исключительных случаях, указанных в п. 7 и 8 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, дознание может проводить и следователь. По уголовным делам об обороте наркотических и сильнодействующих средств дознание производится следователями ФСКН РФ, а по уголовным делам, правовой статус подозреваемого и потерпевшего которых является специальным, осуществляется следователями Следственного комитета РФ. Предварительное следствие осуществляет следователь. В исключительных случаях, когда дело является объемным или сложным, для осуществления предварительного следствия может создаваться следственная группа. Если для разрешения уголовного дела требуется быстрое обнаружение следов преступления, производство неотложных следственных действий может осуществлять орган дознания.

По срокам. Дознание осуществляется сроком в тридцать дней. В случае необходимости, с согласия прокурора, дознание может быть продлено еще на тридцать дней. В отдельных случаях срок продлевается с согласия прокурорами района или города, их заместителями, приравненным военным прокурором до шести месяцев. В предварительном следствии срок проведения расследование составляет два месяца, с дальнейшим продлением на три месяца с согласия руководителя следственного органа. Согласно ч. 5 ст. 162 УПК РФ «по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев» [36]. УПК РФ дает возможность дальнейшего продления этого срока лишь в исключительных случаях. Предельный срок в данном случае не устанавливается, однако обязательным условием является решение Председателя Следственного комитета РФ или иного руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти о продлении следствия. Таким образом, для предварительного следствия характерен более длительный срок проведения по сравнению с дознанием.

По статусу подвергнувшегося уголовному преследованию лица.

В отношении дознания не действуют правила главы о привлечении в качестве обвиняемого (Глава 23 УПК РФ). Обвиняемый в дознании, согласно п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, появляется после фактического завершения расследования. Однако в дознании есть собственный процессуальный институт под названием уведомление о преступлении (ст. 223.1 УПК РФ), который заменяет предъявление обвинения. При упрощенной форме дознания также не действует правило ознакомления участников с материалами дела. В ходе предварительного следствия, как правило, в начале, лицо, в отношении которого производится расследование, находится в статусе подозреваемого, а

затем обвиняемого. При этом привлечение в качестве обвиняемого может иметь место на любом этапе предварительного следствия.

По методу формирования позиции государственного обвинения.

Предварительное следствие включает два этапа формирования позиции обвинения: изначально следователь привлекает лицо в качестве обвиняемого, а затем составляет обвинительное заключение и предъявляет ему для ознакомления составленный документ. Если требуется изменить или дополнить уже предъявленное обвинение, то следователь должен повторить данную процедуру и снова ознакомить обвиняемого с обвинительным заключением. В дознании обвинение формируется упрощенно, путем вынесения обвинительного акта или обвинительного постановления.

По степени воздействия прокурорского контроля и ведомственного контроля.

Прокурорский и ведомственный контроль — это процессуальные механизмы, которые помогают соблюдать права и свободы участников уголовного дела со стороны органов расследования, а также порядок и эффективность дознания и следствия. В прокурорском надзоре разная степень воздействия на предварительное следствие и дознание. Полномочия прокурора более подробно отмечены в ч. 2 ст. 37 УПК РФ, в которой указано право согласовывать процессуальные решения и ходатайства, направляемые в суд дознавателем. Так же прокурор решает вопросы о продлении сроков дознания, отстранения от расследования дознавателя, рассмотрении заявлений о его отводах и самоотводах, жалоб на действия или бездействие дознавателя, его решений, с правом отмены или частичного изменения и многое другое. Помимо УПК РФ все эти полномочия прописаны в Приказе Генерального прокурора от 19 сентября 2022 г. № 11 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания». Там, в частности говорится об обязанности прокурора безотлагательного рассмотрения постановления дознавателя о возбуждении уголовного дела, а также указывается право прокурора влиять на ход расследования, например, путем

дачи письменных указаний о производстве следственных действий или о направлении расследования, и право направлять дело по подследственности, в соответствии со ст. 151 УПК РФ [27]. Ведомственный контроль в предварительном следствии осуществляется руководителем следственного органа, полномочия которого указаны в ст. 39 УПК РФ. Согласно этой статье, он уполномочен решать вопросы по координации предварительного следствия, отмене или согласованию процессуальных документов, продлению сроков следствия, решению вопросов об отводах и самоотводах. В данном случае у начальника органа следствия схожие функции с полномочиями прокурора при надзоре за дознанием. Такое деление связано с предоставлением большей самостоятельности для следствия и повышение качества и эффективности расследования. Ведомственный контроль в дознании осуществляется руководителем соответствующего подразделения и начальником органа дознания, полномочия которых, соответственно, указаны в ст. ст. 41 и 40.1 УПК РФ. Они наделены некоторыми функциями по обеспечению законности и обоснованности решений дознавателя, а также координации расследования.

По форме окончания расследования.

Дознание оканчивается прекращением уголовного дела и передачей в суд с обвинительным актом или обвинительным заключением, а также передачей дела следствию для дальнейшего производства.

Следствие может окончиться путем прекращения уголовного дела и направления в суд с обвинительным заключением, направлением в суд для применения мер принудительного медицинского характера (ст. 439 УПК РФ).

1.2 Прокурорский надзор и судебный контроль при производстве предварительного следствия

На стадии возбуждения уголовного дела прокурор контролирует соблюдение органами следствия правил приема, регистрации, рассмотрения и проверки сообщений о преступлениях для установления наличия факта основания к возбуждению уголовного дела.

Согласно п. 1.2 Приказа Генпрокуратуры России от 17.09.2021 г. № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» (далее – Приказ № 544) проверка книги учета сообщений должна происходить не реже одного раза в месяц. Если при производстве проверки обнаруживается факт фальсификации материалов проверки зарегистрированного сообщения, то прокурор должен вынести и передать постановление о направлении этих материалов органу следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по факту нарушения [26].

В соответствии с ч. 4 ст. 148 УПК РФ следователь, при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должен направить копию прокурору в течение 24 часов с момента его вынесения. В случае же принятия следователем решения о возбуждении уголовного дела, копия вынесенного постановления должна быть незамедлительно направлена прокурору. Прокурор может вынести постановление об отмене возбужденного уголовного дела, которое должно быть мотивировано, и вернуть материалы для дополнительной проверки. Вынесенное постановление направляется руководителю следственного органа и следователю, которые, в свою очередь, должны провести соответствующую проверку и уведомить о принятом решении заявителя и лицо, в отношении которого было ранее возбуждено уголовное дело. Данный отказ может быть обжалован согласно ст. ст. 124-125 УПК РФ прокурору и руководителю следственного отдела, которое должно быть рассмотрено в течение 3 дней с возможностью продления до 10 суток,

после чего выносится постановление о полном или частичном удовлетворении, либо отказе удовлетворении жалобы.

Конституционный Суд РФ также высказал мнение, по которому произвольная и многократная отмена постановления о возбуждении уголовного дела является недопустимой, если производится многократно по одному и тому же основанию [22].

Обобщая вышеизложенное, можно согласиться с мнением В. И. Рохлина, который выделил следующие функции на стадии возбуждения уголовного дела, осуществляемые прокурором:

- «проверка исполнений требований закона государственными органами при приеме и регистрации сообщений о преступлениях;
- проверка решений следователей об отказе в возбуждении либо в возбуждении уголовного дела на законность и обоснованность, а также отмена таких решений путем вынесения мотивированного постановления» [37, с. 565].

На стадии предварительного расследования одним из важных способов недопустимости нарушений закона для прокурора является проверка материалов следственных действий. Прокурор, проводя проверку полученных доказательств, рассматривает их на соответствие критерию допустимости. Если доказательства были получены с нарушением законодательства, то они утратят юридическую силу и не могут быть положены в основе обвинения.

Кроме следственных действий, также рассматривается законность и порядок задержания лица.

Должны соблюдаться требования ст. ст. 91 и 92 УПК РФ, то есть, составление протокола в течение трех часов после фактического задержания и доставления к следователю. Следователь в течение 12 часов должен письменно уведомить прокурора о задержании.

Согласно п. 1.5 Приказа № 544 в ходе проверки следователь должен обратить внимание на порядок задержания и соответствие сведений в

протоколе с материалами уголовного дела. В случае обнаружения нарушений принять меры к их устранению.

Важным является и надзор за проведением неотложных следственных действий. Однако в данном случае осуществляется еще и судебный контроль, поскольку, для проведения некоторых следственных действий (выемка, личный обыск и так далее) нужно судебное разрешение. Прокурор должен незамедлительно проверить случаи производства неотложных следственных действий на оценку законности производства и изъятия доказательств по делу в ходе осуществления этих следственных действий. В случае нарушения законодательства при производстве следственных действий, прокурор направляет требование об устранении нарушений закона.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что основными средствами осуществления прокурорского надзора в предварительном следствии является вынесение постановления и письменных требований.

Предварительное следствие в большинстве случаев оканчивается путем вынесения обвинительного заключения, однако, в соответствии с главой 29 УПК РФ уголовное дело может быть прекращено. В этом случае прокурор незамедлительно рассматривает вынесенное следователем постановление, устанавливает надзор за законностью и обоснованностью прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

При направлении следователем обвинительного заключения, прокурор обеспечивает надзор за соблюдением требований ст. ст. 171-172 УПК РФ, особое внимание уделяя вопросам квалификации преступления, соблюдению уголовно-процессуальных норм, соответствию выводов органов следствия с фактическими обстоятельствами дела.

Прокурор, руководствуясь ст. 221 УПК РФ, по поступившему обвинительному заключению с материалами уголовного дела вправе принять одно из следующих решений:

- «об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;
- о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.» [36].

Несмотря на то, что функции прокурора достаточно четко регламентированы в законе, на практике возникает много спорных моментов.

Многие ученые спорят об эффективности лишения прокурора возможности возбуждать уголовные дела и менять объем предъявленного обвинения.

Так, например, В.Ф. Крюков, С. П. Зайцев, А.Б. Соловьев предлагают вернуть прокурору полномочие возбуждать уголовные дела [32, с. 12].

По нашему мнению, право возбуждения уголовного дела прокурором является основной составляющей функцией его деятельности – уголовного преследования.

Еще одним проблемным аспектом является информационная обеспеченность прокурора по реализации прокурором уголовного преследования и надзору за исполнением законов органами следствия.

В.Б. Ястребов утверждает, что «прокурор, признаваемый одним из основных организаторов борьбы с преступностью, орган надзора за законностью предварительного следствия, в своей основной части оказались как бы лишеными досягаемости поднадзорного органа» [47, с. 92]. Также он отмечает, что «наблюдать за деятельностью следователей прокуратуры могли только по разрозненным и далеко не полным данным – направляемым в прокуратуру копиям постановлений (о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого). Ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме прокурор мог лишь при его получении с

обвинительным заключением, т.е. после окончания расследования, что существенно ограничивало его возможности своевременного выявления нарушений законности, включая связанные с обеспечением неотвратимости уголовной ответственности, и, соответственно, принятия необходимых действий по их устранению» [47, с. 92].

Поскольку прокурор знакомится со всеми материалами дела только после получения обвинительного заключения, то есть после завершения расследования, это ограничивает возможность своевременно выявить нарушения закона и принять меры к их устранению. Несмотря на то, что этот тезис достаточно противоречив, однако является справедливым, поскольку ответственность за расследование полностью лежит на следователе, что подчеркивает самостоятельность и независимость Следственного комитета РФ как государственного органа исполнительной власти, а также создает широкие условия для защиты подозреваемого или обвиняемого путем заявления ходатайства об исключении доказательств по уголовному делу, полученных с нарушением законодательства.

Как ранее уже отмечалось, кроме прокурорского надзора за деятельностью следователя осуществляется еще и судебный контроль.

В уголовном процессе судебный контроль – это регламентированная законом деятельность суда по проверке законности и обоснованности действия или бездействия органов предварительного расследования или должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, имеющая цель в защите прав и законных интересов лиц, чьи права в уголовном деле были нарушены.

В Федеральном конституционном законе от 31.12.1996 г. № 1 «О судебной системе Российской Федерации» указано, какими судами осуществляется правосудие в стране. Контроль за предварительным следствием осуществляется единолично судьей, как правило, районного или военного гарнизонного суда, по месту проведения расследования [42].

Судебный контроль за следствием осуществляется в следующих случаях:

- при применении мер уголовно-процессуального принуждения, затрагивающих конституционные права лиц, в отношении которых они применяются;
- судебный контроль за деятельностью следователей при производстве следственных действий;
- проверка жалоб и заявлений граждан уголовного судопроизводства на законность и обоснованность действий следователя.

Важно отметить, что судебный контроль осуществляется лишь по инициативе заинтересованного лица. Иными словами, как отмечает Л. В. Головкин «судебный контроль объективно ограничен в осуществлении надзорной функции наличием соответствующего заявления, ходатайства, жалобы для его проведения» [6, с. 306].

Одним из направлений судебного контроля в предварительном расследовании является решение вопроса о применении мер пресечений, которые ограничивают конституционные права и свободы, указанные в ст. 98 УПК РФ. В соответствии со ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г., применение этих мер возможно лишь по судебному решению [14]. В ходе предварительного следствия суд рассматривает и разрешает ходатайства следователя о производстве следственных действий. В ч. 2 ст. 29 УПК РФ указан перечень действий, решение о производстве которых правомочен принимать только суд. Иными словами, для производства таких следственных действий, как: осмотр трупа и эксгумация (в случае отсутствия согласия близких родственников), обыск в жилище или личный обыск, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров подозреваемого или обвиняемого и др. нужно получить судебное решение. В соответствии ст. 165 УПК РФ «следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление» [36]. В постановлении должны содержаться обоснованные и мотивированные доводы

для производства конкретного следственного действия, а также прилагаться соответствующие материалы уголовного дела. В ч. 2 ст. 165 УПК РФ прописано, что «ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства» [36]. Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда от 01.06.2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 19) судья должен исследовать вопрос о необходимости производства процессуального действия, а также рассмотреть основания для производства указанного следственного действия с наличием фактических обстоятельств уголовного дела [25]. В результате выносятся решения о разрешении проведения, либо отказе производства процессуального действия. В случаях, не терпящих отлагательств, следственные действия могут быть произведены следователем без судебного решения. Одним из таких следственных действий могут выступать осмотр, выемка, обыск. Следователь осуществляет указанные следственные действия путем вынесения постановления, после чего уведомляет прокурора и судью. Осведомлять об этом он обязан не позднее трех суток с момента начала производства следственного действия. К уведомлению прилагается копия протокола следственного действия и постановление о производстве уголовного дела. В случае признания действий незаконным доказательства становятся недопустимыми для дела, однако и признание такого действия законными не означает, что доказательства не могут быть оспоримыми по своей допустимости, т. к. суд рассматривает лишь необходимость ограничения конституционных прав (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

На основании п. 3.1 ст. 165 УПК РФ суду подведомственны вопросы реализации уничтожения и утилизации доказательств по уголовным делам.

Если в качестве таких доказательств выступают скоропортящиеся товары, которые опасны для здоровья или являются скоропортящимися, то ходатайство об их уничтожении рассматривается в течение 24 часов. Ходатайства по остальным видам доказательств, по общему порядку, рассматриваются в течение 5 суток.

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ № 19 «ходатайства о производстве следственных действий рассматриваются в открытом судебном заседании» [25]. По случаям ч. 2 ст. 241 УПК РФ судебное заседание может быть закрытым, в котором вправе участвовать прокурор и следователь. Сторона защиты не может участвовать при рассмотрении ходатайства в закрытом судебном заседании, если речь идет о производстве следственных действий. Однако, при рассмотрении ходатайства об утилизации вещественных доказательств их участие в судебном заседании допускается. При этом неявка участников стороны защиты без уважительных причин не является препятствием для рассмотрения ходатайства [17, с. 23]. В настоящее время вопросу судебного контроля уделяется пристальное внимание в науке уголовного процесса. Многие исследования посвящены познанию его сущности, анализу достоинств и выявлению недостатков практической реализации. Также предлагаются улучшения для законодательного закрепления. Ученые неоднозначно оценивают данный институт применительно к российской действительности [20, с. 120]. Одни авторы, например В.В. Кальницкий, считают суд «лишним звеном в системе принятия судебного решения на производство следственного действия и выступают против судебного порядка получения разрешения на следственные действия» [29, с. 64]. А.В. Солодилов, наоборот, считает судебный контроль гарантией соблюдения принципов уголовного производства [10, с. 73].

Г. П. Химичева указывает на преимущество судебного контроля над другими формами контроля и надзора, и считает «неограниченный судебный контроль на досудебной стадии причиной возникновения пристрастности суда при рассмотрении дела по существу» [44, с. 302]. Спорным является и вопрос

применения ч. 5 ст. 165 УПК РФ в случае проведения осмотра места происшествия в жилище до возбуждения уголовного дела, если согласие жильцов не было дано. Препятствий на законодательном уровне нет, однако суд должен производить контроль в этом случае более тщательно.

Последний вид контроля производится на основании жалоб и заявлений граждан. Такую жалобу может подать любой участник, чьи законные права и интересы были затронуты действием или бездействием следователя и затруднили доступ к правосудию. Это положение закреплено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [25]. Субъектами обжалования могут быть лица, перечисленные в части первой ст. 125 УПК РФ. Предметом обжалования могут быть решения об отказе возбуждения и приостановлении уголовного дела, и иные решения следователя, руководителя следственного органа. Ко всему прочему могут быть поданы жалобы на незаконное проведение следственных действий или применений мер пресечения. Так, согласно отчету Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2021 год было зарегистрировано 113732 жалобы на действия и бездействия должностных лиц, принимаемые ими решения, 4533 из которых были удовлетворены, 20755 отказаны, и 87859 прекращены или отозваны, а жалоб, связанных с проведением оперативно-розыскных мероприятий всего 141462, 140498 из которых удовлетворены, 612 отказаны, и 304 прекращены или отозваны [23]. Жалоба подается в суд непосредственно через следователя или прокурора. Если лицо, подающее жалобу, находится под стражей, то администрация места содержания обязана передать прокурору или суду указанную жалобу [35, с. 235]. Суд должен рассмотреть жалобу не позднее 5 дней со дня поступления жалобы, и, в случае недостатка материалов для разрешения дела, истребует от следователя или прокурора необходимые документы. Рассматривается всё с участием заявителя и защитника, законного представителя, прокурора, следователя и иных должностных лиц в открытом судебном заседании.

По результатам выносится решение (ч. 5 ст. 125 УПК РФ): «о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; об оставлении жалобы без удовлетворения» [36].

Вынесенное судом постановление направляется копией прокурору и заявителю, и может быть обжаловано в апелляционном и кассационном порядке. Таким образом, в предварительном следствии прокурорский надзор и судебный контроль играют большую роль, предотвращая произвольность действий со стороны следователя, давая гарантии как для участников уголовного судопроизводства защищать их права и законные интересы, так и осуществлять контроль для правильного разрешения уголовного дела. Для оптимального соотношения прокурорского надзора и судебного контроля над предварительным следствием стоит соотнести преимущества этих форм контроля. Так, основное внимание судебного контроля уделяется обеспечению конституционных прав и свобод человека, вовлекаемого в сферу уголовного судопроизводства. Прокурорский надзор направлен на исполнение всех действующих на территории РФ законов органами следствия.

Резюмируя все вышесказанное, можно отметить, что суд и прокурор являются взаимосвязанными формами процессуального контроля, эффективность осуществления которых обусловлена их взаимосвязью и взаимозависимостью. Однако, что судебный контроль, что прокурорский надзор осуществляют свои функции разными средствами и способами, а также независимо друг от друга. Таким образом, предварительное расследование является важной стадией уголовного судопроизводства. Дознание и предварительное следствие, как формы расследования имеют свои особенности. Однако следствие, являясь основной формой расследования преступлений, играет важную роль в системе судопроизводства. Несмотря на то, что следствие является самостоятельной формой расследования, деятельность следователя в некоторых случаях все же ограничена судебным и прокурорским контролем.

Глава 2 Порядок производства предварительного следствия

2.1 Начало проведения предварительного следствия

Правила начала и окончания расследования уголовного дела, закрепленные в ст. 156 и 158 УПК РФ, относятся к общим условиям предварительного следствия.

Следствие начинается после стадии возбуждения уголовного дела.

Как отмечает С.В. Зуев, возбуждение уголовного дела – это «первоначальная стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой следователь, орган дознания, начальник подразделения дознания или руководитель следственного органа, получив сведения о совершенном или готовящемся преступлении, проводит проверку на наличие в деянии признаков преступления и по ее результатам принимает решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела» [12, с. 164].

Эта стадия начинается с официальной регистрации сообщения или заявления о совершении преступления. Конечный этап заключается в вынесении следователем постановления о возбуждении либо отказе возбуждения уголовного дела.

Однако следователю могут поручить производство расследования по возбужденному уголовному делу. В этой ситуации следователь, согласно ст. 156 УПК РФ должен вынести постановление о принятии дела к своему производству. Копия постановления должна быть направлена в течение 24 часов прокурору.

Вынесение постановления о принятии дела к производству показывает, что расследование ведет управомоченное лицо. Соответственно, следователь вправе в полной мере выполнять свои полномочия.

Отсутствие постановления влечет признание всех собранных доказательств недопустимыми.

Процессуальным условием для возбуждения уголовного дела является наличие поводов и оснований.

В качестве поводов могут быть использованы определенные источники сообщений о преступлениях. Они указаны в ч. 1 ст. 140 УПК РФ и являются исчерпывающими.

Основания представляют собой достаточные данные, свидетельствующие о наличии признаков преступления. Это не значит, что нужно устанавливать все элементы состава преступления. Речь идет лишь о признаках преступления. Если следователь выносит решение об отказе в возбуждении уголовного дела, то в постановлении нужно указать основания такого отказа.

Перечень обстоятельств указан в ст. 24 УПК РФ, а именно:

- «отсутствие события преступления;
- отсутствие в деянии состава преступления;
- истечение сроков давности уголовного преследования;
- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;
- отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448» [36].

На наш взгляд, перечень перечисленных в законе оснований для возбуждения уголовного дела является недостаточным.

Зачастую бывают ситуации, когда новое преступление выявлено в ходе расследования уже возбужденного уголовного дела, что может быть основанием для возбуждения нового уголовного дела.

В связи с этим ч. 1 ст. 140 УПК РФ было бы разумно дополнить новым пунктом с указанием на «постановление о выделении материалов из уголовного дела, содержащего сведения о новом преступлении, для принятия по ним решения в соответствии со ст. ст. 144-145 УПК РФ» [16, с. 94].

Следователь должен провести проверку, по поступившему сообщению, о совершении преступления в течение трех дней. Руководитель следственного органа по ходатайству следователя может продлить этот срок до 10 дней. В результате выносятся решение о возбуждении или отказе возбуждения уголовного дела.

В науке не сложилось единого мнения о значении стадии возбуждения уголовного дела. Многие ученые-процессуалисты даже выступают за исключение этой стадии.

Так, С.П. Сереброва высказала точку зрения, согласно которой «определение жесткого места института возбуждения уголовного дела и рассмотрение его в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса нецелесообразны» [30, с. 50-52].

Л.М. Володина утверждает, что стадия возбуждения уголовного дела «является нередко помехой для быстрого реагирования на преступления в силу запретов проведения следственных действий» [3, с. 8].

На наш взгляд, было бы целесообразно придерживаться концепции, предлагаемой Л.В. Головки.

Данный ученый предлагает следующий алгоритм.

После регистрации преступления следует проводить дознание, в ходе которого можно производить любые следственные действия.

Собранные материалы направляются прокурору, который принимает решение об отказе возбуждения или в возбуждении уголовного дела с последующей передачей в суд. Также, указанный ученый предлагает наделить прокурора правом возбуждать уголовные дела.

В случае возбуждения уголовного дела по тяжким преступлениям или по делам, где неизвестен подозреваемый, материалы проверки передаются органам следствия.

Помимо этого, Л.В. Головкин высказывает мнение о роли прокурора, который должен быть уполномочен принимать решение об утверждении обвинительного заключения или прекращении дела [6, с. 78-79].

Продолжим рассмотрение порядка производства предварительного следствия.

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователь собирает и проверяет доказательства.

Основным способом сбора доказательств служат следственные действия.

Стоит отметить, что в УПК РФ нет конкретной главы, где были бы перечислены все следственные действия.

Список следственных действий является исчерпывающим и закреплен в главах 24-27 УПК РФ. Было бы целесообразно поместить эти главы в отдельный раздел для большего удобства.

В УПК РФ предусмотрено двенадцать видов следственных действий, и, в зависимости от обстоятельств уголовного дела, следователь самостоятельно принимает решение о том, какие из этих действий следует провести.

Однако, как отмечает В.П. Божьева «некоторые следственные действия, такие как осмотр жилища, при отсутствии согласия проживающих лиц, обыск, выемка, личный обыск, требуется проводить на основании судебного решения, кроме случаев, не терпящих отлагательств. В данной ситуации эти действия могут быть проведены на основании постановления следователя, после чего необходимо уведомить судью и прокурора в течение 24 часов с момента начала следственного действия» [39, с. 320].

Если суд признает действия незаконными, то полученные в ходе этого действия доказательства признаются недопустимыми в соответствии со ст. 75 УПК РФ.

Для всех следственных действий существуют общие условия производства.

Производство следственного действия должно осуществляться при наличии юридических и фактических оснований.

Под юридическим основанием понимается мотивированное постановление следователя.

Фактическое основание состоит в наличии данных, дающих достаточно оснований для вывода следователем о возможности получить нужные сведения в результате производства следственного действия. Оперативно-розыскная информация не может быть использована в качестве основания принятия решения.

Следственное действие производится в течение срока следствия и по возбужденному уголовному делу.

Осмотр места происшествия, осмотр трупа и освидетельствование, судебная экспертиза может производиться до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Только специально уполномоченное лицо (суд, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа и дознания, сотрудники дознания) вправе производить следственные действия. Следователь может направить поручение о производстве следственного действия дознанию.

В законе прописан порядок производства следственного действия, а также процессуальное оформление протокола. Ход и результат следственного действия фиксируется в протоколе следователем.

Требования к оформлению протокола указаны в ст. 166 УПК РФ.

Не допускается производство следственных действий в ночное время (с 22.00 до 6.00), кроме случаев, не терпящих отлагательства.

На практике возникает распространенная проблема при производстве неотложных следственных действий с обеспечением участия защитника. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ защитник имеет право «участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях,

производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном настоящим Кодексом» [36]. В этом случае стоит исходить из нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 150 УПК РФ. В ней указано следующее «в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника...Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника» [36]. Иными словами, производство неотложного следственного действия должно быть отложено до пяти суток, что на наш взгляд создает затруднения.

Как правило, в таких случаях суды не признают произведенные неотложные следственные действия недопустимыми, поскольку относятся с пониманием к интересам органов предварительного следствия. Однако не стоит рассчитывать на постоянную благосклонность судов [28, с. 13].

В одном из своих постановлений Конституционный суд РФ указал, что при определенных условиях возможно производство следственных действий без обязательного обеспечения права подозреваемого на защитника. Однако, мы считаем, что этот вопрос должен быть закреплен на законодательном уровне в УПК РФ.

Так, Конституционный суд РФ выделил следующие условия производства следственных действий без участия адвоката:

- «следственные действия не должны быть связаны с дачей лицом показаний;
- следственные действия должны носить безотлагательный характер» [21].

Помимо этого, на наш взгляд, при решении этого вопроса было бы целесообразно обеспечивать участие защитника к производству неотложных следственных действий путем видео связи.

В основном следственное действие проводят, чтобы не потерять «горячие следы» преступления, однако могут быть и другие основания.

Недопустимо применение насилия, угроз и других незаконных действий, ставящих жизни участников в опасность при производстве следственного действия.

В этом случае следователь должен устранить факторы угрозы жизни и здоровью, либо проводить следствие без участия этих лиц, если такое представляется возможным.

Поскольку основным способом сбора доказательств по уголовному делу являются следственные действия, стоит рассмотреть проблемные аспекты при производстве допроса и обыска.

Некоторые затруднения возникают в ходе производства допроса. Многими учеными-процессуалистами и правоприменителями была рассмотрена проблема производства допроса несовершеннолетнего лица, совершившего преступление вместе с совершеннолетним [43, с. 102].

По общему правилу, лица младше 16 лет (далее по тексту – несовершеннолетние) не привлекаются к уголовной ответственности, так как не являются субъектами преступления (за исключением некоторых преступлений, уголовная ответственность за которых наступает с 14 лет).

На практике следователи зачастую допрашивают участвовавшего в преступлении несовершеннолетнего по уголовному делу. Протокол допроса приобщают к уголовному делу в отношении совершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Получается, что несовершеннолетний допрашивается в качестве свидетеля. На наш взгляд такой подход неприемлем, поскольку процессуальный и фактический статус свидетеля не совпадают друг с другом.

Для разрешения указанной проблемы обратимся к зарубежному законодательству. В ст. 178 УПК Швейцарии указано, что соучастник уголовного дела может быть допрошен не в качестве свидетеля, а в качестве «осведомленного лица» [38, с. 92].

Еще одним методом решения рассматриваемой проблемы предлагает Н.Ю. Волосова. В своих трудах она пишет о необходимости установить для опрашиваемых несовершеннолетних лиц, участвовавших в преступлении, «специальный статус», давая этому понятию определение лица, являющегося «соучастником преступления, в котором обвиняется подсудимый, если ранее уголовное дело в отношении этого соучастника было выделено в отдельное производство» по основаниям ст. 154 УПК РФ [4, с. 40].

Определенные затруднения возникают при рассмотрении нормы ст. 182 УПК РФ о производстве обыска. Согласно ч. 10 ст. 182 УПК РФ, изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, и в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц. Формулировка «в случае необходимости» дает некую свободу для следователя в вопросе изъятия и опечатывания предметов обыска, обнаруженных во время изъятия. Такая формулировка может вызывать ряд проблем, одной из которых является возможность подмены предмета, либо иной манипуляции, что поставит результаты обыска под сомнением [11, с. 136]

Для того чтобы не допустить подобных случаев, было бы разумно изменить ч. 10 ст. 182 УПК РФ, указав на обязательность производства процедуры изъятия и опечатывания предметов при обыске.

На практике следователи часто прибегают к помощи органов дознания при проведении следственных действий. Однако в отдельных случаях сотрудники следствия часто фактически переключают свои обязанности на органы дознания.

Многие авторы выступают против того, чтобы именовать взаимодействием совместную деятельность органов дознания и следствия,

аргументируя это тем фактом, что руководство остается за следователем. Соответственно, в данном случае имеет место простое соподчинение органов дознания [8, с. 12-14].

С одной стороны, эти суждения верны. Но вместе с тем, при производстве следствия, органы дознания вправе выбирать методы и средства для осуществления следственных действий.

Помимо помощи органов дознания, следователь должен привлечь для проведения следственных действий специалиста, переводчика (если потребуется), понятых и т.д.

После проведения следственных действий следователь должен оформить протокол, требования к которому указаны в ст. ст. 166 и 167 УПК РФ.

В нем должны содержаться такие сведения, как:

- время, место и дата проведения следственного действия;
- информация о лице, составившего протокол, и сведения о лицах, принявших в них участие;
- запись о разъяснении участникам их прав и обязанностей, ответственности и порядка производства;
- последовательное описание производимых действий и выявленные обстоятельства уголовного дела;
- запись с соответствующими заявлениями от лиц, участвовавших в следственном действии;
- технические средства, применимые при производстве следственного действия, и запись о предупреждении участвующих лиц об их применении.

Составленный протокол предъявляется участникам для ознакомления и ставятся их подписи, вместе с подписью следователя.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 167 УПК РФ «в случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя,

а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в данный протокол» [36].

В особых случаях в ходе проведения следственных и иных процессуальных действий возникает необходимость направления запросов в организации и учреждения для получения различного рода документов, справок, рапортов, сверки с организациями и так далее. Ответы оформляются письменно, и отправляется на бумажном носителе через почтовую связь. Это создает проблему с длительностью сроков получения ответов на запросы, что, в свою очередь, приводит к затягиванию процессуальных сроков.

Для решения обозначенной проблемы предлагаем ввести Единый реестр преступлений и проступков, который представляет собой электронную базу данных, куда вносятся сведения о начале досудебного производства, процессуальных действиях и решениях, движении уголовного дела, участниках уголовного судопроизводства. Вносить данные могут уполномоченные должностные лица органов расследования. Каждый сотрудник имеет EID-карту – документ, удостоверяющий личность сотрудника правоохранительного органа. Полный доступ к данным этой системы имеет прокурор. Заявителю же дается талон-уведомление, включающий в себя QR-код, по которому заявитель может отследить статус рассмотрения заявления [5].

На наш взгляд было бы целесообразным создание такой же платформы электронного документооборота, где иные организации могли бы отправлять запрашиваемые следователем сведения по EID-карте. При этом эти документы должны быть заверены печатью или электронной подписью руководителя организации. Считаем, что такой подход ускорил и упростил бы производство следствия.

При расследовании преступления могут возникнуть условия, препятствующие проведению следствия. В таком случае, при наличии причин

и оснований, указанных в ст. 208 УПК РФ, следователь должен приостановить предварительное следствие.

Приостановление предварительного следствия – это «временный перерыв в расследовании обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в течение которого следователь принимает меры к устранению обстоятельств, вызвавших приостановление в расследовании уголовного дела» [35, с. 311].

Основания приостановления дела установлены в ч. 1 ст. 208 УПК РФ и являются исчерпывающими.

Первым основанием является неустановленность лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Многие авторы обращают внимание на термин «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого» [9, с. 131]. Для более полного соответствия с действительностью предлагается заменить этот термин на «лицо, совершившее преступление» [9, с. 131].

На наш взгляд, такой подход является целесообразным, поскольку не всегда на момент приостановления производства могут быть известны все обстоятельства, на основе которых делается вывод о наличии основания для привлечения лица в качестве обвиняемого. Например, лицом, совершившим уголовно-правовое деяние, может быть человек, не достигший возраста уголовной ответственности, или случаи, когда неизвестно, было ли лицо вменяемым на момент совершения преступления.

Таким образом, целесообразным будет изложить п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, как «1) лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние, не установлено».

Второе основание – неустановленное местонахождение или сокрытие от следствия подозреваемого или обвиняемого.

Стоит отметить, что в данном случае должны быть конкретные доказательства об умышленном сокрытии лица от органов, осуществляющих предварительное следствие. Ведь бывают случаи, когда лицо, совершившее

преступление, покинуло место жительства, не зная о том, что в отношении него возбуждено уголовное дело.

Отличительным также является то, что в приведенном примере сроки давности продолжают исчисляться, в то время как при умышленном сокрытии лица сроки давности приостанавливаются в соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ.

Третье условие заключается в невозможности участия лица в уголовном деле по объективным причинам несмотря на то, что местонахождение обвиняемого или подозреваемого известно. Обычно имеются в виду случаи нахождения обвиняемого за границей, либо в отдаленных местностях. Для участия в производстве предварительного следствия обвиняемого или подозреваемого в таком случае необходимо дожидаться его экстрадиции.

Последним условием выступает невозможность участия обвиняемого или подозреваемого в следственных действиях в связи с тяжелым заболеванием, удостоверенным медицинским заключением.

Данный случай вызывает много вопросов и ряда проблем. В практике нет единого понятия того, что относить к временному тяжелому заболеванию, поскольку это понятие является оценочным.

М.Ю. Павлик подчеркивает, что «существуют заболевания, которые считаются тяжелыми с медицинской точки зрения и даже неизлечимыми, но которые вполне позволяют больным вести нормальную активную жизнь и принимать участие в следственных действиях. Примерами таких заболеваний могут служить сахарный диабет, сердечная недостаточность, гепатит, язва и др.» [24, с.142].

В. В. Стельмах выделил ряд критериев для оценки тяжести заболевания, и указал на то, что «заболевание не должно быть психическим» [33, с. 95-96].

Мы считаем точку зрения Б.Т. Безлепкина по данному вопросу более правильной. По мнению данного автора, психическое заболевание должно быть тяжким, но излечимым, и не дающим основания признавать лицо невменяемым [2, с. 315].

Касаемо вопроса установления перечня документов для подтверждения тяжелого заболевания

Э.Д. Шайдуллина предлагает следующее: «альтернативой медицинскому заключению может стать исключительно заключение комиссионной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы. Это обусловлено тем, что производство экспертизы подразумевает комплексное обследование лица» [45, с. 116].

Продолжая рассматривать вопрос условий приостановления предварительного следствия, стоит учесть ч. 3 ст. 209 УПК РФ, в которой указано, что производство следственных действий после приостановления уголовного дела не допускается. Это положение вызывает ряд проблем на практике. Например, приостановление контроля и записи переговоров может привести к упущению важной информации по делу, вследствие чего производство уголовного дела может не возобновляться долгие годы. Несмотря на то, что следственные действия приостанавливаются, работа следователя может быть продолжена, например, путем исследования всех доказательств и выдвижением разных теорий.

При устранении причин, препятствующих производству по уголовному делу, следователь выносит постановление о возобновлении предварительного следствия.

Согласно ч. 6 ст. 162 УПК РФ «руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия» [36].

Таким образом, производство следствия состоит из ряда этапов, регламентированных в УПК РФ, что позволяет установить законность

действий следователя. Однако на практике существует ряд пробелов и недочетов, которые стоит восполнить на законодательном уровне.

2.2 Общие условия производства предварительного следствия

Под общими условиями производства предварительного следствия понимается установленные уголовно-процессуальным законом правила расследования преступлений, которые обусловлены принципами уголовного судопроизводства, и служат гарантиями их осуществления, с учетом задач стадии.

В своей совокупности общие условия формируют предварительное расследование как самостоятельную часть уголовного производства.

Данные правила перечислены в главе 21 УПК РФ, однако наряду с этой главой в УПК РФ содержатся правила расследования общего характера, адресованные лишь следователю на стадии следствия, и эти правила выделены в отдельной, 22 главе УПК РФ.

Нормы глав 21 и 22 УПК РФ составляют особое место в регулировании предварительного следствия, поскольку обеспечивают единый порядок проведения расследования и способствуют полному установлению обстоятельств совершения преступления, закрепляют правила поведения следователей и других участников дела с целью эффективного проведения расследования.

Рассмотрим наиболее важные из указанных правил.

Первым общим условием является подследственность. Под подследственностью подразумевают признаки, в совокупности которых определяется субъект расследования – следователь или дознаватель.

В науке уголовного процесса выделяют пять видов подследственности.

Территориальная подследственность определяется местом совершения преступления, то есть следователь ведет расследование в пределах обслуживаемого им территориального образования (район, область).

Согласно ст. 152 УПК РФ следствие производится по месту совершения преступления. При этом не важно, где наступили общественно опасные последствия преступления. «Если преступления совершены в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них» [36].

Также, в ч. 3 ст. 152 УПК РФ указано «если преступления совершены в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них» [36].

Для полноты и соблюдения сроков, следствие может быть проведено по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей уголовного дела. Данные положения, помимо подследственности, закрепляют общие условия о месте производства предварительного расследования.

Предметная, или родовая подследственность – это такая подследственность, обусловленная квалификацией составом преступления в соответствии со ст. 151 УПК РФ. Данная подследственность позволяет дифференцировать компетенции между органами дознания и следствия, а также между отдельными органами предварительного следствия (ФСБ, СК, ОВД) и отдельными органами дознания (ОВД, органы принудительного исполнения РФ и так далее).

Персональная подследственность предполагает наличие специального субъекта. Например, возбужденные уголовные дела по преступлениям военной службы, совершенные военнослужащими, или гражданами во время прохождения военных сборов расследуются следователями СК РФ. Ими же расследуются и дела в отношении таких категорий лиц, к которым применяется особый порядок производства (ст. 447 УПК РФ).

Исключение из этого правила составляют отдельные виды преступлений (шпионаж, государственная измена, утрата документов, содержащих

государственную тайну). В таком случае производство осуществляется органами ФСБ [8, с. 301].

Альтернативная подследственность связана с предыдущим видом подследственности. Согласно ч. 5 ст. 151 УПК РФ «предварительное следствие может производиться также следователями органа, выявившего эти преступления» [36]. Однако применение этой подследственности возможно не по всем видам преступлений, а лишь по тем, которые перечислены в ч. 5 ст. 151 УПК РФ.

Следующая рассматриваемая подследственность по связи уголовных дел (ч. 6 ст. 151 УПК РФ). В данной норме перечислены статьи УК РФ, по которым расследование уголовных дел производится «следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело» [36].

В случае возникновения споров, например, при соединении уголовных дел разными территориальными подразделениями, подследственность определяет прокурор.

Вторым, немало важным общим условием проведения следствия, является недопустимость разглашения данных расследования на всей стадии предварительного следствия.

Представляется обоснованным, что данные досудебного расследования по уголовным делам не должны разглашаться в соответствии с ч. 2 ст. 161 УПК РФ, поскольку открытость расследования может создать некоторые трудности для следователя. Так, обвиняемый или подозреваемый могли бы оказать давление на свидетелей, скрыться или создать иные препятствия для расследования уголовного дела. Поэтому всех участников уголовного дела следователь предупреждает об ответственности за разглашение данных предварительного следствия и берет с них расписку, в которой указано, что участник уголовного дела был об этом предупрежден.

Однако следователь может дать согласие на огласку некоторых данных по уголовному делу, с условием, что такое решение не снизит эффективность

расследования и не повлечет нарушения прав и законных интересов участников следствия. Как отмечает Н.С. Манова «следователь ни в коем случае не может разглашать данные о частной жизни участников расследования без их письменного согласия (а для участников, не достигших возраста 14 лет – без согласия законного представителя)» [41, с. 94].

Третье общее условие – обязательность рассмотрения ходатайств. Эта обязанность возложена на следователя. Руководителю следственного органа такое ходатайство может быть подано в случае принятия им уголовного дела к своему производству [12, с. 142].

Ходатайство должно быть рассмотрено незамедлительно.

Согласно ст. 121 УПК РФ «ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления» [36].

В ч. 2 ст. 159 УПК РФ указано, что лица, осуществляющие уголовное преследование не вправе отказать лицам, установленным в настоящей статье в удовлетворении ходатайства о производстве следственных действий. Однако в данном случае обстоятельства, на основании которых подается ходатайство о производстве следственного действия, должны относиться к расследуемому уголовному делу и иметь значение для его дальнейшего рассмотрения в судебном порядке.

Ч. 1 ст. 119 УПК РФ перечислены лица, которые могут ходатайствовать о производстве процессуальных действий. Делается это с целью установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Понятие значимости этих обстоятельств является оценочным критерием.

В связи с этим М.А. Ментюкова предлагает предусмотреть в ч. 1 ст. 119 и ч. 2 ст. 159 УПК РФ положения о том, что указанные в ст. ст. 73 и 431 УПК РФ обстоятельства имеют значения для уголовного дела [18, с. 209]. При

удовлетворении заявленного ходатайства следователь выносит соответствующее постановление.

Еще одним важным условием является срок производства расследования.

В соответствии со ст. 162 УПК РФ предварительное следствие должно осуществляться в срок, не превышающий двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Окончанием срока считается направление уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, либо передачей уголовного дела в суд с рассмотрением вопроса о назначении принудительных мер медицинского характера, или прекращением производства по уголовному делу на основании ст. 24-28.1 УПК РФ.

Срок может быть продлен до 3 месяцев. Такое решение принимает руководитель соответствующего следственного органа.

Согласно ст. 162 УПК РФ «срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев» [36]. Это применяется, как правило в случае особой сложности уголовного дела (например, многоэпизодные преступления). Согласно ч. 5 ст. 162 УПК РФ «дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями» [36].

При этом в законе не указан предельный срок продления следствия.

Стоит отметить, что срок, в течение которого расследование по уголовному делу было приостановлено, не включается в сроки проведения предварительного расследования.

Если следователь желает продлить срок следствия, он должен принять соответствующее решение и представить его руководителю следственного органа не позднее чем за 5 суток до истечения срока следствия. Об этом

письменно нужно уведомить обвиняемого (подозреваемого), потерпевшего и его представителя.

Соединение и выделение уголовных дел тоже являются одним из общих условий предварительного расследования.

Как отмечает С.В. Зуев, соединение уголовных дел – это «процессуальное решение руководителя следственного органа (для следователя) или прокурора (для дознавателя), направленное на объединение в одно производство несколько уголовных дел с целью оптимизации предварительного расследования и дальнейшего судебного разбирательства» [12, с. 199].

В УПК РФ четко определены основания для соединения уголовных дел (ч. 1 ст. 153). В. А. Лазарева, при рассмотрении этих оснований отмечает следующее:

- «совершение несколькими лицами одного или несколько преступлений в соучастии (имеется в виду любые виды и формы соучастия);
- совершение нескольких преступлений одним лицом (при этом нет требования однородности преступлений);
- совершение заранее не обещанного укрывательства преступления (заранее обещанное укрывательство расценивается как соучастие)» [40, с. 306].

Также В. А. Лазарева отмечает, что в законе нет указаний о том, что «лица, дела о которых соединяются в одно производство, были предварительно признаны обвиняемыми (кроме совершивших укрывательство), целесообразно, чтобы соучастниками или лицу, совершившему несколько преступлений, до соединения дел было предъявлено обвинение» [40, с. 306]. Мы согласны с этим решением, поскольку в данном случае причастность лица к соединенным преступлениям будет установлена на основе собранных доказательств.

Соединение уголовных дел допускается и в случае, если нет установленного виновного лица, «но имеются достаточные основания

полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц», которых нужно установить (ч. 3 ст. 153 УПК РФ). В данном случае речь идет о совершенных одинаковым способом преступлениях, либо, при расследовании которых были выявлены идентичные следы, которые могут указывать на связь дел через субъекта их совершения.

Общие правила сроков предварительного следствия по соединенному уголовному делу в данном случае не применяются. Срок исчисляется с момента возбуждения наиболее продолжительного уголовного дела, а сроки остальных уголовных дел поглощаются им же и не учитываются.

Порядок выделения уголовного дела немного отличается от соединения. Основное отличие состоит в самостоятельности следователя. Иными словами, если для соединения уголовных дел нужно постановление руководителя следственного органа, то при выделении решение принимает только следователь путем вынесения постановления [1, с. 200].

Основаниями для выделения уголовного дела являются:

- отсутствие сведений о лице, подлежащего привлечению по уголовному делу в качестве обвиняемого;
- не установлено местонахождение обвиняемого, либо он скрылся от следствия;
- приостановление дела в связи с временным тяжким заболеванием обвиняемого;
- производство в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление с совершеннолетним (в этом случае целью является устранение влияния на несовершеннолетнего);
- заключение досудебного соглашения с обвиняемым или подозреваемым;

В первых трех случаях дело приостанавливается, пока не отпадут условия, затрудняющие проведение следствия.

При выделении уголовного дела в постановлении должны содержаться; фабула дела, решение о возбуждении уголовного дела, данные лиц, совершивших преступление, количество листов выделенного уголовного дела.

Согласно ч. 6 ст. 154 УПК РФ «срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство» [36].

Следователь, кроме самого дела, может выделить и материалы уголовного дела в отдельное производство. Особенность состоит в том, что в таких материалах могут быть данные об ином преступлении, не связанным с расследуемым уголовным делом, которые подлежат дополнительной проверке, в случае недостаточных данных для возбуждения нового уголовного дела. В таком случае следователь выносит постановление и направляет его руководителю следственного органа, который, в свою очередь, принимает по ним соответствующее решение (ч. 1 ст. 155 УПК РФ).

Еще одним общим условием расследования является восстановление уголовного дела. Эта процедура проводится по постановлению руководителя следственного органа или, в случае утраты материалов уголовного дела на стадии судебного производства, по решению суда, которое передается руководителю следственного органа для исполнения. При этом согласно ч. 2 ст. 158.1 УПК РФ копии материалов уголовного дела могут рассматриваться в качестве доказательств.

Согласно этой же статье, в случае восстановления уголовного дела сроки производства следствия исчисляются по общим правилам производства расследования.

Несмотря на регламентацию восстановления уголовного дела в качестве общих условий расследования, на практике возникает множество вопросов, которые не имеют нормативного регулирования. Например: за кем будет

числиться уголовное дело в случае утраты его на стадии судебного производства – за судом или органом расследования? Как исчисляются сроки производства расследования при восстановлении уголовного дела? Можно ли приобщать новые доказательства к восстановленному уголовному делу? Несмотря на то, что в ч. 3 ст. 158.1 УПК РФ говорится о том, что сроки предварительного следствия исчисляются в порядке, установленном ст. 109 УПК РФ, в ссылаемой статье нет конкретного указания о сроках исчисления производства по восстанавливаемому уголовному делу.

Производство следствия следственной группой также входит в общие условия предварительного следствия, суть которого состоит в том, что поручение о проведении расследования дается нескольким следователям, то есть создается следственная группа. Согласно ч. 1 ст. 163 УПК РФ такое решение принимает руководитель следственного органа путем вынесения отдельного постановления либо указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. Следственная группа обычно создается, когда уголовное дело является сложным и объемным.

В постановлении о производстве предварительного следствия следственной группой должны быть указаны все следователи, которые включены в состав группы, с указанием руководителя этой группы. О таком решении должен быть предупрежден обвиняемый и потерпевший, о чем делается письменная отметка [1, с. 209]. У указанных лиц есть право на заявление отвода кого-либо из состава следственной группы.

Полномочия руководителя следственной группы подробнее указаны в УПК РФ. Так, согласно ч. 3 ст. 163 УПК РФ он организует и руководит работой и действиями следователей, состоящих в следственной группе, также к его компетенции относится составление итогового решения по делу (постановления) и принятие иных, наиболее важных решений (например, выделение, прекращение, уголовного дела, привлечение в качестве обвиняемого и так далее). Стоит отметить, что право возбуждения ходатайства об избрании меры пресечения обладает лишь руководитель группы. В случае

нарушения правил компетенции, решение может быть отменено. Также руководитель имеет право принимать участие в следственных действиях, проводимых другими следователями, и принимать решения по уголовному делу, в соответствии с УПК РФ.

Все вышесказанное не означает, что остальные следователи теряют самостоятельность при выполнении своих функций. Это выражается в том, что каждый следователь вправе самостоятельно принимать решения по вопросам расследования уголовного дела, в пределах данного ему поручения (например, расследование отдельного эпизода), самостоятельно производит следственное действие, о чем прямо указано в ч. 5 ст. 163 УПК РФ.

В работе следственной группы могут быть разногласия между руководителем группы и следователями, связанные с производством расследования уголовного дела. Представляется, что в данном случае окончательное решение по возникшим спорам принимает руководитель следственного органа.

Следующее условие – меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества. Согласно этой норме, «если у подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, остались без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе, то следователь, дознаватель принимает меры по их передаче на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещению в соответствующие детские или социальные учреждения [36].

Одновременно с этим следователь должен принять меры по обеспечению сохранности имущества подозреваемого или обвиняемого. Такие меры заключаются во вверении родственникам или иным заслуживающим доверие лицам имущества по указанию обвиняемого или подозреваемого. Если такие лица отсутствуют, то сохранность может быть поручена органам местного самоуправления.

Жилище обвиняемого (подозреваемого) может быть опечатано, и, в случае необходимости, направлено сообщение в нотариальную контору по месту нахождения недвижимого имущества о недопустимости отчуждения данного имущества [1, с. 146]. Обо всех принятых мерах должен быть уведомлен подозреваемый (обвиняемый). Следователь должен составить постановление с указанием мотивов и оснований принятого решения, какие меры были им предприняты, а также указать лиц, ответственных за их реализацию.

На наш взгляд, ст. 160 УПК РФ не должна располагаться в главе об общих условиях предварительного расследования, поскольку положения данной статьи применяются в случаях избрания мер пресечения. В связи с этим было бы разумно включить эту норму в положениях четвертого раздела УПК РФ.

Последним, но не менее важным условием является производство неотложных следственных действий. Нынешний УПК РФ не содержит исчерпывающего перечня следственных действий, определенных как «неотложные». Вид и объем неотложных следственных действий решается с учетом обстоятельств уголовного дела.

Согласно ч. 3 ст. 157 УПК РФ «после производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа» [36]. Далее производство следственных действий осуществляется лишь по поручению следователя.

Несмотря на то, что все эти условия составляют основные требования при расследовании преступлений, существуют много проблем для их реализации. Во-первых, ученые утверждают, что некоторые статьи УПК РФ не аргументированно включены в систему общих условий предварительного следствия. [7, с. 76]. Такими условиями являются восстановление уголовных дел, обязательность рассмотрения ходатайства, и принятие мер попечения о

детях, иждивенцах обвиняемого или подозреваемого, мер по обеспечению сохранности имущества обвиняемого.

Рассматривая процедуру восстановления уголовного дела и рассмотрения ходатайств, можно сказать, что данные процедуры относятся не только к стадии предварительного расследования, но и к судебной стадии. Многие исследователи высказывают точку зрения, согласно которой восстановление уголовных дел имеет исключительный характер. Именно поэтому в данном случае это положение должно быть отнесено к главе 28 УПК РФ, посвященной регламентации приостановления и возобновления предварительного следствия, а положения ст. 159 УПК РФ целесообразней поместить в пятый раздел УПК РФ «Ходатайства и жалобы».

Таким образом, рассмотрев общие условия предварительного следствия, было выявлено множество упущений и проблем законодательства, затрудняющих их реализацию.

2.3 Окончание проведения предварительного следствия

Завершение предварительного следствия является заключительным этапом расследования и охватывает производство следователем ряда процессуальных действий. На этом этапе решаются организационные вопросы и порядок оформления процессуальных документов.

Формами окончания предварительного следствия являются:

- прекращение уголовного дела;
- направление уголовного дела прокурору с обвинительным заключением;
- направление уголовного дела в суд для применения мер медицинского характера;
- прекращением дела с применением мер воспитательного характера по преступлениям небольшой и средней тяжести, совершенным несовершеннолетними (ст. 427 УПК РФ).

Уголовное дело прекращается по реабилитирующим (отсутствие событий преступления, отсутствие состава преступления в деянии, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления) и нереабилитирующим основаниям (истечение сроков давности, недостижение возраста уголовной ответственности, издание акта об амнистии, примирение сторон и так далее), установленным в ст. 24 УПК РФ.

В настоящее время на практике возникает спорный вопрос применения нормы ст. 439 УПК РФ. Так, согласно п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ следователь выносит постановление о прекращении уголовного дела по основаниям ст.ст. 24 и 27 УПК РФ, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц, либо возможностью причинения им иного существенного вреда. Иными словами, указанная норма говорит о возможности прекращения уголовного дела при наличии данных, указывающих, что характер общественно опасного деяния, запрещенного законом, не представляет опасности ни для общества в целом, ни для отдельных лиц. Такая формулировка противоречит уголовно-правовому понятию «преступление», данному в ч. 1 ст. 14 УК РФ, в которой обозначается, что преступление – это общественно опасное деяние. Именно критерий общественной опасности отличает уголовно-наказуемое деяние от иных действий, нарушающих закон вне уголовно-правового поля. Помимо этого, из понятия п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ следует, что следователь принимает решение о том, представляет ли лицо опасность для общества, однако не ясно, на основании чего он может принимать данное решение. По этому поводу считаем правильной точку зрения К.С. Сефикурбанова. В своих трудах он говорит о том, что окончательное решение о признании лица невменяемым может быть принято только судом [31, с. 62].

В связи с этим, предлагаем убрать из п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ формулировку «в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда», и наделить суд

правом принимать решение о прекращении уголовного дела по этому основанию.

Однако в ч. 2 ст. 443 УПК РФ уже предусмотрено такое право, что приводит к повторению норм. Поэтому, стоит оставить формулировку ч. 2 ст. 443 УПК РФ, а именно «если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера» [36].

Деятельность следователя по привлечению лица в качестве обвиняемого осуществляется следующим способом: следователь должен ознакомить всех участников с материалами уголовного дела, после чего составить обвинительное заключение и направить материалы уголовного дела прокурору. Последний принимает по данному заключению одно из предусмотренных в ст. 221 УПК РФ решений.

В ходе досудебного производства участники расследования могут выписывать сведения из материалов уголовного дела и снимать копии в любом объеме.

Снятые копии и материалы уголовного дела участники могут хранить у себя для подготовки к судебному разбирательству. Гражданский истец и ответчик, согласно ч. 1 ст. 216 УПК РФ ознакамливаются с материалами расследования в части, относящейся к предъявленному ими иску.

После ознакомления участниками с материалами уголовного дела и рассмотрения ходатайств, следователь составляет постановление о привлечении в качестве обвиняемого – процессуальный документ, в котором описывается ход и результаты следствия, дается формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление.

Постановление состоит из вводной, описательно-мотивировочной и заключительной частей.

Во вводной части указывается место, время, фамилия следователя, составившего постановление, а также номер уголовного дела.

В описательно-мотивировочной части описываются фактические обстоятельства дела, на основании которого вменяется статья УК РФ обвиняемому. В случае совместного совершения преступления, в постановлении обозначается роль каждого участника уголовно-наказуемого деяния.

В резолютивной части содержатся сведения о лице, совершившем преступление, соответствующие пункты и части статьи УК РФ, по которым лицо привлекается в качестве обвиняемого. Если в одном уголовном деле привлекаются к ответственности несколько лиц, то каждому из них отдельно выносится постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Обвинительное заключение имеет важное значение, поскольку в нем определяются пределы судебного разбирательства по кругу лиц и по предмету обвинения, систематизирует все материалы расследования, что позволяет сторонам эффективно подготовиться к судебному разбирательству.

После составления постановления следователь вызывает обвиняемого для ознакомления с вынесенным постановлением.

Согласно п. 1 ст. 173 УПК РФ обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее трех суток со дня его вынесения.

На практике обвиняемому, который находится на свободе, отправляют повестку, в которой указаны его данные, время и последствия неявки. Повестка может быть вручена под расписку кому-либо из совместно проживающих с обвиняемым лицам, либо по месту его работы.

Согласно ч. 2 ст. 172 УПК РФ обвиняемый вправе самостоятельно пригласить защитника с момента предъявления обвинения, либо ходатайствовать об обеспечении его участия следователем.

Если обвиняемый находится под стражей, извещение передается ему через администрацию места заключения.

Обвиняемый обязан явиться в указанный следователем срок. В случае неявки обвиняемый может быть подвергнут приводу. Если местонахождение обвиняемого неизвестно, обвинение предъявляется в день фактической явки, при условии, что следователь обеспечил участие защитника.

После предъявления постановления обвиняемому ему разъясняется сущность предъявленного обвинения и его права, предусмотренные в ст. 47 УПК РФ. По завершении данной процедуры адвокат и следователь подписывают постановление, чем подтверждается факт указанных ранее действий. В случае отказа обвиняемого подписать постановление следователь делает в нем соответствующую отметку. Копия постановления вручается обвиняемому и его защитнику.

Следующим этапом является допрос обвиняемого. Стоит отметить, что, в соответствии с п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый имеет право на свидание с адвокатом без ограничения времени и числа их продолжительности. Обвиняемый может отказаться от дачи показаний, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 47 УПК РФ. В этом случае обвиняемому дается право разъяснить причины отказа и вписать данное в протокол допроса. При этом следователь не может более предлагать обвиняемому дать показания по тому же обвинению. Тогда допрос в таком случае может быть проведен лишь по просьбе обвиняемого.

Правила допроса указаны в ст. 189 УПК РФ. Поскольку показания обвиняемого носят защитный характер, он не может быть привлечен к ответственности за дачу умышленных ложных показаний.

Перед допросом следователь должен узнать признал ли вину обвиняемый, готов дать показания по существу обвинения, если да, то на каком языке. Сперва выслушиваются показания, а после задаются вопросы обвиняемому. При допросе могут быть использованы средства аудио- и видео-фиксации.

Следователь составляет протокол допроса, в котором указывает данные обвиняемого и его показания (по возможности дословно), заданные следователем вопросы и ответы на них.

Протокол предъявляется для ознакомления и внесения в него правок по требованию обвиняемого, после чего подписывается следователем и обвиняемым.

После дачи показаний, обвиняемый по своей просьбе может написать собственноручно показания, о чем делается пометка в протоколе допроса и, также, подписывается.

Следователь, ознакомившись с письменными показаниями, может задать вопросы обвиняемому, о чем делается запись в протоколе.

На практике не редки случаи изменения и дополнения предъявленного обвинения.

Изменение следователем обвинения возможно в двух случаях:

Во-первых, были выявлены новые эпизоды преступления. Тогда необходимо составить новое постановление и указать все эпизоды преступной деятельности, после чего предъявить обвинение и допросить обвиняемого.

Во-вторых, обвинение не подтвердилось в какой-либо его части. В такой ситуации согласно ч. 2 ст. 175 УПК РФ следователь выносит постановление о прекращении уголовного преследования в соответствующей части.

Копия постановления направляется прокурору для дальнейшего рассмотрения. Окончанием предварительного следствия считается день направления постановления о привлечении в качестве обвиняемого прокурору.

Таким образом, общие условия предварительного следствия составляют особую систему процессуальных действий и решений. Следствие обеспечивает гарантии установления истины и реализацию прав участников предварительного расследования. Этап расследования заканчивается направлением уголовного дела прокурору, либо его прекращением по основаниям, указанным в УПК РФ.

Заключение

Подводя итоги по теме бакалаврской работы, стоит отметить следующее:

Предварительное следствие – это основная форма расследования, начинающаяся с момента возбуждения уголовного дела. Расследование производится следователем или следственной группой, деятельность которых заключается в производстве системы процессуальных действий и вынесения решений, указанных в УПК РФ. Предварительное следствие гарантирует реализацию прав участников уголовного дела. В отличие от дознания, где расследуются дела небольшой и средней тяжести, следствие осуществляется по категориям тяжких и особо тяжких преступлений.

Общие условия производства следствия, указанные в УПК РФ, выражают требования организационного характера, тем самым обуславливая эффективность этих норм при установлении обстоятельств расследуемого уголовного дела. Общие условия следствия указаны в главе 21 УПК РФ, которые применимы и для дознания, чем также обуславливается особенность данной формы расследования.

Изучив научные труды ученых, правоприменительную практику и законодательную основу регулирования предварительного следствия нами были рассмотрены проблемы его производства и пути совершенствования выявленных проблем. На наш взгляд, путем решения выявленных проблем будет повышена эффективность производства расследования.

Так, нами были сформулированы конкретные предложения, которые усовершенствовали бы законодательство и правоприменительную практику:

- одним из способов оптимизации работы следователя при производстве неотложных следственных действий выступает законодательное урегулирование вопроса о привлечении защитника при производстве неотложных следственных действий. Данная тема очень актуальна, поскольку на практике возникает ряд вопросов о допустимости полученных в ходе неотложного следственного

действия доказательств. При решении этого вопроса мы предлагаем внести в УПК РФ положение о допустимости производства следственного действия без участия защитника в случае его неотложности, либо обеспечить его участие в формате видеосвязи.

- при производстве допроса несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе с совершеннолетним, но не являющегося субъектом уголовной ответственности, предлагаем ввести понятие осведомленного лица, который, в отличие от понятия «свидетель», будет отображать процессуальный статус несовершеннолетнего и соответствовать с фактическим статусом;
- в части приостановления предварительного следствия по п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ предлагаем убрать следующую формулировку «психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда», поскольку данная норма повторяет положения ч. 2 ст. 443 УПК РФ. На наш взгляд, окончательное решение о признании лица невменяемым должно приниматься исключительно судом;

При написании данной работы мы рассмотрели особенности прокурорского контроля и судебного надзора за органами следствия, что является важнейшей гарантией при проверке законности осуществления следователем своих обязанностей.

Совершенствование предварительного расследования, а также организация деятельности органов, расследующих преступления всегда остается одним из приоритетных вопросов при реформе государственного и законодательного характера. Усовершенствование норм УПК РФ значительно повысит раскрываемость преступлений и положительно отразится на качестве производства расследования.

Резюмируя, можно сделать вывод, что в ходе исследования темы были достигнуты все поставленные цели и задачи.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеева Л.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2004. 822 с.
2. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2017. 608 с.
3. Володина Л.М. Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе: автореферат дисс. ... докт. юр. наук. Екатеринбург, 1999. 48 с.
4. Волосова Н. Ю. О дискуссионных вопросах допроса соучастников преступления и определении их процессуального статуса // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 4. С. 37-42.
5. Временное положение о Едином реестре преступлений и проступков от 21.12.2018. г. № 602. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/12825/10?mode=tekst> (дата обращения: 22.03.2023).
6. Головки Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. 1280 с.
7. Головки Л.В. О проблемах российского уголовного процесса // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. № 1. С. 75-80.
8. Громов Вл. У. Дознание и предварительное следствие: (Теория и техника расследования преступлений): Рук. для органов дознания и нар. следователей). М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1925. 210 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009191285> (дата обращения: 22.04.2023).
9. Дробинин Д. В. Соединение и выделение уголовных дел, как гарантия их всестороннего, полного и объективного исследования: автореферат дисс. ... канд. юр. наук. Самара, 1999. 16 с.
10. Жеребятьев, И. В. Судебный контроль на досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие. Оренбург: ОГУ, 2017. 181 с.
11. Журба О.Л. К вопросу повышения эффективности поисковых действий при производстве обыска // Ученые записки Крымского

федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 3. С. 132-138.

12. Зуев С.В. Уголовный процесс: учебное пособие. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. 562 с.

13. Клоков С. Н. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): учеб. пособие // Нижний Новгород: ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2021. 273 с.

14. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключенная в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

15. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: <https://http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.04.2023).

16. Ковтун Н.Н. Возбуждение уголовного дела в отношении нового лица или по признакам нового преступления: дискреционное право или императивная обязанность следственных органов? // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №1 (47). С. 93-99.

17. Ласточкина Р. Н., Язева Е. Е. Судебный контроль в уголовном процессе: учебное пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2017. 48 с.

18. Ментюкова М.А., Кривенцев П. Ю. Обязательность рассмотрения ходатайства как одно из общих условий презрительного расследования // Новая наука: современное состояние и пути развития. 2017. № 1. С. 208-212.

19. Нечаев А.А., Курилов С.И. Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: учебное пособие. М.: Академия управления МВД России, 2021. 124 с.

20. Никифорова Х.П. К вопросу о судебном контроле законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности // Вестник ОГУ. 2015. № 3 (178). С. 120-125.

21. Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 415-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барабаша Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части первой статьи 53 и пунктом 6 части четвертой статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 г. № 1936-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Осиповой Ирины Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

23. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2021 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения 23.02.2023).

24. Павлик М.Ю., Шепелева О.Р. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 3. С. 136-143.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 7.

26. Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 г. № 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия». // Консультант плюс: справочно-правовая система.

27. Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 г. № 11 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Законность. 2022 г. № 4.

28. Седелников П. В. Участие адвоката (защитника) в производстве неотложных следственных действий // Законодательство и практика. 2016. № 1. С. 23-27.
29. Следственные действия: учеб. пособие / под ред. В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. – Омск : ОМА МВД России, 2015. 222 с.
30. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства: дисс. ... канд. Юрид. Наук. Нижний Новгород, 1995. 291 с.
31. Сефикурбанов, К.С. Особенности окончания предварительного следствия по делам о применении принудительных мер медицинского характера // Юридический вестник ДГУ. 2011. № 2. С. 61-63.
32. Спириин А.В. «О необходимости наделения прокурора правом возбуждения уголовного дела» // Юридические исследования. 2016. № 8. С. 9-16
33. Стельмах В. В. Особенности приостановления предварительного расследования в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях // Уголовное право. 2014. №14. С. 95-98.
34. Сыдорук И.И. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов. М.: ЮНИТИ; Закон и право, 2013. 447 с.
35. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) / под ред. Э.К. Кутуева. – СПб. : Фонд Университет, 2019. 582 с.
36. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
37. Уголовно-процессуальное право: учеб. для юрид. вузов. / под общ. ред. В.И. Рохлина. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. 651 с.
38. Уголовный кодекс Швейцарии. URL: <https://www.studmed.ru/> (дата обращения 20.04.2023)
39. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.П. Божьева. - М. : Юрайт, 2011. 541 с.

40. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. - М. : Юстиция, 2016. 656 с.

41. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / под ред. Н.С. Манова, Ю. В. Францифоров. - М. : Издательство Юрайт, 2019. 244 с.

42. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

43. Хайдаров, А.А. Соединение уголовных дел: актуальные проблемы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 3. С. 102-104.

44. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. М. : Экзамен, 2003. 350 с.

45. Шайдуллина Э.Д. Правоприменительные вопросы приостановления предварительного расследования в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого (обвиняемого) // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 112-117.

46. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскной словарь: учебное пособие. М. : Изд. дом Шумиловой И. И., 2008. 174 с.

47. Ястребов В.Б. О деятельности стороны обвинения в уголовном судопроизводстве // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 1. С. 87-96.