

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Взяточничество: понятие, признаки, виды, вопросы квалификации»

Обучающийся

Р.С. Козулин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Л.Н. Кабанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность выбранной темы заключена в том, что взяточничество привести к трансформации установленных социальных институтов, оказывая негативное влияние на экономику и стабильность государственного управления.

В России за 2022 год зафиксировано 35340 преступлений коррупционной направленности, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 и 291.2 УК РФ [24].

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при совершении взяточничества и влекущие наступления уголовной ответственности.

Предметом исследования являются нормы действующего уголовного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за взяточничество, а также практические и научные материалы по данному вопросу.

Цель исследования состоит в познание социально-правового явления взяточничества: понятие, признаки, виды; в изучение отдельных аспектов квалификации взяточничества: при отягчающих обстоятельствах, отграничение взяточничества от смежных составов преступления.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие исследовательские задачи:

- исследовать понятие и юридическую природу взяточничества;
- изучить историю развития российского уголовного законодательства об установлении ответственности за взяточничество;
- исследовать виды взяточничества и дать им общую уголовно-правовую характеристику;
- исследовать отдельные аспекты квалифицированных видов взяточничества;
- исследовать отграничение взятки от коммерческого подкупа;

- исследовать отграничение получение взятки от злоупотребления должностными полномочиями;
- исследовать отграничение получение взятки от мошенничества.

Степень научной разработанности темы. Исследуемая проблематика была изучена такими современными авторами как: Сидоров Б.В., Балаев А.Ш., Казакевич Е.А., Яни П.С., Мрочек-Дроздовский П.Н., Беляев И.Д., Анциферов К. и др.

Методологической основой послужили такие методы как: сравнительно-правовой, статистический метод, методы системного и структурного анализа.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также другие федеральные законы и нормативные акты по рассматриваемой теме.

Теоретическая значимость дипломной работы заключается в том, что ее положения и выводы, а также рекомендации могут быть использованы при дальнейших разработках методов борьбы с данной группой правонарушений.

Практическая значимость исследования обусловлена актуальностью самой проблемы. Предложения, сформулированные в работе, могут быть учтены в процессе совершенствования законодательства об уголовно-правовой ответственности за взяточничество.

Структура работы включает в себя такие разделы, как введение, три главы, пять параграфов, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Теоретические основы правовой регламентации взяточничества в Российской Федерации	8
1.1 Понятие и юридическая природа взяточничества	8
1.2 Развитие законодательства об ответственности за взяточничество в России X-XX веков	13
1.3 Виды взяточничества: общая уголовно-правовая характеристика..	17
Глава 2 Понятие взятки при отягчающих обстоятельствах	39
2.1 Общая характеристика квалифицированных видов дачи взятки (ст. 291 УК РФ).....	39
2.2 Общая характеристика квалифицированных видов получения взятки (ст. 290 УК РФ).....	46
Глава 3 Некоторые аспекты отграничения взяточничества от смежных составов преступлений	55
Заключение	64
Список используемой литературы и используемых источников	69

Введение

Актуальность выбранной темы заключена в том, что взяточничество привести к трансформации установленных социальных институтов, оказывая негативное влияние на экономику и стабильность государственного управления.

В России за 2022 год зафиксировано 35340 преступлений коррупционной направленности, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 и 291.2 УК РФ [24].

На протяжении многовековой истории нашего государства взяточничество существовало на предельно высоком уровне. Данное явление уходит своими корнями далеко в прошлое. На сегодняшний день проблема рассматриваемого явления стоит достаточно остро. К тому же данное явление относится к числу лидеров по латентности. Именно поэтому исследование данной проблемы находит особую актуальность.

Совершение таких правонарушений отражается не только на нарушителе, но и на авторитете государственной службы в целом. Рассуждая о проблеме явления взяточничества следует упомянуть доводы А.М. Яковлева: «Это преступление непосредственно посягает на сам правопорядок, превращает хранителей, стражей нормативной системы в ее нарушителей. Взятка может служить отмычкой к любым законодательным преградам, запретам и нормам. Взяточничество ведет к разложению самого механизма нормативности, самой правовой основы социальных взаимодействий, это форма фактического опровержения, отрицания права в интересах взяткодателя» [40, с. 150].

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при совершении взяточничества и влекущие наступления уголовной ответственности.

Предметом исследования являются нормы действующего уголовного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за

взяточничество, а также практические и научные материалы по данному вопросу.

Цель исследования состоит в познание социально-правового явления взяточничества: понятие, признаки, виды; в изучение отдельных аспектов квалификации взяточничества: при отягчающих обстоятельствах, отграничение взяточничества от смежных составов преступления.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие исследовательские задачи:

- исследовать понятие и юридическую природу взяточничества;
- изучить историю развития российского уголовного законодательства об установлении ответственности за взяточничество;
- исследовать виды взяточничества и дать им общую уголовно-правовую характеристику;
- исследовать отдельные аспекты квалифицированных видов взяточничества;
- исследовать отграничение взятки от коммерческого подкупа;
- исследовать отграничение получение взятки от злоупотребления должностными полномочиями;
- исследовать отграничение получение взятки от мошенничества.

Степень научной разработанности темы. Исследуемая проблематика была изучена такими современными авторами как: Сидоров Б.В., Балаев А.Ш., Казакевич Е.А., Яни П.С., Мрочек-Дроздовский П.Н., Беляев И.Д., Анциферов К. и др.

Методологической основой послужили такие методы как: сравнительно-правовой, статистический метод, методы системного и структурного анализа.

Нормативной основой исследования является: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также другие федеральные законы и нормативные акты по рассматриваемой теме, материалы судебной практики. Особую ценность представляют материалы судебной практики, которые были предоставлены к изучению по месту

прохождения преддипломной практики в Центральном межрайонном следственном отделе г. Тольятти Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по Самарской области.

Теоретическая значимость дипломной работы заключается в том, что ее положения и выводы, а также рекомендации могут быть использованы при дальнейших разработках путей борьбы с преступлениями рассматриваемой группы.

Практическая значимость исследования обусловлена актуальностью самой проблемы. Предложения, сформулированные в работе, могут быть учтены в процессе совершенствования законодательства об уголовно-правовой ответственности за взяточничество.

Структура работы включает в себя такие разделы, как введение, три главы, пять параграфов, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы правовой регламентации взяточничества в Российской Федерации

1.1 Понятие и юридическая природа взяточничества

Структура уголовного кодекса Российской Федерации имеет деление на определенные главы и разделы. Каждая глава включает в себя определенный узкий круг общественных отношений (видовой объект).

Рассматриваемое преступление входит в десятый раздел Уголовного кодекса РФ, охраняемым объектом выступает общественные отношения в сфере нормального функционирования органов государственной власти.

Одним из самых распространенных, опасных и латентных коррупционных преступлений является взяточничество. Выражается это, как правило, в том, что взятка дается без возможных свидетелей, либо через посредников.

Взяточничество в различных сферах государственной и общественной жизни представляет серьезную угрозу для российского общества, усиливает политическое и экономическое неравенство, способствует развитию организованной преступности и угрожает безопасности государства.

В соответствии с законодательной конструкцией, взяточничество, наряду с другими видами преступлений представляет собой вид коррупционных преступлений. Распространёнными коррупционными преступлениями являются: «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование лицом своего служебного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному другим физическими лицами» [35].

Взятничество, как элемент коррупции, встречается во всех странах по всему миру. Взятничество представляет серьезную опасность как в государственной, так и в общественной жизни, ведь результат данного опасного социально-правового явления проявляется в виде политического и экономического неравенства, вызывает недоверие людей к собственному правительству, способствует формированию и дальнейшему росту организованных преступных групп, ставит под угрозу национальную безопасность и снижает уровень экономики страны в целом.

Согласно международным исследованиям индекса состояния коррупции на 2022 год, Россия находится на 137 месте из 180 [9].

В Российской Федерации по данным судебно-следственной статистики к лишению свободы в 2022 году за получение взятки было осуждено 11,77 % виновных от общего количества преступлений по коррупционным составам; за получение взятки – 16,98 % от общего количества коррупционных преступлений; за коммерческий подкуп – 3,93 %; за мелкое взяточничество – 20,53 %; за посредничество во взяточничестве – 3,31 %; за дачу взятки – 11,77 % человек [7].

По имеющимся данным, размещенным на сайте Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, Самарская область по зарегистрированным преступлениям в области получения взятки на декабрь 2022 года находится на 15 месте в рейтинге по всем субъектам Российской Федерации; согласно зарегистрированным преступлениям дачи взятки должностному лицу Самарская область находится на 33 месте [14].

Таким образом, «взяточничество является одним из самых распространенных преступлений коррупционной направленности, опаснейшим криминальным явлением, которое подтачивает основы государственной власти, дискредитируя и подрывая ее авторитет в глазах населения» [32].

На сегодняшний день взяточничеству посвящены четыре статьи уголовного закона:

- получение взятки (ст. 290 УК РФ);
- дача взятки (ст. 291 УК РФ);
- посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ);
- мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

Перечисленные выше самостоятельные преступления образуют собой явление «взяточничество». Несмотря на это, в действующем на сегодняшний день УК РФ термин «взяточничество» отсутствует, а само понятие является собирательным, оно охватывает как и получение должностным лицом незаконной материальной выгоды, так и совершение должностным лицом действия либо же бездействия, входящих в круг его должностных обязанностей за определенное вознаграждение, при этом предполагается, что действия как уже могли быть совершены, так и могут быть совершены в будущем.

В науке уголовного права среди ученых нет четкой и однозначной позиции по трактовке понятия «взятка».

С целью определения понятия «взяточничество» обратимся к этимологии слова. В словаре В. Даля, взятка определяется как «срыв, побор, подношение, дар, гостинец, пешкеш или бакшиш, хабар, магарыч, подарок властному лицу во избежание возможных притеснений или подкуп этого лица на противозаконное дело. При этом взятка не является некоей обещанной выгодой, это не то, что обещано, а то, что взято было отдано или подарено. То, что обещано, но еще фактически не передано – это посул» [27].

По мнению Б.В. Сидорова «взяточничество – это относительно самостоятельное негативное социально-правовое явление, ставшее элементом, определяющим сущность негативной стороны современного рыночного общества, пронизанного коррупцией, избравшего основным способом существования «благополучной» части общества незаконное обогащение» [23, с. 157].

Е.А. Казакевич определяет взятку как «вознаграждение, получаемое от заинтересованного лица (взятодателя) за добросовестное, либо

недобросовестное исполнение своих должностных обязанностей в интересах взяткодателя, следует также иметь в виду и то, что взятка представляет собой также своего рода сделку между должностным лицом и лицом, заинтересованным в определенном поведении первых лиц, и эта сделка носит обоюдно возмездный характер, т.е. от нее выигрывают обе стороны» [10].

Соотнося взятку и сделку в единое целое, автор рассуждает о схожести с коммерческим предложением, где первое лицо действует в интересах второго, в котором каждая из сторон получает собственную выгоду, только каждая сторона знает об уголовном наказании и намеренно идет на совершение общественно-негативного противоправного деяния. Данный способ взаимодействия имеет сходство с общественным договором, юридическая сила которого с точки зрения закона ничтожна и противозаконна.

В качестве получателя взятки, согласно законодательной конструкции, могут выступать исключительно должностные лица, находящиеся на государственной службе в Российской Федерации и занимающие на ней должность, а также иностранные должностные лица и лица, представляющие публичную международную организацию.

П.С. Яни в своих научных работах, определяя сущность взятки и ее признаки как юридической категории подчеркивает: «вопреки приведенному утверждению термин взятка в ст. 290 УК – это не просто обозначение некой ценности, услуги и прочее, которые принимает должностное лицо за действия (бездействие) по службе, а особая характеристика тех благ, которые получает чиновник» [41, с. 68].

Трудно не согласиться с мнением П.С. Яни, ведь в таком случае преступление формировалось как получение должностным лицом денег или любых иных ценностей за определенные действия. В таком случае абсолютно любое вознаграждение, даже законное, такое как заработная плата за труд считалась бы преступлением, а данное утверждение являлось бы ошибочным.

Не всегда данное преступление совершается лично взяткодателем,

данное преступление может совершаться и с помощью посредников, которые несут уголовную ответственность за свои действия, а также через третьих лиц. Лицо, обещающее выступить посредником при даче взятки, то есть предложить взятку государственному лицу или иным образом помочь взяткодателю и взяткополучателю достичь результата, также несет ответственность.

Таким образом, определение понятия взяточничества и ее признаков является важной правовой и терминологической основой целой группы преступлений, направленной на получение или дачи взятки. Регламентация законодательной дефиниции взяточничества будет позволяет избежать ошибочные выводы о квалификации виновного лица.

Проанализировав современное уголовное законодательство, мнения ученых, взяточничество можно определить как получение должностным лицом, иностранным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, а также дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) [30].

1.2 Развитие законодательства об ответственности за взяточничество в России X-XX веков

Согласно сохранившимся записям летописцев, явление взяточничества зародилось еще в Древней Руси. Сохранились данные о том, как за удовлетворение собственных потребностей жители города отправлялись к посаднику (главный в городе) с подарками. Связано это было с отсутствием жалования у чиновников того времени, поэтому их заработная плата зависела напрямую от количества и уровня взяток. В качестве взяток не всегда шли ценные предметы, такие как деньги, меха или драгоценности, иногда ими выступали так же и продукты питания, такие как мясо, рыба и так далее.

Первым правителем на территории Древней Руси, юридически закрепившим запрет на взятки и вводя первый в истории нашей страны антикоррупционный законодательный акт, был Иван III Васильевич. Однако Судебник 1497 г. предусматривал лишь запрет на взятки, но не предусматривал никакой ответственности для взяточполучателя.

Впервые ответственность за взяточничество в юридическом документе встречается в Судебнике 1550 г., принятом при внуке Ивана III Васильевича, Иване IV Грозном. В документе содержался такой состав преступления как умышленное неправосудие. Статья 5 Судебника 1550г. гласит: «А подьячий, которой запишет не по суду, а для посула без дьячего приказу, и того подьячего казнити торгового казнью, бити кнутьем» [13, с. 263].

«В утвержденной грамоте о царствовании государя Михаила Романова 1613 г. содержится присяга в верности, согласно которой служилые люди «обязуются писать без посулов, и работать в правду»» [5, с. 324].

«В качестве продолжателя борьбы с взяточничеством выступил Петр Великий. Как раз в правление Петра появился такой термин как «лихоимство». Данным термином называлось получение всякого рода посулов (взяток), а также поборы незаконного характера с населения. Указом от 24 декабря 1714 г. чиновникам запрещалось иметь другое вознаграждение за

собственный труд, помимо жалования. Итак, лихоимство было объявлено деянием преступного характера. Ужесточилось наказание за взятки, вплоть до политической и даже смертной казни. Особо суровым наказанием за взяточничество было в Артикуле воинском Петра Великого от 26 апреля 1715 г. – в форме смертной казни» [28, с. 65].

Наказывали за взяточничество при Петре Великом весьма сурово с точки зрения гуманности, бравших взятки избивали, клеймили, ссылали, но этого было недостаточно для искоренения данного явления. По свидетельствам современников, Петр Великий, чтобы пресечь взяточничество как явление грозился издать указ, в котором любого, кто возьмет взятку будет ждать смертная казнь через повешение.

При Петре Великом вводится заработная плата для «слуг государевых», при которой чиновники различных рангов стали получать фиксированную плату каждый месяц, а пережиток прошлого в виде подношений в любой форме начал считаться преступлением.

Достижение Петровской эпохи в борьбе с взяточничеством были утрачены в начавшейся после его смерти эпохе дворцовых переворотов. В тот момент о чиновниках практически забыли, так как правителям было не до них, установленное жалование им отменили и вернули пережиток прошлого в виде подношений, тем самым легализовав сам факт взятки. Сменяющие в ту эпоху друг друга правители на Российском престоле осознавали данную проблему, но ничего не предпринимали для ее решения, не находя реальной возможности что-либо изменить.

С окончанием эпохи дворцовых переворотов борьба со взяточничеством начинает набирать обороты. На начало правления Екатерины Второй существовало существенное чиновничье самоуправство, фактически грабившее нашу богатую страну и подрывающее нормы общества на тот момент. Вновь возвращается жалование для чиновников, которое было введено еще при царствовании Петра Великого, но в этот раз оно выплачивалось вовремя и было намного выше, чем раньше. Единственное, что

требовалось от чиновников того времени – честность и действия согласно букве закона, вне интереса иных лиц, при этом вводится вновь запрет на получение взяток.

Следующим серьезным шагом в борьбе с коррупцией в нашей стране было принятие 15 августа 1845 года «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных».

Данный юридический документ отличается от предшествующих тем, что в первый раз в истории введена ответственность уголовного характера как для взяткодателей, так и для посредников. Впервые в диспозиции статей, касающихся взяточничества, вводится понятие служащего, занимающего определенную государственную должность, закрепляя тем временем в составе деяния субъекта, которым всегда будет выступать должностное лицо. Однако, не смотря на актуальность для своего времени, данный документ имел существенные пробелы в законодательстве, позволяющие избегать ответственности.

С началом XX века «в России, как и во всем мире, наблюдался рост взяточничества» [3, с. 17].

В 1911 году И.Г. Шелковитовым, министром юстиции того времени, была выдвинута законодательная инициатива и предложен проект закона под названием «О наказуемости лиходеательства». Дальше инициативы дело с данной инициативой не был рассмотрен, но отдельные положения можно встретить в другом нормативно-правовом своде законов 1916 года, закрепляющих, что к преступлениям относились – лиходеательство как подкуп и как вознаграждение.

В Советской России взяточничество воспринималось не иначе как контрреволюционная деятельность. Уголовный кодекс 1922 г. и 1926 г. предусматривали высшую меру наказания за данное преступление – смертная казнь. На тот момент не был забыт и классовых подход: при принадлежности взяткодателя к имущему классу, пытавшимся сохранить свое богатство и привилегии, то он приговаривался к более тяжелым принудительным работам,

а все имущество подлежало конфискации в счет государства.

Не всегда имущество имело место конфискации в счет государства. В то время коррупция выражалась как в злоупотреблении служебным положением, так и откровенным грабежом имущества при обысках. Всему виной недостаток снабжения, невыплата жалования и голод среди работников силовых структур.

«Уголовный кодекс РСФСР, принятый 27 октября 1960 года, включал в себя главу «Должностные преступления», куда входило шесть статей, две из которых посвящены получению взятки (ст. 173) и даче взятки (ст. 174)» [31].

В данном нормативном документе вводилось понимание должностных лиц «лиц, постоянно или временно осуществляющих функции представителей власти, занимавших постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или выполнявших такие обязанности в указанных учреждениях, организациях и на предприятиях по специальному полномочию» [31].

Следующий указ, встающий на борьбу со взяточничеством, является Указ Президиума Верховного Совета СССР от 20 февраля 1962 года «Об усилении уголовной ответственности за коррупцию». В нем были внесены изменения и дополнения в закон. Руководитель нашего государства того времени, Никита Сергеевич Хрущев, указал, что взяточничество – это «общественный паразитизм, деятельность, вредная для окружающей среды, для общества» [2, с. 179].

В действующем на сегодняшний день Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ [30] имеется четыре статьи за каждое самостоятельное общественно противоправное деяние, образующих вместе явление взяточничества, в их число входит: получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве и мелкое взяточничество.

Таким образом, говоря о развитии законодательства об ответственности

за коррупционные преступления, отправной точкой предлагаем считать принятие Судебника 1550 года, ведь до этого момента можно наблюдать лишь запрет, но не ответственность за взятку. Со сменой эпох в нашем государстве отношение к взяткам было разное, объясняемое условиями того времени, но объективная сторона состава данного вида преступления всегда была определена в качестве совершения виновного деяния, недопустимого для лиц, находящихся на государственной службе.

1.3 Виды взяточничества: общая уголовно-правовая характеристика

Такое социально опасное явление, как взяточничество, образует четыре разных самостоятельных состава преступления: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК). Все перечисленные противоправные деяния характеризуются следующим общим признаком: одним из обязательных субъектов данного вида преступлений должно быть лицо, находящееся на государственной или муниципальной службе и для достижения преступной цели используется служебное положение данного субъекта.

«Структура взяточничества в настоящее время представляется следующим образом: 50 % приходится на получение взятки; 37 % – на дачу взятки; 13 % – на посредничество во взяточничестве» [37, с. 280].

Родовым объектом в данном виде общественно опасных противоправных явлений являются общественные отношения, которые обеспечивают полноценное функционирование государственной власти, видовым будут являться общественные отношения, обеспечивающие полноценное функционирование органов государственной власти и органах местного самоуправления.

Предмет взятки является в данном случае обязательной частью

преступления, который подлежит доказыванию.

Согласно данным, расположенным на электронном Интернет-ресурсе: «предметом взятки могут являться деньги, ценные бумаги, иное имущество либо незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав» [38].

В качестве предмета взятки могут выступать как наличные, так и безналичные денежные средства.

Правовой режим расчетов на территории РФ определяется рядом нормативно-правовых актов:

- в статье 140 ГК РФ законодатель указывает, что платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов [6], тем самым делая различие между наличными и безналичными деньгами;
- в Федеральном законе № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» от 27.06.2011г. определяются признаки платежной системы РФ [36].
- в Федеральном законе № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002г. устанавливается, что официальной денежной единицей России признается рубль [33].
- в Федеральном законе № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003г. раскрывает понятие «валюта».

В соответствии со статьей 1 указанного законодательного акта под термином «валюта» следует понимать:

- валюта Российской Федерации. В перечень входят денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства платежа на территории Российской Федерации, а также изымаемые либо изъяты из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки, а также средства на банковских счетах и в банковских вкладах;
- иностранная валюта. В данном случае речь идет о денежных знаках

в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории иностранного государства либо группы государств, а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки; средства на счетах и в вкладах в кредитных учреждениях в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах [34].

На сегодняшний день в России запущено тестирование третьей формы денег – цифровой рубль. Данная форма станет уникальной, позволяющей совместить в себе свойства наличных и безналичных средств, существовать будет только в электронном виде и позволит оплачивать покупки и налоги. Цифровой рубль призван искоренить коррупцию своей прозрачностью, позволяя государству просматривать историю транзакций между пользователями.

В настоящее время появляются новые способы передачи взятки. В этот перечень входит: открытие счетов в зарубежных банках, приобретение на близких взяткополучателю лиц недвижимости или открытие индивидуальных инвестиционных счетов с зачислением на счет акций Российских и зарубежных компаний. Особое внимание законодателя и правоохранительных органов должно быть обращено на порядок движения средств с помощью таких финансовых инструментов как: криптовалюта, криптобиржа и криптокошельки, которые уже являются средством платежа в некоторых странах.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» так же указано, что «в качестве предмета взяточничества (ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ), кроме денег и другого имущества, могут выступать и противозаконное оказание имущественных услуг, и предоставление прав имущественного характера» [15].

В понятие противозаконных имущественных услуг понимается дача в виде всяких выгод имущественного характера, либо в то же время это может быть освобождение взяткополучателя от имущественных обязательств. Например, продажа товара с существенно заниженной стоимостью, бесплатное обслуживание автомобиля в сервисном центре, прощение долга и так далее [41].

Незаконность здесь заключается в преднамеренном нарушении принципа безвозмездности деятельности государственных служащих.

Так, например, положительные рекомендации не могут быть взяткой. Другими словами, положительные рекомендации, рекомендации, статьи в публикациях и так далее не могут считаться взятками.

«Форма получения взятки значения не имеет: это может быть передача денег или иного имущества взяткодателем непосредственно должностному лицу (взяткополучателю), их вручение указанному должностным лицом (взяткополучателем) иному физическому или юридическому лицу (посреднику) либо скрытая форма взяточничества, к примеру, оказание финансовой поддержки родственнику должностного лица, перечисление денежной суммы на депозитный счет в банке, передача должностному лицу кредитной карточки, неосновательная выплата ему премии, дарение ценного имущества. В последнем случае получение взятки необходимо отличать от подарка, полученного с нарушением требований законодательства (ст. 575 ГК, п. 6 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»)» [8, с. 711].

Таким образом, анализируя предмет вятки, как составообразующий признак, отметим, что не только «деньги, ценные бумаги, иное имущество либо незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав» по состоянию на 2023 год может считаться предметом дачи и получения взятки. Учитывая современные инструменты: операции с криптовалютой, деятельность бирж криптовалют и криптокошельки, которые потенциально могут быть и предметом взятки, и

способом легализации преступных доходов – все они требуют законодательного регулирования. В этой связи, необходимо дополнить отечественное законодательство такими понятиями как криптовалюта, криптокошелек и меры, позволяющие не допустить использовать такие инструментов в качестве предмета взятки.

Субъектом получения взятки является должностное лицо, находящееся на государственной или муниципальной службе в Российской Федерации, а также иностранное должностное лицо либо должностное лицо международной организации.

В соответствии с положениями Примечания 2 к ст. 290 УК РФ к признакам иностранного должного лица относят:

- под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия;
- под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.

Ввиду того, что понятие «должностное лицо» включает в себя различные оценочные категорий, требующие установления в каждом конкретном случае. Особую сложность на практике вызывает установления обстоятельств выполнения лицом организационно-распорядительных функций. В качестве иллюстрации проблемы определения субъекта взятки, рассмотрим дело куйбышевского районного суда г. Самары.

Так, «Куйбышевский районный суд г. Самары при рассмотрении дела С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК

РФ, не нашел собранные по делу доказательства достаточными и в полном объеме подтверждающими позицию стороны обвинения против должностного лица и переквалифицировал действия осужденного на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Суд установил, что С., врач и заведующий отделением Самарского национального медицинского института, принял пациента П. из корыстных побуждений и, путем обмана и предательства, мог легко и самостоятельно принимать решения на своем посту в качестве представителя власти, не имея полномочий и не обладая организационно-административным характером, потребовала денежные средства за включение больного в программу по противовирусному лечению вирусных гепатитов «В,С» в рамках областной целевой программы. Р. посчитал предложение незаконным, обратился в полицию и в результате оперативного эксперимента передал помеченные деньги врачу. Суд сделал правильный вывод о том, что присвоение денег С. представляло собой покушение на хищение чужого имущества, но в результате оперативного эксперимента он был задержан полицией на месте преступления, поэтому преступление не было совершено по независящим от подсудимого обстоятельствам. Прокурор не согласился с таким выводом, утверждая, что С. являлся руководителем государственного медицинского учреждения, что он лично принял взятку в виде денег, что он действовал в пользу взяткодателя и что он действовал в пределах своих служебных полномочий. Апелляционный суд не согласился с утверждением прокурора. В соответствии с пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия

лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия. Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 09.07.2013 года «О судебной практике по уголовным делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции. Должностное лицо не является взяткодателем, если оно принимает деньги, материальные услуги или иные вознаграждения за совершение действия, связанного с исполнением своих обязанностей (бездействие), но не относящегося к его полномочиям как представителя власти либо к его организационно-распорядительным или исполнительно-хозяйственным функциям [15]. Как правильно установил суд, хотя С. являлся заведующим кафедрой Самарского национального медицинского института, в государственном учреждении, на которое возложена обязанность по включению пациентов в целевую программу противовирусного лечения вирусных гепатитов и организации бесплатного лечения в рамках областной целевой медицинской программы, орган власти не выступал в качестве представителя или лица, выполняющего организационно-хозяйственные или исполнительно-хозяйственные функции. Имеющиеся в деле доказательства подтверждают, что решение о включении в целевую программу принимали специальной комиссией, состоящей из представителей Центра СПИД и Министерства здравоохранения Самарской области, в соответствии с техническим заданием и приказом Министерства здравоохранения, но С. был только членом указанной комиссии в отношении указанного действия. В этих обстоятельствах С. не мог быть привлечен к уголовной ответственности за злонамеренное действие, и оно не являлось преступлением по статье 290 Уголовного кодекса, и в этом отношении, вопреки доводам прокурора в апелляции, поведение преступника было переквалифицировано по ч.3 статьи 159 Уголовного кодекса, которое

предусматривает «как попытку обмана при указанных обстоятельствах»» [25].

Далее проанализируем такой признак объективной стороны как способ получения взятки. Можно выделить два основных способа получения взятки: передача лицу предмета взятки, находящегося на государственной службе на определенной должности; второй – в передаче взятки в виде услуг и работ, которые с виду обладают законными формами.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации указано, что взятка должностным лицом может быть получена через посредника или лично.

Так, согласно приговору по делу 1-№/2021 Автозаводского районного суда города Тольятти от 21 октября 2021 года г. Данилова В.М., являясь должностным лицом, получил лично и через посредника взятку в виде денег, за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, в крупном размере в пользу Свидетель № 4, в отношении которого Автозаводским районным судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста с нахождением в полной изоляции от общества в жилом помещении. Решением суда подсудимый В.М. Данилов был признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ и с применением ст. 64 УК РФ назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок четыре года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 2 года [16].

В Уголовном кодексе Российской Федерации получение взятки должностным лицом с использованием своего служебного истолковано как действие, входящее в полномочия должностного лица (бездействие) или явно способствующее совершению такого действия другим должностным лицом, либо как общее покровительство или сговор с использованием служебного положения.

В наиболее распространенной форме взятка дается должностному лицу за действие, совершаемое в рамках его прав и полномочий, таких как, например, не проводить тест на состояние алкогольного опьянения для водителей.

Примером совершения подобного действия могут служить материалы дела № 1-581/2020, рассмотренного Автозаводским районным судом г. Тольятти 10 ноября 2020 года [18]. По материалам дела Казаев Д.С., находясь на должности инспектора дорожно-патрульной службы, имея специальное звание лейтенант полиции, являлся должностным лицом, будучи на автодороге вблизи здания, остановил транспортное средство под управлением ФИОб. В ходе проверки документов Казаев Д.С. почувствовал запах алкоголя изо рта ФИОб и попросил последнего выйти из автомобиля, на что ФИОб вышел и встал рядом с Казаевым Д.С., пояснив, что накануне алкоголь не употреблял. После этого Казаев Д.С. предложил ФИОб пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора, находящегося в патрульном автомобиле, пояснив при этом, что в случае положительных показаний прибора ФИОб будет отстранен от управления транспортным средством и в отношении последнего будет собран административный материал. ФИОб высказался о нежелании проходить освидетельствование на состояние опьянения. У Казаева Д.С. возник преступный умысел на получение взятки в виде денег за незаконные действия (бездействие), а именно за непроведение освидетельствования на состояние опьянения и последующего непривлечения ФИОб к установленной законом административной ответственности. После чего, в целях реализации преступного умысла Казаев Д.С. сообщил ФИОб, что он может не проводить освидетельствование на состояние опьянения и не привлекать к установленной законом административной ответственности, и, действуя из корыстных побуждений, с целью материального обогащения, вопреки интересам службы, потребовал от ФИОб за совершение указанных выше незаконных действий (бездействия) передать ему взятку в виде денег в сумме

15000 рублей, перечислив их на банковскую карту. ФИОб на предложение Казаева Д.С. согласился. Решением суда подсудимый Казаев Д.С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ [17].

Состав взятки по конструкции объективной стороны – формальный. Если должностное лицо принимает хотя бы часть взятки (открыто или замаскировано), то получение взятки является полноценным преступлением. Причем взятка «может быть получена до совершения действий (бездействия) в интересах взяткодателя или – по предварительной договоренности с должностным лицом – после этого (взятка-подкуп) либо после совершения должностным лицом действий (бездействия) в интересах взяткодателя даже при отсутствии предварительной договоренности (взятка-вознаграждение)» [20, с. 712-713].

«При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению» [34].

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ «если взяткодатель намеревался передать, а должностное лицо получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не составило указанного размера, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере» [34].

При даче взятки (ст. 291 УК РФ) должностному лицу такой состав преступления является схожим с получением взятки по объекту и предмету данного противоправного деяния.

Объективные аспекты преступления взяточничества заключаются в подкупе государственного должностного лица непосредственно или через посредника. Отличительной чертой данного вида правонарушения является его формальность. Другими словами, преступление будет являться

оконченным с того момента, как лицо, получающее взятку, получает хотя бы часть взятки.

«Если передача взятки не состоялась по причинам, не зависящим от взяткодателя (например, лицо отказалось принять взятку либо посредник не смог ее передать), содеянное образует покушение на дачу взятки» [34].

Если лицо, предлагающее взятку, не имеет намерения совершить противоправное действие и не рассматривает передачу ценностей или оказание различных услуг в качестве вознаграждения, то данный поступок может расцениваться как добросовестная ошибка в даче взятки, при которой состава преступления не будет.

Следует отметить необходимость проводить разграничение между взяткодателем и посредником. «Требуется взяткодателя отличать от посредника во взяточничестве, посредством которого может быть осуществлено получение и передача взятки. Взяткодатель является фигурой, которое заинтересовано в определенных действиях того лица, кому предназначена взятка. В сравнении с ним, посредник, передающий взятку по приказу взяткодателя, не достигает за счет этого никакого вознаграждения. Посредником представляются чужие интересы, он выступает не от собственного имени. По сути вопрос о даче взятки разрешается взяткодателем, а посредником лишь исполняет его волю» [20].

Под посредничеством во взяточничестве, согласно Уголовному кодексу Российской Федерации, понимается прямое предложение взятки от имени лица, предлагающего или получающего взятку, или иное содействие в заключении или исполнении соглашения о получении и предложении взятки между лицом, предлагающим либо получающим взятку. Из диспозиции ч. 1 ст. 291.1 УК РФ можно сделать вывод, что указанное преступление является альтернативным, предполагающим три варианта совершения уголовного преступления, а именно:

- непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя;

- способствование взяткодателю и (или) взятополучателю в достижении соглашения между ними о получении и даче взятки;
- способствование взяткодателю и (или) взятополучателю в реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

«Непосредственная передача взятки означает, что лицо, действуя по поручению взяткодателя или взятополучателя, собственноручно доставляет должностному лицу предмет преступления — взятку в виде денег, ценных бумаг или иного имущества, по просьбе взяткодателя оказывает услугу имущественного характера или предоставляет ему иные имущественные права (например, ремонтирует жилье, дарит ценное имущество)» [8, с. 715].

«Под иным способствованием взяткодателю и (или) взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки понимается любая другая форма содействия указанным лицам, например, знакомство друг с другом, создание условий для ведения переговоров, предоставление возможности воспользоваться банковской 45 картой, на которую переводятся денежные средства, предоставление помещения для хранения имущества» [1, с. 123].

Различают два вида посредничества в науке уголовного права: интеллектуальное и физическое [39]. Интеллектуальным посредничеством считается помощь в достижении и реализация соглашения о получении и даче взятки. Отнести в данный перечень можно обещание взять на хранение предмета взятки, открытие посредником счета в банке для дальнейшего предоставления негласного права пользования должностному лицу, организацию переговоров между должностными лицами и владельца ценностей и так далее.

Физическим посредничеством является непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или получателя. Физическое посредничество может являться, как и в передача денег наличным способом или зачислением на счет в банке, так и непосредственным передаче на выносном носителе криптовалюты, либо переносом предмета взятки в

банковскую ячейку. При посредничестве выполнение действий, образующих объективную сторону преступления, начинается в момент получения ценностей посредником. При безналичном посредничестве преступления является оконченным с момента поступления денег на счет в банке или зачисление денежных средств либо ценных бумаг на индивидуальный инвестиционный счет посредника. В таком случае следует считать начало выполнение объективной стороны не сам факт поступления средств на счет, а получение информации о зачислении на его счет для дальнейшей передачи взяткополучателю.

В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» следует, что «посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению» [15].

В качестве примера физического посредничества можно привести материал уголовного дела из архива Центрального межрайонного следственного отдела г. Тольятти, согласно которому ФИО1 совершил посредничество во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя за совершение заведомо незаконных действий (бездействие), в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 14.03.2022 по 16.03.2022, более точные дата и время следствием не установлены, посредством телефонного звонка к ФИО1 обратился ранее ему незнакомый ФИО2 с просьбой об оказании помощи в получении военного билета Российской Федерации последнему без фактического прохождения военной службы.

Далее у виновного лица возник преступный умысел, направленный на совершение посредничества во взяточничестве по поручению взяточдателя за совершение незаконных действий по оказанию содействия ФИО2 в получении военного билета Российской Федерации, в нарушение установленного порядка призыва на военную службу и прохождения военной службы, предусмотренного Федеральным законом № 53-ФЗ от 28.03.1998 «О воинской обязанности и военной службы», без прохождения военной службы с отметкой о негодности к военной службе, за денежное вознаграждение в размере 200 000 рублей, то есть в крупном размере.

С целью реализации своего преступного умысла, направленного на совершение посредничества во взяточничестве по поручению взяточдателя за совершение незаконных действий, ФИО1 договорился о встрече с ФИО2 в Центральном районе города Тольятти для получения денежных средств в размере 200 000 рублей.

В период времени с 15 часов 00 минут до 15 часов 45 минут 21.03.2022, более точное время следствием не установлено, ФИО1, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на совершение посредничества во взяточничестве по поручению взяточдателя за совершение незаконных действий, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде подрыва авторитета государственной власти и интересов государственной службы, деформирования правосознания граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных интересов путем подкупа должностных лиц, и желая их наступления, действуя умышленно, находясь возле ТЦ «М-Видео» по адресу: г. Тольятти, Автозаводское шоссе, д. 2 «А», получил от ФИО2 денежные средства в сумме 200000 рублей для последующей передачи их неустановленному в ходе следствия лицу из числа сотрудников военного комиссариата Самарской области в качестве взятки за совершение незаконных действий по оказанию содействия в получении военного билета Российской Федерации последнему, в нарушение

установленного порядка призыва на военную службы и прохождения военной службы, предусмотренного Федеральным законом № 53-ФЗ от 28.03.1998 «О воинской обязанности и военной службы», а именно без прохождения военной службы с отметкой о негодности к военной службе.

После незаконного получения от ФИО2 денежных средств в сумме 200000 рублей, то есть в крупном размере, ФИО1 21.03.2022 примерно в 15 часов 45 минут был задержан сотрудниками правоохранительных органов по адресу: г. Тольятти, Автозаводское шоссе, д. 2А.

Таким образом, ФИО1 своими умышленными действиями совершил посредничество во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя за совершение заведомо незаконных действий (бездействие), в крупном размере, то есть преступление, предусмотренное п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ [4].

В качестве примера совмещения физического и интеллектуального посредничества можно привести материалы уголовного дела из архива Центрального межрайонного следственного отдела г. Тольятти. Согласно материалам дела ФИО1 совершила посредничество во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя за совершение заведомо незаконных действий и бездействий, при следующих обстоятельствах.

23.06.2022, в период времени с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут, более точное время следствием не установлено, ФИО2, получивший информацию от неустановленных лиц о способствовании ФИО1 в получении водительских удостоверений, посредством телефонной связи обратился к ранее ему не знакомой ФИО1 с просьбой об оказании помощи в получении водительского удостоверения.

В указанный период времени, в неустановленном в ходе следствия месте на территории г. Тольятти Самарской области, у ФИО1. возник преступный умысел, направленный на совершение посредничества во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя за

совершение незаконных действий по оказанию содействия ФИО2 в получении водительского удостоверения в нарушение установленного порядка получения водительского удостоверения, предусмотренного Федеральным законом № 196-ФЗ от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения» с формальным прохождением теоретического и практического экзамена в ГИБДД, за денежное вознаграждение в размере 48 000 рублей и бездействие, выражающееся в ненаправлении его сотрудниками ГИБДД на повторную сдачу теоретических и практических экзаменов.

С целью реализации своего преступного умысла, направленного на совершение посредничества во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя за совершение заведомо незаконных действий и бездействий, ФИО1 сообщила ФИО2 о готовности оказания посреднических услуг и о необходимости перечисления денежных средств в размере 48000 рублей на банковскую карту № 2 на имя ФИО1.

21.07.2022, в период времени с 12 часов 00 минут до 15 часов 07 минут, более точное время следствием не установлено, ФИО1, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на совершение посредничества во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя за совершение незаконных действий по оказанию содействия ФИО2 в получении водительского удостоверения в нарушение установленного порядка получения водительского удостоверения, предусмотренного Федеральным законом № 196-ФЗ от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения» с формальным прохождением теоретического и практического экзамена в ГИБДД, и бездействие, выражающееся в ненаправлении его сотрудниками ГИБДД на повторную сдачу теоретических и практических экзаменов, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде подрыва авторитета органов государственной власти и интересов государственной службы, деформирования правосознания граждан, создавая у них представление о

возможности удовлетворения личных интересов путем подкупа должностных лиц, и желая их наступления, действуя умышленно, посредством телефонной связи сообщила ФИО2 о необходимости осуществления банковского перевода денежных средств в размере 48000 рублей на открытый на ее имя банковский счет, привязанный к банковской карте № 2 на имя ФИО1.

21.07.2022, ФИО2, осознав, что действия ФИО1 в части предоставления посреднических услуг и передачи денежных средств неустановленным сотрудникам государственной инспекции безопасности дорожного движения незаконны и являются преступными, обратился в отдел полиции № 24 У МВД России по г. Тольятти, где дал добровольное согласие на участие в оперативно-розыскном мероприятии «оперативный эксперимент».

22.07.2022, в период времени с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут, более точное время следствием не установлено, ФИО1, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на совершение посредничества во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя за совершение незаконных действий, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде подрыва авторитета государственной власти и интересов государственной службы, деформирования правосознания граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных интересов путем подкупа должностных лиц, и желая их наступления, действуя умышленно, находясь в секции 2Г39 ТОЦ «Арбуз» по адресу: г. Тольятти, ул. Коммунальная, д. 32, посредством телефонной связи сообщила ФИО2 о необходимости перечисления ей денежных средств, после чего 22.07.2022, в 10:10:07 часов (время Московское), находясь в указанном месте, получила от участвующего в оперативно-розыскном мероприятии «оперативный эксперимент» ФИО2 денежные средства на расчетный счет № 4, открытый 26.10.2016 в Поволжском Банке ПАО Сбербанк в отделении № 6991 филиала № 7772, расположенном по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Центральный

район, ул. Л. Толстого, д. 23, путем перевода на привязанную к указанному счету банковскую карту № 2 на имя ФИО1, денежных средств в размере 48 000 рублей для последующей передачи их неустановленному в ходе следствия лицу из числа сотрудников государственной инспекции безопасности дорожного движения за совершение незаконных действий по оказанию содействия ФИО2 в получении водительского удостоверения в нарушение установленного порядка получения водительского удостоверения, предусмотренного Федеральным законом № 196-ФЗ от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения» с формальным прохождением теоретического и практического экзамена в ГИБДД, и бездействие, выражающееся в ненаправлении его сотрудниками ГИБДД на повторную сдачу теоретических и практических экзаменов.

После получения от ФИО2 денежных средств в сумме 48000 рублей, по адресу: г. Тольятти, ул. Коммунальная, д. 32, ФИО1 задержана сотрудниками отдела полиции № 24 У МВД России по г. Тольятти.

Таким образом, ФИО1 своими умышленными действиями совершила посредничество во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя за совершение заведомо незаконных действий и бездействий, то есть преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 291.1 УК РФ [4].

В соответствии с действующим уголовным законодательством, наказание за посредничество во взяточничестве начинается со значительной суммы, то есть если сумма взятки не превысит 25 тысяч рублей, посредник преследоваться по закону не будет и действия лица, совершившие данное деяние, будут квалифицироваться как соучастие в передаче взятки.

Субъектом данного преступления является физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется только прямым умыслом, то есть знанием о правонарушении и пониманием деяния.

Под мелким взяточничеством подразумевается получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающим десяти тысяч

рублей [30].

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», «если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо – получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере» [15].

Таким образом, если сумма ценностей взятки превышает десять тысяч рублей, то данное деяние не будет рассматриваться как мелкое взяточничество и будет иметь иную квалификацию. Применяя сравнительно-правовой метод, следует, что единственным различием между составами преступления ст. 291.2 УК РФ от основных составов ст. 290, 291 УК РФ является не что иное, как размер полученной взятки. Таким образом, объективные стороны рассматриваемых преступлений, одинаковы.

Согласно приговору Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области ФИО2 совершил получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей при следующих обстоятельствах [19].

Гражданин Н., который исполнял обязанности старшего участкового уполномоченного МВД России было поручено проведение проверки сообщения о преступлении заявлению потерпевшего о привлечении виновного к уголовной ответственности.

В период времени с 20 часов 00 минут до 21 часа 00 минут лицо (далее – Гражданин М.), в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении, явился по вызову в участковый пункт полиции, где в служебном кабинете приступил к выяснению обстоятельств, указанных в заявлении и объяснениях. В ходе устной беседы Гражданин М. сообщил о

правомерности своих действий относительно снятия через банкомат денежных средств с банковской карты, которые ранее переводил на банковскую карту в долг, в подтверждение чего сослался на ранее приобщенный к материалам проверки электронный чек перевода денежных средств. Таким образом, были получены объективные данные об отсутствии в деянии Гражданина М. признаков какого-либо преступления.

В связи с получением указанной выше информации Гражданин Н., преследуя корыстную цель, реализуя преступный умысел на получение взятки в виде денег в размере, не превышающем десяти тысяч рублей за совершение в будущем законных действий, входящих в его служебные полномочия и должностные обязанности, а именно за вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении, предложил денежное возмещение. При этом в целях убедить передать ему взятку, умышленно сообщил о наличии у него законных оснований и намерений привлечь последнего к уголовной ответственности по ст. 330 УК РФ, то есть за самоуправство.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, преследуя цель личного незаконного обогащения, потребовал от Гражданина М. передать ему взятку в виде денег без указания ее размера за вынесение в отношении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Последний, опасаясь наличия реальной возможности и намерений привлечь его к уголовной ответственности по ст. 330 УК РФ, то есть за самоуправство, на требования согласился.

Далее, находясь на улице возле здания опорного пункта, в целях реализации своего преступного умысла, направленного на получение лично взятки в виде денег в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, преследуя корыстные интересы, получил лично взятку в виде денег в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, в сумме 7 000 рублей за совершение законных действий, входящих в его служебные полномочия и должностные

обязанности, а именно за вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом гражданин Н. совершил правонарушение, а именно получил взятку за совершение действия, входящих в его служебные полномочия и должностные обязанности. В данном случае предмет взятки был стоимостью меньше 10000 рублей, соответственно, деяние гражданина Н. было квалифицировано как мелкое взяточничество.

При совершении мелкого взяточничества в форме получения взятки, то субъект будет аналогичен субъекту ст. 290 УК РФ (специальный субъект: должностное лицо, иностранного должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации).

Таким образом, в результате анализа в первом главе можно сделать ряд выводов и обобщений.

Анализируя уголовное законодательство Российской Федерации делаем вывод, что взяточничество можно определить как получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, а также дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу), и в том числе осуществление

посредничества во взяточничестве.

Преступление взяточничества охватывает общественные отношения, обеспечивающие полное и надлежащее функционирование государственных или муниципальных органов власти.

Предметом подкупа в рассматриваемом явлении взяточничества являются ценности в виде денег, ценных бумаг, цифровой валюты, криптовалюты, другого имущества и услуг материального характера.

Объективной стороной получения должностным лицом взятки лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если подобные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию).

Объективная сторона взяточничества находит свое проявление лишь в подкупе государственных служащих лично или через посредника.

Под посредничеством во взяточничестве следует понимать действия по даче взятки непосредственно от имени получателя или взяткополучателя, либо заключение соглашения, направленного на установление факта получения и дачи взятки между участвующими сторонами, заинтересованными в совершении правонарушения.

Субъективный аспект взяточничества выражается в форме прямого умысла.

В качестве получателя взятки может являться только лицо, находящееся на государственной или муниципальной службе, занимающим на ней определенную должность. В качестве субъекта дачи взятки либо посредничества во взяточничестве может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Объективная сторона мелкого взяточничества схожа с получением либо дачей взятки. Отличие между данными преступлениями является предмет взятки, который, согласно диспозиции ст. 291.2 УК РФ, не может превышать десяти тысяч рублей.

Глава 2 Понятие взятки при отягчающих обстоятельствах

2.1 Общая характеристика квалифицированных видов дачи взятки (ст. 291 УК РФ)

В соответствии с примечанием 1 к ст. 290 УК РФ под значительным размером необходимо признавать сумму денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, стоимость которых превышает двадцать пять тысяч рублей; под крупным размером следует признавать предмет взятки стоимостью, превышающей сто пятьдесят тысяч рублей; особо крупным размером – превышающие один миллион рублей.

Уголовная ответственность за дачу взятки в значительном размере установлена ч. 2 ст. 291 УК РФ, в крупном и особо крупном – соответственно п. «б» ч. 4 и ч. 5 ст. 291 УК РФ.

При совершении противоправного деяния в виде дачи взятки, совершенного группой лиц по предварительному сговору понимается, что в совершении преступления участвовали как минимум два лица, которые заранее договорились о даче взятки, при этом осознавая противоправность своих действий и действовали умышленно.

Организованная группа характеризуется стабильностью, высокой степенью профессиональной компетенции, распределением ролей и наличием лидера. При этом дача взятки организованной группой – это преступление, которое обычно сопутствует преступной деятельности преступных организованных групп, отдельные члены которых вступают в сговор с должностными лицами, которые бездействуют в отношении деятельности данных лиц и представляемых ими групп за взятку в пользу последних.

В данном случае особенность взятки, предложенной группой лиц при предварительном соучастии, заключается в том, что лицо, предлагающее взятку, является не только лицом, предлагающим взятку, преследуя

собственные интересы, но и лицом, предлагающим взятку для совершения действия (или бездействия) в пользу другого физического или юридического лица, от имени которого он действует. Лицо, от имени которого предлагается взятка, не является соисполнителем преступления, поскольку оно не участвует в непосредственном предложении взятки.

Р. Шарапов и М. Моиосеенко, обоснованно считают, что «представляемые лица могут не нести никакой ответственности за взяточничество либо, при наличии оснований, признаваться соучастниками дачи или получения взятки, или даже интеллектуальными посредниками во взяточничестве» [32]. Таким образом, их действия могут квалифицироваться со ссылкой на ст. 33 УК РФ, либо содержать признаки интеллектуального посредничества и иметь квалификацию согласно ст. 291.1 УК РФ, так как их действия могут содержать как признаки организации передачи взятки, так и подстрекательства со стороны преступления.

Подкуп должностного лица через посредника не будет являться преступлением, совершенным группой по заранее составленному сговору. Преступление в виде сговора является допустимым только в случае наличия не менее двух лиц, совершивших подкуп.

В качестве примера можно привести дело по обвинению С.

С. и А. признаны виновными в покушении на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, группой лиц по предварительному сговору.

Судом установлено, что согласно преступной договоренности А., действуя от себя лично и от имени С., передал должностному лицу взятку в размере рублей из своих личных средств и средств, используемых для выплаты заработной платы, С., Д., Ш., Ш., К. и М., за незаконные действия А., С. и представляемых ими лиц (без привлечения к административной ответственности за нарушение Закона о миграции), а С. доверил А. передать и получить указанные деньги и договориться с должностным лицом о времени и месте передачи взятки.

Высшая судебная инстанция согласилась с модификатором попытки подкупа «совершенной группой лиц по предварительному сговору» обоснованно отнеся его на счет двух осужденных.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что к действиям С., направленным на дачу взятки И., относятся:

- неоднократное обещание и предложение лично незаконно передать денежные средства за то, что он не составит протоколы об административных правонарушениях в отношении него и других сотрудников, т.е. за бездействие;
- неоднократные телефонные переговоры с И., чтобы договориться о месте и времени встречи А. с И. для передачи взятки;
- завуалированность взятки, а именно С., осуществляя функции помощника бригадира, А. заранее согласился на то, чтобы взятка вычиталась из его собственной зарплаты, а также из зарплаты его подчиненных.

По мнению высшей судебной инстанции, совокупность перечисленных выше действий С. свидетельствует о том, что он не только намеревался подкупить государственное должностное лицо, но и активно осуществлял действия, действуя согласованно с А. с целью реализации заявленного намерения. Вдвоем они имели общее намерение подкупить И., в чем С. и А. имели личную заинтересованность.

Тот факт, что деньги И. пытался дать А., не опровергает выводов суда о том, что действия обоих осужденных непосредственно были направлены на дачу взятки должностному лицу, поскольку судом установлено, что между А. и С. существовала предварительная договоренность о даче взятки И. и их действия были обусловлены наличием преступного сговора [11].

Таким образом, согласно действиям А. передавал взятку одновременно в своих интересах с помощью собственных средств и при этом в интересах С. за счет его средств. Из перечисленного следует, что действия А. должны были

быть квалифицированы как дача взятки за незаконное бездействие в собственных интересах и взяточничества за незаконное бездействие в качестве посредника в интересах С., в то время как поведение С. квалифицируется как взяточничество за незаконное бездействие в качестве посредника А. При совершении противоправного деяния в составе группы лиц по предварительному сговору предполагает совместное совершение одного преступления, а не совершение преступлений, уголовная ответственность за которые предусмотрена в разных статьях Особенной части УК РФ.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указанным в пункте 21 следует, что «от совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом» [15].

«Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получены или переданы от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц» [15].

«Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений» [15].

В качестве примера судебной практики при даче взятки по предварительному сговору можно привести дело № 1-189/2019

Комсомольского районного суда города Тольятти Самарской области [22].

Согласно материалам дела, Тимофеев В.В. и Васильева К.П. совершил приготовление к даче взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

14.12.2018 г. в 09 часов 40 минут около здания № 3 по Поволжскому шоссе Комсомольского района города Тольятти Тимофеев В.В. и Васильева К.П. были задержаны по подозрению в незаконном обороте наркотических средств. После этого, доставлены в отдел полиции № 23 Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тольятти для проведения проверочных мероприятий и документирования факта совершения ими преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств. 14.12.2018 г., в период с 09 часов 40 минут до 22 часов 00 минут, находясь в отделе полиции № 23 УМВД по г. Тольятти: расположенном в г. Тольятти, ул. Коммунистическая, д. 120, у Тимофеева В.В. возник преступный умысел, направленный на дачу взятки лично начальнику отделения по контролю за оборотом наркотиков отдела полиции № 23 УМВД по г. Тольятти Ш. назначенному на должность приказом начальника Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Самарской области № 335 от 11.07.2016 года, который согласно должностному регламенту от 01.11.2017 года, организует и проводит оперативно – розыскные мероприятия по выявлению, предупреждению и пресечению противоправной деятельности лиц и организаций по направлениям деятельности отдела и в соответствии с федеральным законом «О полиции» от 07.02.2011 года № 3-ФЗ и указанным должностным регламентом, наделен полномочиями представителя власти, в связи с чем является должностным лицом, за совершение им заведомо незаконного бездействия – не выполнение своих должностных обязанностей, направленных на выявление и пресечение преступлений, то есть за совершение бездействия вопреки интересам службы, выраженного в не организации проведения проверочных мероприятий и

документирования факта совершения Тимофеевым В.В. и Васильевой К.П. преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств. Далее, реализуя преступный умысел, 14.12.2018 года, в неустановленный период до 19 часов, находясь в отделе полиции № 23 УМВД по г. Тольятти, Тимофеев В.В. высказал начальнику отделения по контролю за оборотом наркотиков отдела полиции № 23 УМВД по г. Тольятти Ш. предложение о даче денежных средств в виде взятки в сумме 250000 рублей, что является крупным размером, за совершение Ш.. указанного выше заведомо незаконного бездействия. На указанное предложение, Ш. ответил отказом, и предупредил Тимофеева В.В. об уголовной ответственности за дачу взятки.

Тимофеев В.В. в продолжение своего преступного умысла, направленного на дачу взятки в крупном размере должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, сообщил Васильевой К.П. о необходимости связаться с В.О. посредством телефонной связи, в целях склонения ее к приисканию и передачи денежных средств Ш. за организацию не проведения проверочных мероприятий и документирования факта совершения ими преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, на которое Васильева К.П. ответила согласием, вступив тем самым в совместный преступный сговор с Тимофеевым В.В. После этого, Васильева К.П., действуя в рамках достигнутой договоренности с Тимофеевым В.В. на совершение указанного преступления, посредством телефонной связи сообщила своей матери В.О. о необходимости найти и передать ей денежные средства в качестве взятки Ш. за не организацию проведения проверочных мероприятий по факту совершения Тимофеевым В.В. и Васильевой К.П. преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, на которое В.О. ответила согласием, вступив тем самым в совместный преступный сговор с Тимофеевым В.В. и Васильевой К.П.

Далее, 14.12.2018 г. в неустановленное время, но не позднее 19 часов, В.О. действуя в рамках достигнутой договоренности с Васильевой К.П. и

Тимофеевым В.В., направилась к неустановленному банкомату, где сняла находящиеся у нее на счете и принадлежащие ей денежные средства в сумме 70000 рублей, после чего направилась к отделу полиции № 23 УМВД по г. Тольятти, с целью дальнейшей их передачи начальнику отделения по контролю за оборотом наркотиков отдела полиции № 23 УМВД по г. Тольятти Ш.. в качестве взятки за совершение им заведомо незаконного бездействия в не организации проведения проверочных мероприятий и документирования факта совершения ими преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Однако, указанное преступление Тимофеевым В.В. и Васильевой К.П. не было доведено до конца, в связи с добровольным отказом В.О. от совершения указанного преступления.

Таким образом Тимофеев В.В. и Васильева К.П. совершили преступление, предусмотренное ст. 30 ч.1, 291 ч.4 п. «а, б» УК РФ [21].

В приведенном выше примере отчетливо прослеживается, что Тимофеев В.В. и Васильева К.П. вступили в преступный сговор заранее, то есть собой они образуют группу по предварительному сговору в целях дачи взятки должностному лицу. Хотя в данном деле и произошел отказ от доведения преступного умысла до конца, отчетливо видны их действия, которые предполагают собой сговор по даче взятки.

Обобщая исследуемые отягчающие обстоятельства дачи взятки, следует, что формирование правильной квалификации позволяет более точно определить совершенное противоправное деяние, ответственность за которое устанавливает Уголовный Кодекс Российской Федерации. В их число, согласно ст. 291 УК РФ, входит:

- дача взятки должностному лицу в значительном размере;
- дача взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий (бездействие);
- дача взятки должностному лицу группой лиц по предварительному сговору;

- дача взятки должностному лицу в крупном размере;
- дача взятки должностному лицу в особо крупном размере.

Также следует отметить тот факт, что рассматриваемое правонарушение взяточничество определяется как взятка за незаконные действия, независимо от того входит ли взятка в интересы лица или организации, представленной физическим лицом, дающим взятку, или нет.

2.2 Общая характеристика квалифицированных видов получения взятки (ст. 290 УК РФ)

Признаки, способствующие повышению степени общественной опасности такого деяния, как получения взятки, характеризуются при помощи предмета исследуемого противоправного деяния – размер взятки (значительный, крупный или особо крупный); статус должностного лица – согласно требованиям ст. 290 УК РФ лицо для привлечения к уголовной ответственности должно находиться на государственной или муниципальной службе в системе органов Российской Федерации, либо являться иностранным должностным лицом или лицом, представляющим международную публичную организацию; групповые формы получения взятки – группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; совершение данное преступного деяния путем вымогательства.

Получение взятки при отягчающих обстоятельствах исследуемого преступления по сумме предмета рассматривается в значительном (ч. 2 ст. 290 УК РФ), крупном (п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ) или же в особо крупном (ч. 6 ст. 290 УК РФ) размере. Примечание 1 к ст. 290 УК РФ устанавливает, что под значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером взятки – превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером взятки – превышающие один миллион рублей.

Чем больше сумма взятки, тем серьезнее оценка деликта против взяткополучателя по строгой части статьи 290 Уголовного кодекса. Это может привести к необходимости доказывать масштаб взятки.

Таким образом, юридическая конструкция ч. 5 ст. 290 УК РФ является не совсем корректной и нуждается в изменении. Возможным решением данной проблемы является изложение диспозиции ч. 5 ст. 290 УК РФ в следующей форме:

«Деяния, предусмотренные частями 1-4 настоящей статьи, если они совершены:

- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- с вымогательством взятки наказываются...».

Соответственно, признак «в крупном размере» следует перенести в ч. 6 статьи 290 УК РФ, изложив в следующей редакции: «деяния, предусмотренные частями первой, 3-5 настоящей статьи, совершенные в крупном размере - наказываются...». Таким образом, с учетом вышеуказанных поправок, возникает необходимость добавить в статью 290 УК РФ часть 7, изложив диспозицию в следующей редакции: «деяния, предусмотренные частями первой, 3-5 настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере наказываются...».

Размер взятки определяется в момент ее дачи.

Особых затруднений не возникнет при определении размера взятки билетами или монетами Банка России, либо же если передача возникла путем безналичных форм денег. При получении взятки иностранной валютой будут опираться на курс, установленный Центральным Банком Российской Федерации. Стоимость ценных бумаг, выступающих предметом взятки, будет учтена по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день совершения правонарушения.

Основная трудность возникнет с получением взятки в криптовалюте, потому что ее курс не подкреплён золотовалютным резервом, а ее стоимость

во многих случаях индивидуальна. Центральный Банк Российской Федерации допускает возможность использование криптовалют для расчетов внутри РФ, но только в рамках разрабатываемого экспериментального правового режима. Таким образом, при получении взятки в криптовалюте (будь это «холодный» или «активный» криптокошелек) будет трудно определить стоимость полученной взятки и, соответственно, правильно квалифицировать данное преступное деяние.

Если взяточничество является частью одного продолжаемого преступления, сумма взятки определяется в соответствии с общей стоимостью ценностей. Размер взятки определяется в зависимости от общей стоимости ценностей, прав собственности, имущественных услуг.

При получении взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой размер взятки определяется общей стоимостью ценностей, полученных в качестве взятки, независимо от доли, полученной отдельными участниками преступления.

Необходимо соблюдение трех обязательных условий при совершении данного вида преступления группой лиц по предварительному сговору, такие как:

- в совершении преступления участвуют два или более лица;
- сговор состоялся до начала выполнения объективной стороны преступления;
- участие в преступлении заключается в совместном выполнении объективной стороны преступления.

При получении взятки субъект преступления является специальным – должностное лицо. Соответственно, в исследуемом деянии под группой лиц понимается группа как минимум из двух должностных лиц.

В качестве примера практики по получению взятки группой лиц по предварительному сговору можно привести дело № 1-263/2021 Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области.

Так, главный специалист-эксперт территориального отдела управления Роспотребнадзора Булавинцева Л.В., с целью выявления торговых точек индивидуальных предпринимателей, занимающихся реализацией меховых изделий, и дальнейшего проведения внеплановых выездных проверок, действуя на основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека прибыла в ТЦ, где выявила торговый отдел индивидуального предпринимателя (далее – Гражданин А.)

Далее, в период времени Булавинцева Л.В., находясь на территории ТК созвонилась работником службы Роспотребнадзора, занимающего должность главного специалиста-эксперта отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора. В ходе телефонного разговора последние вступили в предварительный сговор, направленный на получение лично взятки в виде денег в значительном размере за совершение заведомо незаконного бездействия в пользу последней, а именно за непроведение внеплановой выездной проверки торговой точки индивидуального предпринимателя. Действуя из корыстной заинтересованности, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, разработали совместный преступный план и распределили роли.

В соответствии с отведенной ролью Булавинцевой Л.В. для реализации совместного преступного умысла необходимо было изготовить заведомо подложное распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки в отношении индивидуального Гражданина А. и вручить подложное распоряжение.

В соответствии с отведенной ролью работнику службы необходимо было предупредить о предстоящей внеплановой выездной проверке ее торгового отдела, сообщить о необходимости получения копии распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки, а также сообщить предпринимателю о своих возможностях в виде содействия в силу занимаемого ею должностного положения по оказанию воздействия на

должностных лиц из числа сотрудников территориального отдела управления Роспотребнадзора.

Булавинцева Л.В., действуя во исполнении совместного преступного умысла, направленного на получение лично взятки в виде денег за совершение заведомо незаконного бездействия, действуя группой лиц по предварительному сговору, совместно и согласованно, находясь в своем рабочем кабинете отдела управления Роспотребнадзора изготовила заведомо подложное распоряжение органа государственного контроля о проведении внеплановой выездной проверки в отношении индивидуального предпринимателя, внося в него заведомо ложные сведения о проведении проверки торгового отдела индивидуального предпринимателя.

Далее, находясь в своем рабочем кабинете территориального отдела Управления Роспотребнадзора, действуя с целью реализации совместного преступного умысла, направленного на получение лично взятки в виде денег за совершение заведомо незаконного бездействия, встретила гражданином А. и ознакомила ее с подложным распоряжением органа государственного контроля.

После этого, будучи осведомленной о вручении Булавинцевой Л.В. подложного распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки торгового отдела, действуя в соответствии с отведенной ей ролью, совместно и согласованно с Булавинцевой Л.В., группой лиц по предварительному сговору, созвонилась с Гражданином А. и поинтересовалась у последнего относительно его готовности к предстоящей внеплановой выездной проверки, на что последний ответила, что к предстоящей проверке готова полностью. В ответ, с целью получения незаконного денежного вознаграждения, действуя из корыстной заинтересованности, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, заведомо зная, что действует вопреки интересам службы, стала требовать незаконное денежное вознаграждение в размере 60000 рублей, то есть в значительном размере, за то, что может способствовать в силу занимаемого должностного положения

оказать воздействие на должностных лиц из числа сотрудников территориального отдела управления Роспотребнадзора по не проведению предстоящей внеплановой выездной проверки торгового отдела индивидуального предпринимателя.

Далее, находясь на парковке возле здания Кирилло-Мефодиевского собора, действуя совместно и согласованно с Булавинцевой Л.В., группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, с целью материального обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, встретила с предпринимателем и получила от него лично взятку в виде денег в сумме 60 000 рублей, то есть в значительном размере, за совершение заведомо незаконного бездействия.

Таким образом в указанном примере видно, что имело место получение взятки группой лиц, в которой состояло два должностных лица, где сговор по получению незаконного обогащения возник до получения взятки хоть одним из них.

Согласно п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ в качестве противоправного деяния может существовать вымогательство взятки. Данное деяние включает в себя побуждение должностным лицом взяткодателя к совершению преступления, то есть дачу взятки для защиты своих прав и интересов.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъясняется, что «под вымогательством взятки следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение в коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать

указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов» [15].

Вымогательство взятки характеризует объективную сторону правонарушения и предполагает конкретные действия должностных лиц.

Различают несколько видов вымогательства:

- активное вымогательство, когда должностное лицо угрожает гражданину сделать что-то, что нарушает его права и законные интересы, требуя взятку за неисполнение угроз;
- заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено дать взятку с целью предотвращения негативных последствий для собственных интересов.

В первом случае не имеет значения является ли угроза реальной и может ли она быть осуществлена должностным лицом в отношении гражданина или организации, если у стороны, предлагающей взятку, есть реальные основания опасаться, что она будет осуществлена. Важным критерием в данном случае будет наличие полномочий на осуществление данной угрозы, при отсутствии данных полномочий содеянное надлежит квалифицировать как мошенничество.

Во втором случае создание условий может выражаться в сознательном бездействии должностного лица при наличии судебной необходимости и реальной возможности совершить какое-либо действие в законных интересах физического лица (организации), что может повлечь наступление негативное воздействие на охраняемые законом интересы гражданина либо организации. В данном случае субъект получения взятки дает понять, что законные действия выполнены не будут, пока не будет дана взятка. В данном случае необходимо установить, что должностное лицо действовало умышленно и намеренно не совершало никаких действий для дальнейшего получения взятки либо умышленно затягивало совершение этих действий.

Помимо вышеперечисленного, создание условий при вымогательстве взятки может заключаться в изначальном умышленном нарушении прав и

законных интересов граждан или организаций, при котором в дальнейшем поступает прямое требование от взяточполучателя либо тем или иным способом дающим понять, что нарушение будет устранено лишь после передачи взятки. Примером в данном конкретном случае может служить незаконное изъятие документов со стороны должностных лиц и требование вознаграждения за их возврат.

При квалификации вымогательства взятки всегда следует учитывать факт, что под угрозой вымогательства образуется угроза нарушения прав и законных интересов граждан либо организаций. При наличии заинтересованности у гражданина в определенных действиях должностного лица, но при нет посягательств на права и интересы, то содеянное нельзя отнести к вымогательству, так как признак вымогательства будет в данном случае отсутствовать. Если лицо действительно нарушает права и интересы других лиц, то содеянное необходимо квалифицировать как превышение должностных полномочий.

В некоторых отдельных случаях действия взяточполучателей имеют неправильную квалификацию, такую как вымогательство за незаконные действия (бездействие). По смыслу ч. 3 ст. 290 УК РФ взятка получается за совершение незаконных действий (бездействие) в интересах взяткодателя, тогда как при вымогательстве взятки права или интересы лица нарушаются. При действии должностного лица через посредника, который в свою очередь высказывает угрозы нарушения прав и интересов взяткодателя. В таких случаях элемент взяточничества с целью вымогательства может быть вменен должностному лицу только в том случае, если оно осведомлено о ситуации, что может быть продемонстрировано предварительной договоренностью между должностным лицом и посредником.

Таким образом, в результате исследования во второй главе мы пришли к выводу, что одними из отягчающих признаков дачи и получения согласно УК РФ, будут являться дача и получение взятки в значительном, крупном и особо крупном размере. Взятка в крупном размере – это взятка, при которой

стоимость предмета подкупа превышает 25000 рублей. Взятка, данная или полученная в крупном размере, считается взяткой, если стоимость предмета взятки превышает 150000 рублей. Взятка, стоимость которой превышает 1000000 рублей, считается взяточничеством в особо крупном размере. Обобщая исследуемые отягчающие обстоятельства дачи взятки, следует, что формирование правильной квалификации позволяет более точно определить совершенное противоправное деяние, ответственность за которое устанавливает Уголовный Кодекс Российской Федерации. В их число, согласно ст. 291 УК РФ, входит:

- дача взятки должностному лицу в значительном размере;
- дача взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий (бездействие);
- дача взятки должностному лицу группой лиц по предварительному сговору;
- дача взятки должностному лицу в крупном размере;
- дача взятки должностному лицу в особо крупном размере.

В число отягчающих обстоятельств получения взятки, согласно ст. 290 УК РФ, входит:

- получение взятки должностным лицом в значительном размере;
- получение взятки должностным лицом за совершение заведомо незаконных действий (бездействие);
- дача взятки должностному лицу группой лиц по предварительному сговору;
- дача взятки должностному лицу путем вымогательства
- дача взятки должностному лицу в крупном размере;
- дача взятки должностному лицу в особо крупном размере.

Глава 3 Некоторые аспекты отграничения взяточничества от смежных составов преступлений

В рамках третьей главе рассмотрим особенности смежности составов взяточничества и коммерческого подкупа, взяточничества и злоупотребления должностным полномочием и взяточничества и мошенничества.

Коммерческий подкуп – это незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконные оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию) [30].

Два исследуемых преступных деяния имеют одинаковую объективную сторону, так как согласно объективной стороне рассматриваемых преступлений идет передача материальных благ.

Одним из отличий исследуемых двух составов преступных деяний состоит в субъектах данных противоправных деяний.

Как нами в данном исследовании уже было выяснено, субъектом получения взятки является должностное лицо, находящееся на государственной или муниципальной службе в Российской Федерации, а также иностранное должностное лицо либо должностное лицо международной организации.

«Субъектом же при коммерческом подкупе является, лицо, постоянно или временно выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации и обладающее признаками, предусмотренными в

примечании 1 к ст. 201 УК РФ» [26, с. 142].

Соответственно, если взятка была дана сотруднику коммерческой организации, содеянное следует квалифицировать по ст. 204 УК РФ. Наиболее распространенной и одновременно латентной считается ситуация, когда лицо, наделенное управленческими функциями, является менеджером по закупкам на определенном заводе. Лица, желающие снабжать подобное предприятие, предлагают менеджеру по закупкам заключить договор на поставку материалов с так называемым «откатом» в виде процента с суммы выставленного счета. Соответственно, в данной ситуации отчетливо виден коммерческий подкуп, который в итоге заставляет предприятие тратить значительно больше средств на закуп материала или комплектующих, не позволяющий предприятию оперативно расти за счет увеличения выручки.

Отметим, что это различие в субъекте определяет различие в объекте взяточничества и коммерческого подкупа. В случае взяточничества подрывается общественный интерес в обеспечении надлежащего функционирования национальных и местных государственных структур, а в случае коммерческого подкупа – бизнесу и другим организационным структурам.

Вторым отличием данных преступлений будет объект преступного посягательства. При коммерческом подкупе имеют место нарушения принципы конкурентной борьбы в условиях рыночной экономики при помощи коррупционных проявлений в предпринимательской среде, в то время как при взятке должностному лицу совершается преступление против государственной власти и интересов государственной службы.

В качестве примера судебной практики по категории коммерческого подкупа приведем дело № 1-363/2018 Комсомольского районного суда г. Тольятти.

Согласно материалам дела, Панченков А.А. совершил коммерческий подкуп, то есть незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в иной организации, денег за совершение незаконных действий в

интересах дающего и иных лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия такого лица, при следующих обстоятельствах.

Панченков А.А., являясь председателем Гаражного кооператива № 42 «а» (далее ГК) ИНН 6322031678, находящегося по адресу: г. Тольятти, ул. Громовой, 31«а» строение №1, избранным 27.08.2015 г. на указанную должность решением внеочередного общего собрания членов ГК №42«а», выполняющим управленческие функции в иной организации - гаражном кооперативе, указанными в Уставе ГК №42«а», утвержденном решением внеочередного общего собрания членов ГК № 42«а» от 27.08.2015 г., в соответствии с которым Панченков А.А. выполнял в ГК № 42 «а» организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Так, в соответствии с п. 5.23 Устава ГК председатель правления избирается общим собранием (собранием уполномоченных), подотчетен ему и правлению; созывает заседания Правления ГК и организует на них ведение протокола; председательствует на заседаниях Правления; подписывает договоры с работниками, принимаемыми на работу в ГК; на основании решения Правления заключает сделки и открывает счета в банках; выдает доверенности; подписывает все виды договоров; совершает другие действия, порученные ему Общим собранием и Правлением; осуществляет представительство от имени ГК в органах государственной власти, органах местного самоуправления, а также в организациях и учреждениях, то есть, являясь лицом, выполняющим управленческие функции в данной организации, вопреки интересам и уставным целям ГК № 42 «а», Панченков А.А., действуя из корыстной личной заинтересованности, получил 28.06.2018 г. от Б. коммерческий подкуп в виде безналичных денежных средств в сумме 15000 руб. путем перевода на счет ..., открытый в отделении №6991/0682 Сбербанка России по адресу: г. Тольятти, ул. Чайкиной, 43 «а», на имя Панченкова А.А., за совершение незаконных действий, вопреки интересам и уставным целям ГК № 42«а», за размещение рекламной

конструкции - баннера на территории, принадлежащей на праве собственности ГК №42«а» по адресу: г. Тольятти, Комсомольский район, ул. Громовой, 31«а», строение № 1.

06.06.2018 г. в неустановленное время Б., находясь по адресу: г. Тольятти, ул. Громовой, 31«а» строение №1, обратился к председателю правления ГК № 42 «а» Панченкову А.А., то есть во время осуществления председателем своих управленческих функций, с предложением заключить с ГК №42«а» договор аренды, предоставляющий право на размещение на здании ГК №42«а», расположенного по адресу: по адресу: г. Тольятти, ул. Громовой, 31«а» строение № 1, рекламной конструкции - баннера. В ходе обсуждения условий заключения договора аренды у председателя ГК № 42 «а» Панченкова А.А. возник преступный умысел, направленный, на получение коммерческого подкупа за совершение незаконных действий, вопреки интересам и уставным целям ГК № 42 «а».

Осознавая, что принятие решений об использовании зданий и сооружений, находящихся в собственности ГК № 42 «а», сторонними лицами и организациями, в том числе заключение договоров аренды, предоставляющих право на размещении на здании ГК № 42«а» рекламных конструкций, принимаются не иначе как решением 2/3 голосов Общего собрания членов ГК № 42«а», в нарушение установленного Уставом ГК №42«а» порядка, согласился заключить с Б. договор аренды на право размещения рекламной конструкции – баннера, на здании ГК №42«а» по адресу: г. Тольятти, ул. Громовой, 31 «а» строение № 1.

15.06.2018 г. в неустановленное время Панченков А.А., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на получение денег за совершение незаконных действий в интересах дающего Б., находясь по адресу: г. Тольятти, ул. Громовой, 31«а» строение №1, из корыстных побуждений, в целях личного обогащения, согласовал арендную плату за предоставленное право размещения рекламной конструкции – баннера, на здании ГК № 42«а» по адресу: г. Тольятти, ул. Громовой, 31«а» строение № 1, в размере 15000 руб.

в месяц путем ежемесячного перечисления на личный счет, открытый в отделении № 6991/0682 Сбербанка России по адресу: г. Тольятти, ул. Чайкиной, 43 «а» на имя Панченкова А.А.

28.06.2018 г. в период времени с 15 час. 20 мин. до 16 час. 35 мин., более точное время не установлено, Панченков А.А., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на получение коммерческого подкупа, за совершение незаконных действий, заключающихся в предоставлении права размещения рекламной конструкции – баннера на здании ГК № 42 «а» по адресу: г. Тольятти, ул. Громовой д. 31«а» строение № 1, вопреки интересам и уставным целям ГК № 42 «а», осознавая, что принятие решений об использовании зданий и сооружений, находящихся в собственности ГК сторонними лицами и организациями, в том числе заключение договоров аренды, предоставляющих право на размещения на здании ГК № 42 «а» рекламных конструкций, принимаются не иначе как 2/3 голосов Общего собрания, в нарушение установленного Уставом ГК № 42 «а» порядка, получил от Б. коммерческий подкуп в виде безналичного денежного перевода в сумме 15000 руб. на счет, открытый в отделении. Сбербанка России по адресу: г. Тольятти, ул. Чайкиной д. 43«а», на имя Панченкова А.А. [38].

Злоупотребление должностными полномочиями – это использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства [30].

«Достаточно часто получение взятки связано со злоупотреблением должностными полномочиями (статья 285 УК РФ), которое представляет собой использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, когда деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом

интересов общества или государства» [12, с.67].

Отграничение взятки от злоупотребления должностными полномочиями имеет определенную сложность, так как признаки составов преступлений имеют сходные черты. Для них характерно:

- корыстная цель преступления;
- посягательство на один и тот же объект; совершение их с субъективной стороны только с прямым умыслом;
- единый субъект преступления - должностное лицо.

Различия рассматриваемых преступлений в том, что закон имеет в виду только такое действие (бездействие) должностного лица, которое входит в его полномочия и связано с осуществлением прав и обязанностей, которыми наделено лицо при назначении на должность. Данный вид деяния является лишь одним из множества различных действий (или бездействия) должностных лиц, наряду с действиями (или бездействием), которые способствуют соответствующим интересам финансового характера в силу положения должностного лица.

Если спонсорство или сговор на должность является результатом взятки, то это должно попадать под статью 290 Уголовного кодекса. Если же должностное лицо оказывает покровительство или попустительство по службе другому лицу с использованием своих должностных полномочий по иной личной заинтересованности, то подобное деяние следует квалифицировать как злоупотребление должностными полномочиями.

Большое значение имеет содержание выгоды должностного лица. Если получение должностным лицом имеет выгоду нематериального характера за действия (бездействие), связанные с использованием должностных полномочий, подобное деяние не будет рассматриваться в виде ответственности за получение взятки. При имении нарушений законных интересов, действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребления должностными полномочиями.

В этом случае одним из ключевых факторов будет намерение

преступника. Лицо, получающее взятку, должно знать, что взятка предлагается для совершения определенного действия. Если должностное лицо не знает о незаконности взятки, такое поведение следует квалифицировать как злоупотребление служебным положением.

При наличии ситуации, когда совершается преступление как по статье 290 УК РФ, так и по статье 285 УК РФ, то действия лица следует считать кумулятивными по совокупности преступлений.

Рассматривая уголовные правонарушения соответствующей категории, научная литература показывает о целесообразности различать взяточничество и мошенничество.

Нередко перед сотрудниками следственных органов возникает ситуация, когда сложно разграничить мошенничество и взяточничество. Субъект при обоих преступных деяниях специальный, так как согласно ч. 3 ст. 159 УК РФ мошенничество может быть совершено с использованием служебного положения [30]. Учитывая, что государственные служащие приобретают имущество при осуществлении своих официальных полномочий, резонно спросить, в какой момент проводится различие между мошенничеством и взяткой и в какой момент это считается взяткой.

Критерий разграничения двух обозначенных составов исследуемого преступного деяния изложен в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 09.07.2013г., согласно которому «если должностное лицо путем обмана или злоупотребления доверием получило ценности за совершение в интересах дающего или иных лиц действий (бездействие) либо за содействие таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих должностных полномочий или должностного положения, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения» [15].

Одним из критериев разграничения так же является наличие или отсутствие у лица, принимающего взятку, служебных полномочий по

совершению действий (бездействию), содержащих угрозу. При наличии полномочий содеянное надлежит квалифицировать как вымогательство взятки, при отсутствии подобных полномочий следует квалифицировать как мошенничество.

Приведем пример, часто встречающийся на практике. Следователь ОВД, имея корыстный умысел, подбрасывает в публичном месте наркотические вещества гражданину М., после чего, под предлогом наличия ориентировки на сбыт наркотиков задерживает его. При задержании гражданин М. наносит легкий вред здоровью следователя за совершение правомерных действий по задержанию лица. Доставив гражданина М. в отдел, выясняется, что по ориентировке гражданин М. не подходит, однако, наркотические средства находят и, таким образом, информация о сбыте наркотиков не подтвердилась. Следователь, воспользовавшись созданной им же ситуацией, предлагает разрешить ситуацию, требуя вознаграждение за невозбуждение уголовного дела по ст. 228.1 УК РФ и ст. 318 УК РФ.

В данном случае демонстрируются мошеннические действия со стороны должностного лица. Отметим также тот факт, что следователь ОВД не может возбуждать дела по ст. 318 УК РФ, так как это не входит в подследственность органов внутренних дел, по данной категории предварительное следствие производится следователями Следственного Комитета Российской Федерации [29].

В итоге квалифицировать действия следователя следует по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Таким образом, разграничение между коммерческим подкупом и подкупом должностных лиц основывается на субъекте и объекте уголовного преступления. В настоящее время основным критерием для разграничения взяточничества и мошенничества является наличие в полномочиях должностного лица следующих действий (бездействие), за выполнение которых лицо в виде взяткополучателя получит предмет взятки.

При наличии возможности совершения действий следует

квалифицировать содеянное как взяточничество, при невозможности совершения действий взятодателем ввиду введения в заблуждение надлежит квалифицировать деяние как мошенничество. Взятчик в представленном случае совершает обман, только в первом случае он выполнял действия и не собирался, а во втором случае изначально не имеет подобной возможности ввиду отсутствия полномочий на выполнение действий.

Таким образом, в рамках исследования в третьей главе, были выделены основные направления разграничения взяточничества с такими смежными составами как злоупотреблением должностными полномочиями, коммерческим подкупом и мошенничеством.

Отличительными особенностями коммерческого подкупа от получения взятки должностным лицом будет находиться в субъекте и объекте преступного посягательства. Отграничение взятки от злоупотребления должностными полномочиями имеет определенную сложность, так как признаки составов преступлений имеют сходные черты.

Основным критерием для разграничения взяточничества и мошенничества в настоящее время является выяснение того, входят ли в служебные полномочия должностного лица те действия (бездействие), за выполнение которых лицо в виде взяткополучателя получит предмет взятки. При наличии возможности совершения действий следует квалифицировать содеянное как взяточничество, при невозможности совершения действий взятодателем ввиду введения в заблуждение надлежит квалифицировать деяние как мошенничество. Взятчик в представленном случае совершает обман, только в первом случае он выполнял действия и не собирался, а во втором случае изначально не имеет подобной возможности ввиду отсутствия полномочий на выполнение действий.

Заключение

Подводя итоги по данному исследованию, мы пришли к следующим выводам.

История развития антикоррупционного законодательства в нашей стране имеет свое начало в средние века при Иване III. При этом, на каждом этапе развития существовала своя специфика, находившая отражение в обществе того времени. На сегодняшний день в УК РФ содержится четыре статьи, предусматривающих уголовную ответственность за взяточничество: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

На основе анализа уголовного законодательства РФ взяточничество можно определить как получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, а также дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу), и в том числе осуществление посредничества во взяточничестве.

Родовым объектом в данном виде общественно опасных противоправных явлений являются общественные отношения, которые обеспечивают полноценное функционирование государственной власти, видовым будут являться общественные отношения, обеспечивающие полноценное функционирование органов государственной власти и органах местного самоуправления.

Предмет взятки является в данном случае обязательной частью преступления, которая подлежит тщательному рассмотрению на предмет доказывания.

Объективная сторона дачи взятки находит свое отражение только в передаче взятки должностному лицу либо лично, либо через посредника.

Под посредничеством во взяточничестве следует понимать действия по даче взятки непосредственно от имени получателя или взяткополучателя, либо заключение соглашения, направленного на установление факта получения и дачи взятки между участвующими сторонами.

Субъективный аспект взяточничества выражается в форме прямого умысла.

Должностные лица органов государственной власти или муниципальных образований Российской Федерации, а также должностные лица иностранных и международных организаций являются субъектами взяточничества.

Субъектом дачи взятки является физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Были исследованы смежные составы преступления со взяточничеством, такие как коммерческий подкуп, злоупотребление должностными полномочиями и мошенничество. Указаны рекомендации по отличию данных преступлений от взяточничества. Основная рекомендация заключается в том, что при выявлении данных видов правонарушений стоит правильно определить объективную и субъективную стороны правонарушения, а также объект и субъект правонарушения.

Проведенное исследование позволило выявить ряд проблем и вопросов, возникающих при определении предмета взятки. Считаем, что не только «деньги, ценные бумаги, иное имущество либо незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав» по состоянию на 2023 год может считаться современным взглядом на предмет дачи и получения взятки. Учитывая современные тренды в виде до сих пор не отслеживаемых операций с криптовалютой, деятельностью бирж криптовалют и действий криптокошельков позволяющих не только отмывать деньги, но и являться предметом взятки, является существенным упущением в Законе. Актуально будет добавить в Отечественное законодательство помимо взяточничества такие понятия, как криптовалюта, криптокошелек и меры, способствующие недопущению совершения взяточничества при помощи них.

В настоящее время появляются новые формы взяток. В этот перечень входит на сегодняшний день не только открытие счетов в зарубежных банках, приобретение на близких взяткополучателю лиц недвижимости или открытие индивидуальных инвестиционных счетов с зачислением на счет акций Российских и зарубежных компаний. Особое внимание правоохранителей на сегодняшний день должно быть зациклено на новом в современной истории предмете взяточничества, таком как криптовалюта, криптобиржа и криптокошелек, которые уже являются средством платежа в некоторых странах.

В ходе исследования были выделены основные направления разграничения взяточничества с такими смежными составами как злоупотреблением должностными полномочиями, коммерческим подкупом и мошенничеством.

Исследование также определяет проблемы и вопросы, которые необходимо решить в связи с квалификацией взяточничества:

Во-первых, на практике возникает вопрос, нужно ли квалифицировать «получение взятки в значительном размере», если это деяние предполагает

вымогательство взятки или в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы.

В ч. 2 ст. 290 УК РФ предусматривается ответственность за получение взятки в значительном размере.

Ч. 5 ст. 290 УК РФ: «Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой настоящей статьи, если они совершены:

- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- с вымогательством взятки;
- в крупном размере».

Проанализировав данную статью, можно подчеркнуть, что нет необходимости квалифицировать материальные взятки как таковые, если они получены в контексте квалифицирующих признаков, указанных в пунктах «а» и «б» части 5.

В соответствии с примечанием ст. 290 УК РФ было установлено, что получение денег, ценных бумаг, другого имущества, имущественных услуг и других имущественных прав на сумму, превышающую двадцать пять тысяч рублей считается значительной взяткой, на сумму более ста пятидесяти тысяч рублей - в крупных размерах, на сумму более одного миллиона рублей – в особо крупных размерах.

Чем больше сумма взятки, тем серьезнее оценка деликта против взяткополучателя по строгой части статьи 290 Уголовного кодекса. Это может привести к необходимости доказывать масштаб взятки.

Таким образом, законодательное оформление ч. 5 ст. 290 УК РФ не совсем верное и нуждается в изменении.

Решение указанной проблемы будет изложение диспозиции ч. 5 ст. 290 УК РФ в следующем виде:

«Деяния, предусмотренные частями 1-4 настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки наказываются...».

Соответственно, признак «в крупном размере» необходимо будет перенести в ч. 6 статьи 290 УК РФ, изложив ее диспозицию таким образом: «деяния, предусмотренные частями первой, 3-5 настоящей статьи, совершенные в крупном размере наказываются...». И, следовательно, с учетом указанных изменений, возникает необходимость добавить в статью 290 УК РФ часть 7, диспозицию которой необходимо представить в следующей редакции: «деяния, предусмотренные частями первой, 3-5 настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере наказываются...».

Мы считаем, что внесение поправок в эти положения уголовного законодательства будет способствовать единообразному применению закона, позволяющим устранить появление вопросов и проблем, выраженных в правильной оценке ценности взяточничества и вопросах, связанных с правомочием получения взятки.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акопян А.В. Уголовно-правовая характеристика посредничества во взяточничестве. Проблемы квалификации / А.В. Акопян. // Право: современные тенденции: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2016 г.). Краснодар : Новация, 2016. С. 122-124.
2. Андрианов В.Д. Коррупция как глобальная проблема. История и современность. М. : Экономика, 2016. 301 с.
3. Анциферов К. Взятничество в истории русского законодательства (до периода сводов) // Журнал гражданского и уголовного права. М. 1884. С. 54.
4. Архив Центрального межрайонного следственного отдела г. Тольятти Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по Самарской области.
5. Беляев И.Д. История русского законодательства. СПб. : Лань, 1999. 736 с.
6. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп. от 06.08.2021). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 18.01.2023).
7. Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности за 2022 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdcr.ru/index.php?id=216> (дата обращения 20.03.2023).
8. Дуюнов В. К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. 6-е изд. - Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2020. 780 с.
9. Информационный сайт. «Индекс восприятия коррупции». [Электронный ресурс]. URL: <https://transparency.org.ru> (дата обращения 20.03.2023).

10. Казакевич Е.А. Нужен ли минимальный размер взятки // Вестник СИБИТа. 2015. №1 (13). С. 44-46.

11. Кассационное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 23 янв. 2013 г. № 52-О12-11 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

12. Клепицкий И.А. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства. М. 2001. 91 с.

13. Мрочек-Дроздовский П.Н. Исследования Судебника 1550 г.: Ученые записки Московского университета // Труды юридического факультета. Вып. I, II. М. : Изд-во МГУ, 2014. 315с.

14. Портал правовой статистики: Генеральная Прокуратура Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 18.01.2023).

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения 02.05.2023).

16. Приговор Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области по делу № 1-714/2021. [Электронный ресурс]. URL: https://avtozavodsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=253525984&_uid=db67144a-56a2-45c7-a835-7395b0b8ec4f&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1 (дата обращения 18.01.2023).

17. Приговор Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области по делу № 1-581/2020. [Электронный ресурс]. URL: https://avtozavodsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=191052821&_uid=0fd4656c-ba79-4919-ba50-7adf7d0f2be6&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1 (дата

обращения 18.01.2023).

18. Приговор Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области по делу № 1-468/2017. [Электронный ресурс]. URL: https://avtozavodsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=103662571&uid=&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1 (дата обращения 18.01.2023).

19. Приговор Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области по делу № 1-263/2021. [Электронный ресурс]. URL: https://avtozavodsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=231878685&uid=c2224f63-5da7-4b36-97fd-1173e9eb9ad9&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1 (дата обращения 18.01.2023).

20. Приговор Альметьевского городского суда по делу № 1 - 201/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 18.01.2023).

21. Приговор Комсомольского районного суда города Тольятти Самарской области по делу № 1-189/2019 [Электронный ресурс] // URL: https://komsomolsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=153080028&uid=9deed0ae-bd2e-4975-82e8-962689ee1d00&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1 (дата обращения 18.01.2023).

22. Приговор Комсомольского районного суда города Тольятти Самарской области по делу № 1-363/2018 [Электронный ресурс] // URL: https://komsomolsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=135963773&uid=59b31648-1e7c-4e99-a9ae-294878d4e8bd&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1 (дата

обращения 18.01.2023).

23. Сидоров Б.В., Балаев А.Ш. Взяточничество как система и составная часть коррупции: понятие, социальная и правовая характеристика и вопросы совершенствования уголовного законодательства // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 2. С. 157-165.

24. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 года [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения 14.04.2023).

25. Справка по обобщениям судебной практики за 2016 г. Самарского областного суда. [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.sam.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.01.2023).

26. Сундуrowa Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть. М., 2012. 941 с.

27. Толковый словарь живого русского языка Владимира Даля [Электронный ресурс]. URL: <https://slovardalja.net/word.php?wordid=3076> (дата обращения: 23.03.2023).

28. Торопов В.С. Ответственность за взяточничество в Российской империи // Вопросы права. 2016. С. 65-66.

29. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.04.2023). [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/search/?text=Уголовно-процессуальный+кодекс+&lr=240&clid=9403> (дата обращения 18.01.2023).

30. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 18.01.2023).

31. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

32. Управление МВД России по Ярославской области [Электронный ресурс]: Уголовно-правовая характеристика взяточничества // URL:

https://76.мвд.пф/дляграждан/poleznaya_informatsia/pravovoj_likbez/metod_vzjatachnichestvo (дата обращения 18.01.2023).

33. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/ (дата обращения 02.05.2023).

34. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 01.05.2022). «О валютном регулировании и валютном контроле». [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45458/ (дата обращения 02.05.2023).

35. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/12164203/> (дата обращения 20.12.2022).

36. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О национальной платежной системе» [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115625/ (дата обращения 02.05.2023).

37. Федотова Е.Н. Понятие и современное состояние взяточничества // Сборник тезисов выступлений и докладов участников (к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России). Академия ФСИН России. 2019. С. 280-283

38. Что выступает в качестве предмета взятки : Прокуратура Пензенской области [Электронный ресурс] // URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_58/search?article=53879755 (дата обращения: 23.03.2023).

39. Шарапов Р., Моисеенко М. Отличие физического посредничества во взяточничестве от дачи взятки // Уголовное право. 2013. № 1. С. 71-77.

40. Яковлев А.М. и [др.] Уголовное право России. Особенная часть: учебник / В.М. Алиев, А.М. Яковлев, Д.И. Аминов, А.А. Бакрадзе [и др.] ; под общ.ред. В.И. Гладких, А.К. Есяян. – Москва : КноРус, 2021. 635 с.

41. Яни П.С. Взятничество: Понятие и объект // Вестник Московского
Университета Права. 2016. № 1. С. 67-77