

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

---

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

37.04.01 Психология

(код и наименование направления подготовки)

---

Психология здоровья

(направленность (профиль))

---

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Коррекция речи и мышления детей дошкольного возраста с задержкой психического развития с использованием средств арт-терапии

Обучающийся

С.В. Подгорный

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

---

Научный  
руководитель

канд. психол. наук, доцент Т.А. Бергис

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

---

Тольятти 2023

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретическое исследование развития речи и мышления у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста.....	7
1.1. Развитие мышления и речи у детей старшего дошкольного возраста.....	7
1.2. Характеристика детей с задержкой психического развития..	14
1.3. Особенности развития речи и мышления у детей с ЗПР.....	15
Глава 2 Эмпирическое исследование особенностей речи и мышления детей с ЗПР старшего дошкольного возраста.....	24
2.1. Организация и методы исследования.....	24
2.2. Диагностика речи и мышления старших дошкольников с задержкой психического развития.....	32
2.3. Разработка психопрофилактической программы для коррекции речи и мышления у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста посредством арт-терапии.....	49
2.4. Апробация психопрофилактической программы для коррекции речи и мышления у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста посредством арт-терапии.....	60
Заключение.....	73
Список используемой литературы.....	76

## Введение

В Российской Федерации на учёте в лечебно-профилактических учреждениях состоят около 92,9 тыс. несовершеннолетних в возрасте от одного года до четырнадцати лет, причем у 8,9 тыс. детей была впервые диагностирована умственная отсталость и задержка психического развития (согласно статистическим данным за 2018 год). Тем самым, педагогическое и психологическое сообщество должны усилить меры в сфере диагностики и в сфере проведения занятий коррекционно-развивающего характера с людьми, которые имеют отклонения в интеллектуальном развитии.

Дети дошкольного возраста с задержкой психического развития (далее – ЗПР) нуждаются в коррекционной помощи. Проблема задержанного психического развития у детей широко рассматривается в работах Л.Н. Блиновой, Я.В. Крючевой, Т.А. Власовой, М.С. Певзнер, В.Д. Никулиной и других.

Развитие речи и мышления детей с ЗПР дошкольного возраста является сложным объектом изучения. Мышление детей с ЗПР характеризуется как несформированность отдельных мыслительных операций, так и нарушением развития психической деятельности в целом.

Воспитание, обучение, образование – это главные вещи, которые могут отразиться на дальнейшем развитии ребенка. Поэтому, важно, педагогу не упустить момент и через процесс коррекционно-развивающих занятий помочь детям с отклонениями.

Актуальность исследования заключается в недостаточном исследовании детей с ЗПР, а также в недостаточном количестве методических пособий, которые ориентированы на развитие детского мышления в ходе проведения логопедических занятий.

**Объект исследования** – речь и мышление детей.

**Предмет исследования** – коррекция речи и мышления детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития с использованием средств арт-терапии.

**Цель исследования** – теоретическое изучение речи и мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и разработка программы коррекции речи и мышления посредством арт-терапии.

**Гипотеза исследования:** мы предполагаем, что речь и мышление детей с задержкой психического развития, имеющих психические и физиологические особенности, а именно ограниченную функциональность центральной нервной системы, возможно эффективно улучшать посредством арт-терапевтического воздействия.

**Задачи исследования:**

- изучить развитие мышления у детей старшего дошкольного возраста;
- проанализировать особенности речи и мышления у детей с ЗПР и старшего дошкольного возраста;
- разработать виды интеллекта, следующие развивать у детей с ЗПР и старшего дошкольного возраста;
- провести качественный и количественный анализ исследования речи и мышления у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста с помощью диагностических методик;
- разработать психопрофилактическую программу для улучшения речи и мышления у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста посредством арт-терапии;
- провести апробацию психопрофилактической программы для улучшения у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста посредством арт-терапии;
- проанализировать результаты психопрофилактической программы для улучшения речи и мышления у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста посредством арт-терапии.

**Методологическая база исследования:**

- культурно-историческая концепция Л.С. Выготского;
- три основных функциональных блока мозга - теория А.Р. Лурия.

**Методы исследования:**

- теоретические: анализ, систематизация и интерпретация данных;
- эмпирические: тестирование, педагогический эксперимент;
- методы количественной и качественной обработки данных.

**Диагностический инструментарий:**

- методика «Четвертый лишний» (Н.Я. Семаго, М.М. Семаго; Л.А. Ясюкова);
- методика «Картинки-нелепицы» (Р.С. Немов)
- методика «Последовательные картинки» (А.Н. Бернштейн)
- методика «Классификация» (А.М. Шуберт)
- методика обследования связной речи (В.П. Глухов)

**База исследования:** детский сад «ЮМИ» г. Москвы

**Научная новизна исследования:** представлены результаты арт-терапевтического воздействия для коррекции речи и мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР; выявлены значимые различия по результатам исследования детей с ЗПР до и после апробации.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что в данной работе выделены специфичные особенности развития у детей с задержкой психического развития, и определена роль программы для улучшения речи и мышления детей.

**Практическая значимость исследования:** в данной работе обоснованы содержание, этапы и направления педагогического обследования уровня развития мышления и речи у старших дошкольников с ЗПР; выделены задачи по развитию мышления и речи у старших дошкольников с ЗПР, решаемые на занятиях по ознакомлению с окружающим миром, определены методические приёмы и направления коррекционной работы, содержание арт-терапевтических приемов, описана структура наблюдений, используемых в процессе психолого-педагогического сопровождения детей с ЗПР.

Предложенные материалы можно использовать при проведении логопедических и педагогических занятий дефектологами, воспитателями в условиях дошкольного образовательного учреждения, а также родителям.

### **Личное участие автора.**

Магистерская диссертация является результатом исследования, проведенного в период с 2021 по 2023 годы. Для ее написания были самостоятельно поставлены цели и задачи, определен план проводимых исследований по изучению коррекции мышления и речи у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР. Самостоятельно был проведен эксперимент с дошкольниками с последующей апробацией коррекционной программы.

### **Апробация результатов исследования.**

Материалы исследования были представлены на научной конференции, посвященной детям старшего дошкольного возраста с ЗПР.

### **Положения, выносимые на защиту:**

- эффективность арт-терапии заключается в том, что, в отличие от традиционных коррекционных и развивающих программ, данный вид терапии использует невербальный язык коммуникации.
- показатели развития речи и мышления детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития до и после апробации имеют статистически значимые различия.
- дошкольникам нравятся мелкие детали, они не могут подчеркнуть главное, выделяют и упоминают только второстепенные признаки, что говорит о бедности словарного запаса и низком уровне развития мышления и речи.

### **Структура магистерской диссертации.**

Работа состоит из введения, теоретической главы с выводами, опытно-экспериментальной главы с выводами, заключения, библиографического списка, содержащего 56 источников. Для иллюстрации используются 12 таблиц и 10 рисунков. Основной текст работы изложен на 79 страницах.

# **Глава 1 Теоретическое исследование развития речи и мышления у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста**

## **1.1 Развитие мышления и речи у детей старшего дошкольного возраста**

Будучи психическим процессом, у мышления есть свои специфические признаки и специфические характеристики. Например, обобщенное отражение действительности является первым из таких признаков. В своей деятельности люди всегда опираются на опыт, усвоенный от других людей, который был обобщен и закреплён в языке, а также на собственный личный опыт. Обобщения, как известно, отражают общие (и, соответственно, самые важные) свойства явлений и предметов, общие закономерные связи явлений и предметов [16].

Под мышлением принято понимать процесс обобщенного и опосредованного познания (отражения) реальной действительности (окружающего мира) [11].

Мышление во всех случаях связано с решением какой-то конкретной задачи, которая возникла в ходе практической деятельности или в процессе познания. Это и является его самой важной характерной особенностью.

П.Я. Гальперин писал, что речь - это форма мышления. Более того, речь – это его орудие. Человек содействует успеху своей мыслительной деятельности, когда он выражает собственные мысли в словесной развернутой форме. Речь обеспечивает человеку возможность мыслить [8].

И. П. Павлов писал, что кинестезические раздражения, которые в кору головного мозга идут от речевых органов, - это сигналы сигналов, вторые сигналы. Кинестезические раздражения представляют собой отвлечение от объективной реальности, они допускают обобщение, что и образует лишнее, высшее, специально человеческое мышление [26].

И.В. Дубровина писала, что на сегодняшний день среди ученых не сложилось единой точки зрения по поводу роли физиологических структур,

которые задействованы в реализации мыслительного процесса, а также, по поводу порядка их взаимодействия. В мыслительной деятельности очень важную роль, конечно же, выполняют лобные доли головного мозга. В обеспечении мыслительного процесса принимают свое непосредственное участие еще и речевые центры коры мозга. Вместе с тем, зоны мозга, обеспечивающие реализацию познавательных функций мышления (другими словами, гностических) тоже играют очень важную роль [10].

Л.А. Венгер выделял следующие виды мышления (исходя из того, в какой мере процесс мыслительной деятельности опирается на представление, восприятие либо понятие): наглядно-действенное (или предметно-действенное) мышление, наглядно-образное мышлений, и, наконец, абстрактное мышление [3].

Наряду с этапами развития мышления, предполагаются еще и разные формы мышления, свойственные взрослым людям и играющие в их мыслительной деятельности очень важную роль. Прохождение каких-то определенных этапов развития мышления можно интенсифицировать и ускорить, тем не менее, невозможно миновать какой-то из этих этапов, не нанеся психическому складу личности тот или иной ущерб [4]:

- предметно-действенное мышление – это мышление, которое связано с непосредственными, практическими действиями детей с предметом (мыслить о предметах для ребенка раннего возраста – следовательно, действовать, манипулировать с этими предметами);
- наглядно-образное мышление – опирается данный вид мышления на представление либо восприятие (они присуще дошкольникам и в определенной мере – младшим школьникам);
- абстрактное мышление – это мышление понятиями, которые не имеют непосредственной наглядности, характерной для представления и восприятия (оно присуще старшему школьнику и взрослому человеку).

Как считают Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьев, строение мышления является опосредованным. Ученые говорят о важности социального опыта в процессах психического развития детей [27].

Наглядно-действенное мышление является генетически самой ранней формой мышления. Еще до момента овладения ребенком активной речью, то есть, в конце 1-го – начале 2-го года его жизни, можно наблюдать проявления у ребенка данного вида мышления. Рядом важных особенностей уже обладают самые первые предметные действия дошкольника.

Л.С. Выготский утверждает, что центральным новообразованием раннего детства является сознание, которое появляется у детей именно в раннем возрасте. Л.С. Выготский тесно связывает возникновение сознания с развитием речи ребенка [6].

При наглядно-действенном мышлении определенная задача решается ребенком за счет реального опробования свойств объектов, за счет физического преобразования ситуации.

Наглядно-действенное мышление на протяжении всего дошкольного возраста совершенствуется (что, в частности, происходит под воздействием увеличивающихся потребностей ребенка, которые стимулируют дошкольника к формулированию и реализации более сложных мыслительных задач; под воздействием постепенно расширяющейся практики дошкольника, и т.д.). Основные особенности такого мышления проявляются в следующем:

- изменяется сущность осуществляемых дошкольником действий (исполнительные действия дошкольника начинают постепенно вытеснять действия, связанные с опытными пробами, сводя их на нет);
- наглядно-действенному выполнению задачи ребенком предшествует мысленное выполнение данной задачи в словесной форме [10].

Умение ребенка выделять какие-то важные детали в предмете, позволяющие его отнести к какой-то конкретной категории, начинает формироваться у него только к периоду старшего дошкольного возраста. Тем не менее, даже ребенок этого возраста, видя плохо знакомые ему предметы,

может снова начать беспорядочно указывать на его внешние характеристики и свойства. Характеристики предмета, выделяемые ребенком в собственном практическом опыте, играют важную роль для группировки разных предметов [29].

Ведущей деятельностью ребенка в школьном возрасте оказывается учение, которое ориентировано на усвоение ребенком систем разных понятий по разным предметам. И именно в этом возрасте возникают значительные сдвиги в его интеллектуальном развитии. Выражаются данные сдвиги в более глубоком познании ребенком свойств предметов, в появлении новых для ребенка мотивов познавательной деятельности, в формировании всех необходимых мыслительных операций.

Мыслительные операции, становление которых происходит к старшему дошкольному возрасту, недостаточно обобщены, связаны еще все с конкретным материалом; возникающие понятия имеют конкретный характер. У ребенка данного возраста мышление является понятийно-конкретным [40].

Итак, мыслительная деятельность ребенка – это тесная взаимосвязь разных видов мышления (во-первых, наглядно-действенного, во-вторых, наглядно-образного, в-третьих, словесно-логического) [39].

Речь, по мнению Б.Г. Мещерякова и В.П. Зинченко, представляет собой форму общения людей, сложившуюся исторически, которая реализуется посредством языка. Речь дошкольника для разных познавательных способностей, в том числе, для разных форм мышления, имеет существенное значение, чем и обуславливается необходимость ее развития [2].

В рамках деятельностного подхода автор А.А. Леонтьев рассматривал речь с точки зрения деятельности. А.А. Леонтьев выделил несколько компонентов речи, а именно: цели, мотивы, речевые действия, речевые средства. Объединение мотивов и целей речевого общения детей – это очень важная специфическая особенность их речевой деятельности. Кроме того, перемещение речевого мотива в ту или иную деятельность ребенка (скажем, в

игровую) тоже является специфической особенностью речевой деятельности дошкольников [9].

С.Л. Рубинштейн писал, что для речи дошкольника на первоначальных ступенях ее развития типична достаточно яркая выразительность, которая, тем не менее, носит произвольный, а также неосознанный характер. Спад выразительности речи дошкольника происходит в возрасте пяти – шести лет. Степень эмоциональности речи ребенка начинает постепенно снижаться, неречевые средства уже не так часто используются дошкольником, он становится более сдержанным в своих высказываниях. Все это обусловлено следующим: новые средства выразительности речи пока что не освоены ребенком в надлежащей мере, тем не менее, используемые ранее средства уже его не удовлетворяют [29].

На разных ступенях своей познавательной деятельности, как пишет О.М. Дьяченко, дошкольники используют разные по своей структуре образы воображения, точнее говоря, это «опредмечивающий» образ, а также образ «включение» [11].

Овладение дошкольником языком как средством общения – это неотъемлемое условие для формирования у него связной речи. Общение в дошкольном возрасте, по мнению Д.Б. Эльконина, имеет непосредственный характер. Связная речь – это целостное связное высказывание, например, сообщение, рассказ и так далее (то есть, состоит она не из каких-то отдельных предложений, которые не связаны между собой). Для формирования связной речи у разговорной речи есть достаточное количество возможностей. У старшего дошкольника формируется потребность объяснить другому ребенку устройство определенной игрушки, содержание предстоящей игры, и так далее [44].

К.И. Чуковский считает, что процесс овладения речью наиболее активно происходит в возрасте 2 - 5 лет. В этом возрасте дошкольник имеет уникальное чутье языка. Процесс усвоения ребенком своего родного языка реализуется в этом возрасте интенсивными темпами [33].

Об уникальной языковой одаренности дошкольников говорит и автор А.Н. Гвоздев. В ходе создания ребенком каких-то новых для него слов, происходит одновременное формирование новых для него значений, что требует от дошкольника высокого уровня самостоятельности. В данных целях необходима разносторонняя наблюдательность дошкольника. Вместе с тем, необходима способность ребенка выделять уже известные ему предметы, а также определять типичные свойства данных предметов [12].

М.И. Лисина считает, что общение дошкольника с взрослым (со своим родителем, с педагогическим работником, и так далее) имеет большое значение, и, прежде всего, в ранние периоды его речевого развития. Во всех отношениях речь взрослого должна являться образцом для подражания: то есть, она должна являться немногословной и четкой, не спешной, грамматически правильной, и так далее; понимание ребенком высказываний взрослых осложняется, если их речь является многословной, тем самым, формирование у дошкольника активных реакций как ответ на речь взрослых, обращенную к нему, затормаживается. В связи с тем, что речь взрослого должна являться образцовой, к ней выдвигается ряд особых требований [17].

Монологической речью, как считает автор Г.А. Урунтаева, дошкольники начинают овладевать по мере достижения ими пятилетнего возраста. Дети начинают верно согласовывать имена существительные с именами прилагательными в косвенных падежах. Автор отмечает, что впервые ребенок начинает использовать в своей речи различные предложения, в составе которых есть однородные обстоятельства. Тем не менее, все еще многие дети не способны без посторонней помощи, самостоятельно, точно, последовательно, а также связно пересказать текст прочитанного ими рассказа или сказки. Дошкольник в возрасте 5 лет уже может на слух узнавать определенный звук в слове, на заданный звук он уже умеет подбирать слова [41].

Как отмечает Е.С. Рычагова, связная, монологическая речь совершенствуется у дошкольника к возрасту 6 лет. Ребенок этого возраста, не

прибегая к посторонней помощи, способен дать описание определенным, произошедшим с ним событиям, способен передать содержание маленького мультипликационного фильма, маленькой сказки. Тем не менее, составляя рассказ по картинке, ребенок, как правило, продолжает игнорировать второстепенные детали, ведь его внимание, как и прежде, сосредоточено преимущественно на основных деталях [31].

Согласно проведенным В.С. Мухиной исследованиям, у ребенка семи лет речь, как и прежде, развивается: то есть, расширяется словарный состав речи, происходит правильное усвоение литературного языка, и так далее. Речь ребенка к возрасту 7 лет в структурном отношении становится более точной, логически последовательной, достаточно развернутой. При описаниях разных предметов, при пересказах можно наблюдать завершенность высказываний, четкость изложения. Ребенок к семи годам может самостоятельно давать описания определенного предмета, определенной игрушки, может самостоятельно раскрывать содержание картинки. Ребенок семилетнего возраста пересказывает то, что изображено на картинке, и более того, он в состоянии описать события, которые до либо после увиденного могли бы произойти [21].

Итак, развитие речи и мышления детей в дошкольников возрасте играет значимую роль. Данный период содержит в себе развитие речи, наряду с физиологическим состоянием детского организма, обуславливается еще и рядом социально-педагогических факторов [30]. Условия, которые необходимы для проявления ребенком своей речевой активности, создаются лишь в его общении с взрослыми, и, прежде всего, со своими родителями [29]. Родители, играя ключевую роль в воспитательном и образовательном процессе играют одну из ключевых ролей в развитии мышления и речи своего ребенка. Потребность дошкольника в произнесении слов стимулируют именно его родители. Следовательно, родители называют ребенку предметы, а также предлагают ему самостоятельно назвать их.

## 1.2 Характеристика детей с задержкой психического развития

Такое психолого-педагогическое определение, как задержка психического развития, характеризует самое распространенное отклонение в психофизическом развитии детей (среди всех отклонений, встречающихся у них). В детской популяции, согласно данным разных исследователей, выявляется от шести до одиннадцати процентов детей с ЗПР разного генеза [5].

ЗПР является «пограничной» формой дизонтогенеза. Задержка психического развития проявляется в снижении темпов созревания разных психических функций. По большому счету, характерными для этого состояния являются разновременность (гетерохронность) проявления отклонений, а также значительные различия не только в степени выраженности этих отклонений, но и в прогнозе их потенциальных последствий [23].

ЗПР – это достаточно сложное полиморфное нарушение. У разных детей при задержке психического развития страдают различные компоненты их деятельности (физической, психологической и психической) [23].

Следует рассмотреть структурно-функциональную модель функционирования человеческого мозга, чтобы выяснить, что именно в структуре данного отклонения является первичным нарушением. Интегративная работа головного мозга человека обеспечивается в случае слаженной работы всех трех его блоков (во-первых, это энергетический блок, во-вторых, это блок приема информации, ее переработки и хранения, и, наконец, в-третьих, это блок программирования, регуляции, а также контроля) [7].

В случае задержки психического процесса, наряду с отдельными указанными выше структурами, могут первично быть нарушены также и их главные функции в разных сочетаниях. Причем может быть разной глубина повреждений, а также степень незрелости [48].

Как раз этим и опосредуется большое многообразие разных психических проявлений, которые можно наблюдать у дошкольников с ЗПР [24].

При задержке психического развития Е. М. Мастюкова выделяет разные этиопатогенетические варианты, когда основным причинно-образующим фактором может являться: истощение (энергетическое) нервных клеток (что обусловлено хроническим стрессом), дефицит внимания с гиперактивностью, недостаточно высокий темп психической активности, вегетативная незрелость (что связано с биологической не выносливостью детского организма), вегетативная лабильность, что обусловлено соматической ослабленностью (в результате ослабленности вегетативной нервной системы, вызванной биологическими, экологическими, социальными причинами, либо в результате незрелости), и так далее [26].

Итак, в этом определении, наряду с биологическими, отражаются еще и социальные факторы формирования состояния, когда становление развитой личности затормаживается, развитие здорового организма затруднено, а также, когда формирование социально зрелой личности является неоднозначным [34].

### **1.3 Особенности развития речи и мышления у детей с ЗПР**

Мышление у детей с ЗПР сохранено лучше, чем у умственно отсталых детей, лучше сохранены способности к обобщению, абстрагированию, принятию помощи и переносу навыков на иные ситуации [50].

На развитие мышления влияют все без исключения психические процессы:

- уровень развития восприятия и уровень развития представлений о реальной действительности;
- уровень развития внимания детей;
- уровень сформированности у детей механизмов произвольности;
- уровень развития детской речи [22].

Уровню развития речи из всех выше указанных психических процессов, которые влияют на развитие мышления, уделяется особое внимание. Неразрывная связь мышления с речью является его важной особенностью. Речь очень тесно взаимодействует со всеми психическими функциями, постепенно становясь основой развития мышления и оказывая свое влияние на развитие личности человека [14].

Как пишет Л. С. Выготский, ребенок в ходе развития речи начинает постепенно овладевать языковыми (знаковыми) средствами мышления. Данное овладение осуществляется в ходе общения ребенка со взрослыми, которые его окружают [6].

У детей с ЗПР отмечается задержка мыслительных процессов или у таких детей также отмечается неполноценность речи. Таким образом, развитие и совершенствование мыслительных операций (таких как анализ, синтез, обобщение, сравнение, абстракция) происходит по мере овладения речью и развития мышления [1].

Связная речь у детей с ЗПР страдает, и, прежде всего, это видно в задании: «Последовательные картинки». Ребята не в состоянии правильно расположить картинки в нужном хронологическом порядке и поэтому не в состоянии составить связный рассказ либо не могут использовать простые и необычные предложения [47]. Также в детской речи в основном используются существительные и глаголы, а предметная и глагольная лексика скудны и нечетки [44].

У детей с ЗПР отмечаются нарушения важнейших психических операций, при которых наблюдается нарушение стороны речи [52].

Рассмотрим эти операции

Анализ.

Детям нравятся мелкие детали, они не могут подчеркнуть главное, выделяют и упоминают только второстепенные признаки, что говорит о бедности словарного запаса имен существительных.

Сравнение.

Сравнение детьми предметов осуществляется по несопоставимым, не относящимся к делу признакам, что говорит о несформированном словарном запасе имен прилагательных.

Классификация.

Дошкольники часто выполняют классификацию правильно, тем не менее, они не могут понять принцип и не в состоянии объяснить, почему они это сделали, здесь также прослеживается отсутствие словарной подготовки и трудности в названии обобщающих понятий.

Абстракция и обобщение.

Дошкольники испытывают сложности с обобщением предметов, они не в состоянии назвать предметы, относящиеся лишь к одной группе, потому что дети не знают, к какому именно обобщающему понятию относятся эти предметы [14].

Итак, сложности в речи обусловлены несформированностью у детей мыслительных операций: сравнения, обобщения, анализа, синтеза, классификации и так далее [25].

Для детей с ЗПР характерна высокая степень распространенности речевых нарушений и медленный темп речевого развития. У большей части таких детей наблюдаются нарушения не только устной речи, но и письменной, нарушения выразительной речи, неполноценность как спонтанной речи, так и отраженной [49].

Что касается импрессивной речи детей с ЗПР, то для нее типична недифференцированность восприятия речи. Эти дети не способны различить тонкие оттенки речи, значения отдельных слов. Для выразительной речи детей с ЗПР типична бедность словарного запаса, нарушения звукопроизношения, речевая малоподвижность, наличие аграмматизмов, стереотипов, неполная сформированность грамматического строя речи [51].

Картина речевых нарушений во многих случаях показывает на задержку развития речи, существование общего недоразвития речи [34]. Задержка

речевого развития у детей проявляется, вместе с тем, и низким уровнем интеллектуальных и речевых способностей.

Итак, особенности речи у дошкольников с ЗПР могут быть охарактеризованы нарушением их речи как системы. Недоразвитие познавательной деятельности и эмоционально-волевой сферы отражается своеобразием речи. Неоднородными являются у детей с ЗПР механизмы и симптомы речевых нарушений [15].

Несформированность планирующей функции речи, затруднение вербализации действий и недостаточная речевая регуляция действий – это характерные признаки нарушения у детей с ЗПР речевого развития. Эти дети зачастую испытывают сложности с вербальным выражением собственных действий. У детей данной категории наблюдается речевая инертность, неточный словарный запас, динамические нарушения, сложности с использованием некоторых частей речи, сложности с пониманием и функционированием некоторых сложных грамматических и логических структур.

Многие исследователи, например, С. Л. Рубинштейн Н. И. Жинкин, Л. С. Выготский, Ф. А. Сохин, А. К. Маркова, А. Г. Лурия и другие указывают на самую тесную взаимосвязь познавательного и речевого развития. В связи с тем, что для познавательной деятельности старших дошкольников с ЗПР типична задержка развития, отвлечение от обобщения, нетренированные операции анализа и синтеза, недоразвитие словесно-логического мышления, нетренированная саморегуляция, то эта задержка может оказывать лишь тормозящее влияние на речевое развитие ребенка. [18].

Виды интеллекта, которые нужно развивать у ребенка с ЗПР:

Стоит сказать о том, что интеллект признается наиболее гибкой частью сознания человека, которую он создает по своим личным предпочтениям.

В стремлении идеализации собственной познавательной деятельности нужно тренировать каждый отдельный вид интеллекта.

Вербальный интеллект – это способность ребенка выражать собственную мысль, рассуждать, используя при этом изложенные в словах знания. Для развития этого вида интеллекта необходимо читать разные книги, изучать иностранные языки, интересоваться каким-то новым материалом [55].

Если дети начнут интересоваться литературным материалом, то тогда у них сформируется умение красиво излагаться собственные мысли сквозь призму произведения художественной литературы. Читая книги, ребенок познает моральные нормы, правила поведения, будет обучен общению.

Логический интеллект – это способность ребенка логически мыслить и вычислять. Для развития этого вида интеллекта нужно решать разные задачи и алгоритмы, выявлять имеющиеся причинно-следственные связи.

В головном мозге человека при решении головоломок, уравнений развивается способность выявления логических связей, способность быстрого вычисления.

Функционирование такого интегрального образования, как невербальный интеллект, обусловлено развитием у ребенка наглядно-действенного мышления с непосредственной его опорой на разные пространственные представления и на разные зрительные образы [56]. Одним из ключевых факторов воздействия на данный интеллект является социальная среда.

Визуально-пространственный интеллект – это умение ребенка визуализировать, а также создавать разные зрительные образы.

Предрасположенность к такому интеллекту – это умение ребенка визуально и наглядно представлять себе картину окружающего мира, фантазировать, создавать что-либо невообразимое. Большим развитием и достижением человека является создание им что-то своего, уникального и неповторимого, занятие им творческим самовыражением. Для развития этого вида интеллекта необходимо играть в театре, заниматься лепкой, рисовать.

Физический интеллект – это умение владения человеком ловкостью и координацией. Этот интеллект помогает развивать занятие танцами, спортом.

Владение своим телом помогает человеку в его жизни, в определенной профессии, помогает ребенку следить за своим телом, легче управлять им.

Эмоциональный интеллект – способность человека распознавать свои и чужие намерения, эмоции, желания, мотивацию, а также управлять ими [54]. Для развития этого вида интеллекта нужно определять слабые и сильные стороны, анализировать мысли.

Социальный интеллект – это способность человека к верному пониманию и верному восприятию действий и поступков других людей, способность находить контакты с окружающими людьми, строить с ними взаимоотношения.

Музыкальный интеллект – это способность человека правильно различать тембр, тон, высоту, ритм, умение правильно оценивать сочетание разных звуков. Музыкальный интеллект обеспечивает возможность создавать музыку, воспроизводить и распознавать ее. Для развития этого вида интеллекта необходимо заниматься вокалом и учиться играть на разных музыкальных инструментах [58].

Творческий интеллект – это способность человека к созданию чего-то нового, необычного, умение реально воплощать задуманное. Этот вид интеллекта развивается при участии в театральных постановках, при написании композиций, стихов.

Человек должен обязательно развиваться в данном направлении, чтобы его развитие только преумножалось. Хотя бы нужно посещать разные культурные места, например, театр. В таких местах человек сможет познать что-то для себя новое, сможет насладиться постановкой.

Родители оказывают на развитие у ребенка интеллектуальных способностей очень большое влияние. Необходимо, чтобы ребенок получил представление о нравственных ценностях и моральных нормах. Получение таких представлений возможно только обучением и воспитанием ребенка в своей семье. Моральное развитие ребенка предполагает развитие морального знания. Кроме того, здесь предполагается развитие разных чувств и эмоций

(эмпатия, вина, стыд), определяющих наши решения не меньше, чем когнитивные процессы [55].

Итак, будучи психическим процессом, у мышления есть свои специфические признаки и специфические характеристики. Например, обобщенное отражение действительности является первым из таких признаков. В своей деятельности люди всегда опираются на опыт, усвоенный от других людей, который был обобщен и закреплён в языке, а также на собственный личный опыт. Обобщения, как известно, отражают общие (и, соответственно, самые важные) свойства явлений и предметов, общие закономерные связи явлений и предметов. Мыслительная деятельность ребенка – это тесная взаимосвязь разных видов мышления.

В дошкольном возрасте развитие речи, наряду с физиологическим состоянием детского организма, обуславливается еще и рядом социально-педагогических факторов. У дошкольников с ЗПР наблюдается значительная распространенность нарушения речи, а также замедленный темп ее развития. Проявления речевой патологии очень часто обусловлены общими психопатологическими особенностями дошкольников с ЗПР. У таких детей отмечается некоторое отставание в мыслительных процессах, тем самым, у них наблюдается также и неполноценность в речи. По мере овладения ребенком речью развиваются и совершенствуются разные мыслительные операции, например, анализ, обобщение, сравнение и другие.

Особенности речи у дошкольников с ЗПР могут быть охарактеризованы нарушением речи как целостной системы. Недостаточным уровнем развития характеризуется не только эмоционально – волевая сфера, но еще и их познавательная деятельность. Являются неоднородными симптоматика и механизмы нарушений речи у таких детей. Таким образом, для детей с ЗПР характерна высокая степень распространенности речевых нарушений и медленный темп речевого развития, а ее развитие зависит от ряда социально-педагогических факторов.

## Выводы по первой главе

Будучи психическим процессом, у мышления есть свои специфические признаки и специфические характеристики. Например, обобщенное отражение действительности является первым из таких признаков. Обобщения, как известно, отражают общие (и, соответственно, самые важные) свойства явлений и предметов, общие закономерные связи явлений и предметов. Мыслительная деятельность ребенка – это тесная взаимосвязь разных видов мышления.

Мыслительная деятельность ребенка – это тесная взаимосвязь разных видов мышления (во-первых, наглядно-действенного, во-вторых, наглядно-образного, в-третьих, словесно-логического).

В дошкольном возрасте развитие речи, наряду с физиологическим состоянием детского организма, обуславливается еще и рядом социально-педагогических факторов.

Такое психолого-педагогическое определение, как задержка психического развития, характеризует самое распространенное отклонение в психофизическом развитии детей (среди всех отклонений, встречающихся у них). В детской популяции, согласно данным разных исследователей, выявляется от шести до одиннадцати процентов детей с ЗПР разного генеза.

Все психические процессы оказывают свое влияние на развитие мышления: уровень развития внимания у ребенка; уровень развития речи у ребенка; уровень развития у него восприятия и представлений о реальной действительности; уровень сформированности у ребенка механизмов произвольности.

Несформированность планирующей функции речи, затруднение вербализации действий и недостаточная речевая регуляция действий – это характерные признаки нарушения у детей с задержкой психо-речевого развития. Эти дети зачастую испытывают сложности с вербальным выражением собственных действий. У детей данной категории наблюдается

речевая инертность, неточный словарный запас, динамические нарушения, сложности с использованием некоторых частей речи, сложности с пониманием и функционированием некоторых сложных грамматических и логических структур.

У дошкольников с ЗПР наблюдается значительная распространенность нарушения речи, а также замедленный темп ее развития. Проявления речевой патологии очень часто обусловлены общими психопатологическими особенностями дошкольников с ЗПР. У таких детей отмечается некоторое отставание в мыслительных процессах, тем самым, у них наблюдается также и неполноценность в речи. По мере овладения ребенком речью развиваются и совершенствуются разные мыслительные операции, например, анализ, обобщение, сравнение и другие.

Особенности речи у дошкольников с ЗПР могут быть охарактеризованы нарушением речи как целостной системы. Недостаточным уровнем развития характеризуется не только эмоционально – волевая сфера, но еще и их познавательная деятельность. Являются неоднородными симптоматика и механизмы нарушений речи у таких детей.

## **Глава 2 Эмпирическое исследование особенностей речи и мышления детей с ЗПР старшего дошкольного возраста**

### **2.1 Организация и методы исследования**

Детально изучив научные труды, содержащие в себе основы проблематики по задержке развития интеллектуальных возможностей детей дошкольного возраста с психологическими отклонениями в процессе логопедических занятий, было реализовано исследование по установленным методикам. Практическое исследование длилось две недели и проходило в марте 2022 года.

В испытании была задействована группа детского дошкольного учреждения «ЮМИ» в г. Москва, которая состояла из 10 воспитанников. Среди детей 8 мальчиков и 2 девочки.

Возрастная категория детей определялась в промежутке 6-7 лет

Эксперимент проводился в 2 этапа:

- проверка логопедического характера, содержащая констатирующий результат;
- оценка и систематизация выявленных сведений.

Методы изучения: общение и опытное исследование.

Цель констатирующего этапа: определить характерные черты речевых проявлений старшей группы воспитанников дошкольного возраста с ЗПР.

Для создания и налаживания конструктивного взаимодействия с дошкольниками проводилась беседа с целью ознакомления, содержащая следующие вопросы:

- «Как тебя зовут?»;
- «Где твой дом? С кем ты живешь?»;
- «Имеешь ли ты домашних питомцев?»
- «Кем ты хочешь работать, когда вырастешь?»
- «Тебе нравится играть? Какие твои любимые игры?»

Затем мы применили диагностический инструментарий, заявленный в нашем исследовании.

Методика «Четвертый лишний».

Цель методики: изучить деятельность закономерного суждения, интеллектуально-оценочный анализ и способности дошкольника к выводам.

Дает возможность определить степень формирования дискурсивного рассуждения, присутствие навыков использования предметных образов и потенциал для их развития.

Инструкция:

Детям демонстрируются картинки четырех предметов, три предмета из них можно соединить резюмирующим понятием, а один оставшийся предмет выделяется лишним. «Обрати внимание, перед тобой лежат 4 рисунка. Три из них имеют что-то общее. Что именно и почему?»

Критерии, которые оцениваются:

- характерная особенность выполняемых действий;
- легкость в выполнении задачи;
- ошибочные критерии при формировании признаков;
- логическая цепь умозаключений и условия анализирующих операций;
- размер запрашиваемой помощи ребенком у воспитателя.

Подведение результатов:

- 5 баллов – дошкольник успешно справился, представленные задачи и располагает навыками верного обобщения, используя рациональные термины;
- 4 балла – испытуемый дошкольной старшей группы отвечал на поставленные вопросы, но, тем не менее, запрашивал помощь в виде подсказок и направляющих комментариев. Ребенок хорошо ориентируется, но имеет сложности в концентрации, часто упускает детали воспроизводимой сюжетной части. Предметные показатели подвластны логическому осмыслению;

- 3 балла – ребенку было необходимо неоднократное напоминание основной задачи для выполнения и направления фокусирования внимания. Ребенку было сложно озвучивать наименование объектов, изображенных на рисунке, и произносить обобщающие термины, которые содержат базовые характеристики;
- 2 балла – испытуемый понял суть задания, но сомневался в своих ответах, многие из них были не правильными. Определялась сложность в озвучивании одного объединяющего все карточки термина.
- 1 балл – было озвучено несогласие с выполнением поставленных задач, ребенок не хотел идти на контакт.

#### Методика «Картинки-нелепицы»

Данная методика содержит в себе главенствующее направление в определении детской осознанности обычных структурированных связей, взаимодействие между животным миром и человеческим, построение логических цепочек.

Особенные указания. Две части задания делаются по очереди. Первым делом дошкольник указывает на выявленные неточности, а затем уже формирует логические ответы.

#### Оценка результатов:

- 5 баллов – данный результат является самым высоким показателем. Ребенок определил все заложенные в задании логические отклонения с последующим их рациональным объяснением;
- 4 балла – испытуемый нашел и определил все несоответствия, но 1-3 остались без объяснения или ребенок не смог четко аргументировать свое решение;
- 3 балла – испытуемый нашел и определил все несоответствия, но 3-4 остались без объяснения или ребенок не смог четко аргументировать свое решение;
- 2 балла – дошкольник выявил мыслительные несоответствия, но пять – семь не смог проанализировать в течение отведенного времени;

– 1 балл – дошкольник не смог определить больше 4 несоответствий из 7 явных ошибок и не аргументировал ни одну из них.

– 0 баллов – ребенок смог определить меньше 4 логических несоответствий из 7 представленных.

Примечание. если в течение заявленного временного отрезка дошкольник в полном объеме выполнил первый уровень задания, то ему начисляется 4 балла. То есть он выявил все 7 логических несоответствий, но не смог проанализировать их или ему не хватило на это времени.

Анализ проведенного исследования:

– 0–1 балл – самый низкий;

– 2–3 балла – низкий;

– 4–7 баллов – средний;

– 8–9 баллов – высокий;

– 10 баллов – самый высокий.

Методика «Картинки-нелепицы»

Проводимая методика ориентирована для анализа способностей воспроизведения логичной сюжетной линии на основе предоставляемых рисунков, содержащих в себе одну историю и определения цепочки логических рассуждений по демонстрируемым рисункам. Дошкольник должен внимательно изучить картинки, определить сюжетную композицию и построить индивидуальное повествование. Ребенку необходимо подчеркнуть важные составляющие на предоставленных рисунках для формирования сюжетного анализа.

Под критерии оценки подпадают осознанность логичности рассказа, последовательность, согласованность отдельных частей истории, проявление навыков определения заголовков для каждой темы, вычисляется степень речевого развития.

Результативные данные:

- простота выполнения задачи, особенность составления логических цепочек и формирование взаимосвязи в пространстве, глубокая осознанность проводимых действий;
- характеристика речевого общения (количество воспроизведенной индивидуальной речи с применением практических и эффективных слов, словосочетаний и т.д.)
- методика взаимодействия при помощи взгляда;
- целостная структура восприятия;
- размер запрашиваемой помощи взрослого человека при оценке рисунков.

Анализ проведенного исследования:

- 5 баллов – дошкольник проявляет интерес к предоставляемым рисункам, самостоятельно, без помощи проводит анализирующий рассказ, который полностью соответствует демонстрируемым обстоятельствам. Ребенок соблюдает логичность и связность, определены и озвучены факты, которые связывают события во времени и пространстве, в речи присутствуют различные речевые обороты, и в целом рассказ соответствует грамматическим показателям;
- 4 балла – рисунки изучает пристально, серийный сюжет составляет без помощи, определяет и устраняет логические несоответствия. История формирует самим ребенком и отображает продемонстрированные обстоятельства, присутствует смысловая логичность, возможно присутствие не явно заметных отклонений в речевой связности, узкая объяснительная база, широкая лексическая основа, но в грамматическом плане могут проявляться неточности или недосказанности, но ребенок сам обращает на это внимание и устраняет ошибки, иногда при наличии наводящих вопросов.
- 3 балла – к рисункам проявляет интерес, но серийный сюжет формирует с отклонениями от действительности, необходимы наводящие примечания или четкие подчеркивания в виде контекстных

оговорок. В общем повествование соответствует предполагаемым обстоятельствам, присутствует пропуск мелких деталей или уточнений, последовательность имеет ошибки, проявляется проблема в лексической замене слов;

– 2 балла – ребенок подвержен чувствительности, часто проявляются ошибки при составлении сюжета, требует постоянного указания на неточности и отклонения, повествование лишь в некотором смысле отображает иллюстрируемые обстоятельства, нарушены пространственные и временные логические цепи, потеряны важные сюжетные отрезки, формируется ошибочный посыл. Повествовательная история представляется перечислением изображаемых предметов, низкий лексический уровень, отсутствие грамматической структуры.

– 1 балл – нежелание отвечать на вопросы, игнорирование, молчание, отсутствие концентрации внимания.

#### Методика «Классификация»

Основная цель: определить навыки к обобщению, классификации предметов с помощью предоставленных признаков, выявить уровень логических и рациональных умозаключений, выносливость, функциональность. Дошкольникам демонстрируются рисунки, на каждом из которых нарисован предмет. Задания заключаются в распределении рисунков по группам. Следует определить, как испытуемый сформировал признак объединения, и какое наименование присвоил каждой из групп. Далее наступает вторая часть задания, где ребенок должен уменьшить количество групп в наличии, и логически сформулировал производимые действия.

#### Итоговый анализ:

– 5 баллов – дошкольник безошибочно выполнил предоставленное задание;

– 4 балла – проявляются редкие ошибочные отклонения, которые исправляются в процессе выполнения задания;

- 3 балла – формируются проблемы во время группового объединения, в ходе проводимых действий требуются уточняющие вопросы;
- 2 балла – дошкольник ощущает сложности во время группировки рисунков;
- 1 балл – испытуемый провалил выполнение поставленной задачи.

#### Методика обследования связной речи (В.П. Глухов)

Данная методика подразумевает исследование последовательной речевой функции в ходе осуществляемой игровой деятельности, бытовых ситуаций и воспитательного процесса.

Благодаря комплексному обследованию можно выявить уровень развития речевой способности ребенка в различных формах речевого высказывания, начиная с самых обычных стандартных фраз, заканчивая полноценными рассказами с творческим развитием. Стоит отметить, что комплексное исследование также позволяет обратить внимание на правильность развернутых высказываний, выявить их недостатки или особенности.

В рамках такого исследования для детей были разработаны задания, которые позволяют проанализировать связную речь, а именно:

- по представленным картинкам требовалось составить полное предложение;
- по трем изображениям, которые были объединены тематически, ребенку требовалось составить логичное предложение;
- требовалось пересказать близко к тексту любимый рассказ или сказку;
- с помощью сюжетных картинок необходимо было предоставить устный рассказ;
- задание было на сочинение собственного рассказа;
- требовалось проявить творческий подход и составить рассказ-описание.

В данную методику включаются следующие задания, содержащие в себе комплекс изучения речи:

Первое – по определенным картинкам действия необходимо составить рассказ. Главной целью задания является выявление правильного окончания высказывания, его логичность.

Второе – на примере нескольких картинок, точнее трех (как пример, бабушка, платок и спицы) требуется составить предложение. Цель – проанализировать способность составления предложения, опираясь на картинки.

Третье – пересказать близко к тексту любимый рассказ. Цель – выявить способность ребенка правильно передавать словами небольшой, знакомый текст.

Четвертое – опираясь на тематические картинки, требовалось придумать рассказ. Цель – выявить способность ребенка с помощью картинок составлять последовательно рассказ.

Пятое – сочинение собственного рассказа. Цель - проанализировать индивидуальный уровень и особенности владения связной фразовой и монологической речью с помощью собственных впечатлений.

Шестое – проявить творческий подход и составить рассказ-описание. Цель: выявление полноты и точности отражения в рассказе основных свойств предмета, наличие логико-смысловой организации сообщения.

Критерии оценивания представлены ниже:

Высокий уровень развития связной речи будет выявлен у детей, набравших минимум 24 балла, максимум 30 баллов, опираясь на все проведенные методики. Средний уровень, соответственно, будет у детей, набравших от 17 до 23 баллов. Недостаточный уровень будет выявлен у детей, набравших от 10 до 16 баллов. У детей, набравших от 5 до 9 баллов, будет выявлен низкий уровень развития связной речи.

## 2.2 Диагностика речи и мышления старших дошкольников с задержкой психического развития

Результаты диагностики методики «Четвертый лишний» представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты диагностики методики «Четвертый лишний» у детей с ЗПР

Ребенок	Баллы	Уровень
Миша Б	2	Ниже среднего
Маша Г.	4	Средний
Артем Р.	1	Низкий
Даниил П.	2	Ниже среднего
Варя М.	5	Средний
Богдан Б.	6	Средний
Радомир Е.	3	Ниже среднего
Даниил К.	5	Средний
Кирилл С.	4	Средний
Даниил Л.	2	Ниже среднего

Исходя из результатов, представленных в таблице 1, преобладающим уровнем у детей является «средний». Для наглядной демонстрации результатов на рисунке 1 отобразим процентное соотношение результатов диагностической методики.

Исходя из результатов таблицы 1 и рисунка, мы видим, что преобладающим уровнем является «средний» (50%), а также ниже среднего (40%). Один дошкольник обладает «низким» уровнем (10%). Отметим, что детям было необходимо повторять задания для улучшенной концентрации внимания. Большинство испытуемых не могли охарактеризовать некоторые

предметы и найти обобщающее слово для обозначения определенного объекта (рисунок 1).

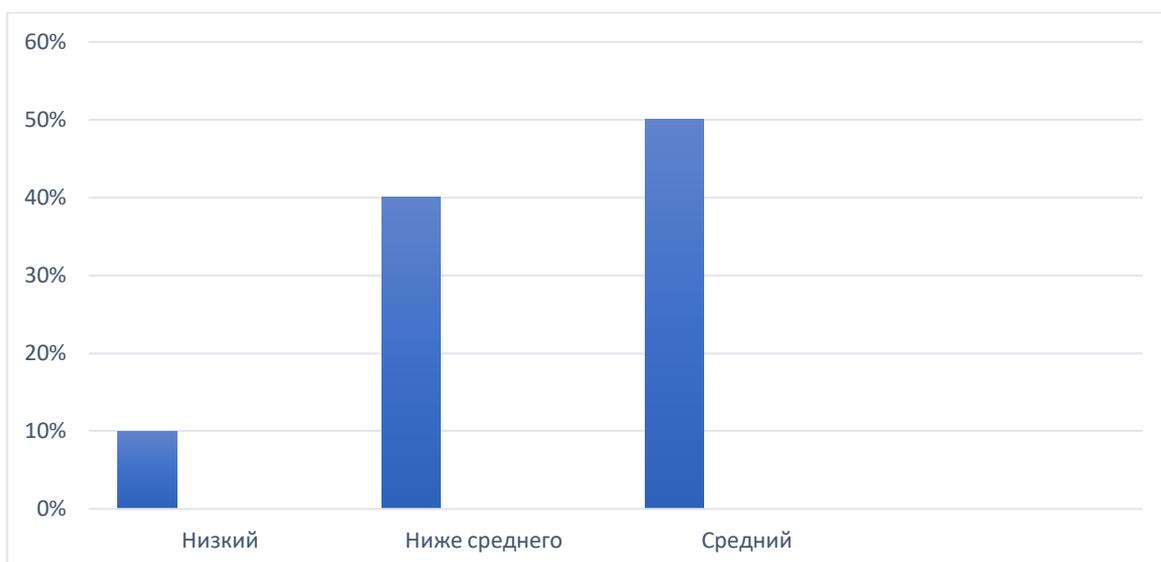


Рисунок 1 – Процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Четвертый лишний» у детей с ЗПР

Результаты методики «Картинки-нелепицы» представлены в таблице 2.

Исходя из результатов, представленных в таблице 2, мы видим, что преобладающим уровнем является «средний». Для наглядной демонстрации результатов на рисунке 1 отобразим процентное соотношение результатов диагностической методики.

По результатам таблицы 2 и рисунка 2, мы видим, что преобладающим уровнем является «средний» (50%), также «ниже среднего» (30%). Один дошкольник обладает «низким» уровнем (20%). Таким образом, большинство детей не смогли рассказать про нелепицы, находящиеся на картинке. 5 детей отметили на картинке нелепицы, но не смогли их подробно объяснить. Экспериментатору приходилось неоднократно повторять задание для его усвоения. У детей отсутствовала концентрация внимания, многие отвлекались на посторонние шумы во время прохождения диагностической методики.

Таблица 2 – Результаты диагностической методики детей с ЗПР «Картинки-нелепицы»

Ребенок	Баллы	Уровень
Миша Б	1	Низкий
Маша Г.	5	Средний
Артем Р.	0	Низкий
Даниил П.	3	Ниже среднего
Варя М.	5	Средний
Богдан Б.	5	Средний
Радомир Е.	2	Ниже среднего
Даниил К.	5	Средний
Кирилл С.	4	Средний
Даниил Л.-	4	Средний

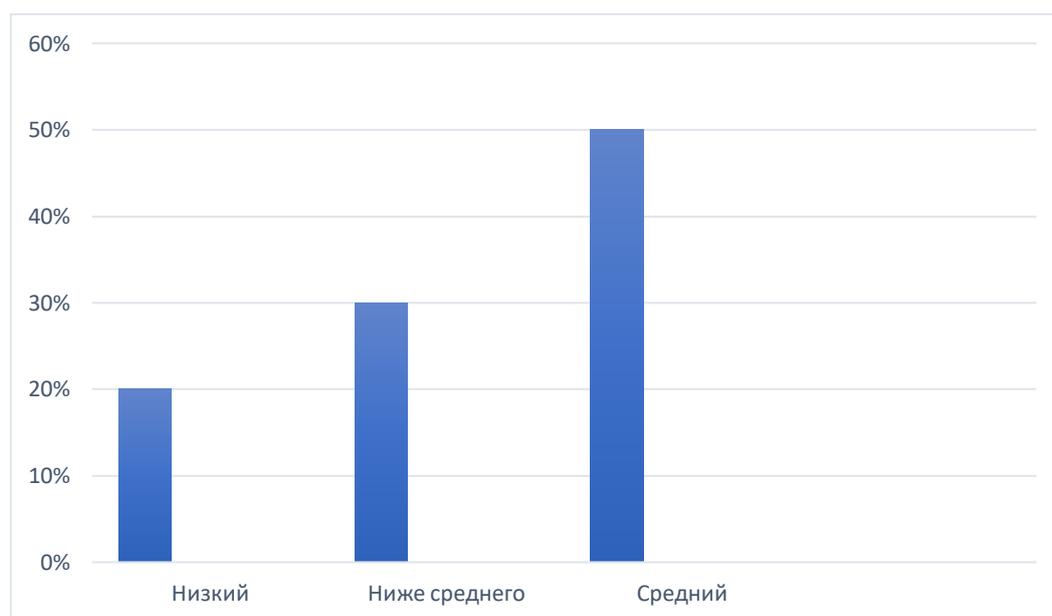


Рисунок 2 – Процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Картинки-нелепицы» у детей с ЗПР

Результаты диагностической методики «Последовательные картинки» у детей с ЗПР представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностической методики «Последовательные картинки» у детей с ЗПР

Ребенок	Баллы	Уровень
Миша Б	1	Низкий
Маша Г.	3	Ниже среднего
Артем Р.	1	Низкий
Даниил П.	2	Ниже среднего
Варя М.	3	Средний
Богдан Б.	4	Высокий
Радомир Е.	2	Низкий
Даниил К.	3	Средний
Кирилл С.	3	Средний
Даниил Л.	2	Низкий

Исходя из результатов, представленных в таблице 3, преобладающим уровнем является «низкий». Отметим, что при прохождении данного задания мы выявили «высокий» уровень, не присутствующего в прошлых методиках. На рисунке 3 мы отобразим процентное соотношение результатов методики «Последовательные картинки».

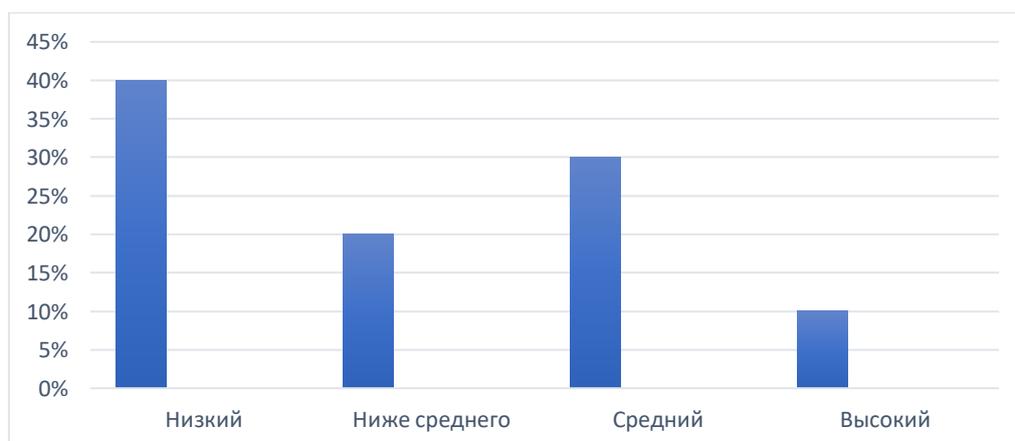


Рисунок 3 – Процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Последовательные картинки» у детей с ЗПР

Исходя из результатов таблицы 3 и рисунка 3, мы видим, что преобладающим уровнем у детей с ЗПР является «низкий» (40%), «средний» (30%), «ниже среднего» (20%). Отметим, что один дошкольник обладает «высоким» уровнем (10%). При выполнении задания дети проявляли импульсивность. Были допущены ошибки, а при их исправлении, чаще всего детям требовалась помощь в виде наглядного примера. Рассказ от части соответствовал изображению, отсутствовала временная и причинно-следственная связь между действиями. Были заметны пропуски смысловых звеньев, искажение смысла, и рассказ представлял собой количество предметов, которые изображены на картинке. Экспериментатор отвечал на вопросы детей, но у испытуемых были односложные ответы, следовательно, был выявлен ограниченный словарный запас. Отметим, что один ребенок был сконцентрирован на задании, проявлял самостоятельность, рассказ был построен в соответствии с изображенной ситуацией на картинке, а сюжетная последовательность была соблюдена. Картинки рассматривал внимательно, рассказ был составлен посредством самостоятельной деятельности, и соответствовал изображению, присутствовала временная и причинно-следственная связь между действиями. Отсутствовали пропуски смысловых звеньев, искажение смысла, и рассказ представлял собой структурированные предложения, соблюдал грамматические нормы языка

Результаты проведенной диагностической методики «Классификация» у детей с ЗПР отражены таблице 4.

Исходя из результатов, представленных в таблице 4, мы видим, что преобладающим уровнем является «низкий». Для наглядной демонстрации результатов, на рисунке 4 мы отобразили процентное соотношение диагностической методики «Классификация».

Исходя из таблицы 4, преобладающий уровень показателей у испытуемых – низкий. На рисунке 4 показано процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Классификация».

Таблица 4 – Результаты диагностической методики «Классификация» у детей с ЗПР

Ребенок	Баллы	Уровень
Миша Б	5	Ниже среднего
Маша Г.	9	Ниже среднего
Артем Р.	3	Низкий
Даниил П.	4	Низкий
Варя М.	6	Ниже среднего
Богдан Б.	10	Средний
Радомир Е.	3	Низкий
Даниил К.	6	Ниже среднего
Кирилл С.	4	Низкий
Даниил Л.-	2	Низкий

Исходя из представленных в таблице 4 и на рисунке 4 результатов, мы видим, что преобладающим уровнем является «низкий» (50%), «ниже среднего» (40%), «средний» (10%). Можно отметить, что большинство детей не могли объединить предметы в группу.

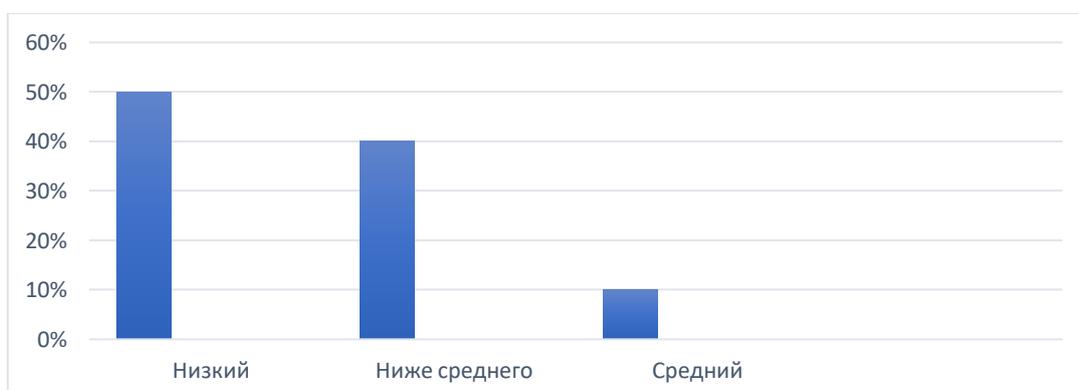


Рисунок 4 – Процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Классификация» у детей с ЗПР

Результаты обследования связной речи у дошкольников представлены в таблице 5.

Исходя из таблицы 5, мы можем сделать вывод, что у детей с ЗПР преобладающим уровнем связной речи является «низкий». Для наглядного примера воспользуемся построением диаграммы (рисунок 5)

Таблица 5 – Сводная таблица результатов обследования связной речи у дошкольников контрольной группы

Ф.И. ребенка	Задания						Общий балл	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
Миша Б	1	1	2	2	2	3	11	Недостаточный
Маша Г.	2	1	1	1	1	3	9	Низкий
Артем Р.	1	1	1	1	1	2	7	Низкий
Даниил П.	1	1	2	1	1	2	8	Низкий
Варя М.	1	2	2	1	3	2	11	Недостаточный
Богдан Б.	2	1	2	2	3	3	12	Недостаточный
Радомир Е.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
Даниил К.	1	1	2	1	1	2	8	Низкий
Кирилл С.	2	1	1	1	2	2	9	Низкий
Даниил Л.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий

Исходя из результатов, представленных в таблице 5 и на рисунке 5, мы видим, что у дошкольников с задержкой психического развития преобладает «недостаточный» уровень развития связной речи (70%). В процессе составления предложений на основе серии сюжетных изображений, не обращая внимания на подробный разбор, у детей не получилось составить свой самостоятельный рассказ. Для детей была необходимо помощь в виде вспомогательных вопросов, и указания на соответствующие картинки или детали. Все дети испытывали трудности в процессе составления рассказа по серии сюжетных картинок.

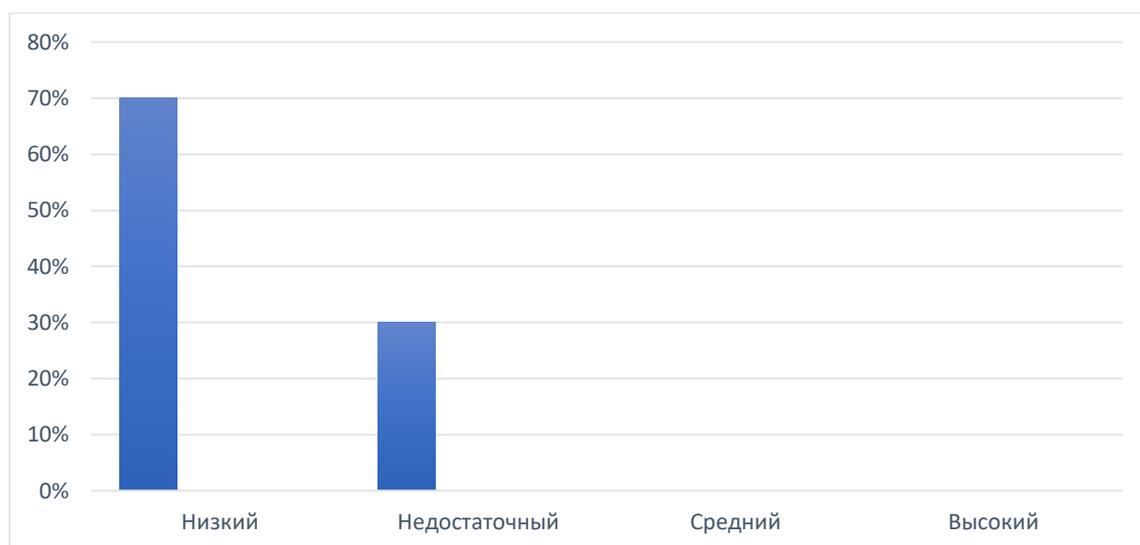


Рисунок 5 – Результаты обследования связной речи у дошкольников контрольной группы

По результатам всех методик данные были объединены в таблицу 6.

Таблица 6 – Уровни развития речи и мышления у детей с ЗПР

Ребенок	Количество баллов	Уровень
Миша Б.	17	Низкий
Маша Г.	23	Средний
Артем Р.	10	Низкий
Даниил П.	16	Низкий
Варя М.	26	Средний
Богдан Б.	30	Средний
Радомир Е.	14	Низкий
Даниил К.	23	Средний
Кирилл С.	21	Средний
Даниил Л.	15	Низкий

Из приведенных в таблице 6 результатов видно, что у большинства детей с ЗПР наблюдается «низкий» уровень выполнения заданий на развитие речи и мышления.

Таким образом, результаты исследования подтверждают факт о том, что у детей обнаружен «средний» и «низкий» уровень развития речи и мышления. Детям необходимо проводить коррекционно-логопедическую работу для развития мышления и речи.

На основе анализа результатов тестирования детей с ЗПР мы смогли дать обобщенную характеристику по каждому дошкольнику и исследуемой группе в целом.

В качестве суммарной оценки развития мышления и речи, выраженного в умении правильно, полно и точно сформулировать свою мысль, логично и связно построить высказывание и сделать его понятным и доступным для собеседника (вербальное поведения ребенка) используется понятие «речемыслительная деятельность».

Рассмотрим особенности мышления и речи дошкольников на примере обследованных респондентов.

Миша Б.

Интерес к заданиям слабый. Развитие словесно – логического мышления на низком уровне. Основные операции мышления (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация) развиты слабо. Задания выполнял с помощью логопеда. Обладает недостаточной способностью обобщения. В основном, использовал помощь логопеда, существенных признаков не назвал, чаще всего ориентировался на собственный смысл. Он вместо понятия «фрукты» говорил, что любит яблоко и банан, поэтому перец «лишний». Не продемонстрировал умения объяснять причинно-следственные связи.

Уровень развития мышления и речи находится на низком уровне.

Маша Г.

Интерес к заданиям не стабильный, затухающий. Словесно-логическое мышление имеет уровень «ниже среднего». Главные операции мышления, заключающиеся в анализе, синтезе, сравнении, обобщении и классификации имеют развитие на «среднем» уровне. Последовательность событий на картинках получилось воспроизвести успешно, установила правильный ход

событий, но высказывания содержали в себе односложный и монотонный характер. Речевая фантазия не была подключена, выражалась односоставными выражениями, или односложными частями речи. Рассказ не был насыщен содержательностью, был построен посредством схематического рисунка. Пользовалась помощью логопеда.

Артем Р.

Интерес к заданиям поверхностный, легко и быстро отвлекался. Развитие словесно – логического мышления на низком уровне. Основные операции мышления (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация) развиты на низком уровне. Связная речь развита на «низком» уровне. Предложения содержали в себе простой и короткий характер. Составление рассказа не было осуществлено, сюжетная последовательность была нарушена. Эмоциональный интерес к заданиям не подключал, преобладало отсутствие концентрации внимания. Для него составило большую трудность найти обобщающий признак в задании «Классификация».

Даниил П.

Интереса к заданиям не проявлял. Развитие мышления и речи находится на уровне «ниже среднего». Картинки смог разложить правильно, но не смог описать последовательность своего рассказа. Речевая фантазия не была подключена, наблюдались трудности в соблюдении причинно-следственной связи в структуре предложений. Фантазия не была подключена, содержательность рассказа было слабым и не понятным.

Варя М.

Интерес к заданиям средний. Развитие словесно – логического мышления на уровне ниже среднего. Основные операции мышления (анализ, синтез, сравнение). Говорит с ошибками, не всегда может подбирать обобщающие слова, однако легко использует тот словарный запас, каким владеет. Хотя, конечно, его сложно назвать достаточным. Были допущены ошибки, а при их исправлении, чаще всего требовалась помощь в виде наглядного примера. Причинно-следственная связь не наблюдалась в процессе

составления сюжетной истории, повествование рассказа практически не соответствовало картинке. У Вари М. наблюдались пропуски между смысловыми звеньями, смысл был искажен, а сам рассказ представлял собой количество предметов, которые изображены на картинке.

Богдан Б.

Интерес к заданиям средний, некоторые задания мальчик выполнял с любопытством. Ребенок был сконцентрирован на задании, проявлял самостоятельность, рассказ был построен в соответствии с изображенной ситуацией на картинке, а сюжетная последовательность была соблюдена. Картинки рассматривал внимательно, рассказ был составлен посредством самостоятельной деятельности, и соответствовал картинке. У Богдана Б. отсутствовали пропуски между смысловыми звеньями, смысл соответствовал, а сам рассказ представлял собой целостные и структурированные предложения.

Радомир Е.

Развитие словесно – логического мышления на уровне ниже среднего. Основные операции мышления (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация) развиты на низком уровне. Связная речь развита на «низком» уровне. Предложения содержали в себе простой и короткий характер. Составление рассказа не было осуществлено, сюжетная последовательность была нарушена. Эмоциональный интерес к заданиям не подключал, преобладало отсутствие концентрации внимания. У Радомира Е. преобладала бедная речь, которая была наполнена отсутствием смысла. В процессе выполнения задания ребенок переставлял между собой члены предложения, где отсутствовала связь. Интерес к заданию не было, часто приходилось использовать помощь логопеда.

Даниил К.

Наблюдалось проявления интереса к заданиям. Мышление и речь имеет «низкий» уровень развития. Развитие словесно – логического мышления на низком уровне. Основные операции мышления (анализ, синтез, сравнение,

обобщение, классификация) развиты слабо. Задания выполнял с помощью логопеда. Обладает недостаточной способностью обобщения. В основном, использовал помощь логопеда, существенных признаков не назвал, чаще всего ориентировался на собственный смысл. В процессе обобщения предметов не смог переместить их в одну групп. Структурированность рассказа состояла из односложных, распространенных и односоставных предложений.

Кирилл С.

Интереса к заданиям не наблюдалось. Были допущены ошибки при группировке предметов. Обладает недостаточной способностью обобщения. В основном, использовал помощь логопеда, существенных признаков не назвал, чаще всего ориентировался на собственный смысл. Продемонстрировал трудности с согласованием числительных с существительными. Предложения содержали в себе простой и короткий характер. Составление рассказа не было осуществлено, сюжетная последовательность была нарушена. Эмоциональный интерес к заданиям не подключал, преобладало отсутствие концентрации внимания. Речевая фантазия не была подключена, наблюдались трудности в соблюдении причинно-следственной связи в структуре предложений. Фантазия не была подключена, содержательность рассказа было слабым и не понятным.

Даниил Л.

Показал результаты ниже среднего. Отмечается низкий уровень наглядного мышления. Основные операции мышления (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация) развиты на уровне ниже среднего. Обобщение осуществляет с трудом и при помощи педагога, путается в словах и падежах. Интерес к заданиям не стабильный, затухающий. Словесно-логическое мышление имеет уровень «ниже среднего». Главные операции мышления, заключающиеся в анализе, синтезе, сравнении, обобщении и классификации имеют развитие на «среднем» уровне. Последовательность событий на картинках получилось воспроизвести успешно, установила

правильный ход событий, но высказывания содержали в себе односложный и монотонных характер.

Обобщая, можно отметить, что процессы образно-логического мышления у дошкольников с ЗПР несколько отличаются от нормы. Дети с ЗПР сложно осваивают навык оперировать понятиями, вследствие непонимания значения слов, им трудно устанавливать причинно-следственные связи. У дошкольников исследуемой группы наблюдаются проблемы с синтезом, сравнением и анализом. Речевое развитие находится на «низком» уровне и заключается в отсутствии умения выявления существенных признаков предметов и установления связи. Высокого уровня обобщения не было продемонстрировано.

Испытуемые чаще всего не могли сгруппировать признаки, и заменяли их на несущественные, не имея возможности найти общее слово. Даниил Л. вместо слова «диван», говорил «чтобы лежать», а обобщающее слово назвать не смог.

Таким образом, отметим, что детям дошкольного возраста с ЗПР необходимы средства поддержания дисциплины, развития мышления и речи. У них наблюдалось минимальное число понятия, связанных с родом и падежом. Концентрации внимания при выполнении задания не было обнаружено у детей. Дети, имеющие «низкий» уровень выполнения заданий, требовался повтор инструкции для концентрации внимания. Большинству был необходим наглядный материал.

Ребенок с самым низким показателем – Артем. Для него составило большую трудность найти обобщающий признак. Ребенок выполнял задание скорее механически, не проявлял к нему эмоционального интереса.

Результаты анализа ответов по второй методике так же позволяют говорить о некотором отставании детей с ЗПР в развитии элементов речемыслительной деятельности. У детей наблюдаются многочисленные грамматические ошибки при выражении своих мыслей.

У шести детей средний уровень выполнения задания – у Маши, Вари, Богдана, Даниила К., Кирилла и Даниила Л. У детей наблюдаются трудности с употреблением винительного падежа, родительного. Кирилл делал такие ошибки: «рыбки летает», «собачка сидит на дерево». Даниил К. путался с единственным и множественным числом «рыбка два не тут». У Даниила Л. Были трудности с предложным падежом: «Я на картинкав видел, как рыбки на речкав прыгают». Маша делала ошибки с звукоподражательными глаголами: «она мукает» вместо мычит. У детей так же есть трудности с согласованием числительных с существительными: «два рыбка», «один окна».

Низкий уровень продемонстрировали Даниил П. и Радомир. Часто у детей наблюдались неправильные окончания имен существительных. Даниил П. говорил «гнезды» вместо гнезда или «облаки» вместо облака. Радомир путался с употреблением родительного падежа, единственного и множественного числа, говоря «петух живут на трава», «собаков нет на дерево».

Очень низкий уровень, то есть дети смогли обнаружить менее четырех несостыковок на картинке за отведенное время, у Артема и Миши. Мальчики не могли согласовать прилагательные с существительными в роде: «белая окно», «зеленый дерево» и др. У Артема были проблемы в словообразовании: «собакин дом», «петуховый хвост».

По третьей методике мы так же можем отметить, что у детей с задержкой психического развития есть трудности с формированием наглядно-образного мышления.

Выполняя методику «Последовательные картинки», дети проявляли импульсивность. Были допущены ошибки, а при их исправлении, чаще всего детям требовалась помощь в виде наглядного примера. Рассказ от части соответствовал изображению, отсутствовала временная и причинно-следственная связь между действиями. Были заметны пропуски смысловых звеньев, искажение смысла, и рассказ представлял собой количество предметов, которые изображены на картинке. Экспериментатор отвечал на

вопросы детей, но у испытуемых были односложные ответы, следовательно, был выявлен ограниченный словарный запас. Данный факт свидетельствует об отсутствии нормализации процессов восприятия.

У четверых детей средний уровень выполнения задания – у Маши, Вари, Даниила К., и Кирилла. Дети допускали одну ошибку, но не могли ее подкорректировать и не показали понимание рассказа на картинке. Их удовлетворяло задание, не испытывали отчаяния при допуске ошибок. В случае отсутствия временных связей, детям была необходима помощь экспериментатора. Следовательно, у детей недостаточно развито логическое мышление.

В четвертом задании дети часто забывали сложные инструкции (трех-четырёхступенчатые), опускают некоторые их элементы и меняют последовательность предложенных заданий.

Дети, как правило, не прибегают к речевому общению с целью уточнения инструкций. Задание давалось детям трудно. Можно отметить слабые способности детей к обобщению, так что вторую часть задания никто из детей в полной мере выполнить не смог без наводящих вопросов и подсказок педагога.

Так же высокие баллы набрала Маша. У Маши было немного грамматических ошибок, особенно при согласовании слов, хотя речь и не отличается разнообразием. В целом можно отметить, что девочка понимает, что говорит и умеет выражать мысли простыми словами.

Варя и Даниил К. набрали по 15 баллов и тоже имеют средний уровень освоения наглядного и логического мышления. Говорили с ошибками, не всегда умеют подбирать обобщающие слова, однако легко используют тот словарный запас, каким владеют. Хотя, конечно, его сложно назвать достаточным.

Даниил П., Даниил Л., Кирилл и Радомир показали результаты ниже среднего. Отмечается низкий уровень наглядного мышления. Основные операции мышления (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация)

развиты слабо. Обобщение данные дети осуществляют с трудом и при помощи педагога, путаются в словах и падежах.

Двое детей показали самые слабые результаты – Миша и Артем. В своей речи дети используют простыми распространёнными и односоставными предложениями, с большим количеством ошибок. В высказывании используются существительные и глаголы. Речевое фантазирование не подключают. Объяснения бедны по содержанию, схематичны. Связная речь развита на «низком» уровне. Предложения содержали в себе простой и короткий характер. Составление рассказа не было осуществлено, сюжетная последовательность была нарушена. Эмоциональный интерес к заданиям не подключал, преобладало отсутствие концентрации внимания. Для него составило большую трудность найти обобщающий признак в задании «Классификация».

Подводя итог констатирующего эксперимента, можно сделать вывод, что у дошкольников с ЗПР скудный набор словосочетаний, ограниченный односложными предложениями. Дети не могли держать в памяти усложненные инструкции, путали последовательность.

Используя методику «Четвертый лишний», мы выявляли уровень сформированности понятийного мышления, способность оперировать образами и сгруппировать их по признакам. Для большинства детей требовалось неоднократно повторение для поддержания внимания. Но также большинство хорошо владели родовыми понятиями и успешно относили предметы к определенному классу понятий.

Используя методику «Картинки-нелепицы», мы выявляли уровень понимания детей простых связей, способность к логическому рассуждению. Уровень развития наглядно-образного мышления находилось на «среднем» уровне. Большинство детей замечали нелепицы, но им не удавалось структурированно составить по ним объяснение.

Используя методику «Последовательные картинки», мы выявили уровень структурированного и последовательного изложения мыслей, составления рассказа по картинкам, имеющих общий сюжет.

В методике «Последовательные картинки» было выявлено умения структурированно и последовательно излагать мысли, составляя рассказ из серии картинок, объединенных одним сюжетом. Были допущены ошибки, а при их исправлении, чаще всего детям требовалась помощь в виде наглядного примера. Рассказ от части соответствовал изображению, отсутствовала временная и причинно-следственная связь между действиями. Были заметны пропуски смысловых звеньев, искажение смысла, и рассказ представлял собой количество предметов, которые изображены на картинке. Экспериментатор отвечал на вопросы детей, но у испытуемых были односложные ответы, следовательно, был выявлен ограниченный словарный запас.

Используя методику «Классификация», мы выявляли умение обобщать и абстрагировать. Учитывая полученные результаты, можно сделать вывод, что с данной методикой дети справились хуже, чем в остальных. Испытуемые смогли успешно выделить определенную группу связующих предметов, но не смогли обозначить их одним словом. Следовательно, у детей обнаружен маленький словарный запас. Для выполнения задания часто требовалась помощь экспериментатора, повторяющего инструкцию.

Таким образом, дети большинство детей не проявляли интерес к заданиям преобладало отсутствие концентрации внимания. Речевая фантазия не была подключена, наблюдались трудности в соблюдении причинно-следственной связи в структуре предложений. Фантазия не была подключена, содержательность рассказа было слабым и не понятным. Обследование старших дошкольников с задержкой психического развития свидетельствует о том, что большинство детей обладают средним и низким уровнем развития речи и мышления и им необходимо проводить коррекционно-логопедические занятия для развития.

### **2.3 Разработка психопрофилактической программы для коррекции речи и мышления у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста посредством арт-терапии**

С целью развития речи и мышления у детей старшего дошкольного возраста, страдающих от задержки психического развития (ЗПР), был проведен формирующий эксперимент на основе исследования их речи и мышления.

Для реализации цели формирующего эксперимента были определены следующие задачи:

- разработать серию занятий по развитию речи и мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР;
- провести занятия по развитию речи и мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР;
- повторно провести диагностику уровня развития речи и мышления у детей старшего дошкольного возраста, страдающих задержкой психического развития (ЗПР).;
- сравнить результаты до и после апробации занятий.

Содержание нашей работы соответствовали тематическому планированию логопеда. Структура каждого занятия была одинаковой и включала следующие части:

- организационный момент;
- основная часть, включающая игры и упражнения на развитие речемыслительной деятельности;
- итог занятия проходил с целью обобщения, систематизации знаний и умений по теме, а также для организационного завершения деятельности.

Всего нами было разработано и проведено 10 развивающих занятий по развитию речи и мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

Формирующий эксперимент проводился в период с 15 марта по 20 мая 2022 года. Развивающие занятия проводились нами в групповой форме и предполагали активное общение между участниками и использование умственных задач.

Для эффективной подготовки старших дошкольников к школьному обучению, в том числе для развития их интереса к учению, рекомендуется использовать умственные задачи.

Проведение формирующего эксперимента предполагает использование системы задач, направленных на коррекцию и развитие речи и мышления дошкольников с ЗПР. Решение таких задач способствует формированию и укреплению речемыслительных процессов у детей.

В рамках проводимого эксперимента были поставлены следующие задачи:

- развивать речевое мышление путем осуществления мыслительных операций, таких как: соотнесение признаков с предметами и явлениями, сравнение, классификация, анализ отношений между предметами и явлениями через использование аналогий.
- формировать способность выделять важные признаки предметов и явлений и давать определения понятиям. Это включает выделение главной идеи, составление загадок, описательных рассказов по плану, формирование логических определений понятий, а также исправление неправильных представлений.
- способствовать переходу от использования готовых связей между объектами к самостоятельному открытию новых связей. Для этого необходимо устанавливать логические и причинно-следственные связи, а также искать новые связи между предметами и явлениями.
- стимулировать стремление объяснять происходящее и рассуждать о причинах и последовательностях событий, а также опровергать ложные утверждения;

– формировать умение задавать вопросы. Это включает произвольную постановку вопроса, переход от вопросов устанавливающего типа к вопросам-гипотезам и целенаправленный поиск неизвестного с помощью вопроса.

– развивать способность понимать скрытый смысл предметов и явлений, видеть их с разных точек зрения, а также упражняться в мысленном экспериментировании. Для этого необходимо определять переносное значение фразеологизмов, находить решения в гипотетических ситуациях и понимать многозначность слов.

– развивать речевое мышление через планирование и регулирование речи. Для этого необходимо выполнять действия по словесной инструкции, составлять рассказы с использованием отдельных слов, вопросов, моделей и картинок, а также упражняться в формулировании алгоритмов на речевом уровне.

На первом этапе был определен и отобран комплекс психодиагностических методик для проверки эффективности разработанных занятий.

На втором этапе исследовались особенности влияния арт-терапевтических занятий на развитие речи и мышления старших дошкольников. Были определены задачи программы и отобраны тесты и упражнения, направленные на решение поставленных задач.

На третьем этапе была проведена психодиагностика детей в возрасте от 4 до 6 лет, чьи результаты были внесены в таблицу результатов диагностики. Тестирование параметров каждой группы проводилось до начала апробации программы.

В рамках четвертого этапа занятия проводились еженедельно с группой, длительность одного занятия составляла 35 минут. Это было сделано для того, чтобы предотвратить переутомление и сохранить оптимальный уровень работоспособности у детей. Кроме того, после окончания программы было проведено повторное тестирование.

Эксперимент проводился по стандартной схеме: первичное тестирование, воздействие указанными методами, повторный замер.

Пятый этап был посвящен литературному оформлению и редактированию исследования.

Содержание программы.

Занятие 1:

Цель: Представить терапевта группе, создать комфортную атмосферу и побудить к общению. Также информировать о проблемах развития речи и мышления у детей с ЗПР.

Занятие 2:

Цель: Диагностировать речь и мышление у детей с ЗПР.

Оснащение:

- методика «Четвертый лишний»;
- методика «Картинки-нелепицы»;
- методика «Последовательные картинки»;
- методика «Классификация»;
- методика обследования связной речи.

Занятие 3:

Цель: Получить результаты и обсудить индивидуальное арт-терапевтическое воздействие на каждого ребенка.

Оснащение: Листы бумаги и ручки.

Занятие 4:

Цель: Развитие логического мышления и формирование пространственных представлений у учащихся.

Задачи:

- познакомить учащихся с правилами взаимодействия в классе;
- поднять эмоциональный тонус;
- снять общее напряжение;
- развитие логического мышления.

Задание: Поставить точки красного, синего и зеленого цвета в заданных местах на листе. Также выполнить дыхательное упражнение.

Цель: развитие графических навыков, зрительной памяти, внимания, координации движений логического мышления.

Техники дыхательной гимнастики.

Упражнение на пальчиковую гимнастику под названием «Приветствие пальчиков».

Занятие 5, цель которого заключается в развитии логического мышления и формировании умения составлять все возможные комбинации из элементов данного множества. Задача заключается в составлении расписания на один день, где должен быть один урок математики, один урок физкультуры и один урок чтения. Необходимо заполнить каждую ячейку первой буквой соответствующего урока.

Техники концентрации и устойчивости внимания, развития наблюдательности и памяти. Упражнение на сборку разрезных квадратов, состоящих из четырех разноцветных частей, чтобы получился оранжевый, желтый, зеленый и синий квадраты.

Задание на поиск ошибок в алфавите.

Задание на запоминание пар слов, корректурную пробу и закрашивание кружков.

Игра под названием «Заметить все», направленная на развитие наглядно-образного мышления, произвольного внимания и процессов синтеза.

Выполнение упражнения мозговой гимнастики под названием «Точки равновесия», способствующего улучшению мыслительной деятельности, устойчивости внимания и координации движений. Необходимо дотронуться двумя пальцами до впадины у основания черепа, положить другую руку на пупок и дышать, поднимая энергию вверх. После минуты следует поменять руку.

Урок 6

Игровой проект «Путешествие в мир сказок»

Цель: Определение основных моральных качеств и нравственных уроков на примере сказки «Красавица и чудовище».

Задачи:

Расширение кругозора детей через игру.

Развитие общих интеллектуальных способностей, таких как ассоциативное и образное мышление, различные виды внимания и памяти, аналитические способности.

Поощрение любви к сказкам.

Воспитатель: Что означает понятие «красота»? Красота - это нечто высшее, и для каждого оно имеет свой смысл. Один может считать красотой самые мелкие детали, в то время как для других красота может быть более обширной и интересной. В сказках мы часто видим темные и светлые стороны. Авторы стараются донести до читателя, что светлая сторона - это не только внешняя красота, но и чистота души и сердца.

Задание 1. Дополните выражение из сказки «Красавица и чудовище»

Наиболее главными нравственными уроками, которые должен почерпнуть юный читатель из сказки Шарля Перро «Красавица и чудовище» являются следующие:

- важность усердия, всегда и во всех обстоятельствах, делая всё возможное и невозможное, чтобы помочь (кому?);
- не брать без разрешения то, что принадлежит кому-то другому (что совершил торговец, чуть не заплатив за это собственной жизнью?);
- принимать обдуманные и осознанные;
- оценивать людей не по их внешнему виду и одежде, а по их

Правильный ответ: 1 - родителям, 2 - цветок, 3 - выборы, 4 - действиям

Задача 3. Сопоставьте правильное описание каждому герою:

- страстный поклонник чтения литературы.
- в результате колдовства становится светильником.
- после знакомства с главной героиней начинает изменяться к лучшему.

– обладает грубыми манерами общения, уверен в своей непогрешимости.

Варианты: а) Лумьер, б) Бэлла, в) Гастон, г) Адам

Верный ответ: 1 – б, 2 – а, 3 – г, 4 – в.

Задание 4. Какой цветок хранило Чудовище у себя?

Ответ: Роза

Задание 5. Что сняло заклятие с принца в сказке «Красавица и Чудовище»?

Варианты ответов:

а) Внезапный гром на ясном небе

б) Поцелуй

в) Волшебница передумала и восстановила первоначальный облик Адама

г) Слезы Бель

Задание 6. Каковы ключевые моменты в сказке «Красавица и Чудовище»?

Какой из предложенных вариантов является неправильным?

– доброта

– верность

– приверженность

– лицемерие

Правильный ответ: лицемерие

Воспитатель: Итак, вы осознали ключевые идеи сказки и поняли суть «духовной красоты».

Занятие 7.

Тренировка гибкости мышления

Попросить детей перечислить как можно больше слов, связанных с различными понятиями:

– перечислите слова, характеризующие деревья (липа, сосна, клен, тополь);

- перечислите слова, касающиеся спорта (баскетбол, теннис);
- перечислите слова, описывающие животных;
- перечислите слова, характеризующие домашних питомцев;
- перечислите слова, касающиеся наземного транспорта;
- перечислите слова, связанные с авиационным транспортом;
- перечислите слова, характеризующие водный транспорт;
- перечислите слова, относящиеся к миру искусства;
- перечислите слова, описывающие овощи;
- перечислите слова, характеризующие фрукты.

Упражнение для развития мышления и находчивости «Как применить это»

Предложите детям игру: найти максимальное количество способов использования определенного предмета.

Например, вы говорите слово «карандаш», а ребенок должен придумать разные способы использования этого предмета, такие как: рисование, письмо, использование в качестве палочки, указки, градусника для кукол, удочки.

Цель: развитие мышления – способность сравнивать, определять закономерности.

Задание: Выполнить мозговую гимнастику «Заземляющий» (повышает концентрацию, мыслительную активность, понимание при чтении).

Задание: «Совместное творчество».

Задание: «Ленты».

Задание: «Найди девятый».

Занятие 8.

Приветствие и представление домашнего задания: на этом этапе ведущий приветствует группу и предлагает участникам представить выполненное домашнее задание группе;

Разминка: включает упражнения для активизации участников группы, снижения тревожности и страха, создания расслабленной и дружественной атмосферы, укрепления сплоченности;

Основная часть занятия: включает лекции, игры, упражнения и задания, помогающие освоить основную тему занятия. После каждого упражнения предусмотрена рефлексия. Участникам предлагается обсудить свои чувства, впечатления, мнения и настроение.

Заключение и прощание: содержит информацию о домашнем задании. Участникам предлагается поделиться своими размышлениями о прошедшем занятии и выразить благодарность другим участникам группы.

Цель – развитие психологических характеристик и навыков, необходимых для успешного обучения, взаимодействия и роста на данном этапе образования.

Задачи:

- создать позитивную обучающую мотивацию;
- уменьшить тревожность студентов;
- развивать мышление и речь;
- снять эмоциональное напряжение.

Принадлежности: бумага и синие ручки.

Цель: стимулировать мышление, зрительную и слуховую память.

Задание. «Запомни и воспроизведи».

Задание. «Отыщи различия, определи изменения».

Задание. «Лишний элемент».

Задание. «Изобретательный лабиринт».

Урок 9.

Цель: улучшение речи у детей с особыми образовательными потребностями.

Игра «Дай определение словам»

Цель: активация словарного запаса, развитие связной речи, внимания и мышления.

Игра «Антонимы»

Цель: обучение подбору слов с противоположным значением.

Игра «Телефонный разговор»

Цель: развитие пространственного восприятия. Стимулировать использование слов: вверх, вправо, влево, вниз в речи. Цель - создание связной речи.

Персонажи: Старание; Настойчивость; Знания; Любовь

Профессии: Строитель, Художник, Парикмахер, Музыкант, Врач

Воспитатель: – Приветствую вас, милые дети! Сегодня мы окунемся в мир разных профессий, и каждый из вас сможет попробовать и выбрать для себя наиболее привлекательную! В нашем мире существует множество увлекательных профессий, и каждая из них имеет свою важность.

Настойчивость: «Здравствуйте, ребята! Благодарю за приглашение на ваше мероприятие. Угадайте, кто Я?»:

– «Без старания не вытацишь и рыбку из пруда»;

– «Терпение и труд все перетрут».

«Как зовут меня? Я обожаю трудиться, но еще не определился, кем хочу стать, когда вырасту!»

Труд: Настойчивость в учебе ведет к победе в сражении. Ищешь — найдешь, желаешь — добьешься. Привет, милые дети, меня зовут Труд. Я всегда довожу дела до завершения. Но у меня еще нет любимого занятия!

Знание:

«Чем больше знаний, тем сильнее становишься.

Полузнание опаснее полного неведения.

Отсутствие знаний снижает смелость.

Догадаться неплохо, но знать наверняка лучше.

Не возраст делает мудрым, а накопленные знания».

Любовь: «А я любовь, я люблю все виды работы и не могу определиться с выбором! Жизнь начинает играть красками, когда человек позволяет себе заниматься делом по душе. Ключ к успеху — полюбить то, что ты делаешь».

Воспитатель: Ребята, теперь нам нужно помочь гостям найти то, что они потеряли.

Задачей для детей было заранее выбрать пять профессий и изучить их. Все ребята разбились на пять групп и решили исследовать такие профессии, как: строитель, художник, парикмахер, музыкант и врач. Дети собираются в своих профессиональных командах, надевают костюмы и берут подготовленный заранее реквизит. (Здесь прикрепляются изображения костюмов и реквизита)

Дети достают парики, одевают на манекены и делают прически, затем каждый ребенок рассказывает название прически и пошагово инструкцию своей работы. Дети дарят парики персонажам Упорству, Трудю, Знанию и Любви! Персонажи счастливы!

Персонажи: Старание, Настойчивость, Знания, Любовь приветствуют и благодарят детей всех профессий!

Воспитатель: Наши дорогие Старание, Настойчивость, Знания и Любовь! Вы познакомились с удивительными профессиями, и у всех нас всё получилось! А вы знаете, дорогие дети, почему всё у нас получилось? Дети предлагают свои варианты ответов!

Воспитатель: Всё получилось благодаря Старанию, Настойчивости, Знаниям и Любви! Потому что они были вместе! В любой работе и профессии важно их совместное присутствие! Желаю вам, дорогие дети, найти самую лучшую профессию для себя! Ведь все профессии необходимы и важны!

#### Занятие №10

##### Завершающий этап

Цель – суммировать результаты программы, выяснить состояние старших дошкольников

##### Задачи:

- оценить уровень развития речи и мышления;
- определить эмоциональное состояние детей.

## 2.4 Апробация психопрофилактической программы для коррекции речи и мышления у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста посредством арт-терапии

Цель контрольного этапа – определить эффективность разработанной программы развития речи и мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

К концу программы, мы провели контрольный этап эксперимента посредством диагностического инструментария, что и на констатирующем этапе. При повторном обследовании были получены результаты, которые показывают положительную динамику развития мышления и речи у детей исследуемой группы. Результаты диагностической методики «Четвертый лишний» у детей с ЗПР до и после апробации отражены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностической методики «Четвертый лишний» у детей с ЗПР до и после апробации

Ребенок	Уровень (до апробации)	Уровень (после апробации)
Миша Б	Ниже среднего	Средний
Маша Г.	Низкий	Ниже среднего
Артем Р.	Низкий	Ниже среднего
Даниил П.	Ниже среднего	Средний
Варя М.	Ниже среднего	Средний
Богдан Б.	Ниже среднего	Средний
Радомир Е.	Низкий	Низкий
Даниил К.	Низкий	Низкий
Кирилл С.	Низкий	Низкий
Даниил Л.	Низкий	Средний

Исходя из результатов, представленных в таблице 7, мы видим, что преобладающим уровнем был «средний» (50%). Для наглядной демонстрации

результатов на рисунке 6 мы отобрали показатели методики «Четвертый лишний» до и после апробации (рисунок 6).

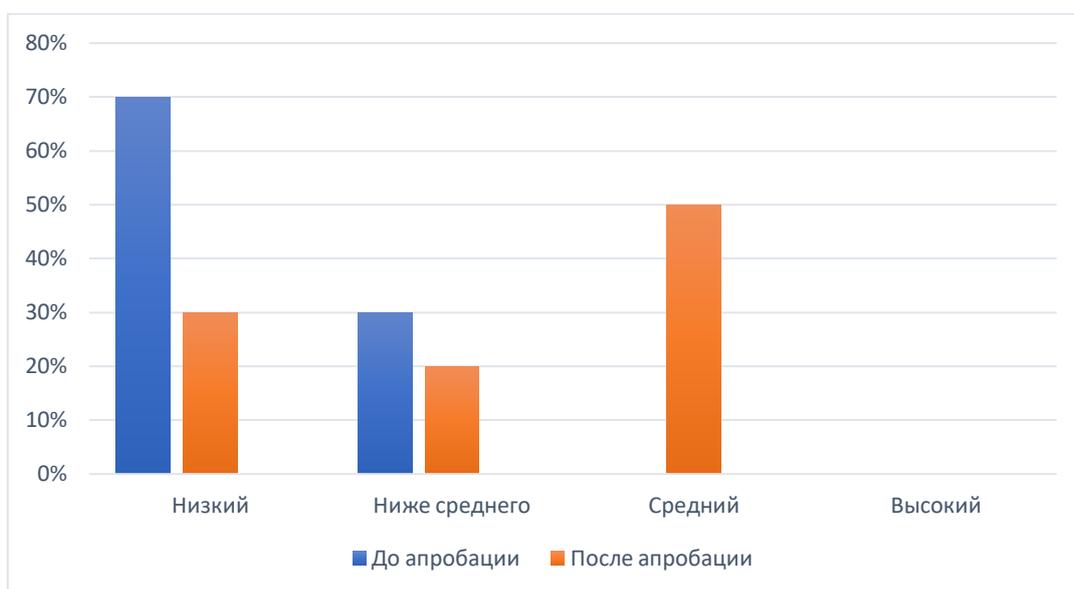


Рисунок 6 – Процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Четвертый лишний» у детей с ЗПР до и после апробации

Исходя из результатов, представленных в таблице 7 и на рисунке 6, мы видим, что программа положительно повлияла на развитие речи и мышления детей с задержкой психического развития. До апробации преобладающим уровнем был «низкий» (70%), после апробации – «средний» (50%). До проведения коррекционной программы детям было необходимо повторять задания для улучшенной концентрации внимания. Большинство испытуемых не могли охарактеризовать некоторые предметы и найти обобщающее слово для обозначения определенного объекта. После апробации программы некоторые дети успешно выполняли задание, находили обобщающее слово без помощи экспериментатора.

Результаты следующей диагностической методики «Картинки-нелепицы» детей с ЗПР до и после апробации отражены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностической методики «Картинки-нелепицы» детей с ЗПР до и после апробации

Ребенок	Уровень (до апробации)	Уровень (после апробации)
Миша Б	Низкий	Ниже среднего
Маша Г.	Ниже среднего	Средний
Артем Р.	Низкий	Низкий
Даниил П.	Низкий	Ниже среднего
Варя М.	Низкий	Ниже среднего
Богдан Б.	Низкий	Ниже среднего
Радомир Е.	Ниже среднего	Средний
Даниил К.	Низкий	Ниже среднего
Кирилл С.	Низкий	Ниже среднего
Даниил Л.	Низкий	Средний

Исходя из результатов, представленных в таблице 8, мы видим, что преобладающим уровнем до апробации является «низкий» (80%), после апробации – «ниже среднего» (60%). Отметим, что после проведенной программы некоторые дети имеют «средний» уровень (30%). Следовательно, коррекционная программа положительно повлияла на развитие речи и мышления у детей с ЗПР.

Исходя из результатов, представленных в таблице 8 и на рисунке 7, мы видим, что преобладающий уровень до апробации был «низкий» (80%), у 2 детей был зафиксирован «ниже среднего» (20%). После апробации у 6 детей был обнаружен уровень «ниже среднего» (60%). У 3 детей мы зафиксировали «средний» (30%) уровень развития речи и мышления. До проведенной программы большинство детей не смогли рассказать про нелепицы, находящиеся на картинке. Экспериментатору приходилось неоднократно повторять задание для его усвоения. У детей отсутствовала концентрация внимания, многие отвлекались на посторонние шумы во время прохождения диагностической методики. После проведенной программы дети были

сконцентрированы на задании, а также находили имеющиеся нелепицы на картинках.



Рисунок 7 – Процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Картинки-нелепицы» у детей с ЗПР до и после апробации

Результаты диагностической методики «Последовательные картинки» у детей с ЗПР до и после апробации представлены в таблице 9.

Исходя из результатов, представленных в таблице 9, преобладающим уровнем являлся «низкий» (70%), после апробации – «ниже среднего» (60%). Трое детей обладают «средним» уровнем (30%), один ребенок – «низким» (10%). Следовательно, программа позитивно повлияла на развитие речи и мышления детей.

Для наглядной демонстрации результатов и подробной интерпретации данных, на рисунке 8 мы отобразили процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Последовательные картинки» у детей с ЗПР

Таблица 9 – Результаты диагностической методики «Последовательные картинки» у детей с ЗПР до и после апробации

Ребенок	Уровень (до апробации)	Уровень (после апробации)
Миша Б	Низкий	Ниже среднего
Маша Г.	Ниже среднего	Средний
Артем Р.	Низкий	Ниже среднего
Даниил П.	Ниже среднего	Низкий
Варя М.	Низкий	Ниже среднего
Богдан Б.	Ниже среднего	Средний
Радомир Е.	Низкий	Ниже среднего
Даниил К.	Низкий	Ниже среднего
Кирилл С.	Низкий	Ниже среднего
Даниил Л.-	Низкий	Средний

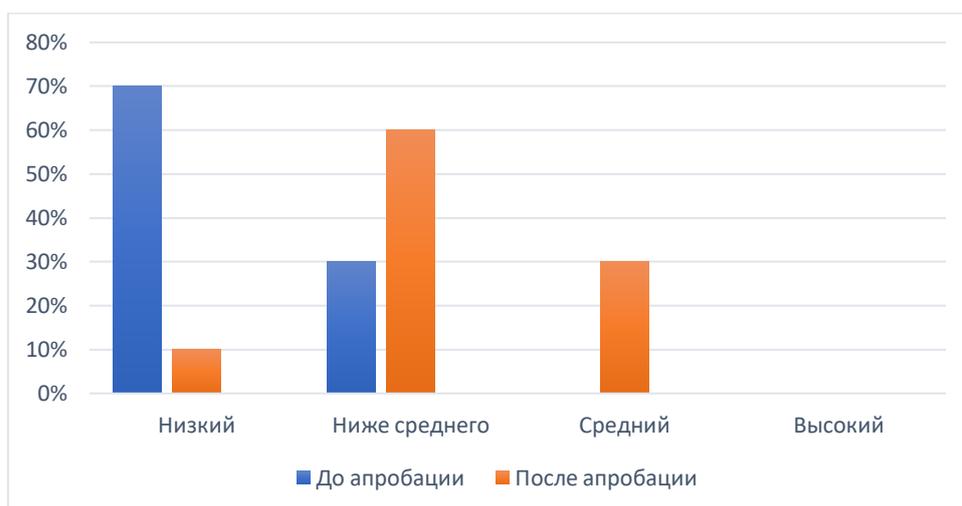


Рисунок 8 – Процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Последовательные картинки» у детей с ЗПР до и после апробации

Исходя из результатов таблицы 9 и рисунка 8, мы видим, что преобладающий уровень до апробации программы был «низкий» (70%), после апробации – «ниже среднего» (60%). До апробации дети проявляли импульсивность. Были допущены ошибки, а при их исправлении, чаще всего детям требовалась помощь в виде наглядного примера. Рассказ от части соответствовал изображению, отсутствовала временная и причинно-следственная связь между действиями. Были заметны пропуски смысловых звеньев, искажение смысла, и рассказ представлял собой количество предметов, которые изображены на картинке. Экспериментатор отвечал на вопросы детей, но у испытуемых были односложные ответы, следовательно, был выявлен ограниченный словарный запас. После апробации дети были сконцентрированы на задании, проявляли самостоятельность, рассказ был построен в соответствии с изображенной ситуацией на картинке, а сюжетная последовательность была соблюдена. Картинки рассматривали внимательно, рассказ был составлен посредством самостоятельной деятельности, и соответствовал изображению, присутствовала временная и причинно-следственная связь между действиями. Отсутствовали пропуски смысловых звеньев, искажение смысла, и рассказ представлял собой структурированные предложения, соблюдал грамматические нормы языка.

Следующей диагностической методикой на контрольном этапе исследования мы использовали «Классификация». Результаты проведенной диагностической методики «Классификация» у детей с ЗПР до и после апробации отражены таблице 10.

Исходя из результатов, представленных в таблице 10, преобладающий уровень у детей – «низкий» (70%). После проведенных коррекционных занятий преобладающим уровнем является «средний» (60%). Для того, чтобы наглядно продемонстрировать результаты и подробно интерпретировать данные, на рисунке 9 мы отобразили процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Классификация».

Таблица 10 – Результаты диагностической методики «Классификация» у детей с ЗПР до и после апробации

Ребенок	Уровень (до апробации)	Уровень (после апробации)
Миша Б.	Низкий	Низкий
Маша Г.	Низкий	Ниже среднего
Артем Р.	Ниже среднего	Средний
Даниил П.	Низкий	Ниже среднего
Варя М.	Низкий	Средний
Богдан Б.	Низкий	Ниже среднего
Радомир Е.	Ниже среднего	Средний
Даниил К.	Ниже среднего	Средний
Кирилл С.	Низкий	Средний
Даниил Л.-	Низкий	Средний

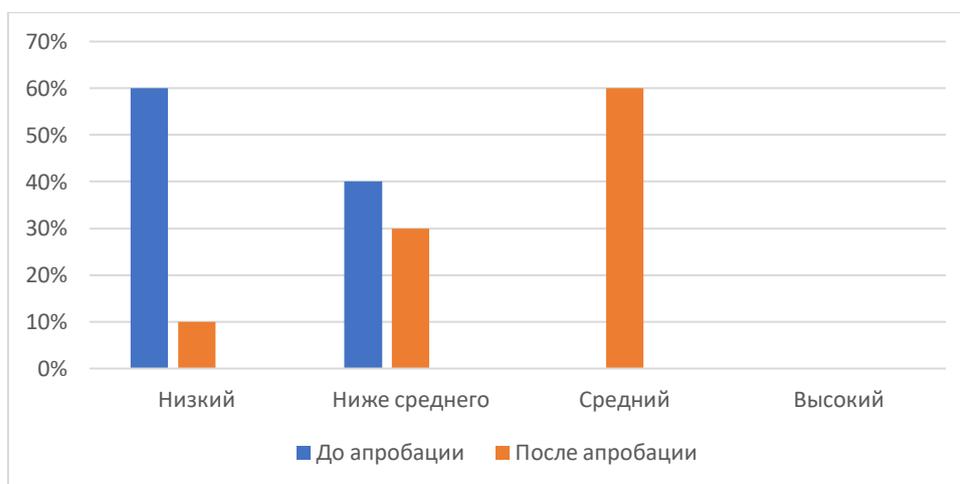


Рисунок 9 – Процентное соотношение результатов показателей диагностической методики «Классификация» у детей с ЗПР до и после апробации

Исходя из результатов, представленных в таблице 10 и на рисунке 9, мы видим, что до проведения коррекционной программы преобладающий уровень был «низкий» (60%), после – «средний» (60%).

Результаты обследования связной речи у старших дошкольников с задержкой психического развития представим в таблице 11.

Исходя из результатов, представленных в таблице 11, мы видим, что после апробации преобладающий уровень – «недостаточный» (60%). Для наглядной демонстрации данных отобразим на рисунке 10 результаты обследования связной речи у дошкольников с ЗПР.

Исходя из результатов, представленных в таблице 11 и на рисунке 10, мы видим, что программа положительно повлияла на развитие речи и мышления детей. Шесть детей обладают «недостаточным» (60%) уровнем развития связной речи. Трое дети имеют «средний» (30%), один дошкольник – «низкий» (10%). Дети смогли выполнять задание без помощи, а посредством самостоятельной деятельности.

Таблица 11 – Сводная таблица результатов обследования связной речи у дошкольников с ЗПР после апробации

Ф.И.О. ребенка	Задания						Общий балл	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
Миша Б.	2	3	3	3	3	3	17	Средний
Маша Г.	2	3	4	3	3	3	18	Средний
Артем Р.	2	3	2	1	1	1	10	Недостаточный
Даниил П.	2	1	1	3	2	3	12	Недостаточный
Варя М.	2	3	2	2	3	3	15	Недостаточный
Богдан Б.	3	2	4	4	3	2	18	Средний
Радомир Е.	2	1	3	2	3	2	13	Недостаточный
Даниил К.	2	1	2	3	1	2	11	Недостаточный
Кирилл С.	1	2	2	2	1	1	9	Низкий
Даниил Л.	2	2	2	2	3	2	13	Недостаточный

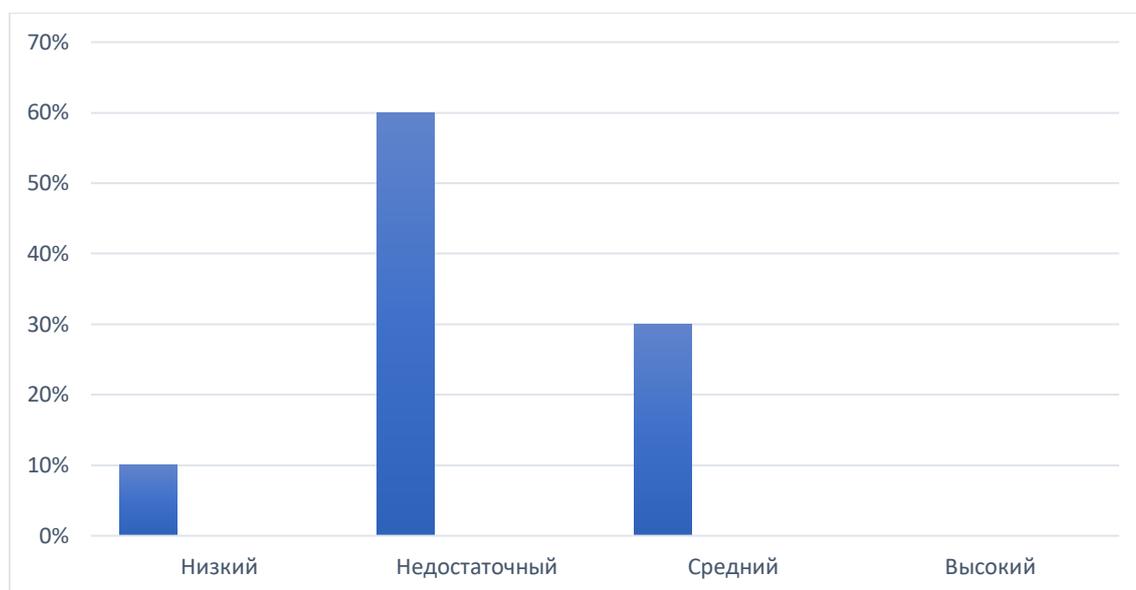


Рис.10 – Результаты обследования связной речи у дошкольников с ЗПР на контрольном этапе эксперимента

По результатам всех методик данные были объединены в таблицу 12.

Таблица 12 – Уровень развития речи и мышления у детей с ЗПР до и после апробации

Ребенок	Уровень (до апробации)	Уровень (после апробации)
Миша Б.	Низкий	Ниже среднего
Маша Г.	Низкий	Ниже среднего
Артем Р.	Низкий	Ниже среднего
Даниил П.	Ниже среднего	Средний
Варя М.	Низкий	Ниже среднего
Богдан Б.	Ниже среднего	Средний
Радомир Е.	Низкий	Ниже среднего
Даниил К.	Низкий	Ниже среднего
Кирилл С.	Низкий	Низкий
Даниил Л.	Ниже среднего	Ниже среднего

Перейдем к качественному анализу данных и рассмотрим, как изменились показатели у каждого ребенка.

Миша Б.

Стал проявлять больше интереса к заданиям. Есть положительная динамика в основных операциях мышления (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация). Отмечается изменения уровня развития речемыслительной деятельности: уровень развития поднялся с низкого уровня на уровень «ниже среднего».

Кирилл С.

Значительных изменений в развитии основных операции мышления (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация) не произошло. Все еще наблюдается низкий уровень связной речи. В развитии речи и мышления не наблюдается динамики, по - прежнему находится на низком уровне развития.

Маша Г.

Развитие словесно – логического мышления на уровне среднего или выше среднего в зависимости от задания. В задании «Четвёртый лишний» смог назвать половину правильных ответов, в то время как ранее мог назвать всего несколько. После апробации у ребенка развитие речи и мышления находится на уровне «ниже среднего»

Радомир Е.

Есть развитие словесно – логического мышления. Наблюдается динамика по развитию основных операций мышления (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация). После апробации уровень развития речи и мышления повысился до «ниже среднего»

Богдан Б.

После формирующей части эксперимента показал результаты хорошие результаты на уровне среднего. Отмечается изменения уровня развития речемыслительной деятельности: уровень развития поднялся с ниже среднего уровня на средний уровень.

Артем Р.

Заметен прогресс в процессе проведения занятий. После проведения занятий у дошкольника обнаружен уровень «ниже среднего». Его улучшения

заметы по заданию «Картинки-нелепицы», где Дима смог выбрать правильные нелепицы.

Варя М.

Уровень развития речи и мышления после апробации находится на уровне «ниже среднего». Артем после занятий проявлял интерес к заданиям. В методике «Последовательные картинки» смог правильно определить две картинки, что может свидетельствовать о прогрессе ребенка.

Даниил П.

Даниил стал больше проявлять интереса к заданиям. В методике «Последовательные картинки» смог правильно разложить 2 сюжетных картинки. Наблюдается прогресс в развитии словесно-логического мышления. В методике «Классификация» смог назвать 3 группы предметов. После апробации уровень развития речи и мышления – «средний».

Даниил К.

После апробации Даниил К. в методике «Четвёртый лишний» смог назвать половину правильных ответов, в то время как ранее мог назвать всего несколько. Отмечается изменения уровня развития речемыслительной деятельности: уровень развития поднялся с низкого уровня на уровень «ниже среднего».

Даниил Л.

Значительного прогресса не обнаружено. Даниил Л. допускал те же самые ошибки, что и на констатирующем этапе эксперимента. Уровень развития речи и мышления на уровне «ниже среднего».

Из приведенных результатов видно, что у большинства детей с ЗПР наблюдался «низкий» уровень выполнения заданий на развитие речи и мышления. После разработанной программы и ее апробации результаты показывают совершенно другие результаты. Преобладающим уровнем у детей с ЗПР является уровень ниже среднего (60%), а также обнаружился у трех детей «средний» уровень (30%).

Выводы по второй главе. Исследование включало в себя 2 этапа: логопедическое обследование, включающее констатирующий эксперимент, анализ полученных данных. Методики исследования: «Четвертый лишний», «Карточки-нелепицы», «Последовательные картинки», «Классификация», «Обследование связной речи».

При помощи методики «Четвертый лишний» был выявлен уровень развития понятийного мышления, умения оперироваться образами предметов и способность отнести их к определенному классу понятий. Преобладающим уровнем является «средний» (50%), также «ниже среднего» (30%). Один ребенок обладает «низким» уровнем (20%). Таким образом, большинство детей не смогли рассказать про нелепицы, находящиеся на картинке

При помощи методики «Картинки-нелепицы» было выявлено понимание ребенком простых связей, отношений между животным и природой и умении рассуждать логически. Многие заметили нелепицы, но не все смогли их объяснить в связи с нехваткой времени. У трех детей наблюдается «средний» уровень развития речи и мышления (30%). Наиболее преобладающий уровень – стал «ниже среднего» (60%).

При помощи методики «Последовательные картинки» было выявлено умения структурированно и последовательно излагать мысли, составляя рассказ из серии картинок, объединенных одним сюжетом. При выполнении задания дети проявляли импульсивность. Были допущены ошибки, а при их исправлении, чаще всего детям требовалась помощь в виде наглядного примера. Рассказ от части соответствовал изображению, отсутствовала временная и причинно-следственная связь между действиями. Были заметны пропуски смысловых звеньев, искажение смысла, и рассказ представлял собой количество предметов, которые изображены на картинке. Экспериментатор отвечал на вопросы детей, но у испытуемых были односложные ответы, следовательно, был выявлен ограниченный словарный запас. Отметим, что один ребенок был сконцентрирован на задании, проявлял самостоятельность, рассказ был построен в соответствии с изображенной ситуацией на картинке,

а сюжетная последовательность была соблюдена. Картинки рассматривал внимательно, рассказ был составлен посредством самостоятельной деятельности, и соответствовал изображению, присутствовала временная и причинно-следственная связь между действиями. Отсутствовали пропуски смысловых звеньев, искажение смысла, и рассказ представлял собой структурированные предложения, соблюдал грамматические нормы языка. У трех детей «средний» уровень (30%). У одного ребенка «низкий» уровень (10%). Преобладающий показатель – «ниже среднего» (40%).

В методике «Классификация» была выявлена способность к обобщению и абстрагированию. После апробации дошкольники могли правильно выстраивать смысловые звенья, не допускали искажения смысла. Рассказ представлял собой логическое и последовательное действие. Преобладающий показатель – «ниже среднего» (60%).

В методике «Обследования связной речи» в экспериментальной группе результат заметно улучшился. У 6 детей наблюдается «недостаточный» (60%) уровень связной речи. У 3 детей после проведения программы обнаружился «средний» (30%) уровень связной речи. У одного дошкольника наблюдается «низкий» (10%) уровень связной речи. Дети стали выполнять задания без помощи учителя, самостоятельно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что методы арт-терапии примененные для коррекции речи и мышления детей с ЗПР, показали свою эффективность.

## Заключение

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что, будучи психическим процессом, у мышления есть свои специфические признаки и специфические характеристики. Например, обобщенное отражение действительности является первым из таких признаков. Обобщения, как известно, отражают общие (и, соответственно, самые важные) свойства явлений и предметов, общие закономерные связи явлений и предметов. Мыслительная деятельность ребенка – это тесная взаимосвязь разных видов мышления.

Мыслительная деятельность ребенка – это тесная взаимосвязь разных видов мышления (во-первых, наглядно-действенного, во-вторых, наглядно-образного, в-третьих, словесно-логического). В дошкольном возрасте развитие речи, наряду с физиологическим состоянием детского организма, обуславливается еще и рядом социально-педагогических факторов.

У дошкольников с ЗПР наблюдается значительная распространенность нарушения речи, а также замедленный темп ее развития. Проявления речевой патологии очень часто обусловлены общими психопатологическими особенностями дошкольников с ЗПР. У таких детей отмечается некоторое отставание в мыслительных процессах, тем самым, у них наблюдается также и неполноценность в речи. По мере овладения ребенком речью развиваются и совершенствуются разные мыслительные операции, например, анализ, обобщение, сравнение и др. Особенности речи у дошкольников с ЗПР могут быть охарактеризованы нарушением речи как целостной системы. Недостаточным уровнем развития характеризуется не только эмоционально – волевая сфера, но еще и их познавательная деятельность. Являются неоднородными симптоматика и механизмы нарушений речи у таких детей.

Исследование по теме «Коррекция речи и мышления детей дошкольного возраста с задержкой психического развития посредством арт-терапии»

включает в себя использование методик и технологий, направленных на изучение речи и мышления у детей с ЗПР.

Цель исследования состояла в теоретическом изучении речи и мышления у детей с ЗПР старшего дошкольного возраста и практическом применении программы коррекции речи и мышления посредством арт-терапии.

Мною была рассмотрена гипотеза о том, что речемыслительную деятельность детей с задержкой психического развития можно эффективно улучшать посредством арт-терапевтического воздействия, используя свойства нервной системы такие, как пластичность и системный подход, примененный к структурно-функциональной модели работы головного мозга человека (по Лурия А. Р.).

В структурно-функциональной модели выделяют следующие блоки: энергетический блок, блок приема информации, ее переработки и хранения, блок программирования, регуляции, а также контроля.

Интегративная деятельность мозга обеспечивается при слаженной работе названных выше блоков. Кроме того, обеспечивается также непрерывное взаимообогащение абсолютно всех функциональных систем головного мозга.

Данные первичного обследования подтверждают необходимость осуществления коррекционной работы по исследуемому направлению. Обследование детей с ЗПР показывало, что дети имеют средний и низкий уровень сформированности речи и нуждаются в коррекционно-логопедической помощи по развитию речи, в том числе и способности к абстрагированию и обобщению.

С целью развития речи и мышления у детей старшего дошкольного возраста, с задержкой психического развития (ЗПР), был проведен формирующий эксперимент на основе исследования их речи и мышления. Формирующий эксперимент проводился в период с 15 марта по 20 мая 2022 года. Развивающие занятия проводились нами в групповой форме и

предполагали активное общение между участниками и использование умственных задач.

Системная работа показала положительную динамику развития детей группы, что было подтверждено повторным обследованием. До апробации у большинства детей с ЗПР наблюдался «низкий» уровень выполнения заданий на развитие речи и мышления.

После апробации разработанной программы дети показывают совершенно другие результаты. Преобладающим уровнем у детей с ЗПР является «средний» уровень. Таким образом, результаты программы показывают эффективное арт-терапевтическое воздействие на развитие речи и мышления у детей с ЗПР.

Результаты этой работы показывают, что, используя методы арт-терапии можно качественно улучшить адаптацию детей с ЗПР в обществе, сделать их жизнь более полноценной и продуктивной.

Таким образом, нами были достигнуты все поставленные задачи и сделаны соответствующие выводы. Полученные результаты подтверждают гипотезу о том, что речь и мышление детей с задержкой психического развития, имеющих психические и физиологические особенности, а именно ограниченную функциональность центральной нервной системы, возможно, эффективно улучшать посредством арт-терапевтического воздействия.

## Список используемой литературы

1. Беккер К. П. Логопедия. М.: Просвещение, 1984. 287 с.
2. Большой психологический словарь. Под ред. Б.Г. Мещерякова, акад. В.П. Зинченко. М.: Прайм – ЕВРОЗНАК, 2003. 692с.
3. Венгер Л. А., Венгер А. Л. Домашняя школа мышления. М.: Знание, 1983. 692с.
4. Венгер Л. А., Венгер А. Л. Готов ли ваш ребенок к школе. М.: Знание, 1994. 634с.
5. Власова Т. А. Актуальные проблемы клинического изучения задержки психического развития у детей // Дефектология. – 1975. – №6. С. 6-17.
6. Выготский Л. С. Мышление и речь. М., 1982. 445 с
7. Выготский Л. С. Проблема умственной отсталости. – В кн.: Избранные психологические исследования. М., 1956. 480 с.
8. Гальперин П. Я. Лекции по психологии: учебное пособие для студентов вузов– 2-е изд., перер. И доп. М.: КДУ, 2005. 400 с.
9. Детская практическая психология: Учебник / Под ред. Проф. Т.Д. Марцинковской. М.: Гардарики, 2009. 255 с.
10. Дубровина И. В. Психология: учебник для студентов средних педагогических заведений. М.: Академия, 2008. 220 с.
11. Дьяченко М. И., Кандыбович Л. А. Краткий психологический словарь. Мн.: Хэлтон, 1998. 262 с.
12. Жильгильдина А. А. Использование проектной деятельности для развития речи дошкольников // Международный студенческий научный вестник. – 2015. - №5-3. С.418-419
13. Зебзеева В. А. Развитие речи – актуальная проблема интеллектуального развития дошкольников // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. – 2014. - №13. С.123-125
14. Ковшиков В. А. Психолингвистика. Теория речевой деятельности. М.: Астрель, 2007. 318 с.

15. Левина Р. Е., Никашина Н. А. Характеристика общего недоразвития речи у детей. Основы теории и практики логопедии. М.: Просвещение, 1968. С. 67–166.
16. Леонтьев А. Н. Проблемы развития психики. – 4-е изд. М.: Изд. МГУ, 1981. 362 с.
17. Лисина, М. И. Формирование личности ребенка в общении. СПб.: «Питер», 2009. 348 с.
18. Лурия А. Р. Речь и интеллект в развитии ребенка. М., 1928. 150 с.
19. Марковская И. Ф. Задержка психического развития у детей. Клиническая и нейропсихологическая диагностика. М., 1993. 198 с.
20. Мастюкова Е. М. Лечебная педагогика. М., 1997. – 320 с.
21. Мухина В. С. Психология дошкольника. М.: Академия, 2002. 440 с.
22. Новосёлова С. Л. Развитие мышления в раннем возрасте. М.: Совершенство, 2008. 214 с.
23. Основы специальной психологии / Под ред. Л. В. Кузнецовой. М.: Академия, 2002. 480 с.
24. Певзнер М. С. Клиническая характеристика детей с задержкой психического развития // Дефектология. – 1972. – №3. – С. 3-7
25. Правдина О. В. Логопедия. М.: Просвещение, 1993. 548 с.
26. Психологические исследования. Под ред. Пашукова Т. И. М.-Воронеж, 1996. 613 с.
27. Психология. Под общ. Ред. А. А. Зарудной. М.: Минск, 1970. 251 с.
28. Рубинштейн С. Л. О мышлении и путях его исследования. М., 1958. 215 с.
29. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. Т.2. М.: Просвещение, 1989. 251 с.
30. Рубинштейн С. Я. Психология умственно отсталого школьника. М., 1986 г. 251 с.
31. Рычагова Е. С. Зарубежная наука о развитии речи дошкольников // Сборники конференций НИЦ «Социосфера» - 2012. - №2. С.55-58

32. Слепович Е. С. Формирование речи у дошкольников с задержкой психического развития. Минск, 1989. 269 с.
33. Слонь О. В. Развитие диалогической речи старших дошкольников посредством словесных игр // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. - №5-4. С.132-134
34. Стребелева Е. А. Специальная дошкольная педагогика. М.: Академия, 2002. 239 с.
35. Стребелева Е. А. Дидактические игры и упражнения в обучении умственно отсталых дошкольников. М.: Просвещение, 1991. 214 с.
36. Стребелева Е. А. Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии. М.: Владос, 2001. 124 с.
37. Стребелева Е. А. Специальная дошкольная педагогика. М., 2002. 236 с.
38. Стребелева, Е. А. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста: метод, пособие: с прил. Альбома «Наглядный материал для обследования детей» — М.: Просвещение, 2009. 164 с.
39. Стрекалова Т. А. Особенности логического мышления у дошкольников с ЗПР//Дефектология, №4, 1982. С. 86-87.
40. Стрекалова Т. А. Особенности наглядного мышления у дошкольников с ЗПР//Дефектология, №1, 1987. С. 163-185
41. Урунтаева Г. А. Дошкольная психология. М.: Академия, 2003. 280 с.
42. Широченко Ю. И. Роль игры в развитии речи дошкольника // Обучение и воспитание: методики и практика. – 2012. - №1. С.315-318
43. Шевелев К. В. Развивающие игры для дошкольников. М.: Издательство Института Психотерапии, 2001. 153 с.
44. Эльконин Д. Б. Психология игры. М.: Педагогика, 1948. 521 с.
45. Эльконин Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах. //Под.ред. Д. И. Фельдштейна. М., 1995. 251 с.

46. Эльконин Д. Б. К проблеме контроля возрастной динамики психического развития детей. М.: Таллин, 1974. 251 с.
47. Эльконин Д. Б. Психология младшего школьника. М., 1974. 142 с.
48. Cohen, LG., Celnik P., Cjrwell B. et al. Functional relevance of cross-modal plasticity in blind humans // Nature, 1997. P. 180-183.
49. Jonathan H. Turner Face-to-Face: Toward A Sociological Theory of Interpersonal Behavior // Stanford, CA: Stanford University Press, 2012. 271 p.
50. Kilmann R.H., Thomas K. W. Developing a Forced-Choice Measure of Conflict-Handling Behaviour: The “MODE” Instrument // Educational and Psychological Measurement. 2007. №. 2. P. 309-325.
51. Krisberg L. Sociology of Social Conflict. New Jersey: Prentice Hall, 2013. 300 p.
52. Mortimer J. How TV violence hits kids // Education digest, 1994, V.60, № 2. P. 16-19