

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

Кафедра Финансы и кредит

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

«Финансы и кредит»

_____/_____
(подпись) (И.О. Фамилия)
« ____ » _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студентка Позднякова Мария Павловна

1. Тема Банкротство предприятия и его прогнозирование (на примере ООО «Нефтесбыт»)

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы _____

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе нормативные документы, работы отечественных и зарубежных экономистов по вопросам оценки прогнозирования потенциального банкротства

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов)

1 Теоретические аспекты прогнозирования банкротства предприятия

2 Прогнозная оценка предприятия ООО «Нефтесбыт»

3 Направления повышения уровня финансового состояния ООО «Нефтесбыт»

5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала Таблицы и рисунки, на основе которых проведен анализ финансового состояния предприятия

6. Консультанты по разделам _____

7. Дата выдачи задания « » _____ 2016г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись) К.Ю. Курилов
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись) М.П. Позднякова
(И.О. Фамилия)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ФИНАНСОВ, ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА «ФИНАНСЫ И КРЕДИТ»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
«Финансы и кредит»

_____/_____
(подпись) (И.О. Фамилия)
« ____ » _____ 2016 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студентки Поздняковой Марии Павловны
по теме Банкротство предприятия и его прогнозирование (на примере ООО «Нефтесбыт»)

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении
Согласование темы бакалаврской работы с руководителем	15.02.2016г. – 17.02.2016 г.		
Утверждение плана с руководителем, получение задания	17.02.2016 г.– 19.02.2016 г.		
Изучение и подбор необходимой литературы	19.02.2016 г. – 22.02.2016 г.		
Подготовка, оформление и сдача руководителю введения	23.02.2016 г. – 28.02.2016 г.		
Выполнение и сдача руководителю 1 главы	18.04.2016 г. – 24.04.2016 г.		
Выполнение и сдача руководителю 2 главы	25.04.2016 г. – 02.05.2016 г.		
Выполнение и сдача руководителю 3 главы	03.05.2016 г. – 12.05.2016 г.		
Подготовка, оформление и сдача руководителю заключения	13.05.2016 г. – 16.05.2016 г.		
Подготовка доклада к предзащите	17.05.2016 г.-18.05.2016г.		
Предзащита бакалаврской работы	19.05.2016 г.		
Исправление замечаний	20.05.2016 г. –25.05.2016 г.		
Получение отзыва от руководителя	26.05.2016 г. – 01.06.2016 г.		
Сдача бакалаврской работы на кафедру	02.06.2016 г.		
Подготовка презентации и раздаточного материала к защите бакалаврской работы	13.06.2016 г. – 15.06.2016 г.		
Защита бакалаврской работы	16.06.2016 г.		

Руководитель бакалаврской работы

(подпись)

Задание принял к исполнению

(подпись)

К.Ю. Курилов

(И.О. Фамилия)

М.П. Позднякова

(И.О. Фамилия)

Содержание

Введение.....	5
1 Теоретические аспекты прогнозирования банкротства предприятия	8
1.1 Сущность прогнозирования банкротства предприятия.....	8
1.2 Прогнозирование банкротства предприятия с использованием зарубежных методик.....	14
1.3 Прогнозирование банкротства предприятия с использованием российских методик	24
2 Прогнозная оценка банкротства предприятия ООО «Нефтесбыт»»	31
2.1 Техничко – экономическая характеристика предприятия.....	31
2.2 Определение признаков банкротства на основе анализа финансового состояния.....	35
2.3 Прогнозирование банкротства ООО «Нефтесбыт».....	51
3 Пути совершенствования прогнозирования банкротства и направления по улучшению финансового состояния ООО «Нефтесбыт».....	58
3.1 Пути совершенствования оценки банкротства предприятия....	57
3.2 Проблемы и направления оптимизации финансового состояния предприятия.....	67
Заключение.....	71
Список использованных источников.....	75
Приложение.....	81

Введение

Диагностика финансовой деятельности предприятия является важной составляющей управленческой деятельности хозяйствующего субъекта.

Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия представляет собой комплекс работ, связанный:

- с проведением исследований экономических процессов в их взаимосвязи, которые складываются под воздействием объективных экономических законов и факторов субъективного порядка;

- с научным обоснованием планов, на основе которых принимаются управленческие решения и объективной оценкой результатов их выполнения;

- с выявлением положительных и отрицательных факторов, влияющих на результаты деятельности предприятия;

- с раскрытием тенденций и пропорций развития предприятия, с определением неиспользованных внутривозможных резервов и ресурсов;

- с обобщением передового опыта и выработкой предложений по его использованию в практике данного предприятия.

Все вышеизложенное обуславливает актуальность избранной темы выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования в бакалаврской работе является экономическая деятельность ООО «Нефтесбыт».

Предметом исследования выступают экономические отношения, возникающие в процессе оценки потенциального банкротства предприятия и его прогнозирования на основе анализа финансового состояния.

Цель выпускной квалификационной работы является уточнение теоретических положений по осуществлению прогнозной оценки вероятности банкротства предприятия и разработка рекомендаций по совершенствованию подходов к диагностике кризисного состояния предприятия.

На основе сформулированной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть сущность прогнозирования банкротства предприятия;
- рассмотреть методики прогнозирования потенциального банкротства предприятия отечественных и зарубежных авторов;
- выполнить прогнозную оценку потенциального банкротства предприятия на примере ООО «Нефтесбыт»;
- разработать мероприятия по улучшению финансового состояния ООО «Нефтесбыт».

Информационной основой послужила бухгалтерская отчетность предприятия ООО «Нефтесбыт».

Методологической базой послужили труды отечественных авторов в области экономического анализа платежеспособности предприятия: Грачева А.В., Донцовой Л.В., Ковалева В.В., Крейниной, Е.И., Савицкой Г.В., Шеремета и других.

Способами аналитической обработки экономической информации в бакалаврской работе являются: сравнения, использование абсолютных и относительных величин, сортировка и группировка исходных данных, различные виды оценок, определение отклонений, процентных и средних величин и др.

Исходная информация и результаты анализа систематизируются в таблицах, отражаются в графиках, все эти виды аналитической обработки информации невозможно выполнить без привлечения математических способов и приемов.

Практическая значимость работы заключается в том, что применение предложенных рекомендаций по диагностике кризисного состояния предприятия, направленных на укрепление финансового состояния анализируемого предприятия позволят повысить в целом эффективность финансовой деятельности.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, приложений.

Первая глава носит теоретическо - методологический характер. В ней представлены теоретические основы прогнозной оценки потенциального банкротства на основе использования российских и международных методик.

Во второй главе даны описание и краткая характеристика объекта исследования. В качестве исследуемого предприятия выбрано ООО «Нефлесбыт». Проводится анализ финансового состояния исследуемого предприятия, а также диагностика его с помощью описанных методов. Все показатели, необходимые для исследования и произведения расчетов, взяты из бухгалтерских отчетов указанного предприятия.

В третьей главе работы представлены пути совершенствования прогнозирования банкротства, а также проблемы и направления по оптимизации финансового состояния анализируемого предприятия.

1 Теоретические аспекты прогнозирования банкротства предприятия

1.1 Сущность прогнозирования банкротства предприятия

Для раскрытия сущности прогнозирования банкротства, необходимо рассмотреть трактовки понятия банкротства, представленные отечественными учеными в экономической литературе.

Банкротство, с позиции Шеремета А. Д. и Сайфулина Р. С., проявляется в неспособности предприятия осуществлять финансирование текущей операционной деятельности и проводить погашение срочных обязательств в результате использования неэффективных методов финансовой, ценовой и инвестиционной политики, что подтверждает разбалансированность экономического механизма, осуществляющего воспроизводство капитала предприятия [52].

Более емкое по своему содержанию определение банкротства предлагают Орехов В.И. и Балдин К. В. С их точки зрения, банкротство представляет собой рыночный механизм, который проявляется в защите здоровых от безнадежно больных хозяйствующих субъектов [36].

Русаком Н. А. дается следующее понятие банкротства предприятия. Банкротство – это процесс документального подтверждения экономической несостоятельности субъекта хозяйствования, которая выражается в проявлении его неспособности осуществлять финансирование текущей основной деятельности и проводить оплату срочных обязательств [38].

В работе «Теория и практика антикризисного управления» Беляевым С. Г. и Кошкиным В. И. указывается, что банкротство с юридических позиций представляет собой юридический факт, который наступает после признания арбитражным судом, либо после официального объявления должника о своем банкротстве при его добровольной ликвидации [9].

По мнению Короткова Э.М. под банкротством понимается результат развития кризисного состояния предприятия. Процесс банкротства является неизбежным явлением развития рыночного механизма, где в качестве рыночного инструмента используется перераспределение капитала и отражается объективный процесс структурного преобразования экономики [26].

По мнению Ефимовой О. В. банкротство представляет собой сложный процесс, который можно охарактеризовать с разных позиций. Таким образом, процедуру банкротства можно представить в качестве завершающей стадии неудачной деятельности предприятия, которой, как правило, предшествуют стадии ритмичной нормальной работы и стадии финансовых затруднений [19].

Следовательно, можно сделать вывод, что в качестве основного признака банкротства предприятия является его неплатежеспособность, под которой понимается неспособность своевременно и в полном объеме проводить расчеты по отношению к своим обязательствам.

На основании выше сказанного, понятию «банкротство предприятия» можно дать следующее определение, которое, естественно, не противоречит позициям указанных авторов. Банкротство - это неспособность предприятия выполнять обязанности по уплате обязательных платежей, удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и, если данные обязательства не были приняты к исполнению на протяжении трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Применяя представленное определение к аналитическим задачам, на основе которых рассматривается вероятность наступления банкротства предприятия, можно сделать вывод, что процесс прогнозирования (диагностика) банкротства является сложным и многоступенчатым процессом. Он позволяет исследовать результаты функционирования предприятия с позиций определения критического количественного показателя и идентифицировать кризисные тенденции, которые провоцируют финансовую несостоятельность, а также выявить причины их образования и определить целесообразные пути их решения [22].

Обобщая теоретическую и эмпирическую информацию по данному аспекту можно сделать выводы, что установление текущего и перспективного положения исследуемого объекта с целью диагностики вероятности наступления банкротства носит различный характер. Поэтому, прогнозирование (диагностику) банкротства предприятия в рамках антикризисного управления, по нашему мнению можно классифицировать по признакам, которые представлены на рисунке 1 [8].



Рисунок 1 – Виды прогнозирования (диагностики) банкротства

Несмотря на множественность всех представленных видов диагностик, в процессе оценки наступления вероятности банкротства при определении общей точки соприкосновения следует иметь в виду предмет исследования как результат деятельности анализируемого предприятия, который отражается в

виде элемента системы неформализованных и формализованных взаимосвязанных показателей.

Согласно целевой ориентации процесса проведения прогнозирования вероятности наступления банкротства анализируемого предприятия, следует провести классификацию по видам диагностик: на антикризисную и кризисную диагностику. Учитывая своевременность предвидения возникновения кризисных ситуаций весьма значительное место занимает первое направление – проведение антикризисной диагностики. Под антикризисной диагностикой понимается проведение исследовательского процесса регулярного и досудебного мониторинга по определению уровня финансового состояния предприятия с целью своевременного определения вероятности возникновения кризиса на более ранних его этапах с точки зрения его предвидения, а следовательно, и своевременного предотвращения. Основные задачи, которые призвана решать антикризисная диагностика должны иметь ориентир на приоритетность достижения основных целей управления превентивного характера в рамках проведения досудебных процедур оценки вероятности банкротства, а именно[36]:

- проведение своевременного распознавания признаков кризисных ситуаций и их количественного измерения;
- оценить деятельность предприятия с позиций целостности системы для нахождения ориентиров;
- выявить причины образования сложившейся ситуации и выработать наиболее целесообразные меры по нивелированию их негативного воздействия на результативность деятельности предприятия.

Конечным результатом процесса проведения диагностики в данном случае является формирование вывода о присутствии признаков угрозы наступления банкротства и необходимости или целесообразности проведения более детального и углублённого анализа по основным направлениям.

Другим видом процесса проведения диагностики деятельности предприятия является кризисная диагностика, которая представляет собой

изучение сложившегося кризисного состояния на предприятии с целью определения потенциала его преодоления.

Кризисная диагностика призвана решать задачи, которые отражают ее принадлежность к процессу реактивного управления [20], а именно:

- оценить масштабность кризиса;
- изучить причины образования кризисных явлений по бизнес – процессам для определения точек разрыва в жизненном цикле предприятия;
- выбрать вариант применения более эффективных процедур банкротства с позиций нормативной базы.

Остановимся на рассмотрении методов, с помощью которых возможно диагностировать кризисное состояние предприятия и вероятность наступления его банкротства. В настоящий период времени в теории и практике экономических исследований, в том числе в антикризисном управлении сформировались различные методы, которые можно классифицировать относительно задач антикризисного диагностирования (таблица 1) [17].

Таблица 1 - Методы диагностирования кризисного состояния предприятия

Признак	Группы методов диагностики		
	1	2	3
Степень формализуемой методической базы	Количественные и качественные	Комбинированные	
Характер взаимосвязи факторного и результативного признаков	Детерминированные	Стохастические	
Состав критериев	Однокритериальные	Многокритериальные	
Степень участия судебных органов, в том числе арбитражный процесс	Методы досудебной диагностики	Методы судебной диагностики	
Территориальное происхождение	Зарубежные	Отечественные	
Статус	Авторские	Законодательно регламентированные	
Возможность практического применения к сфере деятельности предприятия	Общерекомендуемые	Специально ориентированные	
Степень доступности к информации	Внутренние	Внешние	
Характер полученной аналитической информации	Предсказательные (предикативные)	Описательные (дескриптивные)	

Анализируя все типологии имеющихся методов проведения диагностики кризисного состояния предприятия, которые представлены в таблице 1, можно сделать выводы, что в их основе лежит подразделение относительно признака формализуемости. Таким образом, данные методы можно подразделить:

- на количественные. Они предполагают построение факторной модели, которая позволяет выявить и оценить с помощью количественных показателей опасные для финансового положения предприятия тенденции;

- на качественные, которые предполагают использование интуитивно – логического анализа, элементов системы неформализованных признаков, позволяющих сформировать суждение о наличии признаков наступления вероятности банкротства;

- на комбинированные, которые сочетают в себе два первых.

Следовательно, приведенные методы могут применяться до момента возбуждения дела о признании предприятия банкротом в арбитражном суде. Данные методы антикризисной диагностики составляют доминирующую часть методического инструментария по диагностированию кризисного состояния предприятия. Методы диагностики, используемые при осуществлении арбитражного процесса, как правило, после возбуждения дела о признании юридического лица банкротом, называются регламентированными, содержание которых раскрывается в соответствующих нормативно-законодательных документах.

Таким образом, основной целью прогнозирования вероятности наступления банкротства является своевременное распознавание и принятие управленческих решений, способствующих снизить влияние негативных факторов на состояние объекта с целью предотвращения кризисных ситуаций, а также частичной локализации более значительных их проявлений. Успех решения поставленных задач, как правило, должен определяться на основе содержания методического инструментария.

1.2 Прогнозирование банкротства предприятия на основе использования зарубежных методик

Процесс оценки вероятности наступления банкротства или его прогнозирование как одна из самостоятельных проблем возник в прогрессивных капиталистических государствах после окончания второй мировой войны. Возникновению этого процесса способствовало увеличение численности банкротств, в связи с тем, что происходило резкое сокращение военных заказов, развития предприятий происходило неравномерно - наблюдалось разорение одних и процветание других. Поэтому, возникла проблема о необходимости априорного определения условий, которые приводили предприятие к банкротству.

Сначала данный вопрос решался на эмпирическом, то есть качественном уровне и, как правило, приводил к значительным ошибкам. Обстоятельные попытки по разработке эффективной методики прогнозирования вероятности банкротства имеют отношения к 60-м годам, и связаны с развитием компьютерных технологий.

В данное время обширно применяются методики оценки вероятности наступления банкротства предприятия, которые основаны на [17]:

- проведение анализа системы признаков и критериев;
- ограниченном круге пользователей;
- интегральных показателей, которые рассчитываются на использовании элементов мультипликативного дискриминантного анализа, многомерного рейтингового анализа, скоринговых моделях.

В зарубежной практике при оценке вероятности наступления банкротства специалистами используется перечень критических показателей, которые объединяются в две группы.

К первой группе показателей относятся те, динамика или текущее значение которых демонстрируют значительные финансовые затруднения в будущем, в том числе банкротство, а именно:

- периодичность существенных потерь в основной производственной деятельности предприятия;
- увеличение доли просроченной кредиторской задолженности;
- чрезмерное использование краткосрочных заемных средств в качестве источника долгосрочных вложений;
- низкое значение коэффициентов ликвидности;
- недостаток оборотного капитала (средств);
- присутствие величины кредиторской задолженности на просрочке;
- возможные потери долгосрочных контрактов и др.

Ко второй группе относятся критерии и показатели, величина которых не дает основания для оценки текущего финансового состояния предприятия как критического, но при определенных обстоятельствах или условиях, а также при отсутствии принятия определенных мер, ситуация может быть оценена как неблагоприятная, а именно:

- потеря высококлассных специалистов из аппарата управления;
- нарушение ритмичности или вынужденные остановки основного процесса производства;
- высокая зависимость предприятия от определенного контракта или оборудования, или вида актива;
- судебные разбирательства с непредсказуемым результатом;
- недооценка необходимости систематического осуществления воспроизводственного процесса основных фондов, что может повлечь сокращение амортизационного фонда и др.

К преимуществам данной системы показателей и критериев возможного наступления банкротства следует отнести комплексный и системный подход. Недостатками данной системы можно считать высокий уровень сложности принятия решений при условии многокритериальности задачи, субъективность прогнозного решения.

Принимая в учёт наличие разнообразных показателей финансовой устойчивости, их различий в величине критических оценок, что влечёт возникновение сложности при оценке уровня кредитоспособности предприятия и риска возникновения его банкротства, многие зарубежные и отечественные ученые рекомендуют проводить интегральную оценку финансовой устойчивости, используя элементы скорингового анализа. Данная система была предложена американским экономистом Д. Дюраном в начале 40-х годов XX в.

Экономическая сущность данной методики состоит в разделении предприятий по уровню риска, используя фактический уровень показателей финансовой устойчивости и рейтинга отдельного показателя, показанного в баллах на основе системы экспертных оценок [15].

Для проведения рейтингового анализа предприятий и определения уровня финансового риска очень часто используют методы многомерного рейтингового анализа, методика осуществления которого выглядит следующим образом:

1. аргументируется система показателей, на основании которых будет проводиться оценка результатов деятельности предприятий, собираются данные, и формируется матрица исходных данных;

2. на основе таблицы исходных данных формируется матрица стандартизированных показателей - коэффициентов, где все элементы матрицы возводятся в квадрат, а затем результаты складываются по строкам;

3. полученные рейтинговые оценки ранжируются и устанавливается рейтинг для каждого предприятия. На первом месте будет стоять предприятие, которое имеет наибольшее значение, на втором месте – предприятие, которое имеет следующий результат и т.д.

В зарубежных странах для проведения оценки риска возникновения банкротства, а также уровня кредитоспособности предприятия широко применяются факторные методики таких экономистов как: Э. Альтмана, Р. Тафлера и Г. Тишоу, Р. Лиса, Д. Фулмера, Г. Спрингейта, Ж. Лего, Чессера,

У. Бивера, Л. Философова, Д. Дюрана, А. Аргента и др., разработанные на основе многомерного дискриминантного анализа.

Одной из наиболее применяемых из числа зарубежных методик по оценке вероятности наступления банкротства считается методика Э. Альтмана. Рассмотрим три основных модели.

Одной из первых моделей является двухфакторная модель Альтмана, отличием которой является простота и возможность ее применения в условиях, когда ограничен объем информации о деятельности предприятия, что считается удобным для условий российской экономики.

Используя данную модель, в учёт берутся два показателя, которые определяют вероятность возникновения банкротства субъекта экономики – коэффициент соотношения заемных средств и активов и коэффициент текущей ликвидности (покрытия).

Используя западную практику с учетом ее анализа, были определены значения весовых коэффициентов для каждого фактора. Таким образом, данная модель имеет следующий вид (1):

$$Z_1 = - 0,3877 - 1,073x_1 + 0,0579x_2, \quad (1)$$

где x_1 – коэффициент покрытия, который рассчитывается как соотношение текущих активов и текущих обязательств;

x_2 – удельный вес заемных средств в величине активов.

Если $Z = 0$, вероятность наступления банкротства составляет 50%.

$Z < 0$, вероятность наступления банкротства менее 50% и далее снижается по мере сокращения Z .

$Z > 0$, вероятность наступления банкротства более 50% и растет по мере увеличения Z .

Используя данную модель нельзя с высокой точностью спрогнозировать вероятность наступления банкротства, потому что она определяет уровень финансового состояния предприятия только на основе коэффициентов покрытия и финансовой зависимости, влияния других весьма важных показателей деятельности предприятия (рентабельность, отдача активов,

деловая активность) не учитывает. Поэтому, ошибка прогноза довольно таки велика. Кроме этого, значения весовых значений коэффициентов и постоянной величины, которые фигурируют в двухфакторной модели, найдены на основе эмпирического подхода. Так, например, при разработке двухфакторной модели Э. Альтман обобщил результаты анализа финансового состояния девятнадцати фирм, находящихся на территории США. При разработке пятифакторной модели прогнозирования вероятности наступления банкротства, автор обобщил результаты анализа финансового состояния более шестидесяти фирм, половина из которых в последующем обанкротилась, что подтверждает наличие ошибок процессов экстраполяции. Таким образом, они в полном объеме не соответствуют специфике современной экономике и условиям организации российского бизнеса, а также есть отличии в системе бухгалтерского учета, в налоговом законодательстве и т. д.

В работах М.А. Федотовой было обосновано применение для российских условий двухфакторной модели Альтмана. Автор объясняет, что размеры весовых коэффициентов должны быть скорректированы относительно местных условий, а также пояснено, что точность результатов прогнозирования путем применения данной модели увеличивается при условии добавления к ней третьего показателя – рентабельности активов. Однако, новые значения весовых коэффициентов относительно предприятий российской экономики не были определены, так как отсутствуют статистические данные по предприятиям – банкротам в РФ [8].

Остановимся на рассмотрении пятифакторной модели Альтмана. Эта модель имеет ряд недостатков относительно её применения для российских предприятий. Однако, следует подчеркнуть, что на ее основе в России была разработана и применяется в практической действительности компьютерная модель по прогнозированию вероятности возникновения банкротства (2):

$$Z_2 = 1,2x_1 + 1,4x_2 + 3,3x_3 + 0,6x_4 + 0,999x_5, \quad (2)$$

где x_1 – соотношение оборотного капитала и суммы активов;

x_2 – соотношение нераспределенной прибыли и суммы активов;

- x_3 – соотношение операционной прибыли и суммы активов;
- x_4 – соотношение рыночной стоимости акций и заемных пассивов;
- x_5 – соотношение выручки и суммы активов.

На основании результата значения Z_2 проводится оценка вероятности наступления банкротства предприятия на основе определенной шкалы, которая представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Прогнозирование вероятности возникновения банкротства на основе использования пятифакторной модели Альтмана

Значение Z_2	Вероятность возникновения банкротства
1	2
$Z_2 \leq 1,8$	Очень высокая
$1,8 < Z_2 \leq 2,7$	Высокая
$2,7 < Z_2 < 2,9$	Возможная
$Z_2 \geq 2,9$	Очень низкая

К числу отрицательных моментов в данной модели следует отнести отсутствие источника информации о расчете значений весовых коэффициентов. Так как отсутствуют статистические данные по предприятиям – банкротам в РФ, то представляется невозможным сделать корректировку методики исчисления значений весовых коэффициентов и их пороговых значений относительно условий российской экономики. Следует также отметить, что в настоящее время в Российской Федерации нет информации о размерах рыночной стоимости акций большого количества предприятий. Поэтому, позднее была представлена модифицированная модель для предприятий, акции которых на биржевом рынке не котируются (3):

$$Z_3 = 0,717x_1 + 0,847x_2 + 3,1x_3 + 0,42x_4 + 0,995x_5, \quad (3)$$

где x_4 – соотношение балансовой стоимости акций и заемных пассивов.

На основании результата значения Z_2 проводится оценка вероятности наступления банкротства предприятия на основе определенной шкалы, которая представлена в таблице 3.

Таблица 3 - Прогнозирование вероятности возникновения банкротства по методике Альтмана

Значение Z_3	Вероятность возникновения банкротства
1	2
$Z_3 \leq 1,23$	Несостоятельность (банкротство) предприятия
$1,23 \leq Z_3 \leq 2,89$	Предприятие в зоне неопределенности
$Z_3 \geq 2,9$	Банкротство маловероятно

Однако проведенная корректировка имеет недостатки, так как в данном случае в учёт не берется возможность колебаний курса акций под действием факторов внешней среды и поведения инвесторов, расценивающих дополнительный выпуск акций с точки зрения приближения их эмитента к вероятности банкротства, а отказ от их приобретении ведет к снижению рыночной стоимости.

Многие экономисты считают, что возможность применения других коэффициентов в указанной модели может представлять значительную проблему для предприятий российской экономики. По результатам данных американских аналитиков можно сделать выводы, что используя модели Альтмана можно с вероятностью 95% прогнозировать наступление банкротства предприятия за год и с вероятностью 83% – за два года вперед.

В конце семидесятых годов двадцатого века Альтманом была разработана более точная модель - семифакторная, которая позволяет спрогнозировать возникновение банкротства на пять лет вперед. В данной модели для оценки банкротства используются показатели: динамика прибыли, рентабельность активов; коэффициенты покрытия процентов по кредиту, текущей ликвидности, автономии; стоимости имущества предприятия, кумулятивная прибыль.

Следовательно, можно сделать вывод, что наличие различий в экономическом положении, в специфике организации бизнеса и другими особенностями между экономиками развитых стран и Россией влияют на набор финансовых показателей, которые используются в указанных моделях зарубежных авторов.

В 1977 году британский ученый Р. Таффлер для оценки вероятности наступления банкротства предложил использовать четырехфакторную модель.

В данной модели на первой стадии автор путем использования компьютерных технологий предложил вычислить восемьдесят соотношений по данным платежеспособных и обанкротившихся предприятий. На втором этапе путем использования статистического метода, следует осуществить построение модели платежеспособности и определить частные соотношения, в которых более выгодные позиции занимают две группы предприятий по рассчитанным коэффициентам. Следует отметить, что данный алгоритм является типичным для того, чтобы определить некоторые ключевые показатели для измерения результатов деятельности предприятий (прибыль, финансовый риск и ликвидность). Путем объединения должным образом этих показателей в систему, можно построить модель, которая позволяет получить более точную информацию о финансовом состоянии предприятия.

Таким образом, расчетная модель Р. Таффлера имеет следующий вид (4):

$$Z = 0,53x_1 + 0,13x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4, \quad (4)$$

где x_1 - соотношение прибыли от продаж и краткосрочных обязательств;

x_2 - соотношение оборотных активов и суммы обязательств;

x_3 - соотношение краткосрочных обязательств и суммы активов;

x_4 – соотношение выручки и суммы активов.

На основании результата значения Z проводится оценка вероятности наступления банкротства предприятия на основе определенной шкалы, которая представлена в таблице 4.

Таблица 4 - Прогнозирование вероятности возникновения банкротства по методике Р. Таффлера

Значение Z	Вероятность возникновения банкротства
1	2
$Z < 0,2$	Банкротство более чем вероятно
$0,2 < Z < 0,3$	Предприятие в зоне неопределенности
$Z > 0,3$	Банкротство маловероятно

Одним из недостатков при использовании модели Р. Таффлера является высокая трудоемкость по расчету показателей, а также необходимость получения инсайдерской информации о результатах финансово-хозяйственной деятельности существенного числа предприятий. Учитывая, что в настоящее время существуют ограничения по представлению информации акционерам (участникам) в зависимости от доли акций в пакете, указанный метод по нашему мнению трудно применим в современных условиях российской экономики.

Остановимся на рассмотрении четырехфакторной модели оценки вероятности наступления банкротства предприятия, которая была предложена Р. Лисом. В данной модели основными показателями, которые учитывают результаты деятельности предприятия являются ликвидность, рентабельность и финансовая независимость предприятия. Данная модель имеет следующий вид (5):

$$Z = 0,063x_1 + 0,092x_2 + 0,057x_3 + 0,001x_4, \quad (5)$$

где x_1 – соотношение оборотного капитала и суммы активов;

x_2 – соотношение прибыли от продаж и суммы активов;

x_3 – соотношение прибыли до налогообложения и суммы активов;

x_4 – соотношение собственного капитала и заемного капитала.

На основании результата значения Z проводится оценка вероятности наступления банкротства предприятия на основе определенной шкалы, которая представлена в таблице 5.

Таблица 5 - Прогнозирование вероятности возникновения банкротства по методике Р. Лиса

Значение Z	Вероятность возникновения банкротства
1	2
$Z < 0,037$	Банкротство более чем вероятно
$Z > 0,037$	Банкротство маловероятно

Модель У. Бивера в настоящее время широко применяется в практике оценки прогнозирования банкротства предприятия. В данной модели

используется шкала, которая позволяет оценить риск банкротства путем сравнения фактических и рекомендуемых значений показателей. Оценка вероятности возникновения банкротства предприятия проводится по одной из групп возможного состояния, где находится большее количество расчетных значений показателей (таблица 6).

Таблица 6 - Система показателей У. Бивера

Показатели	Расчет	Группа 1: Благополучные предприятия	Группа 2: За 5 лет до банкротства	Группа 3: За 1 год до банкротства
1	2	3	4	5
Коэффициент Бивера	Чистая прибыль + Амортизация / Заемный капитал	0,4 – 0,45	0,17	– 0,15
Коэффициент текущей ликвидности (Ктл)	Оборотные активы / Текущие обязательства	до 3,2	до 2	до 1
Экономическая рентабельность	Чистая прибыль / Имущество * 100%	6 – 8	4	– 22
Коэффициент финансовой независимости (Кфн)	Заемный капитал / Валюта баланса * 100%	до 37	до 50	до 80

Таким образом, необходимо отметить, что к применению данных методик следует подходить со значительной осторожностью. Так, проводя тестирование различных предприятий по указанным моделям показало, что они не в полном объеме могут использоваться при оценке риска возникновения банкротства российских субъектов экономики. Такое обстоятельство объясняется различиями в методике отражения факторов инфляции, а также отличиями в структуре капитала, в информационной и нормативной базе.

Из создавшегося положения можно найти выход путем создания своих дискриминантных функций, которые могли бы применяться для оценки вероятности наступления банкротства с учетом отраслевой специфики деятельности предприятия. Следует отметить, что данные функции должны проходить ежегодное тестирование с учетом новых выборок для того, чтобы уточнить их дискриминантную силу.

1.3 Прогнозирование банкротства предприятия путем использования методик российских авторов

Исходя из большого количества существующих методов и методик, на основе которых возможно провести прогнозирование наступления банкротства предприятия с той или иной степенью вероятности, следует, однако, отметить, что в данной области существует множество проблем.

Одной из основных проблем следует считать отсутствие статистики банкротств предприятий по причине молодости института банкротства в Российской Федерации. Данное обстоятельство затрудняет собственные разработки, которые основаны на реальных событиях отечественной экономики и направлены на проведение достоверного прогнозирования возможного банкротства предприятий. К числу проблем следует отнести отсутствие достоверности информации по состоянию дел на определенных предприятиях или трудности по ее получению.

Основным нормативным документом, который регламентирует деятельность предприятий на территории РФ в области банкротства – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп.).

Основные методики (модели) по определению вероятности наступления возможного банкротства для предприятий, функционирующих в российских условиях, представлены такими учеными как: О.П. Зайцева Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков [43].

Шестифакторная модель по определению вероятности банкротства была предложена О.П. Зайцевой, где для расчета комплексного коэффициента банкротства используется следующая формула (6):

$$K_{\text{компл}} = 0,25K_{\text{уп}} + 0,1K_{\text{з}} + 0,2K_{\text{с}} + 0,25K_{\text{ур}} + 0,1K_{\text{фр}} + 0,1K_{\text{заг}}, \quad (6)$$

где $K_{\text{уп}}$ – коэффициент убыточности предприятия (соотношение чистого убытка и собственного капитала);

$K_{\text{з}}$ – соотношение кредиторской и дебиторской задолженности;

Кс – соотношение краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов (обратный показатель коэффициенту абсолютной ликвидности);

Кур – убыточность реализации продукции (соотношение чистого убытка и объёма реализации этой продукции);

Кфр – соотношение заёмного и собственного капитала;

Кзаг – коэффициент загрузки активов (обратный показатель оборачиваемости активов).

Весовые значения частных показателей, для условий функционирования российских предприятий, были определены экспертным путём, а фактический комплексный коэффициент банкротства следует сопоставить с нормативным, рассчитанным на основе рекомендуемых минимальных значений частных показателей, приведенных в таблице 7.

Таблица 7- Минимальные значения частных показателей

Показатель	Значение	Вероятность банкротства
1	2	3
Куп	0	Если фактический комплексный коэффициент больше нормативного, то вероятность банкротства велика, а если меньше-то вероятность банкротства мала.
Кз	1	
Кс	7	
Куп	0	Если фактический комплексный коэффициент больше нормативного, то вероятность банкротства велика, а если меньше-то вероятность банкротства мала.
Кз	1	
Кс	7	
Кур	0	
Кфр	0,7	
Кзаг	Равное значению Кзаг в предыдущем периоде	

Для оценки вероятности наступления банкротства предприятия Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков предложили использовать рейтинговое число (7):

$$R = 2K_{\text{осс}} + 0,1K_{\text{тл}} + 0,08K_{\text{оа}} + 0,45K_{\text{м}} + K_{\text{рск}}, \quad (7)$$

где $K_{\text{осс}}$ – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

$K_{\text{тл}}$ – коэффициент текущей ликвидности;

$K_{\text{оа}}$ – коэффициент оборачиваемости активов;

Км – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции);

Крск – рентабельность собственного капитала.

Расчет данных коэффициентов приведен в таблице 8.

Таблица 8 - Расчет коэффициентов финансовой оценки деятельности предприятия

Показатель	Расчет
1	2
Косс	(собственные средства – внеоборотные активы) / оборотные средства
Ктл	оборотные средства / краткосрочная кредиторская задолженность
Косс	(собственные средства – внеоборотные активы) / оборотные средства
Ктл	оборотные средства / краткосрочная кредиторская задолженность
Коа	выручка / активы
Км	валовая маржа / выручка
Крск	чистая прибыль / капитал

При полном соответствии финансовых коэффициентов их минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно единице, то есть предприятие имеет удовлетворительное финансовое состояние экономики. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом менее единицы характеризуется как неудовлетворительное.

Следующая методика определения вероятности банкротства была предложена Г.В. Савицкой [41]. Данная методика заключается в классификации предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах. Методика имеет вид, представленный в таблице 9.

Таблица 9 - Группировка показателей по критериям оценки финансового состояния

Показатель	Границы классов согласно критериям					
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,25 и более	0,2	0,15	0,1	0,05	менее 0,05
баллы	20	16	12	8	4	0
Коэффициент быстрой ликвидности	1 и более	0,9	0,8	0,7	0,6	менее 0,5
баллы	18	15	12	9	6	0

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент текущей ликвидности	2 и более	1,9 – 1,7	1,6 – 1,4	1,3 – 1,1	1	менее 0,5
баллы	16,5	15 – 12	10,5 – 7,5	6 – 3	1,5	0
Коэффициент автономии	0,6 и более	0,59 – 0,54	0,53 – 0,43	0,42 – 0,41	0,4	менее 0,4
баллы	17	15 – 12	11,4 – 7,4	6,6 – 1,8	1	0
Коэффициент обеспеченности СОС	0,5 и более	0,4	0,3	0,2	0,1	менее 0,1
баллы	15	12	9	6	3	0
Коэффициент обеспеченности запасов СОК	1 и более	0,9	0,8	0,7	0,6	менее 0,5
баллы	15	12	9	6	3	0
Минимальное значение границы	100	85 – 64	63,9 – 56,9	41,6 – 28,3	18	0

Исходя из методики Г.В. Савицкой предприятие можно отнести к одному из следующих классов:

- к первому классу относятся предприятия, у которых наблюдается хороший запас финансовой устойчивости, а также есть уверенность по возврату заемных денежных средств

- ко второму классу относятся предприятия, которые демонстрируют определенный уровень возникновения риска относительно задолженности, а также рассматриваются как неблагополучные;

- к третьему классу относятся предприятия, которые считаются проблемными, однако, существует минимальный риск потери денежных средств, но полное получение процентов будет сомнительно;

- к четвертому классу относятся предприятия с высоким риском вероятности наступления банкротства. Даже тогда, когда приняты меры по финансовому оздоровлению, у кредиторов есть риск невозврата всех средств и процентов;

- к пятому классу относятся предприятия с высочайшим риском, которые считаются несостоятельны;

- к шестому классу относятся предприятия - банкроты.

Остановимся на следующей методике оценки вероятности наступления банкротства предприятия, которая разработана авторами Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. Суть данной методики заключается в делении предприятий относительно уровня риска исходя из полученного значения показателей финансовой устойчивости и рейтингового значения каждого показателя, представленного в баллах [16].

Сущность такого деления выражается в том, что для любого предприятия может соответствовать определенный класс относительно набранных баллов с учетом фактических значений его финансовых коэффициентов. Указанная группировка представлена в Приложении А.

К первому классу относятся предприятия, которым соответствует абсолютная финансовая устойчивость и, которые являются абсолютно платежеспособными, а также их уровень финансового состояния позволяет оставаться уверенными в своевременном выполнении ими обязательств в соответствии с договорами. К данному классу относятся предприятия, которые имеют рациональную структуру имущественного состояния и источников их финансирования, их деятельность прибыльная.

Ко второму классу относятся предприятия, имеющие нормальное финансовое состояние. Финансовые показатели данных предприятий находятся весьма близко к оптимальным значениям, хотя по отдельным коэффициентам могут быть отклонения. У них, как правило неоптимальное соотношение собственных и заемных источников финансирования в пользу заемного капитал. Причем наблюдается опережающий прирост кредиторской задолженности по сравнению с приростом других заемных источников. А также по сравнению с приростом дебиторской задолженности. Это, обычно, рентабельные предприятия.

К третьему классу относятся предприятия, финансовое состояние которых можно оценить как среднее. При анализе бухгалтерского баланса обнаруживается слабость отдельных финансовых показателей. У них либо платежеспособность находится на границе минимально допустимого уровня, а

финансовая устойчивость нормальная, либо наоборот – неустойчивое финансовое состояние из-за преобладания заемных источников финансирования, но есть некоторая текущая платежеспособность. При взаимоотношениях с такими предприятиями вряд ли существует угроза потери средств, но выполнение ими обязательств в срок представляется сомнительным.

К четвертому классу относятся предприятия с неустойчивым финансовым состоянием. При взаимоотношениях с ними имеется определенный финансовый риск. У них неудовлетворительная структура капитала, а платежеспособность находится на нижней границе допустимых значений. Прибыль у таких предприятий, как правило, отсутствует вовсе или очень незначительная, достаточная только для обязательных платежей в бюджет.

К пятому классу относятся предприятия с кризисным финансовым состоянием. Они неплатежеспособны и абсолютно неустойчивы с финансовой точки зрения. Эти предприятия убыточны.

Анализируя методику А.О. Недосекина, можно сделать вывод, что она является довольно – таки трудоемкой относительно прочих методов прогнозирования вероятности наступления банкротства предприятия, так как в учет берется множество разных показателей, а именно [36]:

- отраслевая дифференциация;
- комплексный анализ отдельных независимых показателей, характеризующих уровень финансового состояния предприятия;
- при оценке параметров, относительно которых проводится исследование сглаживается временной фактор, в том числе инфляционный;
- при распознавании существующей на предприятии ситуации не учитывает некорректное применение классической вероятности.

Таким образом, основная цель исследователя - проведение прогнозной оценки финансового состояния предприятия, в том числе по определению вероятности банкротства. Однако, для руководящего состава предприятия данная цель считается промежуточной, так как для него более важно не оценить прогноз по возможному приближению негативных событий, а полностью

избежать их. Данной ситуации можно достичь используя комплекс процедур, по-разному отмечаемого в литературных источниках – «реструктуризация» или «реформирование», подразумевающего, в первую очередь, модификацию структуры предприятия: структуры производственного процесса, структуры управления или структуры всего бизнеса.

Указанный инструмент по оздоровлению предприятия считается эффективным по отношению к убыточным и низкорентабельным предприятиям, может оказать помощь по выходу их за пределы банкротства, стать толчком к проведению оживленного процесса по реструктуризации в случае утраты платежеспособности и угрозы наступления банкротства. Кроме перечисленного, данный инструмент по оздоровлению предприятия считается эффективным по отношению к предприятиям, которые еще не адаптировались окончательно к рыночной системе хозяйствования.

2 Прогнозная оценка банкротства предприятия ООО «Нефтесбыт»

2.1 Техничко – экономическая характеристика предприятия

Общество с ограниченной ответственностью «Нефтесбыт» утверждено в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации и Федеральным законом об обществах с ограниченной ответственностью от 08.02.1998 года №14-ФЗ и иными нормативными актами Российской Федерации, действующие на основании устава.

Полное фирменное наименование предприятия: Общество с ограниченной ответственностью «Нефтесбыт». Дата государственной регистрации: 06 июля 2007 года.

Юридический адрес: 461040, РФ, Оренбургская область, г. Бузулук ул. Промышленная, 6.

Высшим органом управления общества является общее собрание участников. Единоличным исполнительным органом ООО «Нефтесбыт» является генеральный директор или Управляющая компания, наделенная полномочиями по договору с Обществом.

Общество является коммерческой организацией, преследующей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Предметом (видами деятельности) Общества является:

- производство тампонажных работ всех назначений в соответствии с принятой технологией бурения скважин;
- выполнение технологических операций по капитальному и подземному ремонту скважин;
- выполнение строительно-монтажных работ;
- ремонтные и монтажно-наладочные работы;
- транспортировка тампонирующих материалов;
- подготовка растворов для производства работ;
- оказание платных услуг населению и сторонним организациям;

- осуществление деятельности подъёмных сооружений;
- перевозка грузов для производственных целей в пределах Российской Федерации;
- осуществление деятельности по эксплуатации автозаправочных станций, а также осуществление других работ и оказание других услуг, не запрещенных действующим законодательством;
- осуществление любых иных видов деятельности, не запрещенных российским законодательством.

Численность сотрудников на 01.01. 2016 года составляет 478 человека, из них 376 рабочие, 65 ПСС, в том числе АУП 37 человек.

Для ООО «Нефтесбыт» характерна линейно-функциональная организационная структура.

Во главе фирмы стоит генеральный директор, в подчинение которого находятся все структурные подразделения предприятия.

Ответственность за обеспечение высокого качества сервисных услуг лежит на линейных руководителях. Все сотрудники предприятия несут личную ответственность и подотчетны за свои действия, связанные с обеспечением качества. Ответственность и полномочия всех сотрудников регламентируются положениями о подразделениях, должностными инструкциями, инструкциями по охране труда по профессиям и т.д.

На анализируемом предприятии организация труда работников установлена по двум видам режимов работ: жесткому графику (8 часовой рабочий день и 1,5 часовой обеденный перерыв) и вызывной системе. По жесткому графику работают вспомогательные рабочие и инженерно-технические работники управления. По вызывной системе работают рабочие основного производства: мотористы, машинисты спецагрегатов, занятых технологическим процессом цементированья, капитальным и подземным ремонтом скважин, водители бойлерной техники и цементовозов. Началом рабочего дня считается время выезда по вызову с базы управления с учетом норм времени на подготовку спецтехники.

Рассмотрим основные экономические показатели деятельности предприятия за 2014 - 2015 годы, представленные в таблице 10.

Таблица 10 - Основные экономические показатели деятельности ООО «Нефтесбыт»

Показатели	2014 год	2015 год	2015 год	Темп роста, %		
				2014 – 2015 годы	2014 – 2015 годы	2015 – 2015 годы
1	2	3	4	5	6	7
Выручка, тыс. руб.	827882	1158582	1401884	139,95	169,33	120,99
Себестоимость, тыс. руб.	718005	1009735	1194517	140,63	166,37	118,30
Чистая прибыль, тыс. руб.	30178	47276	93810	156,66	310,85	198,43
Фондоотдача	4,95	3,63	3,56	73,33	71,92	98,07
Фондоемкость	0,20	0,28	0,28	140,00	140,00	100,00
Материалоотдача	2,48	3,57	4,22	140,95	170,16	118,21
Материалоемкость	0,40	0,28	0,24	70,00	60,00	85,71
Среднесписочная численность рабочих, чел.	484	488	478	100,83	98,76	97,95
Производительность труда, тыс. руб./чел	1710,5	2374,1	2932,81	138,80	171,46	123,53
Средняя заработная плата, руб.	39 789	41 227	45 102	103,61	113,35	109,40

Анализируя данные таблицы 10, можно сделать вывод, что наблюдается рост выручки за исследуемый период с 2014 – 2015 годы на 574 002 тыс. руб. (или на 69,33 %), увеличение себестоимости продаж на 476 512 тыс. руб. (или на 66,37 %). Чистая прибыль за период 2014 – 2015 годы возросла в три раза, за последний год увеличилась на 51 534 тыс. руб. или почти в два раза и составила 93 810 тыс. руб.

Рост среднегодовой стоимости основных средств привел к снижению фондоотдачи с 4,95 до 3,56 (или на 28,08%) и повышению фондоемкости с 0,20 до 0,28 (или на 40,00%), что является характеристикой низкой эффективности использования основных средств.

Материалоотдача за анализируемый период возросла с 2,48 до 4,22 (или на 70,16%), в то же время материалоемкость сократилась с 0,40 до 0,24 (или на 40%), что подтверждает факт роста эффективности использования материальных ресурсов в процессе производственной деятельности.

Среднегодовая численность рабочих сократилась на 1,24%. Повысилась производительность труда в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 71,46%, однако, за последний год наблюдается рост, который составил 23,53%. Рост средней заработной платы за анализируемый период составил 13,35%. Данные показатели подтверждают эффективность управления трудовыми ресурсами в деятельности предприятия.

Выручка от реализации услуг общества по основным видам деятельности за 2014 – 2015 годы характеризуется следующими данными (таблица 11):

Таблица 11- Основные показатели деятельности ООО «Нефтесбыт», тыс. руб.

Вид деятельности	2014 год	2015 год	2015 год	Изменение	
				2015 – 2015 годы	2014 – 2015 годы
1	2	3	4	5	6
Капитальный ремонт скважин	427 680	471 892	660 391	188 499	232 711
Текущий ремонт скважин	262 610	289 758	405 504	115 746	142 894
Кислотная обработка скважин	37 515	41 394	57 930	16 536	20415
Реализация ТМЦ	7 503	16 557	11 585	- 4 972	4 082
Другие виды работ	15009	8 281	23 172	14 891	8 163
Итого	750 317	827 882	1158 582	330700	408265

Основными факторами, повлиявшими на увеличение объема услуг в 2015 году являются рост объема услуг в натуральном выражении (в части капитального ремонта скважин, кислотных обработок скважин) и цены за единицу стоимости услуг (одного бригадо/часа КРС и ТРС). Как видно из таблицы 2 в 2015 году доходы от оказания услуг капитального ремонта скважин увеличились по сравнению с 2014 годом на 232 711 тыс. руб., в 2015 году по сравнению с 2015 годом данный показатель увеличился на 188 499 тыс. руб..

Что касается дохода предприятия от оказания услуг по текущему ремонту скважин, то в 2015 году по сравнению с предыдущим годом он увеличился на 115 746 тыс. руб., в 2015 году увеличение составило по сравнению с 2014 годом на 142 894 тыс. руб.

Положительная динамика наблюдается в части проведения работ, связанных с кислотной обработкой скважин, реализацией товаро –

материальных ценностей и прочим работам.

Таким образом, можно сделать вывод, что за анализируемый период общий объем произведенных услуг предприятием вырос на 408 265 тыс. руб.

2.2 Определение признаков банкротства на основе анализа финансового состояния ООО «Нефтесбыт»

Наиболее информативной формой для анализа и оценки финансового состояния предприятия является бухгалтерский баланс.

Баланс отражает состояние имущества собственного капитала и обязательств предприятия на определенную дату.

Существует две составляющих бухгалтерского баланса: активы (ресурсы) и пассивы (источник формирования ресурсов). Итоговые данные актива и пассива должны совпадать.

Выделяют следующие разделы бухгалтерского баланса:

- внеоборотные активы (оборудование, вложения, здания и прочие внеоборотные активы, имеющие срок использования более одного года);
- оборотные активы (денежные средства, материалы, сырье, краткосрочная дебиторская задолженность и прочие оборотные активы, имеющие срок использования менее одного года);
- капитал и резервы (собственные средства учредителей организации);
- долгосрочные обязательства (кредиты, займы и т.п., которые имеют срок погашения более одного года);
- краткосрочные обязательства (текущая задолженность перед сотрудниками, поставщиками и пр. со сроком погашения до одного года).

Первые два раздела принадлежат к активам, остальные три – к пассивам.

Проведем анализ состава внеоборотных и оборотных активов баланса предприятия (таблица 12).

Анализируя данные таблицы 12, можно сделать выводы:

- внеоборотные активы анализируемого предприятия представлены лишь основными средствами, величина которых за период 2013 - 2015 годы выросла

на 227 104 тыс. руб., а за период 2014 – 2015 годы на 75 798 тыс. руб.

Таблица 12 - Анализ состава внеоборотных и оборотных активов ООО «Нефтесбыт», тыс. руб.

Активы	2013 год	2014 год	2015 год	Изменения	
				2013 – 2015 годы	2014 – 2015 годы
1	2	3	4	5	6
Внеоборотные:	167 082	318 388	394 186	227 104	75 798
- основные средства	167 082	318 388	394 186	227 104	75 798
Оборотные:	333 456	324 163	331 915	-1 541	7 752
- запасы	33 257	84 058	93 124	59 867	9 066
- НДС	194	0	0	-194	0
- дебиторская задолженность	253 238	211 911	209 435	-43 803	-2 476
- финансовые вложения	0	27 425	28 124	28 124	699
- денежные средства	46 751	753	1 214	-45 537	461
- прочие	16	16	18	2	2
Валюта баланса	500 538	642 551	726 101	225 563	83 550

- оборотные активы за период 2013 - 2015 годы сократились на 1 541 тыс. руб., однако за последний год наблюдается рост данного показателя на 7 752 тыс. руб. Изменение оборотных активов за 2013 - 2015 годы вызвано увеличением в большей степени величиной финансовых вложений и сокращением величин дебиторской задолженности, денежных средств и НДС.

Более наглядно динамика активов ООО «Нефтесбыт» представлена на рисунке 2.

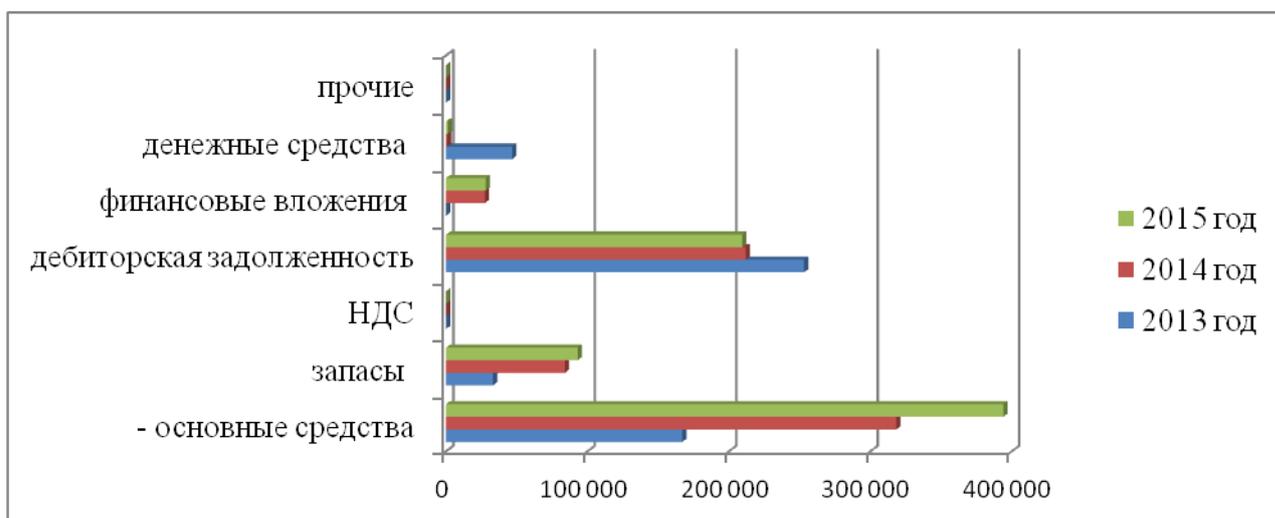


Рисунок 2 - Динамика активов ООО «Нефтесбыт» за 2013 – 2015 годы

Проанализируем структуру активов баланса, представленную в таблице 13.

Таблица 13 - Структура актива по удельному весу ООО «Нефтьсбыт», %

Активы	2013 год	2014 год	2015 год	Изменения		
				2013 – 2014 годы	2014 – 2015 годы	2013 - 2015 годы
1	2	3	4	5	6	7
Внеоборотные:	33,38	49,55	54,29	16,17	4,74	16,17
- основные средства	33,38	49,55	54,29	16,17	4,74	16,17
Оборотные:	66,62	50,45	45,71	-16,17	-4,74	-16,17
- запасы	6,64	13,08	12,83	6,44	-0,25	6,19
- НДС	0,04	0	0	-0,04	0	-0,04
- дебиторская задолженность	50,59	32,98	28,84	-17,61	-4,14	-21,75
- финансовые вложения	0	4,27	3,87	4,27	-0,40	3,87
- денежные средства	9,34	0,12	0,17	-9,22	0,05	-9,17
- прочие	0,01	0	0	-0,01	0	-0,01
Валюта баланса	100	100	100	-	-	-

Анализируя данные таблицы 13, можно сделать выводы:

– если в 2013 году доля оборотных активов превышала долю внеоборотных, то к 2014 - 2015 годам данное соотношение изменилось в пользу внеоборотных активов, что свидетельствует о тяжелой структуре активов;

– в структуре оборотных активов наибольший удельный вес приходится на величину дебиторской задолженности, хотя ее величина за анализируемый период сократилась на 21,75%. Наименьший удельный вес в 2013 году занимали прочие активы (за исключением финансовых вложений – они отсутствовали). В 2015 году наименьший удельный вес принадлежал денежным средствам и денежным эквивалентам, хотя их величина за анализируемый период сократилась на 9,17%.

Соотношение внеоборотных и оборотных активов представлено на рисунке 3.

Анализируя данные рисунка 3, можно сделать выводы, что за анализируемый период соотношение между оборотными и внеоборотными активами менялось. Так, в 2013 году наибольший удельный вес приходился на долю оборотных активов (66,62%), в 2014 году соотношение между активами

было примерно равное, а в 2015 году наибольший удельный вес занимали внеоборотные активы (54,29%). Следовательно, мобильность активов сокращается.

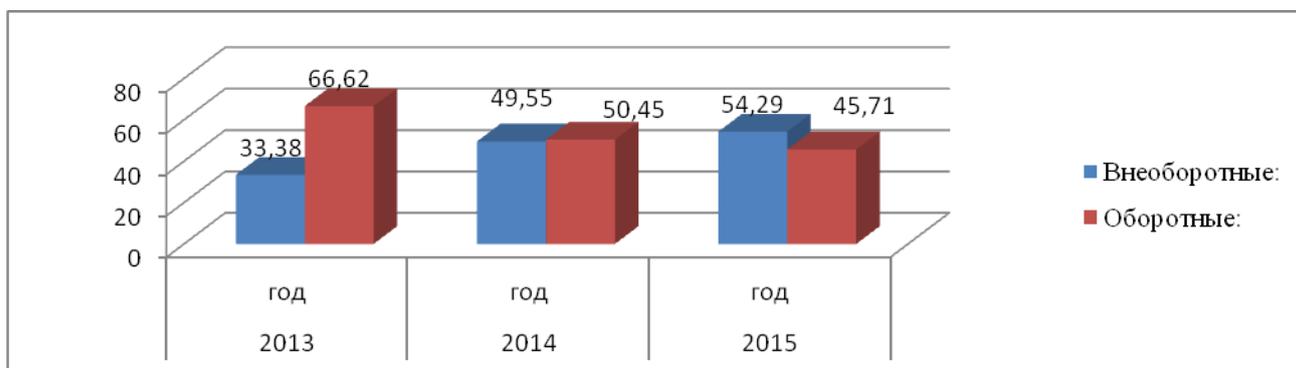


Рисунок 3 - Соотношение внеоборотных и оборотных активов ООО «Нефтесбыт» за 2013 – 2015 годы

Следующим этапом анализа является изучение динамики и структуры источников финансовых ресурсов. Проанализируем динамику источников финансовых ресурсов ООО «Нефтесбыт», представленных в таблице 14.

Таблица 14 - Анализ динамики и структуры источников финансовых ресурсов ООО «Нефтесбыт», тыс. руб.

Пассивы	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение	
				2014 - 2015 годы	2013 – 2015 годы
2	3	4	5	6	7
Капитал и резервы	115909	162306	152378	-9 928	36 469
Уставный капитал	10	10	10	-	-
Нераспределенная прибыль	115899	162296	152368	-9 928	36 469
Долгосрочные обязательства:	207782	216944	242693	25 749	34 911
- заемные средства	204272	210146	234568	24 422	28 296
Краткосрочные обязательства:	176847	263311	331012	67 701	154 165
- привлеченные средства	176847	263311	331012	67 701	154 165
- заемные средства	0	4980	15496	10 516	15 496
Валюта баланса	500538	642561	726083	83 522	225 545
Чистые активы	115909	162306	152396	- 9910	36 487

По данным таблицы 14 видно, что сумма всех источников финансовых ресурсов за год возросла на 225 545 тыс. руб. – с 500 538 до 726 083 тыс. руб., в том числе собственные средства увеличились на 36 469 тыс. руб. – с 115 909 до

152 378 тыс. руб.

Краткосрочные заемные средства увеличились на 15 496 тыс. руб., причем за 2013 – 2014 годы – с 0 до 4 980 тыс. руб., привлеченные средства возросли на 154 165 тыс. руб., причем за 2013 - 2014 годы – с 176 847 до 263 311 тыс. руб.

На рисунке 4 наглядно представлена динамика пассивов предприятия за 2013 – 2015 годы.

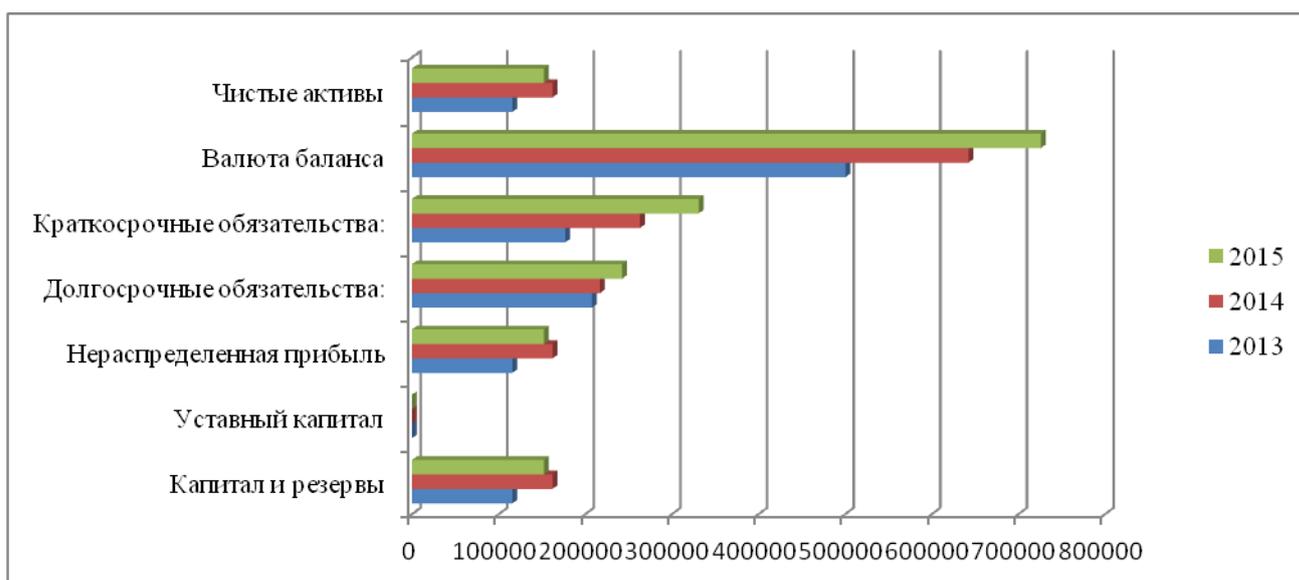


Рисунок 4 - Динамика пассивов ООО «Нефтесбыт» за 2013 – 2015 годы

Проанализируем структуру источников финансовых ресурсов ООО «Нефтесбыт», представленных в таблице 15.

Таблица 15 - Анализ структуры источников финансовых ресурсов ООО «Нефтесбыт», %

Пассивы	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение	
				2014 - 2015 годы	2013 - 2015 годы
1	2	3	4	5	6
Капитал и резервы	23,16	25,26	20,99	-4,27	-2,17
Уставный капитал	0,002	0,002	0,001	-0,001	-0,001
Нераспределенная прибыль	23,16	25,26	20,99	-4,27	-2,17
Долгосрочные обязательства:	62,31	66,92	73,12	6,20	10,81
- заемные средства	61,26	64,83	70,67	5,84	9,41

Краткосрочные обязательства:					
- привлеченные средства	35,33	40,98	45,59	4,61	10,26
- заемные средства	0	0,78	2,13	1,35	2,13

Продолжение таблицы 15

1	2	3	4	5	6
Валюта баланса	100	100	100	-	-
Чистые активы	23,16	25,26	20,99	-4,27	-2,17

Анализируя данные таблицы 15, можно сделать вывод, что наибольший удельный вес в собственном капитале предприятия за анализируемый период 2013 – 2015 годы приходится на нераспределенную прибыль, удельный вес, который сокращается, что негативно характеризует деятельность ООО «Нефтесбыт».

Анализируя обязательства предприятия, можно сделать вывод, что наибольший удельный вес занимают долгосрочные обязательства во всем анализируемом периоде, наименьший – краткосрочные заемные средства, которые к концу 2015 года увеличились до 20,13%.

Проанализируем величину чистых активов предприятия (таблица 16).

Таблица 16 - Величина чистых активов ООО «Нефтесбыт»

Показатель	Значение показателя					Изменение	
	в тыс. руб.			в % к валюте баланса		тыс. руб.	%
	2013 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год		
1	2	3	4	5	6	7	8
Чистые активы	115909	162306	152378	23,2	21	36 469	31,5
Уставный капитал	10	10	10	<0,1	<0,1	–	–
Превышение чистых активов над уставным капиталом	115899	162296	152368	23,2	21	36 469	31,5

Анализируя данные таблицы 16, можно сделать выводы, что величина чистых активов анализируемого предприятия на конец 2015 года значительно (в 15 237,8 раза) превышают величину уставного капитала. Такое соотношение характеризует с положительной стороны финансовое состояние, т.к. в полном объеме удовлетворяются требования нормативов к чистым активам ООО «Нефтесбыт». Определив текущее значение показателя, необходимо указать на

увеличение величины чистых активов в размере 31,5% в течение периода 2013 - 2015 годы.

Вторым по значимости с позиций информационной базы для проведения анализа финансового состояния предприятия является отчет о финансовых результатах.

Показатели данного отчета характеризуют абсолютную эффективность деятельности предприятия. К числу важнейших показателей относятся показатели прибыли, которая в современных условиях хозяйствования определяет основу экономического и социального развития предприятия. На основе прибыли можно оценить уровень деловой активности предприятия и его финансового благополучия.

Конечным финансовым результатом деятельности предприятия является чистая прибыль (убыток) за отчетный период, которую можно представить как алгебраическую сумму результатов от продажи продукции (работ, услуг), от финансовой деятельности, как сальдо доходов и расходов от прочих операций в деятельности предприятия.

Исходным пунктом в проведении расчетов показателей прибыли является выручка, характеризующая завершение процесса производства предприятия, возврат авансированных на производственный процесс средств в денежный эквивалент и воспроизводственный процесс в обороте средств предприятия.

Основные финансовые результаты деятельности ООО «Нефтесбыт» за 2013 - 2015 годы приведены в таблице 17.

Таблица 17 - Финансовые результаты ООО «Нефтесбыт»

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение 2014 – 2015 годы		Изменение 2013 – 2015 годы	
				тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка	827882	1158582	1401884	243302	120,99	574002	169,33
Себестоимость	718005	1062263	1194517	132254	112,45	476512	166,37
Валовая прибыль	109877	148847	207367	58520	139,32	97490	188,73

Управленческие расходы	34 549	52528	61254	8726	116,61	6705	177,30
Прибыль от продаж	75 328	96319	146113	47794	151,70	70785	193,97

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4	5	6	7	8
Изменение в полученных и уплаченных процентах	-11 452	-19366	-27738	-8372	143,23	-16286	242,21
Изменения в прочих доходах и расходах	-25 298	-17921	-19561	-1640	109,15	5737	129,33
Прибыль до налогообложения	38 578	59032	98814	39782	167,40	60236	256,14
Изменение налоговых активов и обязательств, налог на прибыль и прочее	-7717	-11806	-12 816	-1010	108,55	5099	166,07
Чистая прибыль (убыток)	30 178	47276	93810	46534	198,43	63632	310,86

Анализируя данные таблицы 17, можно сделать выводы:

– выручка за анализируемый период выросла на 574 002 тыс. руб. или 69,33%, причем за 2014 - 2015 годы прирост выручки составил 1 401 884 тыс. руб. или 20,99%, что является положительным фактором в финансовой деятельности предприятия;

– показатель себестоимости за 2013 – 2015 годы возрос на 476 512 тыс. руб. или на 66,37%, причем за последний год прирост составил 132 254 тыс. руб. или 12,45%;

– валовая прибыль за 2013 – 2015 годы увеличилась на 97 490 тыс. руб. или на 88,73%. На данный результат положительно оказало влияние увеличение выручки в большем размере, чем рост себестоимости;

– прибыль от продаж за анализируемый период на 70 785 тыс. руб. или на 93,97% и составила на конец 2015 года - 47 794 тыс. руб. Данный результат был получен в результате меньшего роста управленческих расходов по сравнению с валовой прибылью;

– в результате положительных изменений в налоговых обязательствах, прочих доходах и расходах, выплаченных и уплаченных процентов за анализируемый период 2013 - 2015 годы отмечается сильное повышение конечного финансового результата деятельности предприятия – более в три раза, что положительно характеризует финансовую деятельность предприятия.

Показатели прибыли представлены на рисунке 5.

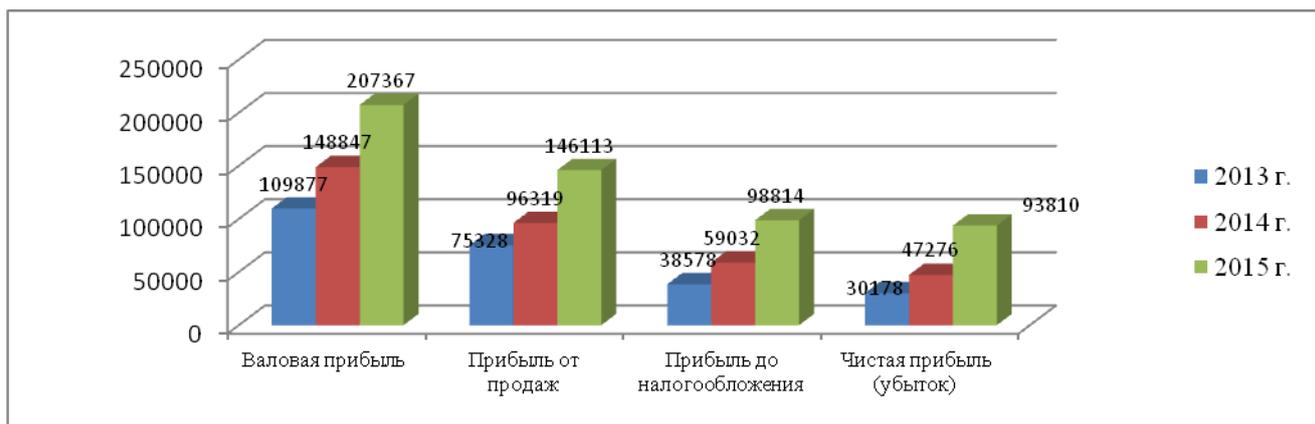


Рисунок 5 - Показатели прибыли ООО «Нефтесбыт» за 2013 – 2015 годы

Данные рисунка 5 демонстрируют увеличение показателей прибыли за анализируемый период 2013 – 2015 годы, что положительно характеризует деятельность ООО «Нефтесбыт»

Анализ финансового состояния предприятия включает анализ ликвидности.

Ликвидность представляет собой способность активов к осуществлению легкой и быстрой мобилизации.

Цель проведения расчета показателей ликвидности - оценка соотношения активов, имеющих у предприятия, предназначенные для процесса реализации, а также тех, которые задействованы в технологическом процессе, для последующей их реализации, тем самым возмещая вложенные средства и существующие обязательства для своевременного погашения их предприятием.

Проведем анализ активов по степени их ликвидности за 2013 - 2015 годы (таблица 18).

Таблица 18 - Группировка активов по степени ликвидности ООО «Нефтесбыт»

Показатели	2013, тыс. руб.	2014, тыс. руб.	2015, тыс. руб.	Структура, %		
				2013 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4	5	6	7
Наиболее ликвидные активы (A1)	46751	28178	29338	9,34	4,385	4,04
Быстро реализуемые активы (A2)	253238	211911	209435	50,593	32,979	28,844
Медленно реализуемые активы	33467	84074	93142	6,686	13,084	12,828

(A3)						
Труднореализуемые активы(A4)	167082	318398	394186	33,38	49,551	54,288
Баланс	500538	642561	726101	100	100	100

Анализируя данные таблицы 18, можно сделать вывод, что за анализируемый период:

– наиболее ликвидные активы сократились на 17 413 тыс. руб. или на 37,25%, причем наибольший спад наблюдается за 2013 – 2014 годы – на 39,73%, за последний год наблюдается положительная тенденция, произошло увеличение наиболее ликвидных активов на 4,12%;

– быстрореализуемые активы сократились на 43 803 тыс. руб. или на 17,30%, причем за последний год на – 1,17%;

– труднореализуемые активы увеличились на 227 104 тыс. руб. или в 2,36 раза.

– группировка активов ООО «Нефлесбыт» показала, что в структуре имущества за 2014 - 2015 годы преобладают труднореализуемые активы (A4) в отличие от 2013 года, где наибольший удельный вес принадлежал быстрореализуемым активам.

Более наглядно структура активов представлена на рисунке 6.

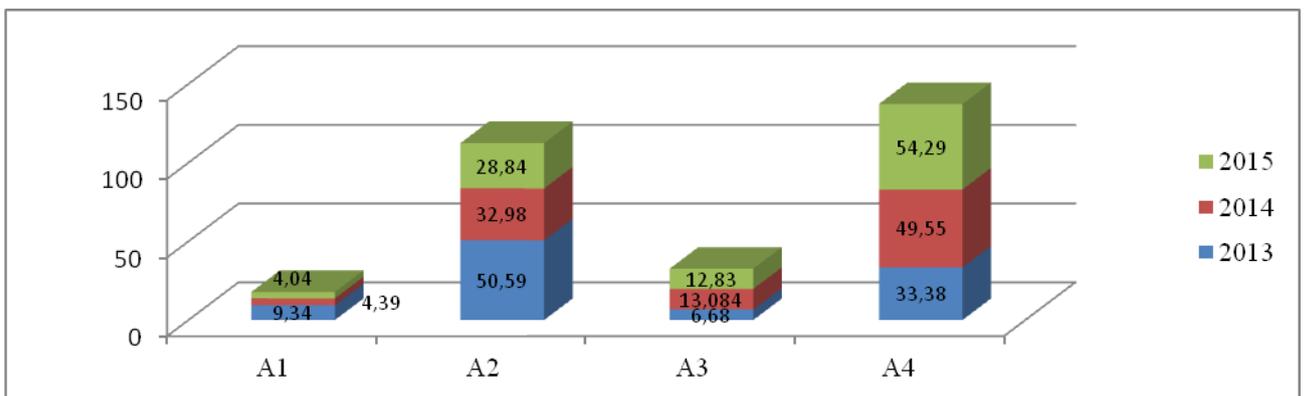


Рисунок 6 - Структура активов ООО «Нефлесбыт» за 2013 – 2015 годы

Проведем анализ пассивов по степени их ликвидности за 2013-2015 годы (таблица 19).

Анализируя данные таблицы 19, можно сделать выводы, что за

анализируемый период:

– наиболее срочные обязательства увеличились на 117 722 тыс. руб. или на 66,57%, причем за 2014 – 2015 годы на 23,67%;

Таблица 19 - Группировка пассивов баланса ООО «Нефтесбыт» по сроку выполнения обязательств

Показатели	2013, тыс. руб.	2014, тыс. руб.	2015, тыс. руб.	Структура, %		
				2013 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4	5	6	7
Наиболее срочные обязательства (П1)	176847	238198	294569	35,33	37,07	40,57
Краткосрочные пассивы (П2)	0	25113	36443	0	3,91	5,02
Долгосрочные пассивы (П3)	207782	216944	242693	41,51	33,76	33,42
Собственный капитал предприятия (П4)	115909	162306	152378	23,16	25,26	20,99
Баланс	500538	642561	726083	100	100	100

– краткосрочные пассивы увеличились на 36 443 тыс. руб., причем за 2014 – 2015 годы на 11 330 тыс. руб. или на 45,12%;

– долгосрочные пассивы выросли на 34 911 тыс. руб. или на 16,80%, причем за 2014 – 2015 годы на 11,87%;

– собственный капитал вырос на 36 469 тыс. руб. или на 31,46%, причем за 201 - 2015 годы сократился на 6,12%;

– в структуре пассивов за 2014 - 2015 годы преобладают наиболее срочные обязательства (П1), в отличии от 2013 года, где наибольший удельный вес принадлежал долгосрочным пассивам (41,51%). Следует также отметить, что, предприятие привлекает краткосрочные кредиты и займы (П2 > 0).

Структура пассивов наиболее наглядно представлена на рисунке 7.

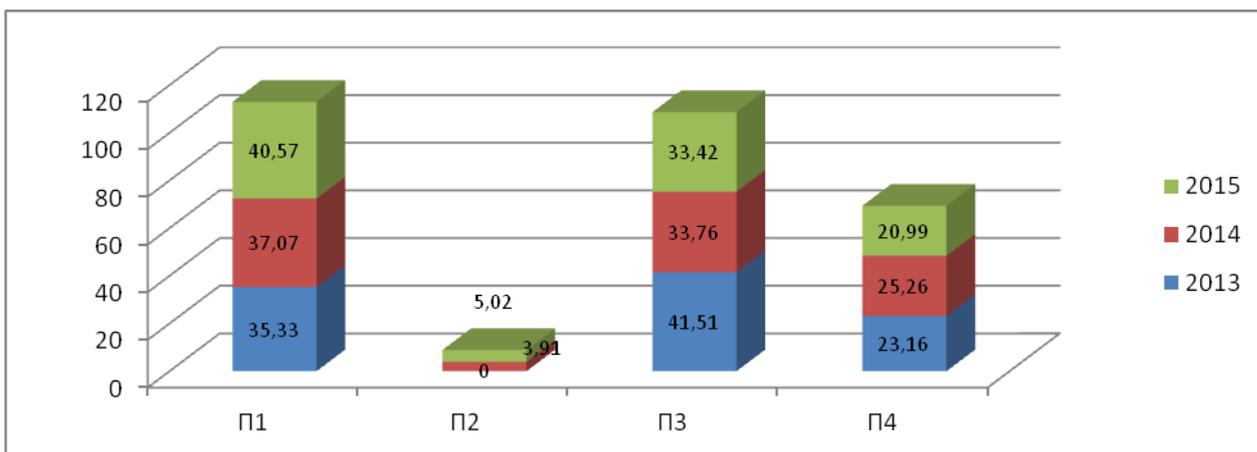


Рисунок 7 - Структура пассивов ООО «Нефтесбыт» за 2013 – 2015 годы

На основе проведенных расчетов, возможно, определить ликвидность баланса ООО «Нефтесбыт» (таблица 20).

Таблица 20 - Анализ ликвидности баланса ООО «Нефтесбыт»

Условие ликвидности	2013 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4
$A1 \geq П1$	$A1 < П1$	$A1 < П1$	$A1 < П1$
$A2 \geq П2$	$A2 < П2$	$A2 < П2$	$A2 > П2$
$A3 \geq П3$	$A3 < П3$	$A3 < П3$	$A3 < П3$
$A4 \leq П4$	$A4 > П4$	$A4 > П4$	$A4 > П4$

Следовательно, можно сделать вывод, что баланс ООО «Нефтесбыт» в анализируемом периоде не является абсолютно ликвидным.

Проведем расчет коэффициентов ликвидности (таблица 21).

Анализируя данные таблицы 21, можно сделать вывод, что за анализируемый период 2013 – 2015 годы коэффициент текущей сократился с 1,89 до 1,00 (при норме 2). То есть наблюдается отрицательная динамика данного показателя. Коэффициент снизился на -0,89.

Таблица 21 - Коэффициенты ликвидности ООО «Нефтесбыт»

Показатель ликвидности	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение	
				2014-2015 годы	2013-2015 годы
1	2	3	4	5	6
Коэффициент текущей ликвидности	1,89	1,23	1,00	-0,23	-0,89
Коэффициент быстрой ликвидности	0,77	0,51	0,42	-0,09	-0,35
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,26	0,11	0,09	-0,02	-0,17

Значение коэффициента быстрой ликвидности за анализируемый период сократилось на 0,35 и на конец 2015 года составило 0,42 при норме 0,7 - 0,8. Это свидетельствует о сокращении ликвидных активов для того, чтобы осуществлять погашение кредиторской задолженности, хотя в начале рассматриваемого периода коэффициент быстрой ликвидности соответствовал норме, однако позднее ситуация изменилась.

Коэффициент абсолютной ликвидности за период 2013 – 2015 годы сократился на 0,17 и на конец 2015 года его значение составило 0,09 при норме 0,2. Таким образом, наблюдается отрицательная динамика данного показателя, хотя на начало анализируемого периода значение коэффициента абсолютной ликвидности соответствовало норме.

Динамика коэффициентов ликвидности представлена на рисунке 8.

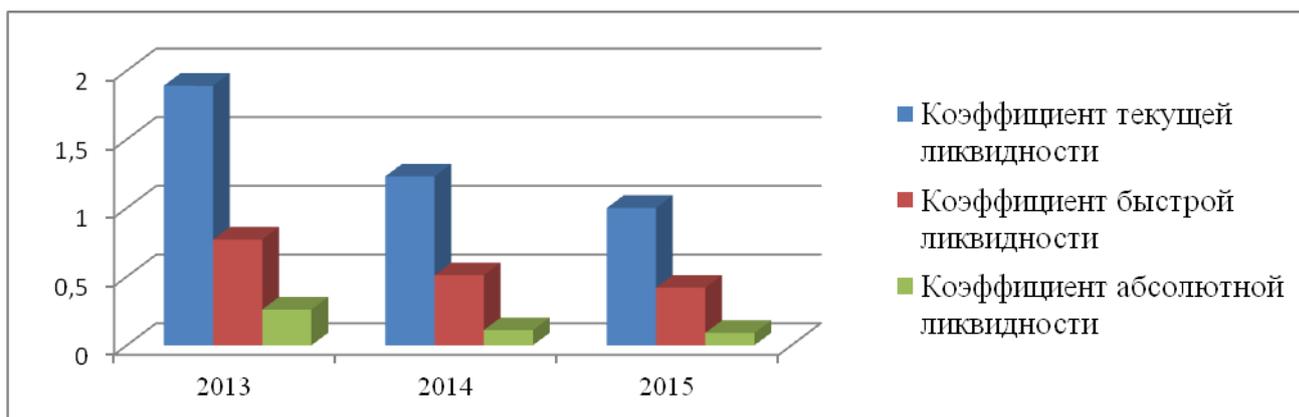


Рисунок 8 - Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Нефлесбыт» за 2013 - 2015 годы

Показатели, представленные на рисунке 8, демонстрируют отрицательную динамику, что характеризуется негативно по отношению к финансовой деятельности предприятия, так как ликвидность за анализируемый период значительно сократилась.

На следующем этапе анализа финансового состояния предприятия проведем оценку финансовой устойчивости, используя коэффициентный метод (таблица 22).

Таблица 22 - Расчет показателей финансовой устойчивости ООО «Нефлесбыт»

Показатели	2013 год	2014 год	2015 год	Норматив
1	2	3	4	5
Коэффициент автономии	0,232	0,253	0,21	0,5
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	0,301	0,338	0,266	<1
Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	1,762	1,325	1,641	<1,5
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	0,47	0,188	0,00267	>0,1
Коэффициент финансирования	0,567	0,754	0,609	$\geq 0,7$
Коэффициент финансовой устойчивости	0,647	0,59	0,544	$\geq 0,6$

Анализируя данные таблицы 22, можно сделать выводы, что финансовая устойчивость на конец 2015 года в ООО «Нефтесбыт» ухудшилась, расчет коэффициентов свидетельствует о том, что практически все они не соответствуют нормативным значениям, а именно:

- коэффициент автономии за анализируемый период сократился на 0,022 и в 2015 году его значение составило - 0,21, при норме 0,5. Эта норма позволяет заемный капитал компенсировать собственными средствами предприятия;

- коэффициент соотношения заемных и собственных средств за период 2013 – 2015 годы сократился на 0,035 и в 2015 г. его значение составило 0,266. Данный показатель соответствует нормативному значению – меньше единицы, т.е. зависимость ООО «Нефтесбыт» от заимствованных источников невелика;

- коэффициент капитализации за анализируемый период сократился на 0,121 и на конец 2015 года его значение составило 1,641, что выше нормативного значения и характеризует негативно финансовую устойчивость анализируемого предприятия;

- показатель обеспеченности собственными источниками финансирования за анализируемый период имеет отрицательную динамику и на конец 2015 года его значение не соответствуют нормативному значению - более 0,1;

- коэффициент финансирования за период 2013 – 2015 годы увеличился на 0,042 и на конец 2015 года составил 0,609, что ниже нормативного значения на 0,091. Следует отметить, что в 2014 году показатель соответствовал норме;

– значение коэффициента финансовой устойчивости за 2013 – 2015 годы снизилось на 15,92% и в 2014 – 2015 годах не соответствовало норме, что характеризует положение предприятия как финансово неустойчивым.

Коэффициенты финансовой устойчивости наглядно представлены на рисунке 9.

Таким образом, можно сделать вывод, что коэффициентный анализ финансовой устойчивости доказывает финансово неустойчивое положение предприятия, так как большая часть показателей имеет отрицательную динамику и ниже нормативного значения.

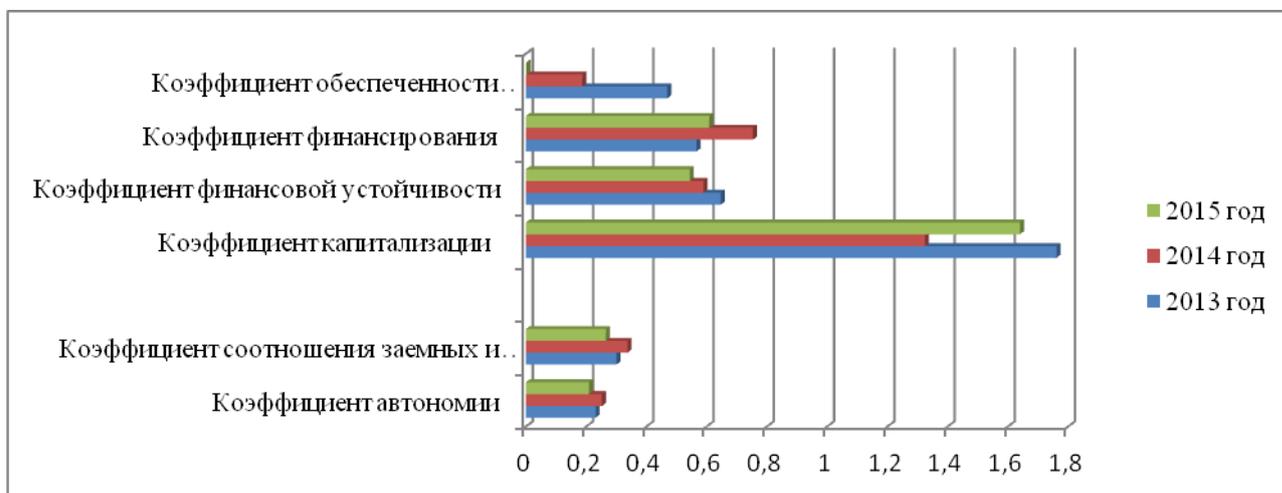


Рисунок 9 - Показатели финансовой устойчивости ООО «Нефтесбыт» за 2013 – 2015 годы

Проведем анализ финансовой устойчивости на основании определении величины излишка (недостатка) собственных оборотных средств, используя методику, представленную в приложении В (таблица 23).

Таблица 23 - Анализ финансовой устойчивости по величине излишка (недостатка) собственных оборотных средств ООО «Нефтесбыт»

Показатели	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение
1	2	3	4	5
Уставный капитал	10	10	10	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	115899	162296	152368	36469
Итого собственных средств	115909	162306	152378	36469
Исключаются:				

Основные средства	167082	318388	394186	227104
Итого исключается	167082	318398	394186	227104
Собственные оборотные средства (СОС1)	-51173	-156092	-241808	-190635
СОС2 (чистый оборотный капитал): 1300+1400+1530 – 1100	156609	60852	885	-155724
СОС3 (рассчитанные с учетом как долгосрочных пассивов, так и краткосрочной задолженности по кредитам и займам): 1300+1400+1530 – 1100+1510	156609	65832	16381	-140228

Данные таблицы 23 показывают, что за два года собственные оборотные средства снизились на 190 635 тыс. руб. от -51 173 до -156 092 тыс. руб. Этот спад был обусловлен действием следующих факторов:

1. Увеличение оборотной части уставного капитала на 227104 тыс. руб. (с -167 072 до - 394 176 тыс. руб.), что снизило сумму собственных средств на 227104 тыс. руб.

2. Сумма резервного фонда в текущем году не менялась.

3. Увеличение сумм средств в текущих резервах на 36 469 тыс. руб., что повысило собственные оборотные средства на 36 469 тыс. руб.

Для определения эффективности работы предприятия необходимо проанализировать показатели рентабельности от использования, вложенного в предпринимательскую деятельность капитала (таблица 24).

Анализируя данные таблицы 15, можно сделать выводы, что эффективность деятельности предприятия за анализируемый период увеличилась, о чем свидетельствуют расчеты показателей рентабельности, а именно:

Таблица 24 - Расчет показателей рентабельности ООО «Нефлесбыт», %

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение за 2013 – 2015 годы
1	2	3	4	5
Рентабельность собственного капитала (ROE)	33,28	36,37	64,85	31,57
Рентабельность активов (ROA)	7,71	9,187	13,61	5,90
Рентабельность производственных фондов	19,23	14,67	20,28	1,02
Рентабельность издержек	10,01	9,07	11,64	1,63
Рентабельность внеоборотных активов	23,09	18,54	25,07	1,98
Рентабельность оборотных активов	11,57	18,21	29,77	18,20

Рентабельность продаж	4,66	5,09	7,05	2,39
-----------------------	------	------	------	------

– в большей степени увеличение эффективности связано с использованием собственного капитала предприятия – показатель за 2013 – 2015 годы возрос на 31,57%. В 2013 году каждый рубль собственного капитала ООО «Нефтесбыт» обеспечил 33,28 руб. чистой прибыли, в 2014 году – 36,37 руб., в 2015 г. – 64,85 руб.

– оборачиваемость оборотных активов за анализируемый период возросла на 18,20% с 11,57 оборотов в год до 29,77 оборотов в год, что характеризует увеличение мобильности оборотных активов;

– рентабельность активов за анализируемый период выросла с 7,71% до 13,61%, т.е. на 5,9%;

– незначительно увеличились показатели рентабельности издержек, основных фондов, внеоборотных активов и рентабельности продаж.

Наглядное изменение основных показателей рентабельности ООО «Нефтесбыт» представлено на рисунке 10.



Рисунок 10 - Динамика показателей рентабельности ООО «Нефтесбыт» за 2013 – 2015 годы

Следует отметить, что и на начало, и на конец анализируемого периода показатель рентабельности продаж находится у ООО «Нефтесбыт» ниже

среднеотраслевого значения, установившегося на уровне 7,05%. Однако, следует отметить рост данного показателя за 2013 - 2015 годы на 2,39%.

Таким образом, за анализируемый период значения большинства показателей рентабельности увеличились, что следует скорее рассматривать как положительную тенденцию и свидетельствует об эффективной работе предприятия.

2.3 Прогнозирование банкротства ООО «Нефтесбыт»

Проведем анализ вероятности возникновения банкротства используя двухфакторную модель Альтмана. Отличительной особенностью данной модели является простота и наглядность. Для расчета берутся два показателя: коэффициент текущей ликвидности и коэффициент капитализации (ф.1, таблица 25).

Таблица 25 - Двухфакторная z - модель Альтмана

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4
Текущие активы (стр. 1200)	333456	324163	331915
Текущие обязательства (стр. 1500)	176847	263311	331012
Заемные средства (стр. 1400 + стр. 1500)	384629	480255	275723
Общая величина пассивов	500538	642561	726101
Коэффициент текущей ликвидности	1,89	1,23	1,00
Коэффициент капитализации	0,76	0,75	0,38
Значение	-2,3777	-1,6677	-1,4407
Оценка значений: < 0 — вероятность банкротства невелика = 0 — вероятность банкротства составляет 50% > 0 — вероятность банкротства более 50%	Вероятность банкротства невелика, $Z < 0$	Вероятность банкротства невелика, $Z < 0$	Вероятность банкротства невелика, $Z < 0$

Результаты, полученные на основе данных таблицы 25, свидетельствуют о том, что на протяжении всего анализируемого периода 2013 - 2015 гг. вероятность банкротства у предприятия была невелика, z –счет имеет отрицательное значение.

Проведем оценку вероятности банкротства анализируемой организации на основе пятифакторной модели, в которой факторами выступают показатели

диагностики угрозы банкротства, используя формулу (2). Результаты расчетов обобщим в таблице 26.

Таблица 26 - Прогноз вероятности банкротства ООО «Нефлесбыт» на основе пятифакторной z - модели Альтмана

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4
Текущие активы (стр. 1200)	333456	324163	331915
Сумма активов (стр.1600)	500538	642561	726101
Заемные средства (стр. 1400 + стр.1500)	384629	480255	275723
Нераспределенная прибыль (стр. 1370)	115899	162296	152378
Прибыль до налогообложения (стр. 2300)	38578	59032	98814
Рыночная стоимость капитала (стр. 1300)	115909	162306	152378
Выручка (стр. 2010)	827882	1158582	1401884

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4
K1	0,804	0,6	0,549
K2	0,322	0,35	0,294
K3	0,726	0,759	0,664
K4	0,181	0,204	0,162
K5	1,65	1,8	1,9
Значение	3,683	3,713	3,569
Оценка значений < 1,23 — очень высокая вероятность банкротства > 1,23 — вероятность банкротства невелика	Вероятность банкротства невелика, Z > 1,23	Вероятность банкротства невелика, Z > 1,23	Вероятность банкротства невелика, Z > 1,23

Нормативное значение данного показателя – 1,23. В нашем случае значение коэффициента Альтмана колеблется от 3,683 до 3,569. Рассчитанный показатель больше критического значения, а значит, рассматриваемое нами предприятие не приближалось к вероятности наступления банкротства в течение исследуемых трех лет.

Для ООО «Нефлесбыт» значение Z-счета на конец 2015 года составило 3,569. Это свидетельствует о том, что вероятность банкротства ООО «Нефлесбыт» отсутствует. Однако следует обратить внимание, что полученные на основе Z-счета Альтмана выводы нельзя признать безоговорочно достоверными ввиду ограничений на использования данного показателя в условиях российской экономики.

Проведем анализ возникновения риска банкротства на основе четырехфакторной модели Таффлера (таблица 27).

Таблица 27 - Прогноз вероятности банкротства ООО «Нефтесбыт» на основе четырехфакторной z - модели Таффлера

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4
Текущие активы (стр. 1200)	333456	324163	331915
Сумма активов (стр. 1600)	500538	642561	726101
Краткосрочные обязательства (стр. 1500)	176847	263311	331012
Заемные средства (стр. 1400 + стр. 1500)	384629	480255	275723
Прибыль (убыток) от продаж (стр. 2200)	75328	96319	146113
Рыночная стоимость капитала (стр. 1300)	115909	162306	152378
Выручка (стр. 2110)	827882	1158582	1401884
K1	0,43	0,37	0,44

Продолжение таблицы 27

1	2	3	4
K2	0,67	0,50	0,46
K3	0,35	0,41	0,46
K4	1,65	1,80	1,93
Значение	0,64	0,62	0,68
Оценка значений < 0,2 — очень высокая вероятность банкротства > 0,3 — вероятность банкротства невелика	Вероятность банкротства невелика, Z > 0,3	Вероятность банкротства невелика, Z > 0,3	Вероятность банкротства невелика, Z > 0,3

Результаты, проведенных расчетов на основе данной модели подтвердили те, которые были получены на основе использования моделей Альтмана, т.е. вероятность наступления банкротства невелика у предприятия на протяжении всего анализируемого периода.

Для расчета вероятности наступления критической для предприятия ситуации воспользуемся четырехфакторной моделью Лиса (ф. 5, таблица 28).

Таблица 28 - Прогноз вероятности банкротства ООО «Нефтесбыт» на основе четырехфакторной z - модели Лиса

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4
Текущие активы (стр. 1200)	333456	324163	331915
Сумма активов (стр. 1600)	500538	642561	726101
Заемные средства (стр. 1400 + стр. 1500)	384629	480255	275723

Нераспределенная прибыль (стр. 1370)	115899	162296	152378
Рыночная стоимость капитала (стр. 1300)	115909	162306	152378
Прибыль (убыток) от продаж (стр. 2200)	75328	96319	146113
K1	0,667	0,50	0,46
K2	0,15	0,15	0,20
K3	0,23	0,25	0,21
K4	0,30	0,34	0,55
Значение	0,069	0,060	0,060
Оценка значений < 0,037 — высокая вероятность банкротства > 0,037 — вероятность банкротства невелика	Вероятность банкротства невелика, $Z > 0,037$	Вероятность банкротства невелика, $Z > 0,037$	Вероятность банкротства невелика, $Z > 0,037$

Результаты расчетов, полученные, на основе применения данной модели показали, что вероятность наступления банкротства невелика на протяжении всего анализируемого периода.

Проведем анализ возникновения риска банкротства на основе пятифакторной модели Бивера (таблица 29).

Таблица 29 - Прогноз вероятности банкротства ООО «Нефтесбыт» на основе пятифакторной z - модели Бивера

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4
Чистая прибыль (стр. 2400)	30178	42276	93810
Амортизация	42840	43321	43289
Заемные средства (стр. 1400 + стр. 1500)	384629	480255	275723
Сумма активов (стр. 1600)	500538	642561	726101
Собственный капитал (стр. 1300)	115909	162306	152378
Внеоборотные активы (стр. 1100)	167082	318396	394186
Текущие активы (стр. 1200)	333456	324163	331915
Краткосрочные обязательства (стр. 1500)	176847	263311	331012
Значения			
Коэффициент Бивера	0,19	0,18	0,50
Коэффициент текущей ликвидности	0,67	0,50	0,46
Экономическая рентабельность	26,04	26,05	61,56
Финансовый леверидж	0,77	0,75	0,38

На основании полученных коэффициентов, анализируемое предприятие ООО «Нефтесбыт», можно отнести ко второй группе, т.е. предприятиям, демонстрирующим некоторую степень риска по задолженности, но еще не относятся к рискованным.

Как отмечают многие российские авторы, многочисленные попытки применения иностранных моделей прогнозирования банкротства в отечественных условиях не принесли достаточно точных результатов. Были предложены различные способы адаптации «импортных» моделей к российским хозяйственным условиям.

Проведем анализ возникновения риска банкротства на основе использования рейтинговой методики Савицкой (таблица 30).

Согласно результатам прогнозирования несостоятельности предприятия по методу рейтинговой оценки, с 2014 года ООО «Нефтесбыт» из предприятия с низким риском банкротства перешло в категорию предприятий, демонстрирующих некоторую степень риска по задолженности. Таким образом, дополнительное увеличение доли привлеченного капитала в средства предприятия привело предприятие к состоянию близкому к кризисному.

Таблица 30 - Прогнозирование банкротства с использованием рейтинговой методики Г. В. Савицкой

Показатель	2013 год	балл	2014 год	балл	2015 год	балл
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент абсолютной ликвидности.	0,26	20	0,11	8	0,09	4
Коэффициент «критической оценки» (срочная ликвидность)	0,77	12	0,51	6	0,42	0
Коэффициент текущей ликвидности (КТЛ)	1,89	15	1,23	6	1,00	6
Коэффициент концентрации собственного капитала (коэффициент автономии)	0,232	0	0,253	0	0,21	0
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,47	12	0,188	3	0,003	0
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	0,647	3	0,59	3	0,544	3
Сумма баллов		72		26		13
Класс предприятия		2		4		4

Проведем анализ вероятности возникновения банкротства, используя четырехфакторную модель. Используя данную методику, можно с точностью до 81% определить степень риска банкротства предприятия за три квартала.

В таблице 31 приведены значения Z - значения вероятности наступления критической ситуации для анализируемого предприятия.

Таблица 31 - Прогноз вероятности банкротства ООО «Нефтесбыт»

Коэф-т	Расчет	Значения			Множитель	Значения с учетом множителя		
		2013	2014	2015		2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7	8	9
K ₁	Доля чистого оборотного капитала на единицу активов	0,23	0,25	0,21	8,38	1,927	2,095	1,760
K ₂	Рентабельность собственного капитала	0,33	0,36	0,64	1	0,33	0,36	0,64
K ₃	Коэффициент оборачиваемости активов	1,65	1,8	0,9	0,054	0,089	0,097	0,047
K ₄	Норма прибыли	0,06	0,07	0,07	0,63	0,378	0,441	0,441
Z-счет отечественной модели						2,724	2,993	2,888

Анализ вероятности банкротства доказывает, что вероятность наступления несостоятельности организации низкая.

Проведем анализ несостоятельности организации, используя методику Р. С. Сайфулина и Г. Г. Кадыкова. Рассчитаем рейтинговое число для ООО «Нефтесбыт»:

$$(2*0,96)+(0,1*1,33)+(0,08*2,88)+(0,45*0,83)+0,034 = 2,687$$

Как видно из произведенного расчета рейтинговое число в ООО «Нефтесбыт» выше единицы. Следовательно, финансовое состояние предприятия возможно признать полностью удовлетворительным.

3 Пути совершенствования прогнозирования банкротства и направления по улучшению финансового состояния ООО «Нефтесбыт»

3.1 Пути совершенствования оценки банкротства предприятия

Для того, чтобы предотвратить кризисное состояние следует обратить внимание на своевременное обнаружение тех признаков, которые предстояли бы кризису. Одними из ранних признаков будущей неблагоприятной ситуации на предприятии на мероприятия, которые им проводятся могут стать: наличие отрицательной реакции партнеров по бизнесу, поставщиков, кредиторов, банковских организаций, потребителей производимой продукции. К числу ранних признаков будущей неблагоприятной ситуации относится своевременность и качество предоставленной бухгалтерской отчетности; низкий уровень квалификации персонала; наличие изменений в статьях бухгалтерского баланса, а именно определенной пропорциональности со стороны активов и пассивов; рост кредиторской задолженности и задолженности перед поставщиками; сокращение доходов предприятия и снижение уровня прибыли предприятия; обесценивание акций; установление предприятием завышенных цен на свою продукцию и т.д.

Практический опыт показывает, что мероприятия, связанные с финансовым оздоровлением применимы к тем предприятиям, которые находятся в кризисной ситуации на этапах: спада, неплатежеспособности и несостоятельности. Поэтому, при определении наличия кризисной ситуации на предприятия на основе проведенного анализа, следует определить этап кризисного процесса, на котором находится предприятие. С этой целью следует использовать метод экспресс – диагностики, который включает один показатель или их совокупность, рассчитанных на основе использования открытой информации.

Как правило, кризисная ситуация начинает зарождаться на пике развития предприятия, что означает проявление потенциального кризиса. На не всегда внешние пользователи отчетности могут определить признаки назревания

кризисной ситуации или предпосылки к ней. Только группа руководителей предприятия, которые отвечают за эффективное управление, может определить отсутствие его развития на перспективу, диагностировать назревание кризисной ситуации или предпосылки к ней, и предпринять меры упреждающего характера.

Наличие следующей стадии кризисной ситуации, которая называется скрытым кризисом можно установить при изучении отрицательной динамики отдельных финансовых показателей (рентабельности, ликвидности, эффективности и т.д.) за длительный период, даже если предприятие не является прибыльным и платежеспособным на дату проведения анализа.

При дальнейшем углублении кризисной ситуации предприятие подходит к состоянию неплатежеспособности, которая называется явным кризисом. Признаками данного этапа является тот момент времени, когда предприятие несвоевременно или не в полном объеме рассчитывается по своим обязательствам в виду недостатка денежных средств.

Диагностика неплатежеспособности проводится на основе системы показателей, где рассчитываются:

- коэффициент текущей ликвидности, который показывает наличие ликвидных активов, достаточных для погашения краткосрочных обязательств;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами, который показывает долю собственного капитала в оборотном капитале предприятия и свидетельствует о покрытии внеоборотных активов собственными источниками финансирования;
- показатели восстановления и утраты платежеспособности.

При значении коэффициента текущей ликвидности, приближающегося к единице и коэффициента обеспеченности собственными средствами к нулю, как правило, при детальном анализе подтверждают факт потери платежеспособности.

Несмотря на то, что данное постановление отменено, вышеназванные коэффициенты используются в настоящее время при составлении

пояснительной записки к годовой бухгалтерской отчетности предприятия.

Дополнением к подтверждению эффективности использования данных коэффициентов является использование их в числе основных шести коэффициентов (абсолютной ликвидности, критической оценки, текущей ликвидности, обеспеченности собственными средствами, финансовой независимости, финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат).

С целью преодоления кризисной ситуации (первая и вторая категории неплатежеспособности) руководство предприятия разрабатывает специальные методы управления бизнесом.

Рыночный механизм способствует формированию системы методов, на основе которых проводится предварительная диагностика и возможная защита предприятия от банкротства. Основная задача данной системы сводится к диагностике предполагаемого банкротства на ранних стадиях его возникновения. Наличие данной системы способствует своевременной реакции на возникновение проблемы и возможности использовать механизм защиты или обосновать необходимость применения последовательных процедур по реорганизации предприятия. Если принятые руководством предприятия меры не выводят его из кризисной ситуации и не способствуют его финансовому оздоровлению, то оно в добровольном или принудительном порядке прекращает свою деятельность и начинает ликвидационные процедуры.

В этом случае формулируется цель антикризисного управления следующим образом: возобновление платежеспособности и восстановление достаточного уровня финансовой устойчивости предприятия. Относительно поставленной цели осуществляется разработка специальной политики антикризисного управления предприятия при угрозе банкротства. Данная политика является частью общей стратегии предприятия, сущность которой заключается в разработке и использовании системы методов предварительной диагностики назревающего банкротства и механизмов оздоровления предприятия, которые обеспечивают защиту от банкротства. Реализация

вышеназванной политики предусматривает:

1. проведение периодического исследования финансового состояния предприятия с позиций ранней диагностики состояния возникновения кризисной ситуации, вызывающей угрозу банкротства;
2. определение масштабов кризисной ситуации предприятия;
3. проведение изучения основных факторов, которые обусловили или могут обусловить в предстоящем периоде кризисную ситуацию на предприятии;
4. формирование целей и выбор основных механизмов антикризисного финансового управления предприятия при угрозе банкротства;
5. осуществления внедрения внутренних механизмов финансовой стабилизации предприятия;
6. выбор эффективных форм санации предприятия.

Зачастую при диагностике кризисной ситуации на предприятии используют уравнение банкротства по балансовым показателям (на основе бухгалтерской отчетности предприятия), затем, с целью подтверждения предварительных выводов проводится анализ уравнения банкротства на основе рыночной стоимости имущества предприятия. Описанный метод является довольно таки распространенным в практике оценки вероятности банкротства.

В западных странах применяются различные методики диагностики кризисного состояния предприятия на основе расчета коэффициента Альтмана, Бивера, Таффлера и др. Но, отечественные экономисты считают, что они неприемлемы для российской действительности. По нашему мнению не стоит игнорировать данные показатели, а следует их применять в качестве дополнения при проведении комплексного анализа финансового состояния предприятия.

Необходимо отметить, что проведение диагностики вероятности банкротства предприятия и определение стадии кризисной ситуации являются одним из первых этапов анализа. Поэтому, окончательные выводы следует делать только после тщательного изучения финансового состояния

предприятия при проведении комплексного обследования бизнеса с использованием более мощного инструментария и информационной базы.

При исследовании проблемы неплатежеспособности предприятия, Джон М. Коллард сделал вывод, о том, что более 80% возникновения банкротства предприятий являются результатом плохого процесса управления. Поэтому, до использования количественных методов диагностики потенциального банкротства, возможно, следует проводить анализ качества управления с целью выявления следующих причин:

- сокращение деловой активности с клиентами, где основными показателями могут стать - сокращение сделок, которые подтверждаются несоответствием требованиям рынка и невозможностью в полном объеме удовлетворять имеющийся спрос. Решение проблемы - изменение стратегии.

- невыполнение целей предприятия, которое приводит к невыполнению поставленных задач и, как следствие, не способствует успешному бизнесу.

- автократичный стиль управления, который снижает эффективность выполнения работ.

- снижение уровня обмена информацией. При отсутствии информационной открытости между руководством и служащими, неэффективно проводимых совещаниях, отсутствии координации между структурными подразделениями увеличивается риск возникновения кризисной ситуации.

- пренебрежение человеческим фактором, наличие высокой текучести персонала. Пренебрежение этой проблемой может привести к неблагоприятному моральному климату, низкой заработной плате, сворачиванию производства.

- наличие несовершенных программ вознаграждения и материального поощрения.

- проведение некачественного анализа рыночной стратегии.

Производственную деятельность предприятие должно начинать с проведения

маркетинговых исследований, создания имиджа своей привлекательности.

– нереализованные планы предприятия, которые способствуют истощению денежных ресурсов предприятия, оказывают негативное влияние на моральный климат и нежелание участвовать в бизнесе. Не реализация планов возникает из-за некомпетентности руководства или недобросовестного проведения рыночного сегментирования.

– отсутствие контроля за ростом производственной деятельности, что приводит к снижению инициативности, отсутствию учета других факторов.

– несвоевременность представления финансовой информации. Если отчеты предоставляются не вовремя или содержат неточную информацию, то это сведет к снижению принятия эффективных управленческих решений.

При проведении диагностики кризисной ситуации, которая позволяет определить степень и стадию кризиса предприятия с целью финансового оздоровления, нельзя пренебрегать вышеперечисленными факторами.

Следует учесть, что указанные системы проведения диагностики кризисной ситуации на предприятии не дают возможность своевременно оповестить о вероятности наступления кризисной ситуации или о возникновении определенных проблем на предприятии. Данные системы свидетельствуют о фактическом состоянии в период проведения анализа. Наиболее с позиций эффективности является система постоянного мониторинга финансового состояния предприятия, что частично уже выполняется на государственном уровне для определения платежеспособности определенных групп предприятий.

По нашему мнению, для реализации указанной цели необходимо применить систему диагностики кризисной ситуации на предприятии путем использования метода ранжирования, который был предложен Э. Котляром, где в качестве ориентира на проведение комплексной характеристики хозяйственной деятельности предприятия, включается эффективность бизнеса, его рискованность, долгосрочные и краткосрочные перспективы платежеспособности, качество управления. Котлером предложено проведение

постоянного мониторинга финансового состояния предприятия с использованием совокупности «пяти финансовых показателей - рентабельности собственного капитала (ROE), уровня собственного капитала, коэффициента покрытия внеоборотных активов собственным капиталом, длительности оборота кредиторской задолженности и длительности оборота чистого производственного оборотного капитала», присваивая балльную оценку, которая позволяет ранжировать предприятия на четыре группы, характеризующие разные стадии кризисного состояния.

Окончательный ответ на поставленные вопросы дает комплексный анализ бизнеса исследуемого предприятия, который позволяет определить причины, приведшие предприятие к кризису, определить существующие болевые точки» ухудшения нынешнего финансового состояния и активизировать использование ресурсов для ускорения процесса финансового оздоровления.

Ряд российских специалистов в сфере финансового менеджмента: А. Бобылева, О. Ефимова, В. Ковалев, А. Синягин, Е. Стоянова, Р. Сайфулин, А. Шеремет и др. для целей антикризисного управления рекомендуют проводить анализ финансового состояния предприятия. Все созданные ими методики существенно не отличаются друг от друга. Как правило, в них определяется текущее финансовое состояние предприятия: платежеспособно ли предприятие, насколько оно финансово устойчиво и рентабельно.

При проведении финансового анализа можно определить кризисное состояние предприятия, но нельзя получить полного объема необходимой информации для принятия дальнейших решений по выходу предприятия из кризисной ситуации. Для этих целей требуется более глубокий анализ, включающий в себя маркетинговый анализ, анализ производственного процесса, кадрового состава и т.д. В последние годы ряд авторов: К.Балдин, М. Братанов, Л. Ермолович, В. Иванов, И. Мазур, Н. Пелевина, Г. Савицкая, К. Щиборщ и др. рекомендуют обращаться к комплексному анализу бизнеса.

Жарковская Е. П. В. в своей работе указывает, что целью анализа является точное определение его состояния, а также степени и причин кризиса.

В рамках комплексного анализа авторы предлагают одновременное проведение анализа внутренней и внешней среды предприятия, а также оценки бизнеса [29].

И.И. Мазур предлагает проводить SWOT-анализ. Однако предлагаемая методика рекомендована для всех типов предприятий, независимо от их состояния, отсутствуют особенности анализа для кризисного предприятия [50].

Аналогичная методика рекомендуется и К.В. Балдиным. При этом основа для разработки стратегии структурного оздоровления предприятия, лежит в плоскости анализа матриц «продукт/рынок». По мнению автора, такой анализ целесообразнее проводить на более поздних этапах работы по финансовому оздоровлению предприятия [8].

А.Д. Шеремет предлагает проводить комплексную бизнес - диагностику деятельности предприятия, результатом которой явится разработка мер по развитию системы управления и финансовому оздоровлению предприятия, увеличению рентабельности производства, а также по повышению реальной управляемости предприятием его рыночной привлекательности [52].

Таким образом, все большее количество авторов пытаются разработать комплексную методику анализа бизнеса, позволяющую проанализировать многочисленные аспекты деятельности кризисного предприятия.

При разработке программы финансового оздоровления предприятия для глубокого анализа всех аспектов его финансово-хозяйственной деятельности возникла необходимость дополнить традиционный финансовый анализ такими направлениями, как маркетинговый анализ, анализ производства, анализ системы управления и др.

Проведенный обзор разработанных авторами методик анализа показывает, что в настоящее время технологии и направления проведения анализа еще находятся в стадии разработки.

Предлагается при анализе предприятия учитывать следующее:

1. Необходимо обратиться к тому моменту в деятельности предприятия, когда оно было в состоянии здорового бизнеса. Исследование пути развития

предприятия вплоть до возникшего кризисного состояния может дать представление о причинах ухудшения финансового состояния предприятия. При этом, общее состояние и производственно-экономические параметры в стадии эффективной финансово - хозяйственной деятельности дают возможность прогнозировать будущую финансово - хозяйственную деятельность предприятия после выхода из кризисного состояния, поскольку соотношение основных производственно-экономических параметров деятельности предприятия всегда сохраняется при производстве одного и того же продукта.

2. Проводить анализ следует по тем видам продуктов, которые предприятие предлагает на рынок сегодня. Поскольку внедрение нового продукта и реализация его на рынке всегда требует дополнительных финансовых ресурсов. Речь идет о предприятии в состоянии кризиса, которая характеризуется острой нехваткой финансовых ресурсов. Поэтому следует максимально использовать те возможности и преимущества, которыми оно владеет. При этом следует учитывать, что если предприятие работает на разных рынках, то анализ следует проводить не только по продукту, но и сегменту рынка.

Таким образом, комплексный анализ бизнеса - это анализ текущего состояния, ретроспективного и перспективного состояния всех аспектов финансово-хозяйственной деятельности исследуемого предприятия, включая анализ функций и бизнес - процессов по направлениям: маркетинг, производство, финансы, управление, кадры, собственность и др. с целью оценки и разработки стратегии и программы финансового оздоровления предприятия.

Следует отметить, что комплексный анализ бизнеса не обязателен к жесткому поэтапному выполнению. Желательно придерживаться указанной последовательности. Однако, существует взаимосвязь между проблемами, поэтому к каждому из этапов приходится возвращаться неоднократно, иные анализировать комплексно, пока ответы на поставленные вопросы не будут

найденны.

3.2 Проблемы и направления оптимизации финансового состояния предприятия

Проблемы и затруднения, возникающие в финансовом состоянии анализируемого предприятия, в конечном итоге можно сформулировать как:

- у предприятия недостаточная ликвидность баланса, от года к году увеличивается недостаток средств для погашения наиболее срочных обязательств и как следствие не соблюдаются нормативы коэффициентов общей и абсолютной ликвидности;

- в 2015 году произошло замедление скорости оборота капитала, оборотных средств, дебиторской и кредиторской задолженностей;

- существует недостаток собственных оборотных средств, во многом этим фактором обусловлено снижение в 2015 году коэффициентов финансовой устойчивости, общей платежеспособности и обеспеченности собственными источниками финансирования.

При осуществлении мероприятий, способствующих повышению финансового состояния предприятия необходимо прибегнуть к использованию мер, способствующих максимально сохранить имущественный комплекс, трудовой коллектив и социальные гарантии.

Меры, которые способствуют улучшению финансового состояния предприятия, должны быть направлены на эффективное управление финансовыми ресурсами и производственным процессом, правильное определение стратегических направлений их реализации.

Для повышения платежеспособности предприятия необходимо привлечение денежных средств в ООО «Нефтесбыт», которые можно осуществлять, в основном, по трем главным направлениям:

- во-первых, превращение неликвидных активов в денежные средства;
- во-вторых, проводить оптимизацию продаж;

– в-третьих, проводить корректировку кредитной политики с целью ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности и переоформления краткосрочной кредиторской в долгосрочную задолженность.

С целью определения реальных возможностей реализации активов, следует обладать достоверными данными об имуществе, находящегося в распоряжении предприятия. По данному направлению в ООО «Нефтесбыт» ежегодно проводится инвентаризация активов и пассивов предприятия, краткосрочных обязательств по уточнению величины обязательств, необходимых для погашения и суммы вероятных штрафов за возникновение просрочки по оплате данных обязательств. По окончании инвентаризации предприятие проводит оценку возможностей по реализации активов и эффективности данной операции. Поэтому, необходимо провести анализ качественного и количественного состава активов предприятия с целью определения эффективности их реализации для достижения задачи - повышения платежеспособности предприятия.

С целью определения возможностей по реализации основных средств, их разделяют на два вида: производственные и непроизводственные. В таком делении в основе лежит принцип существующей необходимости для реализации направлений основной деятельности предприятия.

Непроизводственные основные средства у предприятия отсутствуют. А реализацию производственных средств обществу лучше не допускать, иначе оно лишится своих производственных мощностей. Такая ликвидация возможна также только в качестве крайней меры.

ООО «Нефтесбыт» следует осуществлять доходные вложения в материальные ценности, то есть в часть имущества, зданий, отдельных помещений, оборудования и других ценностей, имеющих материально-вещественную форму, которые предоставляются предприятием за определенную плату на условиях временного владения и пользования с последующим получением дохода.

Предприятию также следует больше внимания уделять инвестиционной деятельности, которая за 2015 год не сдвинулась с места, а это означает, что оно лишилось возможной части дохода.

Процесс оптимизации продаж требует проведения ряда важных мероприятий к числу которых относятся:

- ценовое регулирование;
- привлечение новых заказчиков;
- внедрение программы торговых скидок и льгот для потребителей, которые быстрее осуществляют оплату;
- оценка дополнительных затрат, которые связаны с внедрением в производство и продвижением на рынок новых продуктов.

Привлечение денежных средств в предприятие с учетом изменений в кредитной политике осуществляется за счет ускорения темпов оборачиваемости дебиторской задолженности. В современных условиях хозяйствования, которым присуще наличие высоких темпов инфляции, необходимо разрабатывать политику, направленную на установление деловых отношений с поставщиками, заказчиками и другими контрагентами. Основная часть величины кредиторской задолженности образуется по задолженностям перед поставщиками, бюджетом и внебюджетными фондами, персоналом предприятия. Величина дебиторской задолженности образуется за счет осуществления деятельности с заказчиками и другими контрагентами.

Для оптимизации кредитной политики предприятие должно сравнить величину потенциальных выгод от роста объемов продаж с величиной предоставленных дополнительных торговых кредитов и величиной риска, который возникает в случае неуплаты. Чтобы снизить риск неуплаты по величине дебиторской задолженности, ООО «Нефлесбыт» необходимо проводить проверку кредитной истории клиентов (покупательской и платежной истории). Оценка кредитоспособности клиента может быть проведена на основе изучения кредитной истории взаимоотношений предприятия и клиента. Сравнительный анализ затрат и выгод кредитной политики проводится с целью

определения стратегии, при которой величину непогашенной в срок дебиторской задолженности можно спрогнозировать. В качестве рекомендаций в данном направлении предприятию можно предложить использовать программу льгот и скидок по предоплате, оплате наличными и по своевременному погашению величины дебиторской задолженности. Предприятие должно достаточно точно спрогнозировать сумму кредита, которая не будет погашена с целью определения величины необходимого резерва для списания безнадежных долгов.

Проведенный финансовый анализ предприятия показал значимость влияния факторов риска на результативность деятельности анализируемого предприятия. Вероятность возникновения рисков высока, что ухудшает финансовое положение предприятия, производственные, сбытовые возможности, способность отвечать по своим обязательствам и другие аспекты. Кроме этого, проведенный анализ деятельности предприятия продемонстрировал следующий основной недостаток: функциональные специалисты занимаются лишь локальными задачами своего подразделения, а достижение локальных целей не всегда приводит к целям предприятия.

Из всего вышесказанного, можно сделать вывод об актуальности и необходимости введения в анализируемом предприятии эффективной системы управления риском. В производственной деятельности предприятия процесс управления рисками базируется на концепции приемлемого риска, основными постулатами которой является вероятность целесообразного влияния на уровень рисков и доведения их до приемлемого значения.

На практике наиболее эффективный результат получается при использовании комплекса различных методов преодоления финансовой нестабильности. Сочетая их друг с другом, достигается оптимум по снижению финансовой нестабильности и необходимыми для этого дополнительными затратами.

Заключение

В настоящее время к качеству проведения оценки потенциального банкротства предъявляются высокие требования. Именно от объективности предлагаемых ею оценок зависит успех предупреждения банкротства или его преодоления.

Оценка потенциального банкротства – это в то же время и оценка достоверности текущего финансового учета и отчетности, база для выдвижения гипотез о закономерностях и возможном неустойчивом финансово-экономическом состоянии. Диагностика позволяет выявлять причинно-следственные связи в дисфункциях менеджмента, а затем переходить к построению объяснительной и прогнозной моделей функционирования и развития организации, осуществляя при этом предупреждение его банкротства.

В данной работе нами была проведена оценка потенциального банкротства на примере ООО «Нефтесбыт». Нами были проанализированы показатели имущественного состояния, ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности. В результате проведенного исследования мы можем оценить состояние ООО «Нефтесбыт» как вполне удовлетворительное, что подтверждают результаты проведенного нами анализа.

Анализ основных показателей за период 2013 – 2015 годы позволил сделать вывод о том, что наблюдается рост выручки на 574 002 тыс. руб. (или на 69,33 %), увеличение себестоимости продаж на 476 512 тыс. руб. (или на 66,37 %). Чистая прибыль за анализируемый период возросла в три раза, за последний год увеличилась на 51 534 тыс. руб. или почти в два раза и составила 93 810 тыс. руб.

Рост среднегодовой стоимости основных средств привел к снижению фондоотдачи с 4,95 до 3,56 (или на 28,08%). Среднегодовая численность рабочих сократилась на 1,24%. Повысилась производительность труда в 2015 году по сравнению с 2013 годом на 71,46%, однако, за последний год наблюдается рост составил 2,53%.

Анализ бухгалтерского баланса «Нефтесбыт» за период 2013 – 2015 годы позволил сделать следующие выводы:

- внеоборотные активы анализируемого предприятия представлены лишь основными средствами, величина которых за анализируемый период выросла на 227 104 тыс. руб., а за период 2014 – 2015 годы на 75 798 тыс. руб.

- оборотные активы за период 2013 - 2015 годы сократились на 1 541 тыс. руб., однако за последний год наблюдается рост данного показателя на 7 752 тыс. руб. Изменение оборотных активов за 2013 - 2015 годы вызвано увеличением в большей степени величиной финансовых вложений и сокращением величин дебиторской задолженности, денежных средств и НДС.

- если в 2013 году доля оборотных активов превышала долю внеоборотных, то к 2015 году данное соотношение изменилось в пользу внеоборотных активов;

- в структуре оборотных активов наибольший удельный вес приходится на величину дебиторской задолженности, хотя ее величина за анализируемый период сократилась на 21,75%. Наименьший удельный вес в 2013 году занимали прочие активы (за исключением финансовых вложений – они отсутствовали). В 2015 году наименьший удельный вес принадлежал денежным средствам и денежным эквивалентам, хотя их величина за анализируемый период сократилась на 9,17%.

- сумма всех источников финансовых ресурсов за год возросла на 225 545 тыс. руб. – с 500 538 до 726 083 тыс. руб. или на 45,061%, в том числе собственные средства увеличились на 36 469 тыс. руб. – с 115 909 до 152 378 тыс. руб. или на 31,463%.

- краткосрочные заемные средства увеличились на 15 496 тыс. руб., причем за 2013 – 2014 годы – с 0 до 4 980 тыс. руб., привлеченные средства возросли на 154 165 тыс. руб., причем за 2013 - 2014 годы – с 176 847 до 263 311 тыс. руб. или на 87,174%.

Проведенный анализ ликвидности баланса ООО «Нефтесбыт» позволил сделать следующие выводы:

- группировка активов ООО «Нефтесбыт» показала, что в структуре имущества за 2014 - 2015 годы преобладают труднореализуемые активы (А4) в

отличии от 2013 года, где наибольший удельный вес принадлежал быстрореализуемым активам.

- в структуре пассивов за 2014 - 2015 годы преобладают наиболее срочные обязательства (П1), в отличии от 2013 года, где наибольший удельный вес принадлежал долгосрочным пассивам (41,51%). Следует также отметить, что, предприятие привлекает краткосрочные кредиты и займы ($П2 > 0$).

Следовательно, можно сделать вывод, что баланс ООО «Нефтесбыт» в анализируемом периоде не является абсолютно ликвидным.

Коэффициентный анализ ликвидности показал, что все коэффициенты имеют отрицательную динамику, не соответствуют норме.

Анализируя финансовую устойчивость на основе коэффициентного метода, можно сделать вывод, что практически все они не соответствуют нормативным значениям. Таким образом, предприятие является финансово неустойчивым.

Анализ финансовой устойчивости по величине излишка (недостатка) собственных оборотных средств показал, что за три года собственные оборотные средства снизились на 190 635 тыс. руб. Этот спад был обусловлен действием следующих факторов: увеличением оборотной части уставного капитала, увеличением сумм средств в текущих резервах.

Анализ рентабельности предприятия показал, что эффективность деятельности предприятия за анализируемый период увеличилась. В большей степени увеличение эффективности связано с использованием собственного капитала предприятия – показатель возрос на 31,57%. Оборачиваемость оборотных активов за анализируемый период возросла на 18,20%, что характеризует увеличение мобильности оборотных активов. Рентабельность активов за анализируемый период выросла на 5,9%. Незначительно увеличились показатели рентабельности издержек, основных фондов, внеоборотных активов и рентабельности продаж.

В соответствии с зарубежными методиками прогнозирования вероятность банкротства предприятия невелика. При использовании отечественных методик

получено, что модель прогнозирует минимальную вероятность банкротства. Согласно результатам прогнозирования несостоятельности предприятия по методу рейтинговой оценки, в 2015 году ООО «Нефлесбыт» является предприятием, демонстрирующим низкую степень риска по задолженности.

Для повышения платежеспособности предприятия необходимо привлечение денежных средств в ООО «Нефлесбыт», которые можно осуществлять, в основном, по трем главным направлениям:

- во-первых, превращение неликвидных активов в денежные средства;
- во-вторых, проводить оптимизацию продаж;
- в-третьих, проводить корректировку кредитной политики с целью ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности и реоформления краткосрочной кредиторской в долгосрочную задолженность.

Предприятию также следует больше внимания уделять инвестиционной деятельности, которая за 2015 год не сдвинулась с места, а это означает, что оно лишилось возможной части дохода, а также введение системы управления риском.

Резервами роста предоставленных услуг в ООО «Нефлесбыт» являются снижение себестоимости услуг и повышение их качества путем внедрения в производство новых технологий и оборудования, улучшение использования трудовых ресурсов; улучшение использования сырья и материалов.

Внедрение предложенных мероприятий позволит закрепить рыночные позиции и увеличить долю предприятия на рынке, что, в конечном счете, позволит повысить уровень финансового состояния (кредитоспособность, платежеспособность и конкурентоспособность) анализируемого предприятия.

Таким образом, основная цель бакалаврской работы достигнута, поставленные задачи решены.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 31.01.2016) // Консультант плюс : [сайт справочной системы] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/popular/gkrf1/>.
2. Налоговый Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998г. № 146-ФЗ (в ред. от 08.03.2015) // Консультант плюс : [сайт справочной системы] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/popular/nalog1/>.
3. Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ действующая редакция от 29.12.2015 // Консультант плюс;
4. О формах бухгалтерской отчетности организаций : Приказ Министерства финансов Российской Федерации 02.07.2010 № 66 (в ред. от 06.04.2015) // Консультант плюс : [сайт справочной системы] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=law;n=141042>
5. Распоряжение ФУДН РФ «О методических рекомендациях по проведению экспертизы о наличие (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства» от 08.10.1999 № 33-р // Консультант плюс
6. Акулов, В. Б. Финансовый менеджмент / В. Б. Акулов. - Петрозаводск: ПетрГУ, 2013. – 228 с.
7. Балабанов, И. Т. Основы финансового менеджмента. Как управлять капиталом / И. Т. Балабанов. - М. : Финансы и статистика, 2009. – 512 с.
8. Балдин, К. В. Антикризисное управление: макро- и микроуровень: Учебное пособие / К. В. Балдин. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2014. – 316 с.
9. Беляев, С. Г. Теория и практика антикризисного управления» / С. Г. Беляев, В. И. Кошкин. 2013. – 189 с.
10. Белолипецкий, В. Г. Финансы фирмы: курс лекций / под ред. И. П. Мерзлякова. – М. : Финансы и статистика, 2013. - 295 с.
11. Бибнев, М. В. Анализ финансового состояния предприятия с

использованием финансового треугольника контроллинга / М. В. Бибнев // Экономический анализ: теория и практика - март 2013 - № 6, С. 29 -31

12. Бланк, И. А. Финансовая стратегия предприятия / И. А. Бланк. – М. : Ника-Центр, 2012. - 520 с.

13. Васильева, Л. С., Штейн, Е. Н., Петровская, М. В. Анализ финансово – хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Л. С. Васильева, Е. Н. Штейн, М. В. Петровская. - М. : Экзамен, 2012. – 319 с.

14. Выборова, Е. Н. Финансовая диагностика в системе управления субъектом хозяйствования / Е. Н. Выборова // Аудитор. – 2012. - №12. – С. 31-33

15. Гиляровская, Л. Т. Экономический анализ : учебник для вузов / Л. Т. Гиляровская. - 2-е изд., доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2014. - 616 с.

16. Донцова, Л. В., Никифорова, Н. А. Анализ финансовой отчетности : учебное пособие / Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова. -М. : Сервис, 2011. – 368 с.

17. Еленевская, Е. А. Сравнительная оценка официальных методик анализа финансового состояния несостоятельных предприятий и организаций / Е. А. Еленевская, Н. Н. Чижик // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. - № 15. – С.3 - 8

18. Ерина, Е. С. Основы анализа и диагностики финансового состояния предприятия: учебное пособие / Е. С. Ерина. - М. : МГСУ, 2013. – 94 с.

19. Ефимова, О. В. Финансовый анализ / О. В. Ефимова. - М.: Экономика, 2009. – 451 с.

20. Жарковская, Е. П. Антикризисное управление / Е. П. Жарковская, Б. Е. Бродский.- М.: Омега – Л, 2011.- 358 с.

21. Ковалев, В. В. Введение в финансовый менеджмент : учебник / В. В. Ковалев. - М. : Финансы и статистика, 2011. – 768 с.

22. Ковалев, В. В. Финансовый анализ : учебник / В. В. Ковалев. - М. : - Финансы и статистика, 2012. – 512 с.

23. Ковалев, В. В., Ковалев, Вит. В. Финансы предприятий : учебник / В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев . - М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2012. – 352 с.

24. Ковалева, А. М., Лапуста, М. Г., Скамай, Л. Г. Финансы фирмы : учебник 4 – е изд. / А. М. Ковалева, М. Г. Лапуста, Л. Г. Скамай. - М. : Инфра – М, 2011. – 325 с.
25. Кобелева, И. В., Ивашина, Н. С. Анализ финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций : учебное пособие / И. В. Кобелева, Н. С. Ивашина- М. : Инфра – М, 2015. – 255 с.
26. Коротков, Э. М. Финансовый анализ / Э. М. Коротков. - М.: Олимп – бизнес, 2012 – 248 с.
27. Крейнина, М. Н. Современные подходы к оценке эффективности деятельности организации / М. Н. Крейнина // Планово-экономический отдел. - 2011. №11. - С. 35-45.
28. Кувшинов, Д. А. Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия / Д. А. Кувшинов // Экономический анализ: теория и практика. 2013. - № 6. – С. 25 – 28.
29. Кудина, М. В. Финансовый менеджмент : учебное пособие 2 – е изд. / М. В. Кудина. - М. : Инфра-М, 2012. - 274 с.
30. Куранов, М. В. Показатели и модели анализа финансового состояния на различных этапах жизненного цикла организации / М. В. Куранов // Экономический анализ: теория и практика. 2013. - № 5. – С. 38 – 41.
31. Любушин, Н. П. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций / Н. П. Любушин // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 1. – С. 14-19.
32. Любушин, Н. П. Экономический анализ: учебное пособие 3 – е изд. перераб. и доп. / Н. П. Любушин. - М. : Юнити, 2012. – 576 с.
33. Маркарьян, Э.А. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Маркарьян. – М. : КНОРУС, 2008. – 552 с.
34. Негашев, Е. В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / Е. В. Негашев. – М. : Инфра – М, 2014. – 213 с.

35. Овчаренко, Н. Аналитический учет в системе: возможности финансового анализа / Н. Овчаренко // Финансовая газета. – август 2013. – № 35. – С. 31-33.
36. Орехов, В. И. Антикризисное управление: Учебник (ГРИФ) / В.И. Орехов, К.В. Балдин. – М.: ИНФРА-ИНЖЕНЕРИЯ, 2009. – 544 с.
37. Просветов, Г.И. Финансовый менеджмент: Задачи и решения: Учебно-методическое пособие / Г.И. Просветов. - М.: Альфа-Пресс, 2014. - 340 с.
38. Русак. Н. А. Финансовый анализ субъектов хозяйствования / Н. А. Русак. - М.: Экзамен, 2011. – 352 с.
39. Ромашова, И.Б. Финансовый менеджмент. Основные темы. Деловые игры: Учебное пособие / И.Б. Ромашова. - М.: КноРус, 2012. - 328 с.
40. Рябых, Д. Наиболее распространенные финансовые показатели / Д. Рябых // Корпоративный менеджмент : [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http: cfin.ru](http://cfin.ru)
41. Савицкая, Г. В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности: учеб. пособие [для вузов] / Г. В. Савицкая. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : ИНФРА-М, 2009. - 408 с.
42. Савчук, В. П. Финансовая диагностика предприятий и поддержка управленческих решений / В. П. Савчук // Корпоративный менеджмент : [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http: cfin.ru](http://cfin.ru)
43. Селезнева, Н. Н. Методы анализа в финансовом менеджменте / Н. Н. Селезнева // Корпоративный менеджмент : [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http: cfin.ru](http://cfin.ru)
44. Сироткин, В. Б. Финансовый менеджмент / В. Б. Сироткин. - СПб.: Питер, 2012. – 226 с.
45. Солоненко, А. А. Особенности методики финансового анализа неплатежеспособных организаций / А.А. Солоненко // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – январь 2013. – № 2. – С. 43-45.

46. Станиславчик, Е. Оценка доходности и риска в рамках анализа финансового состояния / Е. Станиславчик // Корпоративный менеджмент : [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://cfin.ru>

47. Филатова, Т.В. Финансовый менеджмент: Учебное пособие / Т.В. Филатова. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 236 с.

48. Фролова, Т. С. Инструменты и методы анализа финансовой отчетности. Анализ операционной деятельности, анализ управления ресурсами компании / Т. С. Фролова // Горячая линия бухгалтера. – декабрь 2013. – № 23-24. – С. 37-41.

49. Хелферт, Э. Техника финансового анализа. – СПб.: Питер, 2012. – 640 с.

50. Учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Менеджмент организации» / И. И. Мазур [и др.]; под общ. ред. И. И. Мазура и В. Д. Шапиро. — 6-е изд., стер. — М.: Омега-Л», 2013. — 960 с.

51. Шеремет, А. Д., Сайфулин Р. С., Негашев Е. В. Методика финансового анализа. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 208 с.

52. Шеремет, А. Д. Анализ и диагностика финансово – хозяйственной деятельности предприятия / А. Д. Шеремет. - М.: Инфра – М, 2012. – 208 с

53. Экономический анализ: ситуации, тесты, примеры, задачи, выбор оптимальных решений, финансовое прогнозирование: Учебное пособие / М. И. Баканов, А. Д. Шеремет. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 317 с.

54. Экономический анализ: Учебник для вузов / Под ред. Л. Т. Гиляровской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 616 с.

55. <http://www.garant.ru/consult/account/324853/> Законодательство - законы и кодексы Российской Федерации. Полные тексты документов в последней редакции. Аналитические профессиональные материалы.

56. <http://www.upruchet.ru/>. Научно-практический журнал, рекомендованный ВАК Минобрнауки РФ для опубликования результатов докторских диссертаций. Представлены аннотации статей.

57. <http://www.allmedia.ru/>. Новости экономики и политики. Статьи из деловых СМИ. .

58. <http://www.spc-consulting.ru/standart/iso.htm>. Научный журнал Молодой ученый

59. www.cfin.ru. Корпоративный менеджмент. Независимый проект

60. www.aup.ru. Электронная библиотека экономической и деловой литературы

61. www.financial-analysis.ru Справочник: финансовый анализ.

Приложение А

(обязательное)

Таблица А.1 - Границы классов предприятий по критериям оценки финансового состояния

Показатель	Условия снижения критерия	Границы классов согласно критериям				
		1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент абсолютной ликвидности	За каждые 0,01 пункта снижения снимается по 0,3 балла	0,70 и более => 14 баллов	0,69 – 0,50 => от 13,8 до 10 баллов	0,49 – 0,30 => от 9,8 до 6 баллов	0,29 – 0,10 => от 5,8 до 2 баллов	Менее 0,10 => от 1,8 до 0 баллов
Коэффициент «критической» оценки	За каждые 0,01 пункта снижения снимается по 0,2 балла	1 и более => 11 баллов	0,99 – 0,80 => от 10,8 до 7 баллов	0,79 – 0,70 => от 6,8 до 5 баллов	0,69 – 0,60 => от 4,8 до 3 баллов	0,59 и менее => от 2,8 до 0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	За каждые 0,01 пункта снижения снимается по 0,3 балла	2 и более => 20 баллов 1,70 – 2,0 => 19 баллов	1,69 – 1,50 => от 18,7 до 13 баллов	1,49 – 1,30 => от 12,7 до 7 баллов	1,29 – 1,00 => от 6,7 до 1 балла	0,99 и менее => от 0,7 до 0 баллов
Доля оборотных средств в активах	-	0,5 и более => 10 баллов	0,49 – 0,40 => от 9 до 7 баллов	0,39 – 0,30 => от 6,5 до 4 баллов	0,29 – 0,20 => от 3,5 до 1 балла	Менее 0,20 => от 0,5 до 0 баллов
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	За каждые 0,1 пункта снижения по 0,3 балла	0,5 и более => 12,5 балла	0,49 – 0,40 => от 12,2 до 9,5 баллов	0,39 – 0,20 => от 9,2 до 3,5 баллов	0,19 – 0,10 => от 3,2 до 0,5 балла	Менее 0,10 => 0,2 балла
Коэффициент капитализации	За каждые 0,01 пункта повышения снимается по 0,3 балла	0,70 – 1,0 => от 17,5 до 17,1 балла	1,01 – 1,22 => от 17,0 до 10,7 балла	1,23 – 1,44 => от 10,4 до 4,1 балла	1,45 – 1,56 => от 3,8 до 0,5 балла	1,57 и более => от 0,2 до 0 баллов
Коэффициент финансовой независимости	За каждые 0,01 пункта снижения снимается по 0,4 балла	0,50 – 0,60 и более => от 9 до 10 баллов	0,49 – 0,45 => от 8 до 6,4 балла	0,44 – 0,40 => от 6 до 4,4 балла	0,39 – 0,31 => от 4 до 0,8 балла	0,30 и менее => от 0,4 до 0 баллов

Продолжение таблицы А.1 Приложения А

1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент финансовой устойчивости	За каждые 0,01 пункта снижения снимается по 1 баллу	0,80 и более =>5 баллов	0,79 – 0,70 => 4 балла	0,69 – 0,60 => 3 балла	0,59 – 0,50 => 2 балла	0,49 и менее => от 1 до 0 баллов
Границы классов	-	100 – 97,6 балла	93,5 – 67,6 балла	64,4 – 37 баллов	33,8 – 10,8 балла	7,6 – 0 баллов

Приложение Б

(обязательное)

Таблица Б.1 - Методика расчета показателей ликвидности

Показатель	Способ расчета	Экономическое содержание	Рекомендуемое значение
1	2	3	4
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{л. абс} = (с. 1240 - с. 1250) / (с. 1510 + с. 1520 + с. 1550)$	Показывает, какую часть своих краткосрочных долговых обязательств предприятие может оплатить располагаемыми средствами немедленно или через небольшой промежуток времени	0,2 – 0,3
Коэффициент срочной (быстрой) ликвидности (промежуточный коэффициент покрытия)	$K_{л. сроч} = (с. 1250 + с. 1230 + с. 1240) / (с. 1510 + с. 1520 + с. 1550)$	Показывает, какую часть своих краткосрочных долговых обязательств предприятие может оплатить, не прибегая к ликвидации запасов	0,7 – 0,8
Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия)	$K_{л. тек} = с. 1200 / с. 1510 + с. 1520 + с. 1550$	Показывает, в какой кратности оборотные активы превышают краткосрочные долговые обязательства предприятия, зависит от срока превращения ликвидных активов в наличные деньги	2,0 – 2,5
Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности	$K = \frac{K_{пл. н.н.} + \frac{(K_{пл. н.н.} - K_{пл. н.н.}) \cdot б}{\text{количество месяцев в периоде}}}{2}$	Показывает наличие реальной возможности предприятия восстановить либо утратить свою платежеспособность	Если значение меньше 1, то может быть принято решение о наличии у предприятия реальной возможности восстановить свою платежеспособность

Приложение В

(обязательное)

Таблица В.1 - Методика расчета абсолютных показателей финансовой устойчивости

Показатели	Порядок расчета
1	2
1. Источник собственных средств	Итог раздела III Капитал и резервы (с.1300) + Доходы будущих периодов (с.1530) + Оценочные обязательства (с.1540)
2. Внеоборотные активы	Итог раздела I Внеоборотные активы (с.1100)
3. Источники собственных оборотных средств для формирования запасов и затрат	Собственный капитал – Внеоборотные активы
4. Долгосрочные кредиты и займы	Итог раздела IV Долгосрочные обязательства (с.1400)
5. Источники собственных средств, скорректированные на величину долгосрочных заемных средств	Собственный капитал + Долгосрочные кредиты и займы – Внеоборотные активы
6. Краткосрочные кредитные и заемные средства	Заемные средства (Краткосрочные обязательства с. 1510)
7. Общая величина источников средств с учетом долгосрочных и краткосрочных заемных средств	Собственный капитал + Долгосрочные пассивы + Краткосрочные займы и кредиты – Внеоборотный капитал
8. Величина запасов и затрат, обращающихся в активе баланса	Запасы (с.1210) + НДС по приобретенным ценностям (с.1220)
9. Излишек источников собственных оборотных средств	Собственный капитал – Внеоборотные активы – Запасы и Затраты
10. Излишек источников собственных средств и долгосрочных заемных источников	Собственный капитал + Долгосрочные пассивы – Внеоборотные активы – Запасы и Затраты
11. Излишек общей величины всех источников для формирования запасов и затрат	Собственный капитал + Долгосрочные пассивы + Краткосрочные займы и кредиты – Внеоборотные активы – Запасы и затраты.

3-х комплексный показатель (S) финансовой ситуации

$S_1 = 1$, если излишек источников собственных оборотных средств > 0

$S_2 = 1$, если излишек источников собственных средств и долгосрочных заемных источников > 0

$S_3 = 1$, если излишек общей величины всех источников для формирования запасов и затрат > 0 .

Тип финансовой устойчивости	S1	S2	S3
1	2	3	4
Абсолютная финансовая устойчивость	1	1	1
Нормальная	0	1	1
Допустимо неустойчивое состояние	0	0	1
Кризисно неустойчивое состояние	0	0	0

Приложение Г

(обязательное)

Таблица Г.1 - Методика расчета коэффициентов финансовой устойчивости

Наименование	Рекомендуемый критерий	Характеристика	Способ расчета
1	2	3	4
Коэффициент автономии	$0,5 < K_a < 0,7$	Характеризует независимость предприятия от заемных средств и показывает долю собственных средств в общей стоимости всех средств предприятия.	$K_a = \frac{с. 1300}{с. 1600}$
Коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг)	$K_{зс} < 0,7$	Показывает, сколько единиц привлеченных средств приходится на каждую единицу собственных	$K_{зс} = \frac{(с. 1500 + с. 1400)}{с. 1300}$
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств.	не установлено	Показывает сколько внеоборотных активов приходится на каждый рубль оборотных активов	$K_{м/и} = \frac{с. 1200}{с. 1100}$
Коэффициент отношения собственных и заемных средств		Обратный $K_{зс}$	$K_{зс} = \frac{с. 1300}{(с. 1500 + с. 1400)}$
Коэффициент маневренности	$0,2 - 0,5.$	Показывает, какая часть собственного оборотного капитала находится в обороте	$K_m = \frac{(с. 1300 - с. 1100)}{(с. 1300 + с. 1400)}$
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	$K_o \geq 0,6 - 0,8$	показывает, какая часть запасов и затрат финансируется за счет собственных источников.	$K_o = \frac{(с. 1300 + с. 1400 - с. 1100)}{(с. 1210 + с. 1220)}$
Коэффициент имущества производственного назначения	$K_{ипн} \geq 0,5$	характеризует долю активов основной производственно-хозяйственной деятельности в общей стоимости активов предприятия.	$K_{ипн} = \frac{(с. 1100 + с. 1210 + с. 1220)}{с. 1600}$
Коэффициент долгосрочно привлеченных заемных средств	не установлено	Рост коэффициента в динамике является негативной тенденцией.	$K_{дп} = \frac{с. 1400}{(с. 1300 + с. 1400)}$

Продолжение таблицы Г.1 приложения Г

1	2	3	4
Коэффициент краткосрочной задолженности	не установлено	Показывает долю краткосрочных обязательств предприятия в общей сумме внешних обязательств	$K_{ккз} = \frac{с. 1510}{(с.1400 + с.1500)}$
Коэффициент кредиторской задолженности	не установлено	Характеризует долю кредиторской задолженности и прочих пассивов в общей сумме обязательств предприятия.	$K_{кз} = \frac{(с. 1500 - с. 1510)}{(с.1400 + с.1500)}$

Приложение Д

(обязательное)

Таблица Д.1 - Методика расчета коэффициентов деловой активности

Показатели	Характеристика	Способ расчета
1	2	3
Общая оборачиваемость капитала (активов)	Показывает, сколько раз за период совершается полный цикл производства и обращения, приносящий соответствующий доход.	$\text{Кобк} = \text{выручка} / \text{средняя за период величина всех активов}$
Оборачиваемость мобильных средств	Показывает скорость оборота всех мобильных средств предприятия.	$\text{Комс} = \text{выручка} / \text{средняя за период величина запасов и затрат по балансу} + \text{средняя за период величина денежных средств, расчетов и прочих активов.}$
Оборачиваемость дебиторской задолженности	Показывает расширение или снижение коммерческого кредита, предоставляемого предприятием	$\text{Кодз} = \text{выручка} / \text{средняя за период дебиторская задолженность}$
Средний срок оборота дебиторской задолженности, в днях	Характеризует средний срок погашения дебиторской задолженности. Положительно оценивается снижение и наоборот.	$\text{Кv дз} = 365 / \text{Кодз}$
Оборачиваемость кредиторской задолженности	Показывает расширение или снижение коммерческого кредита, предоставляемого предприятию.	$\text{Кокз} = \text{выручка} / \text{средняя за период кредиторская задолженность.}$
Средний срок оборота кредиторской задолженности, в днях	Отражает средний срок возврата долгов предприятия (за исключением обязательств перед банками и по прочим займам).	$\text{Кv кз} = 365 / \text{Кокз}$
Фондоотдача внеоборотных активов	Характеризует эффективность использования основных средств и прочих внеоборотных активов, измеряемую величиной продаж, приходящейся на единицу стоимости средств.	$\text{ФО} = \text{выручка} / \text{средняя за период величина основных средств и прочих внеоборотных активов по балансу.}$
Оборачиваемость собственного капитала	Показывает скорость оборота собственного капитала, что для акционерных обществ означает активность средств, которыми рискуют акционеры (учредители).	$\text{Коск} = \text{выручка} / \text{средняя за период величина источников собственных средств предприятия по балансу.}$

Приложение Е

(обязательное)

Таблица Е.1- Методика расчета показателей рентабельности

Наименование	Характеристика	Способ расчета
1	2	3
Общая рентабельность	Показывает долю прибыли на единицу реализованной продукции	$R_{об} = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Выручка}}$
Рентабельность продаж		$R_{пр} = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Выручка}}$
Рентабельность собственного капитала (норматив – 10-12%)	Характеризует эффективность использования капитала и показывает, сколько предприятие имеет чистой прибыли с рубля авансированного в капитал.	$R_{ск} = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Собственный капитал}}$
Рентабельность оборотных активов	Отражает возможности предприятия в обеспечении достаточного объема прибыли по отношению к используемым оборотным средствам компании. Чем выше значение этого коэффициента, тем более эффективно используются оборотные средства.	$R_{оба} = \frac{\text{чистая прибыль}}{\text{стоимость оборотных активов}}$
Общая рентабельность производственных фондов	Уровень рентабельности производственных фондов тем выше, чем выше прибыльность продукции.	$R_{прф} = \frac{\text{прибыль до налогообложения}}{\text{стоимость производственных фондов}}$
Рентабельность всех активов	Показывает сколько прибыли приходится на каждый рубль вложенный в имущество предприятия.	$R_{ск} = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{стоимость активов}}$
Рентабельность основной деятельности	Показывает сколько прибыли от продаж приходится на 1 рубль затрат	$R_{пр} = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{общая сумма затрат}}$

Продолжение приложения Ж

Пояснения	Наименование показателя	На 31 На <u>декабря</u> 20 <u>15</u> г.	На 31 декабря 20 <u>14</u> г.	На 31 декабря 20 <u>13</u> г.
	ПАССИВ			
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10	10	10
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	()	()	()
	Переоценка внеоборотных активов			
	Добавочный капитал (без переоценки)			
	Резервный капитал			
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	152368	162296	115899
	Итого по разделу III	152378	162306	115909
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства	234586	210146	204272
	Отложенные налоговые обязательства	8125	6798	3510
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу IV	242711	216944	207782
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства	15496	4980	-
	Кредиторская задолженность	294569	238198	176847
	Доходы будущих периодов			
	Оценочные обязательства	20947	20143	-
	Прочие обязательства	-	-	-
	Итого по разделу V	331012	263311	176847
	БАЛАНС	726101	642561	500538

Приложение И
(обязательное)

Отчет о финансовых результатах

период с 1 января по
за 31 декабря 2015 г.

Дата (число, месяц, год) _____
Форма по ОКУД _____
по ОКПО _____
ИНН _____
по ОКВЭД _____
по ОКОПФ/ОКФС _____
по ОКЕИ _____

Организация ООО «Нефтесбыт»
Идентификационный номер налогоплательщика _____
Вид экономической деятельности 81240944
Организационно-правовая форма/форма собственности _____
Общество с ограниченной ответственностью _____
Единица измерения: тыс. руб.

Коды		
0710002		
31	12	2015
81240944		
5603030076561350001		
11.20.2		
65	23	
384		

Пояснения	Наименование показателя	Январь -	Январь -
		За <u>декабрь</u> 20 <u>15</u> г.	За <u>декабрь</u> 20 <u>14</u> г.
	Выручка	1401884	1158582
	Себестоимость продаж	(1194517)	(1009735)
	Валовая прибыль (убыток)	207367	148847
	Коммерческие расходы	(-)	(-)
	Управленческие расходы	(61254)	(52528)
	Прибыль (убыток) от продаж	146113	96319
	Доходы от участия в других организациях	-	-
	Проценты к получению	831	762
	Проценты к уплате	(28569)	(20138)
	Прочие доходы	55592	40023
	Прочие расходы	(75153)	(57944)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	98814	59032
	Текущий налог на прибыль	(8126)	(7268)
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	736	829
	Изменение отложенных налоговых обязательств	(5426)	(5367)
	Изменение отложенных налоговых активов	-	-
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	93810	47276

Бакалаврская работа выполнена мною самостоятельно.

Использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

Отпечатано в _____ экземплярах.

Библиография составляет _____ б1 _____ наименование.

Один экземпляр сдан на кафедру « _____ » _____ 2016 г.

Дата « _____ » _____ 2016 г.

Студентка _____ (М.П. Позднякова)