

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Конституционное и административное право»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Защита конституционных прав и свобод человека и гражданина органами
судебного конституционного контроля в Российской Федерации»

Обучающийся

В.Е. Сундеева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.э.н., В.Ю. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Теоретико-правовые основы защиты прав и свобод человека и гражданина	6
1.1 Конституционно-правовые основы защиты прав и свобод человека и гражданина	6
1.2 Природа и классификация прав и свобод человека и гражданина.....	11
1.3 Эволюция прав человека и гражданина и формы их защиты	15
Глава 2 Механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации	19
2.1 Сущность и содержание защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации	19
2.2 Формы защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации	42
Глава 3 Защита прав и свобод человека и гражданина в Конституционном суде Российской Федерации	55
3.1 Конституционный Суд РФ в системе органов судебной власти	55
3.2 Обращение граждан в Конституционный Суд РФ как форма конституционно-правовой защиты прав и свобод человека и гражданина	60
3.3 Совершенствование регулирования порядка осуществления конституционного контроля в Конституционном Суде РФ: основные направления	65
Заключение	72
Список используемой литературы и используемых источников	77

Введение

Права и свободы человека являются высшей ценностью государства. Это положение закреплено в ст. 2 Конституции Российской Федерации и отражено в Декларации прав и свобод человека и гражданина. В качестве же гарантий выступает ст. 45 Конституции РФ, которая говорит о том, что «каждому предоставляется возможность защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» [23].

Актуальность исследуемой темы заключается в том, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина провозглашены в качестве основной обязанности государства и, в условиях реформирования, необходимо предпринять меры для совершенствования законодательства в этой области. Объективной является необходимость произведения исследования в области защиты нарушенных прав и вопросов, связанных с их восстановлением.

Научная проблема рассматриваемой темы заключается в том, что на сегодняшний день, в условиях роста безработицы, перестройки общества под условия пандемии, внесения изменений в Основной закон страны, необходимо рассмотреть применения дополнительных правозащитных средств и обеспечить выработку новых концептуальных основ государственной политики в области организации правовой защиты.

Различным аспектам правового регулирования защиты гражданских прав посвящены работы таких ученых, как Е.Н. Абрамова, Ю.Н. Андреев, М.С. Берилло, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, В.П. Грибованов, Е.Б. Казакова, Д.В. Микшис, В.И. Образцова, М.А. Рожкова, О.Н. Садиков, Е.А. Суханов, И.А. Сушкова, А.М. Эрделевский.

В качестве объекта исследования выступают проблемы защиты прав и законных интересов граждан, правоотношения по пресечению правонарушений, посягающих на их права и компенсация неблагоприятных последствий, вызванных этими нарушениями.

Предметом исследования выступает механизм защиты прав и свобод человека гражданина, включающий в себя взаимодействие правовых средств, направленных на реализацию защиты, в случае выявления нарушений.

Целью настоящей работы является изучение проблем правового регулирования института судебного конституционного контроля прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Задачи исследования:

- проанализировать конституционно-правовые основы защиты прав и свобод человека и гражданина;
- проанализировать эволюцию, природу и классификацию прав и свобод человека и гражданина;
- охарактеризовать сущность и содержание защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации;
- выявить формы защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации;
- охарактеризовать Конституционный Суд РФ в системе органов судебной власти;
- проанализировать обращение граждан в Конституционный Суд РФ как форму конституционно-правовой защиты прав и свобод человека и гражданина;
- проанализировать основные направления совершенствования регулирования порядка осуществления конституционного судопроизводства в Конституционном Суде РФ.

Для решения перечисленных задач автор использовал общенаучные методы формальной и диалектической логики: анализа, синтеза, индукции, дедукции, гипотезы, аналогии, а также специальные юридические методы – сравнительно-правовой и формально-юридический.

Нормативную и научную базу исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, иные нормативно-правовые акты в указанной сфере, а также труды российских ученых.

Эмпирическую базу исследования составила судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации.

Практическая основа исследования заключается в том, что разработанные предложения могут быть использованы при совершенствовании законодательства в области гарантий, а именно доступа к судебной защите. Представляется, что разработка позволит упростить процедуру и станет понятной для граждан обращение в суд для защиты своих нарушенных прав и свобод. Расширит круг нуждающихся в юридической помощи, таким образом, воспользоваться гарантией закреплённой в Конституции РФ смогут большинство граждан.

Научная новизна работы представляет собой исследование, посвященное комплексному анализу с позиции науки конституционного права вопросов защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Опубликовано и издана одна печатная научная статья: Сундеева В.Е. Конституционно-правовые основы защиты прав и свобод человека и гражданина // Международный научно-практический журнал «Экономика и социум». 2022. № 10. С. 549-556.

Структура работы определена целью и задачи и состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретико-правовые основы защиты прав и свобод человека и гражданина

1.1 Конституционно-правовые основы защиты прав и свобод человека и гражданина

Один из важных вопросов, который привлекает внимание не только граждан России, но и граждан зарубежных стран – вопрос признания, соблюдения и защиты прав и свободы человека [20, с. 44].

«На данный момент основные права граждан приведены в конституциях абсолютно каждого государства, в международно-правовых документах по правам человека, в частности в Международном билле о правах человека, а также Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Европейской социальной хартии» (1961 г.) [11, с. 22].

«Признание прав и свобод человека и гражданина в качестве приоритетных стало важным и значимым условием создания правовой и нравственной основ развития демократии, четкого определения правового статуса личности в Российской Федерации» [6, с. 14]. Обратившись к ч.2 ст.55, мы видим, что в нашем государстве не могут применяться законы, которые каким-либо образом негативно затрагивают или влияют на права и свободу человека. Права и свободы человека и гражданина в соответствии со ст. 18 Конституции России являются непосредственно действующими.

Правами человека являются те права, которые создают основу правового статуса личности. Считаем важным отметить, что диапазон выделенных прав отличается в каждом государстве, и соответственно отличия есть и в правовых договорах между странами. Если говорить о международном публичном праве, то в первый раз закрепление произошло во Всеобщей декларации прав человека ООН. В данной декларации изложено, что каждый человек, независимо от расовых принадлежностей, цвета кожи, половых признаков,

религиозных, политических убеждений, независимо от любого положения – социального, имущественного, или какого-либо, имеет равные права.

В соответствии с Конституцией права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность всех органов государственной власти, местного самоуправления. Необходимым условием соблюдения прав и свобод человека и гражданина является положение, при котором все органы государственной власти выполняют свои конституционные обязанности в пределах своей компетенции.

Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

В ст. 2 Конституции РФ говорится: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью...» [23].

Так сложилось, что в сознании общества и в культуре государства, исторически, права личности не являлись чем-то значительным. И сегодня, в наше время, в некоторых случаях, отмечается отсутствие уважение к личности и ее правам, это связано с тем, что на протяжении многих лет допускалось пренебрежение к правам и свободе личности. Сложившаяся ситуация негативна тем, что человек не может ощущать полную защищенность и зачастую, не может предугадать действий исполнительных органов и власти.

По Конституции РФ, государство берет на себя обязательство соблюдения и защиты прав и свободы граждан, создания условий для гарантированной защиты каждой личности. Абсолютно все органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны предоставить вышеописанные условия для каждого гражданина.

Особую роль в защите прав и свобод от нарушения органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также другими лицами играют органы судебной власти. Конституцией предусмотрен

и орган, который занимается только данной проблемой, - Уполномоченный по правам человека [23].

Конституция РФ, предписав, что «права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание законов, деятельность законодательной, исполнительной власти, местного самоуправления, одновременно установила способ обеспечения этих прав и свобод - правосудие. Суд является гарантом прав личности. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46)» [23].

Несмотря на некоторые успехи в решении данного вопроса, в России существует множество проблем, связанных с нарушением прав гражданина. Вот некоторые из них:

- на сегодняшний день все еще остается актуальной тема, примененная пыток и незаконных методов при получении доказательств. В прокуратуры ежегодно поступают сотни заявлений от граждан, касающихся нарушения их прав при проведении следствия. В качестве примера можно привести следующий случай из судебной практики. Так, «адвокат в апелляционной жалобе просит изменить в отношении его подзащитного меру пресечения и приводит следующие доводы. Мера пресечения в отношении подзащитного с декабря 2017 года неоднократно продлевалась с одной и той же формулировкой, а именно: в связи с необходимостью выполнения ряда следственных и процессуальных действий, направленных на окончание предварительного следствия. Полагает, что продление срока следствия не может являться достаточным основанием для продления срока содержания подзащитного под стражей, поскольку в период с 17 декабря 2017 года по 16 мая 2018 года следственные действия с участием ее подзащитного не проводились. Указывает, что ее подзащитного оперативные сотрудники незаконно содержали без составления протокола задержания и доставления, без фиксации времени фактического

задержания и разъяснения прав. Утверждает, что к подзащитному применялись пытки и недозволенные методы ведения следствия, чтобы получить признательные показания в совершении преступления, которое он не совершал. Похищение подзащитного, его незаконное удержание в ИВС ОМВД по Шалинскому району в период с 14 по 31 августа 2017 года в нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, ст.ст. 21, 22 Конституции Российской Федерации и ст. 5 Европейской Конвенции, а также игнорирование Шалинским городским судом этих обстоятельств влечет безусловную отмену постановления суда о продлении срока содержания под стражей» [2]. Кроме того, некоторые ученые-правоведы полагают, что «высокий процент раскрываемости преступлений связан именно с такими нарушениями прав и свобод граждан» [28, с. 51];

- зоной особой концентрации нарушения прав и свобод граждан являются исправительные учреждения Федеральной службы исполнения наказания.

«В период времени с 08:00 до 10:00 часов Кутузов С.Г., исполняющий обязанности заместителя начальника оперативного отдела лечебного исправительного учреждения, находясь в помещении своего служебного кабинета, вызвал для беседы осужденного, отбывающего наказание за совершенные ранее преступления в виде лишения свободы. Затем данное должностное лицо потребовало от осужденного предоставить ему сведения о деятельности других осужденных, которые отбывают наказание в виде лишения свободы в указанном выше учреждении. На требования Кутузова он ответил отказом. В связи с чем, Кутузов С.Г. потребовал, чтобы он подошел к шкафу, расположенному слева от входа в его кабинет, повернулся к шкафу лицом, опустил при этом руки вниз и стоял в таком положении. Испугавшись, осужденный выполнил требование Кутузова С.Г. В это время последний, находясь в своем служебном кабинете, вооружился специальным средством –

резиновой палкой, взяв ее в обе руки, подошел к потерпевшему сзади и, совершая действия, явно выходящие за пределы своих полномочий, существенно нарушая права и законные интересы осужденного, действуя вопреки интересам государственной службы, применяя специальное средство, без достаточных на то оснований для его применения, умышленно нанес находящейся в руках резиновой палкой несколько ударов по ягодицам, левой лопатки, левому плечу и голове, отчего потерпевший испытал физическую боль» [35].

Не следует забывать, что осужденные могут заявлять о фактах нарушения их прав беспочвенно, преследуя определенные личные цели.

«Минакова О.А. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения заместителя прокурора Челябинской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, которым ей отказано в применении мер прокурорского реагирования по факту применения к ней физической силы сотрудникам ИК-5 ГУФСИН России по Челябинской области. В заявлении была указана следующая ситуация. Около 10 часов утра ее вывели на прогулку из камеры ШИЗО, куда она была выдворена сотрудником из ПКТ. Поскольку ее одежда находилась в раздевалке ПКТ (телогрейка, шапка, варежки, обувь), она направилась обратно для того, чтобы одеться, а после прогулки оставить вещи в раздевалке ШИЗО. Затем два сотрудника налетели на нее, заломили за спину руку и с силой затолкали ее обратно в камеру ШИЗО, лишив прогулки. На ее обращения к прокурору Челябинской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях о проведении проверки по факту незаконного применения к ней физической силы, применении к виновным мер прокурорского реагирования к данным сотрудникам ей было отказано. В судебном решении также приведена точка зрения самих сотрудников исправительного учреждения. К Минаковой О.А в коридоре ШИЗО ИК-5 была применена физическая сила в связи с тем, что она оказала злостное неповиновение сотрудникам ИУ, а именно: отказалась пройти в раздевалку

ШИЗО для последующей прогулки согласно распорядку дня, вела себя агрессивно, кричала, размахивала руками. Была предупреждена о том, что к ней будет применена физическая сила, было предоставлено достаточно времени для прекращения противоправных действий. Минакова О.А. своих противоправных действий не прекратила, в связи с чем, дежурным и инспектором для пресечения правонарушения была применена физическая сила. После применения физической силы Минакова О.А. была помещена в камеру ШИЗО, прогулка прекращена в соответствии со ст. 93 ч. 2 УИК РФ. Осужденная Минакова О.А. осмотрена врачом, о чем выдана медицинская справка» [36].

Это далеко не весь список проблем, связанных с нарушением прав и свобод граждан на территории России. Лишь малая часть из них придают общественной огласке и становятся известными широкому кругу населения.

1.2 Природа и классификация прав и свобод человека и гражданина

Права человека - это права, присущие всем людям, независимо от расы, пола, национальности, этнической принадлежности, языка, религии или любого другого статуса. Права человека включают право на жизнь и свободу, свободу от рабства и пыток, свободу мнений и их свободное выражение, право на труд и образование и многое другое. Каждый человек имеет право на эти права без какой-либо дискриминации.

Конституция РФ провозглашает: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства» [23].

Объяснение понятий «права» и «свобода» можно найти в международных документах и в Конституции РФ. У специалистов рассматриваемого нами профиля можно увидеть разные точки зрения по поводу данных понятий.

У Е.А. Лукашовой есть свое мнение по данному вопросу. Она считает, что «права и свободы являются идентичными по юридической природе и системе гарантий. И те, и другие очерчивают социальные возможности человека в различных сферах, обеспечиваемые государством.

Подобное различие в терминологии является скорее традиционным, поэтому четкое разграничение провести трудно: термин «свобода» призван подчеркнуть более широкие возможности выбора, в то время как термин «право» определяет конкретные действия человека (например, право участвовать в управлении делами государства)» [27, с. 181].

Ст.13 Всеобщей декларации о правах человека гласит: «Каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе местожительство...» [7], ст.18: «Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии» [5]; ст.19: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их» [5] и т.п.

Правам и свободам человека и гражданина посвящена глава 2 Конституции РФ, в которую входят 48 статей.

Говоря о личных правах, важно подчеркнуть, что именно они дают гарантию обеспечения защиты от любой формы насильственных действий, жесткого, или любого другого обращения, которое может нарушать человеческое достоинство, так же наличие данных прав гарантирует создание условий, которые предполагают личную неприкосновенность, защиту частной и личной жизни.

Так же сюда можно отнести выбор социального статуса, поведения в различных сферах и отношениях, где человек ассоциируется как биосоциальное существо [52, с. 197].

Обратившись к Конституции РФ, мы видим, что там изложены все направления, которые дают конкретику по реализации прав и свободы личности.

Основополагающими можно назвать те направления, которые конкретизируют, что запрещено любое насилие над личностью и все действия,

которые каким-либо образом могут расцениваться как посягательство на свободу личности и ее достоинства [54].

Гражданские и политические права являются одними из наиболее известных прав человека, охватывающих свободу от дискриминации и право на неприкосновенность частной жизни, а также право на мирные собрания, свободу выражения мнений, право голоса и свободу религии. Но в гражданских и политических правах детей им систематически отказывают, и это не имеет под собой никаких оснований, несмотря на международное право в области прав человека, закрепляющее эти права для всех. И это главная причина, по которой права детей по-прежнему широко не выполняются.

К политическим правам граждан России относятся следующие права и свободы, закрепленные Конституцией РФ:

- «свобода мысли и слова, которую можно отнести как к личным, так и к политическим правам и свободам;
- право на объединение;
- право на проведение публичных мероприятий;
- право на участие в управлении делами государства;
- право на обращения в государственные органы и органы местного самоуправления и др.» [23].

Экономические, социальные и культурные права представляют собой второе поколение прав человека, которое возникло на основе борьбы трудящихся за улучшение своего положения.

Среди данной группы прав можно выделить экономические права и свободы, обеспечивающие свободу предпринимательской и иных форм трудовой деятельности:

- право на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности;
- право частной собственности и ее наследования;
- право свободного владения, пользования и распоряжения землей и другими природными ресурсами;

- право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а также право на вознаграждение за труд и право на отдых.

В Российской Федерации запрещена рабочая деятельность по принуждению. Что касается оплаты труда, то заработная плата не должна быть ниже, чем установлено федеральным законом минимального размера оплаты труда. Если появляются трудовые споры, есть законные методы их разрешения.

В случае, если гражданин временно остался без работы, он имеет право обратиться на биржу труда, встать на учет по безработице и получать пособие, зафиксированное местными органами.

Перечислим социальные права, которые имеет каждый гражданин РФ:

- право на государственную защиту материнства, детства и семьи;
- право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей;
- право на жилище, на получение жилища малоимущими гражданами бесплатно или за доступную плату;
- право на охрану здоровья и медицинскую помощь, включая бесплатную медицинскую помощь в государственных учреждениях здравоохранения;
- право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии.

Культурное развитие и обогащение – важная правовая составляющая каждой личности. Важно отметить, что ни национальная принадлежность, ни язык, ни пол, ни религиозные или другие какие-либо убеждения никаким образом не влияют на право осуществлять культурную деятельность.

1.3 Эволюция прав человека и гражданина и формы их защиты

Весь свод прав и свобод личности на данный момент – результат долгого исторического совершенствования. Выделим основные стадии.

Началом можно назвать окончание революции 17-18 вв., в то же время было провозглашено демократическое, конституционное государство, тогда же произошел отказ от абсолютизма, и произошел запуск процесса по провозглашению свободы личности [4, с. 8].

Закрепление началось с закона, принятым английским парламентом в 1679 году, он имел колоссальное значение в вышеуказанном вопросе. Данный закон получил название «Акт о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточения за морями» [14, с. 273].

Помимо этого, любому заключенному позволялось предстать перед судом, дать показания, объяснения, иными словами, появилась возможность словесной «самозащиты» перед органами исполнительной власти. Что касается суда, то он в свою очередь, в течении двух дней должен был принять решение о дальнейшей судьбе заключенного – освободить от наказания, ввиду невиновности или отправить преступника в место отбывания наказания.

Нам известно, что на данный момент, у каждого гражданина существует такая же возможность, как было описано выше.

Вторая стадия взяла свое начало с зарождения тоталитарного государства, временным отрезком можно назвать 20 век, именно тогда происходило провозглашение социалистических ценностей, и практически отказ от экономических и политических прав, индивидуализации.

Возникновение институтов прав человека в рамках советского эксперимента, начатого в условиях полной деградации самодержавного российского государственного строя в 1917 году, не могло не унаследовать его традиционных черт.

Стрежневой идеей отечественной имперской консервативной государственности, истоки которой были заложены еще в конце XVII – начале XVIII вв. являлось самодовлеющее противопоставление «Западу» [55].

В первые десятилетия советской власти идеологическая доктрина и практика государственного управления большевистской партии строго придерживаются объединяющего их с самодержавием принципа осуждения всего, что ассоциируется у партийных лидеров и рядовых функционеров режима с «буржуазным либерализмом», включая неприятие «буржуазных» прав и свобод.

«Сам замысел воплощаемого в ленинизме эксперимента был унаследован из заложенной еще в античной цивилизации европейской интеллектуальной традиции, претендовавшей на универсальность» [37, с. 196].

И стремление к универсальности мирового масштаба, заявленной в идеях мировой революции, приводит В.И. Ленина, как «безусловного духовного лидера советского эксперимента к подражанию римскому опыту цивилизационного развития, основанному на фундаментальной цели социальной справедливости, которую публичная власть предлагает каждому члену общества» [12, с. 132].

«Стремление правительства И.В. Сталина максимально использовать кризис либеральной демократии, начавшийся в 1929 году, мощным экономическим спадом и массовой безработицей, привело к разработке в рамках конституции СССР 1936 года, доктрины социально-экономических прав, эффективно противопоставляемых на фоне массовой безработицы в индустриальных странах западного мира классическим личным и политическим правам. Появление Советского Союза во главе стран «социалистической ориентации» стало мощным стимулом для внедрения комплекса социально-экономических прав в законодательные системы государств - лидеров либеральной демократии» [38, с. 124].

Отсюда следует историческое значение советской доктрины «прав трудящихся» как идеологии советского конституционализма. Ее формулирование в Конституции СССР 1936 года одновременно с созданием в США системы социального страхования в рамках «Нового курса» Ф.Д. Рузвельта сделало возможным последующее военно-политическое сближение СССР и США в борьбе с нацизмом [56].

Таким образом, наблюдался процесс борьбы двух систем, что поставило перед необходимостью стран запада так же закрепить в конституции эти свободы и права. Помимо этого, выдвигались требования полностью отказаться от приемов тоталитаризма [50, с. 136].

1948 год был ознаменован принятием перечня документов о правах человека Генеральной Ассамблеей ООН [57].

Основополагающим и основным документом можно назвать Всеобщую декларацию прав человека. Важность данного документа заключается в том, что в первый раз, за всю историю существования человечества были определены и выражены основные права и свободы человека, подразумевалось, что все страны мира должны принять данные своды и закрепить в конституциях [58]. Можем сказать, что весь мир признал права и свободы каждой личности самым ценным и важным [21, с. 36].

«В России были сторонники и представители естественно-правовой доктрины, но в политико-правовой системе государства либеральные ценности прав и свобод человека не отражались должным образом» [22, с. 98].

22 ноября 1991 года Российский парламент принимает Декларацию прав и свобод человека и гражданина, повлекшая за собой передел и полное обновление раздела 2 Конституции РФ 1978 года «Государство и личность».

В 2020 году в России произошли важные конституционные преобразования. Они отразили консолидированную волю российского народа, стали достойным ответом на сегодняшние вызовы, выражением общих устремлений и надежд, связанных с настоящим и будущим Отечества.

Юрисдикционный способ защиты прав граждан можно поделить на два основных вида: судебная защита и внесудебная.

«Судебная защита на современном этапе развития общества занимает центральное место среди всех видов защиты прав» [26, с. 98]. Под ней понимается рассмотрение дел, споров, о защите нарушенных прав и законных интересов граждан, юридических лиц, любой организационно-правовой формы во всех судах, входящих в судебную систему РФ, деятельность Международного Суда ООН и Европейского Суда по правам человека.

«Внесудебной защитой прав и законных интересов признается порядок рассмотрения заявлений, обращений, жалоб граждан Уполномоченным по правам человека, органами прокуратуры, общественными объединениями, а также нотариальная форма. Внесудебная защита прав граждан на международном уровне может осуществляться в Комитете по правам человека ООН и в Европейском Суде по правам человека» [50, с. 48].

Таким образом, права человека - это права, присущие всем людям, независимо от расы, пола, национальности, этнической принадлежности, языка, религии или любого другого статуса. Права человека включают право на жизнь и свободу, свободу от рабства и пыток, свободу мнений и их свободное выражение, право на труд и образование и многое другое. Каждый человек имеет право на эти права без какой-либо дискриминации.

Глава 2 Механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации

2.1 Сущность и содержание защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации

Построение демократической и прозрачной правовой системы невозможно без существования принципов, являющихся основополагающим началом, базой и фундаментом, на которых строится практическое правоприменение.

Л.А. Морозова выделяет следующие пять принципов института прав человека: «всеобщности; неотчуждаемости прав человека; непосредственного действия; равноправия; государственной защиты прав и свобод. Принцип всеобщности заключается в принадлежности прав человека каждому лицу вне зависимости от его правового статуса» [53, с. 10]. Неотчуждаемость, с одной стороны, связана с тем, что государство как властный субъект не может умалить права человека без законного основания, с другой стороны - данные права принадлежат человеку от рождения и отказаться от их реализации он не может.

Принципы непосредственного действия, равноправия и государственной защиты, в свою очередь, вытекают из предыдущих. Непосредственное действие предполагает реализацию прав человека вне зависимости от их конкретизации в действующем законодательстве. Равенство заключается в запрете дискриминации по признакам пола, расы и национальности. Принцип государственной защиты прав человека происходит из взятого на себя обязательства государства по созданию институтов, благодаря которым становится возможным беспрепятственная реализация гражданами своих прав, и защита прав в случае их нарушения.

Юрист Я.Ф. Федорчуков в контексте основных принципов, используемых при защите прав человека в Российской Федерации, выделяет

принцип взаимозависимости - поскольку государством гарантируется целый спектр различных прав, подразделяемых на группы, декларировать такого рода принцип является целесообразным [53, с. 11]. Гражданские, политические, социальные и экономические права не могут сосуществовать по отдельности друг от друга, а с учетом правовой специфики, защита вышеуказанных прав должна осуществляться во взаимосвязи.

Поскольку общепризнанные принципы являются частью правовой системы Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции, стоит упомянуть, что взятые в европейской правовой системе в качестве стандарта принципы о верховенстве права, справедливости при принятии судебного решения, равенстве всех перед законом, недопустимости дискриминации по какому бы то ни было признаку, можно рассматривать в качестве основ, которые используются при защите прав и свобод человека в Российской Федерации.

Возвращаясь к вопросу о важности конституционных и международно-правовых норм, в которых заложены принципы демократизма, равноправия и справедливости, в контексте правоприменения стоит отметить, что при вынесении решения российские органы правосудия вправе использовать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [31].

В каждом случае, когда суд не может решить дело ввиду наличия сомнений, дело может быть приостановлено с целью обращения за разъяснением в Конституционный суд РФ.

Таким образом, было выявлено, что принципы являются основополагающим началом, на котором строится правовая система. Поскольку общепризнанные принципы являются частью правовой системы Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции, было упомянуто, что взятые в европейской правовой системе в качестве стандарта принципы о верховенстве права, справедливости при принятии судебного

решения, равенстве всех перед законом, недопустимости дискриминации по какому бы то ни было признаку, можно рассматривать в качестве основ, которые используются при защите прав и свобод человека в Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры являются составной частью ее правовой системы. Международное право содержит в себе несколько источников. Одним из основных является международный договор, направленный на отражение и детальную регламентацию обязательств государств по защите прав и свобод человека. Международно-правовые обычаи являются другим источником международного права, и согласно определению, данному Б.Т. Батычко, представляют собой правило поведения, в результате неоднократного повторения которого, оно приобрело деловую форму. Представляется, что международный договор по своей природе, ввиду своей структуры, более приспособлен к имплементации со стороны государств, ратифицировавших его действие.

В контексте разговора о международно-правовых источниках нельзя не упомянуть Билль о правах - он составляет весь ряд основополагающих международных документов, утверждающих международные стандарты прав человека. К данным нормативно-правовым актам относятся: Всеобщая декларация прав человека (1948 г.) [7], Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.) [29]; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) [30].

Стоит отметить, что применительно к Биллю о правах часто упоминается и Устав ООН. Несмотря на то, что Устав не входит в Билль, он, однако, будучи учредительным договором между странами Организации Объединенных наций, содержит в себе ряд положений, гарантирующих соблюдение прав человека, став первым международным нормативно-правовым актом (1945 г.), основанным на признании главенствующей роли

прав и свобод личности. Так, статья 1 Устава ООН, закрепляющая цели создания организации, содержит в себе положения, свидетельствующие об ее ориентированности на правозащитную деятельность. В частности, ООН обязуется действовать для поддержания международного мира и безопасности, развития добрососедских отношений между странами, предпринимает действия, способствующие международному сотрудничеству в разрешении международных проблем, касающихся дискриминации. Статья 55 закрепляет, что ООН обязуется уважать права и основные свободы всех, вне зависимости от расы, пола, национальности и вероисповедания.

Всеобщая декларация прав человека, принятая в 1948 году, стала первым нормативно-правовым актом, непосредственно направленным на соблюдение прав человека. Ее особенностью является рекомендательный характер норм, однако, с течением времени, в современном правоприменении, они приобрели характер международного обычая, которого строго придерживаются все мировое сообщество. Так, Всеобщая декларация прав человека гарантирует свободу, равенство и достоинство в правах, недопустимость наделять большим объемом прав в зависимости от дискриминационных признаков, запрещает пытки и иного бесчеловечного отношения, право на защиту и восстановление своих прав, запрет на вмешательство в личную жизнь и т. д.

Если Всеобщая декларация прав человека представляет собой кодифицированный нормативно-правовой акт, содержащий положения, защищающие права и основные свободы, то два других составляющих Билль о правах документа - Международные пакты 1966 г. - являются по своей природе международными договорами, действие которых ратифицировало множество стран, в том числе и Россия.

Международный пакт о гражданских и политических правах закрепляет перечень прав, среди которых - право наций на самоопределение, запрещает рабского труда, человеческое отношение к лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы, запрет выдачи иностранцев, непозволительность пропаганды военных действий, право на участие в управлении делами

государства. Кроме того, в 1989 году к Пакту был принят Второй факультативный протокол, целью которого является отмена смертной казни в качестве высшей меры наказания.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах необычен по характеру правоотношений, на регулирование которых он направлен. Так, согласно двум первым статьям, все ратифицировавшие Пакт государства берут на себя обязательство по оказанию международной взаимопомощи экономической и технической сфере, а также гарантируют, что будут прилагать усилия по осуществлению прав, перечисленных в документе, в полном объеме. Здесь имеются в виду вся совокупность прав и свобод, имеющихся у индивида - не только те, которые обозначены в названии Пакта. Так, данным источником международного права гарантируется равенство женщин и мужчин при осуществлении ими трудовой деятельности, право на социальные льготы, защиту семейных ценностей, материнства и детства, право на участие в культурной жизни.

К международным источникам права относятся также и нормативные акты, которые вынужденно создаются для решения определенных, специализированных проблем. К таковым можно причислить Конвенцию о статусе беженцев (1951 г.), Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 г.); Конвенция о коренных народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах (1989 г.) и т. д.

Стоит упомянуть и о региональных системах международных стандартов прав человека, представляющих два правозащитных механизма, способствующих развитию прав человека и качественно дополняющих систему реализации основных свобод. Первый механизм определен существованием Совета Европы, в состав которого входит и Россия, второй действует в рамках Евросоюза. Существуют две инстанции, ведущие деятельность по отправлению правосудия - Суд Европейского союза и Европейский суд по правам человека. Основным нормативно-правовой акт,

используемый при разрешении заявлений лиц, обратившихся в данных инстанции - Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), которая декларирует право на жизнь, недопустимость применения пыток, использование рабского труда, закрепляет свободу мысли, печати, вступления в брачный союз и т. так далее. Помимо европейской системы свое активное развитие в последнее время получают Межамериканская и Африканская системы защиты прав человека и гражданина.

В контексте разговора об источниках международного права, содержащих положения, защищающие права и свободы человека и гражданина, стоит поговорить и о соответствующих стандартах, которые служат фундаментом для построения правовых систем разных стран, поскольку на их основе написаны многие национальные конституции. Именно в рамках международного права устанавливаются универсальные стандарты прав и свобод человека и гражданина, являющиеся общепризнанными и применяемыми при отправлении правосудия.

Г.В. Игнатенко определяет международные стандарты прав и свобод человека как «нормативный минимум, который демонстрирует показатель государственной регламентации прав и свобод с допустимыми отступлениями в том или ином государстве в форме повышения и конкретизации» [18, с. 129].

Следовательно, стандарты выступают в качестве объективного минимума, необходимого для защиты правового статуса личности. Данный уровень служит ориентиром для государств по вопросу создания базового законодательного уровня, способствующего защите прав и свобод человека. Нормативность заключается в наличии легального толкования данных стандартов, выражение их в форме правовых норм, отраженных в сводах законодательства, международных договорах и т. д.

Международные стандарты являются показателем государственной регламентации прав и свобод - исходя из принципов демократизма, развития прав и свобод человека и гражданина, государство берет на себя обязательства

поддержанию стандартов посредством внутренней правовой системы законодательных актов - от Конституции до нормативно-правовых актов субъектов, отраслевых актов, кодексов и т.д. Кроме того, данные стандарты выступают в качестве образца для каждого конкретного государства, конечно, при условии различного уровня имплементации международных нормативно-правовых актов. Сложившаяся европейская правовая система является в каком-то смысле надгосударственной, является общепризнанной в вопросе международных правоотношений.

Так, например, гарантированное согласно статье 46 Конституции РФ право на судебную защиту реализуется благодаря существованию в Российской Федерации системы судов - при этом, конституционно порядок их функционирования не определен. Существуют специальные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность судов, в том числе и прежде всего, гражданский процессуальный кодекс РФ, который закрепляет порядок подачи заявления, сроки рассмотрения дела, порядок его обжалования и вступления в законную силу. Таким образом, вводя соответствующую конституционную норму, государство соблюдает стандарт по защите прав человека - создание судебной системы, а реализует его посредством наличия законодательной базы. Однако здесь же стоит отметить, что соблюдение стандарта не является абсолютом, и у государства имеется заинтересованность в учреждении дополнительных средств, защищающих права граждан - в том числе с помощью создания (включения в свою правовую систему) дополнительных институтов или имплементации норм межгосударственного законодательства.

В качестве нормы-стандарта, из которой следуют принципы законности и справедливости можно рассмотреть статью 17 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) 1950 г., которая провозглашает запрет на злоупотребление правом – формулируется это как «ничто в настоящей Конвенции не может рассматриваться в качестве дозволения для государств заниматься какой бы то ни было деятельностью,

ограничивающей права и свободы человека в большей мере, чем это предусмотрено Конвенцией». Данный стандарт был задействован в национальной правовой системе и нашел свое отражение в статье 55 Конституции, запрещающей рассматривать какое бы то ни было право в качестве умаляющего другие права.

Считается, что международно-правовые стандарты обладают двойственной природой. Прежде всего, это проявляется в том, что они являются обязательствами, которые берут на себя государства в связи с обеспечением прав и свобод человека. Помимо этого, они направлены непосредственно на человека как физическое лицо, реализующее данные стандарты.

Стоит отметить, немного оглянувшись назад, что еще в советской правовой доктрине имела место теория медиации, которая заключалась в том, что лицо не могло напрямую обладать правами и обязанностями - они в данном случае были направлены на государство, которое должно обеспечивать их посредством создания институтов и т.д.

Тем не менее, в международном праве стандарты защиты прав человека прочно привязаны к личности. Это отражено в самих формулировка основных международно-правовых актов - в частности, «каждый человек имеет право...» («Международный пакт о гражданских и политических правах» 1966 г.), «женщинам принадлежит...», «женщины могут...» («конвенция о политических правах женщин 1959» г.), что свидетельствует о предоставлении прав и свобод человеку непосредственно - государство же выступает в качестве их обеспечителя, гаранта обеспечения стандартов прав и свобод. Однако существует мнение, что такие формулировки оправданы семантическими особенностями построения законодательных источников межгосударственного права и прямо не говорит о том, что на человека возлагаются права непосредственно. Аргументом в пользу данного мнения служит, опять же, строение европейских нормативно-правовых актов, в которых перечисляются обязательства государства по принятию мер по

реализации гражданами этих прав и свобод.

Так, например, Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.) как раз выступает в качестве документа, прямо указывающего на обязательства стран-подписантов, связанные с признанием и защитой прав человека. В частности, статья 2 закрепляет, что государства должны обязаться следовать принципам уважения и обеспечения всем лицам, пребывающим на их территории, всего объема прав, несмотря на пол, расу, национальность и вероисповедание. В статье 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) на государства, ратифицировавшие данный документ, также накладывается обязательство по признанию за индивидами всех прав и свобод.

От обязательных действий государства по признанию международных стандартов стоит перейти к механизму имплементации данных положений, который, к слову, не всегда связан с наличием внутригосударственного элемента. Отсутствие механизмов внедрения межгосударственных нормативно-правовых источников компенсируется участием государств в международных договорах, или, например, в создании на своей территории институтов, способных влиять на показатель соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Кроме того, международные стандарты прав человека сконструированы с расчетом на оказание непосредственного регулятивного действия, налагая на физическое лицо обязательства и наделяя его правами. Индивид может выступать в качестве прямого носителя прав и обязанностей, являясь заявителем в Европейском суде по правам человека и т.д. Также стоит отметить, что международные стандарты действуют по факту их закрепления в конституционных положениях - ранее уже упоминалась статья 15 Конституции Российской Федерации, гарантирующая нормы международного права в качестве части российской правовой системы. Помимо того, что лицо наделяется субъективными правами и обязанностями, он получает и средства их защиты - поскольку международно-правовые стандарты закреплены

конституционно, защита может быть осуществлена как путем обращения во внутригосударственный суд, так и межгосударственный.

Г.В. Игнатенко определяет функции международных стандартов прав человека, через которые раскрывается их назначение. Так, благодаря стандартам становится возможным выявить спектр обязательных прав и свобод, определить их содержание, установить обязательства государств по обеспечению указанных прав, выявить благоприятные условия их для соблюдения и восстановления [18, с. 124].

Стоит сказать, что права граждан по Конституции Российской Федерации, перечисленные ранее, выступают в качестве международного стандарта - право на жизнь, провозглашенное в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. сообразно наличествующему в 20 статье Конституции РФ; право на свободу и личную неприкосновенность (статьи 9, 10, 14, 15 Пакта) соотносятся со статьями 22, 47-51 Конституции РФ и так далее.

Таким образом, было уяснено, что среди источников международного права особое место занимает Билль о правах - он составляет весь ряд основополагающих международных документов, утверждающих международные стандарты прав человека. К данным нормативно-правовым актам относятся: Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.); Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.). Было определено, Устав ООН, не входящий в состав Билля о правах, тем не менее, содержит в себе ряд положений, гарантирующих соблюдение прав человека, став первым международным нормативно-правовым актом (1945 г.), основанным на признании главенствующей роли прав и свобод личности. Определена правовая природа Всеобщей декларации прав человека, которая представляет собой кодифицированный нормативно-правовой акт, содержащий положения, защищающие права и основные свободы. В это же время два других составляющих Билль о правах документа - Международные

пакты 1966 г. - являются по своей природе международными договорами, действие которых ратифицировало множество стран, в том числе и Россия. В целом, можно сказать, что источники международного права, содержащие в себе основные принципы и стандарты защиты прав свобод человека и гражданина, оказывают решающее влияние на внутренне законодательство стран. Международные же стандарты прав человека были определены как нормативный минимум, который демонстрирует показатель государственной регламентации прав и свобод с допустимыми отступлениями в том или ином государстве в форме повышения и конкретизации. Было выявлено, что механизм имплементации положений, составляющих стандарт, не всегда связан с наличием внутригосударственного элемента. Это компенсируется участием государств в международных договорах, или, например, в создании на своей территории институтов, способных влиять на показатель соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, международные стандарты прав человека сконструированы с расчетом на оказание непосредственного регулятивного действия, налагая на физическое лицо обязательства и наделяя его правами. Также было определено, что международные стандарты действуют по факту их закрепления в конституционных положениях - подтверждение тому статья 15 Конституции Российской Федерации, гарантирующая нормы международного права в качестве части российской правовой системы.

Согласно части 2 статьи 80 Конституции Российской Федерации, главой государства, равно как и гарантом прав и свобод человека гражданина на территории Российской Федерации, является Президент.

Кроме того, при рассмотрении данного вопроса стоит упомянуть о ведущей роли Федерального собрания - обеих палат Парламента, которые действуют в направлении защиты прав и свобод человека и гражданина, и в связи с этим, на основании Федерального закона № 196-ФЗ «О парламентском расследовании Федерального собрания Российской Федерации» от 27.12.2005 г., могут осуществлять парламентское расследование [45].

Данная процедура направлена на выявление и пресечение случаев грубого нарушения конституционных прав и свобод граждан. Также орган контролирует и непосредственно деятельность работников государственных, препятствуя нарушениям, связанным с злоупотреблением должностными полномочиями, фактам коррупции и т. д. Срок расследования - до одного года. По его итогам палатами заслушивается доклад, содержащий сведения о результатах работы, их систематизация, выносятся предложения, направленные на улучшение отчетных показателей.

Стоит отметить, что парламентское расследование не является единственным рычагом воздействия на работу Парламента - согласно статье 33 Конституции РФ, граждане могут обращаться как лично, так и посредством направления индивидуальных обращений, в органы государственной власти и местного самоуправления по вопросам, затрагивающим их права. После обращения депутаты как правило направляют запрос в соответствующий орган по подведомственности - который, в свою очередь, в течение 30 дней обязан дать мотивированный ответ. Сообразно Парламенту в субъектах Российской Федерации действуют и законодательные и представительные органы власти в регионах - работают с обращениями граждан, осуществляют антикоррупционную экспертизу нормативно-правовых актов, принимают законы, направленные на соблюдение прав и свобод граждан в регионе. Особенности процедуры обращения граждан и их объединений урегулированы Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [46].

Столпом среди остальных органов специальной компетенции в сфере защиты прав человека выступает прокуратура Российской Федерации. Согласно Федеральному закону ФЗ № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» основным направлением деятельности органа выступает надзор за исполнением законов со стороны различных органов и учреждений, надзор за соблюдением прав человека, уголовное преследование лиц в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и т.д. Прокуратура

представляет собой цельную, иерархически выстроенную, но при этом разделенную на различные ведомства систему. В ее главе стоит Генеральный прокурор Российской Федерации, а в состав входят соответствующие органы субъектов, районов и городов, а также военная, природоохранная и транспортная прокуратуры. К основным полномочиям прокурора, обозначенным в федеральном законе относятся, в частности, возможность беспрепятственного (по предъявлении служебного удостоверения) входа на территории различных организаций, получения информации о фактах нарушения законодательства, требования предоставления необходимой документации от руководителей [41, с. 194].

Прокурор также работает с обращениями граждан - суть его работы в данном направлении заключается в разъяснении, в какой орган или инстанцию обратиться лицу в случае нарушения его прав и законных интересов, а также принятии соответствующих мер прокурорского реагирования, заключающихся в предупреждении и пресечении нарушений, привлечению виновных лиц к ответственности. В случае обнаружения нарушения действующего законодательства прокурор обладает полномочиями по освобождению лиц, которые подверглись незаконному задержанию, по подаче протеста на противоречащий законодательству правовой акт - в таком случае производится обращение в соответствующий орган, принявший данный акт, с указанием обосновывающих причин признания данного документа недействительным. В случаях, когда обнаруживается, что права человека или гражданина нарушены - прокурором выносятся представления об устранении нарушений законодательства, обязательное для исполнения.

В контексте разговора об органах специальной компетенции необходимо упомянуть о существовании в Российской Федерации Уполномоченного по правам человека, деятельность которого регулируется Федеральным конституционным законом от 26.02.1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и прочно связана с работой Федерального собрания, однако им не контролируется - в

статье 3 ФКЗ закреплено, что Уполномоченный является независимым при осуществлении своей деятельности.

Обжалованию подлежат деяния органов власти (кроме законодательной), при условии, что гражданин обращался с жалобой в компетентные органы и не согласен с их решением, а с момента нарушения права прошло не более одного года. При подаче жалобы государственная пошлина не взимается. Важной гарантией предотвращения возможного давления со стороны администрации пенитенциарных учреждений на граждан, пребывающих в данных учреждениях, является законодательный запрет цензурирования направляемых от этих граждан жалоб.

После получения заявления от гражданина омбудсмен может либо самостоятельно ее рассмотреть, либо направить компетентному органу государственной или муниципальной власти, либо объяснить заявителю как он может самостоятельно защитить свои права, либо отказать в рассмотрении жалобы. Если омбудсмен принимает жалобу к рассмотрению, то он информирует об этом орган власти, на чьи действия поступила жалоба. В случае отказа от рассмотрения, омбудсмен обязан разъяснить заявителю мотивы своего отказа, причем сам отказ гражданином не может быть обжалован.

Конечно, отказ в рассмотрении жалобы не лишает человека возможности использования иных способов восстановления нарушенного права, но невозможность обжалования такого отказа открывает путь для проявления волюнтаризма со стороны Уполномоченного. Омбудсмен, обладая статусом государственного органа, реализует свои полномочия в силу закона, а не исходя из своих желаний, поэтому его действия должны быть законодательно обоснованны. Обязанность омбудсмента мотивировать свой отказ в принятии жалобы не защищает гражданина от необоснованного отказа, так как невозможность обжалования самого отказа не позволяет дать правовую оценку его мотивов, которые могут быть несостоятельными.

В отличие от судебной власти, рассматривающей дела и выносящей

решения на основании поступающих жалоб омбудсмен вправе действовать не только после поступления жалобы, но и по собственной инициативе, если появятся сведения о массовых, грубых, общественно значимых проявлениях нарушений прав человека, либо граждане, чьи права нарушены не в состоянии самостоятельно их защищать.

Рассматривая обращения, омбудсмен может направлять запросы в адрес государственных органов, с целью получения содействия в выяснении обстоятельств нарушения прав заявителя. При этом, информируя о поступлении жалобы органы публичной власти, деяния которых обжалуются, омбудсмен не может обращаться к ним за содействием, что обусловлено высокой вероятностью предвзятости и необъективности со стороны этих органов и должностных лиц по отношению к заявителю. В свою очередь, омбудсмен обязан дать органу власти возможность обозначить свою позицию по существу жалобы. При необходимости федеральный омбудсмен может направлять запросы региональным омбудсменам, тогда как при одновременном поступлении жалобы омбудсменам обоих уровней все материалы дела передаются федеральному омбудсмену. Такой порядок был установлен последними изменениями в законодательстве, рассмотренными нами в первой главе.

Реагирование Уполномоченным на жалобу предполагает наличие у омбудсмена определенных возможностей, делающих такую проверку эффективной. Так, во время проверки омбудсмен может беспрепятственно находиться на различных территориях, занимаемых разными органами публичной власти и общественными объединениями. Уполномоченный может затребовать от муниципальных или государственных органов материалы, необходимые для осуществления проверки по жалобе, запрашивать объяснения по вопросам, вытекающим из жалобы, поручать специализированным учреждениям проведение экспертиз, а также самостоятельно, либо вместе с компетентными органами осуществлять проверку деятельности муниципальных или государственных учреждений,

заподозренных в нарушении прав человека. В случае необходимости проведения встреч с руководителями организаций, учреждений и предприятий, омбудсмен должен быть безотлагательно принят этими руководителями. Однако, по фактам, изложенным в жалобе, омбудсмен не вправе требовать объяснений от судей, чем законодатель подчеркивает особый статус судебной власти, не допускающий даже косвенного (через необходимость давать объяснения) давления на нее.

До тех пор, пока рассмотрение жалобы не завершено, все собранные материалы, касаемые этой жалобы приданию огласки не подлежат. Завершив исследование жалобы, омбудсмен высылает органу публичной власти или должностному лицу, в чьих обжалуемых действиях просматриваются неправомерные посягательства на права человека заключение, содержащее перечень предложений по устранению выявленных нарушений.

Так как омбудсмен не обладает властными полномочиями по применению к нарушителю прав человека мер государственного принуждения, реагирование на факт неправомерных действий имеет определенные пределы и выражается в следующем:

- обращение омбудсмента в суд с иском о защите прав, как конкретного заявителя, так и неограниченного круга граждан, против органа власти и должностного лица, нарушивших права граждан, а также участие в судебном процессе;
- обращение в органы, осуществляющие правоохранительную деятельность с тем, чтобы привлечь виновное в нарушении прав человека лицо к дисциплинарной или административной ответственности;
- обращение в органы прокуратуры, либо в судебные органы с заявлением о проверке вынесенного по конкретному делу судебного решения. Согласимся с рядом авторов в том, что такое правомочие омбудсмента важно и необходимо для защиты прав граждан, лишенных свободой и в этой связи существенно ограниченных в

возможностях самостоятельно защищать свои права;

- обращение в Конституционный Суд с целью проверки конституционности закона, примененного в конкретном деле гражданина. При этом, омбудсмен наделен правомочием направлять запрос в орган конституционного контроля не только в результате прямого нарушения законом конституционных прав гражданина, но и по поводу возникшей неопределенности в вопросе соответствия законодательной нормы Конституции Российской Федерации.

Направляемое органу публичной власти, нарушившему права заявителя заключение, омбудсмен может придать огласки путем его опубликования. При этом, печатные издания, учрежденные или финансируемые органами федеральной или региональной государственной властью, а также муниципалитетами, не имеют права отказать в публикации заключений омбудсмена. Этот механизм придания публичности заключений омбудсмена, на наш взгляд, является одним из инструментов воздействия на орган, которому адресовано заключение, призванный компенсировать отсутствие возможности у Уполномоченного по правам человека применять к нему меры государственного принуждения напрямую.

Собирая и анализируя информацию о состоянии прав человека в России, а также обобщая результаты рассмотренных жалоб, омбудсмен может рассылать свои предложения общего характера, относительно совершенствования форм защиты прав граждан. Кроме того, омбудсмен вправе направлять субъектам права законодательной инициативы свои правотворческие предложения, устраняющие коллизии права, восполняющие его пробелы, либо дополняющие существующее законодательство новыми нормами, если омбудсмен посчитает, что обнаруженные им нарушения прав граждан основаны на действующих правовых нормах, имеющих соответствующие недостатки.

Такое правомочие представляется малозначительным, так как омбудсмен не только не является субъектом права законодательной

инициативы, но и у субъектов этого права, к которым может обращаться омбудсмен, отсутствует обязанность вносить в Федеральное Собрание предложенный им законопроект. С подобными правотворческими предложениями могут обращаться любые другие граждане и с тем же результатом. Вероятность внесения в парламент законопроекта, подготовленного Уполномоченным, напрямую зависит только от его авторитета, а не от правового долженствования.

Если омбудсменом выявляется экстраординарное нарушение прав граждан, то он имеет право выступить с внеочередным докладом на заседании нижней палаты Парламента. Однако, как показывает практика, Уполномоченный избегает частого использования такого правомочия.

Помимо внеочередных докладов омбудсмена обусловленных экстраординарными нарушениями прав граждан, омбудсмен делает периодические доклады по итогам календарного года, которые направляются главе государства, обеим палатам Парламента, органам Прокуратуры, главе Следственного комитета, органам исполнительной власти, а также Верховному Суду и Конституционному Суду.

Безусловно, доклады омбудсмена являются формой его взаимодействия с остальными органами власти. Посредством этих докладов выявляются существующие проблемы, как в деятельности омбудсмена, так и в обеспечении прав человека, что направлено на совершенствование государственного механизма защиты прав граждан. Периодические доклады омбудсмена похожи на годовые отчеты иных органов власти, значение которых во многом состоит в накоплении, систематизации и аналитической обработке состояния определенной сферы государственной деятельности. Однако, доклады омбудсмена содержат не только показатели его деятельности, но и могут включать в себя правотворческие и иные предложения, направленные на устранение дефектов в государственном правозащитном механизме. Вместе с тем, доклады носят информативный характер, что не подразумевает обязанности ни рассмотрения, ни

реагирования на них со стороны органов власти.

Исходя из общеправового принципа единства прав и обязанностей, полномочиям омбудсмана должны корреспондировать соответствующие обязанности органов власти и должностных лиц. Так, в случае направления омбудсменом обращения в органы власти, они обязаны предоставлять ему запрашиваемые документы и материалы не позднее пятнадцати дней с момента получения запроса от омбудсмана. При этом, законодательство предусматривает, что срок предоставления материалов может быть изменен в самом запросе.

Не смотря на рекомендательный характер заключения омбудсмана, направленного в орган власти, нарушивший права гражданина, этот орган должен в месячный срок рассмотреть полученные рекомендации и сообщить омбудсмену о принятых мерах.

Реализуя свои полномочия, омбудсмен активно взаимодействует не только с органами государственной власти, но и со специальными комиссиями, существующими на региональном уровне, которые осуществляют мониторинг прав граждан, находящихся в спецприемниках, местах предварительного заключения или лишения свободы. Взаимодействующие с омбудсменом комиссии должны высылать ему документы, содержащие результаты проводимого общественного контроля соблюдения прав граждан, подвергшимся принудительному ограничению свободы.

Также на региональном уровне федеральный омбудсмен может оказывать региональным омбудсменам правовую, организационную и другую помощь, а также учреждать совет Уполномоченных, который обладает совещательными полномочиями.

В сфере международного сотрудничества по вопросам прав человека, омбудсмен взаимодействует с такими институтами как Международный красный крест, БДИПЧ ОБСЕ, Управление Верховного комиссара ООН, ЕСПЧ и др. Национальное законодательство России, устанавливая, что

омбудсмен, осуществляя международное сотрудничество, действует на основе российских законов, норм международного права, при этом не закрепляет конкретных полномочий омбудсмена в сфере международных отношений.

Действительно, на международном уровне ни одно государство не может регулировать работу межгосударственных институций и участвующих в них своих представителей собственным законодательством. Исходя из того, что каждый член ООН является суверенным независимым государством, ни он сам, ни ему никто не может в одностороннем порядке навязывать общеобязательные правила поведения. Поэтому межгосударственные отношения регулируются на договорной основе.

В частности, Конвенция о защите прав человека, учредившая специальным протоколом ЕСПЧ, является плодом международных договоренностей. Государство берет на себя обязательство исполнять решения ЕСПЧ, только если подписывает эту Конвенцию, то есть добровольно присоединяется к межгосударственному соглашению. При этом, согласимся с В.В. Грибом в том, что не столько внутригосударственное право влияет на международное, сколько международные акты, в частности в правозащитной сфере, влияют на изменение национального законодательства [10, с. 51].

Таким образом, Россия не имеет возможности закреплять полномочия омбудсмена в отношении иностранных и международных институтов с корреспондирующими обязанностями этих институтов по отношению к российскому омбудсмену. В то же время, в рамках договорных отношений Российская Федерация имеет определенные права и обязанности во взаимодействии с другими государствами и эти права и обязанности реализуют представители России.

Вопрос, какой именно орган государства выступает от имени Российской Федерации, решается уже на внутригосударственном уровне. В этой сфере государство может самостоятельно перераспределять имеющиеся у него полномочия между собственными органами власти. В этом сегменте законодатель может наделять омбудсмена конкретными полномочиями,

обладая которыми он развивал бы межгосударственное взаимодействие, не только опираясь на свой авторитет, но и имея правовые основания делать официальные заявления или брать от имени государства определенные обязательства.

Еще одним из важных векторов в работе омбудсмена является правовое просвещение граждан. Законодатель также не закрепляет конкретные полномочия омбудсмена в данной сфере, поэтому его активность и эффективность на данном направлении во многом определяются всем комплексом имеющихся у омбудсмена возможностей, вытекающих из его общей компетенции.

Вместе с тем, на фоне закрепления функции по правовому просвещению, законодательно не регулируется ни обязанность омбудсмена осуществлять правовое просвещение, ни правомочия по реализации этой обязанности, ни формы соответствующего реагирования органов власти, влияющих на формирование образовательных стандартов. Соответственно, развитие правового обучения граждан омбудсменом попадает в зависимость от личности конкретного гражданина, находящегося на посту омбудсмена, который исходя из своих внутренних убеждений и приоритетов, будет заниматься этим вопросом менее или более активно.

Продуктивность работы Уполномоченного во многом определяется его компетенцией. Конкретные полномочия омбудсмена вытекают из его функций и направлены на их реализацию. Функции, в свою очередь предопределяются целью учреждения самого института омбудсмена. Как следует из анализа полномочий, законодатель отдает приоритет только одной функции – защите нарушенных прав граждан через механизм рассмотрения жалоб.

Реализация функции совершенствования законодательства крайне затруднена, так как омбудсмен не является субъектом права законодательной инициативы. Взаимодействие с другими государствами в правозащитной области и правовое просвещение, имеющие большой потенциал, на данный момент не до конца раскрыты, ввиду отсутствия конкретных правомочий

омбудсмена в этих сферах.

Осуществляя функцию защиты нарушенных прав, омбудсмен обладает достаточными полномочиями для проверки обстоятельств указанных в жалобах (беспрепятственный проход на территорию органов власти, получение от них документов и материалов и др.). Однако, само восстановление нарушенного права происходит либо по рекомендации омбудсмена, либо путем его обращения в компетентные органы власти.

Для улучшения результатов деятельности Уполномоченного нами предлагается расширить его возможности по воздействию на орган власти, нарушивший права человека, а также наделить его полномочиями предупредительного характера, то есть развивать профилактическую функцию, направленную на предотвращение нарушений прав и свобод граждан. Данной цели может послужить конкретизация полномочий омбудсмена, вытекающих из его функций в области взаимодействия с различными структурами на межгосударственном уровне, а также в сфере просветительской деятельности.

Также стоит упомянуть о способе защиты прав путем обращения в Конституционный суд. Подача жалобы в Конституционный суд направлена на получение толкования относительно того, соответствует ли, например, правовой акт или закон, который лишает гражданина определенного права, действующим нормам Основного закона.

Правом на подачу жалобы обладает любой участник гражданского, административного или уголовного судопроизводства. Деятельность Конституционного суда регламентирована Федеральным конституционным законом от 21.04.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» [43].

Кроме того, осуществлять защиту прав человека и гражданина могут организации, создающиеся на членстве, на добровольной основе. Популярной является точка зрения ученого В.В. Гриб, согласно которой «правозащитная деятельность, в том числе осуществляемая с помощью общественных

организаций, связана с наличием соответствующих конституционных обязанностей государства» [10, с. 53], о которых говорилось выше.

Тем не менее, в научной среде существует позиция, выраженная в том, что деятельность общественных правозащитных организаций, прежде всего, направлена на предотвращение злоупотребления властными полномочиями со стороны государственных органов.

Таким образом, рассмотрев внутригосударственные способы защиты прав человека, можно прийти к выводу, что Президент, выступающий гарантом прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, в данном вопросе выполняет контролирующие и надзорные функции, играет направляющую роль в определении того, в каком направлении будет развиваться правозащитная деятельность. В Российской Федерации реализуется процедура парламентского расследования, которая направлена на выявление и пресечение случаев грубого нарушения конституционных прав и свобод граждан.

Также орган контролирует и непосредственно деятельность работников государственных, препятствуя нарушениям, связанным с злоупотреблением должностными полномочиями, фактам коррупции и т. д. Стоит отметить, что при президенте существует специальный совещательный орган, именуемый Советом по развитию гражданского общества и правам человека. Совет был учрежден указом Президента Российской Федерации от 06.11.2004 г. № 1417 в целях создания консультативного органа при главе российского государства. Столпом среди остальных органов специальной компетенции в сфере защиты прав человека выступает прокуратура Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону ФЗ № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» основным направлением деятельности органа выступает надзор за исполнением законов со стороны различных органов и учреждений, надзор за соблюдением прав человека, уголовное преследование лиц в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и т. д. Было указано о существовании в Российской Федерации Уполномоченного по

правам человека, деятельность которого регулируется Федеральным конституционным законом от 26.02.1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». Помимо органов, направленных на непосредственную работу со сложившимися проблемами в области прав человека, в Российской Федерации действует система судов. Было упомянуто о способе защиты прав путем обращения в Конституционный суд.

Подача жалобы в Конституционный суд направлена на получение толкования относительно того, соответствует ли, например, правовой акт или закон, который лишает гражданина определенного права, действующим нормам Основного закона. Было выявлено, что существование общественных правозащитных организаций в России направлено на поиск диалога между обществом и государством. Комплексное, не направленное на пресечение политической конкуренции, развитие данного института, поспособствует ощутимому повышению уровня соблюдения прав и свобод граждан, и их качественному участию в управлении делами государства.

2.2 Формы защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации

Многие ученые юристы подходят к рассмотрению понятия «механизма защиты» прав человека во взаимосвязи с термином «механизм реализации» права, поскольку считается, что реализация права предполагает и его защиту. Так, Н.В. Витрук считает, что «реализация личных прав и свобод вбирает в себя и механизм их защиты в случае их нарушения - исходя из этого, защиту можно считать одной из стадий реализации права» [40, с. 212].

Действительно, можно наблюдать, что два правовых явления схожи по ряду признаков - оба направлены на соблюдение интересов личности, получение материальных и нематериальных благ, применение схожих правовых инструментов. Однако представляется, что, несмотря на близость существования двух элементов в теоретической плоскости, на практике они

преследуют разные цели. Если реализация направлена на получение блага, то защита связана с созданием условий для его получения и восстановления нарушенного права. Следовательно, наиболее целесообразно выделить «механизм защиты права» и рассмотреть его отдельно.

Общее определение «механизма» по Снежко - это «внутреннее устройство системы чего-либо, общность процессов, которые образуют явление, чаще всего находящееся в движении» [40, с. 212].

В правовом смысле, механизм - воздействие, производимое с помощью средств правового регулирования, выраженное в применении юридических норм с целью получения определенных благ. Таким образом, под механизмом в техническом и юридическом смыслах понимается что-то, не обладающее статичными свойствами, постоянно меняющееся и представляющее собой последовательность действий, которая приводит к результату.

Представляется, что определение, данное Стремоуховым, наиболее полно отражает суть понятия «механизм защиты права». Так, под механизмом защиты понимается «элемент осуществления прав человека, содержание которого составляет деятельность государства, общественных объединений и самого лица по созданию юридических условий, способствующих недопущению остановки процесса реализации прав, а в случае таковой - его восстановлению» [40, с. 212]. Из дефиниции можно вывести, что взаимосвязанная деятельность субъектов, на которых возложены обязательства по защите прав и свобод человека, направленная на реализацию своих прав и обязанностей в правовых рамках, а также восстановление данных прав, и есть содержание механизма защиты права.

От содержания составные части. Так, стоит перейти к сущности явления, разобрав его на прежде всего, защита прав осуществляется посредством применения норм права и на основании юридического факта, в связи с которым связывается правоотношение. Имеет место наличие гарантий - прежде всего властного субъекта, обладающего необходимыми способами воздействия для восстановления нарушенного права. Кроме того, Витрук

выделяет также и другие элементы: применение юридических процедур, которые носят специальный характер; наличие конкретной цели - защита права, выраженная в устранении препятствий для его реализации и привлечение виновных лиц к ответственности; наличие актов применения права, как подтверждающих действия, направленные на его восстановление.

Кроме того, существует и классификация по участникам механизма защиты права. Так, в качестве субъектов всегда выступают, во-первых, лицо, право которого нарушено, обладающее волей для его защиты, а во-вторых - органы и должностные лица, имеющие полномочия для восстановления данного права посредством применения мер юридического принуждения. Под объектом в данном случае понимается материальное или нематериальное благо, законный интерес, который не может быть реализован в виду препятствий, связанных с незаконным удерживанием или умалением права лица. Основание - юридический факт, деликт, происшествие, с которым связана необходимость защиты нарушенного права.

Далее стоит перейти к средствам и способам юридической защиты, которые задействуют данный механизм. К их классификации существует множество подходов.

Внутригосударственная защита строится на прямой обязанности государства по защите прав граждан, закрепленной в Конституции, и выраженной, в частности, в статье 2, декларирующей соблюдение и защиту прав граждан. К таковым средствам защиты относятся: обращение за обжалованием действий и решений органов и должностных лиц; судебная защита; защита с помощью специализированного субъекта — Уполномоченного по правам человека; обращение в Конституционный суд Российской Федерации.

Так, особенности процедуры обращения граждан и их объединений урегулированы Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [46]. Данный способ правовой защиты предполагает активное действие

непосредственно лица, право которого нарушено, выраженное в написании жалобы, претензия и т.д., с указанием факт юридически нарушенного права с тем, чтобы орган или организация предприняли действия по его восстановлению. Лицо может обратиться как в орган, нарушивший его права, с требованием об устранении, либо в прокуратуру, которая выступает в качестве надзорного органа.

Судебная защита предполагает, помимо непосредственного права на обращение в суд, квалифицированную юридическую помощь, предусмотренную 48 статьей Конституции. Подача жалобы в Конституционный суд направлена на получение толкования относительно того, соответствует ли, например, правовой акт или закон, который лишает гражданина определенного права, действующим нормам Основного закона. Правом на подачу жалобы обладает любой участник гражданского, административного или уголовного судопроизводства.

Защита нарушенного права путем обращения к Уполномоченному по правам человека регулируется Федеральным конституционным законом от 26.02.1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» [44], а также вышеуказанным Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [46]. Гражданин в индивидуальном порядке обладает правом на подачу обращения к Уполномоченному, который, в течение 30 дней после его получения, должен дать мотивированный ответ. Помимо вышеназванных способов существует самозащита - право гражданина защищать свои права всеми разрешенными законом способами (статья 45 Конституции). В этой связи трудно переоценить деятельность неправительственных общественных объединений и правозащитных организаций. К международным механизмам защиты прав человека относятся восстановление нарушенного права посредством обращения в специализированные надгосударственные международные органы - в случае, если исчерпаны все способы обжалования внутри государства.

В соответствии с действующим законодательством РФ, судебные органы обязаны рассматривать все входящие иски. Официальные обращения могут поступать со стороны как физических, так и юридических лиц. В первую очередь это касается жалоб по поводу нарушения. Немаловажное значение имеет соблюдение правил подсудности и подведомственности.

Практика показывает, что несоблюдение принципа прозрачности в работе судебных органов способствует развитию коррупции. К сожалению, функциональный инструментарий является действенным инструментом воздействия на конечные решения судей.

Защита конституционных прав общественными объединениями это гарантированная коммуникация между гражданами и государством. Людей появляется ещё одна возможность сообщить о своих нуждах и проблемах, в то же время, государство, исходя из статистики, обращает внимание на острые вопросы в государстве и стремится к их решению.

Существует множество положительных моментов в участии общественных объединений в реализации конституционных прав личности и граждан, в их числе: непосредственный тесный контакт с реальными людьми; отсутствие бюрократического механизма; вызывает больше доверия у граждан в виду их самостоятельного непосредственного участия; отсутствие процессуальных порядков при фиксации нарушений.

Несмотря на всю самостоятельность, закон един для всех, а значит общественные объединения также обязаны соблюдать Конституцию РФ. Отсюда, на основе анализа законодательства нами было выделено две группы принципов, на которых базируется их деятельность:

- основные (на базе Конституции РФ) – уважение прав человека, законность, открытость, доступность информации;
- вторичные (на основе иных законных актов) – множественность форм защиты, соразмерность и пропорциональность защиты, подконтрольность, безвозмездность и др.

Одной из самых эффективных форм реализации механизма защиты конституционных прав общественными объединениями является внесение законодательных предложений. Кроме того, общественные объединения принимают участие в решении политических, экономических, социальных и культурных вопросов на федеральном и региональном уровнях. Они участвуют в общественной экспертизе, работе общественных палат, осуществлении общественного контроля, в том числе за реализацией прав и свобод граждан.

Статья 30 Конституции РФ гласит: «Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется» [23]. Из статьи 35 и главы 58 Трудового кодекса Российской Федерации общественные объединения, которые осуществляют защиту прав работников, являются профессиональные союзы. Основные же положения об этом органе содержатся в Федеральном законе от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». В данном законе даётся чёткое определение понятию «профсоюз»: «добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов» [47]. Профессиональные союзы являются негосударственными органами и их деятельность независима от государства, органов местного самоуправления и работодателей. Вмешательства в их деятельность строго ограничено.

Всё это говорит о том, что профессиональные союзы наделены широким спектром прав, которые помогают восстановить справедливость в трудовом споре.

Прежде чем осуществить защиту трудовых прав профессиональным союзам необходимо избрать методы, которые будут способствовать достижению поставленных целей.

На наш взгляд, в современных условиях роль профессиональных союзов заключается скорее не в защите, а в сглаживании недовольства сотрудников, вызванного условиями труда.

Данный вывод подтверждается мнением многих теоретиков, которые также говорят о том, что «в настоящее время профсоюзы исполняют роль формальных организаций, имеющих законодательную поддержку своей деятельности, а также, в необходимых случаях, отстаивающих конституционные права и интересы работников в трудовых спорах» [5, с. 518].

Гражданин защищает свои права любыми способами, при условии, что они не запрещены законом. Такая гарантия отражена в тексте Конституции РФ в ст. 45. На наш взгляд, предоставление человеку права самостоятельно защищаться является существенным прогрессом законодательства, так как, например, не в каждой стране Европы люди наделяются данной возможностью.

В законе не содержится определение понятия «самозащита», поэтому необходимо рассмотреть то, как трактуют его различные авторы и каково их мнение по данному вопросу.

Приведём в пример цитату В. Свечкаренко, который в своей работе, посвящённой данной теме, писал следующее: «Под самозащитой прав понимаются самостоятельные действия гражданина по охране и защите своих прав и законных интересов, без обращения в специализированные органы» [39, с. 37].

А.А. Андреев утверждает, что: «Самозащита - самостоятельная законная деятельность гражданина, осуществляемая в порядке защиты своих прав без обращения в юрисдикционные органы, а также в органы, осуществляющие надзор и контроль за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы нарушенного права» [1, с. 116].

В.В. Коробченко в своей работе говорил: «Под самозащитой можно понимать систему мер, реализуемых гражданами в установленных законом

пределах для предупреждения нарушения или восстановления нарушенных принадлежащих им прав» [25, с. 81].

Чтобы более детально разобраться в вопросе самозащиты выделим её существенные признаки:

- осуществляется при нарушении гражданского законодательства или при угрозе нарушения;
- односторонность порядка;
- самозащита осуществляется в форме действия;
- предусмотрение формы или способа самозащиты в законе или договоре;
- обеспечивает неприкосновенность права, пресечение нарушения и устранение его последствий.

В практике различают законную и незаконную самозащиту. Незаконная самозащита означает «осуществление своего действительного или мнимого права путем посягательства на личность или имущество другого» – это «самоуправство», а законная самозащита – «это защита своего права средствами и способами, установленными законом».

Сказанное позволяет считать, что у самозащиты отсутствует самостоятельное оформление, которое бы могло помочь устранять допущенные нарушения независимо от мнения и взглядов работодателя.

Отметим, что, например, ТК РФ регламентирует лишь одну форму самозащиты работников – отказ от выполнения трудовых обязанностей [15, с. 35].

Отсюда закономерен вопрос □ каким образом самозащита трудовых прав соотносится с таким институтом трудового права, как забастовка. Ответ один, институты концептуально отличаются друг от друга. Это объясняется, к примеру, тем, что в рамках самозащиты работник реализует свое право на защиту индивидуальных трудовых прав, а забастовка, исходя из ст. 409 ТК РФ, является способом разрешения коллективного трудового спора, посредством

которого, полностью или частично приостановив свою работу, работники отстаивают свои трудовые права [8, с. 51].

Отсчёт срока действия права на самозащиту начинается тогда, когда человек узнал о нарушении его прав. Престать самозащищаться можно в любой момент и только по своему желанию. Но стоит помнить, что в тот момент, когда все нарушенные права будут восстановлены, все мероприятия должны быть незамедлительно прекращены.

Обычно к самозащите прибегают в случае грубого нарушения прав. Но зачастую данный способ защиты боятся применять, и связано это в некоторой степени с нежеланием обострять отношения со стороной в конфликте, вынуждая себя не показывать недовольство.

Существует и другое объяснение. Многие считают, что защиту прав должны осуществлять только лишь государственные органы, действуя на своё усмотрение в соответствии с действующим законодательством, невзирая на реакцию иных лиц в отношении того или иного вопроса [34, с. 297]. Проблема такого подхода заключается в том, что государственные органы не всегда осведомлены о нарушениях, соответственно не могут предпринять соответствующие меры. Следовательно, такой подход является ошибочным и не стоит исключать большую эффективность самозащиты нарушенных прав.

Таким образом, сказанное позволяет сделать вывод о необходимости внесения существенных изменений в отечественное, законодательство, которые бы способствовали обеспечению исполнения законных требований пострадавшей стороны, использующей самозащиту, а также вступивших в законную силу предписаний органа государственного надзора и контроля [19, с. 51].

В доктрине трудового права необходимо проводить дальнейшее изучение и развитие института самозащиты работниками их прав. Развитие в данной области будет способствовать усилению правовой осведомлённости. В дальнейшем работники смогут самостоятельно отстаивать свои права, не прибегая к судебной защите, которая на сегодняшний день применяется в

большинстве случаев. Ввиду рассмотренных фактов стоит сказать, что самозащита имеет ряд преимуществ: оперативность разрешения конфликта; минимальность затрат; способность работника самостоятельно планировать и контроля хода мероприятий по самозащите.

Завершая рассмотрение данного вопроса, хотелось бы отметить несомненную пользу общественных объединений, а в частности, профессиональных союзов. Благодаря данной организации не вызывает никаких сомнений тенденция повышения эффективности труда работников. Но при этом, всё же защита прав происходит в большей степени за счет мероприятий, которые относятся к элементам социальной политики, нежели в результате реальной защиты трудовых прав работников.

Защита прав человека в Европейском союзе институционально представлена судебными органами и рядом неюрисдикционных органов. Судебные - Суд Европейского союза, представляющий институт судебной власти непосредственно стран-членов ЕС, и Европейский суд по правам человека (сокращенно - ЕСИЧ), распространяющий свою юрисдикцию на все страны, являющиеся членами Совета Европы, в том числе и Россию. Существующие неюрисдикционные органы составляют Агентство по основным правам, институт Омбудсмана Евросоюза. Агентство по основным правам представляет собой консультационный орган, действующий под эгидой Евросоюза. Агентство состоит из экспертов в различных областях - юристов, социологов, политологов. Данный орган является гибким по целевой направленности работы - сфера его деятельности утверждается Еврокомиссией, которая, в свою очередь, занимает место исполнительного органа при Европарламенте. Институт Омбудсмана Евросоюза также занимает место консультанта - суть его работы заключается в рассмотрении жалоб на деятельности любого из органов ЕС с последующей дачей правовой оценки.

Защита прав человека в ЕСПЧ осуществляется посредством подачи исковых заявлений (иск о бездействии, иск об аннулировании, иск о причинении вреда - по данным типам исков частные лица обладают прямым

доступом, иск о неисполнении обязательств государствами-членами), в рамках процедуры преюдиции. Краеугольным камнем для европейской правовой системы в целом случит вышеупомянутая Хартия основных прав Европейского союза, обеспечение реализации норм которой входит в компетенцию еврокомиссии. Так, задача Европейской комиссии в данном случае сводится к обеспечению контроля над соблюдением прав и свобод, которые закреплены в Хартии, со стороны всех органов и должностных лиц Евросоюза.

Кроме того, стоит отметить, что международные стандарты прав человека сконструированы с расчетом на оказание непосредственного регулятивного действия, налагая на физическое лицо обязательства и наделяя его правами. Индивид может выступать в качестве прямого носителя прав и обязанностей, являясь заявителем в Европейском суде по правам человека и т.д. Также стоит отметить, что международные стандарты действуют по факту их закрепления в конституционных положениях - ранее уже упоминалась статья 15 Конституции Российской Федерации, гарантирующая нормы международного права в качестве части российской правовой системы. Помимо того, что лицо наделяется субъективными правами и обязанностями, он получает и средства их защиты - поскольку международно-правовые стандарты закреплены конституционно, защита может быть осуществлена как путем обращения во внутригосударственный суд, так и межгосударственный. Следовательно, и на Российскую Федерацию распространяется действие таких нормативно-правовых актов, как, например, Всеобщая декларация прав человека, которая гарантирует свободу, равенство и достоинство в правах, недопустимость наделения большим объемом прав в зависимости от дискриминационных признаков, запрещение пыток и иного бесчеловечного отношения, право на защиту и восстановление своих прав, запрет на вмешательство в личную жизнь и т. д.

Существует также видовая классификация механизмов защиты прав человека. Она выглядит следующим образом:

- защита права, осуществленная лицом самостоятельно;
- защита права, связанная с волей лица, но впоследствии реализуемая уполномоченным органом;
- защита права уполномоченным институтом.

Так, первый способ преимущественно связан с исполнением односторонних гражданско-правовых обязательств, таких как истребование из чужого владения и т.д. - то есть защита права, совершенная без помощи третьего лица. Второй способ более сложный - он связан с тем, что лицо начинает процедуру защиты своего права самостоятельно, однако исход зависит не только от его активных действий - например, обращение в суд. Наиболее часто используемый пример третьего способа - производство, которое ведется в рамках уголовного дела. Лицо, право которого нарушено, выступает в процессуальной роли потерпевшего, и не может предпринять самостоятельных действий по восстановлению права.

Таким образом, рассмотрев данный вопрос, можно прийти к выводу, что понятие «механизм защиты» прав рассматривать во взаимосвязи с термином «механизм реализации» права некорректно, поскольку, несмотря на близость существования двух элементов в теоретической плоскости, на практике они преследуют разные цели.

Если реализация направлена на получение блага, то защита связана с созданием условий для его получения и восстановления нарушенного права. Было дано определение термину, согласно которому, под механизмом защиты понимается «элемент осуществления прав человека, содержание которого составляет деятельность государства, общественных объединений и самого лица по созданию юридических условий, способствующих недопущению остановки процесса реализации прав, а в случае таковой - его восстановлению» [40, с. 212].

Сущность же данного явления в праве заключается в том, что, прежде всего, защита прав осуществляется посредством применения норм права и на

основании юридического факта, в связи с которым связывается правоотношение.

Также имеет место наличие гарантий - прежде всего властного субъекта, обладающего необходимыми способами воздействия для восстановления нарушенного права, наличие конкретной цели - защиты права, выраженной устранении препятствий для его реализации и привлечении виновных лиц к ответственности. Были определены субъекты защиты прав. Так, в качестве субъектов всегда выступает лицо, право которого нарушено, обладающее волей для его защиты, а также - органы и должностные лица, имеющие полномочия для восстановления данного права посредством применения мер юридического принуждения.

Существует и объект - законный интерес, и основание -юридический деликт. Кроме того, были приведены различные классификации, благодаря которым удалось установить, что существуют различные способы - международный, внутригосударственный, самозащита - способы защиты прав и свобод.

Глава 3 Защита прав и свобод человека и гражданина в Конституционном суде Российской Федерации

3.1 Конституционный Суд РФ в системе органов судебной власти

Судебная система в правовом государстве играет отличительно значимую роль, осуществляя помимо своих непосредственных функций по обеспечению правопорядка, осуществляет еще и необходимую людям ознакомительную функцию, определяя уровень сознания человека и гражданина и способствует созданию более осознанного гражданского общества.

Именно в поэтому крайне необходимо ограничить участие органов исполнительной власти при назначении и переназначении судей, а также проработать более детально возможность ознакомления с деятельностью судов с помощью установленного порядка размещения информации по осуществлению судами своих функций.

Так, по виду осуществляемого судопроизводства можно выделить:

- Конституционные суды (Конституционный Суд РФ, конституционные (уставные) суды субъектов РФ) – органы конституционного судопроизводства в соответствии с Конституцией, ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», Регламентом КС РФ и конституциями (уставами) субъектов РФ;
- Арбитражные суды (арбитражные суды субъектов, арбитражные апелляционные и кассационные суды, а также Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда) – органы арбитражного судопроизводства, осуществляющие рассмотрение дел по правилам Арбитражного процессуального кодекса;
- Суды общей юрисдикции (мировые судьи, военные суды, районные (городские), областные, республиканские и прочие суды, возглавляемые Верховным Судом, но не входящим в нее по

определению закона) – органы, осуществляющие рассмотрение дел по правилам гражданского, уголовного и административного судопроизводства.

Конституционный Суд Российской Федерации – «высший судебный орган конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющий судебную власть самостоятельно и независимо посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации» [43].

Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации:

- «по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Совет Федерации), Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Государственная Дума), одной пятой сенаторов Российской Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации: федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации; конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации; договоров между органами государственной власти Российской Федерации

- Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации; не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;
- по ходатайству Президента Российской Федерации, любого из участвующих в споре органов разрешает споры о компетенции: между федеральными органами государственной власти; между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;
 - по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты;
 - по запросам судов проверяет конституционность федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти

Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, подлежащих применению соответствующим судом в конкретном деле;

- по запросам Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации разрешает вопрос о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации;
- по запросам Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации разрешает вопрос о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае если это решение противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации;
- по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации дает толкование Конституции Российской Федерации;
- по запросу Совета Федерации дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации или Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение полномочий в связи с истечением срока его пребывания в должности либо досрочно в случае его отставки

или стойкой неспособностью по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия, в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;

- по запросам Президента Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации проверяет конституционность вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации в соответствии с федеральным конституционным законом, регулирующим проведение референдума Российской Федерации;
- по запросу Президента Российской Федерации проверяет конституционность проектов законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также законов, принятых в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 107 и частью 2 статьи 108 Конституции Российской Федерации, до их подписания Президентом Российской Федерации, законов субъекта Российской Федерации до их обнародования высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации);
- осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией Российской Федерации и федеральными конституционными законами» [43].

Компетенция Конституционного Суда Российской Федерации, установленная статьей 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», может быть изменена не иначе как путем внесения изменений в настоящий Федеральный конституционный закон.

Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права.

Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

По вопросам своей внутренней деятельности Конституционный Суд Российской Федерации принимает Регламент Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, всего в системе российских судов можно выделить 3 вертикали: конституционные суды, арбитражные суды и общие, включая подсистему специальных военных судов.

Единство этой системы обеспечивают высшие суды – Конституционный и Верховный, которые стремятся выработать общие подходы для всех правоприменителей.

3.2 Обращение граждан в Конституционный Суд РФ как форма конституционно-правовой защиты прав и свобод человека и гражданина

Поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям настоящего Федерального конституционного закона.

«Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон (проект закона), иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившаяся неопределенность в вопросе о возможности исполнения решения межгосударственного органа, основанного на положениях соответствующего международного договора Российской Федерации в истолковании, предположительно приводящем к их

расхождению с положениями Конституции Российской Федерации, или обнаружившаяся неопределенность в вопросе о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае если это решение противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации» [43].

При осуществлении полномочий Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 (в части, касающейся проверки конституционности не вступивших в силу международных договоров о принятии в Российскую Федерацию нового субъекта), пунктами 5, 5.1 и 5.2 части первой статьи 3 настоящего Федерального конституционного закона, основанием к рассмотрению дела является установленное федеральным конституционным законом правомочие Конституционного Суда Российской Федерации рассмотреть соответствующее дело.

Обращение направляется в Конституционный Суд Российской Федерации в письменной форме и подписывается уполномоченным лицом (уполномоченными лицами).

Обращение может быть направлено в Конституционный Суд Российской Федерации в электронном виде посредством заполнения специальной формы на официальном сайте Конституционного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, определяемом Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. В этом случае переписка с заявителем может осуществляться также в электронном

виде в порядке, определяемом Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации.

В обращении должны быть указаны:

- «Конституционный Суд Российской Федерации в качестве органа, в который направляется обращение;
- наименование заявителя (в жалобе гражданина - фамилия, имя, отчество), адрес, а также иные данные о заявителе, если это необходимо для определения заявителя;
- необходимые данные о представителе заявителя и его полномочия, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности или когда заявитель не имеет представителя;
- наименование и адрес государственного органа, издавшего акт, который подлежит проверке, либо участвующего в споре о компетенции;
- нормы Конституции Российской Федерации и настоящего Федерального конституционного закона, дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации;
- точное наименование, номер, дата принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащем проверке акте, данные о подлежащем проверке проекте закона, указание на положение Конституции Российской Федерации, подлежащее толкованию или определяющее оспариваемую компетенцию;
- конкретные, указанные в настоящем Федеральном конституционном законе основания к рассмотрению обращения Конституционным Судом Российской Федерации;
- позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации, за исключением обращений по вопросам, указанным в части третьей статьи 36 настоящего Федерального конституционного закона;

- требование, обращенное в связи с запросом, ходатайством, жалобой к Конституционному Суду Российской Федерации;
- перечень прилагаемых к обращению документов» [43].

К направляемому в Конституционный Суд Российской Федерации обращению прилагаются:

- «текст акта (проекта акта), подлежащего проверке, или положения Конституции Российской Федерации, подлежащего толкованию;
- документ, подтверждающий полномочия представителя: копия документа о назначении гражданина на должность и копии документов о соответствующей организации (органе), в силу которых лицо, назначенное на эту должность, может действовать от имени организации (органа) без доверенности; решение группы сенаторов Российской Федерации или депутатов Государственной Думы, обратившихся с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, о возложении функций представителей на сенаторов Российской Федерации или депутатов Государственной Думы из числа обратившихся с запросом; копии документов, подтверждающих право осуществлять представительство в силу закона; доверенность, соответствующая требованиям части пятой настоящей статьи; копии документов, подтверждающих право лица выступать в Конституционном Суде Российской Федерации в качестве представителя, если представительство осуществляется не по должности;
- документ об уплате государственной пошлины либо ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера, отсрочке (рассрочке) ее уплаты и документы, подтверждающие основания для такого ходатайства;
- документы, подтверждающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, а также допустимость такого обращения в соответствии с требованиями

настоящего Федерального конституционного закона о праве на обращение и допустимости обращения по отдельным категориям дел;

- перевод на русский язык всех документов и иных материалов, изложенных на другом языке» [43].

К обращению могут быть приложены списки свидетелей и экспертов, которых предлагается вызвать в заседание Конституционного Суда Российской Федерации, а также другие документы и материалы.

Обращение и прилагаемые к нему в соответствии с частью первой настоящей статьи документы и иные материалы представляются в Конституционный Суд Российской Федерации с одной копией.

В случае направления обращения в электронном виде прилагаемые к нему документы и иные материалы также представляются в электронном виде, при этом приложения копий обращения, документов и иных материалов не требуется.

Конституционная жалоба может быть допустима в отношении:

- федерального конституционного закона, федерального закона;
- нормативного правового акта Президента, Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ;
- конституций, уставов, нормативных правовых актов субъекта РФ, если они изданы по вопросам совместного с Федерацией ведения или в рамках компетенции РФ.

Гражданин-заявитель должен указать, какое именно его конституционное право нарушено. При этом, для признания допустимости жалобы не имеет значения, были ли в действительности нарушены права гражданина в конкретном деле, так как это является установлением фактических обстоятельств дела, а значит не входит в компетенцию Конституционного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ на стадии принятия конституционной жалобы к рассмотрению выработал ряд положений:

- «жалоба гражданина не будет признана допустимой, если оспариваемое положение закона только ограничивает конституционное право гражданина, но не нарушает его;
- если в законодательстве имеются пробелы, мешающие осуществлению конституционных прав и свобод граждан, но сами по себе неурегулированные отношения по своему характеру и значению не относятся к числу конституционных» [51, с. 89].

На наш взгляд, учитывая назначение и задачи конституционного судопроизводства, такое положение дел является обоснованным, так как подразумевает лишь профессиональное участие в конституционном судопроизводстве, что не требует каких-либо значительных правовых или организационных изменений.

3.3 Совершенствование регулирования порядка осуществления конституционного контроля в Конституционном Суде РФ: основные направления

Конституционный контроль представляет собой «отдельный вид государственной правоохранительной деятельности направленной на предмет соответствия федеральных законов и иных подзаконных нормативно-правовых актов Конституции России. В юридической литературе не редко можно встретить позицию о том, что конституционный контроль отнесен к исключительной компетенции Конституционного суда Российской Федерации» [17, с. 6].

В юридической литературе, допустимо определять Конституционный надзор, как «правоохранительная деятельность по обнаружению законов и иных нормативных актов, не соответствующих Конституции. Конституционный надзор выносит требование отменить акт, признанный

неконституционным, органу, принявшему данный акт (или вышестоящему по отношению к нему органу)» [24, с. 281].

Исследуя представленную дефиницию, невольно проводятся аналогии с мерами прокурорского реагирования в рамках прокурорского надзора, да и прокуратора по своему определению является контрольно-надзорным органом.

Если обратиться к легальной дефиниции представленной федеральным законом о прокуратуре, то можно с полной уверенностью заключить, что Прокуратура Российской Федерации является системой органов Конституционного надзора – «единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов» [48].

Отдельно ст. 21 Закона о прокуратуре определяет предмет надзора, в который входит соблюдение Конституции Российской Федерации. Осуществляется прокурорский надзор в конституционном праве посредством предоставленных органам прокуратуры мер прокурорского реагирования, среди них: право вынести предостережение, представление и протест.

Мы говорим именно о нормативно-правовом регулировании, проверке соответствия законодательства по отношению к Конституции. «Прокурор или его заместитель приносит протест на акт, нарушающий права человека и гражданина, в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации» [48].

Образуя системную связь положений ст. 15 Конституции РФ и порядка правоприменения Верховным Судом Российской Федерации было вынесено Постановление Пленума от 31.10.1995 г. № 8. Исходя из содержания указанных документов, следует, что если при рассмотрении конкретного дела суд установит, в первую очередь должен исходить из содержания норм Конституции, при этом в случае если суд установит, что закон не соответствует Конституции, суд при осуществлении правосудия обязан

применить именно основной закон государства, после чего руководствуясь п. 7 Постановления Пленума суд при применении закона вместо несоответствующего ему акта государственного или иного органа суд вправе вынести частное определение (постановление) и обратить внимание органа или должностного лица, издавшего такой акт, на необходимость привести его в соответствие с законом либо отменить [32].

Рассмотрим систему защиты правового статуса личности именно как государственный механизм. В качестве такого примера рассмотрим Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.11.2022 года № 51-П [33].

В данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации выступая высшим органом конституционного контроля и надзора, по запросу суда общей юрисдикции указывает, что рассмотрение запроса отнесено к его компетенции, в связи с тем, что ставящийся в нем вопрос прямо затрагивает конституционные гарантии осуществления прав и свобод человека и гражданина, ссылаясь при этом на ст. ст. 17, 18, 19, 49, 54, 55 Конституции Российской Федерации.

При этом Конституция в своих положениях ст. ст. 17- 19 направлена на регулирование пределов осуществления прав граждан, реализации своих прав и свобод, а также на справедливое судопроизводство, что прямо указывает на охрану и защиту правового статуса личности в конкретном рассматриваемом случае.

Подводя итог в ранее изложенному следует отметить, что государственный механизм в сфере обеспечения защиты и охраны правового положения граждан посредством конституционного контроля и надзора выработан и работает, однако за счет того, что при действующей системе нормотворчества, конституционный контроль осуществляется именно в результате длительного правоприменения, в ходе которого долго сохраняется положение закона, нарушающего конституционное устройство.

Решением этой проблемы могло бы выступить внедрение обязательной конституционной экспертизы на стадии принятия закона. При этом нам представляется, что такая конституционная экспертиза может существовать в одной из следующих форм:

- стадии принятия закона дополняются обязательным прохождением конституционной экспертизы на этапе перехода проекта закона от Совета Федерации к Президенту и осуществлять эту экспертизу будет специально учреждаемая на определенный срок комиссия из числа сотрудников Генеральной прокуратуры России;
- стадии принятия закона дополняются обязательным прохождением конституционной экспертизы на этапе перехода проекта закона от Совета Федерации к Президенту и осуществлять эту экспертизу будет специально учреждаемая на определенный срок комиссия, состоящая из представителей органов прокуратуры, Конституционного суда и Верховного суда, число членов комиссии с определением количества представителей от каждого органа будет определяться законом.

Такой подход укрепит положение правового государства преследующего своей целью обеспечение прав и свобод граждан.

В Федеральном законе от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» не определены меры ответственности представителей субъектов общественного контроля, а также организационных структур общественного контроля, за: сокрытие результатов проведенных мероприятий общественного контроля; не определение данных результатов в виде итоговых документов, которые должны составляться по результатам проведенных мероприятий общественного контроля; не обнародование результатов общественного контроля [49].

Серьезной проблемой, препятствующей процессам обнародования результатов общественного контроля, является то обстоятельство, что не у всех субъектов общественного контроля и организационных структур

общественного контроля есть свои специальные сайты. К тому же, ст. 7 вышеназванного Федерального закона не обязывает их создавать. Однако, на данных сайтах возможно оперативно и бесплатно осуществить обнародования результатов общественного контроля.

Представляется, что для разрешения указанной проблемы необходимо в Федеральном законе от 21.07.2014 № 212-ФЗ обязать субъекты общественного контроля и организационные структуры общественного контроля создавать специальные сайты, упомянутые в ст. 7 вышеназванного Федерального закона. Общественной палате Российской Федерации следует поручить координацию процессов создания и регистрации указанных сайтов в сети «Интернет» при поддержке уполномоченного федерального органа исполнительной власти. При этом, создание и поддержание в рабочем состоянии указанных специальных сайтов следует осуществлять за счет средств федерального бюджета.

«Как вариант, возможно создание единого сайта, на котором каждый субъект общественного контроля и организационная структура общественного контроля будут иметь собственный раздел с правами его администрирования, размещения информации о себе, своей деятельности, проводимых мероприятиях общественного контроля, о результатах проведения указанных мероприятий, итоговых документах, создаваемых по результатам проведения данных мероприятий. До разрешения данной проблемы можно использовать для размещения указанной информации сайты федеральных органов государственной власти, которые в полной мере отвечают требованиям информационной безопасности. Как справедливо отмечает ряд авторов, подобными площадками могли бы выступить сайты федеральных органов государственной безопасности» [3, с. 34].

Существенной проблемой в обнародовании результатов общественного контроля выступает отсутствие у средств массовой информации в Российской Федерации, закрепленной в законе обязанности осуществлять бесплатно и своевременно размещение информации о результатах проведенных

мероприятий общественного контроля, которая им будет предоставляться субъектами общественного контроля и организационными структурами общественного контроля.

Для разрешения данной проблемы следует внести дополнения в Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» [16], в котором следует предусмотреть обязанность средств массовой информации размещать по запросу субъектов общественного контроля и организационных структур общественного контроля информацию по результатам проведенных мероприятий общественного контроля (например, итоговые документы, составленные по результатам проведенных мероприятий общественного контроля).

«Средства массовой информации, находящиеся исключительно в частной собственности, должны получить право на возмещение фактически понесенных расходов, связанных с обнародованием информации по результатам общественного контроля, из средств федерального бюджета. Кроме того, ряд авторов считает, что следует ужесточить общественный контроль за самими средствами массовой информации, которые уклоняются от сотрудничества с субъектами общественного контроля и организационными структурами общественного контроля» [13, с. 16].

Крупной проблемой, связанной с обнародованием результатов проведенных мероприятий общественного контроля через сеть «Интернет», выступает то обстоятельство, что данная информационно-коммуникационная сеть находится вне юрисдикции Российской Федерации.

«И, следовательно, информация, размещаемая в сети «Интернет» субъектами общественного контроля и организационными структурами общественного контроля, может быть искажена, стерта, доступ к ней будет запрещен и т.п. Кроме того, ряд авторов отмечает, что процессы размещения информации в сети «Интернет» в целом не отвечают требованиям информационной безопасности» [9, с. 126].

В этой связи, представляется необходимым Правительству РФ ускорить процессы по созданию суверенной информационно-коммуникационной сети, аналогичной или схожей с сетью «Интернет» по своим характеристикам, но в отношении которой Российская Федерация будет осуществлять в полной мере свой суверенитет.

Значительной проблемой, препятствующей эффективному обнародованию результатов мероприятий общественного контроля, выступает то обстоятельство, что в ст. 26 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ не определен перечень информации, полученной по результатам проведенных мероприятий общественного контроля, который не может быть обнародован в средствах массовой информации и сети «Интернет» (например, информация, составляющая государственную и иную охраняемую законом тайну) [49].

В этой связи, в ст. 26 вышеназванного Федерального закона следует сделать оговорку о том, не подлежит обнародованию информация, акты и документы, содержащие государственную и иную охраняемую законом тайну.

Разрешение указанных проблем позволит не только оптимизировать процессы определения и обнародования результатов общественного контроля в Российской Федерации, но и в целом укрепить данный институт гражданского общества, являющийся эффективной юридической гарантией реализации, охраны и защиты конституционных принципов народовластия и участия общества в управлении делами государства.

Заключение

Правам и свободам человека и гражданина посвящена глава 2 Конституции РФ, в которую входят 48 статей.

В соответствии с Конституцией права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность всех органов государственной власти, местного самоуправления. Необходимым условием соблюдения прав и свобод человека и гражданина является положение, при котором все органы государственной власти выполняют свои конституционные обязанности в пределах своей компетенции.

Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

В 2020 году в России произошли важные конституционные преобразования. Они отразили консолидированную волю российского народа, стали достойным ответом на сегодняшние вызовы, выражением общих устремлений и надежд, связанных с настоящим и будущим Отечества.

Юрисдикционный способ защиты прав граждан можно поделить на два основных вида: судебная защита и внесудебная.

Внесудебной защитой прав и законных интересов признается порядок рассмотрения заявлений, обращений, жалоб граждан Уполномоченным по правам человека, органами прокуратуры, общественными объединениями, а также нотариальная форма.

Среди источников международного права особое место занимает Билль о правах - он составляет весь ряд основополагающих международных документов, утверждающих международные стандарты прав человека. К данным нормативно-правовым актам относятся: Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Международный пакт о гражданских и политических

правах (1966 г.); Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г). Было определено, Устав ООН, не входящий в состав Билля о правах, тем не менее, содержит в себе ряд положений, гарантирующих соблюдение прав человека, став первым международным нормативно-правовым актом (1945 г.), основанным на признании главенствующей роли прав и свобод личности. Определена правовая природа Всеобщей декларации прав человека, которая представляет собой кодифицированный нормативно-правовой акт, содержащий положения, защищающие права и основные свободы. В это же время два других составляющих Билль о правах документа - Международные пакты 1966 г. - являются по своей природе международными договорами, действие которых ратифицировало множество стран, в том числе и Россия.

В целом, можно сказать, что источники международного права, содержащие в себе основные принципы и стандарты защиты прав свобод человека и гражданина, оказывают решающее влияние на внутренне законодательство стран. Международные же стандарты прав человека были определены как нормативный минимум, который демонстрирует показатель государственной регламентации прав и свобод с допустимыми отступлениями в том или ином государстве в форме повышения и конкретизации. Было выявлено, что механизм имплементации положений, составляющих стандарт, не всегда связан с наличием внутригосударственного элемента. Это компенсируется участием государств в международных договорах, или, например, в создании на своей территории институтов, способных влиять на показатель соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Кроме того, международные стандарты прав человека сконструированы с расчетом на оказание непосредственного регулятивного действия, налагая на физическое лицо обязательства и наделяя его правами. Также было определено, что международные стандарты действуют по факту их закрепления в конституционных положениях - подтверждение тому статья 15 Конституции Российской Федерации, гарантирующая нормы международного

права в качестве части российской правовой системы.

Понятие «механизм защиты» прав рассматривать во взаимосвязи с термином «механизм реализации» права некорректно, поскольку, несмотря на близость существования двух элементов в теоретической плоскости, на практике они преследуют разные цели.

Если реализация направлена на получение блага, то защита связана с созданием условий для его получения и восстановления нарушенного права. Было дано определение термину, согласно которому, под механизмом защиты понимается «элемент осуществления прав человека, содержание которого составляет деятельность государства, общественных объединений и самого лица по созданию юридических условий, способствующих недопущению остановки процесса реализации прав, а в случае таковой - его восстановлению».

Сущность же данного явления в праве заключается в том, что, прежде всего, защита прав осуществляется посредством применения норм права и на основании юридического факта, в связи с которым связывается правоотношение. Также имеет место наличие гарантий - прежде всего властного субъекта, обладающего необходимыми способами воздействия для восстановления нарушенного права, наличие конкретной цели - защиты права, выраженной в устранении препятствий для его реализации и привлечении виновных лиц к ответственности.

Были определены субъекты защиты прав. Так, в качестве субъектов всегда выступает лицо, право которого нарушено, обладающее волей для его защиты, а также - органы и должностные лица, имеющие полномочия для восстановления данного права посредством применения мер юридического принуждения.

Существует и объект - законный интерес, и основание -юридический деликт. Кроме того, были приведены различные классификации, благодаря которым удалось установить, что существуют различные способы -

международный, внутригосударственный, самозащита - способы защиты прав и свобод.

Внутригосударственная защита строится на прямой обязанности государства по защите прав граждан, закрепленной в Конституции, и выраженной, в частности, в статье 2, декларирующей соблюдение и защиту прав граждан. К таковым средствам защиты относятся: обращение за обжалованием действий и решений органов и должностных лиц; судебная защита; защита с помощью специализированного субъекта — Уполномоченного по правам человека; обращение в Конституционный суд Российской Федерации.

Рассмотрев внутригосударственные способы защиты прав человека, можно прийти к выводу, что Президент, выступающий гарантом прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, в данном вопросе выполняет контролирующие и надзорные функции, играет направляющую роль в определении того, в каком направлении будет развиваться правозащитная деятельность.

В Российской Федерации реализуется процедура парламентского расследования, которая направлена на выявление и пресечение случаев грубого нарушения конституционных прав и свобод граждан. Также орган контролирует и непосредственно деятельность работников государственных, препятствуя нарушениям, связанным с злоупотреблением должностными полномочиями, фактам коррупции и т. д.

Стоит отметить, что при президенте существует специальный совещательный орган, именуемый Советом по развитию гражданского общества и правам человека. Совет был учрежден указом Президента Российской Федерации от 06.11.2004 г. № 1417 в целях создания консультативного органа при главе российского государства. Столпом среди остальных органов специальной компетенции в сфере защиты прав человека выступает прокуратура Российской Федерации. Согласно Федеральному закону ФЗ № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» основным

направлением деятельности органа выступает надзор за исполнением законов со стороны различных органов и учреждений, надзор за соблюдением прав человека, уголовное преследование лиц в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и т. д. Было указано о существовании в Российской Федерации Уполномоченного по правам человека, деятельность которого регулируется Федеральным конституционным законом от 26.02.1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». Помимо органов, направленных на непосредственную работу со сложившимися проблемами в области прав человека, в Российской Федерации действует система судов.

Было упомянуто о способе защиты прав путем обращения в Конституционный суд. Подача жалобы в Конституционный суд направлена на получение толкования относительно того, соответствует ли, например, правовой акт или закон, который лишает гражданина определенного права, действующим нормам Основного закона. Было выявлено, что существование общественных правозащитных организаций в России направлено на поиск диалога между обществом и государством. Комплексное, не направленное на пресечение политической конкуренции, развитие данного института, способствует ощутимому повышению уровня соблюдения прав и свобод граждан, и их качественному участию в управлении делами государства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреев А.А. Самозащита работника как способ защиты трудовых прав // Приволжский научный вестник. 2016. № 1. С. 115-117.
2. Апелляционное постановление Верховного суда Чеченской республики № 22К-348/2018 от 10.08.2018. – Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/q0w0woKBWSUH/>. (дата обращения 10.10.2022).
3. Арутюнян Т.И., Назарова И.С., Шеншин В.М. Официальные интернет-сайты ФСБ России и Росгвардии как инструмент общественного антикоррупционного контроля (сравнительно-правовой анализ) // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2020. № 1 (270). С. 32-40.
4. Багдасаров В.Ю. Права человека в Российской империи: Вопросы истории отечественной мысли: монография. – Ставрополь: Юрайт, 1996. 98 с.
5. Баглай М.В. Трудовое право: учеб. пособие / М.В. Баглай. - М.: Норма-Инфра, 2018. 782 с.
6. Бутылин В.Н, Гончаров П.В., Барбин В.В. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел (организационно-правовые аспекты): курс лекций. Москва: Юрайт, 2017. 100 с.
7. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. - № 67.
8. Герасимова Е.С. Изменен порядок разрешения коллективных трудовых споров и организации забастовок. Достигнута ли цель? // Трудовое право. 2019. № 1. С. 51-68.
9. Голодов П.В. Национальная безопасность и сеть «Интернет»: правовые аспекты // Вестник Воронежского института ФСИИ России. 2019. № 1. С. 122-131.
10. Гриб В.В. Правовые основы правозащитной деятельности на международном и федеральном уровне // Общетеоретические и исторические проблемы юридической науки и практики. 2018. С. 48-57.

11. Гущин В.З. Некоторые аспекты защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 21. С. 44-48.
12. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: Монография / пер. с фр. В.А. Туманова. М.: Международные отношения, 1999. 400 с.
13. Демидов Н. Н. Общественный контроль за деятельностью полиции глазами населения и средств массовой информации // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. № 4 (47). С. 14-20.
14. Дорсен Н. Природа и пределы гражданских свобод в США: монография. – Москва, Юрайт, 1994. 304 с.
15. Егоров В. Самозащита трудовых прав на практике // ЭЖ-Юрист. 2015. № 42. С. 35.
16. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 29.12.2022) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 13 февраля 1992 г. N 7 ст. 300.
17. Зорькин В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. – Конституционный Суд Российской Федерации, 2021. 14 с.
18. Игнатенко Г.В. Международное право: предмет регулирования как комплексная конструкция в рамках системного регулирования // Российский юридический журнал. 2011. № 1. С. 122-134.
19. Канунников А.Б. Правовая культура самозащиты работниками трудовых прав // Трудовое право. 2017. № 2. С. 51-54.
20. Кирланов Т.Г. Гарантии защиты основных прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве России // Уголовное судопроизводство. 2017. № 2. С. 22-23.
21. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник. – Москва, Проспект, 2019. 592 с.

22. Козулин А.И. Об источниках прав человека: монография. – Москва, Проспект, 1994. 144 с.
23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
24. Конституционное право. Энциклопедический словарь. — М.: Норма. С. А. Авакьян. 2001. 675 с.
25. Коробченко В.В. Защита трудовых прав и интересов работников при процедурах банкротства работодателя: дисс.канд.юрид.наук / В.В. Коробченко – Спб., 2003. 190 с.
26. Коровяковский Д.Г. Юридическое образование, профессиональное правосознание и правовая культура в условиях демократического правового государства // Экономика и право. XXI век. 2019. № 4. С. 96-108.
27. Лукашова Е.А. Права человека: учебник. Москва, НОРМАИНФРА, 2018. 467 с.
28. Малько А.В. Защита прав человека в современной России: утопия или реальность // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 3. С. 51-55.
29. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) // Действующее международное право. Т. 2.
30. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Действующее международное право. Т. 2.
31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской

Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1996 г., N 2, с. 1.

32. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1998 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия». – Режим доступа. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8847/ (дата обращения: 01.03.2023).

33. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.11.2022 № 51-П «по делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 КОАП в связи с запросом Салихардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа». – Режим доступа. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_432443/ (дата обращения: 01.03.2023).

34. Прокопенко А.В. Самозащита работниками трудовых прав и ее востребованность на практике // Молодой ученый. 2017. № 15. С. 297-300.

35. Решение Саткинского городского суда Челябинской области № 1-10/2012. от 26.01.2012. – Режим доступа. URL: <https://rospravosudie.com/court-satkinskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act104352885> (дата обращения 14.10.2022).

36. Решение Metallургического районного суда г. Челябинска № 2-2179/15. от 9.06.2015. – Режим доступа. URL: <https://rospravosudie.com/court-metallurgicheskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-494911320> (дата обращения 10.10.2022).

37. Рубинский Ю.И. Большая Европа: этапы становления // Безопасность Евразии. 2008. № 3. С. 195-218.

38. Рудман М.Н., Баранова Е.С. Советская парадигма прав человека // В сборнике: Институты защиты прав человека и гражданина в истории России. Сборник Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию образования СССР. Уфа, 2022. С. 122-128.

39. Свечкаренко В. Трудовой кодекс: право на самозащиту // Трудовые отношения. 2019. №9. С. 37.
40. Свистов А.Д. Право на судебную защиту в Российской Федерации: механизм реализации и проблемы, возникающие в процессе реализации права // Молодой ученый. 2023. № 7 (454). С. 211-214.
41. Ситдикова Э.М. Деятельность Прокуратуры по защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Вестник науки. 2023. Т. 1. № 3 (60). С. 192-199.
42. Указ Президента РФ от 1 февраля 2011 г. № 120 «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» (ред. от 19.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 07.02.2011 № 6 ст. 852.
43. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 июля 1994 г. N 13 ст. 1447.
44. Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 09.11.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 марта 1997 г. N 9 ст. 1011.
45. Федеральный закон от 27 декабря 2005 г. № 196-ФЗ «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации» (ред. от 07.05.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 января 2006 г. N 1 ст. 7.
46. Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 мая 2006 г. N 19 ст. 2060.

47. Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (ред. от 21.12.2021) // Российская газета, 20.01.1996, № 12.

48. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 29.12.2022) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г., N 8, ст. 366.

49. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 июля 2014 г. N 30 (часть I) ст. 4213.

50. Федорченко Д.В. Генезис прав человека в аспекте развития социально-экономических прав человека // Вопросы российской юстиции. 2021. №. 16. С. 135-140.

51. Чулкова Л.А. Практика КС РФ // Налоговый вестник - Консультации. Разъяснения. Мнения. 2020. № 9. С. 87-96.

52. Шустров Д.Г. Живое конституционное право России в решениях Конституционного Суда РФ: учебник. – Москва, Едиториал УРСС, 2019. 568 с.

53. Щербакова А.В. Вопросы регулирования основных прав человека в международном частном праве // В сборнике: Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия. Сборник статей по материалам LXXII международной научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 10-14.

54. Abraham H.J. Freedom and the Court. Civil Rights and Liberties in the United States / H. J. Abraham. N. Y., 1988. 443 p.

55. Agresto J. The Supreme Court and Constitutional Democracy / J. Agresto. — Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1984.

56. Hun J. Verfassungsgerichtsbarkeit und Fachgerichtsbarkeit - insbesondere in der Praxis des Bundesfassung sowie des Koreanischen Verfassungsgerichts / J. Hun. — Bonn, 2000.

57. Lerche P. Verfassungsgerichtsbarkeit in besondern Situationen / P. Lerche. — München: Verl. der Bayerischen Akad. der Wiss. in Kommiss. beim Verl. C. H. Beck. München, 2001. 46 p.

58. Wellington H. Interpreting the Constitution. The Supreme Court and the process of adjudication / H. Wellington. — New Haven and London, 1990. — 208 p.