

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

Гражданское право и процесс

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)

Обучающийся

Т.А. Рымарчик

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

канд.юр.наук О.С. Лапшина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретико-правовые основы института несостоятельности банкротства.....	9
1.1 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства)	9
1.2 Правовое регулирование института банкротства по законодательству РФ.....	13
1.3 Содержание гражданско-правовых отношений института банкротства.....	19
Глава 2 Правовой статус отдельных лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве).....	29
2.1 Процессуальное положение фигуры должника.....	29
2.2 Процессуальное положение арбитражного управляющего.....	39
Глава 3 Некоторые категории несостоятельности (банкротства).....	51
3.1 Процедуры банкротства, применяемые в отношении юридических лиц.....	51
3.2 Процедуры банкротства, применяемые в отношении граждан.....	66
3.3 Упрощенная процедура банкротства.....	76
Заключение.....	86
Список используемой литературы и используемых источников.....	91

Введение

Актуальность выбранной темы обуславливается существующей сегодня потребностью в создании наиболее эффективной системы правового регулирования банкротства хозяйствующих субъектов, которая отвечает потребностям современного экономически развитого общества. Данной системе необходимо обладать свойством сбалансированности как частных интересов - юридических лиц, выступающих в качестве должника или кредитора, так и публичных интересов, которые касаются прежде всего взыскания задолженности по налогам и сборам, а также управления государственной или муниципальной собственностью. Доминирование тех или иных интересов оказывают негативное влияние на стабильность гражданского оборота в нашем государстве.

Актуальность выбранной тематики исследования не вызывает сомнения: ее подтверждает не только нестабильная ситуация, вызванная мировой пандемией коронавирусной инфекции, которая стала причиной массовой волны неплатежей по кредитным обязательствам, но и постоянные законодательные меры совершенствования института несостоятельности (банкротства). Это подтверждает многочисленность изменений, внесенных в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», их насчитывается за период действия указанного закона более 100. Условия мировой пандемии крайне негативно сказались на представителях малого и среднего бизнеса, а также на росте непогашенных кредитных обязательств россиян.

Вышеперечисленные факты подтверждают актуальность рассмотрения в рамках системного подхода института несостоятельности (банкротства) в отечественных реалиях, что позволит не только выявить существующие проблемы нормативного регулирования, но и рассмотреть возможные перспективы совершенствования осуществления процедуры банкротства и ее нормативного регулирования.

В России в связи с возвратом к рыночной экономике было возрождено законодательство о несостоятельности (банкротстве), которое за постсоветский период прошло большой путь становления и развития. При этом оно остается относительно нестабильным. Это делает рассматриваемый правовой институт и практику его применения недостаточно предсказуемыми. Однако российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) продолжает совершенствоваться.

Степень разработанности (изученности) темы. Несмотря на многочисленные научные наработки по выбранной тематике исследования, степень ее изученности позволяет рассматривать системные проблемы несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации в рамках самостоятельного теоретико-правового исследования.

Межотраслевой характер исследуемого правового института обязывает обратиться не только к источникам цивилистического цикла, но и к представителям отечественной науки уголовного права, исследовавшим проблемы уголовной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство. Среди последних хотелось бы отметить труды Б.В. Волженкина, А.В. Бриллиантова, И.А. Клепицкого, А.В. Маховой, А.Р. Курячая и другие. В научных трудах перечисленных авторов рассматривались не только вопросы уголовной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство, но и освещались меры противодействия указанным преступлениям на уровне совершенствования процедуры осуществления банкротства.

Отдельно хотелось бы отметить авторов, которые исследовали развитие института несостоятельности (банкротства) в отечественных реалиях, что позволило выявить тенденции преемственности в законодательном регулировании исследуемого института. Среди таких авторов хотелось бы отметить Л.В. Черникову, Ю.С. Сперанскую, Г.Ф. Шершеневич, В.В. Витрянского, В.В. Степанова, О.А. Львову.

Усилиями этих и других ученых была создана прочная теоретическая и методологическая база для современных научных разработок, касающихся

вопросов развития института несостоятельности (банкротства), но наше время очень динамично и экономическая ситуация требует мер реагирования на вновь возникающие проблемы. Практика развития института банкротства намного опережает доктринальные наработки, что подтверждает факт отсутствия закрепления современных реалий исследуемого института в нормативных установлениях прошлых лет.

Одной из главных задач и единообразия регулирования экономической деятельности является обязательность полного правового регулирования несостоятельности (банкротства). За несколько последних лет в российской экономике произошли значительные изменения, коснувшиеся всех областей.

Правительство РФ ввело мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов, который действовал в течение шести месяцев – до 1 октября 2022 года. Он распространялся на организации, физлиц и индивидуальных предпринимателей. Исключение – должники – застройщики, если многоквартирные дома и другая недвижимость уже внесены в единый реестр проблемных объектов, а также лица, выполняющие функции иностранных агентов, либо которые являются аффилированными лицами указанных лиц. И хотя современная система отечественного банкротного права очень нова, в то время как зарубежные процедуры несостоятельности (банкротства) имеют опыт в несколько столетий, можно отметить ее динамичность в плане мер законодательного реагирования на сложившиеся проблемы внутри страны.

Изложенное позволяет сделать вывод, что современное состояние научных представлений об институте несостоятельности (банкротства) порождает объективную потребность во всестороннем и целостном изучении его и сопутствующих ему системных проблем.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при несостоятельности (банкротстве) физических и юридических лиц.

Предметом исследования – являются законодательные нормы, регулирующие институт несостоятельности (банкротства), судебная практика

их применения (правоприменительная практика), теоретические исследования, посвященные рассматриваемому институту.

Цель исследования состоит в проведении комплексного научного анализа института несостоятельности (банкротства), его правового регулирования и практики применения судебными органами норм, рассматриваемого института, изучении отдельных научных исследований.

Для достижения поставленной цели автор предполагает решить следующие задачи:

- изучить понятие, критерии, признаки несостоятельности (банкротства);
- рассмотреть правовое регулирование института банкротства по законодательству РФ;
- выявить содержание гражданско-правовых отношений института банкротства;
- проанализировать процессуальное положение фигуры должника и арбитражного управляющего;
- охарактеризовать особенности отдельных категорий несостоятельности (банкротства);
- изучить процедуры банкротства, применяемые в отношении юридических и физических лиц, также особенности упрощенной процедуры банкротства.

Методологическая основа исследования состоит из комплекса общенаучных и частно-научных методов познания объективной действительности: формально-логические (анализ, синтез, абстрагирование), дедуктивный, системный метод, а также методы сравнения и метод толкования норм права.

Информационная база исследования включает в себя нормы положения Конституции РФ, гражданское законодательство в части регулирования отношения несостоятельности (банкротства), судебную практику, статистические материалы, труды ведущих отечественных и зарубежных

авторов, посвященных проблемам банкротства физических и юридических лиц в Российской Федерации, статьи, опубликованные в периодических изданиях, а также Интернет-ресурсы.

Теоретическая основа исследования. В частности, были исследованы труды А.М. Гольмстена «Исторический очерк русского конкурсного процесса», Г.Ф. Шершеневича «Конкурсное право», К.И. Малышева «Исторический очерк конкурсного процесса».

В качестве общетеоретической основы исследования используются труды таких авторов, как С.С. Алексеева «Общая теория права», Е.В. Васьковского «Учебник гражданского права», С.Н. Братусь «Субъекты гражданского права», М.И. Брагинского, В.В. Витрянского «Договорное право: общие положения» и иных.

В процессе исследования вопросов правового регулирования несостоятельности (банкротства) были изучены отдельные работы по различным аспектам рассматриваемого института следующих авторов: В.С. Анохина, В.А. Белова, Б.С. Бруско, А.П. Вершинина, Н.В. Варадинова, Я.Р. Веберса, М.В. Соловьева и других.

В качестве зарубежных источников были изучены научные исследования таких авторов, как: D. Iryany, I. Galambos, A.D. Radigin, H. Swain, I.V. Mezheraups.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором впервые в российской науке предпринята попытка провести комплексный анализ правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) с учетом влияния экономических, политических, социальных и иных условий на исследуемые отношения, раскрыть их в динамике.

Положения, выносимые на защиту, в рамках магистерского исследования:

Решение неоднозначности толкования отдельных понятий, которые встречаются в рамках процедуры банкротства, возможно посредством расширения понятийного аппарата в рамках проведения процедуры банкротства,

что позволит обеспечить единство правоприменительной практики в части интерпретации отдельных понятий, например таких, как исполнительский иммунитет. Также потенциально новым направлением в сфере банкротного права является введение процедуры добанкротного информирования, которая позволит повысить уровень информированности граждан о доступном ему инструментарии в ходе осуществления процедуры несостоятельности (банкротства).

Рост количества банкротств граждан и юридических лиц в современных условиях на фоне экономической нестабильности позволяют сделать обоснованный вывод о необходимости совершенствования всего механизма банкротства для его наибольшей эффективности, что также отразится в долгосрочной перспективе на государственной финансовой стабильности. Тенденции банкротств распространяются на сегодняшний день на целые отрасли экономики, а не только на отдельные субъекты ведения хозяйства.

Особенности правового регулирования процедур при несостоятельности (банкротстве) выражены не только в разрозненных требованиях законодательства к субъектам указанной процедуры, порядку ее осуществления, требованиях к имуществу и иным обязательствах, но и в отсутствии единой правоприменительной практики по ключевым вопросам реализации процедуры банкротства.

Так как институт банкротства в Российской Федерации стремительно развивается, у судов появляется больше опыта и знаний в тонкостях, связанных с выплатами вознаграждения арбитражным управляющим. Также на практике очень часто возникают различные споры, касающиеся порядка и определение размера выплат вознаграждения, состоящего из трех значений, которые необходимо правильно подсчитать и осуществить контроль за данным подсчетом, чтобы не возникали различные споры о неправильности и нецелесообразности подсчитанных сумм, которые должны будут выплачиваться арбитражным управляющим за выполненную ими работу.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретико-правовые основы института несостоятельности банкротства

1.1 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства)

Современное состояние российской экономики в настоящий момент сложно представить без динамично развивающегося института, которым представляется институт несостоятельности (банкротства). Он является неотъемлемым элементом рыночной экономики. Развитие хозяйственной деятельности лежит в основе совершенствования законодательства, регулирующего рыночные отношения в целом и законодательства о несостоятельности (банкротстве) в частности. Экономическая природа обуславливается наличием конкурентной среды, возникающей в рыночном пространстве. В результате, банкротство является следствием и условием развития современных экономических отношений. Институт несостоятельности (банкротства) для российской юридической науки является относительно новой, малоизученной сферой правового регулирования, хотя в мире он имеет уже достаточно долгую историю развития. Возникновение правил о несостоятельности связано с объективным развитием правового и финансово грамотного общества.

Проблемы банкротства (несостоятельности) изучены в трудах отечественных и зарубежных ученых. К числу зарубежных можно отнести: Альтман, Ж. Конан, М. Голдер. Среди российских ученых можно выделить: А.Д. Радыгина, В.П. Воронина, С.А. Карелина, И.М. Середа, М.В. Чернова и других.

По мнению А.Н. Головистиковой [17, с.21] в условиях кризиса снижается платежеспособность хозяйствующих субъектов, возникает риск банкротства. Это приводит к дестабилизации в определенном рыночном сегменте. Задача государственного регулирования сводится к своевременному выявлению признаков банкротства, финансовому оздоровлению и

недопущению неплатежеспособности в целях формирования здоровой рыночной конкуренции.

Г.Ф. Шершеневич под несостоятельностью понимал установленное в судебном порядке состояние имущества должника, которое позволяет предвидеть недостаточность его для равномерного удовлетворения требований всех кредиторов [55, с.7].

Банкротство – инструмент очень точный, и его неправильное использование может повлечь предусмотренную действующим законодательством ответственность [28, с.7].

Основой современного конкурсного законодательства является Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [9, с.7].

Согласно Закону о банкротстве, процедуру признания должника банкротом достаточно легко возбудить в отношении практически любого участника экономических отношений. Однако массовое применение указанных процедур, само по себе, никак не гарантирует экономический рост, благоприятный инвестиционный климат и оздоровление, в общем, экономической ситуации в стране. Процедуры банкротства целесообразно применять в отношении предприятий-должников которые фактически уже перестали работать, либо продолжение их хозяйственной деятельности сопряжено с устойчивым увеличением задолженности перед кредиторами, а также задолженности по обязательным платежам, но при этом стратегической заинтересованности в данных предприятиях у государства нет.

По мнению Я.А. Фомина, банкротство представляет собой крайнюю форму кризисного состояния фирмы, когда у нее отсутствуют возможности оплатить кредиторскую задолженность и восстановить за счет собственных ресурсов свою платежеспособность [51, с.47].

В статье 2 Закона о банкротстве в качестве определения несостоятельности (банкротства) указывается признанная арбитражным судом неспособность в полном объеме удовлетворить должником требования

кредиторов по денежным обязательствам, по уплате обязательных платежей, выплате выходных пособий и оплаты труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору [9, с.2].

Обязанность должника уплатить кредиторам по гражданско-правовой сделке или иному основанию, предусмотренному гражданским или бюджетным законодательством, определённую денежную сумму - признаётся денежным обязательством. В свою очередь, в качестве обязательных платежей законодатель понимает налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и в государственные внебюджетные фонды. Определение несостоятельности в дореволюционном законодательстве было схоже по своим содержательным элементам.

По данным статистики, по итогам 2021 года банкротами были признаны 12 401 юридическое лицо, что на 5.5% меньше, чем годом ранее. Количество введенных процедур реабилитации сократилось на 0.2% (228 процедур, вместо 297). Кредиторы смогли вернуть себе на 0.5% меньше средств, чем в 2020 году, но при этом ничего не получили в 68% дел. По количеству юридических лиц, признанных банкротами, лидером является Москва и Санкт-Петербург (2,6 тысячи и 802 соответственно).

Сильный рост в процентном отношении, почти на четверть, зафиксирован в Ростовской области, а наибольшее снижение в Татарстане (11,4%). Меньше всего обанкротилось предприятий в Туве — пять, в Ненецком автономном округе — три, и на Чукотке — всего две организации. Статистика показывает, что на несостоятельности настаивают кредиторы — в 78,6% случаев и ФНС — в 12%. По собственному желанию и желанию работников банкротятся 8,8% и 0,6% компаний соответственно [36, с.23].

В юридической литературе понятие признаков несостоятельности определяется по-разному. Так, одни ученые полагают, что под признаками несостоятельности следует понимать такие юридические факты, при наличии которых должник считается неспособным к удовлетворению требований

кредиторов и может быть признан банкротом, другие понимают в качестве признаков несостоятельности «систему внешних характеристик должника, позволяющих предположить его несостоятельность».

С.Н. Братусь пишет, что признаки банкротства закреплены статьей 3 данного закона. Ликвидация абсолютно всех обязательств перед кредиторами, либо подтверждение в судебном порядке необоснованности указанных требований позволяет избежать статуса банкрота [16, с.15].

Так, Попондопуло В.Ф. указывает, что признаки банкротства предприятий возможно разделись на две категории: внешние и сущностные [20, с.7].

Таким образом, под признаками понимается совокупность определенных фактов, позволяющих суду инициировать дело о несостоятельности (банкротстве) должника и в дальнейшем вынести решение о признании его банкротом. Признаки банкротства закреплены статьей 3 данного закона.

Так, в качестве признака законодательство о несостоятельности признает неспособность в течение трёх месяцев, с даты когда они должны были быть исполнены юридическим лицом, удовлетворить требования всех кредиторов по денежным обязательствам, выплате выходных пособий, оплаты труда лиц как работающих в данный момент, так и работавших ранее, а также об уплате обязательных платежей. Ликвидация абсолютно всех обязательств перед кредиторами, либо подтверждение в судебном порядке необоснованности указанных требований позволяет избежать статуса банкрота.

Для определения наличия признаков несостоятельности, по действующему законодательству, учитываются [20, с.7]:

- размер денежных обязательств;
- размер обязательных платежей без учета установленных законодательством штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Немаловажно выделить, что при определении признаков банкротства не

учитываются неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей. Поскольку Законом о банкротстве устанавливается минимальный размер требований, то приходим к выводу, что только при наличии этого минимума возможна защита прав кредиторов, в иных ситуациях механизм защиты неприменим.

Банкротство еще не означает ликвидацию юридического лица. Ликвидация применяется только в крайнем случае, когда исчерпаны все средства восстановления платежеспособности. Отечественное законодательство предусматривает ряд мер по предупреждению неплатежеспособности, а также меры по выведению организации из кризисного состояния. В настоящее время, в условиях мирового экономического кризиса вызванного пандемией коронавирусной инфекции и снижением цен на энергоресурсы, грамотное проведение процедур банкротства способно помочь оздоровлению рыночной экономики нашей страны.

Подводя итог можно сделать вывод, что несостоятельность (банкротство) наступает в случаях неспособности юридическим лицом полного удовлетворения всех денежных требований кредиторов. Признание должника банкротом возможно, как по требованию кредиторов, так и по заявлению самого кризисного предприятия.

1.2 Правовое регулирование института банкротства по законодательству РФ

Институт несостоятельности (банкротства) является комплексным и включает в себя нормы гражданского, уголовного, административного,

финансового, трудового, в зависимости от ситуации применяются нормы семейного, земельного и других отраслей права.

В мировой практике три имеются вида норм законодательства о банкротстве: прокредиторская, нейтральная и продолжниковая. Прокредиторская направленность ликвидацией должника. Попытки восстановления хозяйственной деятельности практически не применяются. Нейтральная направленность балансирует при соблюдении баланса между должником и кредиторами, не предоставляя явных приоритетов ни для одной из сторон. Продолжниковая направленность имеет цель финансового оздоровления и восстановления платежеспособности должника. Задачи конкурсного права разнонаправленны, на данный момент, и включают, как прекращение деятельности несостоятельного должника, так и восстановление платежеспособности должника [25, с.57].

Правительство РФ ввело мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов, который действовал до 1 октября 2022 года. Он распространялся на организации, физлиц и индивидуальных предпринимателей. Исключение – должники – застройщики, если многоквартирные дома и другая недвижимость уже внесены в единый реестр проблемных объектов, а также лица, выполняющие функции иностранных агентов, либо которые являются аффилированными лицами указанных лиц.

И хотя современная система отечественного банкротного права очень нова, в то время как зарубежные процедуры несостоятельности (банкротства) имеют опыт в несколько столетий, можно отметить ее динамичность в плане мер законодательного реагирования на сложившиеся проблемы внутри страны. Но это не отражается на практике применения законодательства о банкротстве, так, на настоящий момент отсутствует полноценный комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что является проблемой при динамично развивающемся указанном нормативном правовом акте (ранее в работе уже отмечалось, что ФЗ № 127-ФЗ с момента своего принятия претерпел более 100

изменений) [9, с.3]. Системные проблемы банкротства также базируются на современных проблемах нашего общества - в том числе тотальное недоверие всех друг к другу.

С 9 февраля 2022 года действуют особые правила продажи жилья, которое вернули в конкурсную массу. С 12 июля 2021 года усилена уголовная ответственность за преднамеренное банкротство и неправомерные действия при банкротстве. С 1 июля 2021 года банки, страховые компании и НПФ должны информировать ЦБ РФ о контролирующих лицах. С 28 апреля 2021 года действуют установленные Конституционным судом условия для обращения взыскания на единственное жилье. С 1 января 2021 года цифровая валюта включается в состав имущества должника [15, с.11].

Рост количества банкротств граждан и юридических лиц в современных условиях на фоне экономической нестабильности позволяют сделать обоснованный вывод о необходимости совершенствования всего механизма банкротства для его наибольшей эффективности, что также отразится в долгосрочной перспективе на государственной финансовой стабильности. Тенденции банкротств распространяются на сегодняшний день на целые отрасли экономики, а не только на отдельные субъекты ведения хозяйства.

Отдельным перспективным направлением совершенствования правового регулирования процедуры банкротства является совершенствования процедуры трансграничного банкротства, так называемого банкротства с иностранным элементом [18, с.21].

Сфера интересов субъекта современных экономических отношений зачастую приобретает международный характер, тем более в современный этап развития информационных технологий и цифровизации активов.

В 2011 году была предпринята попытка в этом направлении – Министерством экономического развития был подготовлен Проект Федерального закона «О трансграничной несостоятельности (банкротстве)», но он даже не был внесен в Государственную Думу на рассмотрение [12, с.8].

Наиболее приемлемым шагом совершенствования правового регулирования процедуры банкротства является разработка Концепции развития института несостоятельности (банкротства). Подобный документ также будет носить стратегический характер в развитии нормативного регулирования и его применения на практике, что позволит оптимизировать институт банкротства в современных реалиях нестабильной экономической ситуации.

Подобный стратегический документ должен акцентировать внимание на необходимости проведения структурных и экономических реформ при поддержке Правительства – для повышения конкурентоспособности российского малого и среднего предпринимательства, активизации инновационной деятельности, развитие цифрового предпринимательства, что приведет к увеличению занятости, экономической устойчивости. Стратегический характер подобной меры государственного реагирования определяется также разработкой перечня мероприятий, необходимых для реализации, ответственные органы государственной власти и иные организации, которые заинтересованы в ожидаемом результате и показателях эффективности выполнения соответствующих мероприятий. Концепция развития института несостоятельности (банкротства) должна быть разработана с учетом правоприменительной практики, предполагающей определение основных направлений изменения законодательства в данной сфере, целей, задач и системных последствий внесения соответствующих изменений.

Концепция позволит разрешить имеющиеся системные проблемы процедуры банкротства в современных отечественных реалиях, а также позволит спрогнозировать развитие исследуемого института в долгосрочной перспективе. Концепция должна также разрабатываться с учетом международного опыта, который наглядно иллюстрирует, какие субъекты экономической деятельности отличаются высоким потенциалом и адаптированностью во время кризисов и рецессий [15, с.7].

Также для решения имеющихся проблем в данной сфере было бы целесообразно обратиться к практике 2001-2002 гг., когда была создана постоянно действующая рабочая группа. В ее состав входили руководители Минэкономразвития России, Федеральной налоговой службы России, Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству, Высшего арбитражного суда РФ, Банка России, признанные эксперты, юристы, арбитражные управляющие.

И только в итоге консенсуальных решений всех заинтересованных участников процесса появилась редакция нового Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Это доказывает, что государственная политика в отношении института банкротства является важным самостоятельным системным направлением реформирования, которая в сложной экономической ситуации может обезопасить физических и юридических лиц от глобальных последствия кризисного состояния экономики [9, с.3].

Таким образом, рост количества банкротств граждан и юридических лиц в современных условиях на фоне экономической нестабильности позволяют сделать обоснованный вывод о необходимости совершенствования всего механизма банкротства для его наибольшей эффективности, что также отразится в долгосрочной перспективе на государственной финансовой стабильности. Тенденции банкротств распространяются на сегодняшний день на целые отрасли экономики, а не только на отдельные субъекты ведения хозяйства [16, с.27].

Другой важный аспект банкротства связан с его влиянием на стимулы для потенциальных предпринимателей открывать и вести малый бизнес. В большинстве стран малые предприятия, особенно небольшие стартапы, не имеют юридического статуса. Это означает, что долги малого бизнеса являются юридическими обязательствами их владельцев. Если небольшая фирма обанкротится, ее владелец может понести большие долги (обратите внимание, что мелкие фирмы редко реорганизуются в форме банкротства).

Процедуры банкротства направлены на ликвидацию экономически неэффективных проблемных фирм и спасение или реорганизацию экономически эффективных. Экономия, а не закрытие эффективных проблемных фирм, сохраняет их ценность как непрерывную деятельность. Сохранение, а не закрытие неэффективных проблемных фирм продлевает движение их активов от менее эффективных к более эффективным. Однако классификация компаний, испытывающих финансовые затруднения, на эффективные и неэффективные категории оказывается чрезвычайно сложной. Это связано с тем, что для классификации фирм как эффективных и неэффективных требуется определить, сколько стоили бы их активы, если бы они были задействованы в их наилучшем альтернативном использовании - информации, которую нельзя найти на балансах фирм. Менеджеры не могут адекватно судить, эффективны или неэффективны их фирмы, потому что они знакомы только с существующим использованием активов фирмы.

Таким образом, наиболее приемлемым шагом совершенствования правового регулирования процедуры банкротства является разработка Концепции развития института несостоятельности (банкротства). Подобный документ также будет носить стратегический характер в развитии нормативного регулирования и его применения на практике, что позволит оптимизировать институт банкротства в современных реалиях нестабильной экономической ситуации. Подобный стратегический документ должен акцентировать внимание на необходимости проведения структурных и экономических реформ при поддержке Правительства – для повышения конкурентоспособности российского малого и среднего предпринимательства, активизации инновационной деятельности, развитие цифрового предпринимательства, что приведет к увеличению занятости, экономической устойчивости. Стратегический характер подобной меры государственного реагирования определяется также разработкой перечня мероприятий, необходимых для реализации, ответственные органы государственной власти и иные организации, которые заинтересованы в

ожидаемом результате и показателях эффективности выполнения соответствующих мероприятий.

1.3 Содержание гражданско-правовых отношений института банкротства

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации Закон № 127-ФЗ устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов [2, с.4].

Действие данного Закона распространяется на юридические лица, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, также регулируются Законом № 127-ФЗ.

Порядок выплаты компенсации работнику в случае утраты заработной платы, причитающейся работнику, но не выплаченной работодателем, являющимся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в отношении которых возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве), устанавливается федеральным законом.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены Законом № 127-ФЗ, применяются правила международного договора Российской Федерации. Решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации. Такое противоречие может быть

устранено в порядке, определенном федеральным конституционным законом [9, с.12].

К регулируемым настоящим Законом № 127-ФЗ отношениям с участием иностранных лиц в качестве кредиторов применяются положения данного Закона, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации [64, с.23].

При отсутствии международных договоров Российской Федерации решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации на началах взаимности, если иное не предусмотрено федеральным законом. Федеральным Законом установлены следующие меры по предупреждению банкротства.

В случае возникновения признаков банкротства, руководитель должника обязан включить сведения о наличии таких обстоятельств в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в течение десяти рабочих дней с даты, когда руководителю стало или должно было стать известно об их возникновении, а также в разумный срок предпринять все зависящие от него разумные необходимые меры, направленные на предупреждение банкротства должника. Руководитель должника и иные его органы, а также учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия и иные контролирующие должника лица со дня, когда они узнали или должны были узнать о наличии указанных обстоятельств, обязаны действовать с учетом интересов кредиторов, в частности не допускать действия (бездействия), которые могут заведомо ухудшить финансовое положение должника [62, с.2].

Учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы

местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом, обязаны принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций. В целях предупреждения банкротства организаций учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом принимают меры, направленные на восстановление платежеспособности должника.

Меры, направленные на восстановление платежеспособности должника, могут быть приняты кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником. Учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, кредиторами и иными лицами в рамках мер по предупреждению банкротства должнику может быть предоставлена финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, и восстановления платежеспособности должника (санация). Предоставление финансовой помощи может сопровождаться принятием на себя должником или иными лицами обязательств в пользу лиц, предоставивших финансовую помощь.

В рамках современного этапа развития института банкротства можно уверенно сказать, что принятый в 2002 году Федеральный закон № 127-ФЗ обеспечил лучшие условия осуществления процедуры банкротства, учитывая зарубежный опыт и отечественные реалии. В нормах действующего законодательства учитываются многообразные ситуации, в которых непосредственно оказался должник в лице физического или юридического лица и его кредиторы. Также нововведением является банкротство физических лиц, которое начало свое действие с момента вступления в силу Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города

федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [13, с.11].

По данным Картотеки арбитражных дел, в 2018 году были зарегистрированы 72 583 дела о банкротстве, в 2019 году 89 505, на начало октября 2020 года – 101 707. Безусловный рост приходится на период 2020-2021 года в связи со сложной экономической ситуацией, подтолкнувшей законодателя к преобразованиям банкротной сферы [18, с.3].

В 2021 году количество корпоративных банкротств снизилось на 19,9% к 2020 году до 9931 шт., следует из сообщений арбитражных управляющих в Федеральном ресурсе. Число введенных судами процедур наблюдения сократилось на 23,3% до 7775 шт.

Доля реабилитационных процедур (внешнее управление и финансовое оздоровление) ко всем процедурам, кроме наблюдения, сократилась с 1,8% в 2020 году до 1,7% в 2021 году.

В 2021 году конкурсные кредиторы, как и годом ранее, инициировали большую часть процедур: 77,1% (78,1% в 2020 году). Доля ФНС России в качестве заявителя выросла с 12,6% до 13,0%, должников – увеличилась с 8,7% до 9,3%, работников - снизилась с 0,6% до 0,5% [24, с.21].

Исходя из статистических данных прослеживается динамика роста количества конкурсных процедур. Сложная общемировая экономическая ситуация должна была привести к росту банкротств в России, но своевременно принятый Мораторий на возбуждение о банкротстве (статья 9.1 от 01.04.2020 98 ФЗ) является прекрасным примером отклика законотворцев на требования времени и имеет цель обеспечить стабильность экономики в исключительных случаях [35, с.15].

В Моратории предложен реабилитационный механизм – судебная рассрочка. Она в целом является несколько упрощенной реабилитационной процедурой, но в ней имеются и новшества для нашего права – это, в частности, *pre-packaged plan* (заранее согласованный план реабилитации) и *stam down* (утверждение плана, при условии его обоснованности, вопреки позиции

кредиторов), данная терминология взята из зарубежного законодательства. Российская модель моратория на банкротство имеет свои недостатки, но значительную часть из которых попытался сгладить ВС РФ в постановлении Пленума №44, принятом 24 декабря 2020 года.

В качестве проблем законодательства следующие проблемы:

— реабилитационные процедуры, в виде финансового оздоровления и внешнего управления, применяются все реже. В 2021 году суды ввели 228 процедур внешнего управления и финансового оздоровления – 1,0% всех процедур, по сравнению с 297 шт. (1,2%) в 2020 году.

— фактически неработающая процедура финансового оздоровления ведет росту банкротств, что в свою очередь, вызывает волну банкротств у контрагентов.

— высокая загруженность Арбитражных судов ведет к затягиванию дел о банкротстве и сказывается негативно как на кредиторе, так и на должнике.

— отсутствие дифференцированного подхода к оценке неплатежности и просрочке платежей приводит к ухудшению положений должника.

— назрела острая необходимость определения статуса Арбитражного управляющего в рамках процедур банкротства.

— не эффективная процедура торгов по реализации имущества должника.

Рассмотрим подробнее, какие виды ответственности могут быть в банкротстве, и кто может быть привлечен к ответственности. Виды ответственности [25, с.57]:

- административная ответственность;
- уголовная ответственность;
- субсидиарная ответственность;
- гражданско-правовая ответственность.

Но перед тем, как более подробно рассмотреть виды ответственности, хотелось бы остановиться на определении «контролирующего лица» в смысле закона о банкротстве. Под контролирующим должника лицом понимается

физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться [25, с.57]:

— в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

— в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

— в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

— иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Соккрытие должником, и (или) контролирующим должника лицом, и (или) иными заинтересованными по отношению к ним лицами признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества не влияет на определение даты возникновения признаков банкротства. Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

— являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

— имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными

лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

— извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц. Арбитражный суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям. К контролирующим должника лицам не могут быть отнесены лица, если такое отнесение связано исключительно с прямым владением менее чем десятью процентами уставного капитала юридического лица и получением обычного дохода, связанного с этим владением.

В соответствии со статьей 61.11 Закона № 127-ФЗ если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника [9, с.7].

При этом пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

— причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, отнесенные к подозрительным в соответствии с Законом № 127-ФЗ;

— документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных

законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

— требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

— документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

— на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице: в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов; в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений,

обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Анализ практики рассмотрения дел о банкротстве позволил выявить серьезные проблемы, связанные с неурегулированностью некоторых вопросов. Сложности с проведением процедуры банкротства возникают у всех ее участников:

– для граждан – это психологические факторы огласки несостоятельности, сложность подготовки документов, длительность процедуры и ее платность, отсутствие гарантий снятия долгового бремени;

– со стороны кредиторов – затратность процедуры, отсутствие гарантий возврата денежных обязательств;

– со стороны финансовых управляющих – неадаптированность нормативно-правовой базы под банкротство именно физических лиц, отсутствие адекватной оплаты труда в случае работы с безнадежным должником;

– со стороны судов – неготовность законодательной базы, отсутствие судебной практики и разъяснений Верховного Суда, правовая безграмотность участников процесса банкротства физлиц, объемность процедуры, отсутствие обязательств со стороны государства при назначении финансового управляющего [39, с.6].

Таким образом, институт несостоятельности (банкротства) является комплексным и включает в себя нормы гражданского, уголовного, административного, финансового, трудового, в зависимости от ситуации применяются нормы семейного, земельного и других отраслей права.

В первой главе нами были изучены теоретико-правовые основы института несостоятельности банкротства. Проведение исследования по указанной тематике позволило рассмотреть системные проблемы банкротства в настоящее время, которые характеризуются слабой структурированностью правового регулирования, противоречиями и неопределенностью правоприменительной практики, а также неоднозначностью толкования нормативных установлений, касающихся отдельных вопросов процедуры банкротства.

Современное состояние российской экономики в настоящий момент сложно представить без динамично развивающегося института, которым представляется институт несостоятельности (банкротства). Он является неотъемлемым элементом рыночной экономики. Развитие хозяйственной деятельности лежит в основе совершенствования законодательства, регулирующего рыночные отношения в целом и законодательства о несостоятельности (банкротстве) в частности. Экономическая природа обуславливается наличием конкурентной среды, возникающей в рыночном пространстве. В результате, банкротство является следствием и условием развития современных экономических отношений. Институт несостоятельности (банкротства) для российской юридической науки является относительно новой, малоизученной сферой правового регулирования, хотя в мире он имеет уже достаточно долгую историю развития. Возникновение правил о несостоятельности связано с объективным развитием правового и финансово грамотного общества [8, с.13].

Изучение исторических, экономических и правовых предпосылок возникновения института банкротства в России позволило отметить динамичность законодательного регулирования на современном этапе и меры государственного реагирования на сложившуюся неблагоприятную ситуацию: предприняты меры в отношении института банкротства в период пандемии и сложившейся сложной экономической ситуации.

Особенности правового регулирования процедур при несостоятельности (банкротстве) выражены не только в разрозненных требованиях законодательства к субъектам указанной процедуры, порядку ее осуществления, требованиях к имуществу и иным обязательствах, но и в отсутствии единой правоприменительной практики по ключевым вопросам реализации процедуры банкротства. Введение внесудебного порядка признания гражданина банкротом возможно позволит снизить процессуальную нагрузку на органы судейского сообщества, но об этом пока рано говорить, это проиллюстрирует долгосрочная перспектива реализация подобного нововведения.

Глава 2 Правовой статус отдельных лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве)

2.1 Процессуальное положение фигуры должника

Лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются [65, с.3]:

– должник – юридическое лицо, неспособное в должной мере и полном объеме исполнить текущие обязательства перед кредиторами, включая персонал фирмы, партнеров, банки, налоговые органы, пенсионный фонд и другие;

– исполнительный орган должника – уполномоченный руководящий орган юридические лица, осуществляющий управление хозяйственным обществом;

– арбитражный суд – уполномоченный государством официальный орган, осуществляющий правосудие в предпринимательской экономической сфере;

– арбитражный управляющий - уполномоченный рядом функций гражданин РФ, кандидатура которого утверждается арбитражем для участия в деле о банкротстве. Обязательным для такого лица является участие в саморегулируемой организации [36, с.21].

В гражданском праве, понятие «должник» определено как лицо, обязанное совершить в пользу другого лица определенное действие, либо удержаться от такого действия, и в отношении, которого кредитор вправе требовать исполнения обязательства – статья 307 ГК РФ [3, с.5].

Определение, в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), дает понятие о неплатежеспособном должнике, то есть должнике на текущий момент не способном удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам. Обязательства должника являются не только гражданскими, но часто предусматривают налоговые выплаты, в случае если кредитором выступают уполномоченные органы, а также могут представлять собой

обязательные платежи в государственные и внебюджетные фонды, то есть должник может иметь и публично- правовые обязательства [9, с.7].

Должник – гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, мы видим, что понятие должник в законе о банкротстве – имеет более широкое толкование [9, с.12].

Хочется отметить, что понятие должника в гражданском праве и в Законе №127-ФЗ отличаются друг от друга. Понятие, содержащееся в Федеральном законе, является более узким, так как исключает должников по натуральным обязательствам. Данное разграничение является крайне важным, так как требование кредиторов к должнику по не денежным обязательствам не является предметом рассмотрения при банкротстве, а должно осуществляться в порядке искового производства, однако уже после признания должника банкротом все не денежные обязательства трансформируются в денежные. Говоря о правовом статусе должника, следует отметить, что правовой статус зависит от вида лица, которое неспособно удовлетворить требования кредиторов или оплатить налоговую задолженность [19, с.32].

Для установления баланса в рамках столкновения очевидно конфликтующих интересов должника, кредиторов, работников, населения и общества в целом необходима проработка понятийного аппарата. Изменение подхода к помощи должникам, в виде применение договорный досудебного способа урегулирования вместо судебного с обязательным государственным контролем за разрешением несостоятельности должна стать толчком к развитию культуры отношений кредиторов с должниками в рамках меняющейся экономической парадигмы.

При процедуре признания должника банкротом, должник как непосредственный ее участник обладает таким же объемом процессуальных прав и обязанностей, как и остальные на основании статьи 41 АПК РФ [4, с.7]. После признания должника банкротом, он по сути утрачивает свою дееспособность, и ограничивает правоспособность, однако, получает возможность представительства через конкурсного управляющего, некоторые ученые используют для описания такого правового статуса термин «конкурсоспособность» [5, с.22].

Ведение хозяйственной деятельности должника может быть прекращено собранием кредиторов. Тем не менее прекращение деятельности должника, на практике представляет собой ряд спорных вопросов. Основная проблема заключается в том, что прекращении работы предприятия - должника хозяйственная ценность его имущества будет падать, поскольку, налаженные торгово - экономические связи повышают возможность продажи предприятия единым целым, как производственно – технологического комплекса, и его дальнейшее функционирование с другим собственником. Зная об этом кредиторы часто не берут на себя ответственность за принятие такого решения и в практике возникает, проблема чрезмерной затянутости сроков конкурсного производства. В процессе конкурсного производства должник продолжает вести торговую деятельность, чем вводит себя в более серьезный дефицит [19, с.55].

Проект Минэкономразвития в пункте 19 вменяет конкурсному управляющему обязанность представлять мотивированное заключение на предмет целесообразности продолжения хозяйственной деятельности должника, мотивировать это данными о том, как затронет конкурсный процесс продолжение производства товаров, оказание услуг, выполнение работ и пр. На наш взгляд данная обязанность позволит конкурсному управляющему излагать и свою точку зрения на вопрос о реализации должником своих прямых целей [61, с.12].

На стадии конкурсного производства целью должника уже не является восстановление платежеспособности, и урегулирование задолженности. Банкротство предполагает такой режим, когда законным интересом должника, является правомерное и добросовестное прекращение убыточной деятельности и своего убыточного существования. Правовая конструкция интереса должника в данном случае подразумевает под собой: «результат объединения интересов его участников не сводимый к простой их совокупности» [10, с.3].

Выделим основные принципы взаимодействия должника [47, с.25]:

— первый принцип – имущественной ответственности по обязательствам (должник отвечает перед кредиторами своим имуществом),

– второй принцип – добросовестности (целью конкурсного производства является удовлетворение имущественных требований и освобождение должника от негативных последствий, и должник обязан обеспечить все возможности для получения наиболее благоприятного результата для всех участников конкурсного производства,

– третий принцип – введение конкурсно-способности должника, как особого комплекса правомочий должника, отражающих его статус, как ограниченно правоспособного [28, с.5].

Также отмечается ликвидационный характер процедуры банкротства – практически всегда она заканчивается распродажей имеющихся у должника активов и иной собственности. И хотя по мнению экспертов процедура банкротства может длиться на протяжении десяти лет, это говорит о том, что юридическое или физическое лицо в качестве должника не может быть полноценным участником рыночных отношений, что тормозит развитие экономического роста и прочих ведущих показателей экономики государства [25, с.36].

В сентябре 2020 года стартовала новая для России процедура внесудебного банкротства гражданина, ориентированная на дополнительный пласт должников – без имущества и с долгом от 50 до 500 тыс. рублей.

Введение подобной процедуры говорит о том, что в банкротство внедряется идея процессуальной экономии – законодатель путем упрощения процедуры признания гражданина банкротом пытается разгрузить арбитражные суды [15, с.12].

Следует отметить, что дела о признании должника банкротом усложняются большим количеством лиц, участвующих в деле, необходимостью рассмотрения всех заявлений, ходатайств в судебном заседании [1, с.2].

Можно также обратить внимание на то, что все заявления и ходатайства разнообразны: что определяет затяжной характер процедуры банкротства. В ходе исследования уже отмечалось отсутствие принципа процессуальной экономии при судебных разбирательствах, что не только влияет на затяжной характер судебных тяжб, различные уровни обжалования вынесенных судебных решений, но определяет не единообразный подход правоприменительной практики в части применения отдельных положений законодательства о банкротстве [24, с.31].

Делегирование полномочий суда не представляется возможным. Возможным решением данной проблемы является не только совершенствование действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве), но более жесткие требования к арбитражным управляющим, чья деятельность нередко выступает первопричиной в рамках судебного спора.

Необходимо отметить, что зачастую очень сложно установить факт наличия у должников умысла на фиктивное или преднамеренное банкротство, что в свою очередь сказывается на всей экономической составляющей кредиторов, которые пострадали от действия данного юридического лица. Действующее законодательство о банкротстве, предусматривает только лишь признаки банкротства юридического лица, но не указывает на признаки, которые могут быть фиктивными или преднамеренными [14, с.31].

В целях исключения ошибок в правоприменительной практике необходимо внести поправки в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)» в части указания на фиктивные и преднамеренные признаки банкротства юридического лица [9, с.12]. Также, одной из главных проблем процедуры несостоятельности (банкротства) можно считать то, что и юридические лица-должники, и кредиторы, которые инициируют процедуру банкротства обладают правом заявления кандидатуры саморегулируемой организации. Данное право существенно влияет на исход дела о несостоятельности, поскольку прослеживается заинтересованность арбитражного управляющего в таком исходе дела, который необходим стороне, инициирующей процедуру банкротства.

Для того, чтобы исключить заинтересованность арбитражного управляющего, а также факты злоупотребления правами со стороны юридических лиц-должников и кредиторов, необходимо внести поправки в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части самостоятельного выбора саморегулируемой организации и утвердить, что Арбитражный суд должен самостоятельно назначать саморегулируемую организацию для ведения процедуры несостоятельности (банкротства), при этом, также исключить возможность смены саморегулируемой организации при переходе из одной процедуры в другую (например, на собрании кредиторов в процедуре наблюдения, кредитор, обладающий наибольшим числом голосов имеет право ходатайствовать о смене саморегулируемой организации) и предоставить такое право Арбитражному суду [9, с.6].

Должник в процедуре конкурсного производства не является основным участником процедуры, однако, несмотря на это в российском законодательстве закреплено право должника инициировать банкротство. На этапе конкурсного производства, должник по сути теряет свою дееспособность, поскольку управление переходит к конкурсному управляющему. Все вопросы, связанные с реализацией своих прав должник также реализует через его представительство. Применительно к праву собственности должника на закрепленное за ним имущество можно сказать,

что право владения и пользования сохраняется за ним вплоть до передачи прав на имущество покупателю или залоговому кредитору. Руководитель предприятия, признанного банкротом должен быть извещен о решении суда надлежащим образом, после чего обязан передать руководство конкурсному управляющему [23, с.3].

На стадии конкурсного производства целью должника уже не является восстановление платежеспособности, и урегулирование задолженности. Банкротство предполагает такой режим, когда законным интересом должника, является правомерное и добросовестное прекращение убыточной деятельности и своего убыточного существования. Правовая конструкция интереса должника в данном случае подразумевает под собой: «результат объединения интересов его участников не сводимый к простой их совокупности» [41, с.35].

Процедура банкротства, а также сделки при ее совершении у граждан-должников несколько отличаются от юридических лиц. Федеральный закон о банкротстве четко называет основания оспаривания сделок для таких лиц. По каждому из оснований должна быть соответствующая база доказывания.

В случае признания сделки недействительной и для любых лиц, будут применяться правила реституции, то есть обратно будет возвращено то, что было передано по ранее совершенной сделке, то есть имущество вернется в конкурсную массу [41, с.21].

В случае, когда сделка была признана недействительной на основании п. 2 статье 61.2 и пункте 3 статье. 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению «за реестр» [9, с.3].

Компанией 1, в рамках дела о банкротстве, была оспорена сделка с Компанией 2. Требование контрагента, то есть Компании 2, при возврате полученного по сделке, включается «за реестр».

А по отношению к Компании 2, в отношении которой возбуждено иное дело о банкротстве, требования ее контрагента, то есть Компании 1, включается «за реестр».

И заключительным этапом выступают последствия оспаривания сделок для должника, которые выражаются в [28, с.21]:

- имущество должника подлежит возврату в конкурсную массу;
- при невозможности вернуть имущество в натуре – возмещается действительная стоимость на момент его приобретения;
- приобретатель должен возместить убытки, вызванные возможным последующим изменением стоимости имущества.

Однако, следует отметить, что при неправильном определении правового основания для признания сделки недействительной, суд самостоятельно обязан переквалифицировать правоотношение и применить надлежащую норму, признав сделку недействительной. Например, истец ссылаясь на статью 61.3 Закона о банкротстве вместо нужной статьи 61.2 [9, с.3].

Существует две категории подозрительных сделок, которые четко названы в статье [9, с.2].

Первые — это совершенные с неравноценным встречным исполнением обязательств, вторые — это совершенные с целью причинить вред имущественным правам кредиторов.

Это, прежде всего, ситуация при которой цена сделки, а также ее условия, были ухудшены существенно для должника. Для определения ухудшения условий сравниваются обстоятельства, которые могли бы быть при совершении аналогичной сделке; также может выясняться рыночная стоимость имущества, если стоимость при сделке была завышена, или государственно - регулируемая цена, если такая установлена по отношению к определенной категории товаров [66, с.23].

По данному основанию сделка может быть оспорена и признана недействительной, если она была произведена в течение 1 года до принятия заявления или после принятия заявления о признании банкротом.

На основании абзаца 2 пункта 8 постановления № 63 указано, что совсем не требуется, чтобы сделка уже была фактически исполнена по договору

одной или другой стороной. Исходя только из условий сделки можно увидеть, что она неравноценна [26, с.13].

Можно привести наглядные случаи неравноценности по сделкам, цены которых завышены по сравнению с рыночными или при аналогичных обстоятельствах [9, с.5]:

– неоправданное, неосновательное завышение окладов одних работников перед другими, которые выполняют сходные функции.

Например, постановление ФАС Поволжского округа от 27.12.2021 по делу N А12-4561/2020, по которому в требования входили признание некоторых пунктов по трудовому договору и дополнительных соглашений к нему недействительными; взыскание в пользу должника денежных средств в рамках дела о банкротстве. Требование в данном случае было удовлетворено, так как работник был осведомлен о несостоятельности должника, и такая выплата причиняет убытки кредиторам должника [62, с.3].

– передача в обмен неликвидного имущества ликвидное.

Например, постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.07.2021 № Ф08-4997/2021 по делу № А32-28073/2021 [62, с.5].

Требование состоит в признании сделки недействительной и истребовании имущества из чужого незаконного владения. Оно было удовлетворено, так как должник полностью отвечал меркам неплатежеспособности на момент заключения и совершения сделки. Было передано все ликвидное имущество по спорной сделке, а должник получил право требования, реальное взыскание по которому невозможно.

В основном, разница между ценой по договору и рыночной составляет от тридцати – сорока процентов и выше.

Как определил Верховный Суд от 24.12.2020 разница между рыночной стоимостью и стоимостью по договору не может быть взыскана. Контрагенту, который получил все по сделке, придется это же вернуть обратно. Только после этого он сможет стать в очередь в реестр требований [9, с.3].

В случае, если лицо хочет оспорить сделки по административным и налоговым правоотношениям, по основаниям неравноценности (положения статье 61.2 Закона о несостоятельности) у него это не получится, так как такие сделки направлены на исполнение публичных обязанностей и не носят возмездного характера. Такие сделки могут быть оспорены лишь по одному основанию – по преимущественному удовлетворению [9, с.12].

Что касается административных и налоговых платежей, выражающихся в привлечении лица к публично-правовой ответственности в виде штрафов (например, по статьям 120, 122, 123, 126 НК РФ), то такие выплаты являются текущими платежами, если должник совершил правонарушение после возбуждения дела о банкротстве. Это значит, что требования об уплате любых сумм административных штрафов удовлетворяются вне очереди за счет конкурсной массы преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия такого заявления [6, с.2].

Тоже самое происходит и с делящимися правонарушениями, которые были совершены и обнаружены до принятия заявления судом, для юридического лица такой штраф признается текущим платежом.

Даже в случае, если у лица есть сравнительно небольшая задолженность перед своими кредиторами, но в то же время у него накопилась большая задолженность по штрафам, то он имеет право пойти и подать заявление на банкротство. Если же банкротное дело уже открыто, то такие долги либо будут взыскиваться вне очереди, либо будут включены в состав реестр требований кредиторов третьей очереди [27, с.3].

Таким образом, рассматривая должника как лицо, участвующее в деле о банкротстве, следует указать, что данный субъект имеет наиболее важное и определяющее значение для всего конкурсного производства. Данный субъект наряду с вышперечисленными правами и обязанностями обладает рядом присущих только ему особенностей. Так, должник - единственное лицо, которое в соответствии с законодательством не только имеет право, но и в

некоторых случаях обязано подать заявление о признании его несостоятельным (статье 9 Закона №127-ФЗ).

2.2 Процессуальное положение арбитражного управляющего

Важным субъектом в делах о банкротстве является арбитражный управляющий. Само понятие арбитражного управляющего хоть и содержится в законодательстве, но является весьма коротким и неинформативным. Так, арбитражный управляющий - это гражданин РФ, который является членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Однако проблемы данного понятия решаются путем конкретизации понятий, так как данное лицо в зависимости от процедуры банкротства выполняет различные функции. Так, данный субъект в зависимости от стадии может являться: временным управляющим, административным управляющим, внешним управляющим, конкурсным управляющим, финансовым управляющим, причем для каждого статуса законодательством предусмотрены особые права и обязанности [54, с.12].

Понятие «арбитражный управляющий» известно российской правовой системе с конца двадцатого столетия, ознаменовавшего начало реформирования отечественного законодательства, поскольку советская модель экономики не знала не только такого термина, но и института банкротства в целом. Сегодня арбитражный управляющий занимает центральную позицию в деле о несостоятельности, именно его деятельность зачастую предопределяет исход дела, процедуры банкротства на всех стадиях дела не могут быть представлены в отрыве от главного действующего лица [52, с.33].

В современном мире из-за многочисленных факторов у субъектов правоотношений, таких как физические лица и юридические лица, возникает необходимость признавать себя банкротом, чтобы расплатиться со всеми кредиторами и получить возможность нормализовать свое экономическое

состояние, но для того, чтобы эффективно применять институт банкротства необходима помощь такого субъекта данного института как арбитражный управляющий, деятельность которого напрямую связана с эффективностью применения института банкротства.

Арбитражным управляющим может быть только гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Наряду с гражданством в ряд требований к кандидатуре арбитражного управляющего включаются [29, с.11]:

– высшее образование. В качестве общего правила в законе не конкретизируется сфера, в которой высшее образование должно быть. На практике наиболее ценным считается высшее юридическое или экономическое образование.

– стаж работы на руководящих должностях не менее года и стажировка в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года.

Изыявившее желание стажироваться лицо должно обратиться в соответствующую организацию с заявлением и необходимыми документами. Заявление рассматривается в срок 14 рабочих дней, по истечении которых выносятся одно из двух решений: о приеме лица для прохождения стажировки или об отказе в приеме. Отказ не означает, что гражданин утратил право на повторное обращение. Принятое на стажировку лицо проходит ее под контролем руководителя стажировки и в соответствии с планом.

– сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих. Организация и проведение экзамена относится к компетенции комиссии, которую формирует Росреестр совместно с образовательной организацией, занимавшейся подготовкой арбитражного управляющего. В Постановлении Правительства Российской Федерации уточняется условие о высшем образовании.

– отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления.

– отсутствие судимости. На практике не утверждают в качестве арбитражных управляющих только тех лиц, которые имеют неснятую или непогашенную судимость; если она снята или погашена, то суд обязан утвердить арбитражного управляющего, занимающего более высокое место в списке кандидатур, который представляется саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Также в литературе отмечается, что судимость должна иметь место за совершение умышленного корыстного преступления.

– отсутствие в течение трех лет до дня представления заявления о вступлении в члены саморегулируемой организации факта исключения из числа членов этой или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих в связи с неустранимым или неустранимым нарушением законодательства. Как правило, саморегулируемые организации в положениях о членстве предусматривают форму заявления, в котором лицо подтверждает отсутствие членства и факта исключения из членов какой-либо саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

– наличие договора обязательного страхования ответственности. По смыслу пункте 1 и 2 статье 24.1 Закона о несостоятельности он должен заключаться с аккредитованной саморегулируемой организацией страховой компанией; минимальный срок договора составляет 1 год, в нем обязательно предусматривается условие его возобновления на этот же срок [9, с.12].

– внесение установленных саморегулируемой организацией взносов. Взносы могут быть вступительными и регулярными, обязанность, размеры и сроки уплаты устанавливаются саморегулируемыми организациями самостоятельно. Исключение составляют взносы в компенсационный фонд, относительно которых законодатель установил необходимый минимум. Перечень требований не является исчерпывающим, саморегулируемые организации могут устанавливать и другие требования к таким

характеристикам арбитражных управляющих, как компетентность, добросовестность, независимость [30, с.3].

К правам арбитражного управляющего законодатель относит: право созыва собрания и комитета кредиторов, право на получение вознаграждения, право на получение достоверной информации по кредиторам и должникам, право обращаться в суд с ходатайствами и заявлениями, право привлекать на договорной основе других лиц для обеспечения возложенной на арбитражного управляющего обязанностей, а также имеет право запрашивать различные сведения о должнике в рамках процедуры банкротства [45, с.18].

Арбитражный управляющий обладает большим объемом полномочий, прав и обязанностей, которые начинают действовать с момента его утверждения в данном статусе и до окончания процедуры банкротства, а также по другим основаниям, таким как: утверждения мирового соглашения, окончания конкурсного производства, освобождение или отстранение арбитражного управляющего от выполнения своих обязанностей и так далее.

Необходимо отметить, что у арбитражного управляющего есть общие права и обязанности, а также права и обязанности в зависимости от процедуры банкротства физического или юридического лица, такие нормы установлены законодателем для того, чтобы внести ясность и урегулировать более подробно вопросы, связанные с полномочиями, правами и обязанностями арбитражного управляющего в зависимости от процедуры банкротства.

Можно говорить о существовании общего правового статуса арбитражного управляющего в деле о банкротстве и специального в зависимости от вида арбитражного управления.

На практике, расчет и выплата вознаграждения арбитражным управляющим, не всегда происходят без различных разногласий и споров субъектов банкротства, что, на наш взгляд, можно подтвердить судебной практикой.

Так, наглядным примером является дело № А32-25818/2020, согласно которому арбитражный управляющий Денисенко Д.В. обратился в

арбитражный суд с заявлением об установлении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в общем размере 384 881,27 руб. с муниципального унитарного предприятия Кореновского городского поселения «Тепловые сети» [62, с.12]. Суд удовлетворил ходатайство арбитражного управляющего, но с принятым судебным актом не согласилось МУП Кореновского городского поселения «Тепловые сети», мотивировав свою жалобу тем, что за весь период конкурсного производства должника обязанности конкурсного управляющего исполняли три арбитражных управляющих [31, с.22].

Тем самым податель апелляционной жалобы полагает, что проценты по вознаграждению подлежали выплате пропорционально периоду исполнения обязанностей каждого из управляющих. Однако Пятнадцатым Арбитражным Апелляционным судом было установлено, что конкурсные управляющие, которые были утверждены до Денисенко Д.В. действовали незаконно, и их деятельность никак не способствовала достижению целей конкурсного производства, а также суд установил, что они не заявляли требования о взыскании процентов по вознаграждению. Поэтому Пятнадцатый Арбитражный Апелляционный суд оставил определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.08.2021 по делу № А32-25818/2020 без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения [62, с.18].

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что контроль за выплатами вознаграждения арбитражным управляющим в последние годы приобретает более жесткий контроль. Так как институт банкротства в Российской Федерации стремительно развивается, у судов появляется больше опыта и знаний в тонкостях, связанных с выплатами вознаграждения арбитражным управляющим. Также на практике очень часто возникают различные споры, касающиеся порядка и определения размера выплат вознаграждения, состоящего из трех значений, которые необходимо правильно подсчитать и осуществить контроль за данным подсчетом, чтобы не возникали различные споры о неправильности и нецелесообразности

подчитанных сумм, которые должны будут выплачиваться арбитражным управляющим за выполненную ими работу.

Арбитражный управляющий является профессиональным участником отношений, связанных с банкротством физических или, юридических лиц и занимает в данных отношениях центральное место. В связи с этим на данное лицо возлагаются определенные обязанности, которые он в обязательном порядке должен исполнять.

Но в практике, не редко встречаются ситуации, когда арбитражный управляющий действует недобросовестно и неразумно, исполняя свои обязанности, выходит за рамки закона. Поэтому, для таких прецедентов законом установлены нормы, которые регламентируют правовую ответственность арбитражного управляющего [32, с.13].

Отстранение от исполнения своих обязанностей является административной мерой ответственности, которой может подвергнуться арбитражный управляющий. Данный вид ответственности наиболее часто используется в судебной практике.

Для того чтобы применить данный вид ответственности необходимо, наличие правового основания, предусмотренного в пункте 1-3 статье 20.4 Закона о банкротстве [9, с.12]:

- при осуществление своей деятельности арбитражных не исполнил или ненадлежаще исполнил свои обязанности, которые предусмотрены Законом о банкротстве и федеральными стандартами;
- нарушение арбитражным управляющим норм законодательства в области института банкротства, а также условий членства в саморегулируемой организации, вследствие чего, арбитражный управляющий исключается из саморегулируемой организации;
- совершение административного правонарушения арбитражным управляющим и применение к нему, такой меры ответственности, как дисквалификация.

Еще одним видом ответственности, который установлен статье 20.4 Законом о банкротстве, выступает дисквалификация арбитражного управляющего за совершение административного правонарушения, предусмотренное ч. 3 статье 14.13 КоАП. Для того, чтобы привлечь к данному виду административной ответственности, необходимо наличие доказанных оснований, указанных в статье 14.13 КоАП, которые именуются так [7, с.12]:

- осуществление действий по сокрытию имущества должника либо каких-то его имущественных прав;
- действия, направленные на удовлетворение требований кредиторов, имущественный характер, осуществляемые неправомерным образом;
- Неисполнение возложенных обязанностей по ведению дела о банкротстве в соответствии с требованиями действующего законодательства;
- неисполнение вынесенных и вступивших в силу судебных решений и приравненных к ним актов, которые направлены на привлечение к субсидиарной ответственности определенных лиц;
- повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 статье 14.13 КоАП.

Что касается практики применения такого вида наказания, как дисквалификация арбитражного управляющего за совершение административного правонарушения, то она встречается достаточно редко, и обычно суды применяют вид административного наказания как предупреждение [34, с.3].

В настоящее время должное внимание законодателя значительно сфокусировано на уменьшении нагрузки на отечественную судебную систему, внедрению механизмов по ускорению банкротных процедур и на расширении перечня обязанностей управляющего, введение внесудебной процедуры несостоятельности (банкротства), еще одной значимой инициативой по направлению реализации принципа процессуальной экономии является подготовка Верховным судом РФ законопроекта, предполагающего введение

процедуры по включению требований кредиторов в реестр не судом, а самим арбитражным управляющим.

По мнению экспертов из сообщества практикующих арбитражных управляющих подобный законодательный проект и его распространение в правоприменительной практике позволит упростить порядок процедуры попадания в реестр бесспорных задолженностей и освободит судью от рутинной работы [29, с.21].

Подобная идея также вкладывается в процедуру внесудебного банкротства и совершенствования практики его применения. Процедура внесудебного банкротства длится 6 месяцев после подачи соответствующих документов в Многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг. На этот период приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям и прекращается начисление процентов и штрафов.

Но процедура внесудебного банкротства не гарантирует того, что не будет инициировано судебное банкротство или в результате внесудебного порядка гражданин будет признан несостоятельным.

Для соблюдения принципа добросовестности и надлежащего выполнения обязанностей Арбитражного управляющего предлагается внести изменения в Глава I статьи 20 [9, с.6]. Предлагается расширить список квалификаций в том числе специальностью антикризисное управление и внести соответствующие правки в отраслевое соглашение в сфере несостоятельности.

С целью соблюдения баланса интересов предлагается внести изменения в Главу III статью 45. В настоящий момент право выбора Арбитражного управляющего имеет тот кредитор, кто успел первым подать заявление, что в свою очередь ведет к возможной недобросовестности в интересах контролируемых банкрота лиц и против независимых кредиторов. Альтернативой является, по мнению автора, назначение в случайном порядке Арбитражного управляющего судом [9, с.4].

Так, у правового статуса арбитражного управляющего можно выделить ряд особенностей, начиная от определения понятия арбитражного управляющего и заканчивая ответственностью. В юридической науке существуют различные точки зрения о правовой природе и гражданско-правового статуса понятия арбитражного управляющего, каждая из которых имеет место быть.

В целом, анализ действующего законодательства и существующей практики по данному вопросу, показал, что привлечь к различным видам ответственности арбитражного управляющего не так-то просто: это может только арбитражный суд, опираясь на положения Закона о банкротстве, при этом соблюдая специальный порядок признания ненадлежащим образом исполненные им обязанности [37, с.8].

Кандидатуру арбитражного управляющего, который в процедуре наблюдения называется временным управляющим, назначает арбитражный суд по заявлению кредитора, на основании которого вводится процедура банкротства. При введении судом наблюдения производится публикации в газете и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. С момента публикации в газете у кредиторов есть срок 30 дней, чтобы заявить свои требования для целей участия в первом собрании кредиторов. Если данный срок будет пропущен, то кредиторы для рассмотрения их требований обязаны ждать наступление следующей стадии банкротства.

Арбитражный управляющий имеет право на доступ к финансовой информации банкрота, то есть у него появляется право получать документы, пояснения, разъяснения у всех взаимосвязанных лиц. Законодателем установлен срок 7 дней на предоставление информации по запросу арбитражного управляющего [39, с.6].

Арбитражный управляющий проводит всесторонний анализ деятельности хозяйствующего субъекта, изучает специфику его деятельности минимум за два года. На практике этот срок составляет три года и равен сроку исковой давности. Сущность и предназначение этой работы заключается в

том, чтобы дать заключение о наличии сомнительных сделок контрагента, которые могли повлиять на текущее финансовое положение и являются инструментами фиктивного или преднамеренного банкротства. В результате он готовит отчет о своей деятельности и анализ финансового состояния должника, содержащий предложения о дальнейшем развитии процедуры банкротства. Процедура наблюдения заканчивается проведением первого собрания кредиторов. На собрании обязательно должен быть представлен отчет арбитражного управляющего о проделанной работе. В процессе собрания кредиторами выбирается следующая процедура банкротства и арбитражный управляющий, подлежащий утверждению на эту процедуру. Собранием кредиторов могут быть установлены требования к арбитражному управляющему, например, опыт работы, образование и квалификация, возраст и т. д. Если собрание не устраивает текущий арбитражный управляющий, то в этом случае они могут выбрать другого путем голосования.

Кредиторы на собрании имеют право на образование комитета кредиторов. В случае, если кредиторов более пятидесяти, то его образование обязательно, если меньше, то по желанию. Протокол первого собрания кредиторов направляется в арбитражный суд, который принимает решение (определение) о назначении следующей стадии банкротства и определяет ее наименование. Как правило, расходы на содержание процедур банкротства несут действующие лица, если у хозяйствующего субъекта нет средств на покрытие затрат. В случае, если со стороны действующих лиц получен отказ, то на стадии наблюдения может быть принято решение о прекращении процедуры банкротства. В этом случае с хозяйствующего субъекта снимаются все ограничения, вызванные законодательством о банкротстве, самой процессуальной процедурой. Кредитор, который подал заявку на банкротство хозяйствующего субъекта как правило отказывается финансировать дальнейшие процедуры и останавливается на стадии наблюдения.

Это может быть связано с тем, что если продолжается процедура банкротства, то она полностью финансируется даже при ликвидации

хозяйствующего субъекта. При банкротстве хозяйствующего субъекта важно также разграничивать понятия: «прекращение» процедуры банкротства и «завершение» процедуры банкротства. При прекращении отменяются все ограничения, наложенные на организацию, и она продолжает действовать и вести деятельности суверенно. При завершении процедуры банкротства хозяйствующий субъект прекращает свою деятельность, все долги считаются погашенными и в итоге хозяйствующий субъект исключается из Единого государственного реестра юридических лиц на основании определения суда о завершении процедуры банкротства [40, с.11].

Таким образом, подводя итог, можно отметить огромную роль арбитражного управляющего в рамках процедуры банкротства, которая предполагает широкий спектр полномочий. Однако, стоит отметить, что профессия арбитражного управляющего относительно новая, она находится еще на стадии развития и совершенствования. Этому процессу способствует как юристы-практики, так и законодатель вносит определенные поправки, касающиеся правового статуса арбитражного управляющего. На сегодняшний день институт банкротства в целом и роль арбитражного управляющего в обеспечении эффективной деятельности данного института в частности, очень важны и актуальны, так как уровень востребованности в банкротстве среди юридических лиц и в особенности физических лиц, только увеличивается.

Во второй главе был рассмотрен правовой статус основных лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве). Рассматривая должника как лицо, участвующее в деле о банкротстве, следует указать, что данный субъект имеет наиболее важное и определяющее значение для всего конкурсного производства. Данный субъект наряду с вышеперечисленными правами и обязанностями обладает рядом присущих только ему особенностей.

Так, должник - единственное лицо, которое в соответствии с законодательством не только имеет право, но и в некоторых случаях обязано подать заявление о признании его несостоятельным (статья 9 Закона №127-ФЗ).

Понятие «арбитражный управляющий» известно российской правовой системе с конца двадцатого столетия, ознаменовавшего начало реформирования отечественного законодательства, поскольку советская модель экономики не знала не только такого термина, но и института банкротства в целом. Сегодня арбитражный управляющий занимает центральную позицию в деле о несостоятельности, именно его деятельность зачастую предопределяет исход дела, процедуры банкротства на всех стадиях дела не могут быть представлены в отрыве от главного действующего лица.

Глава 3 Некоторые категории несостоятельности (банкротства)

3.1 Процедуры банкротства, применяемые в отношении юридических лиц

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении юридических лиц могут проводиться следующие процедуры: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение [59, с.12].

Сущность этих процедур направлена на восстановление платежеспособности хозяйствующего субъекта и сохранение его как субъекта рыночных отношений. Конкурсное производство вводится при окончательной ликвидации организации.

Первая процедура стадий банкротства - это наблюдение. На данной стадии проводится комплексный анализ отчетности хозяйствующего субъекта, фактов хозяйственной жизни, регистров бухгалтерского учета, величины кредиторской задолженности перед работниками, налоговыми органами, контрагентами, кредитными организациями. По результатам рассмотрения судом заявленных требований составляется реестр кредиторов и в дальнейшем проводится первое собрание кредиторов. Целью этой процедуры является выявление возможности сохранения хозяйствующего субъекта, его финансовое оздоровление, либо вывод о невозможности восстановления платежеспособности и необходимости введения конкурсного производства [62, с.2].

Руководствуясь законодательством РФ о банкротстве предельный срок для стадии наблюдение не должен превышать семь месяцев с даты подачи заявление о банкротстве [9, с.2]. Однако на практике процедура наблюдения зачастую длится гораздо дольше указанного срока, что вызвано необходимостью рассмотрения всех заявленных в срок требований кредиторов. В течение наблюдения все существующие ограничения по

блокировке расчетного счета, аресты имущества, снимаются, пени, штрафы, неустойки – не начисляются. Исполнительные производства в отношении хозяйствующего субъекта приостанавливаются. Должностные лица в лице приставов не могут препятствовать осуществлению деятельности организации.

Среди ограничений, которые накладываются на хозяйствующий субъект, можно выделить следующие [44, с.3]:

- появляется запрет на проведение различных сделок, которые составляют более пяти процентов от валюты баланса, если не получено согласие арбитражного управляющего. Речь главным образом идет о продаже оборудования, основных средств, так как целью процедуры наблюдения является, в том числе, сохранение имущества хозяйствующего субъекта для его дальнейшей деятельности. Продажа готовой продукции, товаров возможна.

- налагается запрет на выдачу и получение займов без согласия арбитражного управляющего;

- накладываются ограничения в отношении проведения общего собрания о распределении прибыли и выплате дивидендов, реальной стоимости доли участника;

- собрание имеет право менять руководителя, устав, юридический адрес регистрации, однако решения об ликвидации или реорганизации не могут быть приняты.

Следующей процедурой является финансовое оздоровление. Целью этой процедуры является восстановление платежеспособности банкрота и удовлетворение требований кредиторов в соответствии с графиком платежей.

Данная процедура является одним из видов реабилитационных мер, направленных на преодоление кризисного состояния предприятия.

Согласно статье 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовое оздоровление представляет собой применяемую в деле о несостоятельности процедуру, направленную на восстановление должником своей

платежеспособности, а также на ликвидацию задолженности в соответствии с графиком ее погашения [9, с.2].

Результативность процедуры финансового оздоровления, по мнению О.Ю. Рудаковой, заключается в степени достижения целей, установленных данной процедурой, и в решении возникающих проблем в минимально возможные сроки с наименьшими затратами [19, с.22].

В основе процедуры лежит совершенствование подходов по управлению кризисной организации [47, с.32]:

- деятельность компании должна быть обращена на повышение качества управления;

- повышение эффективности финансового управления;

- соответствие изготавливаемой продукции (работ, услуг) свойствам конкурентоспособности (то есть совокупность качественных и стоимостных характеристик, которые создают превосходство перед конкурентами, а также имидж самой организации);

- повышение производительности труда (то есть введение системы непрерывного повышения квалификации сотрудников на основе обучения, переподготовки, развития инициативы, творчества, другое);

- снижение затрат на производство и реализацию продукции (одно из решений - сокращение материальных затрат на сырье, материалы, топливо и др.);

- улучшение финансовых результатов организации (осуществляется в первую очередь за счет разработки и реализации плана финансового оздоровления, привлечения денег инвесторов, а также мерами государственной поддержки).

Необходимость приведения производственно-технологической структуры предприятия в соответствие рыночному платежеспособному спросу, при условии достижения рентабельности деятельности, является основополагающей целью реализации системы финансового оздоровления.

Данная процедура вводится после завершения процедуры наблюдения. Финансовое оздоровление кризисного предприятия вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, либо по собственной инициативе, на срок не более чем два года [48, с.30].

Согласно судебной практике, арбитражные суды довольно часто применяют максимальный срок - два года. По мнению многих авторов, к примеру О.М. Свириденко, двухлетний срок процедуры финансового оздоровления для всех организаций слабо обоснован [36, с.2].

В первую очередь связывается это с тем, что предприятия имеют различный статус: градообразующее, стратегическое и другие. Следовательно, их восстановление имеет существенную значимость для экономики нашей страны.

Взять, к примеру, страны Европы: в Бельгии и Испании нормативный срок финансового оздоровления составляет 5 лет, во Франции - до 10 лет. Низкая популярность обуславливается тремя основными факторами. К первому фактору можно отнести незаинтересованность арбитражного управляющего в применении данной процедуры. Данный фактор в первую очередь обусловлен низким вознаграждением, но при этом высоким уровнем ответственности арбитражного управляющего.

Финансовое оздоровление может быть введено, если по долгам кредиторов будет предоставлена гарантия, либо поручительство, то есть должно быть финансовое обеспечение долга. Законодательством установлен максимальный срок для проведения этой стадии – два года. В случае, если проводится финансовое оздоровление, то составляется план по этой процедуре и обобщается график погашения долгов кредиторов [17, с.5].

Проводится собрание среди кредиторов под руководством арбитражного управляющего. В случае если на собрании принято соответствующее решение, то суд вводит эту процедуру.

После введения этой процедуры хозяйствующий субъект работает по выработанному плану и графику погашению долгов кредиторов. На

протяжении деятельности формируются отчеты арбитражному управляющему о ходе деятельности. В этот момент с хозяйствующего субъекта снимаются все ограничения, блокировки счетов, аресты, отменяются начисление пеней и штрафов. Следует отметить, что директор хозяйствующего субъекта действует в пределах своих полномочий, ограничения на деятельности существуют, как и в процедуре наблюдения. При проведении процедуры финансового оздоровления суд назначает управляющего, который предоставляет отчеты в суд и проводит собрания кредиторов, его называют административным управляющим. В обязанностях административного управляющего следует отметить, что он не принимает участие в работе должника.

В его обязанности входит [42, с.25]:

- рассматривает отчеты управленческого персонала хозяйствующего субъекта;
- контролирует график погашения задолженности кредиторов;
- предоставляет отчеты по работе собранию кредиторов и суду;
- при несоблюдении графика погашения долгов, требует от лиц, принявших на себя обязательства по погашению долгов за банкрота рассчитаться по текущим обязательствам.

В настоящее время эта процедура не популярна по ряду факторов. Например, если у банкрота есть поручитель, почему он не может погасить долги и рассчитаться с кредиторами самостоятельно? Порой найти такого поручителя крайне тяжело. Это и осложняет данную процедуру.

Следующей процедурой является внешнее управление. Сущность этой процедуры заключается в том, что управление хозяйствующим субъектом осуществляет арбитражный управляющий [49, с.7].

Цель этой процедуры – восстановить платежеспособность хозяйствующего субъекта, то есть сбалансировать платежную дисциплину, активы, пассивы. Законодательством РФ установлено, что внешнее управление вводится на срок не более чем восемнадцать месяцев, который

может быть продлен каждый раз не более чем на шесть месяцев. Ключевое отличие этой стадии от финансового оздоровления заключается в том, что на стадии внешнего управления все руководство отстраняется от управления фирмой, собственники и учредители достаточно ограничены в правах. Их задача сводится к поиску путей для погашения долгов перед кредиторами.

Внешний управляющий имеет такие же права и обязанности, установленные Федеральным законом № 127, как и остальные арбитражные управляющие [9, с.3].

К обязанностям внешнего управляющего можно отнести следующие процедуры:

- получает имущество, документацию банкрота для дальнейшей работы;
- составляет план внешнего управления и развития хозяйствующего субъекта, который в дальнейшем должен быть согласован с собранием кредиторов и судом;
- выполняет пункты плана.

Работа внешнего управляющего контролируется собранием кредиторов, перед которыми он выступает с отчетом о проделанной работе. С позиции практического применения стадий банкротства внешнее управление по статистике вводится чаще, чем финансовое оздоровление. Так как это обусловлено тем, что отсутствует необходимость поручительства.

Однако, не всегда внешнее управление приводит к оздоровлению хозяйствующего субъекта. Положительный результат зависит от грамотных решений внешнего управляющего и терпения кредиторов.

Следующей стадией банкротства является конкурсное производство.

Сущность этой стадии заключается в ликвидации хозяйствующего субъекта – должника. Изначально законодательством РФ установлен срок для проведения конкурсного производства – шесть месяцев. Однако данный срок может быть продлен неоднократно, каждый раз не более чем на шесть месяцев. Основная цель этой стадии заключается в равномерно и соразмерном погашении долгов кредиторов имеющимися средствами. Та часть долгов,

которые не будут погашены путем выплаты задолженности, ввиду отсутствия ресурсов будут считаться погашенными [62, с.2].

Введение конкурсного производства возможно, как после стадии наблюдения, так и после стадии финансового оздоровления или внешнего управления, если вышеуказанные процедуры не дали желаемого результата. Хозяйствующий субъект может признан банкротом только после начала процедуры конкурсного производства.

Конкурсное производство является способом удовлетворения требований кредиторов только в случае, если восстановление платежеспособности должника невозможно. Провозглашение цели в удовлетворении требований кредиторов ничего существенно нового не приносит в нынешней правовой режим, поскольку расчеты с кредиторами могут происходить и на других стадиях. Стоит отметить, что процедура конкурсного производства способна завершиться вовсе без выплат в пользу кредиторов.

В качестве примера можно рассмотреть громкое дело №А57-2747/2020 о признании АО «Нижеволжский коммерческий банк» (далее - «НВК Банк») в городе Саратов несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства. Так, с заявлением в Арбитражный суд Саратовской области обратился Банк России, в лице Отделения по Саратовской области Волго-Вятского главного управления Центрального Банка РФ. Согласно материалам дела, Банк является кредитной организацией [49, с.3].

Судом было установлено, что акционерное общество «НВК Банк» осуществляло банковские операции в соответствии с генеральной лицензией от 22.04.2019 №931. Банк не имеет филиалов и представительств на территории Российской Федерации, а зарубежные филиалы и представительства у Банка также отсутствуют.

Поскольку «НВК Банк» в течение года не исполняет обязательства, установленные федеральным законодательством регулирующим банковскую деятельность, а также имеет угрозу интересам кредиторов, на основе части

первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 №395-1, приказом Банка России от 24.01.2020 №ОД-111 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций с 24.01.2020 года [9, с.2].

Для признания кредитной организации банкротом, необходимо удовлетворять требованиям ст. 189.8 Закона о банкротстве, а именно не исполнять обязательства в течение 14 дней и (или) превышать размера обязательств над стоимостью активов. У «НВК Банк» имеется факт недостаточности стоимости имущества, который подтверждается отчетом временной администрации [9, с.2].

На дату отзыва лицензии у Банка величина обязательств составляла 9.603.605 тысяч рублей, в то время как величина собственных активов равнялась 9.009.808 тысяч рублей. Следовательно, величина обязательств превышала на 593.797 тысяч рублей по отношению к собственным ресурсам. Однако после введения временной администрации, был установлен размер реальных активов банка - 7.350.693 тысяч рублей. Получается, что разница в величине обязательств банка над его ресурсами равняется 2.252.912 тысяч рублей [50, с.46].

Таким образом, истец пришел к выводу, что имущества находящегося в распоряжении АО «НВК Банк» недостаточно для исполнения обязательств в полном объеме, следовательно имеются признаки несостоятельности. Статьями 189.13 и 189.73 Закона о банкротстве предусмотрено, что в деле о банкротстве кредитной организации, коей является АО «НВК Банк», применяется исключительно процедура конкурсного производства. Принятие решения о признании должника банкротом влечет открытие конкурсного производства сроком на 1 год.

Таким образом, арбитражный суд пришел к выводу, что заявление Банка России о признании АО «НВК Банк» несостоятельным (банкротом) является обоснованным. В отношении ответчика открывается процедура конкурсного

производства сроком в один год. Конкурсным управляющим утверждается Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» [9, с.2].

Согласно Законодательству РФ в течение двух месяцев после публикации сообщения в газете реестр кредиторов подлежит закрытию по сроку. То есть кредиторы, которые не успели подать заявления о включении требований в реестр, не имеют права на голос и их требования будут погашены в последнюю очередь, если останутся ресурсы. При проведении конкурсного производства директор фирмы отстраняется от должности и больше не является руководителем должника [19, с.12].

К обязанностям конкурсного управляющего можно отнести [21, с.20]:

- проводит всесторонний и глубокий анализ финансово-хозяйственной деятельности банкрота;
- оспаривает факты хозяйственной жизни, подозрительные сделки, которые могли прямо или косвенно затронуть финансовую стабильность компании;
- производит оценку имущества и продажу с целью получения денежных средств и погашения долгов кредиторов;
- может ходатайствовать о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей фирмы. После того, как все имущество банкрота было оценено, выставлено на продажу и реализовано, происходит удовлетворение требований кредиторов по долгам. По результатам работы все дела сшиваются и сдаются в архив.

Подлежит сдаче ликвидационная отчетность хозяйствующего субъекта. Проводится судебное заседание, где подводятся итоги работы конкурсного управляющего. Согласно Законодательству РФ судебные органы в срок от тридцати до шестидесяти дней после вынесения определения о завершении процедуры конкурсного производства, направляет данное определение в налоговые органы [53, с.3].

Руководствуясь этим судебным актом, налоговые органы делают соответствующую запись в ЕГРЮЛ и исключают организацию из реестра.

Существует еще один этап стадий банкротства – это мировое соглашение. Мировое соглашение в процедуре банкротства — это соглашение, применяемое на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения взаимных уступок между должником и кредиторами.

На любой стадии банкротства собрание кредиторов и должник могут заключить мировое соглашение, которое предполагает, что хозяйствующий субъект продолжать осуществлять свою деятельность и гасит имеющиеся долги кредиторам.

Этот этап полностью зависит от договоренностей между собранием кредиторов и должником. В случае, если мировое соглашение, которое было заключено, не исполняется, то налоговые органы или кредиторы могут направить заявление в арбитражный суд о расторжении соглашения по причине неисполнения обязательств должника. В этом случае процесс возобновляется на той стадии, на которой было заключено мировое соглашение [38, с.20].

Мировое соглашение может быть утверждено судом только в случае отсутствия на момент его рассмотрения долгов кредиторов первой и второй очереди [56, с.22].

В мировом соглашении фиксируются все договоренности, к которым пришли должник и кредитор, а арбитражный суд констатирует факт достижения соглашения. Арбитражный суд выносит судебное решение, имеющее общеобязательный характер для всех сторон данного соглашения. В качестве примера заключения мирового соглашения можно рассмотреть дело Арбитражного суда Саратовской области № А57-3926/2021 от 15 апреля 2021 года. Так, в Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением обратилось акционерное общество «Евраз Металл Инпром». В заявлении истец просил взыскать с ООО «Экс-Курс» задолженность в размере 533.187 рублей (из них сумма основного долга - 453.263 руб., сумма штрафной

неустойки - 19.981 руб., и сумма процентов за пользование кредитом - 59.943 руб.).

В соответствии с частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ - прекращение производства допускается в случае, если заключено мировое соглашение и оно утверждено арбитражным судом. Арбитражный суд Саратовской области, в указанном примере, своим определением утвердил условия мирового соглашения. Условия соглашения заключались в:

– установлении размера задолженности по договору поставки №ИС-08/284, которая составляет 596.263 рубля (из них сумма основного долга - 453.263 руб., 20.000 рублей штрафной неустойки, и 123.000 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом);

– сроки, в течение которых ООО «Экс Курс» обязуется оплатить задолженность в полном объеме, а именно: 75.000 рублей (из которых 22 тысячи - сумма штрафной неустойки и 55 тысяч рублей в качестве процентов за пользование кредитом) в срок до 30 апреля 2021 года, 68.000 рублей (проценты за пользование коммерческим кредитом) в срок до 15 мая 2021 года, и оставшуюся сумму основного долга в размере 453.263 рублей в срок до 5 июня 2021 года;

– следующим пунктом истец отказывался в полном объеме от исковых требований по данному делу. И в конце ответчик обязуется уплатить истцу в срок до 15 апреля 2015 года половину от уплаченной истцом государственной пошлины, при этом расходы на представителей не возмещаются друг другу.

Первый тип заключается в установлении договоренностей между должником и кредиторами, которые направлены на восстановление должником его платежеспособности. Однако в некоторых странах, к примеру, в Великобритании, данный тип мирового соглашения применяется крайне редко. Связано это с тем, что законодательство Соединенного Королевства не предусматривает целью мирового соглашения восстановление платежеспособности должника.

Вместо него применяется исторически сложившаяся процедура именуемая «Лондонский подход» (по-другому именуемый «Правила INSLOW») - механизм взаимоотношений сторон, направленный на спасение должника, минуя банкротства. Все расходы по данному подходу ложатся на заемщика [62, с.2].

Основные принципы «правил INSLOW» заключаются в том, что:

- кредиторы занимают дружественную позицию к должнику и не форсируют осуществления процедур банкротства;
- на основе объективной информации принимается решение о будущем компании;
- выработка общего курса по вопросам оказания дополнительной финансовой помощи банками и другими кредиторами;
- распределение всех затрат и убытков с учетом интересов всех кредиторов должника.

Второй тип предусматривает продажу кризисной компании и распределение всех полученных средств. Применение данного порядка в первую очередь связывается тем, что законодательство определенных государств, в процедуре равносильной внешнему управлению, не предусматривает порядка выплат кредиторам. Иначе говоря, внешний управляющий обладает возможностью продать компанию по рыночной цене, но задача в ликвидации требований кредиторов возлагается на конкурсного управляющего. В соответствии с этим, для того чтобы исключить ликвидацию организации, используют эквивалент мирового соглашения.

Российское законодательство прямо не указывает целью мирового соглашения восстановление платежеспособности должника, но в большинстве случаев данное соглашение рассматривается как реабилитационная процедура.

Как следует из анализа судебной практики, процедура мирового соглашения заключается довольно редко. По данным опубликованной статистики Судебного департамента при Верховном суде, за первое полугодие

2021 года в арбитражных судах первой инстанции было рассмотрено 555 844 дела, но только 15 516 раз было заключено мировое соглашение, то есть менее 3% от рассмотренных дел, куда чаще происходит отказ от иска - примерно 10% случаев.

Мировое соглашение может содержать [22, с.25]:

– положения о прекращении обязательств путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале или акции, облигации либо иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга и так далее.

– положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов.

– Положения об уменьшении размера процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Условия мирового соглашения для голосовавших против его заключения, не могут быть хуже, чем для тех, кто голосовал за него. Это касается конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Существует следующая очередность для удовлетворения требований кредиторов.

Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом [57, с.3].

В случае, если прекращение деятельности организации должника или ее структурных подразделений может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей, вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам также погашаются расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения указанных последствий.

Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве,

выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц; во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий; в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта; в четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам); в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам [58, с.11].

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности. Требования руководителя должника, его заместителей, лиц, входящих в коллегиальный исполнительный орган должника, главного бухгалтера должника, его заместителей, руководителя филиала или представительства должника, его заместителей, главного бухгалтера филиала или представительства должника, его заместителей о выплате выходного пособия и (или) иных компенсаций, размер которых установлен соответствующим трудовым договором, в случае его прекращения в части, превышающей минимальный размер соответствующих выплат, установленный трудовым законодательством, не

относятся к числу требований кредиторов по текущим платежам и удовлетворяются после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

Требования кредиторов, включенные в реестр, удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям; во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности; в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам [60, с.23].

После расчетов с кредиторами третьей очереди производятся расчеты с кредиторами по удовлетворению требований по сделке, признанной недействительной. Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога [22, с.2].

Требования кредиторов, являющихся владельцами облигаций без срока погашения, удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов. При оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие), и платежи, возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом [61, с.66].

Таким образом, в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении юридических лиц могут

проводиться следующие процедуры: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

3.2 Процедуры банкротства, применяемые в отношении граждан

Основные и самые главные моменты всех стадий банкротства можно представить в виде схемы [46, с. 17].

Особый документ, характерный только для банкротства гражданина - план погашения долгов - составляется самим гражданином, кредитором или уполномоченным органом.

На основании п. 2 статьи 213.12 Закона о банкротстве данный проект плана реструктуризации долгов гражданина с приложением документов, предусмотренных настоящим ФЗ, направляется гражданином, конкурсным кредитором или уполномоченным органом финансовому управляющему, гражданину (в случае, если проект плана реструктуризации долгов гражданина представлен конкурсным кредитором или уполномоченным органом), конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган заказным письмом с уведомлением о вручении, либо вручается указанным лицам лично [9, с.12].

Сведения о порядке и месте ознакомления с проектом плана реструктуризации долгов гражданина и прилагаемыми к нему документами также опубликовываются в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего ФЗ.

В силу п. 3,4 статьи 213.12 Закона о банкротстве в случае, если финансовым управляющим получены два и более проекта плана реструктуризации долгов гражданина, направленных указанными в пункте 1 настоящей статьи лицами, финансовый управляющий представляет такие проекты на рассмотрение собрания кредиторов [9, с.12].

В случае, если в установленный настоящей статьей срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов

гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Законодатель в законопроекте более широко дает последствия введения реструктуризации долгов, хочу показать некоторые из них:

– срок исполнения возникших до введения реструктуризации долгов денежных обязательств и уплаты обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве должника считается наступившим;

– требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей и иные имущественные требования, за исключением требований о признании права собственности, о взыскании алиментов, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок, могут быть предъявлены в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом;

– прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций по всем обязательствам гражданина [62, с.2].

Критерии существенного изменения имущественного положения гражданина устанавливаются в плане реструктуризации его долгов.

Тем самым в ФЗ № 154-ФЗ даны более подробные и конкретные последствия для должников, которые наступят в случае принятия плана реструктуризации долгов.

Пункт 3 ст. 204 Закона 2002 г. определяет некоторые обязательные параметры плана погашения долгов [67, с.41].

Вместе с тем в Федеральном законе № 154-ФЗ и соответственно в статье 213.14 Закона о банкротстве указано, что срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем 3 года. В случае, если план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17

настоящего ФЗ, срок реализации этого плана должен составлять не более чем два года. Тем самым поставлены грани реализации данного плана.

При том в случае если отменяется план реструктуризации долгов или не может быть выполнен, то арбитражный суд признает гражданина банкротом и проводится работа по реализации имущества должника. В соответствии с пунктом 1 статьи 203 Закона о банкротстве (до внесения изменений) правом на подачу заявления о признании гражданина банкротом обладают кредиторы, за исключением кредиторов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также кредиторов, требования которых неразрывно связаны с их личностью.

План реструктуризации долгов должен предусматривать поэтапное погашение требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов пропорционально сумме требований кредиторов, включенных в план реструктуризации долгов [68, с.23].

План реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и % на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Изменения в план погашения долгов на основании п. 1 статьи 213.20 Закона о банкротстве могут вноситься гражданином путем направления финансовому управляющему предложения о внесении изменений в план реструктуризации своих долгов.

Корректировки могут касаться срока удовлетворения требований кредиторов. Согласно пункту 6 статьи 213.20 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению гражданина может продлить срок исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, но не свыше максимального срока его реализации в случае, если продление срока одобрено собранием кредиторов в порядке, установленном настоящей статьей [9, с.12].

Арбитражный суд продлевает срок исполнения плана реструктуризации долгов гражданина до 3 лет без одобрения собрания кредиторов, если гражданин представит доказательства, что исполнение плана реструктуризации долгов гражданина в течение указанного в нем срока оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое в соответствии с гражданским и процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание [62, с.2].

В соответствии с п. 2 данной статьи по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

На основании статьи 213.24, статьи 213.25 Закона о банкротстве признание должника банкротом влечет следующие последствия [9, с.2]:

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина.

Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем 6 месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуру реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту

признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов [69, с.3].

В случае признания гражданина банкротом арбитражный суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации. Временное ограничение права на выезд гражданина из РФ действует до даты вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе в результате утверждения арбитражным судом мирового соглашения.

При наличии уважительной причины, по которой требуется выезд гражданина из РФ, по ходатайству гражданина и с учетом мнения кредиторов и финансового управляющего АС вправе досрочно отменить временное ограничение права на выезд гражданина из РФ.

Все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только ФУ от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;

– сделки, совершенные гражданином лично (без участия ФУ) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы [9, с. 352].

В законопроекте и ФЗ № 154-ФЗ отсутствует, так называемая процедура конкурсного производства она имеет совершенно другое название признание гражданина банкротом, но мероприятия, которые в нее включены, схожи с процедурой конкурсного производства. В ходе банкротства опубликование сведений в ходе данной процедуры производится внесение данных сведений в ЕРСБ и опубликованию в официальных изданиях не подлежат, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ЕФРС о банкротстве опубликованию подлежат сведения [70, с.3]:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения [9, с. 37].

Если провести сравнение с ФЗ № 154-ФЗ, то можно сразу же увидеть различия во многом. Так, например, в статье 213.26 Федерального закона № 154-ФЗ говорится, что ФУ (подлежит обязательному назначению) обязан в течение 1 месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Данное положение утверждается АС и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего ФЗ. Исходя из данной нормы прослеживается связь, что по новому закону в дело о банкротстве гражданина судебный пристав-исполнитель в данную сферу привлекаться не будет.

При этом в рассматриваемой статье указано, что о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина финансовый управляющий обязан информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, а также отчитываться перед собранием кредиторов. В случае выявления нарушений граждан, конкурсный кредитор или уполномоченный орган вправе оспорить действия финансового управляющего в АС.

Тем самым можно сделать вывод, что на гражданина накладывается дополнительное бремя несения расходов на вознаграждение финансовому управляющему при разрешении вопроса по реализации имущества.

В статье 213.27 Закона о банкротстве устанавливается порядок удовлетворения требований кредиторов должника-гражданина [9, с.12]. Кто именно проводит расчеты с должниками не указано, но исходя, из ранее изученных статей можно сделать вывод, что выполнять эту функцию будет финансовый управляющий или судебный пристав-исполнитель. В пункте 1 ст. данной статьи говорится о внеочередных расходах, а именно, требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Текущие платежи на основании пункта 2 статьи 213.27 закона о банкротстве осуществляются в следующей последовательности [43, с.12]:

– в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным

финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина;

– во вторую очередь удовлетворяются требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовым договорам;

– в третью очередь удовлетворяются требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе об уплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме;

– в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности [9, с. 53].

Из анализа пункта 4 данной статьи видно, что проблему с капитализированными платежами, которую я выше отметил, законодатель вынес отдельным пунктом: при удовлетворении требований граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, капитализация повременных платежей не производится.

Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворяются в следующей очередности [71, с.1]:

– в 1 очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о компенсации морального вреда;

– во 2 очередь производятся расчеты о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, и о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

– в 3 очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Аналогичная норма закреплена в пункте 5 действующего Закона о банкротстве, а именно, требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании

алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации [9, с.4].

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы. Пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина [9, с.12].

Некоторые особенности выделены законодателем при формировании конкурсной массы умершего гражданина, в частности, пунктом 7 статьи 223.1 Закона о банкротстве в конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина [9, с.14].

Жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством

об ипотеке может быть обращено взыскание, а также земельные участки, на которых расположены указанные объекты, за исключением случаев, если они являются предметом ипотеки и на них в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание, могут быть включены в конкурсную массу по решению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Имущество, указанное в абзаце втором настоящего пункта, не включается в конкур-сную массу: до истечения срока принятия наследства, установленного законодательством Российской Федерации, если в жилом помещении (его частях) проживают лица, имеющие право на обязательную долю в наследстве гражданина, и для них такое жилое помещение (его части) является единственным пригодным для постоянного проживания помещением; по истечении срока принятия наследства, установленного законодательством Российской Федерации, если такое имущество является единственным пригодным для постоянного проживания помещением для наследника [9, с.23].

Проведя сравнения статей действующего законодательства о банкротстве и законодательства о банкротстве до внесения соответствующих изменений, можно сделать вывод, что законодатель более подробно разобрался в банкротстве граждан и осветил все аспекты банкротства физических лиц. Ранее законодательство о банкротстве гражданина сведено к процедурам банкротства юридических лиц, а это различные между собой в полной мере категории должников и к ним одни и те же нормы применены, не могут быть. Федеральный закон № 154-ФЗ позволил вывести банкротство гражданина из критериев банкротства юридических лиц, в нем также разработана некая правовая основа.

Таким образом, особый документ, характерный только для банкротства гражданина - план погашения долгов - составляется самим гражданином, кредитором или уполномоченным органом.

3.3 Упрощенная процедура банкротства

При упрощенной процедуре банкротство начинается сразу с конкурсного производства, позволяя сэкономить время и финансы на оплате услуг арбитражного управляющего. Арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего из состава членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

На сегодняшний день процедура упрощенного банкротства хотя и эффективна, но связана с определенными рисками, ввиду того, что вступил ряд изменений в соответствующий федеральный закон, в частности, должник, который инициирует процедуру банкротства, не может выбрать арбитражного управляющего. Он назначается судом, а это значит, что процедура упрощенного банкротства сегодня полностью зависит от честности и объективности арбитражного управляющего, что зачастую ставит должников в неприятное положение [22, с.42].

Самая действенная фигура при упрощенном банкротстве — это кредитор, имеющий исполнительный лист, на основании которого он обращается с требованием о признании должника несостоятельным (банкротом), поскольку в этом случае именно кредитор выбирает арбитражного управляющего, а значит, контролирует процедуру банкротства.

Открытие процедуры конкурсного производства нельзя назвать полноценной стадией, так как по факту она подразумевает лишь наступление последствий признания должника банкротом, а именно смену субъектов производства (арбитражный управляющий по решению собрания кредиторов либо получает полномочия конкурсного управляющего, либо собрание назначает другое лицо), и количественные изменения прав, и обязанностей участников.

Открытие конкурсного производства имеет большое значение, и по существу является юридическим фактом. Лица, участвующие в производстве на предыдущих стадиях, согласно статье 126 ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», обязаны передать документацию должника конкурсному управляющему в течении трех дней с даты его утверждения. От того, насколько добросовестно руководитель должника, временный, внешний управляющий исполнят свою обязанность зависит весь дальнейший процесс конкурсного производства, поскольку на информации содержащейся в данных документах будет построена работа конкурсного управляющего по формированию конкурсной массы, управлению предприятиями должника, оспариванию сделок должника и реализации имущества [9, с.32].

Осознавая это, законодатель предусмотрел административную и уголовную ответственность за препятствование передачи таких документов.

Счета должника подлежат закрытию конкурсным управляющим, все имеющиеся финансы – перечислению на основной счет, которым распоряжается также управляющий. Для проведения финансовых операций используется основной счет должника – такой порядок вменяется в обязанность и закреплен в пункте 1 статьи 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [9, с.8]. Данный счет имеет особый статус поскольку может быть открыт только для лица, находящегося на стадии конкурсного производства, только для средств должника, поступающих в ходе конкурсного производства, и выплат кредиторам, и не предусматривает возможности расчета по результатам хозяйственной деятельности, а также безакцептных взысканий со стороны государственных органов и организаций. Помимо основного счета должны быть открыты несколько специальных, их перечень закрытый и соответствует назначению, и роду деятельности (счета, открытые в иностранной валюте; счета, открытые для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением и так далее.

Помимо этого, согласно абзацу 2 пункту 1 статьи 142 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)», все денежные обязательства и обязательные платежи подлежат исполнению в установленном законом порядке [9, с.12].

Отметим, такие признаки открытия конкурсного производства для должника как неотвратимость, обязательность, и формальная определённость применяемых в отношении него ограничений. При производстве на данной стадии могут применяться различные меры, отличающиеся в основном степенью ограничения правоспособности должника. В нашей стране существует неоднозначная практика, связанная с диспозитивной нормой пункта 6 статьи 129.1 о ведении хозяйственной деятельности в момент конкурсного производства, согласно которой, решение о прекращении такой деятельности принимает собрание кредиторов [9, с.4]. При этом, в качестве обязанности конкурсного управляющего не закреплено возбуждение вопроса о судьбе хозяйственной деятельности перед собранием кредиторов, что на практике приводит к «замалчиванию» данной темы и получению предприятием-должником прибыли, которая затем «выводится» с помощью различных финансовых каналов, и не входит в результате в конкурсную массу.

Предлагаем закрепить за конкурсным управляющим обязанность предоставлять полный отчет о целесообразности ведения хозяйственной деятельности предприятием – банкротом на собрании кредиторов в установленные сроки после введения процедуры конкурсного производства в отношении должника. Такие меры позволят собранию кредиторов принимать своевременное решение и предотвратит возможные убытки.

Конкурсная масса – это имущественный комплекс банкрота, сформированный конкурсным управляющим для реализации и соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Основным способом удовлетворения требований кредиторов является распределение денежных средств, и продажа имущества должника выступает в конкурсном производстве как наиболее эффективный способ удовлетворения требований кредиторов.

На сегодняшний день по российскому законодательству реализация основной части имущества, не отнесенного к культурным ценностям, происходит в форме торгов. В отдельных случаях, имущество может быть

реализовано особым порядком в процессе конкурсного производства. Это происходит в том случае, когда затраты на организацию торгов заведомо не могут быть покрыты ценой договора купли – продажи, и экономически не выгодны. Такой порядок реализации согласовывается на собрании кредиторов и поручается конкурсному управляющему.

К примеру, Арбитражный суд рассмотрел жалобу о признании решений собрания кредиторов недействительным. Где кредиторами было дано согласие на реализацию имущества должника балансовой стоимостью до 100 000 рублей. Суд отклонил жалобу, разъяснив, что решение совета кредиторов является обоснованным и экономически целесообразным. Торги проводятся в три этапа, последним из которых является публичное предложение. Функционируют торги по английской системе – на повышение цены. Реализация имущества производится в соответствии со статьей 139. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [9, с.12].

После того, как собранием кредиторов утверждены вопросы порядка сроков и условий продажи имущества, конкурсный управляющий приступает непосредственно к процедуре продажи имущества.

Необходимость публикации информации об имуществе банкрота в печатном издании, в век цифровой информации вызывает массу вопросов об эффективности и целесообразности такой процедуры – поскольку требует значительных расходов, и охватывает сравнительно небольшой круг лиц.

В объявлении о продаже имущества содержится характеристика объекта, его описание порядок ознакомления с продаваемым имуществом и другие сведения включая сведения о форме и проведении торгов. Данный этап на практике нередко вызывает определенные разногласия, связанные с аффилированными лицами. В данном случае, существует пагубная практика недобросовестных конкурсных кредиторов, которые совсем, либо в какой - то части, не предоставляют информацию об объекте, а также уклоняются от демонстрации продаваемого объекта потенциальным продавцам [51, с.22].

Такую практику Минэкономразвития в проекте поправок к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предлагает пресечь – разработав систему, согласно которой конкурсные управляющие будут назначаться случайным образом [9, с.12]. Также, для повышения эффективности работы конкурсных управляющих будет составлен рейтинг, основанный на проценте реализованного имущества, удовлетворенных требований кредиторов, количестве поданных жалоб и ряде других немаловажных факторов. После публикации сообщения о торгах – организаторы начинают принимать заявки участников.

Участники – лица, в соответствии со ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» надлежащим образом зарегистрированные на данной площадке, подавшие заявку на участие в торгах в течении 25 рабочих дней после размещения сообщения о проведении торгов [9, с.22]. Для этого, они должны обладать электронной подписью и внести задаток. Задаток не может составлять более 20 % от начальной цены имущества. Стоимость имущества на первом этапе торгов обычно близка к рыночной. Торги проходят на электронной площадке по принципу торгов на повышение.

Торги на повышение представляют собой систему, при которой устанавливается цена, ниже которой предложено быть не может, участники торгов выражают свое намерение приобрести имущество и повышают ставки в порядке аукционного шага, то есть заранее установленного процента от цены в соответствии со статьей 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [9, с.12]. В случае выявления на торгах победителя – лица, предложившего наибольшую цену, с ним заключается договор купли - продажи. Победитель вправе отказаться от заключения договора.

На этой возможности построена одна из «схем» по снижению цены на торгах: смысл заключается в том, что двое участников заранее договариваются между собой, и один из них подает заявку, вслед за которой следует заявка сообщника, заявка подается непосредственно после первого заявителя до того момента, пока не успели подать заявки остальные участники. Следом

направляется сразу несколько «массовых заявок» в ходе которых цена на объект повышается столь существенно, что реальные участники отказываются от борьбы за столь дорогой лот.

Выигрывая торги лицо отказывается от заключения договора, и таким образом право заключения договора переходит к сообщнику, который и выкупает имущество по столь низкой цене. Данный подход наиболее актуален, на стадии публичного предложения, поскольку позволяет снизить стоимость имущества до минимума. Целесообразно на наш взгляд поднять вопрос о правомерности отказа участника от заключения договора по результатам проведения торгов. Для этой цели необходимо исследовать правовую природу самого процесса торгов. По смыслу норм законодательства, задаток является обеспечением заключения договора купли – продажи со стороны победителя торгов.

Б.Д. Донгак в монографии выделяет три группы, определяющие функции задатка: платежная, доказательственная и обеспечительная [33, с.52]. Платежная функция предусматривает погашение части стоимости имущества за счет объема залога. Доказательственная – залог фиксирует факт намерения лица принять участие в торгах. Обеспечительная – залог является гарантом исполнения обязательства. В данном случае встает вопрос о том, может ли задаток являться аналогом предварительного договора, положения которого регулируются статьей 429 ГК РФ [3, с.7].

Существует позиция, согласно которой таким предварительным договором является протокол о результате проведения торгов по продаже имущества должника в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) форма которого устанавливается на основании положений статьи. Данная точка зрения представляется нам не вполне корректной, поскольку протоколом о результатах торгов подтверждается факт закрепления результата проведения торгов, имеющий ценность скорее в целях отчетности и подтверждения законности и правомерности процедуры, более того данный акт не является документом удостоверяющим сделку, поскольку не зависит от

воли сторон и формируется автоматически специализированной системой. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в отличие от статьи 429 ГК РФ не устанавливает ответственности за отказ от заключения договора в дальнейшем [9, с.5].

На основании изложенного можно установить, что, хотя задаток на торгах по банкротству в некоторых аспектах может быть признан элементом конструкции предварительного договора, установленного Гражданским Кодексом РФ, тем не менее не может быть им признан по причине отсутствия явно выраженной воли обеих сторон договора [4, с.1]. Данный договор если и несет в себе волеизъявление, то является односторонней сделкой, поскольку арбитражный управляющий до определенного момента не может знать о второй стороне сделки.

Права и обязанности лиц, с введением конкурсного производства, в зависимости от лица изменяются в небольшой части, либо предполагают коренное изменение статуса к примеру должник, который с моментом введения конкурсного производства приобретает статус банкрота, и как утрачивает ряд прав и обязанностей (прекращение полномочий руководителя должника, разглашение сведений относящихся к коммерческой тайне и так далее), так и возвращает (снятие арестов на имущество, и иные ограничения распоряжения имуществом должника).

В ходе конкурсного производства, которое начинается непосредственно в тот момент, когда должник признан банкротом, и потому лишается права на управление своим имуществом, конкурсный управляющий занимает позицию арбитра, который хотя и призван удовлетворить интересы кредиторов, тем не менее следит за правомерностью проведения процедуры, является руководителем имущества должника, выполняя помимо этого ряд организационных задач. Задачи также могут быть связаны с хозяйственной деятельностью, предприятия, относящегося к отдельным случаям, при которых предприятие продолжает функционировать [45, с.12].

Деятельность конкурсного управляющего имеет два основных направления: первое – связанное с имуществом должника, второе – связанное с субъектами конкурсного производства. К первому относятся обязанности принять в ведение имущество, проведение инвентаризации, поиск, выявление и возврат имущества должника, взыскание дебиторской задолженности и тому подобное. Ко второму направлению относится обязанность извещать кредиторов не реже 1 раза в 3 месяца собрание кредиторов о результатах своей деятельности в форме отчета. Перечень полномочий конкурсного управляющего содержащийся в пункте 2-3 статьи 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не является исчерпывающим, и в своей деятельности он должен руководствоваться соответствием целям конкурсного производства [9, с.12].

Основными проблемами, неразрывно связанными с деятельностью конкурсного управляющего на практике является «контролируемое банкротство», непредставление либо искажение сведений о имуществе, реализуемом на торгах, бездействие конкурсного управляющего. За данные нарушения предусмотрена, как дисциплинарная ответственность в виде отстранения, так и административная – в виде штрафов.

Таким образом, самая действенная фигура при упрощенном банкротстве — это кредитор, имеющий исполнительный лист, на основании которого он обращается с требованием о признании должника несостоятельным (банкротом), поскольку в этом случае именно кредитор выбирает арбитражного управляющего, а значит, контролирует процедуру банкротства. Открытие процедуры конкурсного производства нельзя назвать полноценной стадией, так как по факту она подразумевает лишь наступление последствий признания должника банкротом, а именно смену субъектов производства (арбитражный управляющий по решению собрания кредиторов либо получает полномочия конкурсного управляющего, либо собрание назначает другое лицо), и количественные изменения прав, и обязанностей участников.

В третьей главе выпускной квалификационной работы рассмотрены особенности отдельных категорий несостоятельности (банкротства).

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении юридических лиц могут проводиться следующие процедуры: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение. Введение наблюдения осуществляется с момента принятия заявления о банкротстве арбитражным судом. Главными целями являются сохранение имущества должника и удовлетворение требований кредиторов. В этот период проводится анализ финансового состояния временным управляющим и устанавливается размер требований к нему. В конце наблюдения собрание кредиторов принимает одно из решений: реабилитация или ликвидация юридического лица. Внешнее управление признается реабилитационной процедурой и осуществляется внешним управляющим, который приобретает права руководителя.

Конкурсное производство считается ликвидационной процедурой, которая начинается с момента признания судом должника банкротом. Все полномочия переходят к конкурсному управляющему, действия которого контролируются как кредиторами, так и арбитражным судом.

Мировое соглашение должника с кредиторами, по своей сущности, является мерой предотвращения ликвидации юридического лица. Применение данного соглашения возможно на любой стадии рассмотрения дела о несостоятельности.

Заключение мирового соглашения ведет к прекращению производства по делу. Процедура финансового оздоровления преследует цель восстановления должником своей платежеспособности и удовлетворении требований кредиторов, однако применяется она крайне редко. Финансовое оздоровление вводится после процедуры наблюдения и осуществляется на основе плана финансового оздоровления, содержащего стратегию дальнейшего развития компании и вывода ее из кризисного состояния. Несостоятельность (банкротство) представляется необходимым элементом

рыночной экономики, задача которого состоит в восстановлении экономики государства, бизнеса и производства. Неизбежность - именно так принято считать процедуру банкротства. В тоже время необходимо отметить ее положительные стороны. Так, процедура позволяет реализовать реструктуризацию и модернизацию юридического лица, получить отсрочку по ликвидации долгов, а также, что немаловажно, она является эффективным средством защиты от кредиторов.

На наш взгляд, в деле о несостоятельности необходимо в первую очередь применять реабилитационные процедуры. Связано это с важнейшей целью банкротства, заключающейся, в сохранении юридического лица и предотвращении негативных социальных последствий. В реальности, современное российское право неспособно урегулировать все проблемы возникающие в процессе банкротства, а также удовлетворить требования в стопроцентном объеме. Связано это с тем, что круг вопросов обширен и зачастую выходит за пределы действующего законодательства.

Подводя итог, стоит отметить, что банкротство еще не означает ликвидацию юридического лица. Ликвидация применяется только в крайнем случае, когда исчерпаны все средства восстановления платежеспособности. Отечественное законодательство предусматривает ряд мер по предупреждению неплатежеспособности, а также меры по выведению организации из кризисного состояния. В настоящее время, в условиях мирового экономического кризиса вызванного пандемией коронавирусной инфекции и снижением цен на энергоресурсы, грамотное проведение процедур банкротства способно помочь оздоровлению рыночной экономики нашей страны

В настоящее время, в условиях мирового экономического кризиса и снижением цен на энергоресурсы, грамотное проведение процедур банкротства способно помочь оздоровлению рыночной экономики нашей страны.

Кризисная ситуация в экономике, повышение цен, безработица лишили многих граждан возможности оплачивать взятые займы и кредиты.

Заключение

В настоящее время перед государством стоит цель в создании наиболее эффективной системы правового регулирования несостоятельности (банкротства), которая отвечала бы потребностям современного, экономически развитого общества. Подводя итог настоящего исследования можно сделать вывод, что несостоятельность (банкротство) наступает в случаях неспособности юридическим лицом полного удовлетворения всех денежных требований кредиторов. Признание должника банкротом возможно, как по требованию кредиторов, так и по заявлению самого кризисного предприятия.

В первой главе нами были изучены теоретико-правовые основы института несостоятельности банкротства. Проведение исследования по указанной тематике позволило рассмотреть системные проблемы банкротства в настоящее время, которые характеризуются слабой структурированностью правового регулирования, противоречиями и неопределенностью правоприменительной практики, а также неоднозначностью толкования нормативных установлений, касающихся отдельных вопросов процедуры банкротства.

Изучение исторических, экономических и правовых предпосылок возникновения института банкротства в России позволило отметить динамичность законодательного регулирования на современном этапе и меры государственного реагирования на сложившуюся неблагоприятную ситуацию: предприняты меры в отношении института банкротства в период пандемии и сложившейся сложной экономической ситуации.

Особенности правового регулирования процедур при несостоятельности (банкротстве) выражены не только в разрозненных требованиях законодательства к субъектам указанной процедуры, порядку ее осуществления, требованиях к имуществу и иных обязательствах, но и в отсутствии единой правоприменительной практики по ключевым вопросам

реализации процедуры банкротства. Введение внесудебного порядка признания гражданина банкротом возможно позволит снизить процессуальную нагрузку на органы судейского сообщества, но об этом пока рано говорить, это проиллюстрирует долгосрочная перспектива реализация подобного нововведения.

Во второй главе был рассмотрен правовой статус основных лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве). Рассматривая должника как лицо, участвующее в деле о банкротстве, следует указать, что данный субъект имеет наиболее важное и определяющее значение для всего конкурсного производства. Данный субъект наряду с вышеперечисленными правами и обязанностями обладает рядом присущих только ему особенностей. Так, должник - единственное лицо, которое в соответствии с законодательством не только имеет право, но и в некоторых случаях обязано подать заявление о признании его несостоятельным (статья 9 Закона №127-ФЗ) [9, с.6].

Понятие «арбитражный управляющий» известно российской правовой системе с конца двадцатого столетия, ознаменовавшего начало реформирования отечественного законодательства, поскольку советская модель экономики не знала не только такого термина, но и института банкротства в целом. Сегодня арбитражный управляющий занимает центральную позицию в деле о несостоятельности, именно его деятельность зачастую предопределяет исход дела, процедуры банкротства на всех стадиях дела не могут быть представлены в отрыве от главного действующего лица.

В третьей главе выпускной квалификационной работы рассмотрены особенности отдельных категорий несостоятельности (банкротства).

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении юридических лиц могут проводиться следующие процедуры: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение. Введение наблюдения осуществляется с момента принятия заявления о банкротстве арбитражным

судом. Главными целями являются сохранение имущества должника и удовлетворение требований кредиторов. В этот период проводится анализ финансового состояния временным управляющим и устанавливается размер требований к нему. В конце наблюдения собрание кредиторов принимает одно из решений: реабилитация или ликвидация юридического лица. Внешнее управление признается реабилитационной процедурой и осуществляется внешним управляющим, который приобретает права руководителя.

Конкурсное производство считается ликвидационной процедурой, которая начинается с момента признания судом должника банкротом. Все полномочия переходят к конкурсному управляющему, действия которого контролируются как кредиторами, так и арбитражным судом.

Мировое соглашение должника с кредиторами, по своей сущности, является мерой предотвращения ликвидации юридического лица. Применение данного соглашения возможно на любой стадии рассмотрения дела о несостоятельности.

Заключение мирового соглашения ведет к прекращению производства по делу. Процедура финансового оздоровления преследует цель восстановления должником своей платежеспособности и удовлетворении требований кредиторов, однако применяется она крайне редко. Финансовое оздоровление вводится после процедуры наблюдения и осуществляется на основе плана финансового оздоровления, содержащего стратегию дальнейшего развития компании и вывода ее из кризисного состояния. Несостоятельность (банкротство) представляется необходимым элементом рыночной экономики, задача которого состоит в восстановлении экономики государства, бизнеса и производства. Неизбежность - именно так принято считать процедуру банкротства. В тоже время необходимо отметить ее положительные стороны. Так, процедура позволяет реализовать реструктуризацию и модернизацию юридического лица, получить отсрочку по ликвидации долгов, а также, что немаловажно, она является эффективным средством защиты от кредиторов.

На наш взгляд, в деле о несостоятельности необходимо в первую очередь применять реабилитационные процедуры. Связано это с важнейшей целью банкротства, заключающейся, в сохранении юридического лица и предотвращении негативных социальных последствий. В реальности, современное российское право неспособно урегулировать все проблемы возникающие в процессе банкротства, а также удовлетворить требования в стопроцентном объеме. Связано это с тем, что круг вопросов обширен и зачастую выходит за пределы действующего законодательства

Законодатель, в стремлении подготовить Закон о банкротстве не уступающий своим зарубежным аналогам, не обеспечил механизм самозащиты от различных злоупотреблений или же просто от некомпетентного его применения. Анализируя законодательство о банкротстве и правоприменительную практику, можно выделить предложения по его совершенствованию. В январе 2015 года законодатель утроил порог входа для признания юридического лица банкротом (со ста тысяч до трехсот тысяч). Однако с того момента прошло достаточно много времени, и в настоящее время установленная планка задолженности значительно отстала от жизни и не соответствует экономической ситуации в нашей стране.

Повышение порога поможет сократить возможности недобросовестных должников - юридических лиц использовать институт банкротства в качестве узаконенного способа не платить по долгам, в том числе создавая фиктивные задолженности. Также по повышению минимальной суммы задолженности, безусловно, будет способствовать разгрузке судей. Поскольку каждая процедура, применяемая в деле о банкротстве, обладает множеством своих специфических задач, то необходима специализация арбитражных управляющих по антикризисному управлению на одной процедуре. Это поможет грамотнее решать поставленные задачи отдельно взятой процедуры.

Подводя итог, стоит отметить, что банкротство еще не означает ликвидацию юридического лица. Ликвидация применяется только в крайнем случае, когда исчерпаны все средства восстановления платежеспособности.

Отечественное законодательство предусматривает ряд мер по предупреждению неплатежеспособности, а также меры по выведению организации из кризисного состояния. В настоящее время, в условиях мирового экономического кризиса вызванного пандемией коронавирусной инфекции и снижением цен на энергоресурсы, грамотное проведение процедур банкротства способно помочь оздоровлению рыночной экономики нашей страны

Повальное увлечение потребительским кредитованием, большие сроки и ставки по ипотекам привели к массовой закредитованности населения. Кризисная ситуация в экономике, повышение цен, безработица лишили многих граждан возможности оплачивать взятые займы и кредиты. Большинство из них оказались в кредитной кабале без возможности немедленного погашения долговых обязательств.

Последние 10 лет шло активное обсуждение закона о признании физического лица банкротом. За этот период несколько раз менялись формулировки, а также инстанции и порядок признания физического лица банкротом. Часть вопросов так и остались пока неразрешенными. С одной стороны, этот закон должен позволить людям, оказавшимся в долговой яме, освободиться от непомерно больших задолженностей и начать жизнь с чистого листа, с другой - может вызвать большие убытки для кредиторов. В преддверии вступления в силу закона о банкротстве для физлиц, многие эксперты ожидали массового завала судов заявлениями о признании гражданина банкротом как со стороны самих заемщиков, так и со стороны кредиторов. Однако, как показали первые полгода работы данного закона, ожидаемого ажиотажа не произошло.

На данный момент закон о банкротстве требует тщательного пересмотра и разъяснений от Верховного суда.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аксенюк Е.А. Удаленность Арбитражных управляющих // Наука, образование и культура. 2018. № 9 (33). — С. 50-53.
2. Алмоян Н.С. Обзор типичных нарушений в деятельности арбитражных управляющих // Государственная власть и местное самоуправление в современный период. 2018. — С. 74-77.
3. Арапов В. С. «В нерасплатном долгу: каждый четвертый заемщик вышел на дефолт по кредиту» [Электронный ресурс] / В. Арапов // - Режим доступа: URL: <https://www.banki.ru/news/bankpress/?id=10911014> (дата обращения: 27.04.2022).
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу 10.01.2022) // Собрание законодательства РФ от 29.07.2018, № 30, ст. 3012.
5. Баркалова Г.И. Личное банкротство / Г.И. Баркалова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - Москва. - 2018. - № 4 - 2. - С.21-23.
6. Беялова Н. О. Банкротство граждан / О. Беяева // Юридическая газета. - 2011. - № 18. - С.13-19.
7. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права/ С.Н. Братусь. М.: - Госюриздат, 1950 – 367 с.
8. Бургер А., Шельберг Б. Возбуждение дел о неплатежеспособности в Германии / А. Бургер, Б. Шельберг // Бухгалтерский учет. – 2019. - № 1. - с. 9.
9. Гартина Ю.А. Теоретические аспекты процедуры признания юридического лица несостоятельным (банкротом) // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. № 1 (22). — С. 337-340.
10. Головистикова, А.Н., Грудцына, Л.Ю. Толковый словарь юридических терминов / составители А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына. – М.: Эксмо, 2007. - 448 с.

11. Горб Е.Е. Обжалование отказа в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении арбитражных управляющих // Государственное управление 3 тысячелетия: проблемы и перспективы. 2019. — С. 37-40.
12. Горбатько А.А. Правовые основы деятельности финансового управляющего в процедуре банкротства физического лица // Аллея науки. 2018. № 6 (22). — С. 150-159.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ, 05.12.2018, № 32, ст. 3301.
14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
15. Гришмановский Д.Ю., Ерохина Е.В. Проблемы дороговизны прохождения процедуры банкротства физических лиц // Вестник Совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. 2018. № 4 (23). — С. 40-45.
16. Гурджиян В.Л. Особенности реализации экономических функций арбитражным управляющим // Oeconomia et Jus. 2018. № 1 — С. 7-14.
17. Гуреев, В.А. Арбитражный процессуальный кодекс РФ. Разделы III-VII: Постатейный научно-практический комментарий // Библиотечка «Российской газеты», 20179 [Электронный ресурс] URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения 28.05.2022).
18. Дмитренко, А.Г. Правовое регулирование при признании банкротства индивидуального предпринимателя // Молодой ученый. – 2017. – № 14. – С. 506-509.
19. Донгак Б.Д. Отдельные проблемы правового регулирования банкротства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 7-2. — С. 104-107.
20. Дубинчин А.А. Недействительность сделок должника в

законодательстве о банкротстве/А.А. Дубинчин. Хозяйство и право. 2021. № 7. - С. 36-44.

21. Емцов Р., Локшин М. Бедность и неравенство в России // Экономика России. Оксфордский сб. Кн. II. - М.: Эксмо, 2020. - 234 с.

22. Ионина, М.Б. Банкротство физических лиц // Вестник Омской юридической академии. – 2019. – № 29. – С. 115-119.

23. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие/С.А. Карелина. - М.: ВолтерсКлувер, 2006. — 257 с.

24. Кириченко Т.С., Елкин М.А. Особенности отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве // Экономика, управление, общество: история и современность. 2019. — С. 279-283.

25. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 18.02.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу 22.07. 2021) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

26. Козычев С.А. Правовое положение конкурсного управляющего в процедуре банкротства должника-юридического лица // Закон. Право. Государство. 2018. № 1 (17). — С. 175-179.

27. Колпаков А. Ф. Особенности правового статуса финансового управляющего // Эпомен. 2018. № 18. — С. 40-41.

28. Кондратьева И. «Банкротства физлиц в российских судах: статистика» [Электронный ресурс] / И. Кондратьева // Режим доступа: URL: http://pravo.ru/story/215039/?desc_tv6 (дата обращения: 15.06.2022).

29. Кондратьева И. Первый опыт: закону о банкротстве физлиц исполнился год [Текст] // Право.ру. – 2019. - № 10. – С. 120-130.

30. Конституция РФ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020 г) //Собрание законодательства РФ от 20 июля - № 31. – Ст. 3321.

31. Крючкова Е. «За банкротство недорого возьмут» [Электронный ресурс] / Е. Крючкова // Режим доступа: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4164280> (дата обращения: 25.04.2022).
32. Налоговый кодекс Российской Федерации от (часть первая) 31.06.1998 N 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу 01.05.2022) // Собрание законодательства РФ, 03.08.1998, N 31, ст. 3834.
33. Налоговый кодекс Российской Федерации от (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу 16.05.2022) // Собрание законодательства РФ, 07.08.1996, N 32, ст. 3340.
34. Несостоятельность в тренде: исследование рынка банкротств в России // [Электронный источник] – Режим доступа: URL: https://pravo.ru/story/215100/?desc_emb= (дата обращения: 10.05.2022).
35. Обнинский П.Н. Первый банковский крах (Сцены и эпизоды из давно минувшего) // Помощь пострадавшим от неурожая. М., 2019. – С. 25
36. Овинников В.А. Особенности правового статуса административного управляющего // Экономика, политика, право. 2019. — С. 122-128.
37. Определение Арбитражного суда Московской области от 05.09.2020 г. «Об оставлении без движения заявления гражданина о признании его банкротом» по делу № А34-219/2020 [Электронный ресурс], Режим доступа: URL: <http://arbitr.ru> (дата обращения 04.06.2022).
38. Определение Арбитражного суда Московской области от 05.09.2020 г. «О принятии заявления к производству суда и назначении даты судебного заседания» по делу № А62-7049/2020 [Электронный ресурс], Режим доступа: URL: <http://arbitr.ru> (дата обращения 04.06.2022).
39. Попондопуло, В. Ф. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / В. Ф. Попондопуло – М. Юрист, 2017. – 331 с.

40. Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 N 428 (ред. от 22.05.2020) «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников».

41. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2018 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // «Вестник ВАС РФ», № 3, март, 2020 г.

42. Предпринимательское право: учебник и практикум для вузов / Н. И. Косякова. 3-е изд., перераб. и доп. М: Юрайт, 2020. – С. 22.

43. Приказ Минэкономразвития России от 05.08.2018 N 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.08.2018 N 38699).

44. Рустамова С.М., Манатилов М.М. О саморегулировании в области арбитражного управления // Государственная служба и кадры. 2019. № 2. — С. 82-83.

45. Сатдарова, Л.М. Актуальные проблемы российского законодательства о банкротстве граждан [Текст] // Научные исследования: от теории к практике: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф.. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2019. – № 3 (9). – С. 336–339.

46. Свит, Ю.П. Проблемы установления истинности признаков банкротства // «Российская юстиция», № 3, 2019 [Электронный ресурс] URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения 04.2022).

47. Свит, Ю.П. Проблемы установления истинности признаков банкротства // «Российская юстиция», № 3, 2019 [Электронный ресурс] URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения 04.06.2022).

48. Семенихин В.В. Создание и ликвидация бизнеса: банкротство индивидуального предпринимателя [Текст] / В.В. Семенихин // Бухгалтер и закон. 2019. – № 7. – С. 23 – 27.

49. Слюсарев, А.В. Некоторые особенности признания физического

лица банкротом // Молодой ученый. – 2019. – №9. – С. 244-246.

50. Сулова Т.М. Социально-экономические факторы, требующие введения норм о банкротстве граждан / Т.М. Сулова // Адвокат. – 2019. – № 1. С. 15-19.

51. Ткачев, В.Н. Особенности современной системы субъектов конкурсного права и место в ней особых категорий должников / В.Н. Ткачев // Право и образование. – 2019 - № 4. - С. 98-105.

52. Тулинов, А.В. Банкротство физического лица – новелла российского законодательства // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях. Конференция – 2019. – С. 53-58.

53. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу 25.03. 2022) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

54. Устимова, С.А. Некоторые вопросы банкротства граждан в Российской Федерации // Образование и право. – 2019. – № 11. – С. 25.

55. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 03.02.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, N 32, ст. 3527.

56. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // «Собрание законодательства РФ», 08.10.2007, N 41, ст. 4849.

57. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 N 6-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ, 08.01.1998, N 2, ст. 222 (утратил силу).

58. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона «Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции» от 22.12.2020 N 450-ФЗ (последняя редакция).

59. Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 N 154-ФЗ (последняя редакция).

60. Фетисова М.С. Мировое соглашение в производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) // Экономика, управление, право: актуальные вопросы и векторы развития. 2019. — С. 86-89.

61. Шершеневич, Г.Ф. Проблемы установления истинности признаков банкротства. В 4т. Том IV. Торговый процесс. Конкурсный процесс. / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Издательство Юрайт, 2003. – 510 с.

62. Шишкина В.В. Правовое положение арбитражного управляющего // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 12-2 (40). — С. 492-497.

63. Шумкин Е. М. Мировое соглашение. Только сделка или пятая процедура // Форум молодых ученых. 2019. № 1-3 (29). — С. 991-994.

64. Antonopoulos A. Bankruptcy problem in network sharing: Fundamentals, applications and challenges //IEEE Wireless Communications. – 2020. – Т. 27. – №. 4. – P. 81-87.

65. Chien F. et al. Nexus between financial innovation and bankruptcy: evidence from information, communication and technology (ict) sector //The Singapore Economic Review. – 2021. – P. 1-22.

66. Durana P. et al. Does the life cycle affect earnings management and bankruptcy? //Oeconomia Copernicana. – 2021. – Т. 12. – №. 2. – P. 425-461.

67. Ellias J. A., Stark R. J. Bankruptcy Hardball //California Law Review. – 2020. – Т. 108. – P. 3-16

68. Kou G. et al. Bankruptcy prediction for SMEs using transactional data and two-stage multiobjective feature selection //Decision Support Systems. – 2021. – Т. 140. – P. 113-229.

69. Kristóf T., Virág M. A comprehensive review of corporate bankruptcy prediction in Hungary //Journal of Risk and Financial Management. – 2020. – Т. 13.

– №. 2. – P. 35.

70. Wang J. et al. Bankruptcy and the COVID-19 Crisis //Available at SSRN 3690398. – 2020. – P. 14-21

71. Zhang Y. et al. Towards augmented kernel extreme learning models for bankruptcy prediction: algorithmic behavior and comprehensive analysis //Neurocomputing. – 2021. – T. 430. – P. 185-212.