

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском процессе

Студент

А.А. Иванова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Тема бакалаврской работы «Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском процессе». Актуальность темы заключается в том, что подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной, обязательной стадией гражданского процесса по всем без исключения гражданским делам. Тщательная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела, законного, обоснованного и своевременного его разрешения. Решения суда, вынесенные с ошибками вследствие ненадлежащей подготовки дела к судебному разбирательству, впоследствии отменяются или изменяются в вышестоящих судах.

Целью работы является изучение сущности и значения подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованной литературы и источников.

Во введении описана актуальность темы, цель, задачи исследования.

В первой главе выполнены задачи по изучению истории становления стадии подготовки дела к судебному разбирательству, определению ее понятия, цели, задач и значимости.

Во второй главе выполнены задачи по описанию порядка подготовки дела к судебному разбирательству, действий сторон, судьи и особенностей предварительного судебного заседания;

В третьей главе были выполнены задачи по анализу актуальной судебной практики, проблем, ошибок и их последствий при проведении подготовки дела к судебному разбирательству, а также выработке путей совершенствования подготовительной стадии дела.

В заключении приведены основные выводы, полученные в результате исследования и рекомендации по совершенствованию стадии подготовки.

Общий объем работы 59 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе	6
1.1 Становление института подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе.....	6
1.2 Понятие, цели, задачи и значение стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе.....	11
Глава 2 Процессуальные действия при подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе	19
2.1 Порядок подготовки гражданских дел к судебному разбирательству	19
2.2 Действия сторон и судьи при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству	31
2.3 Предварительное судебное заседание	35
Глава 3 Актуальная практика подготовки дел к судебному разбирательству.....	41
3.1 Проблемы, ошибки и их последствия при подготовке дела к судебному разбирательству	41
3.2 Пути совершенствования стадии подготовки дела к судебному разбирательству	47
Заключение	51
Список используемой литературы и используемых источников	54

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена следующим. Конституция РФ гарантирует каждому гражданину судебную защиту его прав и свобод [24]. Пользуясь данным правом, ежедневно тысячи граждан подают иски в суды для защиты своих прав, что подтверждает сводный отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Так, по данным отчета, в 2021 году в суды общей юрисдикции поступило 23 476 133 гражданских исков. Исходя из этой цифры, можно определить, что в среднем граждане подают 65 211 исков ежедневно или 1 956 344 в месяц [38]. Для справедливого, законного и оперативного разрешения большого количества гражданских дел необходимо правильно подготовить дело к судебному разбирательству во избежание волокиты и отмены решений вследствие плохой подготовки дела. Необходимо следовать требованиям закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству для правильного, справедливого и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел в установленные законом сроки. Скрупулезная подготовка дела к судебному разбирательству представляет собой обязательную стадию гражданского процесса, связанную с осуществлением процессуальных действий судом, участвующими в деле сторонами и другими лицами для реализации задач гражданского процесса, сформулированных в ст. 2 ГПК РФ. Именно на этой стадии закладывается база основательного и правомерного разрешения судебного разбирательства каждого гражданского дела независимо от сложности, объёма доказательств, социальной значимости и иных факторов. Сложность и проблематичность данной стадии заключается в ненадлежащей подготовке дела, что приводит к затягиванию сроков его разрешения, отмене или изменению решений суда первой инстанции в вышестоящих инстанциях.

Цель работы - изучить сущность и значение подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить историю становления стадии подготовки дела к судебному разбирательству;
- определить понятие, цели, задачи и значимость стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе;
- описать порядок подготовки дела к судебному разбирательству;
- описать действия сторон и судьи при подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе;
- раскрыть особенности предварительного судебного заседания;
- проанализировать судебную практику проведения подготовки дел к судебному заседанию;
- выработать предложения по совершенствованию законодательства по подготовке дел к судебному разбирательству.

Объект исследования - правовые отношения, складывающиеся в процессе подготовки дела к судебному разбирательству.

Предмет исследования - порядок подготовки дела к судебному разбирательству.

Методологическая основа работы - метод анализа, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Теоретической основой исследования послужили труды: А. А. Власова, А. А. Демичева, К. О. Некрасова, Л. В. Тумановой, А. В. Чекмаревой и других.

Нормативная основа исследования - положения Конституции РФ, ГПК РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ и другие законы.

Структура бакалаврской работы включает введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список использованной литературы и использованных источников.

Глава 1 Общая характеристика стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе

1.1 Становление института подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе

Прежде чем приступить к исследованию значения подготовки дела к судебному разбирательству важно изучить истории ее становления, так как это позволит выявить преимущества и недостатки в определенный период ее развития. По мнению Г.А. Могилевского подготовка дела к судебному разбирательству начала зарождаться во времена Церковных Уставов и Судного закона князей Владимира, Ярослава, Всеволода, которые отразили влияние византийского права. Заимствование положений римского права, регулирующих рассмотрение и разрешение правовых споров судами можно встретить в Соборном Уложении 1649 г.

Важнейшими правовыми актами в области процесса своего времени и в дальнейшем он считал Указ Петра I «Краткое изображение процессов и судебных тяжб» 1715 г. и Именной Указ «О форме суда» от 5.11.1723 г. Г.А. Могилевский считает, что они сыграли важную роль в становлении порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел. В то время существовали только некоторые элементы подготовки дела к судебному разбирательству, например: судья возбуждал дело, о чем извещал ответчика и его вызывал в суд [27, с. 70].

М.П. Вейнгольд считал, что порядок гражданского судопроизводства, существовавший во времена Екатерины II, был очень сложным, так как дело должно было пройти много инстанций, предварительная подготовка дел не проводилась, окончательное разрешение дела занимало от 30 лет. Также к недостаткам судопроизводства он относил смешение судебной и законодательной властей [10, с 1].

По Своду законов Российской Империи 1832 г. требовалось направить ответчику копию искового прошения, который, в свою очередь, должен был представить ответ на него в срок от двух месяцев до полутора лет. На срок влияло место жительства ответчика. После получения ответа истец подавал в месячный срок возражения на него, в такой же срок ответчик подавал в суд опровержение на ответ истца.

По мнению Г.А. Могилевского целью Устава гражданского судопроизводства 1864 г. было устранение сложного, обремененного формами производства с доминирующим участием суда, а не сторон. Впервые именно в нем была нормативно закреплена регламентация общего порядка проведения подготовки дела: порядок вызова ответчика в суд (посредством повестки или публикации в ведомостях), явку и сроки ее в суд, порядок предъявления доказательств в суд и подготовку дела [27, с. 71].

В свою очередь М.П. Вейнгольд писал, что перед проведением судебного заседания стороны, на свое усмотрение, обменивались состязательными бумагами, которыми могли быть, например, различные прошения, возражения, опровержения. Если судья признавал, что в силу сложности дела, оно не может быть правильно разрешено только на основании словесного состязания сторон в судебном заседании и при этом стороны уклонялись от письменной подготовки, то он назначал срок для обмена состязательными документами. При этом не было предусмотрено никаких негативных последствий за отказ от выполнения данного требования суда [10, с. 2].

После Октябрьской революции в 1917 г. произошел отказ от сложившейся практики осуществления правосудия. Как писала В.В. Косычева [26, с. 88] в ГПК РСФСР 1923 г. не была предусмотрена подготовка дела к судебному разбирательству. Судья только удовлетворял ходатайства истца о помощи в сборе доказательств, при условии, что эти действия необходимы для правильного разрешения дела и не вызовут возражения ответчика. По мнению Г.А. Могилевского это породило

множество отложений судебных заседаний из-за отсутствия доказательств и подготовки дела в целом [27, с. 71]. Такой порядок гражданского судопроизводства просуществовал недолго, появилась необходимость законодательного закрепления стадии подготовки дела.

М.П. Вейнгольд указал, что 20.11.1929 г. на основании постановления Верховного Суда СССР «О необходимости для разбора дел доказательств, подлежащих истребованию в порядке предварительной подготовки дела к слушанию» в ГПК РСФСР 1923 г. были внесены требуемые изменения.

Новые положения позволили судье единолично выносить следующие определения: об определении судом цены иска, о непринятии иска к производству суда, о приостановлении производства по делу, о соединении дел, о предварительной подготовке дела. Для скорейшего разрешения дела судья наделялся правом опрашивать истца о наличии возможных возражений ответчика и предлагать истцу представить подтверждающие иск доказательства. Если судья признавал дело очень сложным, то был вправе вызвать ответчика в суд на опрос для уточнения обстоятельств дела и вручения ему копий иска и приложенных к нему документов. В случае необходимости судья был вправе проводить осмотр доказательств на месте, назначать экспертизу, вызывать свидетелей в судебное заседание, запрашивать документы, либо выдавать свидетельства на их получение, налагать штраф за неявку по вызову суда или отказ эксперта от дачи заключения по неуважительным причинам. Судья был вправе назначить дело к рассмотрению в судебном заседании без проведения предварительной подготовки, о чем уведомлял стороны. Исходя из содержания внесенных поправок в ГПК РСФСР 1923 г., можно сделать вывод, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству получила законодательное закрепление и имела не обязательный характер.

В 1935 г. Пленум Верховного Суда СССР разъяснил, что подготовку дела к судебному разбирательству необходимо проводить по всем делам, кроме дел, в которых она является излишней в силу ясности обстоятельств и

полноты доказательств, а также определил порядок процессуальных действий судьи на данной стадии процесса [10, с. 3-4]. Здесь прослеживается двойкая трактовка стадии, вроде бы подготовка является обязательной для всех дел, но в тоже время ее можно не проводить, если судья считает ее излишней. Возможно, это была одна из причин пренебрежительного отношения судей к подготовке дела.

Глава 14 ГПК РСФСР 1964 г. включала три статьи о действиях судьи при подготовке дела к судебному разбирательству, при этом она все также оставалась не обязательной, как и в Основах гражданского судопроизводства Союза СССР и союзных республик 01.05.1962 г. [26, с. 88].

Основанием для законодательного закрепления обязательности проведения подготовки дела к судебному разбирательству стало большое количество выявленных случаев назначения дел к слушанию в судебном заседании без уточнения оснований и предмета иска, требований и возражений сторон и без сбора необходимых доказательств. В результате чего разбирательство дела откладывалось, вынесенные решения отменялись, сроки разрешения споров затягивались, а законные права и интересы граждан нарушались. С целью устранить указанные недостатки Пленум Верховного Суда РСФСР в своем постановлении от 19.03.1969 г. разъяснил, что подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса и обязательна по всем гражданским делам [40].

Важную роль в развитии стадии подготовки дела к судебному разбирательству сыграли Верховные Суды СССР и РСФСР. Они проводили анализ ошибок при подготовке дела и указывали на необходимые действия. Однако вопросы о сроках проведения подготовки, объеме и характере единоличных действий судьи, особенностях действий при рассмотрении различных категорий дел оставались дискуссионными. Внесенные поправки в 1995 г. в ГПК РСФСР закрепили обязательность стадии подготовки по всем гражданским делам, ее цель и задачи, разнообразили действия судьи по

подготовке дел к судебному разбирательству, а также наделили судью правом прекратить производство по делу и оставить заявление без рассмотрения на данной стадии процесса [10, с. 5-6].

На смену ГПК РСФСР пришел ГПК РФ 2002 г., в который ежегодно вносят различные поправки. В настоящее время он регулирует гораздо больше положений о стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В нем регулируется осуществление подготовительных действий не только судом, но и сторонами, проведение предварительного судебного заседания, а также заложен принцип состязательности и раскрытия доказательств. У судьи появилось право соединять и разъединять несколько исковых требований, если это будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. А стороны получили право на обращение за помощью в урегулировании спора к суду, медиатору, судебному примирителю или использование других примирительных процедур. Исходя из того, что примирительным процедурам и мировому соглашению посвятили главу 14.1., состоящую из одиннадцати статей, можно судить об их значимости в гражданском процессе [16].

В декабре 2014 г. была разработана и одобрена Концепция единого ГПК РФ, которая призвана обеспечить справедливое правосудие, осуществляемое в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями [25]. Законодатели, ориентируясь на нее, разрабатывают и ежегодно вносят необходимые поправки в ГПК РФ.

Таким образом, стадия подготовки гражданских дел к судебному разбирательству прошла долгий, тернистый путь своего становления в современном мире. Развитие стадии подготовки дела шло постепенно, сначала появлялись ее отдельные элементы, которых становилось все больше для совершенствования гражданского судопроизводства. Бурное развитие стадии подготовки дел к судебному разбирательству началось после Октябрьской революции 1917 г. При этом на протяжении долгого времени подготовка дел продолжала оставаться недооцененной, не являлась

обязательной и проводилась на усмотрение судьи. При этом судебная практика всегда указывала на необходимость внимательного отношения к подготовке дела и совершение определенных действий судьями. Пройденный путь показал несовершенство гражданского судопроизводства, проблемы и ошибки. Законодатель, наконец, осознал значимость, важность и обязательность стадии подготовки дел к судебному разбирательству и в 1995 г. внес соответствующие изменения в ГПК РСФСР. Благодаря внесенным поправкам она получила законодательное закрепление в качестве самостоятельной стадии гражданского процесса с обязательным проведением по всем гражданским делам. Её развитие продолжилось и в настоящее время она регулируется нормами ГПК РФ, в который, ежегодно вносятся различные дополнения и изменения.

1.2 Понятие, цели, задачи и значение стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству занимает центральное место между стадией возбуждения дела и стадией судебного разбирательства. Её можно назвать основной стадией, так как в ее ходе формируется основа будущего судебного разбирательства. Тщательная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела, справедливого и обоснованного его разрешения с соблюдением сроков, указанных в законе. Соблюдение норм ГПК РФ о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий для достижения цели гражданского процесса - правильного и своевременного разрешения дела. Несерьезное отношение к данной стадии недопустимо. Этой же точки зрения придерживается Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении [41].

Стадия подготовки дел к судебному разбирательству регулируется общими и специальными нормами ГПК РФ, так как глава 14 регулирует

общий порядок проведения подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, а главы с 27 по 38 регулируют специальный порядок подготовки дел, рассматриваемых в порядке особо производства. Законодательное закрепление подготовки дела к судебному разбирательству сделало возможным отслеживание ее нарушений. Так, по данным отчета Судебного департамента при Верховном Суде РФ основными причинами отмены или изменения судебных решений в апелляционном порядке в 2021 году являлись [39]:

- нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права;
- неправильное определение и недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Все указанные основания для отмены и изменения решений суда являются следствием ненадлежащей подготовки дела, что еще раз подтверждает ее значимость. Судебная практика не раз доказывала, что некачественная подготовка дела служит причиной отложения и затягивания судебного разбирательства, принятия нелегитимных решений, которые впоследствии отменяются или изменяются в вышестоящих судах. Показательным примером последствий плохой подготовки дела к судебному разбирательству может служить решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 24.03.2022 г. по иску Глазыриной А. С. к КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» о признании незаконным приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, в котором судом было допущено множество ошибок. Судебная коллегия Красноярского краевого суда, рассматривая апелляционную жалобу ответчика, выявила, что суд первой инстанции при рассмотрении дела неправильно определил и не доказал обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не подтверждаются исследованными по делу доказательствами и основаны на неверном толковании норм материального

права, регулирующих спорные правоотношения. В результате решение было полностью отменено с вынесением нового решения по делу [5].

ГПК РФ не содержит понятия подготовки дела к судебному разбирательству. С целью определения данного понятия необходимо изучить учебную литературу.

Подготовка дела к судебному разбирательству в понимании М.К. Треушникова является совокупность процессуальных действий, совершаемых сторонами (и представителями) под руководством судьи, направленных к обеспечению своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела [11, с. 186].

С позиции А.А. Демичева подготовка дела к разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, состоящей из совокупности процессуальных действий, направленных на подготовку дела, чтобы на стадии рассмотрения дела по существу оно было рассмотрено правильно и своевременно [12, с. 125].

А.А. Власов считает подготовку дела к судебному разбирательству совокупностью гражданских процессуальных действий, совершаемых судьей для законного, обоснованного рассмотрения и разрешения дела в первом судебном заседании с небольшими затратами процессуальных средств и сил участников процесса [15, с. 293].

С.В. Никитин в свою очередь считает, что подготовка дела к судебному разбирательству является важнейшей обязательной стадией производства в суде первой инстанции, на которой обеспечиваются своевременное, правильное рассмотрение и разрешение дела по существу в судебном заседании с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей [13, с. 154].

Л.В. Туманова [14, с. 271] и С.З. Женетль [19, с. 148] определяют подготовку дела к судебному разбирательству как самостоятельную стадию гражданского процесса, с целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательную по всем делам.

Взяв за основу описанные выше определения подготовки дела к судебному заседанию можно сформулировать следующее ее определение. Так, подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной, обязательной по всем гражданским делам без исключения стадией гражданского процесса, включающей процессуальные действия судьи и лиц, участвующих в деле направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела по существу в судебном заседании.

Разные авторы [1, 14, 19, 45] и Пленум Верховного Суда РФ [41] указывают, что обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела является целью стадии подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии с ч. 1 ст. 147 ГПК РФ. Однако мнение С.В. Никитина отличается, он считает, что целью стадии подготовки дела к судебному разбирательству является обеспечение рассмотрения дела в одном судебном заседании [13, с. 154]. Его виденье цели стадии мне представляется также верным, но цель я бы сформулировала по-другому. Так, целью стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству является обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела в одном судебном заседании. Если судья проведет подготовку дела качественно, своевременно и выполнит все задачи стадии, то сможет добиться данной цели, так как у судьи будут все необходимые материалы для разрешения спора, и не надо будет совершать дополнительных действий по подготовке в судебном заседании.

Обязательными составляющими стадии подготовки дела к судебному разбирательству являются ее задачи, невыполнение которых может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке [41]. Они четко изложены в статье 148 ГПК РФ [16]:

- уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

- определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;
- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;
- представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;
- примирение сторон.

Для реализации первой задачи по уточнению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судье требуется определить предмет доказывания для правильного применения норм материального права, определения прав и обязанностей сторон [11, с. 186].

Для реализации второй задачи судье требуется определить характер и юридическую квалификацию возникших правоотношений между сторонами до подачи иска в суд. При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон нужно принимать во внимание предмет и основания иска, возражения ответчика относительно иска, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела [41]. Обе задачи тесно связаны между собой, потому как, не зная сути закона, подлежащего применению нельзя определить предмет доказывания по делу, и не зная фактических обстоятельств, сложившихся между сторонами сложно установить их правоотношения.

Для реализации третьей задачи по разрешению вопроса о составе лиц, участвующих в деле и других участников процесса судье требуется провести анализ характера спорного правоотношения, наличия материально-правового и процессуально-правового интереса и определить конкретных носителей прав и обязанностей.

На стадии подготовки дела принимают участие судья, лица, участвующие в деле и лица, содействующие правосудию. В понятие «лица,

участвующие в деле» включают участников процесса, которые к итогу дела имеют личный интерес. К ним относятся: истец, ответчик, третьи лица, заявители, заинтересованные лица в делах особого производства. К этому же понятию относят лиц, имеющих общественный интерес или интерес охраны правопорядка и законности к исходу дела. К ним относятся: прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, организации и граждане, выступающие в интересах других лиц. К лицам, содействующим правосудию относятся переводчики, свидетели, эксперты, представители [11, с. 187]. Разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является нарушением норм процессуального права, влекущим отмену решения суда, поэтому важно правильно определить состав участников [19, с. 149].

Для реализации четвертой задачи по представлению необходимых доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле судье требуется создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и лицами, участвующими в деле, которые проверяются судьей на их относимость и допустимость в соответствии со статьями 59 и 60 ГПК РФ. Принятие доказательств, которые не могут являться средствами доказывания, неприемлемо. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств [19, с. 149].

Для реализации пятой задачи судья в обязательном порядке должен разъяснить сторонам преимущества завершения дела миром, их право обратиться в третейский суд и последствия таких действий, принять меры по

заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения медиации [15, с. 294]. Судебный примиритель руководствуется принципами независимости, беспристрастности и добросовестности. Стороны по взаимному согласию определяют кандидатуру судебного примирителя для разрешения спора, а суд её утверждает. Результатом примирительных процедур на стадии подготовки дела к судебному разбирательству является: мировое соглашение; частичный или полный отказ от иска, апелляционной, кассационной или надзорной жалобы; частичное или полное признание иска, обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования, возражения [7]. В качестве примера можно привести определение Первомайского районного суда г. Омска от 18.08.2022 г. по иску Савченко Т.В. к Давыдову А.Н. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. При проведении собеседования судья приняла меры по примирению сторон, разъяснила сторонам преимущества и последствия окончания дела мирным путем, стороны согласились заключить мировое соглашение. Через две недели в судебном заседании судья проверила, утвердила мировое соглашение и прекратила производство по делу, поскольку условия соглашения не противоречат закону, не нарушают законных прав и интересов третьих лиц [37].

Изучив задачи стадии подготовки, можно сказать, что от качества выполнения каждой задачи зависит конечный результат всей подготовки дела к судебному разбирательству. При плохой проработке указанных задач на стадии судебного заседания могут выявиться недочеты и необходимость в дополнительной подготовке. Невыполнение одной из задач может привести к отмене или изменению решения в вышестоящих судах и возвращению дела на новое рассмотрение, что влечет затягивание дела на долгий срок. Поэтому важно хорошо проработать все задачи и прийти к цели.

Подводя итоги первой главы, можно сказать, что первые две задачи, указанные во введении были выполнены. Была рассмотрена история

становления, понятие, цели, задачи и значение стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Подготовка дела к судебному разбирательству прошла долгий путь своего становления в мире, что помогло осознать ее обязательность. Значимость подготовки дела подтверждается тем, что она регулируется нормами ГПК РФ в качестве самостоятельной стадии гражданского процесса и обязательной по всем гражданским делам без исключения, так как на ней закладываются основы будущего судебного разбирательства. Выполнение задач стадии позволяет провести качественную подготовку дела к судебному разбирательству с соблюдением сроков и достижению цели гражданского процесса на правильное и своевременное разрешение дел, а их невыполнение приводит к затягиванию дела и судебной ошибке. На стадии подготовки стороны могут прийти к мировому соглашению, что немедленно прекратит производство по делу. Легкомысленное отношение к данной стадии недопустимо.

Глава 2 Процессуальные действия при подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе

2.1 Порядок подготовки гражданских дел к судебному разбирательству

Не только глава 14, но и другие главы ГПК РФ содержат статьи, относящиеся к подготовке дела к судебному разбирательству. Большая часть из них применяется во всех видах судопроизводства, а другая часть в зависимости от вида дела или наличия тех или иных обстоятельств. Например, специальный порядок подготовки дела к судебному разбирательству определен для дел об усыновлении ребенка или признании движимой вещи бесхозной, а при неотложных обстоятельствах проводится осмотр доказательств на месте. Отталкиваясь от обстоятельств по каждому гражданскому делу, судья принимает решение о совершении конкретных действий, потому как совершать все указанные действия в законе по каждому без исключения гражданскому делу нецелесообразно. Например, назначение экспертизы, привлечение к делу специалиста или переводчика направление судебного поручения, не требуется совершать, если в них нет необходимости.

Таким образом, подготовка дела к судебному разбирательству включает в себя взаимосвязанные общие и специальные процессуальные действия, указанные в разных главах ГПК РФ и служащие средством для достижения поставленных задач стадии подготовки дела, при этом порядок их совершения четко в нем не сформулирован.

Прежде чем судья сможет приступить к подготовке дела к судебному заседанию он должен возбудить само дело. Для этого физическое или юридическое лицо должно подать исковое заявление в суд с просьбой о защите прав и законных интересов. Оно может быть подано на бумажном носителе в канцелярию суда лично или направлено по почте, а также в

электронном виде посредством внесения данных в специальную форму, размещенную на официальном сайте суда в сети Интернет. После получения судом иска, он регистрируется в государственной автоматизированной системе «Правосудие» (ГАС «Правосудие»), на его первом листе проставляется штамп с датой, входящим номером и ФИО работника суда, на электронных заявлениях дополнительно проставляется штамп «Поступило в электронном виде». Если обнаружится, что отсутствуют либо повреждены документы или приложения, то об этом составляется акт. После регистрации все иски распределяются судьям в автоматическом режиме, в модуле ГАС «Правосудие», либо председателем суда и передаются судье на рассмотрение [22]. В течение пяти дней судья должен рассмотреть исковое заявление и принять решение о его принятии к производству. Судья проверяет соответствие иска требованиям, указанным в статьях 131 и 132 ГПК РФ. Если судья выявит основания, препятствующие ему принять исковое заявление, то выносит определение либо об отказе в принятии заявления (ст. 134 ГПК РФ), либо о возвращении заявления (ст. 135 ГПК РФ), либо об оставлении заявления без рассмотрения (ст. 136 ГПК РФ). Если иск отвечает требованиям ГПК РФ, то судья выносит определение о принятии его к своему производству, возбуждает дело и начинает подготовку дела к судебному разбирательству согласно статьям 133 и 147 ГПК РФ. Судья не вправе выносить определение о подготовке дела в соответствии со ст. 147 ГПК РФ до принятия иска к производству суда. В определении судья прописывает подготовку дела к судебному разбирательству, требуемые действия суда, лиц, участвующих в деле и сроки их совершения, возможность урегулирования спора мирным путем, а также контактную информацию суда (телефон, электронный и почтовый адрес, официальный адрес сайта в сети Интернет).

Не позднее следующего рабочего дня после дня его вынесения суд направляет копии определения лицам, участвующим в деле. Ответчику судья направляет либо вручает копии искового заявления и приложенных к нему

документов, если истец не отправил их ранее и предлагает представить возражения и доказательства, их подтверждающие в установленный срок, а также разъясняет, что их непредъявление не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Например, судья Октябрьского районного суда г. Красноярска рассматривая исковое заявление В.И. Вялых, Г.Г. Ростовцевой к В.И. Шиманскому, М.А. Зыряновой, В.А. Пантюхину о прекращении режима общей долевой собственности, выделе доли в натуре, признании права собственности, определила следующее. Дело подсудно суду, заявление подано с соблюдением ст. ст. 131, 132 ГПК РФ. На этом основании судья приняла заявление к производству суда и возбудила дело. В этом же определении судья назначила предварительное судебное заседание с указанием даты, времени и места его проведения. Разъяснила лицам, участвующим в деле их права и обязанности, возможность урегулировать спор с использованием процедуры медиации и указала контакты суда.

Разъяснила сторонам, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт регистрации недвижимого имущества в Федеральной службе государственной регистрации; факт нахождения имущества в долевой собственности; наличие права спорящих сторон на свою долю; отсутствие между сторонами согласия о разделе имущества или выделе его доли; возможность (невозможность) выдела доли имущества; при возможности выдела доли – ее соответствие размеру долей каждого собственника, необходимость и размер выплаты компенсации; при невозможности выдела доли – согласие собственника получить денежную компенсацию; стоимость доли, подлежащей выплате собственнику, другие факты, зависящие от конкретных требований и обстоятельств дела.

Истцу было предложено представить заключение о соответствии объекта противопожарным нормам и правилам. А ответчику и третьим лицам представить отзыв на исковое заявление с обоснованием своей позиции по

делу. Запросить в управлении Росреестра по Красноярскому краю, БТИ регистрационное и инвентарное дело на спорный объект.

В определении судья указала на действия, которые необходимо ей совершить: «предложить ответчику представить отзыв на заявление, опросить истца по существу заявленных требований, опросить ответчика по обстоятельствам дела, выяснить какие имеются возражения относительно заявления и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены» [35].

К.Ю. Некрасов утверждает, что после вынесения определения о подготовке дела следует собеседование. Однако оно назначается не всегда, а только если, по мнению судьи, его проведение необходимо. Это обусловлено тем, что в ГПК РФ собеседование напрямую не предусмотрено. К его задачам К.Ю. Некрасов относит: определение предмета доказывания и закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела; обеспечение и определение достаточности доказательств; определение состава лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности и примирение сторон [29, с. 175].

Судья назначает собеседование, о чем заблаговременно извещает лиц, участвующих в деле, чтобы они имели достаточный срок для подготовки к делу и явки в суд. Они извещаются одним из следующих способов: направление заказного письма с уведомлением о вручении и пометкой «Судебное», СМС-сообщения при согласии на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату, телефонограммы или телеграммы, посредством факсимильной связи [22].

Прежде чем судья начнет беседу он разъясняет явившимся их права и обязанности, в том числе право вести дело через представителей, порядок оформления их полномочий, право на предъявление встречного иска для одновременного рассмотрения с первоначальным иском и право передать спор на разрешение третейского суда и последствия этого действия.

Собеседование проводится без ведения протокола, что позволяет в непринужденной обстановке провести опрос истца по существу исковых требований и ответчика по обстоятельствам дела, наличию у него возражений против иска и доказательств их подтверждающих. При опросе истца судья выявляет наличие у него других связанных между собой дел к тому же ответчику или другим ответчикам, находящихся в производстве суда для их соединения и одновременного рассмотрения. Если судья обнаружит такие дела, то он вправе с учетом мнения сторон объединить несколько однородных дел в одно производство. Например, Острогожский районный суд Воронежской области 06.06.2022 г. рассматривая дело № 2-448/22 по иску ПАО «Сбербанк» к Дармоедовой В.И. о взыскании задолженности по кредитному договору за счет наследственного имущества должника, выявил, что в производстве данного суда имеется однородное дело № 2-421/22, в котором участвуют одни и те же стороны. Представитель ответчика не возражал против соединения дел. В результате суд счел необходимым объединить указанные гражданские дела, поскольку такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела [36].

При предъявлении исковых требований несколькими истцами или к нескольким ответчикам судья вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство, если признает, что раздельное рассмотрение требований будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела (ст. 151 ГПК РФ). Желательно провести беседу и с третьими лицами, поскольку они могут указать судье на важные доказательства, подлежащие истребованию к судебному заседанию.

В случае заблуждения сторон о фактах, имеющих юридическое значение, судья разъясняет им, какие факты имеют значение для дела, кто и какие дополнительные доказательства обязан представить в определенный им срок, поскольку бремя доказывания своих позиций по делу закон

возложил на стороны. При этом судья по собственной инициативе не собирает доказательства, а лишь помогает им обеспечить доказательства по делу. Так, при возникновении у сторон сложностей со сбором доказательств им необходимо подать ходатайство в суд, в котором указать, какое именно доказательство необходимо запросить, его местонахождение и причины, мешающие его получить своими силами. На его основании судья запрашивает необходимые доказательства.

Например, судья Октябрьского районного суда г. Красноярска направила судебный запрос в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Красноярскому краю о предоставлении сведений о дате, месте рождения, месте регистрации (пребывания), полных паспортных данных ответчика в связи с рассмотрением гражданского дела, о признании утратившим право пользования жилым помещением [17].

Также при рассмотрении гражданского дела о взыскании суммы долга по договору займа. Процентом за пользование чужими денежными средствами, судья Октябрьского районного суда г. Красноярска направила запрос в территориальный отдел ЗАГС по Октябрьскому району г. Красноярска о предоставлении сведений о регистрации факта смерти ответчика [18].

В определенных ГПК РФ случаях, судья правомочен провести выездное заседание суда с извещением сторон и других участников процесса и с привлечением специалиста. На месте судья осуществляет осмотр доказательств, а секретарь суда ведет протокол, являющийся специфическим письменным доказательством в деле.

По ходатайству лица, участвующего в деле, судья вызывает свидетеля в суд, если его показания не могут быть заменены другими доказательствами (ст. 69 ГПК РФ).

При необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе судья направляет в соответствующий суд копию своего определения о поручении ему произвести определенные процессуальные действия,

например, получить объяснения сторон, третьих лиц, свидетелей, осмотреть и исследовать доказательства. В течение одного месяца судебное поручение должно быть выполнено, на время его исполнения производство по делу может быть приостановлено (ст. 62 ГПК РФ).

Судья назначает экспертизу, руководствуясь статьями 79-87 ГПК РФ, если для правильного разрешения дела необходимы специальные знания в различных областях науки, техники, искусства, ремесла. Проведение экспертизы может быть поручено судебному экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. На время ее проведения дело может быть приостановлено. Так, например, 20.05.2021 г. в предварительном судебном заседании Октябрьский районный суд г. Красноярска назначил строительно-техническую экспертизу и до получения результатов экспертизы приостановил производство по делу по иску А.А. Окишева, Е.С. Окишевой к АО «Фирма Культбытстрой» о защите прав потребителя [34].

По ходатайству участников дела судья принимает меры по обеспечению доказательств, если имеются основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным (ст. 64-66 ГПК РФ) и по обеспечению иска, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (гл. 13 ГПК РФ). Так, например, Октябрьский районный суд г. Красноярска удовлетворил ходатайство истца о принятии обеспечительных мер по иску Бойчук к Файгенбаум о признании зарегистрированного права на земельный участок отсутствующим, истребовании земельного участка из чужого незаконного владения. В результате чего было запрещено ответчику совершать любые действия со спорным земельным участком, а уполномоченному государственному органу их регистрировать [33].

Помимо этого, судья вправе принять меры для примирения сторон и предложить им заключить мировое соглашение, провести переговоры,

воспользоваться процедурами медиации или судебного примирения, а также разъяснить им преимущества и последствия разрешения спора таким способом. Такое предложение может быть сделано судом в устной форме или в определениях о принятии искового заявления к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству или другом определении. Стороны вправе ходатайствовать перед судом о проведении примирительной процедуры, в результате которой возможен отказ истца от иска, либо признание ответчиком иска, либо заключение между ними мирового соглашения.

По всем гражданским делам судья обязательно определяет закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, опираясь на предмет и основания иска, возражения на него и иные обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения дела. Судья вправе применить аналогию закона при наличии пробела в праве. К.О. Некрасов упомянул высказывание Ю.К. Осипова о том, что право не в силах предусмотреть все отношения, возникающие в жизни [29, с. 176].

Также судья обязательно должен определить всех участников процесса. Руководствуясь положениями статей 40-42, 150 ГПК РФ и обстоятельствами дела, судья определяет необходимость вступления в дело соистцов и соответчиков, третьих лиц, и замены ненадлежащей стороны. Их участие в деле необходимо, если в связи с характером спорного правоотношения рассмотрение дела без их участия невозможно. В судебной практике встречаются случаи, когда истец заблуждался при определении ответчика и предъявлял иск не к тому лицу. Если возникают сомнения в правильном определении ответчика истцом, то либо лицо, участвующее в деле подает ходатайство о его замене, либо суд по своей инициативе с согласия истца может заменить ненадлежащего ответчика надлежащим. Если же истец возражает против замены ответчика, то производство по делу продолжается без его замены, что часто приводит к отмене решения из-за неправильного определения круга лиц, участвующих в деле. Замену ненадлежащего ответчика и действия, связанные с заменой, необходимо отразить в

протоколе. Если после его замены подсудность дела изменилась (например, ответчик находится на территории юрисдикции другого суда), дело должно быть передано в суд, которому оно стало подсудно [41, п. 23]. В случае привлечения в дело хотя бы одного из указанных лиц подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

Так, например, Октябрьский районный суд г. Красноярска в предварительном судебном заседании по иску Бойчук к Файгенбаум о признании зарегистрированного права на земельный участок отсутствующим, истребовании земельного участка из чужого незаконного владения привлек к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований: СНТ «Гелиос-2», Департамент муниципальных имущественных и земельных отношений администрации г. Красноярска, Управление Росреестра по Красноярскому краю и начал рассмотрение дела с самого начала [37].

Прокурор привлекается в дело только тогда, когда его участие является обязательным, например: по делам особого производства в соответствии со статьями 273, 278, 284, 288 ГПК РФ. К участию в деле привлекаются представители государственных органов и органов местного самоуправления согласно статьям 47, 273, 284, 288 ГПК РФ.

В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником на любой стадии гражданского процесса. Так, например: Октябрьский районный суд г. Красноярска 09.02.2022 г. удовлетворил ходатайство ООО «Коллекторское бюро» о процессуальном правопреемстве на основании договора уступки права по иску САО «Надежда» к П.Ю. Маклыгину о взыскании страхового возмещения в порядке регресса по гражданскому делу № 2-2044/2019. В результате чего правопреемство было совершено на стадии исполнительного производства по делу [32].

По делам о правах несовершеннолетних и граждан, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными судья проверяет возраст несовершеннолетнего лица, наличие решения суда о признании граждан недееспособными или об ограничении граждан в дееспособности, а также полномочия их законных представителей. Также определяет необходимость привлечения к участию в деле несовершеннолетних лиц, ограниченно дееспособных лиц и их родителей, усыновителей, попечителей, орган опеки и попечительства [41, п. 19].

Завершением стадии подготовки дела к судебному разбирательству является предварительное судебное заседание, которое проводится только в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 152 ГПК РФ. Стороны заблаговременно извещаются о месте и дате его проведения, к которой они должны представить доказательства, подтверждающие обстоятельства, указанные в иске либо в возражении против него. При наличии в суде технической возможности участие сторон в предварительном судебном заседании допускается посредством систем видеоконференц-связи и веб-конференции в соответствии со статьями 155.1 и 155.2 ГПК РФ, о чем выносится определение. С помощью таких онлайн систем можно обеспечить участие в деле лиц, находящихся в местах содержания под стражей или в местах отбывания наказания в виде лишения свободы. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании [41, п. 30].

В самом начале предварительного судебного заседания судья должен разъяснить сторонам их право представлять доказательства, приводить доводы и заявлять ходатайства. Также к участию может быть привлечен переводчик, если одна из сторон не владеет языком судопроизводства. Судья закрепляет распорядительные действия сторон, определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, изучает факты пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности, а также достаточность доказательств по делу. Каждое доказательство,

полученное в период подготовки дела к судебному разбирательству, оценивается судьей на относимость и допустимость. Доказательства, не отвечающие указанным требованиям, не принимаются судом.

Судья должен выяснить мнение сторон о возможности урегулировать спор с помощью примирительных процедур и при необходимости может объявить перерыв или отложить предварительное судебное заседание. Если стороны не помирились в установленный срок либо отказались от примирения, то суд возобновляет предварительное судебное заседание. Заключенное между сторонами мировое соглашение подается судье на утверждение. Отказ истца от иска и признание его ответчиком принимаются судом в виде заявления. При этом судья исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, проверяет мировое соглашение либо заявление на соответствие требованиям закона и отсутствие нарушений прав и законных интересов других лиц. В случае утверждения мирового соглашения, оно должно быть незамедлительно исполнено. Судья прекращает производство по делу полностью либо в части при принятии им отказа истца от иска или признания ответчиком иска. Так, например, Коминтерновский районный суд г. Воронежа в предварительном судебном заседании по иску Литвинова Н.Н. к Рябошенко А.В. о взыскании неосновательного обогащения принял отказ истца от иска и прекратил производство по делу, поскольку не установил причин, препятствующих принятию отказа от исковых требований [31].

При наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 215, 216, 220, абзацами вторым - шестым ст. 222 ГПК РФ, производство по делу в предварительном судебном заседании может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения.

В случае систематического противодействия стороны своевременной подготовке дела к судебному разбирательству судья может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени.

Соблюдение порядка подготовки дела к судебному разбирательству позволяет сформировать необходимые, достаточные материалы и преобразовать поступившее исковое заявление в гражданское дело, подлежащее судебному разбирательству по существу с вынесением решения. Подготовленное к судебному разбирательству гражданское дело должно включать:

- иск с требованиями истца и приложенными документами;
- определение о возбуждении гражданского судопроизводства;
- определение о подготовке дела к судебному разбирательству;
- возражения ответчика;
- копии судебных извещений, почтовые возвраты;
- копии судебных запросов;
- различные ходатайства и определения по ним (о назначении экспертизы, о принятии обеспечительных мер, об истребовании доказательств);
- доказательства (договоры, свидетельства, выписки, справки, платежные документы, ответы на судебные запросы, заключение экспертизы, протокол выполнения судебного поручения, протокол осмотра на месте письменных и вещественных доказательств, ответы на судебные запросы);
- определение о назначении дела к разбирательству в судебном заседании;
- в случаях заключения мирового соглашения или использования других примирительных процедур, количество процессуальных документов увеличивается [15, с. 297].

Суд вправе приступать к судебному рассмотрению дела только после выполнения подготовительных действий, предусмотренных в гл. 14 ГПК РФ. Судья оценивает готовность дела к судебному разбирательству, выполнение всех подготовительных действий и достижение задач, указанных в ст. 148 ГПК РФ. Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о

назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны и других участников процесса о времени и месте рассмотрения дела.

Если дело подготовлено к судебному разбирательству и в предварительном судебном заседании присутствуют стороны либо отсутствуют, но письменно просили рассмотреть дело по существу в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и при согласии сторон открыть судебное заседание для рассмотрения дела по существу (ст. 153 ГПК РФ).

Подводя итог, можно сказать, что порядок подготовки дел к судебному разбирательству не регламентирован ГПК РФ, в нем лишь закреплены задачи стадии подготовки и действия судьи и сторон, направленные на их выполнение. Некоторые действия обязательны для всех дел, а другие совершаются в случае их необходимости в зависимости от конкретных обстоятельств дела. В основном порядок подготовки дела направлен на сбор доказательств, определение круга лиц, участвующих в деле и закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон, и примирение сторон. Четкое соблюдение процессуальной формы всех действий указанных в законе способствует выполнению задач стадии и в конечном итоге разрешению и вынесению своевременного, правильного, обоснованного решения.

2.2 Действия сторон и судьи при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству

Подготовка дела к судебному разбирательству включает процессуальные действия судьи и сторон, которые служат своего рода нормативно установленными средствами, направленными на выполнение задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству и достижение цели гражданского процесса в целом. Указанные в ст. 150 ГПК РФ подготовительные действия судьи не являются исчерпывающими, в отличие

от действий сторон, указанных в ст. 149 ГПК РФ. Подготовительные действия, сформулированные в ст. 272, 278, 292, 296, ч. 2 ст. 420, ч. 2 ст. 425 ГПК РФ, указывают на особенности проведения подготовки данных категорий дел. Хотелось бы отметить, что до принятия искового заявления и вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству ГПК РФ запрещает совершать подготовительные действия. Исходя из содержания ст. 19 и ст. 164 ГПК РФ действия, направленные на отвод или самоотвод, можно совершать только на стадии судебного заседания, следовательно, они запрещены на стадии подготовки дела. Совершение указанных запрещенных действий может повлечь нарушение последовательности движения дела по стадиям гражданского процесса [16].

С.В. Никитин делит действия сторон на четыре группы [13]:

- по раскрытию доказательств. Истец или его представитель передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска. Ответчик в свою очередь передает истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований;
- уточняющего характера. Ответчик или его представитель уточняет иск и его основания;
- по изложению позиции ответчика. Ответчик или его представитель передает другой стороне спора и судье доказательства, подтверждающие возражения на иск;
- по сбору доказательств. Стороны имеют право подать судье ходатайство об истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно без помощи суда.

При обмене состязательными документами стороны могут понять бессмысленность судебного разбирательства и заключить мировое соглашение [48, с. 125].

По мнению А.А. Власова подготовительные действия судьи нельзя считать осуществлением правосудия, они больше схожи с управленческими

действиями, так как не охватываются гражданской процессуальной формой, и закон не устанавливает последовательность их совершения и взаимозависимость. Можно согласиться с его мнением, что подготовка дела к судебному разбирательству включает три вида деятельности, из которых только процессуальный вид деятельности регулируется ГПК РФ:

- интеллектуальную деятельность судьи по оценке материалов дела, проведению их юридической квалификации и т.п.;
- процессуальную деятельность по выполнению подготовительных действий согласно ГПК РФ;
- делопроизводственную деятельность канцелярии суда по направлению запросов, повесток и другого [15, с. 293].

Также А.А. Власов разделяет подготовительные действия на три вида:

- обязательные действия по всем без исключения делам, являющиеся процессуальной обязанностью судьи;
- обязательные действия только по отдельным делам, которые совершаются судьей на его усмотрение в зависимости от обстоятельств дела;
- проведение предварительного судебного заседания для окончания подготовки дела [15, с. 295].

А.В. Чекмарева выделяет классификацию подготовительных действий в зависимости от субъекта, осуществляющего подготовительные действия, считая ее более подходящей современным требованиям к подготовке дела:

- процессуальные действия судьи;
- действия сторон и их представителей распорядительного характера по отказу от иска, изменению основания или предмета иска, заключению мирового соглашения, передаче дела на рассмотрение третейского суда и организационного характера по передаче доказательств, представлению ходатайств и возражений;
- процессуальные действия иных лиц, участвующих в деле. Например, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования

на предмет спора, обязано представить необходимые доказательства. Прокурор и участники, защищающие права и законные интересы других лиц в соответствии со ст. 46 ГПК РФ вправе знакомиться с материалами дела. Органы опеки и попечительства согласно ст. 272 ГПК РФ при подготовке дела об усыновлении (удочерении) обязаны представить заключение, акт обследования условий жизни усыновителя, медицинское заключение о состоянии здоровья, физическом, умственном развитии усыновляемого ребенка и другие документы.

А.В. Чекмарева выделяет еще одну классификацию процессуальных действий в зависимости от особенностей дела, подлежащего подготовке:

- обязательные подготовительные действия совершаются по всем делам. К таким действиям суда она относит: вынесение определения о подготовке дела к судебному разбирательству; направление ответчику копии иска с приложенными документами; разъяснение сторонам их прав и обязанностей; извещение о проведении судебного разбирательства. К обязательным действиям сторон она относит представление доказательств.
- условные подготовительные действия совершаются при наличии определенных условий. Например, необходимость замены ненадлежащей стороны, проведения экспертизы, соединения или разъединения исковых требований, принятия мер по обеспечению иска, истребованию или обеспечению доказательств, направления судебных поручений [4844, с. 126].

Главную и важную роль на стадии подготовки к судебному разбирательству играет судья. Он организует проведение подготовки дела и руководит ею. Исходя из этого, А.В. Чекмарева выделила третью классификацию действий судьи в зависимости от целей стадии подготовки дела к судебному разбирательству и особенностей конкретного дела:

- действия, направленные на продолжение процесса, то есть, нацеленные на правильное, своевременное разрешение дела и выполнение задач подготовки дела. Например, судья вызывает стороны на беседу, соединяет или разъединяет заявленные требования, определяет круг лиц, участвующих в деле, направляет им извещения, повестки, назначает экспертизу, запрашивает доказательства, принимает обеспечительные меры и т.п.;
- действия, направленные на приостановление или завершение процесса. Например, заключение мирового соглашения, медиация, обращение в третейский суд, отказ от иска, признание иска, исследование фактов пропуска сроков исковой давности, оснований приостановления, прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения [48, с. 127].

Таким образом, процессуальные действия сторон направлены на обмен состязательными документами, уточнение иска и подачу ходатайств. Действия судьи шире и классифицируются по разным основаниям. Судья руководит подготовкой дела, содействует сторонам в сборе доказательств, принимает меры по их примирению. Их действия взаимосвязаны и направлены на достижение задач, указанных в ст. 148 ГПК РФ.

2.3 Предварительное судебное заседание

Институт предварительного судебного заседания не существовал до его внедрения в ГПК РФ, что стало новеллой и позволило внедрить в стадию подготовки дела к судебному разбирательству некоторые части судебного разбирательства для закрепления распорядительных действий сторон, направленных на окончание дела и исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Упущением законодателя стало отсутствие в ГПК РФ порядка проведения предварительного судебного заседания. Данный пробел в законе

может приводить к ошибкам в его проведении, путанице, нарушению прав участников дела и трудностям в работе суда и не ведет к достижению целей, обозначенных перед ним в законе [6, с. 4]. По этой причине необходимо проводить работу над усовершенствованием данного института. Четкий порядок проведения и закрепления результатов предварительного судебного заседания в законодательных актах позволит этого избежать и сделать более эффективным гражданское судопроизводство в реализации задач и целей.

Предварительное судебное заседание вызвало интерес исследователей к своей правовой природе и различным теоретическим аспектам.

М.О. Бороздина видит общие черты предварительного судебного заседания с первым заседанием, предусмотренным в Австрийском Уставе гражданского судопроизводства 1895 года. Например, процессуальное закрепление признания ответчиком иска, отказа истца от иска, изменения истцом предмета иска и аналогичные цели проведения первого заседания с задачами стадии подготовки дела к судебному разбирательству в ГПК РФ [9, с. 11]. По ее мнению, в мировом гражданском процессуальном законодательстве предварительное судебное заседание не нашло широкого распространения [9, с. 10]. При этом предварительное судебное заседание в гражданском процессе схоже с предварительным судебным заседанием, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом РФ (АПК РФ), однако имеет отличия.

Возникновение разных теоретических подходов к определению сущности предварительного судебного заседания вызвано отсутствием его определения в ГПК РФ. Например, М.О. Бороздина считает его факультативным действием судьи при подготовке дела к судебному разбирательству [8, с. 125]. В свою очередь, А.В. Чекмарева считает его процедурой, проводимой единолично судьей с извещением лиц, участвующих в деле, при необходимости разрешения вопросов, указанных в ст. 152 ГПК РФ, имеющей общие черты с основным судебным заседанием и включающей действия судьи и лиц, участвующих в деле [49, с. 293].

Д.И. Закирова [20, с. 19] и В.В. Ярков [23, с. 331] считают, его специальной процедурой, направленной на разрешение важных для сторон вопросов, позволяющей обеспечить гарантии реализации ими своих прав, выполнить задачи подготовки дела к судебному разбирательству и сэкономить средства правосудия. Их определение видится верным, однако его можно дополнить позицией М.О. Бороздиной о факультативном характере. Таким образом, предварительное судебное заседание - это имеющая факультативный характер специальная процедура разрешения наиболее важных для сторон вопросов процесса, позволяющая обеспечить гарантии реализации ими своих прав, выполнить задачи подготовки дела к судебному разбирательству и сэкономить средства правосудия.

Цели проведения предварительного судебного заседания указаны в ч. 1 ст. 152 ГПК РФ и выражают функциональное назначение стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Их делят на две группы:

- направленные на выполнение подготовительных действий: определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу;
- не относящиеся к подготовке дела: закрепление распорядительных действий сторон, направленных на окончание дела и исследование обстоятельств, имеющих значение для дальнейшего движения дела (установление фактов и причин пропуска срока исковой давности и сроков обращения в суд) [47, с. 136].

Исходя из того, что в предварительном судебном заседании решение вопроса о готовности дела к судебному разбирательству тесно связано с определением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела и достаточности доказательств по делу, то его следовало бы признать обязательной формой окончания подготовки дела к судебному разбирательству, что противоречит закону. В этой связи думается, что указанные действия необходимо совершать по сложным делам, что

предотвратит отложение судебного заседания в будущем из-за недостаточности доказательств [23, с. 332].

Распорядительные действия по отказу истца от иска и заключение мирового соглашения процессуально закрепляются в предварительном судебном заседании согласно ст. 173 ГПК РФ с прекращением производства по делу. Договор о передаче спора на разрешение третейского суда оформляется согласно ст. 222 ГПК РФ с оставлением искового заявления без рассмотрения. В отличие них признание иска ответчиком может быть принято судом с вынесением решения об удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 173 ГПК РФ допускается лишь в стадии судебного разбирательства, в ходе которого указанное заявление подлежит рассмотрению [41, п. 33]. При этом судья может не принять отказ истца от иска, признание иска ответчиком или заключенное мировое соглашение, если это противоречит закону и (или) нарушает права и законные интересы других лиц. Иногда суд пренебрегает тем, что признание иска ответчиком противоречит закону или нарушает права других лиц и принимает такое признание по причине нежелания дальнейшего рассмотрения дела.

В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. Они схожи по своей природе и являются сроками, в течение которых может быть осуществлена судебная защита нарушенного права или охраняемого законом интереса. Различие заключается лишь в средствах защиты [23, с. 333]. Судья назначает дело к судебному разбирательству, если отсутствуют основания полагать, что истец без уважительных причин пропустил срок исковой давности для защиты права или установленного законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья отказывает в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу [41, п. 33].

Учитывая, что вынесение решения об отказе в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд препятствует дальнейшему рассмотрению спора по существу. В случае неявки в предварительное судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей вопрос о возможности рассмотрения возражений ответчика разрешается в соответствии со ст. 167 ГПК РФ [41, п. 30].

Примером является решение Целинского районного суда Ростовской области от 23.05.2019 г. по иску Е.В. Басакиной к А.А. Мнушникову о признании доверенности недействительной, аннулировании записи в ЕГРН о регистрации права собственности земельного участка, признании договора купли-продажи недействительным. На стадии досудебной подготовки ответчик подал заявление о применении срока исковой давности и до даты предварительного судебного заседания направил его копию истцу. Соответственно у истца было достаточно времени подготовить имеющиеся доказательства в опровержение факта пропуска срока исковой давности. Е.В. Басакина не явилась в предварительное судебное заседание, не представила доказательств уважительности пропуска срока и не просила его восстановить при наличии уважительности их пропуска. Суд установил, что оспариваемая доверенность была выдана в январе 2009 г., а доверитель умер через пять лет после совершения сделки по продаже доли земельного участка по доверенности. При жизни он одобрил сделку, не подавал исков по ее оспариванию, на руках имел документы о регистрации права на долю после совершения сделки. Однако в 2019 г. дочь доверителя подала иск. Данные обстоятельства послужили основанием для вывода судьи о том, что срок для подачи искового заявления в суд пропущен истцом без уважительных причин. Суд отказал в удовлетворении исковых требований без исследования иных фактических обстоятельств по делу [44].

Концепция единого ГПК РФ указывает на особое значение предварительного судебного заседания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. При этом судебная практика показывает, что его

проведение не всегда целесообразно, поскольку усложняет процесс и приводит к трате времени по делам с минимальной доказательственной базой [25, п. 14.3]. По этой причине разумнее его проводить по сложным делам с исследованием большого объема материалов дела. Однако в законе не предусмотрены категории дел, относящиеся к сложным делам. Если, по мнению судьи, дело является сложным, то он может назначить срок его проведения, выходящий за пределы установленных ГПК РФ сроков разрешения дел с составлением мотивированного определения и конкретным указанием срока (п. 3 ст. 152 ГПК РФ). При исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении, добавляется к сроку, предусмотренному ГПК РФ. Таким образом, дело считается рассмотренным в срок, если длительность его рассмотрения не превышает совокупность срока рассмотрения, предусмотренного ГПК РФ для данной категории дел и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания [41, п. 35].

Таким образом, проведение предварительного судебного заседания можно установить в зависимости от целей, указанных в ст. 152 ГПК РФ и сложности дела. При этом в ГПК РФ отсутствует последовательный порядок его проведения, а круг участников ограничен сторонами. Данный пробел в законе необходимо восполнить для устранения порожденных им проблем и эффективного проведения предварительного судебного заседания.

Подводя итоги второй главы, можно сказать, что были выполнены третья, четвертая и пятая задачи, поставленные во введении. Рассмотрен порядок подготовки дела к судебному разбирательству, действия судьи и сторон, а также особенности проведения предварительного судебного заседания. Характерной чертой предварительного судебного заседания является то, что по сложным делам судья может назначить срок его проведения, выходящий за пределы установленных ГПК РФ сроков рассмотрения и разрешения дел.

Глава 3 Актуальная практика подготовки дел к судебному разбирательству

3.1 Проблемы, ошибки и их последствия при подготовке дела к судебному разбирательству

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству существует ряд проблем, замедляющие развитие, как процессуального права, так и судопроизводства.

Ю.И. Невакшенов [28, с. 151] и Р.С. Блиняев [6, с. 25] обращают внимание на проблему пренебрежительного отношения судей к стадии подготовки дела, которое влечет за собой нарушение прав спорящих сторон, отмене или изменению решения суда.

Анализ судебной практики показал, что судьи часто неправильно определяют обстоятельства, имеющие значение для дела и нарушают или неправильно применяют нормы материального или процессуального права.

Одним из таких примеров является решение Советского районного суда г. Красноярска от 27.06.2022 г. по иску Н.В. Скубея к Банку ВТБ о прекращении ипотеки с погашением регистрационной записи. Требования мотивированы тем, что между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор сроком до 25.01.2018 г. В обеспечение исполнения обязательств по возврату кредита, истец предоставил банку в залог (ипотеку) квартиру. Заочным решением Советского районного суда г. Красноярска был удовлетворен иск банка к Н. В. Скубею, взыскана задолженность по кредитному договору, а также обращено взыскание на заложенное имущество. Судебным приставом-исполнителем со Н.В. Скубея взыскана задолженность в полном объеме, а исполнительное производство было окончено. В связи с этим, истец обратился в банк с требованием о снятии обременения с квартиры и погашении регистрационной записи об ипотеке, однако ответчик отказался от подачи совместного заявления в

регистрирующий орган, чем нарушил права истца. Суд отказал в удовлетворении иска, поскольку посчитал, что залог не прекратил своё действие ввиду того что, договор не расторгнут, за пользование кредитом банк начислил истцу проценты и обязательства истца по кредитному договору не исполнены.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда не согласилась с выводами суда, так как они основаны на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и неверном применении норм права (п. п. 1, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ). По заявлению истца о пропуске ответчиком срока исковой давности суд не рассмотрел, не исследовал и не установил обстоятельства относительно пропуска такого срока. Судебная коллегия, исследовав материалы дела, пришла к выводу, что на дату подачи истцом иска в суд для кредитора истекли сроки исковой давности исполнения обязательства обеспеченного ипотекой. Реализация ответчиком как залогодержателем права на получение удовлетворения из стоимости заложенной квартиры была возможна исключительно путем обращения взыскания на предмет залога в судебном порядке, и данное право было реализовано банком посредством получения заочного решения, исполненного Н.В. Скубеем в полном объеме; следовательно, поскольку на момент обращения истца с данным иском в суд истекло более трех лет, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа Н.В. Скубею в удовлетворении заявленных требований о прекращении ипотеки. В результате решение суда первой инстанции было отменено с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований истца [3].

Анализ судебной практики показал, что часто выводы судьи не соответствуют, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Одним из таких примеров является решение Кызылского городского суда Республики Тыва по иску Анфилова В.В. к Мэрии города Кызыла о признании права собственности на квартиру в силу приобретательной давности. Суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных истцом

требований и признал право собственности Анфилова В.В. на квартиру. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва возражала против выводов суда, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела и неправильно применены нормы материального права. В результате решение было полностью отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований [2].

Анализ судебной практики показал, что часто судьи неверно определяют начало исчисления срока исковой давности, в результате чего выводы суда по данному вопросу противоречат фактическим обстоятельствам дела. Последствием такой ошибки является полная отмена решения с направлением дела на новое рассмотрение.

Таким примером является решение Емельяновского районного суда Красноярского края по иску Е.В. Белорусовой к Н.Г. Михайловой о взыскании задолженности по договору займа. Отказывая в иске без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела, суд исходил из того, что истцом пропущен трехлетний срок исковой давности на обращение в суд, о чем заявлено ответчиком в ходе рассмотрения дела. Срок исковой давности суд исчислял исходя из графика возврата денежных средств. Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда не поддержала выводы суда, поскольку по договору займа денежные средства предоставлены заемщику на период до востребования. При этом согласно положениям ст. 200 ГК РФ срок исковой давности подлежит исчислению со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, который следует исчислять с даты, следующей за днем окончания срока, предоставленного должнику для исполнения требования. Апелляционный суд пришел к выводу, что срок исковой давности истцом не пропущен, а решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании ч. 1 ст. 330 ГПК РФ с возвращением дела в Емельяновский районный суд Красноярского края для его рассмотрения по существу [4].

Ю.И. Невакшенов [28, с. 152] обращает внимание, что еще одной проблемой является истечение сроков. В связи с тем, что в ГПК РФ не обозначен срок проведения подготовки дела к судебному разбирательству, соответственно, он поглощен общим сроком разрешения дела судом, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в суд. Данного срока бывает недостаточно, так как за такой короткий промежуток времени необходимо подготовить дело, рассмотреть его и вынести мотивированное решение. Причины пропуска срока могут быть разные, например, неявка сторон на предварительное судебное заседание, не предоставление требуемых доказательств в установленный судьей срок, в том числе ответов на судебные запросы, болезнь судьи или сторон, загруженность суда большим количеством новых дел, вследствие чего судья не успевает рассмотреть дело за два месяца. Данную проблему подтверждает отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Так, в 2021 г. продолжительность рассмотрения гражданских дел по существу составила 91,09% (20 897 771) - до полутора месяцев, 5,1% (1 163 433) - до трех месяцев, 3,58% (821 712) - до года, 0,2% (50 151) - до двух лет, 0,02% (4 778) - до трех лет, 0,009% (2 027) - свыше трех лет [38].

Ю.И. Невакшенов [28, с. 153] и К.О. Некрасов [29, с. 177] считают, что немаловажной проблемой является то, что на стадии подготовки дела проведение собеседования необязательно и его порядок не урегулирован ГПК РФ. Схожесть собеседования с предварительным судебным заседанием проявляется в указанных фактах и действиях, направленных на реализацию задач, установленных ст. 148 ГПК РФ. Преимуществом собеседования в отличие от предварительного судебного заседания служит неограниченный сторонами круг его участников, что позволяет опросить всех лиц, участвующих в деле и быстрее выполнить задачи стадии подготовки дела. В своих работах они указывают, что мнения процессуалистов об обязательности проведения собеседования разделились на «за» и «против». При этом Президиум Верховного Арбитражного суда РФ указал на

необязательность проведения собеседования со сторонами, чем поддержал мнение последних о том, что судья сам решает вопрос о необходимости проведения собеседования.

Суд вправе в предварительном судебном заседании ставить на обсуждение вопрос о применении исковой давности только по заявлению стороны в споре [42, п. 10]. Соответственно заявление, поданное третьим лицом, не будет приниматься судом для применения исковой давности, так как оно не является одной из сторон и не может участвовать в предварительном судебном заседании, исходя из формулировки ст. 152 ГПК РФ. При этом третьи лица обладают правами и обязанностями стороны (ст. ст. 42, 43 ГПК РФ), невнимание к их мнению будет являться нарушением действующего законодательства.

По мнению автора данного исследования, важной проблемой не только стадии подготовки дела к судебному разбирательству, но и правосудия в целом является бумажная волокита. В процессе подготовки дела необходимо, чтобы участники процесса представили доказательства в суд. Также по ходатайству сторон суд может запрашивать доказательства у граждан и организаций. По большей части письменные доказательства, ходатайства участников процесса направляются заказным письмом, и на их получение уходит до нескольких недель, с учетом пересылки и подготовки доказательства. Зачастую предварительное заседание откладывается из-за того, что доказательство не поступило в суд вовремя, тем самым происходит затягивание процесса. Суд в свою очередь направляет заказным письмом с пометкой «Судебное» судебные запросы о представлении информации необходимой для разрешения дела, судебные повестки, извещения о проведении предварительного судебного заседания, определения суда о подготовке дела к судебному разбирательству и другое. Изъяном заказных отправлений с пометкой «Судебное» является короткий срок хранения на почте. В соответствии с приказом Минкомсвязи России срок хранения судебных писем составляет семь календарных дней, не включая нерабочие

праздничные дни, день поступления и возврата [43]. Как показывает практика, участники процесса по разным причинам не успевают получить судебное письмо в столь короткий срок и письма возвращаются обратно в суд. С одной стороны, это приводит к тому, что участник процесса не знает какие ему необходимо совершить действия по подготовке, в какой срок, какие доказательства представить, когда явиться на собеседование, предварительное судебное заседание и так далее. Такой участник процесса вынужден обращаться за получением данной информации в суд. Многие ответчики, например, зачастую узнают о судебном заседании только после вынесения судом решения в порядке заочного производства при списании денежных средств с банковского счета и подают апелляционные жалобы. Данный пример, подтверждает судебная практика по отмене заочных решений суда.

С другой стороны, в суды возвращается большинство отправленных судебных писем, что приводит к существенным тратам, поскольку работнику суда нужно потратить много времени на то, чтобы отсортировать вернувшиеся письма и подшить их в нужное, заранее найденное дело. Данное время он мог бы использовать рациональнее, например, на написание протокола предварительного или выездного заседания суда и другие подготовительные действия. Часто можно встретить дела, в которых из одних только почтовых возвратов формируется больше одного тома гражданского дела. Сложившаяся ситуация длится не один год, что говорит о неэффективности такого способа извещения лиц, участвующих в деле и направления им судебных документов. Вследствие чего напрасно тратится бюджет суда на бумагу и почтовые расходы.

Таким образом, вышеуказанные проблемы, ошибки и их последствия при подготовке дела к судебному разбирательству являются очень важными. Устранив их можно своевременно и правильно разрешать дела, не нарушая права сторон.

3.2 Пути совершенствования стадии подготовки дела к судебному разбирательству

Рассмотренные выше проблемы стадии подготовки дела к судебному разбирательству свидетельствуют о необходимости ее совершенствования.

На сегодняшний день в ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» предусмотрена дисциплинарная ответственность судей в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе и досрочного прекращения полномочий судьи [21]. Как показал анализ судебной практики, действующие нормы дисциплинарной ответственности судей не оказывают на них должного влияния. Судьи продолжают пренебрежительно относиться к стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в ряде случаев не совершают действия, направленные на подготовку дела. В этой связи рекомендуется организовать в судах работу по донесению до судей значимости подготовки дела к судебному разбирательству и последствий ненадлежащего соблюдения порядка ее проведения, а также разбору совершенных нарушений и ошибок в присутствии всех судей для предотвращения их повтора в будущем кем-либо из них.

Ввиду отсутствия конкретного порядка проведения подготовки дела к судебному разбирательству, рекомендуется сформулировать и внести его в ст. 147 ГПК РФ, которую переименовать, например, так: «Порядок проведения подготовки дела к судебному разбирательству». Порядок может быть следующим. Например, судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству, далее назначает собеседование для выполнения задач, указанных в ст. 148 ГПК РФ. Если после собеседования появилась необходимость в проведении предварительного судебного заседания в соответствии с ч. 1 ст. 152 ГПК РФ, то судья его назначает и уведомляет стороны и третьих лиц. О возможности участия третьих лиц в предварительном судебном заседании необходимо внести изменения в ст. 152 ГПК РФ. Данную точку зрения разделяют О.Ю. Хисматуллин,

Д.А. Курбанов [47, с. 136], К.О. Некрасов [30, с. 172], а также М.О. Бороздина [9, с. 14]. Это позволит ускорить сбор доказательств, так как третьи лица могли бы предоставить их на этом этапе подготовки дела, что будет способствовать его своевременному рассмотрению. По завершении подготовительных действий судья выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству.

Необходимо внести ст. 147.1 «Порядок проведения собеседования» в ГПК РФ. Собеседование необходимо проводить со всеми участниками дела. Оно позволяет на раннем этапе подготовки дела уточнить фактические обстоятельства дела, определить предмет доказывания, закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, установить правоотношения сторон, достаточность, имеющихся доказательств, их допустимость, относимость и потребность в представлении дополнительных доказательств. Также на собеседовании можно выявить необходимость замены ненадлежащей стороны, привлечения в дело третьих лиц, специалиста, эксперта, переводчика, свидетеля, соединения или разъединения исковых требований и принять меры по примирению сторон. Протокол собеседования может служить письменным доказательством при разрешении дела по существу либо при пересмотре решения по делу.

Для устранения проблемы истечения сроков, указанных в ст. 154 ГПК РФ необходимо установить дополнительный срок для проведения подготовки дела к судебному разбирательству. Внести статью 147.2 «Срок проведения подготовки дела к судебному разбирательству» в ГПК РФ. В ней указать, что на проведение подготовки дела к судебному разбирательству устанавливается срок, например, полтора месяца, который не входит в общий срок для рассмотрения и разрешения дела по существу. Если конкретный срок в статье не обозначить, то это может привести к затягиванию дела. Дополнительный срок позволит проводить подготовку дела более качественно, судья не будет пренебрегать данной стадией, чтобы уложиться в срок, указанный в ст. 154 ГПК РФ.

Рекомендуется внести статью 152.1 «Порядок проведения предварительного судебного заседания» в ГПК РФ, в которой четко сформулировать данный порядок, что позволит устранить сложности, путаницу и ошибки при проведении предварительного судебного заседания.

Решением многих проблем судопроизводства, в том числе, связанных с подготовкой дела к судебному разбирательству является переход на электронное правосудие с отказом от бумажных носителей. Лица, которые самостоятельно не могут использовать сервис электронного правосудия в силу возраста или отсутствия технической возможности вправе обратиться за помощью к представителю. Бумажный вариант ведения дел можно оставить на время перехода к электронному правосудию. Для таких случаев оставить направление заказных писем с уведомлением и пометкой «Судебное», но изменить срок их хранения на почте с семи дней до четырнадцати. Это даст дополнительное время на получение судебных писем, уменьшит количество почтовых возвратов в суд, повысит явку лиц, участвующих в деле. Внести изменения в ст. 34 приказа Минкомсвязи России «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» [43] и изложить в следующей редакции: «Письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен договором об оказании услуг почтовой связи. Почтовые отправления разряда «Судебное» и разряда «Административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 14 дней».

Электронное правосудие позволит формировать электронные дела, оперативно направлять электронные извещения, судебные запросы, копии определений и решений суда, исполнительные листы, подписанные квалифицированной электронной цифровой подписью судьи. Вследствие

чего исчезнут бумажная волокита, тяжелые, многотомные, пыльные дела и освободятся помещения от их хранения, а также сократиться бюджет суда на бумагу, заправку принтеров чернилами, конверты, марки. Данные денежные средства можно было бы направить на ремонт и оснащение суда современными технологиями, повышение зарплат работникам, которые в силу огромной нагрузки вынуждены работать практически без выходных, получая при этом небольшую зарплату.

К недостаткам электронного правосудия можно отнести возможную потерю данных при поломке компьютерного оборудования, атаки вируса или кражи данных хакерами. Пока проект электронного разрабатывается можно временно сделать отправку извещений, повесток и электронных копий судебных актов через портал «Госуслуги». По словам главы Совета судей РФ Виктора Момотова в 2024 году ожидается запуск единого сервиса «Правосудие онлайн». Он позволит обмениваться документами между судами, хранить данные в «Облаке», формировать электронные дела с возможностью ознакомления с ними, автоматизировано составлять проекты судебных актов. В личном кабинете можно подать иск, жалобу, рассчитать госпошлину, определить подсудность дела, получать извещения, копии судебных актов, подписанные электронной подписью судьи и участвовать в судебном заседании посредством веб-конференции через смартфон из офисных или жилых помещений, а не из зала суда [46].

Возможно, предложенные меры не решат полностью обозначенные проблемы, но позволят сократить количество дел с ненадлежащей подготовкой и будут способствовать вынесению судьей правильного, законного, обоснованного решения в установленные законом сроки.

Подводя итоги третьей главы, можно сказать, что были выполнены последние две задачи, поставленные во введении. Рассмотрены проблемы, ошибки и их последствия при подготовке дела к судебному разбирательству. Предложены пути совершенствования стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Заключение

Долгое время подготовка дел к судебному разбирательству оставалась недооцененной, не была обязательной и проводилась на усмотрение судьи. Проблемы и ошибки в судебной практике позволили осознать значимость, важность и обязательность проведения подготовки гражданских дел к судебному разбирательству. Пройденный ею долгий, сложный путь своего развития и становления в современном мире позволил в 1995 г. ей стать обязательной стадией гражданского процесса, а в 2002 г. её развитие продолжилось с принятием и введением в действие ГПК РФ.

Подготовка дела к судебному заседанию включает процессуальные действия судьи и лиц, участвующих в деле, совершаемые обязательно по каждому делу для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела по существу в судебном заседании.

В ч. 1 ст. 147 ГПК РФ закреплена цель стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а ее задачи в ст. 148 ГПК РФ. Задачи являются обязательной частью стадии подготовки дела к судебному разбирательству, их невыполнение может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке. Важность стадии подготовки дела к судебному разбирательству подтверждается тем, что она регулируется нормами ГПК РФ как обязательная стадия гражданского процесса по всем гражданским делам без исключения, так как на ней закладываются основы предстоящего судебного разбирательства, а также стороны могут заключить мировое соглашение, что немедленно прекратит производство по делу. От качества проведенной подготовки дела, зависит правильность, законность и своевременность вынесения решения.

Конкретный порядок подготовки дел к судебному разбирательству не регламентирован ГПК РФ. В основном он направлен на сбор доказательств, определение круга лиц, участвующих в деле и закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, установление правоотношений

сторон и их примирение. В ст. 149 ГПК РФ обозначены действия сторон, которые направлены на обмен состязательными документами, раскрытие доказательств, уточнение исковых требований и подачу судье ходатайств.

Действия судьи указаны в ст. 150 ГПК РФ и в других статьях ГПК РФ по делам искового и особо производства. Некоторые действия судьи обязательны для всех дел, а другие совершаются в случае их необходимости в зависимости от конкретных обстоятельств дела, потому как совершать все указанные в законе действия по каждому без исключения гражданскому делу нецелесообразно. Существует много классификаций действий судьи по различным основаниям и все они имеют место быть. Процессуальные действия сторон и судьи взаимосвязаны и служат средством для достижения задач, указанных в ст. 148 ГПК РФ. Предварительное судебное заседание проводится с участием сторон для разрешения вопросов, указанных в ст. 152 ГПК РФ. Порядок его проведения не закреплен в ГПК РФ, что приводит к ошибкам и путанице при его проведении.

В ходе анализа судебной практики и научной литературы были выявлены проблемы стадии подготовки дела к судебному разбирательству и основные ошибки, допускаемые судьями на данной стадии. Также были предложены следующие пути совершенствования стадии подготовки дела к судебному разбирательству:

- организовать в судах работу по донесению до судей значимости подготовки дела к судебному разбирательству и последствий ненадлежащего ее проведения. Разбору совершенных нарушений и ошибок в присутствии всех судей для предотвращения их повтора в будущем кем-либо из них;
- переименовать статью 147 ГПК РФ так «Порядок проведения подготовки дела к судебному разбирательству» и внести в нее четко сформулированный порядок;

- внести статью 147.1 ГПК РФ «Порядок проведения собеседования» сформировать порядок проведения собеседования с обязательным протоколированием и участием всех лиц в деле;
- внести статью 147.2 ГПК РФ «Срок проведения подготовки дела к судебному разбирательству». Установить конкретный срок для подготовки дела, например, полтора месяца, не входящий в общий срок для рассмотрения и разрешения дела по существу;
- внести изменения в статью 152 ГПК РФ о возможности участия третьих лиц в предварительном судебном заседании;
- внести статью 152.1 ГПК РФ «Порядок проведения предварительного судебного заседания» и внести в нее четко сформулированный порядок;
- переход на электронное правосудие с отказом от бумажных носителей. Временно оставить направление заказных писем с уведомлением и пометкой «Судебное», но изменить срок их хранения на почте с семи дней до четырнадцати, можно организовать отправку извещений, повесток и копий судебных актов на портале «Госуслуги».

Таким образом, поставленные во введении задачи данного исследования были выполнены.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные проблемы гражданского процессуального права: учебник / Я.Я. Кайль. - Москва : ИНФРА-М, 2022. - С. 307 - (Высшее образование: Магистратура).
2. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Тыва от 05.10.2022 по делу № 33-1408/2022 // https://vs-tva.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1616414&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 08.10.2022).
3. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 12.09.2022 по делу № 33-10938/2022 // https://kraevoy--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=31502200&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 01.10.2022).
4. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 19.01.2022 по делу № 33-576/2022 // https://kraevoy--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=30859336&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 01.10.2022).
5. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 20.07.2022 по делу № 33-8625/2022 // https://kraevoy--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=31302510&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 01.10.2022).
6. Блиняев Р.С. Основные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству / Р.С. Блиняев, Т.В. Соловьева // Интернаука, 2021. № 20-5 (196). - С. 25-26.
7. Блиняев Р.С. Примирение сторон на стадии подготовки дела к судебному разбирательству / Р.С. Блиняев // Молодой исследователь : вызовы и перспективы : сб. ст. по материалам СXLVII Международной научно-практической конференции «Молодой исследователь : вызовы и перспективы». - № 47 (147). - М., Изд. «Интернаука», 2019. - С. 60-63.

8. Бороздина М.О. Предварительное судебное заседание, как новелла ГПК РФ // Проблемы гражданской юрисдикции в свете нового законодательства. Саратов, 2003. - С. 309.

9. Бороздина М.О. Предварительное судебное заседание, как новелла гражданского процессуального законодательства / Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.15 / М. О. Бороздина ; Сарат. гос. акад. права. – Саратов, 2007. - С. 27.

10. Вейнгольд М.П. Формирование и развитие института подготовки дела к судебному разбирательству / М.П. Вейнгольд; НИУ БелГУ // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2016. - С. 11.

11. Гражданский процесс : учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н.С. Бочарова и др. ; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2014. – С. 464.

12. Гражданский процесс : учебник / под ред. А.А. Демичева. - Москва : ИНФРА-М, 2022. - С. 404 (Высшее образование: Бакалавриат).

13. Гражданский процесс : Учебник / Под ред. С.В. Никитина. - М. :

14. Гражданский процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», специальности «Правоохранительная деятельность» / [Л.В. Туманова и др.]; под ред. Л.В. Тумановой, Н.Д. Амаг-лобели. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. - С. 687.

15. Гражданский процесс : учебник и практикум для академического бакалавриата / А.А. Власов. - 7-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2014. С. 652. - Серия: Бакалавр. Академический курс.

16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.07.2022). Принят Государственной Думой 23.10.2002 года. Одобрен Советом Федерации 30.10.2002 года.

17. Гражданское дело № 2-6024/2022 по иску Трофимовой Т.П. к Трофимовой М. В. о признании утратившими право пользования жилым помещением // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска.

18. Гражданское дело № 2-6458/2022 по иску Борисовой Т.С. К Котову Е.А. о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска.

19. Женетль С.З., Никифоров А. В. Гражданский процесс : учебник - 6-е изд. - М. : РИОР : ИНФРА-М, 2018. - С. 415. (Высшее образование: Бакалавриат).

20. Закирова Д.И. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству / Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.15 / Д.И. Закирова ; МГУ им. М.В. Ломоносова. – Москва, 2009. - С. 27.

21. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 16.04.2022) «О статусе судей в Российской Федерации».

22. Инструкция, утвержденная приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 «По судебному делопроизводству в районном суде» (ред. от 22.12.2021).

23. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. В. Яркова. – 5-е изд., перераб. и доп. - Москва : Норма : ИНФРАМ, 2021. - С. 928.

24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

25. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)).

26. Косычева В.В. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству как стадия гражданского процесса // Вестник Российского университета кооперации, 2015. № 2 (20). - С. 86-91.

27. Могилевский Г.А. Подготовка дела к судебному разбирательству : исторический аспект и современная трактовка // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11-4 (62). - С. 70-72.

28. Невакшенов Ю.И. Проблемы, возникающие при подготовке дела к судебному разбирательству / Ю.И. Невакшенов // Инновационная наука в современном мире. Мат-лы Междунар. (заочной) науч.-практич. конф. Нефтекамск, 2021. - С. 149-154.

29. Некрасов К.О. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству. Собеседование как элемент подготовки, проводимой судьей // Вопросы науки и образования, 2017. № 11. С. 174-178.

30. Некрасов К.О. Предварительное судебное заседание // Вопросы науки и образования, 2017. № 11. - С. 169-174.

31. Определение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 06.07.2022 по делу № 2-4918/2022 // https://kominternovsky-vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&uid=8f41272a-20ab-4e14-8247-d7bad7d09cb9&_deloId=1540005&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1&_hideJudge=0 (дата обращения: 24.09.2022).

32. Определение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 09.02.2022 по делу № 2-2044/2019.

33. Определение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 18.06.2021 по делу № 2-6273/2021.

34. Определение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 20.05.2021 по делу № 2-4081/2021.

35. Определение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 24.11.2021 по делу № 2-2625/2022 (2-9506/2021).

36. Определение Острогжского районного суда Воронежской области от 06.06.2022 по делу № 2-448/2022 // <https://otstrogzhsky-->

vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=236e9bab-e12d-480d-a5f4-5d33c1a0bd3b&_deloId=1540005&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1&_hideJudge=0 (дата обращения: 25.09.2022).

37. Определение Первомайского районного суда г. Омска от 18.08.2022 по делу № 2-2494/2022 // https://pervomaycourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=172763402&case_uid=eeda0c91-aa86-438b-b3dd-aeda23b087da&delo_id=1540005&new=0 (дата обращения: 25.09.2022).

38. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2021 год.

39. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке за 2021 год.

40. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 19.03.1969 № 48 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

41. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

42. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

43. Приказ Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (ред. от 19.11.2020) «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи». (Зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2014 № 35442).

44. Решение Целинского районного суда Ростовской области от 23.05.2019 года по гражданскому делу № 2-356/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/YUwcrNgiRYbC/> (дата обращения: 25.09.2022).

45. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс - 8-е изд., перераб. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. - С. 272.

46. Российское агентство правовой и судебной информации. URL : https://rapsinews.ru/judicial_news/20210526/307080402.html (дата обращения: 03.10.2022).

47. Хисматуллин О.Ю., Курбанов Д.А. Некоторые вопросы предварительного судебного заседания // Правовое государство : теория и практика, 2014. № 3 (37). - С. 134-137.

48. Чекмарева А.В. К вопросу о содержании процессуальных действий при подготовке дела к судебному разбирательству // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 3 (92). С. 123-128.

49. Чекмарева А.В. Предварительное судебное заседание в свете реформирования гражданского процессуального законодательства // Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского и гражданского процессуального законодательства. Санкт-Петербург, 2015. – С. 318.