

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Особенности заочного производства в гражданском процессе

Обучающийся

И.Ю. Галаганова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Актуальность исследования особенностей заочного производства в гражданском процессе России обусловлена тем обстоятельством, что, несмотря на достаточное раскрытие процессуального порядка рассмотрения дел в порядке заочного производства, на практике складываются ситуации, при которых данный порядок вызывает затруднения, по причине того, что на теоретическом уровне данному институту уделяется мало внимания.

Целью исследования данной выпускной квалификационной работы является изучение понятия, особенностей и проблемных аспектов заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации.

Для достижения указанной цели были решены следующие задачи:

- дать общую характеристику заочного производства в гражданском процессе;
- рассмотреть процессуальный порядок заочного производства в гражданском процессе;
- проанализировать проблемные аспекты заочного производства в гражданском процессе.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика заочного производства в гражданском процессе.....	7
1.1 История становления института заочного производства в России .....	7
1.2 Понятие и основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства .....	12
Глава 2 Процессуальный порядок заочного производства в гражданском процессе.....	19
2.1 Порядок рассмотрения дел в заочном производстве .....	19
2.2 Содержание заочного решения и процессуальные особенности вступления его в законную силу.....	27
Глава 3 Проблемные аспекты заочного производства в гражданском процессе.....	35
3.1 Проблемы защиты прав ответчика в заочном производстве .....	35
3.2 Вопросы отмены и обжалования заочного решения .....	39
Заключение .....	46
Список используемой литературы и используемых источников .....	50

## Введение

Актуальность исследования обусловлена тем, что заочное производство как судебная процедура гражданского процесса, представляющая собой упрощенную форму искового производства, в современных условиях имеет целый ряд проблем теоретического и практического характера. Такие вопросы, как реализация ответчиком права на обжалование заочного решения суда, определение сроков вступления заочного решения в законную силу при отсутствии у ответчика такого решения, последствия направления заявления об отмене заочного решения при наличии этого дела в суде апелляционной инстанции вызывают значительный интерес со стороны исследователей.

Обращение к истории развития заочного производства в гражданском процессе дает полную характеристики тому, чем была вызвана необходимость данной судебной процедуры. Зачастую заочное производство облегчает типичный судебный процесс, так как занимает значительно меньше времени, что заметно ускоряет разрешения гражданского дела. Данное производство направлено на предоставление судебной защиты истца в случае отклонения ответчика от явки в суд. Законодательство допускает уважительные причины со стороны ответчика в случае его неявки. Такими причинами будут считаться, например, собственное желание ответчика в проведении судебного процесса в его отсутствие или же отсутствие ответчика в случае явки его представителя. Вместе с тем, в современных условиях несовершенство института заочного судопроизводства проявляется в том, что ответчик может злоупотреблять своими правами, уклоняться от получения судебных извещений и явки в суд, тем самым затягивая судебный процесс, а также в последующем может отменить заочное решение, что также нарушает разумный срок судопроизводства и разумный срок

исполнения судебных актов.

В целом, актуальность исследования особенностей заочного производства в гражданском процессе России обусловлена тем обстоятельством, что, несмотря на достаточное раскрытие процессуального порядка рассмотрения дел в порядке заочного производства, на практике складываются ситуации, при которых данный порядок вызывает затруднения, по причине того, что на теоретическом уровне данному институту уделяется мало внимания.

Целью исследования данной выпускной квалификационной работы является изучение понятия, особенностей и проблемных аспектов заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать общую характеристику заочного производства в гражданском процессе;
- рассмотреть процессуальный порядок заочного производства в гражданском процессе;
- проанализировать проблемные аспекты заочного производства в гражданском процессе.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе рассмотрения дела в порядке заочного производства в гражданском процессе России.

Предмет исследования – нормы действующего законодательства, регулирующего заочное производство в Российской Федерации, научные труды исследователей и правоприменительная практика в данной сфере.

Теоретическую основу исследования составили научные работы авторов, изучавших вопросы заочного производства в гражданском процессе России, среди которых можно назвать таких, как А.М. Абдусаламов,

Г.Е. Агеева, К.А. Кузьмин, В.Г. Алейниченко, Л.В. Белоглазова, К.Е. Бындова, Ю.О. Милинова, В.Е. Грановский, О.В. Гриднева, А.О. Гусева, А.К. Дубень, С.И. Князькин, Е.Ф. Евсеев, А.М. Егорова, Э.Р. Исмагилова, Г.Г. Ишембитова, Е.А. Воробьева, А.А. Мухьянов, М.С. Коробейникова, А.Ю. Кравцов, В.М. Кроз, П.А. Паулов, И.С. Лапаев, А.А. Зобнина, А.А. Мамиева, Т.А. Еныгина, Е.В. Медведева, И.В. Озерова, Н.А. Панкратова, Е.В. Польшгалова, В.А. Белоус, Г.И. Вершинина, М.О. Сафонов, Т.С. Таранова, и других авторов.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции РФ [22], ГК РФ [9], других нормативных актов в данной сфере.

Методология исследования. В качестве методов исследования применялись общенаучные методы познания: анализ, синтез, формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный и логический анализ.

Структура данной выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Общая характеристика заочного производства в гражданском процессе**

### **1.1 История становления института заочного производства в России**

Как справедливо отмечают исследователи, «институт заочного производства в России имеет глубокие исторические корни, в частности, возникает еще в период Древней Руси. При этом, в древнерусском государстве, судебный процесс не имел деления на гражданский и уголовный процесс, поскольку отсутствие такого деления, отражало развитие общества того времени. Согласно Псковской и Новгородской Судной грамоте, судебный процесс носил обвинительный, состязательный характер. Ответчик вызывался на суд повесткой, в случае сопротивления к нему применялся привод. Привод означал отправление судебного пристава или представление поручительства. В случае неявки ответчика на суд в установленный срок, истцу выдавали бессудную грамоту, означавшую выигрыш дела истцом» [7, с. 15].

Судебники 1497 и 1550 гг. также содержали понятие бессудной грамоты, которая выдавалась стороне, явившейся на суд. При этом неявка ответчика в суд, влекла за собой признание его виновным. Таким образом, без раздела спора, истец признавался правым, и получал на восьмой день после назначения суда, бессудную грамоту.

Как отмечает Д.Е. Четверткова, «согласно положениям Соборного Уложения 1649 г., стороны по делу имели право представить доказательства, обосновывающие их неявку в судебное заседание. В таком случае суд был обязан проверить заявленные основания и при условии признания их уважительными перенести разбирательство по делу» [48, с. 117].

В целом, как отмечают исследователи, можно видеть, что «до 1864 г. становление института заочного производства в России по своим признакам мало чем отличалось от конструкции, которая закреплялась в римском праве:

- суд выносил решение в пользу прибывшей стороны в отсутствие обязанности представлять доказательства для подтверждения стороной своей позиции;
- действовало правило, запрещавшее в случае двукратной неявки в судебное заседание истцу повторно обращаться в суд;
- присутствие ответчика в судебном заседании обеспечивалось институтом поручительства, а он в свою очередь – судебными приставами;
- допускалось отступление от правила неявившейся стороны – сторонам по делу законодательно разрешалось предоставлять основания, подтверждающие уважительность причин их отсутствия» [7, с. 18].

В период действия Устава гражданского судопроизводства 1864 г. правила заочного разрешения дел существенно изменялись. Так, ст. 145 Устава гражданского судопроизводства 1864 г. (применявшаяся при производстве у мировых судей) устанавливала, что «в случае неявки ответчика к назначенному сроку, мировой судья, по просьбе истца, постановляет заочное решение, а в случае неявки истца прекращает производство дела» [46]. Предназначенная для общих судебных установлений ст. 718 Устава была схожей, но более объемной: «в случае неявки одной или обеих сторон в заседание, назначенное для доклада дела и словесного объяснения, соблюдаются следующие правила:

- если не явится ответчик, то истец может просить о допущении его к представлению словесных объяснений и о постановлении заочного решения;



- если не явится истец, то ответчик может просить о прекращении производства дела и о взыскании с истца судебных издержек и убытков, причиненных ему вызовом к суду;
- если не явятся обе стороны, то дело исключается из очереди и новое заседание может быть назначено не иначе, как по просьбе той или другой стороны» [46].

Необходимо отметить, что особое значение для регламентации института заочного производства имели правила Устава о вызовах. Как отмечает Л.В. Белоглазова, «определяя вызов через повестку в качестве основного способа извещения, нормы Устава гражданского судопроизводства 1864 г. исходили из того, что это самый простой способ, устанавливающий кратчайший срок на явку к суду» [7, с. 16]. Имелась в Уставе и фикция извещения – «путем публикации извещения в периодических общедоступных изданиях: истцу, по большей части, известно или место жительства ответчика, или же место, где находится какое-либо недвижимое его имение. Если он не имеет возможности указать ни того, ни другого, то самый иск его не может иметь для него никаких результатов, кроме понесения им судебных издержек и траты времени. Случай неизвестности места жительства ответчика и неизвестности местоположения какой-либо его недвижимой собственности составляет исключение из общего правила, но, тем не менее, вызов через повестку в этом случае не достигает своей цели, и потому представляется необходимым допустить вызов через публикацию в ведомостях» [46]. Вместе с тем, как отмечает ряд исследователей, «установленная Уставом процессуальная форма заочного производства не содержала отличий от общей. Заочное решение суд должен был основать на доказательствах – согласно ст. 146 и 722 Устава, мировой суд или суд присуждает истцу все требования, им доказанные. Данное правило должно было защищать отсутствующих ответчиков от исков,

необоснованность которых должна быть ясна суду и без возражений стороны» [7, с. 17].

Как отмечают А.К. Дубень, С.И. Князькин, «дореволюционные ученые неоднократно указывали на несбалансированность правил заочного производства, предусмотренных первоначальной редакцией Устава, так как они оставляли ответчикам слишком широкие возможности злоупотреблять своими процессуальными правами, добиваясь существенного отдаления момента окончательного решения дела. Это определило коренные изменения данного института. Заслуга дореволюционного законодателя и доктрины – в поиске наилучшего регулирования правил заочного производства, в их системном и осмысленном преобразовании» [14, с. 170].

При этом, законодательство дореволюционного периода, которое регламентировало заочное производство, изменялось неоднократно, так, среди наиболее значительных новелл можно выделить Законы от 12 июня 1890 г., от 23 марта и 15 июня 1912 г. Так, можно указать на новеллы об ограничении понятия заочного решения – Устав дополнился ст. 721<sup>1</sup>, согласно которой «сверх случаев, указанных в ст. 719 и 721, постановленное судом, в отсутствие ответчика, решение не почитается заочным: когда ответчик принимал лично или через поверенного какое-либо участие в деле и когда он находился при слушании дела в зале заседания, но объяснений, по требованию суда, не представил» [46]. Также, в Устав была введена ст. 719.1, уполномочившая истца «просить суд о разрешении дела в его отсутствие (ранее его неявка могла повлечь прекращение производства, новая статья дала возможность исключить такое последствие)» [46].

В дальнейшем, как отмечают исследователи, «прекращение действия Устава после Октябрьской революции 1917 г. произошло не сразу. Судебные уставы продолжали действовать на не вошедших в РСФСР территориальных образованиях и в местностях, неподконтрольных советской власти. Если

декрет о суде, постановленный СНК РСФСР 24 ноября 1917 г., преследуя основную цель ликвидации существовавших судебных установлений, не предусматривал ни нового процессуального регулирования исследуемого института, ни связанных с ним норм, то второй декрет от 7 марта 1918 г. уже изменял правила заочного производства. Сохраняя действие не противоречащих новому советскому законодательству правил Устава, декрет № 2 отменил апелляционное обжалование, но оставил институт заочного решения, существенно видоизменив его. Согласно примечанию к ст. 5 декрета, отзывы о заочных решениях стали допускаться как со стороны истца, так и со стороны ответчика, но в том лишь случае, если суд признает неявку стороны, подающей отзыв, извинительной. Были запрещены пререкания о подсудности, а также все формальные отводы по гражданским делам о смешении и дроблении исков, а также все ограничения тяжущихся в отношении формальной стороны производства, как-то: изменение основания иска, встречных требований, расширение дела новыми требованиями, привлечение новых ответчиков (как со стороны истца, так и ответчика) и т.п. На территории РСФСР такое положение продлилось до 1 сентября 1923 г. – введения в действие ГПК РСФСР, уже не предусматривавшего возможности вынесения заочных решений» [14, с. 171].

При этом институт заочного производства не был предусмотрен ни в ГПК РСФСР 1923 г., ни в ГПК РСФСР 1964 г. (в советский период его действия). В данной связи исследователи отмечают, что «быстрота прохождения дел и отсутствие избыточных формальностей – действительно вполне ощутимые достижения советского процессуального права, о которых власть целенаправленно заботилась уже на начальном этапе становления нового (вернее, обновленного) процесса» [14, с. 172].

Вновь институт заочного производства появился в российском гражданском процессуальном законодательстве в 1995 г. – Федеральным

законом от 30 ноября 1995 г. № 189-ФЗ в ГПК РСФСР 1964 г. была введена глава 16.1, озаглавленная как «Заочное решение».

Можно сформулировать общий вывод, что как показывает анализ истории становления института заочного производства в России, данный вид производства относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия. Исторический опыт показывает, что введение данного института позволяет разрешить дело более эффективно без снижения уровня процессуальных гарантий.

## **1.2 Понятие и основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства**

В действующем гражданском процессуальном законодательстве заочное производство регламентируется главой 22 ГПК РФ. Заочное производство – составная часть гражданского процесса, под которым понимается деятельность, как суда, так и других органом по разрешению гражданско-правовых споров. При этом, к другим органам, осуществляющим разрешение гражданско-правовых споров, можно отнести, например, службу финансового уполномоченного, которая действует в рамках досудебного урегулирования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями [45, с. 199].

Вопросы заочного производства в гражданском процессе России, его понятия и правовой природы, нашли свое отражение в трудах целого ряда современных исследователей, среди которых можно назвать таких, как А.М. Абдусаламов, Г.Е. Агеева, К.А. Кузьмин, В.Г. Алейниченко, Л.В. Белоглазова, К.Е. Бындова, Ю.О. Милинова, В.Е. Грановский, О.В. Гриднева, А.О. Гусева, А.К. Дубень, С.И. Князькин, Е.Ф. Евсеев, А.М. Егорова, Э.Р. Исмагилова, Г.Г. Ишембитова, Е.А. Воробьева, А.А. Мухьянов, М.С.

Коробейникова, А.Ю. Кравцов, В.М. Кроз, П.А. Паулов, И.С. Лапаев, А.А. Зобнина, А.А. Мамиева, Т.А. Еныгина, Е.В. Медведева, И.В. Озерова, Н.А. Панкратова, Е.В. Польшгалова, В.А. Белоус, Г.И. Вершинина, М.О. Сафонов, Т.С. Таранова, и других авторов [10, с. 59].

При этом целесообразно отметить, что данный вопрос породил достаточно активную дискуссию в научной литературе.

Так, М.В. Сукалова верно относит заочное производство «к судебным процедурам гражданского процесса, существующим внутри вида производства (в данном случае – искового)» [44, с. 110].

Е.В. Медведева отмечает, что «заочное производство в реальном деле – это только этап рассмотрения дела» [25, с. 53].

По мнению А.М. Абдусаламова, заочное производство – «система правил, применяемых при рассмотрении дел в суде первой инстанции, определяющих порядок рассмотрения гражданских дел в случае неявки ответчика в судебное заседание без уважительных причин» [2, с. 80].

По мнению А.В. Катиной, «заочное производство не является самостоятельным, оно альтернативно общему исковому производству, поскольку возникает из него, как бы заменяет его и может в итоге быть закончено тем, что превратится в исходное начальное общее исковое производство» [20, с. 436].

В данной связи, можно выделить следующее основное отличие заочного производства от других подвидов искового производства – ему всегда предшествует рассмотрение дела по общим процессуальным правилам. Таким образом, дела, рассмотренные впоследствии в порядке заочного производства, не должны иметь никаких особенностей как в стадии возбуждения производства по гражданскому делу, так и подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, а также применения обеспечительных мер. Специфические для данного подвида искового

производства правила начинают применяться с момента перехода к рассмотрению дела только в порядке самой процедуры заочного производства. Также необходимо отметить, что основания и условия для перехода к рассмотрению гражданского дела в порядке заочного производства выявляются судом в подготовительной части судебного заседания – когда на основании ст. 160, 168 - 169 ГПК РФ проверяется явка участников процесса и определяются вызванные неявкой последствия [16, с. 69].

Несмотря на то, что в ГПК РФ все обстоятельства, при которых происходит переход к заочному рассмотрению дела, названы его основаниями – это определено заголовком ст. 233 ГПК РФ, более правильным представляется следовать научной терминологии А.К. Дубень, выделяющим основание заочного производства и его условия. Единственным основанием заочного производства данный исследователь называет «факт неявки ответчика в судебное заседание, имеющий исключительно процессуальное значение, являющийся исходной предпосылкой для заочного производства и определяющий его содержание. Неявка ответчика в судебное заседание не должна рассматриваться в качестве явления, однопорядкового с обстоятельствами, дополнительно опосредующими или исключаящими возможность заочного рассмотрения дела. Присутствие ответчика в судебном заседании влекло бы абсурдность применения правил заочного производства. При этом сама по себе неявка может влечь заочное рассмотрение дела не всегда, а только при соблюдении определенных условий. Многие из условий заочного производства непостоянны – они изменялись в ходе исторического развития российского гражданского процесса, но это не меняло существо самого института заочного производства» [13, с. 29].

В данной связи, можно отметить, что сложившаяся практика судов общей юрисдикции расценивает переход к рассмотрению дела в порядке

заочного производства как «право, а не обязанность суда», исходя из того, что «в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства» [4]. Аргументация судов в основном сводится к использованному в ч. 1 ст. 233 ГПК РФ термину «может», который преимущественно применяется для указания на полномочие, но не на императивное предписание.

При этом, как справедливо отмечает Д.Е. Четверткова, «выбор между обычным или заочным порядком рассмотрения дела считается в современном гражданском процессе правом суда, но неясны разумные и справедливые критерии судебного усмотрения при разрешении этого вопроса. Учитывая, что переход к рассмотрению дела по правилам заочного производства влечет возникновение у не явившегося в судебное заседание ответчика существенных дополнительных процессуальных гарантий, вряд ли подобное альтернативное регулирование последствий его неявки является рациональным» [48, с. 116].

Таким образом, можно констатировать, что необходимым условием для перехода к рассмотрению дела по правилам заочного производства является исходящее от суда предложение явившемуся истцу рассмотреть дело в данной судебной процедуре.

Некоторые исследователи справедливо указывают на «трудность определения момента, с которого начинает течь срок на апелляционное обжалование заочного решения – остается нерешенным вопрос, как другие участвующие в деле лица должны узнать о получении ответчиком копии заочного решения» [12, с. 122]. Верховный Суд РФ частично устранил эту неопределенность, указав, что «в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в

силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения суда ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке» [34]. То есть, отсутствие в материалах дела информации о дате действительного вручения ответчику копии заочного решения Верховный Суд РФ предложил восполнять с использованием фикции, при которой истечение срока на направление ответчику копии решения (почему-то даже не сама отправка) заменяет факт ее вручения этой стороне. Причем, дальнейшие разъяснения высшего органа судебной власти еще более осложняют положение ответчика, не получившего копию заочного решения в непродолжительный срок после должной даты ее отправки, – возможность восстановления процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения ограничивается сроком на его апелляционное обжалование [24, с. 675].

Вообще, для цели самого института заочного производства – ускорения рассмотрения гражданского дела, несомненно, исключительно явка истца на судебное заседание как одно из необходимых для заочного судопроизводства требование, повлечет снижение процента вынесенных заочных решений.

Однако, исходя из основного принципа судопроизводства – равенства сторон, все институты гражданского процессуального права, направленные на ускоренное рассмотрение дел - приказное, заочное и упрощенное судопроизводства, которые помимо снижения нагрузки судов, способствует ускорению исполнения требований истца, уравнивают истца и ответчика в правах. В приказном производстве судебный приказ выносится в пятидневный срок, но вместе с тем, для его отмены достаточно лишь поданных в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа. В заочном производстве законодатель дает



ответчику право ходатайствовать об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения (п. 1 ст. 237 ГПК РФ). На практике не редко возникают ситуации, когда спустя продолжительное время суд, на основании заявления ответчика, отменяет заочное решение, что, несомненно, может повлечь право истца на исполнение судебного решения. В связи с данной нормой, законодатель и указывает одним из условий применения заочного судопроизводства согласие истца. В связи с этим, норму п. 3 ст. 233 ГПК РФ следует трактовать таким образом, что в случае неявки истца на судебное заседание, дело не может быть рассмотрено в рамках заочного судопроизводства.

Данный вывод можно подтвердить тем, что на основании ст. 35 ГПК РФ, истец вправе самостоятельно представлять свои интересы в гражданском процессе. На практике истец (говоря о физическом лице), не являющийся в судебные заседания, зачастую в полной мере не владеет информацией о своих правах, в том числе о смысле и нормах заочного судопроизводства. В ходатайствах, которые поступают в суд, истец указывает лишь согласие с вынесением заочного решения. Вполне закономерно ставится под сомнение вопрос о понимании истцом последствий вынесения заочного решения. В данной связи предлагается дополнить норму п. 3 ст. 233 ГПК РФ обязанностью суда, например, при извещении истца о судебном заседании, разъяснять истцу положения законодательства о порядке, сроках обжалования ответчиком заочного решения. Для устранения имеющихся разногласий в толковании нормы п. 3 ст. 233 ГПК РФ, предлагается сформулировать диспозицию нормы в соответствии со сложившейся судебной практикой предоставления письменного ходатайства о согласии с вынесением заочного решения.

Можно сформулировать общий вывод, что заочное производство по своей правовой природе не обладает значимыми отличительными чертами в

отношении общей гражданско-процессуальной формы. Как показало проведенное исследование, единственным отличием данной процедуры выступает факт отсутствия ответчика в судебном заседании. При этом важнейшей отличительной особенностью заочного производства является постановление судом заочного решения, которое выступает дополнительной гарантией процессуальной защиты для ответчика, неявившегося в судебное заседание, в предоставлении ему права просить суд отмены заочного решения и возобновления производства по делу.

## **Глава 2 Процессуальный порядок заочного производства в гражданском процессе**

### **2.1 Порядок рассмотрения дел в заочном производстве**

Статья 234 ГПК РФ определяет порядок проведения судебного заседания по гражданскому делу при рассмотрении дела в порядке заочного производства. Если содержанию заочного решения и порядку его отмены законодатель в главе 22 ГПК РФ уделил основное внимание (этим вопросам посвящена большая часть этой главы), то порядку судебного разбирательства отведена незначительная по объему ст. 234 ГПК РФ. Это вызвано тем, что отличия в порядке проведения судебного заседания в заочном производстве по сравнению с общим исковым производством несущественны [49, с. 30].

В отношении заочного производства, особенности судебной процедуры, которые выделяются рядом исследователей, связаны с отсутствием в данном случае в судебном заседании одного из основных субъектов процесса – ответчика и, соответственно, снижением в связи с этим реальной состязательности процесса. При этом все основные начала гражданского судопроизводства действуют в данном виде производства без каких-либо исключений. Можно отметить, что снижение состязательности сторон в данном виде производства происходит не в большей мере, чем это происходит при рассмотрении дела в общем исковом порядке в случае отсутствия, не явившегося в судебное заседание ответчика.

Судебное заседание открывает председательствующий судья, который сообщает, какое дело рассматривается, то есть называет истца, ответчика и предмет заявленных требований. После этого в судебном заседании устанавливается явка участвующих в деле лиц.

В каждом проводимом по делу судебном заседании председательствующим должны быть приняты меры к разъяснению лицам, участвующим в деле, предоставленных им законом процессуальных прав и возложенных на них процессуальных обязанностей.

При этом с учетом субъектного состава участвующих в судебном заседании в заочном производстве лиц распорядительные права разъясняются судом в усеченном объеме. В частности, нет необходимости останавливаться на праве ответчика признать иск или праве сторон заключить мировое соглашение, поскольку в судебном заседании отсутствует ответчик. Вместе с тем, рассмотрение дел в заочном производстве не исключает отказа истца от иска, поэтому право на отказ от иска суд должен истцу разъяснить [35, с. 95].

Можно отметить, что реализация права истца увеличить размер исковых требований, изменить основание или предмет иска в заочном производстве затруднена, поскольку ч. 4 ст. 233 ГПК РФ содержит запрет на рассмотрение дела в порядке заочного производства при совершении истцом таких процессуальных действий. При этом из данных положений закона не следует запрет на реализацию истцом своих распорядительных прав. При изменении истцом основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований разбирательство дела откладывается и ответчику направляется заявление истца с новыми исковыми требованиями. В новом судебном заседании вопрос о его проведении по общим правилам искового производства или по правилам заочного производства разрешается судом с учетом оценки явки в судебное заседание ответчика, а также наличия оснований и соблюдения всех условий заочного производства.

Как справедливо отмечает В.Ф. Огородник, «уменьшение истцом размера исковых требований в заочном производстве не запрещено,

поскольку такое изменение исковых требований не ухудшает положение не явившегося в судебное заседание ответчика» [31, с. 68].

В подготовительной части судебного заседания судом разрешается и сам вопрос о рассмотрении дела в порядке заочного производства. Только установив состав явившихся в судебное заседание лиц, выяснив сведения о надлежащем извещении и причине неявки ответчика, суд оценивает наличие оснований для заочного производства, предусмотренных ст. 233 ГПК РФ.

Выявив наличие таких обстоятельств, председательствующий выносит на обсуждение участвующих в деле лиц вопрос о рассмотрении дела в порядке заочного производства [11, с. 20].

Для положительного разрешения этого вопроса существенное значение имеет отношение к нему истца. Закон допускает рассмотрение дела в порядке заочного производства только при согласии истца (ч. 3 ст. 233 ГПК РФ) и при неизменности исковых требований (ч. 4 ст. 233 ГПК РФ).

О переходе к рассмотрению дела в порядке заочного производства суд выносит определение. С момента вынесения определения рассмотрение дела продолжается по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 22 ГПК РФ.

Фактически действие определения о переходе к рассмотрению дела по правилам заочного производства продолжается на протяжении того судебного заседания, в котором это определение принято.

Закон не устанавливает требований к форме определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства. Как правило, для таких определений достаточно протокольной формы (ч. 2 ст. 224 ГПК РФ).

После разрешения вопроса о рассмотрении дела в порядке заочного производства продолжается подготовительная часть судебного заседания, в которой суд разрешает ходатайства участвующих в деле лиц.

Как правило, ходатайства излагаются в судебном заседании лицами, явившимися в суд. Однако суд обязан в судебном заседании разрешить и те ходатайства, которые поступили до начала судебного заседания от участвующих в деле лиц.

С учетом этого следует отметить, что в подготовительной части судебного заседания, проводимого в порядке заочного производства, суд разрешает ходатайства не только участвующего в судебном заседании истца и иных явившихся в заседание лиц, но и ходатайства ответчика, если они поступили в суд в письменной форме до начала заседания.

После окончания подготовительной части судебного заседания суд переходит к рассмотрению дела по существу. Так, после доклада председательствующего суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. Поскольку в судебном заседании, проводимом в порядке заочного производства, ответчик отсутствует, суд лишен возможности заслушать его устные объяснения. Вместе с тем, наряду с устными объяснениями гражданское судопроизводство допускает и письменные объяснения участвующих в деле лиц. Письменные объяснения лиц, не явившихся в судебное заседание, оглашаются в судебном заседании председательствующим в том же порядке и очередности, которая установлена для выступления участвующих в деле лиц.

Следовательно, несмотря на личное отсутствие ответчика в судебном заседании, проводимом в порядке заочного производства, его объяснения могут быть даны и исследованы, если ответчик направит в суд письменные объяснения.

Исследование доказательств в судебном заседании, проводимом в порядке заочного производства, производится по общим правилам, установленным ст. 176–188 ГПК РФ. Специфика исследования доказательств в заочном производстве обусловлена исключительно отсутствием в судебном

заседании ответчика, что придает этому процессу относительно односторонний характер, поскольку непосредственное участие в исследовании доказательств принимает только одна сторона спора - задает вопросы свидетелям, экспертам, специалистам, высказывает суждения относительно исследованных письменных и вещественных доказательств.

Судебные прения – часть судебного разбирательства, целью которой является подведение лицами, участвующими в деле, итогов разбирательства дела по существу.

Ввиду отсутствия в судебном заседании, проводимом в порядке заочного производства, ответчика, прения в заочном производстве являются односторонними и, по сути, теряют то значение состязательности, которое придается им в общем исковом производстве. Поэтому, при рассмотрении дела в порядке заочного производства истец часто отказывается от участия в прениях.

Вместе с тем, в заочном производстве не исключено участие третьих лиц, чья позиция может не совпадать с позицией истца, в том числе третьих лиц на стороне ответчика. В этом случае прения могут быть значимыми для дела.

После заслушивания прений или после отказа участвующих в деле лиц от участия в прениях суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения. В заочном производстве принимается решение, которое именуется заочным.

Оглашение заочного решения производится председательствующим, а если решение принято судом в коллегиальном составе – председательствующим или одним из судей.

Необходимо отметить, что суду необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение дел в порядке заочного производства, в установленные законом сроки.

В современных условиях, с учетом неравномерной загруженности судов, а также неравномерным распределением дел между судьями судов, нередко имеет место затягивание судебного процесса.

Само понятие «затягивание судебного процесса» необходимо рассматривать в объективном и субъективном смыслах.

В первом случае затягивание судебного процесса заключается в том, что оно представляет собой определенный итог процессуальной деятельности, которая обусловлена необходимостью совершения процессуальных действий, не совершение которых может повлечь принятие судом решения, которые не будут отвечать требованиям законности и не будут соблюдать баланс интересов сторон и иных лиц, участвующих в деле. В данном случае затягивание рассмотрения дела связано с такими процессуальными действиями, как истребование имеющих доказательственное значение для дела документов, проведение судебной экспертизы, направление судебного поручения и другие. Иными словами, увеличение сроков рассмотрения дела продиктовано объективной необходимостью обеспечить устойчивость принимаемого итогового судебного акта, нежели чем преднамеренными действиями лиц, участвующих в деле.

В субъективном смысле затягивание судебного процесса выражается в совершении как судом и лицами, содействующими осуществлению правосудия, так и непосредственно сторонами и третьими лицами, действий, направленных на оттягивание момента вынесения судом акта, которым завершается рассмотрения дела, как в суде первой инстанции, так и в судах вышестоящей инстанции.

Так, например, в Басманном районном суде города Москвы рассматривалось гражданское дело № 2-3440/2019 по иску ГБУ «Жилищник Басманного района» к Крюковой М.В., Крюковой Ю.А. о взыскании



задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг. Исковое заявление поступило в суд 17 июня 2019 г., после устранения оснований, послуживших оставлению искового заявления без движения, 01 июля 2019 г. принято к рассмотрению. Решением суда, принятым 17 декабря 2019 г., исковые требования истца удовлетворены в части, с ответчиков в солидарном порядке взыскано 184 071 руб. 20 коп. и расходы по оплате государственной пошлины. 14 января 2020 г., практически по истечении срока на подачу апелляционной жалобы, ответчиком подана краткая апелляционная жалоба. В связи с распространением на территории Российской Федерации коронавирусной инфекции (COVID-19) и введенными ограничительными мерами 22 июля 2020 г. ответчика была подана полная апелляционная жалоба, назначенная к рассмотрению в вышестоящую инстанцию на 18 августа 2020 г. 24 июля 2020 г. ответчиком было подано заявление о разъяснении решения. В установленный ГПК РФ срок определением суда в удовлетворении указанного заявления было отказано. 10 августа 2020 г. ответчиком было подано заявление о вынесении дополнительного решения, вопрос, о разрешении которого разрешается в судебном заседании. Поскольку материалы гражданского дела находились в Московском городском суде, то имелись все основания, предусмотренные ст. 325.1 ГПК РФ, для возвращения дела в суд первой инстанции. В судебном заседании, назначенном на 27 августа 2020 г., ответчиком было подано заявление об отложении рассмотрения заявления о вынесении дополнительного решения в связи с окончанием рабочего дня. По делу был объявлен перерыв до 3 сентября 2020 г. В указанную дату ответчиком и его представителем по устному ходатайству неоднократно заявлялись ходатайства об истребовании документов, которые явно не имеют отношения к рассматриваемому вопросу, в связи с чем в их удовлетворении было отказано, в связи с чем ответчиком на каждое определение об отказе в удовлетворении ходатайства

было отказано. В вынесении дополнительного решения было отказано и впоследствии определение об этом было обжаловано ответчиком. Рассмотрение частной жалобы было назначено в Московский городской суд на 2 декабря 2020 г. С момента вынесения решения суда и до 2 декабря 2020 г. прошел практически один календарный год [39].

Вышеуказанная ситуация в большинстве своем является типичной, поскольку сторона, не в пользу которой вынесено решение, задействует всевозможные механизмы, направленные на затягивание рассмотрения дела судом вышестоящей инстанции, что явно свидетельствует о злоупотреблении права. Однако, поскольку обжалование решения суда является одним из способов реализации конституционного права на доступ к правосудию, ограничение данного права недопустимо. Тем не менее, стороны всегда забывают о том, реализация прав одной за счет нарушения прав другой стороны на защиту своего нарушенного права, в определенной степени противоречит задачам гражданского судопроизводства. Такое недобросовестное поведение недопустимо и оно подлежит пресечению.

Также к затягиванию судебного процесса могут привести действия или бездействия непосредственно аппарата суда, который, как известно, должен способствовать отправлению судопроизводства и обеспечивать надлежащее делопроизводство. К таким действиям (бездействиям) можно отнести не извещение лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия; намеренное непредставление материалов гражданского дела стороне для ознакомления; несвоевременное направление судебного запроса. Тем не менее, не всегда корректно указывать, что данные действия/бездействия являются целенаправленными. Данное обстоятельство может возникнуть как вследствие неполного укомплектования штата сотрудников при наличии крайне высоких объемов делопроизводства, так и в результате халатности.

Отдельно следует отметить заявление ответчиком встречного искового заявления, целью которого является не защита встречных, связанных с предметом основного спора прав, а чинение истцу препятствий в реализации его права на защиту своих прав и законных интересов. В данных случаях суд имеет право вынести определение об отказе в принятии и отказать в принятии к рассмотрению встречного искового заявления с указанием на то, что его принятие может быть направлено на затягивание судебного процесса, а также на явное злоупотребление ответчиком правом, если встречный иск был заявлен не на первом судебном заседании. Также судам необходимо разъяснить право обратиться в суд с самостоятельным исковым заявлением.

Также, можно отметить обжалование промежуточных определений, которыми не заканчивается рассмотрение дела по существу. Данные действия лишь приостанавливают рассмотрение основного спора, что приводит к значительному увеличению общего срока рассмотрения дела с учетом возможности обжалования актов, в том числе в суд кассационной инстанции. Данные действия могут быть пресечены путем реализации механизма, предполагающего выделение из дела тех материалов, которые имеют прямое отношение к жалобе и необходимые для разрешения ее доводов. В данном случае не будет необходимости ожидания возврата материалов гражданского дела из суда вышестоящей инстанции, будет достаточно лишь сведений о результатах рассмотрения доводов частной жалобы и публикации соответствующей информации в сети «Интернет».

Таким образом, затягивание судебного процесса в заочном производстве в субъективном понимании является формой злоупотребления процессуальными правами, выражающейся в действиях или бездействии суда, участников процесса, которые оказывают крайне негативное воздействие на возможность рассмотрения и разрешения дела в разумный срок. Его пресечение требует внесения изменений в действующее

процессуальное законодательство, например, необходимо установить, что, если лица недобросовестно пользуется предоставленными им процессуальными правами, что приводит к значительному увеличению сроков рассмотрения дела, суд вправе применить к такому лицу штрафные санкции [47, с. 283].

Также, недобросовестные действия в части реализации процессуальных прав должны быть оценены с точки зрения ст. 10 ГК РФ, а именно, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК РФ, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. Ведь именно своевременность рассмотрения судом дел играет значительную роль в повышении доверия физических и юридических лиц к судебной системе как инструменту по обеспечению защиты прав и свобод субъектов правоотношений [41, с. 15].

В настоящее время законодательством хоть и установлены конкретные сроки рассмотрения дела разных категорий, однако их соблюдение оставляет желать лучшего с учетом специфики рассматриваемых дел, загруженности судов и поведения участников процесса. В настоящее время институт сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также составления процессуальных документов нуждается в корректировке с учетом фактической обстановки в судебной системе с учетом закономерного ежегодного увеличения количества рассматриваемых дел [42, с. 165]. Необходимость увеличения сроков рассмотрения дела обусловлена ранее указанными причинами и их изменение в значительной степени повлияет на качество судопроизводства, позволяя суду максимально полно установить все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для дела и вынести законный и обоснованный судебный акт [43, с. 136].

Обозначенные проблемы, препятствующие полноценной реализации права на судебную защиту в заочном производстве не являются исчерпывающими, их спектр гораздо более обширен и, в какой-то степени он обусловлен содержанием ГПК РФ, в связи, с чем стороны имеют большой набор правовых инструментов, препятствующих нормальному функционированию судебной системы, что в свою очередь подрывает сущность судебной защиты прав граждан. Преодоление проблем возможно путем более жесткой пресекающей деятельности суда в отношении недобросовестного поведения сторон, оптимизации судебного делопроизводства, а также избавления аппарата суда от ненужной работы, выраженной в том числе, в виде необходимости перевода материалов дела в электронный вид, а также путем приведения действующего законодательства в соответствие с реальной обстановкой в судах.

## **2.2 Содержание заочного решения и процессуальные особенности вступления его в законную силу**

Закон не устанавливает для решения, принимаемого в заочном производстве, никаких специальных требований, кроме наименования и изложения в решении особого порядка его обжалования. Часть 1 ст. 235 ГПК РФ отсылает к общим нормам ст. 198 ГПК РФ, регламентирующим содержание решения суда.

Так же как и иное решение, принимаемое по гражданскому делу, заочное решение суда излагается в письменной форме председательствующим или одним из судей (при коллегиальном рассмотрении), может быть выполнено в форме электронного документа (в этом случае дополнительно выполняется экземпляр данного решения на бумажном носителе), подписывается судьей при единоличном рассмотрении

им дела или всеми судьями при коллегиальном рассмотрении дела, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении (ст. 197 ГПК РФ).

Заочное решение, также как и обычное решение суда, состоит из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной (ч. 1 ст. 198 ГПК РФ).

По общим правилам, установленным ч. 2 ст. 198 ГПК РФ, во вводной части решения суда должны быть указаны дата и место принятия решения суда, наименование суда, принявшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители, предмет спора или заявленное требование.

Те же требования к содержанию вводной части предъявляются и в заочном решении, за исключением сведений о составе участвующих в судебном заседании при принятии решения лиц, в числе которых отсутствует ответчик.

Описательная часть решения суда должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле (ч. 3 ст. 198 ГПК РФ). Данная часть решения носит информационный характер и имеет цель изложить суть рассматриваемого спора с позиции участвующих в деле лиц.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением. Если истец после возбуждения дела изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил размер исковых требований, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения.

Применительно к заочному производству необходимо учитывать, что истец не вправе изменять предмет или основание иска, увеличивать размер исковых требований в день проведения судебного заседания по правилам заочного производства (ч. 4 ст. 233 ГПК РФ), однако такие действия могут

быть совершены по рассматриваемому делу ранее, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или в предшествующих судебных заседаниях. При совершении истцом указанных процессуальных действий по изменению иска они отражаются в описательной части заочного решения суда.

Основной частью решения суда является мотивировочная часть. Как указано в ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, «в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд» [9]. Исключений из общих требований к содержанию мотивировочной части для заочного решения не имеется.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда (ч. 5 ст. 198 ГПК РФ).

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (ст. 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (ч. 5 ст. 198, ст. 204 - 207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

В резолютивной части решения излагаются только выводы о разрешении рассматривавшихся в ходе судебного разбирательства исковых требований. Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которым не принимается постановление по существу. Эти выводы излагаются в форме определений, которые должны выноситься отдельно от решений. Вместе с тем, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, «включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процессуального права и не влечет по этому основанию его отмену в кассационном (апелляционном) и надзорном порядке» [38].

Согласно ст. 204 ГПК РФ, «в резолютивной части решения могут быть изложены выводы суда, связанные с установлением порядка и срока исполнения решения суда, обращения решения суда к немедленному исполнению или принятием мер по обеспечению его исполнения» [9].

Часть 5 ст. 198 ГПК РФ предусматривает, что в резолютивной части решения отражаются срок и порядок обжалования решения суда, а в резолютивной части решения суда, принятого мировым судьей, - также срок и порядок подачи заявления о составлении мотивированного решения суда.

Эти требования применимы и к содержанию заочного решения суда. Единственным специальным требованием к заочному решению наряду с общими универсальными требованиями к содержанию резолютивной части решения является требование об отражении в нем срока и порядка подачи заявления об отмене этого решения суда.

Таким образом, в резолютивной части заочного решения должны быть указаны:

- срок и порядок подачи ответчиком в суд первой инстанции заявления об отмене заочного решения суда по правилам, установленным ч. 1 ст. 237 ГПК РФ, – то есть, подачи такого



заявления в суд, принявший заочное решение, в течение семи дней со дня вручения ответчику копии заочного решения;

- срок и порядок подачи всеми лицами, участвующими в деле, апелляционной жалобы на заочное решение суда – в суд апелляционной инстанции через суд первой инстанции в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

ГПК РФ в ст. 199 устанавливает, что мотивированное решение может быть составлено не позднее чем через пять дней со дня окончания разбирательства по делу. Вместе с тем, как отмечает Г.С. Новгуманова, данные сроки практически всегда нарушаются как вследствие ненадлежащего исполнения судьями своих обязанностей, так и в силу объективных причин, выраженных в крайне высокой загруженности судьи и ее аппарата (большое количество дел в производстве судьи, отсутствие соответствующих кадров в аппарате суда) [29, с. 119].

В связи с этим законодательно установлено, что составление мотивированного заочного решения может быть отложено на срок до пяти дней (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ). Мотивированное решение может не составляться мировыми судьями, за исключением случаев, перечисленных в ч. 4 ст. 199 ГПК РФ. Следовательно, если дело рассмотрено в порядке заочного производства, истец и иные участвующие в деле лица вправе подать заявление о составлении мотивированного решения в течение трех или пятнадцати дней (в зависимости от личного участия судебном заседании), а ответчик – в течение пятнадцати дней.

Существенное значение имеет вопрос о вступлении заочного решения в законную силу. На основании ст. 244 ГПК РФ заочное решение суда вступает

в законную силу по истечении сроков его обжалования. Вместе с тем, как показывает практика, время вручения копии заочного решения ответчику иногда остается неизвестным. В данном случае, вопрос о законном вступлении заочного решения суда остается открытым. Необходимо отметить, что Президиум Верховного Суда РФ представил разъяснения по этому вопросу: «в целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке» [30].

Можно сформулировать общий вывод, что специфичность содержания заочного решения суда проявляется в его резолютивной части, в которой, кроме выводов суда об удовлетворении иска, либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указания на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда, должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения суда. Заочное решение суда вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования.

## **Глава 3 Проблемные аспекты заочного производства в гражданском процессе**

### **3.1 Проблемы защиты прав ответчика в заочном производстве**

Значение заочного производства заключается в том, что оно позволяет обеспечить своевременную защиту прав и интересов истца (ст. 2 ГПК РФ), пресечь возможность злоупотребления гражданскими процессуальными правами ответчиком, а также сократить общую нагрузку судей судов общей юрисдикции.

Заочное решение, принятое по результатам рассмотрения и разрешения дела в заочном порядке, выступает мерой гражданской процессуальной ответственности в виде неблагоприятных последствий для ответчика, который недобросовестно реализует свои процессуальные права и выполняет обязанности. Такое недобросовестное поведение выражается в его неявке в судебное заседание. В целях соблюдения сроков гражданского судопроизводства, а также обеспечения своевременной защиты прав истца и предусмотрена возможность принятия заочного решения. При этом, «даже в такой ситуации сторонам гражданского судопроизводства должна быть предоставлена равная возможность для защиты своих прав и интересов в рамках действия принципа процессуального равенства, согласно которому, сторонам в гражданском судопроизводстве предоставлен равный объем прав вне зависимости от стадии или вида гражданского судопроизводства» [17, с. 263].

Законодатель предоставил сторонам равный объем прав и обязанностей, закрепив в ст. 12 ГПК РФ правило об осуществлении правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, а также указав в ст. 38 ГПК РФ, что стороны при рассмотрении и разрешении гражданских

дел «пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности».

Данный принцип действует также и при рассмотрении и разрешении дела в заочном порядке, несмотря на то, что ответчик фактически отсутствует в судебном заседании. Вместе с тем, как справедливо отмечает С.А. Коваленко, «реализация принципа процессуального равенства в заочном производстве имеет определенную специфику, поскольку ответчик не может дать объяснения суду в порядке ст. 174 ГПК РФ, а, следовательно, обосновать свою позицию и представить доказательства очно ввиду неявки в судебное заседание. Законодатель в целях недопущения нарушения указанного принципа предоставил ответчику право предоставить суду возражения и подтверждающие их доказательства относительно заявленных истцом требований до начала судебного разбирательства, а также дополнительный способ оспаривания заочного решения, а именно возможность подачи заявления об отмене заочного решения» [21, с. 288].

Необходимо учитывать, что заочное решение может быть принято как в отношении ответчика, который извещен надлежащим образом и у суда имеются об этом сведения (действительное извещение), так и в отношении ответчика, место пребывания которого не известно, но он извещен по последнему известному месту жительства (предполагаемое извещение) [23, с. 318].

В ситуации, когда ответчик действительно извещен о времени и месте судебного разбирательства, он может предоставить суду свои возражения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Такие возражения ответчика суд должен озвучить в судебном заседании, даже если ответчик не явился. Кроме того, возможность реализации ответчиком права на отмену заочного решения также не ставится под сомнение, поскольку копия заочного решения будет направлена судом по месту его извещения, т.е. на

адрес регистрации по месту жительства. И дальнейшая реализация ответчиком права на отмену заочного решения будет зависеть только от волеизъявления последнего.

Можно привести следующий пример из судебной практики: «суд установил, что возможно рассмотреть дело в заочном порядке в отсутствие ответчика, так как он в суд не явился и был извещен надлежащим образом по адресу регистрации по месту жительства, несмотря на то, что конверты с судебной корреспонденцией были возвращены почтовыми отделениями связи по истечении сроков хранения. Кроме того, суд оценил причины неявки неуважительными и расценил бездействие ответчика как злоупотребление правом на защиту от иска» [40]. Иными словами, ответчику была предоставлена реальная возможность реализовать свое право на защиту, но он ей не воспользовался. Аналогичная позиция содержится в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, где указано, что «лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Поэтому, неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе в реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве» [27]. В данном случае, можно говорить о недобросовестной реализации права ответчика на судебную защиту, выразившейся в бездействии.

Другая ситуация складывается в том случае, когда ответчик был извещен предположительно. Так, ст. 119 ГПК РФ устанавливает правило, согласно которому «при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления сведений об этом с последнего известного места жительства» [9]. В подтверждение возможности применения данного правила можно привести позицию Пленума Верховного

суда РФ, согласно которой «юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания, либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу» [38].

Как отмечает Е.В. Медведева, «в данном случае, ответчик автоматически лишается права как на подачу возражений относительно заявленных истцом требований на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и права на подачу заявления об отмене заочного решения. Это обусловлено тем, что, согласно ст. 236 ГПК РФ, «копия заочного решения суда высылается ответчику», т.е. копия направляется ответчику на тот же адрес, по которому было направлено и извещение о времени и месте судебного заседания. По этой же причине ответчик лишается права и на пересмотр судебного решения» [26, с. 1132].

Стоит согласиться с мнением Е.К. Абашевой о том, что «фактически ответчик может узнать о принятом в отношении него заочном решении, только после того как будет возбуждено исполнительное производство и произойдет, например, списание денежных средств с банковского счета. И в дальнейшем он не сможет подать апелляционную жалобу, поскольку решение уже вступило в законную силу, а также не сможет обратиться в суд кассационной инстанции, так как обязательным условием такого обращения выступает необходимость подачи апелляционной жалобы» [1, с. 43].

При этом, «учитывая, что надлежащее извещение ответчика выступает одним из основных условий рассмотрения и разрешения дела в заочном производстве, можно констатировать, что в случае предположительного извещения ответчика и дальнейшего принятия судом заочного решения

происходит нарушение принципа процессуального равенства, поскольку ответчик лишается возможности каким-либо образом защищать свои права, как в суде первой инстанции, так и в вышестоящих судах, осуществляющих апелляционный и кассационный пересмотр. Кроме того, ответчик в такой ситуации в целом лишен права на судебную защиту» [32, с. 199].

Таким образом, в целях обеспечения процессуального равенства сторон при переходе к рассмотрению и разрешению дела в порядке заочного производства судья должен определить, каким образом извещен ответчик, а именно – действительно, т.е. по фактическому адресу регистрации по месту жительства, или же предположительно в порядке ст. 119 ГПК РФ по последнему известному месту жительства. В случае извещения ответчика по последнему известному месту жительства судья не вправе рассматривать дела в заочном порядке, но для соблюдения права истца на правильную и своевременную судебную защиту может принять обычное судебное решение на основании ч. 4 ст. 167 ГПК РФ.

С учетом изложенного, предлагается установить в ГПК РФ правило, согласно которому в заочном производстве не может применяться ст. 119 ГПК РФ, а именно, в заочном порядке не может быть рассмотрено дело, по которому ответчик в связи с неизвестностью его места пребывания извещен по последнему месту жительства.

### **3.2 Вопросы отмены и обжалования заочного решения**

По сравнению с обычным исковым производством, в заочном производстве ответчик имеет дополнительную гарантию защиты своих прав – он вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ). Для подачи заявления устанавливается семидневный срок со дня вручения ответчику копии решения суда. Следует

отметить, что «право подачи заявления об отмене заочного решения принадлежит исключительно ответчику» [33, с. 64].

Статья 238 ГПК РФ содержит ряд требований к содержанию заявления об отмене заочного решения суда. Так, в заявлении об отмене заочного решения должны быть указаны:

- наименование суда, принявшего заочное решение;
- наименование лица, подающего заявление;
- обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда;
- просьба лица, подающего заявление;
- перечень прилагаемых к заявлению материалов. Заявление об отмене заочного решения суда подписывается ответчиком (или его представителем) и представляется в суд с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле [28, с. 515].

Заявление об отмене заочного решения суда не подлежит оплате государственной пошлиной.

После принятия заявления об отмене заочного решения суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения заявления об отмене заочного решения, направляет им копии заявления и прилагаемых к нему материалов [18, с. 10].

В соответствии со ст. 240 ГПК РФ, поданное заявление рассматривается судом в судебном заседании в течение 10 дней со дня его поступления в суд. При этом неявка лиц, участвующих в деле и извещенных



о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению заявления.

Рассмотрев заявление об отмене заочного решения, суд выносит определение либо об отказе в его удовлетворении (оно в свою очередь может быть обжаловано в вышестоящий суд путем подачи частной жалобы), либо о его отмене и о возобновлении рассмотрения дела по существу в том же или ином составе судей [19, с. 376].

Для отмены заочного решения суду необходимо наличие двух оснований (ст. 242 ГПК РФ):

- суду должны быть представлены доказательства того, что ответчик имел уважительные причины для неявки в судебное заседание, о которых не имел возможности своевременно заявить суду;
- суду должны быть представлены доказательства, которые могут повлиять на содержание заочного решения.

Наличие только одного из названных оснований не приводит к отмене заочного решения.

При отмене заочного решения суд возобновляет рассмотрение дела по существу. Если ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является на него, то принятое при новом рассмотрении дела решение суда не будет заочным. Следовательно, ответчик уже не будет иметь право повторно подать заявление о пересмотре этого решения в порядке заочного производства.

В случае если ответчик не согласен с вынесенным решением, то законодатель предоставляет ему право опровергнуть несправедливое на его мнение решение двумя способами. Вместе с тем, как отмечает В.Г. Алейниченко, «закон не определяет четких отличий между ними и не выделяет оптимальные условия, подходящие под конкретное дело, что является проблематичным аспектом не только для ответчика, попавшего в

непростую ситуацию, но и существенно усложняет разрешение дискуссионных моментов правоприменительной практики» [3, с. 192].

Необходимо отметить, что ГПК РФ предусматривает два способа обжалования заочных решений. Первый из них (обычный) – подача апелляционной – жалобы – доступен всем лицам, участвующим в деле. Второй – обращение ответчика в суд, вынесший заочное решение, с просьбой о пересмотре данного постановления этим же судом на основании нового рассмотрения дела. Таким образом, у ответчика имеется два варианта оспаривания заочного решения.

Между данными способами обжалования заочных решений есть существенное различие. Так, «при обращении в вышестоящую инстанцию лицо просит отменить решение, так как оно неправомерно и необоснованно, поскольку судом допущены ошибки в использовании норм материального и процессуального права. Гражданские правоотношения, в подавляющем большинстве случаев возникают путем заключения гражданско-правовых договоров. Природа второго способа иная – данный способ именуется как отзыв заочного решения» [8, с. 58].

Обжалование заочного решения суда первой инстанции считается одним из самых сложных процессуальных институтов, поскольку охватывает сразу два самостоятельных процессуальных действия: подачу заявления об отмене заочного правоприменительного акта, а также непосредственно подачу апелляционной жалобы. Как справедливо отмечают исследователи, «нормы ГПК РФ построены таким образом, что ответчику довольно сложно понять, какой способ оспаривания заочного решения будет проще и доступнее. Законодатель не совсем точно указывает соотношение права на подачу заявления об отмене заочного решения и права на обжалование в вышестоящий суд» [15, с. 189].

Невзирая на явные различия двух способов оспаривания, сложно определить тот факт, что у ответчика имеется выбор между двумя самостоятельными процедурами. Как отмечают исследователи, «на основании норм ч. 1 ст. 237 ГПК РФ, ответчик может использовать упрощенный способ обжалования, который содержит в себе два взаимоприемлемых этапа. Первый этап заключается в том, что ответчик в течение семи дней, со дня получения копии документа, подает заявление об отмене вынесенного решения. Если суд принял эту жалобу, ответчик может воспользоваться этим правом, чтобы доказать суду, что первый судебный акт был вынесен незаконно. Если же суд отказывает, то есть выдает отрицательный ответ на жалобу, то ответчик переходит ко второму способу отзыва заочного судебного решения, а именно, подает жалобу на апелляционное рассмотрение. Часть 2 ст. 237 ГПК РФ указывает на то, что ответчик имеет возможность обжалования решение суда первой инстанции в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения суда. Трудность в понимании перечисленных норм заключается в том, что позиция законодателей изложена расплывчато. С одной стороны, он говорит о том, что у ответчика есть два варианта обжалования первоначального решения, с другой стороны, указывает на то, что оба способа вытекают друг из друга и существование одного невозможно без существования второго» [36, с. 528].

Важной проблемой являются сроки обжалования заочного решения. Как правило, «именно в данной сфере положения действующего гражданского процессуального законодательства вызывают массу вопросов. Ссылаясь на ст. 321 ГПК РФ, можно определить общее правило обжалования апелляционной жалобы. Жалоба подается в течение одного месяца на решения, которые не вступили в законную силу со дня их принятия судом в

окончательной форме. Часть 2 ст. 237 ГПК РФ указывает на день вручения или направления ответчику копии судебного акта. Традиционно, под окончательной формой судебного решения понимается не момент объявления решения в зале судебного заседания, а изготовление его полного текста» [5, с. 26].

При этом, «в отношении заочного решения, законодатель принял еще одну меру, определяющую сроки обжалования. В течение месячного срока для обжалования оно начинается с совершенно другой даты, что противоречит общему положению законодательства. Срок начинается в конце истечения семидневного срока, который был предоставлен ответчику для урегулирования вопроса о подаче заявления об отмене первоначального решения. Если ответчик воспользовался этим правом, то он получает возможность подать апелляционную жалобу в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения» [6, с. 124]. Все это свидетельствует о большом количестве времени, затраченного на проведение судебных разбирательств [37, с. 72].

Исходя из вышеизложенного, можно сформулировать вывод о том, что существует достаточно много проблемных вопросов в применении действующего законодательства в отношении порядка и способов отмены и обжалования заочного решения суда первой инстанции. Как показало проведенное исследование, основная проблема в данной сфере вытекает из установленного ст. 237 ГПК РФ двойного способа обжалования заочного решения путем подачи ответчиком заявления об его отмене, а в случае отказа в его удовлетворении – апелляционной жалобы. Такой порядок обжалования дает возможность ответчику злоупотреблять процессуальным правом и служит для него механизмом затягивания процесса рассмотрения дела. В данной связи, целесообразно вопрос об отмене заочного решения с последующим рассмотрением дела и принятием окончательного решения

перенести в суд апелляционной инстанции, который, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, независимо от уважительных причин его неявки в судебное заседание суда первой инстанции, может оставить заочное решение в силе или отменить его с вынесением нового решения.

## Заключение

Проведенное в данной выпускной квалификационной работе исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

Как показывает анализ истории становления института заочного производства в России, данный вид производства относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия. Исторический опыт показывает, что введение данного института позволяет разрешить дело более эффективно без снижения уровня процессуальных гарантий.

Заочное производство по своей сути не обладает какими-либо значимыми отличительными чертами в отношении общей процессуальной формы. Единственным отличием в данном случае выступает сам факт отсутствия ответчика в судебном заседании. Вместе с тем, важнейшей особенностью заочного производства, которая существенным образом отличает его от состязательной процедуры рассмотрения гражданского дела, является постановление судом заочного решения, выступающего дополнительной процессуальной гарантией для неявившегося в судебное заседание ответчика, суть которой состоит в предоставлении ему права просить суд отмены заочного решения и возобновления производства по делу.

Статья 234 ГПК РФ определяет порядок проведения судебного заседания по гражданскому делу при рассмотрении дела в порядке заочного производства. Если содержанию заочного решения и порядку его отмены законодатель в главе 22 ГПК РФ уделил основное внимание (этим вопросам посвящена большая часть этой главы), то порядку судебного разбирательства отведена незначительная по объему ст. 234 ГПК РФ. Это вызвано тем, что отличия в порядке проведения судебного заседания в заочном производстве по сравнению с общим исковым производством несущественны

Специфичность содержания заочного решения суда проявляется в его резолютивной части, в которой, кроме выводов суда об удовлетворении иска, либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указания на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда, должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения суда.

Проведенное исследование позволило выявить ряд проблем законодательной регламентации заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации и предложить пути их решения:

Так, на основании ст. 35 ГПК РФ, истец вправе самостоятельно представлять свои интересы в гражданском процессе. На практике истец (говоря о физическом лице), не являющийся в судебные заседания, зачастую в полной мере не владеет информацией о своих правах, в том числе о смысле и нормах заочного судопроизводства. В ходатайствах, которые поступают в суд, истец указывает лишь согласие с вынесением заочного решения. Вполне закономерно ставится под сомнение вопрос о понимании истцом последствий вынесения заочного решения. В данной связи, предлагается дополнить норму п. 3 ст. 233 ГПК РФ обязанностью суда, например, при извещении истца о судебном заседании, разъяснить истцу положения законодательства о порядке, сроках обжалования ответчиком заочного решения.

В целях обеспечения процессуального равенства сторон при переходе к рассмотрению и разрешению дела в порядке заочного производства судья должен определить, каким образом извещен ответчик, а именно – действительно, т.е. по фактическому адресу регистрации по месту жительства, или же предположительно в порядке ст. 119 ГПК РФ по последнему известному месту жительства. В случае извещения ответчика по последнему известному месту жительства судья не вправе рассматривать

дела в заочном порядке, но для соблюдения права истца на правильную и своевременную судебную защиту может принять обычное судебное решение на основании ч. 4 ст. 167 ГПК РФ. С учетом изложенного, предлагается установить в ГПК РФ правило, согласно которому в заочном производстве не может применяться ст. 119 ГПК РФ, а именно, в заочном порядке не может быть рассмотрено дело, по которому ответчик в связи с неизвестностью его места пребывания извещен по последнему месту жительства.

Основная проблема в сфере обжалования заочного решения вытекает из установленного ст. 237 ГПК РФ двойного способа обжалования заочного решения путем подачи ответчиком заявления об его отмене, а в случае отказа в его удовлетворении – апелляционной жалобы. Данный порядок обжалования дает возможность ответчику злоупотреблять процессуальным правом и служит для него механизмом затягивания процесса рассмотрения дела. В данной связи, целесообразно вопрос об отмене заочного решения с последующим рассмотрением дела и принятием окончательного решения перенести в суд апелляционной инстанции, который, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, независимо от уважительных причин его неявки в судебное заседание суда первой инстанции, может оставить заочное решение в силе или отменить его с вынесением нового решения.

Обозначенные проблемы, препятствующие полноценной реализации права на судебную защиту в заочном производстве не являются исчерпывающими, их спектр гораздо более обширен и, в какой-то степени он обусловлен содержанием ГПК РФ, в связи, с чем стороны имеют большой набор правовых инструментов, препятствующих нормальному функционированию судебной системы, что в свою очередь подрывает сущность судебной защиты прав граждан. В целом, преодоление проблем возможно путем более жесткой пресекающей деятельности суда в отношении недобросовестного поведения сторон, оптимизации судебного



делопроизводства, а также избавления аппарата суда от ненужной работы, выраженной в том числе, в виде необходимости перевода материалов дела в электронный вид, а также путем приведения действующего законодательства в соответствие с реальной обстановкой в судах.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абашева Е.К. Актуальные проблемы заочного производства // Вестник магистратуры. 2021. № 4. С. 42 - 44.
2. Абдусаламов А.М. К вопросу о заочном производстве в гражданском процессе России // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 2. С. 79 - 82.
3. Алейниченко В.Г. Некоторые проблемы правового регулирования заочного производства в гражданском процессе // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей научно-практической конференции. – М., 2018. С. 191 - 193.
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 30 октября 2019 г. № 33-48455/2019 // СПС Консультант Плюс
5. Арутюнова Т.В. Институт заочного производства в гражданском процессе // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей научно-практической конференции. – Краснодар, 2022. С. 25 - 28.
6. Баринов А.В., Кузнецова Н.В., Рябова О.А. Теоретические проблемы заочного производства в гражданском процессе // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2022. № 5. С. 123 - 128.
7. Белоглазова Л.В. Исторические этапы развития заочного производства в России // Верховенство права и правовое государство: сборник статей научно-практической конференции. – М., 2018. С. 14 - 20.
8. Беседина К.Р. Проблемные вопросы применения судами положений Гражданского процессуального кодекса РФ о заочном производстве // Перспективы развития институтов права и государства: сборник статей научной конференции. – Курск, 2022. С. 57 - 61.

9. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изменениями на 14 июля 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. №46. Ст. 4532

10. Грановский В.Е. Актуальность заочного производства в гражданском процессе // Современное право. 2019. № 2. С. 58 - 62.

11. Гриднева О.В. Условия и порядок осуществления судебного разбирательства при заочном производстве // Наука и инновации – современные концепции: сборник научных статей. – М., 2019. С. 19 - 23.

12. Гутова Д.А. Некоторые проблемы заочного производства в гражданском процессе // Гуманитарные и правовые проблемы современной России: материалы научно-практической конференции. – Новосибирск, 2021. С. 121 - 123.

13. Дубень А.К. Особенности рассмотрения гражданских дел в порядке заочного производства // Право и государство: теория и практика. 2021. № 7. С. 207 - 210.

14. Дубень А.К., Князькин С.И. Исторические аспекты становления института заочного производства в гражданском процессе // Прорывные научные исследования как двигатель науки: сборник статей научно-практической конференции. – М., 2019. С. 169 - 172.

15. Евсеев Е.Ф. Обжалование заочного решения суда // Закон. 2022. № 4. С. 188 - 197.

16. Евсеев Е.Ф. Основания заочного производства: теоретические и практические проблемы // Гражданин и право. 2020. № 2. С. 67 - 75.

17. Егорова А.М. Проблемы процессуального применения заочного производства в гражданском судопроизводстве // Наука в современном мире: вопросы теории и практики. Материалы научно-практической конференции. – М., 2018. С. 261 - 264.

18. Елесина Е.А. Отмена заочного решения суда в гражданском процессе // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 4. С. 8 - 11.

19. Иванов И.Д. Отмена заочного решения суда в гражданском судопроизводстве // Перспективы развития науки и образования: сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции. – М., 2018. С. 375 - 379.

20. Катина А.В. Особенности заочного производства по гражданским делам // Инновации. Наука. Образование. 2022. № 53. С. 435 - 441.

21. Коваленко С.А. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Актуальные вопросы права, экономики и управления. Сборник материалов научно-практической конференции. – Чебоксары, 2022. С. 287 - 291.

22. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

23. Коробейникова М.С., Кравцов А.Ю. Некоторые аспекты заочного производства в гражданском процессе // Молодой ученый. 2019. № 22. С. 317 - 319.

24. Медведева Е.В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Аллея науки. 2018. № 11. С. 674 - 677.

25. Медведева Е.В. К вопросу о заочном производстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей научно-практической конференции. – М., 2019. С. 53 - 54.

26. Медведева Е.В. К вопросу о некоторых проблемах заочного производства // Омские научные чтения: материалы научной конференции. – М., 2018. С. 1130 - 1133.

27. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

28. Моисеев С.В. Отмена заочного решения по заявлению ответчика: отдельные проблемы // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты, субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества: тезисы докладов научно-практической конференции. – М., 2018. С. 513 - 516.

29. Новгуманова Г.С. Проблемные вопросы института заочного производства в гражданском процессе РФ // Парадигма современной науки: сборник материалов научно-практической конференции. – Костанай, 2021. С. 118 - 120.

30. Обзор судебной практики Верховного суда РФ (утвержден Президиумом Верховного суда РФ 26 июня 2015 г.) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2015. № 2.

31. Огородник В.Ф. Особенности рассмотрения дела в порядке заочного производства // Цивилистика: право и процесс. 2021. № 4. С. 66 - 70.

32. Озерова И.В. Проблемы заочного производства в гражданском процессе РФ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. Сборник трудов научной конференции. – М., 2020. С. 197 - 200.

33. Олюшин И.В. Проблемные вопросы судебной практики по делам заочного производства // Вестник магистратуры. 2021. № 10. С. 64 - 65.

34. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 ноября 2018 г. № 5-КГ18-270199 // СПС Консультант Плюс

35. Панкратова Н.А. Некоторые проблемы применения судами правил о заочном производстве // Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и

практики. Материалы научно-практической конференции. – М., 2019. С. 94 - 102.

36. Пиввуева Я.А. Специфика обжалования заочного решения в гражданском процессе России // Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства: материалы научно-практической конференции. – М., 2019. С. 526 - 529.

37. Польшгалова Е.В., Белоус В.А., Вершинина Г.И. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: сборник научных статей научно-практической конференции. – М., 2019. С. 71 - 76.

38. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2015. № 9.

39. Решение Басманного районного суда города Москвы от 2 декабря 2020 г. по делу № 2-3440/2019 // СПС Консультант Плюс

40. Решение Шарыповского районного суда Красноярского края от 25 марта 2021 г. по делу № 2-74/2021 // СПС Консультант Плюс

41. Сафонов М.О. Проблемы применения отдельных норм, регулирующих заочное производство в гражданском процессе // Законность и правопорядок: правосознание и правовая культура современного общества. Сборник материалов научно-практической конференции. – М., 2018. С. 14 - 18.

42. Скрипниченко Д.А., Куемжиева Е.Г. К вопросу о сроках обжалования заочного решения суда // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 4. С. 164 - 167.

43. Сологубова Т.А. К вопросу о проблемах заочного производства в гражданском процессе // Развитие современной юриспруденции: актуальные вопросы теории и практики. Сборник статей научно-практической конференции. – Пенза, 2022. С. 135 - 137.

44. Сукалова М.В. Институт заочного производства в гражданском процессе // Молодой ученый. 2022. № 7. С. 109 - 111.

45. Тищенко А.А. Заочное производство в гражданском процессе // Актуальные научные исследования: сборник статей научно-практической конференции. – Пенза, 2022. С. 198 - 200.

46. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – М.: Директ-Медиа, 2015.

47. Хандуева А.Д. Актуальные проблемы заочного решения и пути решения в современной России // Гуманитарные и правовые проблемы современной России: материалы научно-практической конференции. – Новосибирск, 2022. С. 282 - 285.

48. Четверткова Д.Е. Правовое регулирование заочного производства в гражданском процессе // Гуманитарные и правовые проблемы современной России. Материалы научно-практической конференции. – Новосибирск, 2019. С. 114 - 116.

49. Щукин М.А. Порядок осуществления судебного разбирательства при заочном производстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5. С. 29 - 31.