

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования

Обучающийся

Е.В. Чубуранова
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием художественного конструирования в этой работе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования; выявить уровень сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; разработать и апробировать содержание работы по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования; оценить динамику уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость, работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источников) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 56 страницах. Общий объем работы с приложением – 63 страницы. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 11 таблиц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования.....	9
1.1 Психолого-педагогические исследования по проблеме развития графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	9
1.2 Художественное конструирование как средство формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	16
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования.....	22
2.1 Выявление уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	22
2.2 Содержание и организация работы по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования.....	32
2.3 Динамика сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	44
Заключение.....	52
Список используемой литературы.....	54
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	57
Приложение Б Результаты исследования на этапе констатации.....	58
Приложение В Планирование работы творческой мастерской.....	59
Приложение Г Результаты исследования на контрольном этапе.....	63

Введение

Актуальность исследования обусловлена тем, что у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи из-за моторной недостаточности, сложнее проходит процесс овладения графомоторными навыками.

Приступая к школьному обучению, дети с тяжелыми нарушениями речи испытывают трудности в освоении письма, рисования и ручного труда. Нейропсихологи связывают патологии речи с недостаточным развитием мелкой моторики рук, графомоторных функций. Также доказано, что речевые функции развиваются эффективнее, когда обеспечено развитие мелкой моторики и графомоторных навыков. Положение уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи свидетельствует о том, что данная проблема недостаточно разработана методически. Сложившиеся традиционные подходы к формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, требуют пересмотра и дополнения.

«В настоящее время число детей старшего дошкольного возраста с речевым недоразвитием, в частности детей с тяжелыми нарушениями речи, в разы увеличилось. Поэтому у детей все чаще наблюдаются недостаточное развитие мелкой моторики, плохая зрительно-моторная координация движений, недостаточность самоконтроля и пространственно-временной ориентировки, все это способствует возникновению трудностей в овладении графомоторными навыками» [6].

«Проблема обучения дошкольников с тяжелыми речевыми нарушениями занимает особое место в системе их подготовки к обучению в школе. Уже начиная с дошкольного возраста, необходимо развивать механизмы для овладения техникой письма, поскольку именно неподготовленность к письму в дальнейшем может вызывать тревожное состояние ребенка в школе, негативное отношение ребенка к обучению в школе.

Многолетняя практика показывает, что дети с речевой патологией чаще всего не укладываются в темп работы детей с нормальным речевым развитием, поэтому с ними необходимо проводить специальную коррекционно-развивающую работу» [7].

В качестве средства формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи может выступать художественное конструирование. Данный вид деятельности не только способствует познавательному, художественно-эстетическому развитию дошкольников, но и оказывает позитивное воздействие на развитие мелкой мускулатуры кистей рук, учит ребенка контролировать движения пальцев, силу нажима, а также осуществлять зрительный контроль. Художественное конструирование, как продуктивный вид деятельности вызывает у дошкольника больший интерес, чем занятия с прописью, штриховки и обводка.

Однако на практике наблюдается недостаточное использование художественного конструирования в процессе формирования графомоторных навыков.

На основании вышеизложенного нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием художественного конструирования в этой работе.

На основании выделенного противоречия сформулирована **проблема исследования**: каковы возможности художественного конструирования в формировании графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования графомоторных навыков у детей 6-7

лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования.

Объект исследования: процесс формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет исследования: художественное конструирование как средство формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования:** процесс формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования будет возможным, если:

- определены действия художественного конструирования в соответствии с показателями сформированности графомоторных навыков;
- определена последовательность действий художественного конструирования в соответствии с этапами формирования графомоторных навыков.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования.
2. Выявить уровень сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.
3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования.
4. Оценить динамику уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Для решения обозначенных задач были использованы следующие **методы исследования:**

- теоретические (анализ психологической, педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования);
- эмпирические (наблюдение, беседы с детьми, анализ продуктов детской деятельности; психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- методы обработки эмпирических данных (качественный и количественный анализ полученных результатов).

Теоретико-методологическая основа исследования:

- исследования формирования готовности к обучению письму и чтению у детей дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи (А.Р. Лурия, Р.Е. Левина, Г.В. Чиркина);
- исследования в области развития графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи (М.М. Безруких, О.Б. Иншакова, О.И. Крупенчук);
- исследования в области коррекционной работы и развития графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи на логопедических занятиях (С.Е. Большакова, А.С. Жукова, Т.С. Комарова);
- исследования по организации коррекционной работы с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи (В.Г. Дмитриева, О.Б. Иншакова, С.В. Корепанова, Т.П. Трясорукова).
- исследования в области обучения детей 6-7 лет художественному конструированию (Л.А. Парамонова, Л.А. Венгер, З.В. Лиштван, А.Н. Давидчука).

Экспериментальная база исследования: муниципальное автономное образовательное учреждение детский сад №80 «Песенка» городского округа Тольятти. В исследование приняли участие 24 дошкольника 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы потенциальные возможности художественного конструирования в

формировании графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что дано теоретическое обоснование возможности формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования посредством художественного конструирования может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Структура работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (30 источников), 4 приложения. Работа иллюстрирована 2 рисунками и 11 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования

1.1 Психолого-педагогические исследования по проблеме развития графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Рассматривая процесс формирования графомоторных навыков целесообразно остановиться на таких психолого-педагогических категориях, как «навык», «моторика», «графомоторные» навыки. Под навыком в психологии понимается усвоенные действия, выполняемые в определенный временной промежуток и приводящие к определенному результату. В педагогике под навыком понимается способность, которая проявляется в непосредственной деятельности и возникает в результате многократных повторений связанных с ней действий [6].

В частности Н.А. Бернштейном дается следующее определение навыка – «это активная психомоторная деятельность, образующаяся в двигательное упражнение. Выработка двигательного навыка есть смысловое цепное действие, в котором нельзя выпускать отдельных смысловых звеньев, ни перемешивать их порядок. Сам двигательный навык – очень сложная структура, в нем всегда имеются ведущий и фоновые уровни, ведущие вспомогательные звенья, фоны в собственном смысле слова, автоматизмы и перешифровки разных рангов» [7].

Таким образом, навык как таковой не является врожденным свойством личности, однако тесно связан со способностями. Процесс формирования навыка в свою очередь представляет собой многократное повторение действий и манипуляций определенных способностей и особенностей личности. Иными словами, навык является приобретенным качеством

личности и может быть сформирован посредством создания специальных условий [24].

Моторика представляет собой в физиологическом смысле двигательную активность организма, либо его отдельных систем, органов. Исходя из данного определения, физиологи выделяют мелкую моторику, крупную моторику и моторику отдельных органов.

В рамках данного исследования рассматриваются понятия «мелкая моторика рук» и «графомоторные навыки». Мелкая моторика рук включает в себя движения кистями и пальцами рук, такие как захваты, жесты и другие разнообразные движения. Мелкая моторика начинает развиваться еще в раннем детстве, когда младенец начинает захватывать различные предметы, подтягивать их к себе, ощупывать. Нейропсихологами была доказана тесная связь развития мелкой моторики рук с развитием речи и умственным развитием ребенка в целом. Вызвано это тем, что отделы головного мозга, отвечающие за речь, находятся в непосредственной близости с отделами, отвечающими за движения пальцев и кистей. Что касается детей с тяжелыми нарушениями речи, мелкая моторика у данной категории зачастую недостаточно развита. В то же время, уровень развития мелкой моторики рук влияет на формирование графомоторных навыков [17].

Под графомоторными навыками в психолого-педагогических отраслях науки понимаются двигательные навыки, участвующие в начертании букв и прочих символов. По мнению М.М. Безруких, «графомоторный навык – это определенные привычные положения и движения пишущей руки, позволяющие изображать письменные знаки и их соединения. Если графомоторный навык сформирован правильно, то ребенок будет писать буквы разборчиво, красиво, четко и быстро, если же графомоторный навык будет сформирован неправильно, то возникают определенные трудности на письме:

- неразборчивый почерк,
- небрежный почерк,

– медленный темп написания слов.

В то же время, коррекция неправильного графического навыка не просто затруднена, но порой невозможна» [1].

Для дошкольников в возрасте 6-7 лет формирование графомоторных навыков является предпосылкой к освоению навыков письма в последующем при обучении в школе. Письмо в свою очередь выступает сложным психофизиологическим процессом. Письмо включает в себя не только двигательные навыки, но и процессы, связанные со зрительной памятью, зрительным контролем, артикуляцией, слуховым анализом и комплексом лингвистических умений. Если в данном процессе недостаточно развит графомоторный навык, страдают остальные компоненты письма [26].

В то же время, «от таких компонентов, как хорошее развитие общей и мелкой моторики, серийной организации движений, зрительно-пространственных представлений и зрительной памяти зависит становление графомоторных навыков. Поэтому очень важно на этапе формирования графомоторных навыков развивать мелкую моторику рук, память и зрительные представления» [9].

Формирование графомоторных навыков достаточно длительный и трудоемкий процесс, который обусловлен следующими психолого-физиологическими качествами:

- умением ребенка ощущать движения мышц;
- осознанным выполнением движений;
- эластичностью мышц;
- достаточной переключаемости нервной системы.

Графомоторные навыки включают в себя также силу и быстроту движений пальцев [25].

«Сенсомоторная база или комплекс функциональных предпосылок письма, представляет собой многоуровневую систему, включающую большое количество когнитивных и речевых функций. Достигая минимально необходимого уровня зрелости, они создают оптимальные возможности для

осуществления операций звукобуквенной символизации, графического моделирования звуковой структуры слов и реализации графомоторной программы» [28].

Формирование графомоторных навыков происходит поэтапно. На первом этапе проводится работа по развитию мелкой моторики пальцев рук, их согласованности и зрительно-двигательной координации. На втором этапе происходит освоение движений и манипуляций с мелкими, сыпучими предметами, совершенствование их захвата, а также графических умений. На третьем этапе производятся действия по расстегиванию и застегиванию, шнуровке, рисованию непрерывных линий. На четвертом этапе формируются умения ориентироваться на листе бумаги, располагать на нем графическое изображение. На каждом этапе продолжается работа по совершенствованию ранее усвоенных умений [14].

А.Р. Лурия считал, «что сложные рефлекторные акты осуществляются под влиянием целого комплекса афферентных систем, которые расположены на разных уровнях мозгового аппарата, включают в свой состав систему речевых сигналов» [11].

Психологи и физиологи Б.В. Зейгарник, Т.В. Астахова, Е.В. Гурьянов, считают, что формирование графомоторных навыков начинается достаточно рано. Уже в трехлетнем возрасте ребенок впервые берет в руки карандаш. В рамках данного исследования подробнее остановимся на возрастных особенностях формирования графомоторных навыков у детей в возрасте 6-7 лет [22].

«В 6-7 лет ребенок хорошо копирует простейшие геометрические фигуры, соблюдая их размер и пропорции. Штрихи становятся более четкими и ровными, овалы завершенными. Фактически в этом возрасте доступны любые графические движения, штрихи и линии. Сформированность мелкой моторики ребенка можно понаблюдать при рисовании или закрашивании. Если он постоянно переворачивает лист, не может менять направление линий при помощи тонких движений пальцев и кисти, значит уровень развития

мелкой моторики недостаточный и необходима соответствующая тренировка, иначе отставание в овладении графическим навыком письма в школе будет значительным» [30].

Под тяжелым недоразвитием речи у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом, по мнению Р.Е. Левиной (1969) «следует понимать такую форму речевой аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой стороне речи» [8].

«Тяжелое недоразвитие речи возникает при наиболее сложных, системных нарушениях речи – алалии и афазии. Тяжелое нарушение речи может также отмечаться при фонационных расстройствах (ринолалии и дизартрии), когда диагностируется не только нарушения фонетической стороны речи, но одновременно и недостаточность фонематического восприятия и лексико-грамматической стороны» [4].

«У детей с тяжелыми нарушениями речи ограничен объем памяти и снижена прочность запоминания. Характерна неточность воспроизведения и быстрая утеря информации. В наибольшей степени страдает вербальная память. У детей снижены адаптивные возможности. Поступив в дошкольное учреждение, они чаще болеют» [3].

«В первую очередь дефекты речевой функции приводят к нарушенному или задержанному развитию высших психических функций, опосредованных речью. Это отражается как на продуктивности мыслительных операций, так и на темпе развития познавательной деятельности. Кроме того, речевой дефект накладывает определенный отпечаток на формирование личности ребенка, затрудняет его общение со взрослыми и сверстниками. Данные факторы тормозят становление игровой деятельности ребенка, имеющей, как и в норме, ведущее значение в плане общего психического развития, и затрудняют переход к более организованной учебной деятельности. Таким образом, нарушение речевой деятельности у детей с тяжелыми нарушениями речи носит многоаспектный характер, требующий выработки единой

стратегии, методической и организационной преемственности в решении воспитательно-коррекционных задач» [21].

Понимание обиходной речи детьми в основном хорошее, но иногда обнаруживается незнание отдельных слов и выражений, смешение смысловых значений слов, близких по звучанию, недифференцированность грамматических форм. Возникают ошибки в понимании речи, связанные с недостаточным различением форм числа, рода и падежа существительных и прилагательных, временных форм глагола, оттенков значений однокоренных слов, а также тех выражений, которые отражают причинно-следственные, временные, пространственные отношения [19].

При тщательном неврологическом обследовании детей с подобными речевыми расстройствами с применением функциональных нагрузок выявляется неярко выраженная микросимптоматика органического поражения нервной системы [27].

«Эти симптомы проявляются в следующем:

- общая моторная сфера детей характеризуется неловкими, скованными, недифференцированными движениями;
- может встречаться небольшое ограничение объема движений верхних и нижних конечностей;
- при функциональной нагрузке возможны содружественные движения (синкенезии);
- нарушения мышечного тонуса;
- непродуктивность движений;
- недостаточность выполнения сложных движений;
- ошибочная пространственная организация движений» [5].

К примеру, ребенок с речевой патологией несколько позднее своих сверстников начинает захватывать и удерживать предметы, сидеть, ходить, прыгать на одной и двух ногах, неуклюже бегают, лазает на шведской стенке. В среднем и старшем дошкольном возрасте ребенок долго не может научиться ездить на велосипеде, кататься на лыжах и коньках [16].

«У детей с формой речевой патологии наблюдаются также и нарушения мелкой моторики пальцев рук, которые проявляются:

- в нарушении точности движений;
- в снижении скорости выполнения и переключения с одной позы на другую;
- в замедленном включении в движение;
- в недостаточной координации;
- пальцевые пробы выполняются неполноценно;
- наблюдаются значительные затруднения» [12].

Данные особенности проявляются в игровой и учебной деятельности ребенка. Особенности состояния общей и мелкой моторики детей-логопатов проявляются и в артикуляции, так как существует прямая зависимость между уровнем сформированности мелкой и артикуляционной моторики. Нарушения речевой моторики у дошкольников речевой патологии обусловлены органическим характером поражения нервной системы и зависят от характера и степени нарушения функционирования двигательных нервов, обеспечивающих процесс артикуляции [20].

«За речь отвечают несколько мозговых центра, что выражается в речевых координациях голосового аппарата, создающих гладкий поток речевых звуков.

Первый центр – моторный (двигательный). «Центр Брока» производит речь, регулируя голосовой аппарат (голосовые связки, мышцы гортани), управляя речевой и дыхательной мускулатурой и всем тем, что участвует в произношении звуков. Именно, в «зоне Брока», расположенной в задней части нижней лобной извилины левого полушария (у правшей), центре моторной речи, формируется двигательная программа речевого высказывания.

Второй центр – сенсорный (чувствующий). «Центр Вернике – слуховой центр речи, обеспечивает способность слышать, распознавать и контролировать свою и чужую речь. «Зона Вернике» – центр восприятия

речи, она расположена в заднем отделе верхней височной извилины левого полушария (у правшей).

При помощи третьих «ассоциативных» (объединяющих) центров, расположенных в нижней теменной доле и отвечающих за правильный подбор слов, мы анализируем, «думаем», что говорить дальше, создавая связную структуру фраз и выстраивая предложения» [15].

Это единый круговой процесс, а недостаток движения замедляет этот процесс развития речевых функций. Соответственно, наблюдается отставание моторики, задержка развития вегетативных функций. Все это приводит к таким заболеваниям, как атаксия (расстройство координации движения) и апраксия (нарушение целенаправленных движений и действий, наступающее при поражении различных областей коры головного мозга) [23].

Таким образом, проблеме формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи уделяется достаточно внимания в психолого-педагогической, логопедической литературе. Однако традиционные средства и методы в рамках поиска решения данной проблемы требуют пересмотра в пользу более продуктивных и эффективных средств.

1.2 Художественное конструирование как средство формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Изучением детского художественного конструирования занимались такие ученые, как Л.А. Венгер, З.В. Лиштвайн, А.Н. Давидчук, Г.А. Урадовских, В.С. Мухина, Н.Н. Поддъяков, Г.А. Урунтаева, В.Г. Нечаева и другие.

Художественное конструирование применяется в практике работы с детьми дошкольного возраста достаточно давно. Данный вид деятельности представляет собой творческую проектную деятельность по

совершенствованию окружающей повседневной предметной среды. Художественное конструирование тесно связано с дизайном. Традиционным уже занятием становятся изготовление поздравительных открыток, тематических подарков и прочей атрибутики календарных ежегодных праздников [18].

Однако, на практике, художественному конструированию в работе с детьми 6-7 лет уделяется недостаточно времени. Как уже отмечалось ранее, возраст 6-7 лет для дошкольника становится возрастом активной подготовки к школьному обучению. Большое внимание воспитатели и родители уделяют формированию навыков устного счета, предпосылок к обучению грамоте, письму. При этом последнее сводится к выполнению штриховок, обводки с использованием различных методов. В то же время, как отмечалось ранее, для формирования графомоторных навыков немаловажно на каком уровне развита сила и координация движений, а также осознанность движения мышц, зрительный контроль.

Художественное конструирование является тем средством, которое отвечает интересам ребенка, ведь в отличие от прописей и раскрасок, данный вид деятельности позволяет получить осязаемый продукт творчества, с которым можно играть, украшать или подарить. В формировании навыка как такового ориентация на результат имеет важное значение. Кроме того, художественное конструирование позволяет использовать различные материалы, приемы и техники. Художественное конструирование охватывает широкий спектр образовательных, развивающих, воспитательных задач [29].

При создании продукта художественного конструирования ребенок осваивает умения контролировать силу и движения кистей рук и пальцев, а так же учится осуществлять зрительный контроль, ориентируясь на образец и показ педагога.

Значительный вклад в изучение детского художественного конструирования внесли Л.А. Парамонова, А.Н. Давидчук, Л.В. Куцакова, Н.Н. Поддьяков и другие.

В исследованиях Е.Р. Шумаковой и Ю.В. Шумакова говорится, что «процесс конструирования из бумаги влияет на повышение активности работы головного мозга, уравнивание работы обоих полушарий, повышение уровня интеллекта, развитие психических процессов таких, как воображение, восприятие, внимательность» [13].

«Л.В. Куцакова, педагог, автор методических пособий, посвященных проблемам художественно-эстетического и интеллектуального развития, отмечала, что в процессе конструктивной деятельности педагог формирует у детей необходимые навыки и умения, раскрывает их потенциальные возможности» [2].

Художественное конструирование по своему содержанию схоже с аппликацией, рисованием, игрой, однако не отождествляется данным видам деятельности детей. К примеру, аппликация является плоским изображением, когда как художественное конструирование напоминает больше скульптуру на плоскости, где форма создается с помощью объема. Поэтому проекты, картины, объекты, фигуры из бумаги смотрятся как произведения искусства. В них видна композиция, мастерство, пространство, объем, форма, стиль.

Различают несколько видов художественного конструирования:

- конструирование из бумаги,
- конструирование из природного материала,
- конструирование из плоского конструктора.

Для конструирования из плоского конструктора используются детали плоского конструктора различных форм и видов, но продуктом творческой деятельности является не копия или модель реальных объектов, а художественный образ, либо сюжет.

В процессе художественного конструирования от ребенка требуется детальное изучение объекта конструирования. Данная деятельность способствует развитию зрительного контроля, который, как отмечалось ранее, является компонентом графомоторных навыков. Различные материалы требуют также различной силы нажима, скручивания. Некоторые материалы

наиболее хрупкие, такие как, например, тонкие засушенные листья, или тонкая лакмусовая бумага.

В конструировании с бумагой зачастую используются дополнительные инструменты, такие как ножницы. Практикующие педагоги отмечают, что для большинства дошкольников вызывают наибольшие затруднения действия именно с ножницами. Иными словами, современные дети не умеют вырезать. С этой проблемой впоследствии сталкиваются и учителя начальных классов. Данные проблемы на физиологическом уровне вызваны недостаточным развитием мышц пальцев, слабостью локтей, а также проприоцепцией. Проприоцепция у дошкольников выражается в неспособности рассчитать силу нажима. При этом в вырезании дошкольники чаще всего допускают ошибки, связанные с неспособностью остановиться и недостаточной плавностью линий разреза. В результате, детали, вырезанные из бумаги, имеют шероховатые края, либо срезанные участки.

Трудности с работой ножницами расстраивают ребенка, он теряет интерес к вырезанию. В то же время, в процессе работы ножницами осуществляется контроль за силой нажима пальцев, движениями кисти и зрительный контроль за линией среза. Следовательно, ножницы развивают графомоторные умения. Используя в художественном конструировании из бумаги элементы вырезания, возможно, не только повысить эффективность формирования графомоторных навыков, но и сохранить интерес к данному виду деятельности. Различные игры и упражнения, проводимые в процессе художественного конструирования из бумаги, позволяют преодолеть трудности и связанные с ними негативное отношение ребенка к вырезанию из бумаги.

Для художественного конструирования детей характерен ряд специфических особенностей.

Во-первых, это связь с игрой. Согласно исследованиям в области возрастной психологии, ведущим видом деятельности дошкольника в возрасте 6-7 лет остается игровая деятельность. Дети конструируют не с

целью украсить интерьер своим изделием, а для того, чтобы потом играть с продуктом своего творчества. Зачастую дошкольники начинают играть уже в процессе конструирования. Еще одной особенностью художественного конструирования в детском возрасте является эмоциональная окраска деятельности. Дошкольники живо реагируют на успехи и неудачи в процессе конструирования, радуются его результату. Психологами доказана связь эмоций и учебной деятельности. В частности, многими экспериментальными исследованиями было доказано, что те умения и знания, которыми ребенок овладел в процессе деятельности, окрашенной эмоциями, усваиваются гораздо эффективнее и прочнее. Это связано с особенностями памяти и восприятия человека. Также взрослый человек удерживает в памяти те события жизни дольше, которые больше были сопряжены с эмоциональными переживаниями, как позитивными, так и отрицательными эмоциями. Таким образом, полученные в ходе художественного конструирования графомоторные умения у дошкольников, подкрепляемые эмоциями, быстрее перейдут в навыки.

Художественное конструирование, как уже отмечалось ранее, имеет тесные связи с изобразительной деятельностью. Сконструированные из бумаги предметы и объекты зачастую подвергаются декорированию. В решении вопросов развития графомоторных навыков, как основы для овладения дошкольников письмом в дальнейшем, особое значение принимает декорирование с помощью орнаментов и узоров. Связано это с тем, что в процессе декорирования ребенком выполняется определенный ритм, соблюдение соотношения размеров декора. Если декор выполняется не бумагой в виде аппликации, а рисованием, то отрабатывается умение правильно держать карандаш, кисть.

Стоит так же отметить, что «если в работе с бумагой активно участвуют обе руки, то можно предположить, что оба полушария будут более активны, чем при работе одной рукой. Значит, такая деятельность будет способствовать развитию возможностей правого и левого полушария,

гибкому взаимодействию полушарий в работе мозга и, следовательно, повышению психических способностей, развитию пространственного мышления и воображения, за которое отвечает правое полушарие головного мозга. Конструирование повышает активность правого полушария головного мозга, а также способствует смещению асимметрии в противоположную сторону от исходной, что влечет за собой уравнивание работы обоих полушарий. Такая активность мозга влияет на развитие психических функций. Стабилизируется психоэмоциональное состояние на уровне выше среднего оптимального (хорошее настроение, высокая работоспособность). Центр речи и центр контроля за движениями пальцев находятся в мозге человека рядом, по соседству. При этом развитие первого стимулирует развитие второго и наоборот. Движения пальцев и кистей рук ребенка имеют особое развивающее воздействие» [10].

Таким образом, использование художественного конструирования в качестве средства формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи обосновано многочисленными исследованиями в области нейропсихологии и специальной дошкольной педагогики. Каким образом организовать данный вид деятельности в работе с детьми на практике подробно изложено в следующей главе данного исследования.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования

2.1 Выявление уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Экспериментальная работа по изучению процесса формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи проводилась на базе МАОУ детский сад № 80 «Песенка» городского округа Тольятти.

В эксперименте принимали участие две группы детей с тяжелыми нарушениями речи (экспериментальная и контрольная) по 12 человек в возрасте 6-7 лет. Характеристика выборки исследования представлена в приложении А, в таблицах А.1 и А.2.

На первом, констатирующем этапе проводилась диагностика уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. С этой целью использовались диагностические методики, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностический инструментарий экспериментального изучения уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Критерий	Показатель	Методика
Мелкая моторика рук	Наличие или отсутствие синкенезий	Диагностическая методика 1 «Обводим кисти рук» (Н.И. Озерецкий)
	Динамический праксис	Диагностическая методика 2 «Кулак, ребро, ладонь» (Н.И. Гуревич)
Графический навык	Умение держать карандаш, выполнять штриховку, сохранять темп и ритм при начертании линий	Диагностическая методика 3 «Определение уровня развития графического навыка» (Н.В. Нижегородцева)

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Методика
Зрительно-моторная координация	Умение соизмерять движения руки и глаз	Диагностическая методика 4 «Монометрический тест «Вырезывание круга» (Н.И. Озерецкий)
Технические навыки конструирования из бумаги	Умение складывать бумагу	Диагностическая методика 5 «Елочка» (Т.М. Климакова)

Далее рассмотрим содержание и процедуру каждого диагностического задания.

Диагностическая методика 1 «Обводим кисти рук» (Н.И. Озерецкий).

Цель: выявить наличие или отсутствие синкenezий.

Оборудование – бумага, карандаш.

Процедура исследования. Экспериментатор предлагает ребенку обвести свои ладошки. Экспериментатор обводит кисти рук ребенка. Затем просит ребенка приложить ладонь так, чтобы пальчики и кисть совпали с контурами на бумаге. Затем экспериментатор предлагает ребенку поднимать только те пальчики, на которые он указывает карандашом. При этом остальные пальцы должны оставаться неподвижными. Пальцы указывают в произвольном порядке, чтобы исключить угадывание. Начинают с правой руки, затем включают левую руку. Синкenezии отмечаются на контуре стрелочками от «нужного» пальчика к «ненужному».

Оценка результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – основные элементы в структуре движений отсутствуют;
- 2 балла (средний уровень) - задание выполнено с некоторыми неточностями, с помощью педагога. Отмечается присутствие синкenezий;
- 3 балла (высокий уровень) – воспроизведение движений точное, синкenezии отсутствуют.

На констатирующем этапе в экспериментальной группе испытуемых средний уровень выявлен у 8 (66%) и низкий у 4 (34%) испытуемых.

В контрольной группе испытуемых средний уровень у 9 (75%) испытуемых, а низкий уровень у 3 (25%).

Анализируя качественные показатели результатов диагностики, можно говорить о наличии синкенезий у детей (Ольга М., Виталина И., Алексей Ф., Диана Ю., Фаина Н.). Например, Камил Ж. выполнение задания сопровождал произвольными движениями губ, языка. Марина С. поднимая пальчики на левой ладошке, подергивала пальцами правой. Линии рисунка у большинства испытуемых в обеих группах не точно совпадали с кистью при прикладывании.

Данные диагностики по методике 1 представлены в таблице 2 и в приложении Б (таблицы Б.1 и Б.2).

Таблица 2 – Результаты диагностической методики 1 на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	4 (34%)	3 (25%)
Средний	8 (66%)	9 (75%)
Высокий	0 (0%)	0 (0%)

Диагностическая методика 2 «Кулак, ребро, ладонь» (Н.И. Гуревич)

Цель: выявить уровень сформированности динамического праксиса.

Оборудование не требуется.

Процедура исследования. Экспериментатор предлагает испытуемому игру. Вначале экспериментатор демонстрирует выполнение команд, затем только их вербализирует. При команде «ладонь» ребенок должен положить кисти рук на стол ладонями вниз. При команде «ребро», положить кисти рук ребром ладони, при команде «кулак» сжать ладонь в кулак и поставить на стол. Задание выполняется сначала одной рукой, затем обеими руками.

Оценка результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – не правильно выполненное задание после предложенной помощи. Отсутствие координации движений обеих рук при выполнении задания двумя руками;
- 2 балла (средний уровень) – затруднения при смене фаз движений, группировки пальцев в кулак;
- 3 балла (высокий уровень) – задание выполнено без ошибок, скоординировано, без задержек.

В результате диагностики на констатирующем этапе, удалось получить данные, которые свидетельствуют о том, что в экспериментальной группе у 8 (66%) средний, у 4 (34%) – низкий уровень. У 10 (83%) испытуемых в контрольной группе средний уровень, а у 2 (17%) – низкий уровень.

Качественный анализ результатов диагностики показал наличие нескоординированных движений при выполнении упражнения обеими руками у детей (Раиса З., Камила Р., Олег Ч., Виктор П., Сергей М., Василий В.). Дошкольники, кроме того, что медленно выполняли задание, постоянно обращались к показу экспериментатора. Например, Роман К. отказался выполнять задание после нескольких неудачных попыток. Не справился с заданием и Женя В., даже после оказанной со стороны взрослого помощи. Стоит отметить, что данное задание оказалось сложным для испытуемых обеих групп, справился без ошибок лишь 1 ребенок.

Данные диагностики так же представлены в таблице 3 и в приложении Б (таблицы Б.1 и Б.2).

Таблица 3 – Результаты диагностической методики 2 на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	4 (34%)	2 (17%)
Средний	8 (66%)	10 (83%)
Высокий	0 (0%)	0 (0%)

Диагностическая методика 3 «Определение уровня развития графического навыка» (Н.В. Нижегородцева).

Цель: выявить уровень сформированности умений держать карандаш, выполнять штриховку, сохранять темп и ритм при начертании линий.

Оборудование – карандаш и бумага.

Процедура исследования представляет собой выполнение серии графических тестов:

- графический диктант,
- штриховка,
- рисование дорожек.

Экспериментатор рассматривает процесс рисования, а также характер линий, наклон, размер, соблюдение строки.

Оценка результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – задание выполнено неверно даже после предложенной помощи. Наблюдается моторная неловкость, замедленная переключаемость. Форма, размер элементов не соответствуют эталону. Линии неровные, отклонение от строки;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок выполняет задания с помощью педагога. Навык сформирован, но задание выполняется с неуверенностью, незначительными ошибками;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок выполняет задание. Помощь педагога не требуется. Движения скоординированы, линии четкие, точные, уверенные. Быстрая переключаемость. Соблюдается строка. Форма, размер, наклон элементов соответствуют эталону.

На констатирующем этапе в экспериментальной группе были получены результаты, свидетельствующие о том, что средний уровень у 7 (58%) и низкий у 5 (42%) испытуемых.

В контрольной группе испытуемых средний уровень у 8 (66%) испытуемых, а низкий уровень у 4 (34%).

Анализируя качественные показатели по данной диагностике можно выделить наиболее распространенные ошибки.

Дети (Светлана Д., Павел Х., Ольга М., Виталина И.) неправильно держат карандаш, даже после направляющей помощи со стороны взрослого, переключаются его также неверно, нарушают границы фигур (Раиса З., Камила Р., Олег Ч., Виктор П., Сергей М., Василий В., Ирина Ч., Светлана Д., Павел Х., Ольга М.). Например, Светлана Д. при выполнении дорожки продолжила ряд элементами, которые значительно превышали по размеру эталон. Павел Х. прописывал элементы выше, либо ниже строки. Ребенок игнорировал границы строк и при выполнении заданий с дорожками. Линия выходила за границы. В свою очередь, Диана Ю. провела неровные линии, сильно давила на карандаш и сжимала его. У ребенка наблюдалась так же моторная неловкость.

Данные диагностики представлены в таблице 4 и в приложении Б (таблицы Б.1 и Б.2).

Таблица 4 – Результаты диагностической методики 3 на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	5 (42%)	4 (34%)
Средний	7 (58%)	8 (66%)
Высокий	0 (0%)	0 (0%)

Диагностическая методика 4 «Монометрический тест «Вырезывание круга» (Н.И. Озерский).

Цель: выявить уровень сформированности умений соизмерять движения руки и глаз.

Оборудование – лист бумаги с изображением 7 кругов и линиями реза в виде спирали, закрученной к центру. Секундомер, нетугие ножницы.

Процедура исследования. Экспериментатор предлагает ребенку вырезать полоску бумаги по линии реза. Работа должна быть выполнена за 1

минуту с отклонениями не больше двух раз. При этом должны быть вырезаны все круги. Отсчет времени посредством секундомера начинается с того момента, когда ножницы коснутся бумаги. Если спустя минуту ребенок не справился с заданием, на рисунке делают метку о пройденном за минуту пути.

Оценка результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – задание за 1 минуту не выполнено. Линия реза не соблюдена, либо пересекает намеченную линию, обрезаны стороны круга;
- 2 балла (средний уровень) – задание за 1 минуту не выполнено. Ребенок доходит до центра, но не соблюдает линию реза;
- 3 балла (высокий уровень) – задание выполнено, верно, за 1 минуту, без помощи педагога, без отклонений от линии реза.

На констатирующем этапе эксперимента в экспериментальной группе у 7 (58%) испытуемых средний уровень и у 5 (42%) – низкий. В контрольной группе средний уровень у 7 (58%) и у 5 (42%) – низкий.

Стоит отметить, что из всех диагностических заданий хуже всего справились с заданием на вырезание. Линия реза не соблюдалась детьми (Сергей М., Василий В., Ирина Ч., Светлана Д., Павел Х., Ольга М., Виталина И., Алексей Ф., Диана Ю., Фаина Н., Тамара С.). Например, Фаина Н. за 1 минуту смогла лишь разрезать лист на две части и после этого отказалась выполнять задание. Алексей Х. так же не справился с заданием за 1 минуту, ребенок испытывал трудности с самими ножницами: держал их под уклоном, что приводило к смятию бумаги, так же Алексей поворачивал по кругу сами ножницы, а не лист с разметкой. Виталина И. также не смогла справиться с задачей за 1 минуту. За это время ребенок прошел только первый, внешний круг с значительными отклонениями от линии реза.

Данные диагностики представлены в таблице 5 и в приложении Б (таблицы Б.1 и Б.2).

Таблица 5 – Результаты диагностической методики 4 на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	5 (42%)	5 (42%)
Средний	7 (58%)	7 (58%)
Высокий	0 (0%)	0 (0%)

Диагностическая методика 5 «Елочка» (Т.М. Климакова).

Цель: выявить уровень сформированности умений складывать бумагу.

Оборудование – квадраты бумаги разных размеров (3 квадрата зеленого цвета).

Процедура исследования. Экспериментатор показывает, как из квадратов различных по размеру сделать елочку. Показывает, как сложить треугольник из квадрата. Дается инструкция – сложить квадрат пополам, уголок к уголку, так чтобы все стороны и углы совпали. Такую процедуру проделывают с каждым из трех квадратов, далее из них просят ребенка составить елочку.

Ребенок выполняет задание. Если он испытывает трудности, то экспериментатор повторяет инструкцию. Если же и после повтора инструкции ребенок не может самостоятельно выполнить работу, ему предлагается шаблон, образец.

Оценка результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – задание не выполняет, даже прибегнув к помощи педагога. Края и углы квадрата не сопоставляет, линию сгиба не проглаживает, из-за чего детали теряют форму;
- 2 балла (средний уровень) – выполняет задание с помощью педагога. Края фигуры сопоставляет, линию сгиба проглаживает, однако не плотно, из-за чего квадрат раскрывается, теряется форма треугольника;
- 3 балла (высокий уровень) – задание выполняет самостоятельно, без помощи педагога. Соотносит края фигуры, плотно прижимает пальцы при поглаживании линии сгиба.

На констатирующем этапе эксперимента в экспериментальной группе у 5 (42%) испытуемых средний уровень и у 7 (58%) – низкий уровень. В контрольной группе средний уровень у 8 (66%) испытуемых, низкий у 4 (34%) испытуемых.

Анализируя качественные показатели, можно заметить, что складывание из бумаги детям 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи так же дается с трудом. Так, дошкольники (Раиса З., Камила Р., Олег Ч., Виктор П., Сергей М., Василий В., Ирина Ч., Светлана Д.) не соотносят края бумаги при складывании, недостаточно надавливают при проглаживании сгиба.

Например, Ирина Ч. сложила квадрат пополам, но, совершенно не следуя инструкции и показу экспериментатора. После того, как ей были повторены инструкции, ребенок так же не справился. Даже образец не дал результатов. Василий В. также не справился с задачей с первого раза, однако, пусть и с небольшими отклонениями, но с помощью образца, ребенок смог сопоставить углы квадрата и сложить его пополам, однако только для самого большого квадрата.

Особые трудности у детей (Олег Ч., Виктор П., Сергей М., Василий В., Ирина Ч., Светлана Д., Павел Х.) вызвало выполнение задания с малым квадратом. Наблюдалась неловкость, нескоординированность движений кистей обеих рук.

Данные диагностики представлены в таблице 6 и в приложении Б (таблицы Б.1 и Б.2).

Таблица 6 – Результаты диагностической методики 5 на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	7 (58%)	4 (34%)
Средний	5 (42%)	8 (66%)
Высокий	0 (0%)	0 (0%)

Таким образом, данные методики позволяют диагностировать уровень сформированности графомоторных навыков при художественном конструировании.

Обобщая результаты всех направлений диагностики, уровень сформированности графомоторных навыков можно представить следующим образом:

- 0-5 баллов (низкий уровень) – ребенок испытывает сложности в координации движений обеих рук, не соотносит детали по размеру, нарушает ритма, темп линий, без помощи педагога не способен вырезать следуя линии реза, складывание бумаги так же вызывает сложности;
- 6-11 баллов (средний уровень) – ребенок соотносит движения рук и глаз, координирует движения рук и пальцев, однако допускает ошибки в соотношении деталей по размеру, вырезании, складывания бумаги. Требуется помощь педагога;
- 12-15 баллов (высокий уровень) – самостоятельно, скоординировано выполняет линии, вырезает, складывает бумагу.

Обобщая результаты констатирующего этапа эксперимента можно сделать вывод о том, что в экспериментальной группе у 8 (66%) испытуемых средний и у 4 (34%) – низкий уровень.

В контрольной группе средний уровень у 9 (75%) испытуемых и низкий уровень у 3 (25%) испытуемых.

Результаты представлены в приложении Б (таблицы Б.1 и Б.2) и на рисунке 1.

Исходя из полученных результатов, можно сделать выводы о недостаточном уровне сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Исходя из данных выводов и опираясь на результаты анализа психолого-педагогических исследований по проблеме формирования графомоторных навыков у детей дошкольного возраста, в рамках данного

исследования было выдвинуто предположение о том, что художественное конструирование является эффективным средством решения данной проблемы.

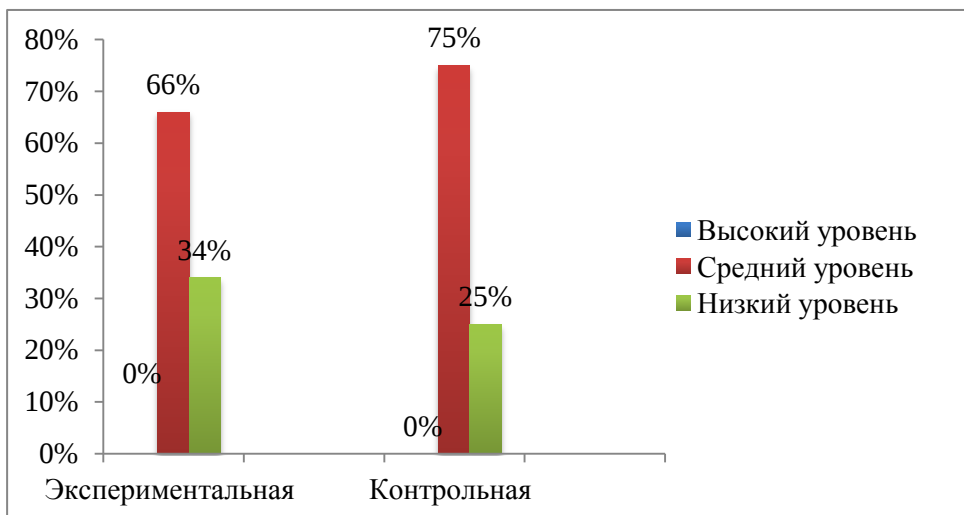


Рисунок 1 – Уровень сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи на констатирующем этапе эксперимента

В следующем параграфе подробнее рассмотрим процесс апробации методов художественного конструирования с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

2.2 Содержание и организация работы по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования

На формирующем этапе эксперимента мы разработали содержание и организовали работу по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования. Мы предположили, что процесс формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования будет возможным, если:

- определены действия художественного конструирования в

соответствии с показателями сформированности графомоторных навыков;

– определена последовательность действий художественного конструирования в соответствии с этапами формирования графомоторных навыков.

С целью формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством художественного конструирования была организована работа творческой мастерской. В кабинете была оборудована зона для творчества, в которой мы расположили широкий стол и стулья, стенды и стеллажи. На стеллажах и стендах выставлялись творческие работы детей. Стол для занятий в мастерской один, общий, что позволило проводить совместную работу с детьми в рамках подгрупповой работы. Мастерская располагала необходимыми для детского творчества материалами:

- белой и цветной бумагой,
- картоном,
- пластилином,
- клеем,
- ножницами.

Для педагога в мастерской располагалась картотека диагностических методик по формированию графомоторных навыков у дошкольников, картотека игр и упражнений, а также картотека художественного слова для пальчиковой гимнастики.

Для организации работы в творческой мастерской были отобраны методы художественного конструирования, направленные на формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

В частности решались задачи развития таких навыков, как:

- держать карандаш;
- выполнять штриховку, сохранять темп и ритм при начертании линий;
- соизмерять движения руки и глаз;

– складывать бумагу.

Кроме того, совместная деятельность в мастерской была направлена на коррекцию синкenezей, развития мелкой моторики кистей рук у детей.

В качестве методов художественного конструирования были отобраны:

- конструирование из бумаги способом гофрировки;
- объемные аппликации из кругов бумаги;
- конструирование из бумаги в технике оригами;
- методы пластилинографии.

Работа в мастерской проводилась один раз в неделю. Планирование работы мастерской представлена в приложении В, в таблице В.1.

В рамках данного исследования, в процессе формирующего эксперимента, были апробированы следующие темы образовательной деятельности:

- «Стрекоза»,
- «Подсолнух»,
- «Ожившие картинки»,
- «Аквариум»,
- «Разноцветные матрешки»,
- «В гостях у Мухи-Цокотухи»,
- «Семейство ежей»,
- «Цветочная поляна»,
- «Старичок-Лесовичок»,
- «Гусеница»,
- «Розочки»,
- «Крендельки»,
- «Черепашка»,
- «Золотая рыбка»,
- «Весёлые зверята».

Далее, на конкретных примерах подробно рассмотрим, как реализовывалась данная образовательная деятельность.

Образовательная деятельность «Стрекоза».

Цель – формирование умения складывать из бумаги, соотносить края, развитие мелкой моторики рук.

В процессе образовательной деятельности использовался метод гофрирования бумаги. Данный метод предполагает сгибание готовых квадратных или прямоугольных шаблонов из цветной бумаги и создание аппликации из них. В начале, мы прослушали с детьми запись басни «Стрекоза и Муравей» в художественном исполнении актеров театра. Затем проводилась беседа о том, какой себе дети представили Стрекозу. Мы обсуждали качества характера героини, причины поступка героя. Дети задавали вопросы, высказывали свое мнение. Затем проводилась пальчиковая гимнастика. Предложили дошкольникам стать стрекозами. Мы читали стихотворение, а дети должны были повторить движения, изображая стрекоз пальчиками.

«Я большая стрекоза,
Очень круглые глаза
Я верчусь, как вертолет
Вправо, влево, взад, вперед.
Я летала и летала
Устали не знала.
На ромашке посидела и опять полетела» [3].

После пальчиковой гимнастики, мы рассматривали с детьми фотографии стрекоз в живой природе. Обратили внимание детей на крылья, их форму и расцветку. Затем предложили украсить кабинет такими же красивыми стрекозами, чтобы у нашей Стрекозы был дом и она не замерзла зимой. Показали образец, выполненный из бумаги методом гофрирования. Затем раздали детям квадраты и прямоугольники цветной бумаги различных оттенков. Дети сами выбирали цвет. После этого, мы спросили у детей, как же можно из квадрата и прямоугольника получить такие же по форме крылышки, как в нашем образце?

Диана Ю. предложила «нужно смять». Тогда мы разрешили смять бумагу. После того, как дети попробовали, мы объяснили детям, что бумагу нужно складывать по определенным правилам, таким образом, чтобы края совпали, а линия сгиба была четкой. Далее проводился показ техники гофрирования. Стоит отметить, что на данном этапе необходим контроль и своевременная помощь со стороны взрослого. Так, каждому ребенку объясняли с показом, как гофрировать бумагу. Сначала мы загибаем вверх, приглаживаем, переворачиваем, загибаем вниз. Действие повторяется до тех пор, пока лист не будет гофрирован полностью. «Стрекоз» для украшения кабинета понадобится много, поэтому данная работа повторялась, делали перерыв и пальчиковую гимнастику, которую выполняли в начале деятельности. Когда крылышки стрекозы были готовы, перевязывали их ниткой. Постепенно, дети уже самостоятельно выполняли гофрирование. Ирина Ч., Алексей Ф. и Василий И. изготовили по пять таких «стрекоз» самостоятельно. Стоит также отметить эмоциональный отклик детей на результат их ручного труда.

Следующая образовательная деятельность «Подсолнух».

Цель – формирование умения вырезать из бумаги, соизмерять движение руки и глаз.

Еще одно умение, которое по результатам первичной диагностики требует внимание, это вырезание из бумаги. В начале, чтобы привлечь внимание детей, мы прослушали песню Зои Харабадзе «Подсолнушек». Во время прослушивания демонстрировалась слайд-шоу с фотографиями подсолнуха. Затем показали образец и сообщили детям, что подсолнушек привык расти в поле, среди своих братьев и ему грустно будет у нас в гостях в одиночестве. Предложили ребятам посадить целое поле подсолнухов.

Виктор П. предложил посадить семечко. На что мы ответили, что подсолнухи растут целое лето и наш гость устанет ждать и предложили сделать такие же из бумаги. Далее рассматривали с детьми образец и выяснили, какие материалы понадобятся, какой формы. Предложили детям

вырезать круги из цветной бумаги. Перед тем, как начать работу с ножницами проводился инструктаж по технике безопасности. Стоит отметить, что в начале деятельности, с ножницами и бумагой многие участники эксперимента демонстрировали неуверенность. Виталина И. отказывалась брать ножницы, аргументируя это тем, что не умеет и у нее не получится, а Сергей М. просил взрослых вырезать детали вместо него. На данном этапе продемонстрировали технику вырезания, как правильно держать ножницы, продвигать бумагу, соблюдать линию реза. После нескольких попыток, Сергей М. уже самостоятельно вырезал шаблон. После того, как заготовки в виде кругов из цветной бумаги были готовы, показали детям, как собрать подсолнух, наклеивая к центральному кругу лепестки. Обращали внимание детей на то, что важно не перерасходовать клей, наносить его на края заготовки, плотно прижимать детали. Стоит отметить, что с приклеиванием деталей дети справились без особых сложностей. Готовые изделия расположили на ковре, таким образом, появилось целое поле подсолнухов.

Следующая образовательная деятельность «Ожившие картинки».

Цель: формировать умение держать карандаш, соизмерять движение руки и глаз, соблюдать темп и ритм.

Перед началом деятельности, мы просмотрели фрагмент мультфильма «Незнайка учится рисовать». После просмотра обратили внимание детей на бумагу, на которой были изображены хаотичные линии, точки и тому подобные лишённые предметности и сюжета изображения. Предложили детям задание «давайте представим, что мы, как и Незнайка, решили учиться рисовать. Здесь незаконченные рисунки Карандаша, а мы с вами должны создать из них картины». Затем обратили внимание детей на то, что для художника важно, как он держит карандаш.

Мы особое внимание уделяли правильному положению карандаша в руке. Также проводилась индивидуальная работа с каждым ребенком – раскрывали руку ребенку ладошкой вниз, затем вкладывали карандаш так, чтобы нижняя его часть находилась между большим и указательным пальцем.

Затем просили сжать пальчики. Стоит отметить, что почти все дети брали карандаш правильно.

В то же время у Павла Х. и Светланы Д. с первого раза не получалось. Тогда мы повторили упражнение. Затем дети стали дорисовывать линии и точки так, как посчитали нужным. На данном этапе мы лишь следили, чтобы карандаш дети держали правильно и в тех случаях, когда карандаш оказывался в кулаке, повторяли описанное упражнение снова. Когда рисунки были закончены, рассматривали каждый и угадывали сюжет. Затем предложили новые листы бумаги, на которых располагались точки. Но в этот раз, для того, чтобы научиться рисовать, нужно было внимательно слушать и выполнять инструкции. Просили детей соединять точки в определенном порядке. Такая работа требует концентрации и контроля за движением руки и глаза. Работа по формированию умения правильно держать карандаш при этом не прекращалась, мы внимательно следили за тем, как дети удерживают карандаш в руке и в случае необходимости повторяли упражнение с ладошкой. В процессе выполнения задания с точками дети выполняли штрихи в заданном ритме и когда точки на листе закончились, попросили продолжить самостоятельно. Стоит отметить, что на данном этапе дети старались сохранять заданный ранее ритм. В результате выполнения инструкций из точек и линий получались рельсы и паровоз. Предложили детям поупражняться «Незнайка – машинист», давайте покажем, как стучат колеса поезда и как звучит гудок. Таким образом, точки и линии оживали.

Следующая образовательная деятельность «Аквариум».

Цель – формирование умения складывать из бумаги, соотносить края, развитие мелкой моторики рук.

На данном этапе проводилась работа по усовершенствованию умения складывать из бумаги. В начале деятельности проводилась пальчиковая гимнастика «Рыбка плавает в водичке».

После разминки демонстрировали детям изображения различных рыб. Проводилась беседа о рыбах, их особенностях, видах. Затем предложили

ребятам создать свой аквариум, в котором будут жить разноцветные рыбки. Затем показали образец. Далее выяснили с детьми, какие материалы понадобятся для изготовления рыбки. Спрашивали детей, понадобятся ли клей и ножницы. Марина Ф. предположила, что бумагу просто сложили. Подтвердив предположение Марины, рассказали детям об искусстве оригами и предложили научиться тоже, складывать из бумаги различные фигурки, а начать с рыбки. Стоит отметить, что складывание в технике оригами достаточно сложный для дошкольников процесс и выбирать нужно простые модели, такие как, например, рыбка.

Детям мы раздали листы цветной бумаги в форме квадрата. Все действия детям демонстрировались на образцах. При необходимости оказывалась помощь индивидуально. Сначала квадрат складывали 2 раза по диагонали, предварительно объяснив детям, что такое диагональ. На данном этапе важно следить, чтобы дети соотносили края бумаги, особенно уголки. Техника оригами как раз позволяет развивать данное умение, так как если края бумаги точно не соотносить при сгибании, фигура не получится. Кроме того обращали внимание на сгиб, на то, что важно хорошо и плотно его проглаживать. Некоторые сложности при выполнении данной работы у испытуемых возникали, но после оказанной помощи, дошкольники справились с заданием. После того, как сгибы обозначены, противоположные стороны треугольника вгибали внутрь. Данное действие повторяли при показе несколько раз до тех пор, пока у каждого ребенка не получилось вогнуть края внутрь. Таким образом, получился двойной треугольник – тело рыбки. Затем верхние треугольники загибались к центру внахлест друг на друга. Здесь также обращали внимание на сгиб, проглаживали его пальчиками. Таким образом, у рыбки сформировался хвост. Когда рыбка была готова, рисовали глазки, чешую. На данном этапе снова проводилось упражнение по правильному расположению карандаша в руке, описанное выше. В процессе прорисовки чешуи следили за тем, как дети сохраняют ритм линий. Некоторые сложности возникли у Ольги К. и Петра С., которые

слишком сильно надавливали на карандаш, бумага рвалась, детям была оказана помощь. Когда рыбка была готова, предложили сделать ей подружек, чтобы она не скучала в аквариуме одна и все действия с бумагой, описанные выше повторялись еще несколько раз. Таким образом, дети смогли изготовить каждый по 2-3 рыбки, и с каждым повторением помощь со стороны взрослого оказывалась меньше, что говорит о формировании необходимого умения складывать бумагу и соотносить края при складывании. Всех изготовленных на занятии рыбок мы расположили на большом панно из голубой ткани, который также с детьми заранее раскрасили гуашью, мазками и линиями голубого, зеленого, синего и белого цвета. Такая коллективная творческая работа способствует развитию детского коллектива и навыков сотрудничества.

Следующая образовательная деятельность «Разноцветные матрешки».

Цель – развитие мелкой моторики рук, развитие моторного праксиса, коррекция синкенизий.

В ходе совместной деятельности использовалась техника пластилинографии и аппликация из кругов. В начале мы показывали детям мешочек, и просили отгадать, что же в нем. После того, как дети высказали свои предположения, предложили воспользоваться подсказкой, а именно разгадать загадку:

«Рядом разные подружки,
Но похожи друг на дружку.
Все они сидят друг в дружке,
А всего одна игрушка» [3].

Когда дети отгадывают загадку, из мешка достали матрешку. Рассматривали ее, проводили беседу о происхождении, назначении, процессе изготовления матрешек. Особое внимание уделяли орнаментам и узорам. Затем предложили детям сделать свои матрешки. Для этого детям раздали шаблоны с контурным изображением матрешки, после чего вырезали шаблон и приклеивали к картону. На данном этапе отрабатывались навыки вырезания

из бумаги, приклеивания. Когда основа была готова, переходили к пластилинографии. Сообщили детям, что будем раскрашивать матрешки и обратили внимание детей на материалы, расположенные у них на столах. На столах не было ни карандашей, ни красок и кистей, только пластилин. Ольга К. сказала, что нам нужны будут карандаши, тогда мы сообщили детям, что рисовать мы будем пластилином. Затем рассказали о свойствах пластилина и приступили к разминанию пластилина. Следили за тем, чтобы дети разминали пластилин обеими руками одновременно и поочередно. Разминали пластилин под стихотворение, которое проговаривали вместе с детьми:

«Кусочки пластилина

Катает наша Зина:

Шарики, колбаски,

И оживают сказки.

Пальчики стараются,

Лепят, развиваются» [3].

Когда материал уже стал достаточно мягким и пластичным, показали детям технику намазывания. Небольшие кусочки пластилина дети размазывали по заготовке. Размазывали каждым пальчиком левой и правой руки поочередно, затем двумя руками, сначала большими, затем указательными и пальцами и так далее. Когда шаблон был полностью заполнен пластилиновым слоем, переходили к декорированию матрешки. Для этого использовали шарики и колбочки, скатанные из пластилина. Сначала показали детям, как скатать шарик. Затем скатывали шарики из пластилина одной рукой, затем другой поочередно и одновременно обеими руками.

Аналогично скатывали колбочки, или как их называют дети «колбаски». Когда заготовки были готовы, детям предоставлялась возможность создать свой узор и украшение из заготовок, размещая и придавливая их к основе.

У Виталины И. и Павла Х. возникли трудности. Из-за сильного придавливания, шарики разминались и теряли форму. Тогда обратили внимание детей на силу надавливания, что надавливать нужно слегка и брать детали большим и указательным пальцами, так как клюют зерна курочки. Просили детей показать «клювики» (соединить большой и указательный пальчики) и брать «зернышки» (шарики пластилина) и переносить их на заготовку. Данное упражнение выполняли сначала одной рукой, затем обеими руками поочередно и одновременно. Таким образом, проводилась работа по развитию моторного праксиса и коррекции синкенезий.

Следующая образовательная деятельность «В гостях у Мухи-Цокотухи».

Цель – формирование умения вырезать и складывать из бумаги, соотносить края, развитие мелкой моторики рук.

Данная образовательная деятельность являлась итоговым и завершающим комплекс занятием. Все приобретенные на предыдущих занятиях навыки закреплялись. В начале деятельности мы просмотрели анимационный короткометражный фильм «Муха-Цокотуха».

Затем предложили детям помочь героине собрать гостей на чаепитие. Для этого предложили квадраты бумаги, ножницы, шаблоны кругов для вырезания, клей, карандаш. Стоит отметить, что дети сами предложили изготовить стрекоз. Из кругов Раиса З. предложила изготовить жучков, вырезать круги и наклеить, а лапки и усики дорисовать карандашом. Виктор П. предложил сложить из бумаги треугольники, так как дети детали рыбок ранее, нарисовать лапки и усики, чтобы получились бабочки.

Таким образом, детям предоставлялся простор для творчества и стоит отметить, что умения, которым мы учили их на предыдущих занятиях применялись в практической деятельности для решения данной творческой задачи. Таким образом, формировались определенные навыки.

Наблюдая за детьми, мы увидели, что многие уже без особых сложностей складывали бумагу, вырезали из бумаги, приклеивали детали,

правильно держали карандаш. Если же возникали какие-либо трудности, детям оказывали своевременную индивидуальную направляющую помощь.

Все изготовленное в рамках плана формирующего эксперимента мы представили на одном из родительских собраний, а так же подготовили выступление, в котором для родителей предоставлялась информация о важности формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, о возможностях художественного конструирования из бумаги в решении данной проблемы.

Также мы провели с родителями мастер-класс по обучению правильно держать карандаш, работать ножницами, предоставили подборку пальчиковых игр и стихов, которые можно использовать в процессе конструирования. Родители высоко оценили наше выступление, проявляли заинтересованность.

Для того чтобы у детей была возможность конструировать самостоятельно и в процессе игр, цветную бумагу предоставляли в зоне доступа детей. Ножницы в самостоятельной деятельности детьми не использовались в рамках техники безопасности, но имея навыки складывания из бумаги, гофрирования, дошкольники находили применение цветной бумаге без дополнительных инструментов. Девочки складывали веера, гофрируя бумагу, а мальчики гармошки.

Таким образом, спроектированные нами в рамках данного исследования занятия вызвали интерес у дошкольников и их родителей, органично включились в образовательный процесс.

Эффективность проведенной нами работы по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, можно определить по результатам контрольной диагностики, которая подробно описана в следующем параграфе.

2.3 Динамика сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Для оценки динамики сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи проводилась повторная диагностика, с использованием тех же методик, которые применялись на констатирующем этапе.

Диагностическая методика 1 «Обводим кисти рук» (Н.И. Озерецкий).

Цель: выявить наличие или отсутствие синкенизий.

На контрольном этапе в экспериментальной группе испытуемых высокий уровень был выявлен у 3 (25%) испытуемых, средний уровень выявлен у 8 (66%) и низкий у 1 (9%) испытуемых.

В контрольной группе испытуемых средний уровень у 9 (75%) испытуемых, а низкий уровень у 3 (25%).

Испытуемые экспериментальной группы правильно держат карандаш. Ольга К. и Виталина И., которые отказывались выполнять задание на констатирующем этапе, на контрольном уверенно справлялись с заданием, благодаря чему линии стали четкими, не прерывались. Стоит также отметить отсутствие синкенизий у детей (Раиса З., Камила Р., Олег Ч.) у которых они наблюдались на констатирующем этапе.

Данные диагностики представлены в таблице 7 и в приложении Г (таблицы Г.1 и Г.2).

Таблица 7 – Результаты диагностической методики 1 на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	1 (9%)	3 (25%)
Средний	8 (66%)	9 (75%)
Высокий	3 (25%)	0 (0%)

Из данных, представленных в таблице, можно видеть, что уровень сформированности графомоторных навыков в экспериментальной группе выше, чем в контрольной.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что в экспериментальной группе наблюдается положительная динамика. Действительно, наблюдение во время диагностики показало, что испытуемые экспериментальной группы быстрее справляются с диагностической методикой и допускают меньшее количество ошибок.

Исходя из того, что динамика в группе, с которой применялись методы и приемы художественного конструирования выше, чем в контрольной группе, можно сделать выводы об эффективности данного средства для формирования динамического праксиса, профилактики и коррекции синкенизий.

Диагностическая методика 2 «Кулак, ребро, ладонь» (Н.И. Гуревич)

Цель: выявить динамику уровня сформированности динамического праксиса.

В результате диагностики на контрольном этапе, удалось получить данные, которые свидетельствуют о том, что у 2 (17%) испытуемых в экспериментальной группе высокий уровень, у 8 (66%) средний, у 2 (17%) – низкий уровень. У 10 (83%) испытуемых в контрольной группе средний уровень, а у 2 (17%) – низкий уровень.

Дети экспериментальной группы, испытывающие трудности при выполнении методики (Виктор П., Сергей М., Василий В., Ирина Ч., Светлана Д., Павел Х., Ольга М., Виталина И.) на этапе контроля справились с заданием уже с меньшим количеством ошибок. Так, например, Ирина Ч. на контрольном этапе смогла выполнить движения обеими руками синхронно, а Павел Х. сохранял темп, ритм движений, тогда как на констатирующем этапе демонстрировал скованность, моторную неловкость.

Данные диагностики представлены в таблице 8 и в приложении Г (таблицы Г.1 и Г.2).

Таблица 8 – Результаты диагностической методики 2 на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	2 (17%)	2 (17%)
Средний	8 (66%)	10 (83%)
Высокий	2 (17%)	0 (0%)

Из данных, представленных в таблице, можно видеть, что динамического праксиса у испытуемых экспериментальной группы выше, чем в контрольной. Если сравнить показатели по диагностической методике 2 в экспериментальной группе на констатирующем и на контрольном этапах эксперимента, можно так же наблюдать положительную динамику.

Что касается контрольной группы испытуемых, в их показателях также наблюдается положительная динамика.

Из данных диаграмм видно, что в группе испытуемых, с которыми применялись методы художественного конструирования из бумаги показатели выше, а динамика значительно превышает динамику в контрольной группе. Качественный анализ результатов исследования также показал, что количество допускаемых при выполнении диагностической методики ошибок значительно сократилось в экспериментальной группе.

Диагностическая методика 3 «Определение уровня развития графического навыка» (Н.В. Нижегородцева).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умений держать карандаш, выполнять штриховку, сохранять темп и ритм при начертании линий.

На контрольном этапе в экспериментальной группе были получены результаты, свидетельствующие о том, что высокий уровень у 3 (25%) испытуемых, средний уровень у 8 (66%) и низкий у 1 (9%) испытуемых.

В контрольной группе испытуемых средний уровень у 9 (75%) испытуемых, а низкий уровень у 3 (25%).

В экспериментальной группе, у детей (Виктор П., Сергей М., Василий В., Ирина Ч., Светлана Д., Павел Х.), которые на этапе констатации не соблюдали представленные в эталоне размеры элементов и выходили за границы строки, на этапе контроля допускали меньше ошибок. Так, например, Светлана Д., которая в задании, где требовалось продолжить узор, выходила вверх, за границу строки, на этапе контроля размещала элементы на нижней границе строки. Виктор П. стал увереннее держать карандаш, за счёт чего линия стала ровнее.

Данные диагностики представлены в таблице 9 и в приложении Г (таблицы Г.1 и Г.2).

Таблица 9 – Результаты диагностической методики 3 на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	1 (9%)	3 (25%)
Средний	8 (66%)	9 (75%)
Высокий	3 (25%)	0 (0%)

Из данных таблицы видно, что умения в экспериментальной группе более развито, чем у испытуемых контрольной группы. Динамика сформированности показателей по диагностической методике 3 в экспериментальной группе также положительная.

В контрольной группе испытуемых незначительная динамика.

Исходя из полученных на контрольном этапе эксперимента данных и сравнивая их с показателями, полученными на констатирующем этапе, можно заметить, что в группе испытуемых, с которыми проводилась работа по формированию графомоторных навыков посредством художественного конструирования показатели и динамика в целом выше, чем в контрольной группе, в работе с которой художественное конструирование не использовалось.

Диагностическая методика 4 «Монометрический тест «Вырезывание круга» (Н.И. Озерецкий).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умений соизмерять движения руки и глаз.

На контрольном этапе эксперимента в экспериментальной группе у 3 (25%) испытуемых был выявлен высокий уровень, у 7 (58%) – средний и у 2 (17%) – низкий. В контрольной группе средний уровень у 8 (66%) и у 4 (34%) испытуемых – низкий уровень.

В экспериментальной группе, дети (Ирина Ч., Светлана Д., Павел Х., Ольга М., Виталина И., Алексей Ф., Диана Ю., Фаина Н., Тамара С.), которые испытывали трудности с вырезанием, на этапе контроля увереннее пользовались ножницами, допускали меньшее количество неточностей и справились с методикой быстрее, чем на констатирующем этапе. Так, например, Ольга М., которая на этапе констатации держала ножницы под наклоном, из-за чего бумага сминалась, рвалась, на этапе контроля уверенно выполняла рез, правильно вкладывая ножницы в руку.

Данные диагностики представлены в таблице 10 и в приложении Г (таблицы Г.1 и Г.2).

Таблица 10 – Результаты диагностической методики 4 на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	2 (17%)	4 (34%)
Средний	7 (58%)	8 (66%)
Высокий	3 (25%)	0 (0%)

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том, что на контрольном этапе эксперимента в экспериментальной группе испытуемых уровень сформированности графомоторных навыков, выше, чем в контрольной.

Если сравнить результаты диагностической методики 4 экспериментальной группы на констатирующем этапе и на контрольном этапах, то можно увидеть положительную динамику. В контрольной группе незначительная динамика.

Диагностическая методика 5 «Елочка» (Т.М. Климакова).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умений складывать бумагу.

В результате диагностики на контрольном этапе эксперимента, в экспериментальной группе у 3 (25%) испытуемого высокий уровень, у 7 (58%) – средний, у 2 (17%) – низкий уровень. В контрольной группе испытуемых средний уровень у 8 (66%) испытуемых, и низкий у 4 (34%) испытуемых.

Среди экспериментальной группы, у детей (Раиса З., Камила Р., Олег Ч., Виктор П., Сергей М.), которые не могли на этапе констатации выполнить сгибание маленького квадрата бумаги, на этапе контроля смогли выполнить задание на сгибание бумаги, точно соотнеся края и углы квадрата, линия сгиба стала ровной.

Данные диагностики представлены в таблице 11 и в приложении Г (таблицы Г.1 и Г.2).

Таблица 11 – Результаты диагностической методики 5 на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	2 (17%)	4 (34%)
Средний	7 (58%)	8 (66%)
Высокий	3 (25%)	0 (0%)

Из данных таблицы видно, что показатели сформированности умения складывать бумагу в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента выше показателей контрольной группы.

Участники экспериментальной группы уверенно складывают бумагу, ровно проглаживают сгибы, точно сопоставляют края бумаги при складывании. В контрольной группе на выполнение методики дети потратили значительно больше времени, допускали ошибки.

Если сравнить показатели экспериментальной группы на констатирующем этапе и контрольном этапе, можно наблюдать положительную динамику, так как применялись методы художественного конструирования выше показателей и динамики группы, с которой подобные методы не применялись, можно сделать выводы об их эффективности для формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

В экспериментальной группе у 4 (34%) испытуемых высокий уровень, у 5 (50%) – средний и у 1 (8%) – низкий уровень. В контрольной группе средний уровень у 9 (75%) испытуемых и низкий уровень у 3 (25%) испытуемых.

Результаты представлены в приложении Г (таблицы Г.1 и Г.2) и на рисунке 2.

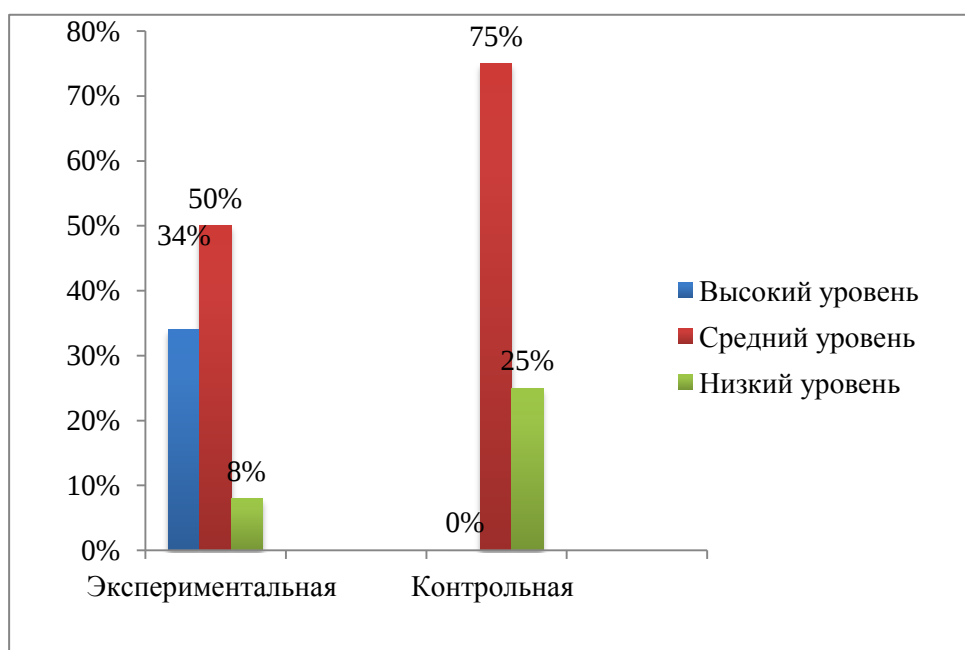


Рисунок 2 – Уровень сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи на контрольном этапе эксперимента

Из данных, представленных на гистограмме видно, что уровень сформированности графомоторных навыков в экспериментальной группе на контрольном эксперименте значительно превышает уровень их развития в контрольной группе испытуемых. Стоит отметить, что разница в показателях на констатирующем этапе была незначительна.

В рамках данного исследования были отобраны показатели и диагностические методики для изучения уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Выявление уровня сформированности показало, что дети 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи не имеют достаточного уровня развития моторного праксиса. Наблюдается наличие синкenezий, неправильного расположения карандаша при выполнении линий, несоблюдения ритма в процессе выполнения штриховки. Дети не умеют складывать бумагу, вырезать. Для преодоления данных трудностей и развития графомоторных навыков была спроектирована образовательная деятельность, которая была апробирована с экспериментальной группой детей. В результате показатели по диагностикам, проведенным на контрольном этапе повторно, повысились, что свидетельствует об эффективности художественного конструирования для формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Исходя из результатов эксперимента, можно сделать вывод о том, что в группе, в которой применялись методы художественного конструирования, показатели сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи выше показателей контрольной группы, в которой такая работа не велась. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что художественное конструирование действительно эффективно для формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Таким образом, цель исследования достигнута. Гипотеза, выдвинутая в исследовании ранее, нашла свое подтверждение.

Заключение

Одной из важнейших задач развития детей 6-7 лет является формирование у них графомоторных навыков. Данные навыки позволяют овладевать письмом, изобразительной деятельностью, художественным трудом. Особое значение формирование графомоторных навыков приобретает в работе с детьми, имеющими тяжелые нарушения речи. Согласно проведенному анализу психолого-педагогических источников, речь и мелкая моторика рук, связаны между собой на нейropsychическом уровне. Тем самым, развитие моторики оказывает влияние на развитие речи и как уже отмечалось ранее, графомоторное развитие лежит в основе формирования письменной речи.

В рамках данного исследования были выявлены показатели сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и подобран инструментарий для их диагностики, в частности методики Н.И. Озерецкого, Н.И. Гуревич, Н.В. Нижегородцева, Е.Н. Удиной, Т.М. Климаковой.

Обобщая результаты констатирующего этапа эксперимента можно сделать вывод о том, что в экспериментальной группе у 8 (66%) испытуемых средний и у 4 (34%) – низкий уровень. В контрольной группе средний уровень у 9 (75%) испытуемых и низкий уровень у 3 (25%) испытуемых.

Качественный анализ результатов исследования показал, что у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи наблюдаются недостатки моторного праксиса, неправильное положение карандаша при письме, нарушение ритма и темпа при начертании линий. Кроме того, дети дошкольного возраста испытывают сложности в вырезании, сгибании бумаги.

Исходя из результатов анализа психолого-педагогических источников и полученным в ходе первичной диагностики данных, мы предположили, что процесс формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми

нарушениями речи посредством художественного конструирования будет возможным, если:

- определены действия художественного конструирования в соответствии с показателями сформированности графомоторных навыков;
- определена последовательность действий художественного конструирования в соответствии с этапами формирования графомоторных навыков.

Повторная диагностика показателей сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, позволила получить данные о том, что в экспериментальной группе у 4 (34%) испытуемых высокий уровень, у 5 (50%) – средний и у 1 (8%) – низкий уровень. В контрольной группе средний уровень у 9 (75%) испытуемых и низкий уровень у 3 (25%) испытуемых.

Таким образом, художественное конструирование является эффективным средством для формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Цель исследования достигнута. Гипотеза нашла свое подтверждение.

Список используемой литературы

1. Агранович З. Е. В помощь логопедам и родителям. Сборник домашних заданий для преодоления недоразвития фонематической стороны речи у старших дошкольников. М. : Детство-Пресс, 2015. 381 с.
2. Акименко В. М. Ваш домашний логопед. Развитие речи детей дошкольного и школьного возраста. М. : Феникс, 2006. 256 с.
3. Акулова И. В. Умные пальчики // Детский сад. Все для воспитателя. 2014. № 4. С. 26-31.
4. Арбекова Н. Е. Журнал индивидуальной работы учителя-логопеда. М. : РГГУ, 2014. 168 с.
5. Бойкова С. В. Занятия с логопедом по развитию связной речи у детей 5-7 лет. М. : Каро, 2010. 176 с.
6. Вакуленко Л. С. Консультации логопеда. Подготовительная группа. М. : Детство-Пресс, 2014. 13 с.
7. Вакуленко Л. С. Консультации логопеда. Средняя группа. М. : Детство-Пресс, 2014. 803 с.
8. Взаимодействие в работе воспитателя и учителя-логопеда. Картотека заданий для детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи. М. : Каро, 2009. 256 с.
9. Вотрин В. Логопед. М. : Новое литературное обозрение. 2012.
10. Гомзяк О. С. Говорим правильно в 5-6 лет. Тетрадь 3. Взаимосвязи работы логопеда и воспитателя в старшей логогруппе. М. : Гном, 2012. 28 с.
11. Грайзер Е. В. Развитие мелкой моторики у детей среднего дошкольного возраста // Проблемы педагогики. 2015. № 2. С. 75- 77.
12. Докутович В. В. Дневник учителя-логопеда ДОО. Планирование деятельности, отчетность. М. : Учитель, 2014. 68 с.
13. Домагала А. Типология нарушений графомоторики и ее использования в дифференциальной диагностике. // Сборник научных статей

преподавателей и аспирантов. М. : Изд-во ООО «Школьная Пресса». 2015. № 6. С. 57-63.

14. Зуева Л. Н. Занимательные упражнения по развитию речи. Логопедия для дошкольников. Альбом 1. Звуки С, З, Ц. М. : АСТ, Астрель, 2003. 80 с.

15. Ивановская О. Г. Занятия с логопедом по обучению связной речи на основе разрезных картинок. Для детей 6-7 лет. М. : Каро, 2009. 56 с.

16. Иншакова О. Б. Альбом для логопеда / О.Б. Иншакова. М.: Владос, 2014.

17. Ихсанова С. В. Игротерапия в логопедии. Психогимнастические превращения. М. : Феникс, 2015.

18. Кожевникова Д. В. Домашний логопед. Практическое пособие. М. : Наука и техника, 2009. 256 с.

19. Кольцова М.М. Ребенок учится говорить. Пальчиковый игротренинг. Екатеринбург : У-Фактория, 2004. 224 с.

20. Коноваленко В. В. Автоматизация свистящих звуков С, Сь, З, Зь, Ц у детей. Дидактический материал для логопедов. Альбом 1. М. : Гном, 2013. 80 с.

21. Лопатина Л. В. Нарушения ручной и речевой моторики // Практическая психология и логопедия. 2003. №3.

22. Плутаева Е., Лосев П. Развитие мелкой моторики у детей 5 - 7 лет // Дошкольное воспитание. 2005. № 3. С. 28-36.

23. Прищепа С. Мелкая моторика в психофизическом развитии дошкольников // Дошкольное воспитание. 2005. № 1. С. 60-65.

24. Прописнова Е. П. Интеграция двигательной и речевой деятельности в процессе физического воспитания дошкольников // Начальная школа плюс до и после. 2009. № 2. С. 31-33.

25. Савина Л. П. Пальчиковая гимнастика для развития речи дошкольников : Пособие для родителей и педагогов. М. : АСТ, 2005. 44 с.

26. Светлова И. Е. Домашний логопед. М. : Эксмо, 2016. 256 с.

27. Седых Н. А. Воспитание правильной речи у детей. Практическая логопедия. М. : Огни, 2008.
28. Ткаченко Т. А. Логопед у вас дома. М. : Эксмо, 2011.
29. Филиппова Е. Н. Формирование моторного праксиса в структуре преодоления общего недоразвития речи у детей с дизартрией // Актуальные вопросы современной педагогики. Уфа : Лето, 2013. с. 127-129.
30. Яворская О.Н. Занимательные задания логопеда для школьников. 3-4 классы. М. : Каро, 2016.

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Испытуемый	Возраст	Заключение
1. Раиса З.	6 лет 7 месяцев	ОНР I уровня, заикание
2. Камила Р.	7 лет 1 месяц	ОНР II уровня, алалия
3. Олег Ч.	6 лет 4 месяца	ОНР III уровня, ринолалия
4. Виктор П.	6 лет 9 месяцев	Заикание
5. Сергей М.	6 лет 11 месяцев	ОНР I уровня, алалия
6. Василий В.	7 лет	ОНР II уровня, ринолалия.
7. Ирина Ч.	7 лет 2 месяца	ОНР II уровня
8. Светлана Д.	6 лет 10 месяцев	ОНР II уровня
9. Павел Х.	6 лет 8 месяцев	Заикание
10. Ольга М.	7 лет 4 месяца	ОНР II уровня, алалия
11. Виталина И.	6 лет 8 месяцев	ОНР I уровня
12. Алексей Ф.	6 лет 1 месяц	ОНР II уровня

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Испытуемый	Возраст	Заключение
1. Марина С.	6 лет, 11 месяцев	ОНР II уровня, алалия
2. Ольга К.	6 лет, 8 месяцев	ОНР I уровня
3. Денис П.	6 лет, 9 месяцев	ОНР II уровня
4. Рома К.	6 лет, 11 месяцев	ОНР I уровня
5. Женя В.	7 лет	ОНР II уровня, алалия
6. Игорь К.	7 лет, 2 месяца	ОНР II уровня, заикание
7. Мария Д.	6 лет, 10 месяцев	ОНР II уровня
8. Юлия Л.	6 лет, 4 месяца	ОНР II уровня
9. Семен Ф.	6 лет, 8 месяцев	ОНР II уровня, алалия
10. Лилия Ч.	7 лет, 1 месяц	ОНР I уровня
11. Олеся Ш.	6 лет, 10 месяцев	ОНР II уровня, ринолалия
12. Петр Л.	6 лет, 7 месяцев	ОНР II уровня

Приложение Б

Результаты исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Результаты исследования на этапе констатации (экспериментальная группа)

Испытуемый	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5
1. Алиса Х.	1	1	1	1	1
2. Марат Я.	2	2	2	2	2
3. Ольга К.	2	2	2	2	1
4. Петр С.	2	2	2	1	1
5. Марина Ф.	2	2	2	2	1
6. Ольга Р.	1	2	1	1	2
7. Светлана Ш.	2	2	1	2	2
8. Дмитрий Ч.	2	2	1	1	2
9. Василий К.	1	1	2	2	1
10. Тимур Н.	2	1	2	2	1
11. Николай В.	2	1	2	2	1
12. Вероника Ч.	1	2	1	1	2

Таблица Б.2 – Результаты исследования на этапе констатации (контрольная группа)

Испытуемый	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5
1. Марина С.	2	2	2	1	1
2. Ольга К.	2	2	2	2	1
3. Денис П.	1	2	2	2	1
4. Рома К.	2	1	1	1	2
5. Женя В.	2	2	2	2	2
6. Игорь К.	2	2	2	1	2
7. Мария Д.	2	1	2	2	2
8. Юлия Л.	2	2	1	1	2
9. Семен Ф.	1	2	1	2	1
10. Лилия Ч.	2	2	1	2	2
11. Олеся Ш.	1	2	1	1	2
12. Петр Л.	2	2	2	2	2

Приложение В

Планирование работы творческой мастерской

Таблица В.1 – Тематическое планирование работы творческой мастерской

Тема образовательной деятельности в мастерской	Количество часов	Цель	Содержание
«Стрекоза»	1	Формирование умения складывать из бумаги, соотносить края, развитие мелкой моторики рук.	Конструирование из бумаги способом гофрировки.
«Подсолнух»	1	Формирование умения вырезать из бумаги, соизмерять движение руки и глаз.	Конструирование из бумаги, объемная аппликация из кругов.
«Ожившие картинки»	1	Формирование умения держать карандаш, соизмерять движение руки и глаз, соблюдать темп и ритм.	Конструирование по словесной установке.
«Аквариум»	1	Формирование умения складывать из бумаги, соотносить края, развитие мелкой моторики рук.	Конструирование из бумаги в технике оригами.
«Разноцветные матрешки»	1	Формирование мелкой моторики рук, развитие моторного праксиса, коррекция синкенезей.	Конструирование по образцу в технике пластилинографии.
«В гостях у Мухи-Цокотухи»	1	Формирование умения вырезать и складывать из бумаги, соотносить края, развитие мелкой моторики рук.	Конструирование из бумаги в смешанной технике.
«Семейство ежей»	1	Формирование мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование по образцу в технике пластилинографии. Скатывание, примазывание
«Цветочная поляна»	1	Формирование мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз. Развитие умения вырезать, держать карандаш, выполнять линии.	Конструирование в смешанной технике: из кругов бумаги, используя пластилин для скрепления деталей
«Старичок-Лесовичок»	1	Формирование мелкой моторики рук, навыков формообразования, умения вырезать, обводить шаблон, контролировать движения глаз и руки.	Конструирование из бумаги

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема образовательной деятельности в мастерской	Количество часов	Цель	Содержание
«Гусеница»	1	Развивать мелкую моторику рук, ручную умелость, умение вырезать.	Конструирование из бумаги, нанизывание кругов бумаги на нить.
«Розочки»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование в технике пластилинографии: скручивание, сдавливание.
«Крендельки»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование в технике пластилинографии: скручивание, скатывание.
«Черепашка»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование в смешанной технике: из бумаги и пластилина. Контррельеф.
«Золотая рыбка»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз. Формировать умения обводить и вырезать шаблоны.	Конструирование из бумаги.
«Весёлые зверята»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование в смешанной технике.
«Котята»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование из бумаги способом гофрировки.
«Волшебные снежинки»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование из бумаги, объемная аппликация из кругов.
«Ёлочка»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование по словесной установке.
«Варежки»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз. Формировать умения обводить и вырезать шаблоны.	Конструирование из бумаги в технике оригами.

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема образовательной деятельности в мастерской	Количество часов	Цель	Содержание
«Волшебные узоры»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование по образцу в технике пластилинографии.
«Кошечки и котики»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование из бумаги в смешенной технике.
«Снежные вершины»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование по образцу в технике пластилинографии. Скатывание, примазывание.
«Витраж». Часть 1.	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование в смешанной технике: из кругов бумаги, используя пластилин для скрепления деталей.
«Витраж» Часть 2.	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз. Развивать умения обводить и вырезать шаблоны.	Конструирование из бумаги способом гофрировки.
«Подводный мир»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование из бумаги, объемная аппликация из кругов.
«Ночной полёт»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование по словесной установке.
«Пушистики»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование из бумаги в технике оригами.
«Сердечко для любимой мамочки»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование по образцу в технике пластилинографии.
«Яблочко»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз. Развивать умения обводить и вырезать шаблоны.	Конструирование из бумаги в смешенной технике.

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема образовательной деятельности в мастерской	Количество часов	Цель	Содержание
«Леопард»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование по образцу в технике пластилинографии.
«Мороженое рожок»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование в смешанной технике: из кругов бумаги, используя пластилин для скрепления деталей.
«НЛО»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз.	Конструирование из бумаги способом гофрировки.
«Кит»	1	Развитие мелкой моторики рук, умения соизмерять движения руки и глаз. Развивать умения обводить.	Конструирование из бумаги, объемная аппликация из кругов.

Приложение Г

Результаты исследования на контрольном этапе

Таблица Г.1 – Результаты исследования на контрольном этапе (экспериментальная группа)

Испытуемый	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5
1. Алиса Х.	1	5	2	5	1
2. Марат Я.	2	5	2	6	2
3. Ольга К.	3	1	4	3	3
4. Петр С.	4	2	2	4	4
5. Марина Ф.	2	3	4	4	6
6. Ольга Р.	2	3	5	1	1
7. Светлана Ш.	2	3	5	5	5
8. Дмитрий Ч.	4	1	5	4	4
9. Василий К.	5	2	4	3	5
10. Тимур Н.	2	2	4	4	3
11. Николай В.	3	2	5	3	3
12. Вероника Ч.	2	3	0	0	4

Таблица Г.2 – Результаты исследования на контрольном этапе (контрольная группа)

Испытуемый	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5
1. Марина С.	4	2	4	1	1
2. Ольга К.	3	3	3	3	3
3. Денис П.	1	4	3	4	1
4. Рома К.	2	1	3	0	4
5. Женя В.	2	2	0	3	4
6. Игорь К.	3	2	3	1	3
7. Мария Д.	3	0	4	4	3
8. Юлия Л.	4	2	1	3	4
9. Семен Ф.	0	3	1	3	0
10. Лилия Ч.	3	3	0	4	3
11. Олеся Ш.	1	3	4	4	1
12. Петр Л.	3	3	3	1	3