

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

---

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

---

Дошкольная дефектология  
(направленность (профиль) / специализация)

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Педагогические условия формирования у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о величине предметов»

Обучающийся

Г.Д. Попова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент О.А. Еник

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи (далее – ОНР) III уровня представлений о величине предметов. Актуальность исследования обусловлена тем, что дети младшего дошкольного возраста с ОНР испытывают особые сложности в процессе обучения, поэтому необходим подбор методического обеспечения для облегчения понимания и формирования математических представлений у детей.

Целью исследования является изучение и апробация педагогических условий формирования у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о величине предметов.

В исследовании решаются следующие задачи: дать характеристику теоретическим основам формирования представлений о величине предметов у дошкольников; выявить уровень сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня; разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 3-4 лет с ОНР III уровня представлений о величине предметов; определить эффективность опытной работы.

Данная работа располагает новизной и практической значимостью, и включает в себя: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (32 источника) и 3 приложения.

Общий объем работы с приложениями – 54 страницы. Текст работы иллюстрируют 16 рисунков и 5 таблиц.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о величине предметов.....	8
1.1 Формирование представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР как психолого-педагогическая проблема.....	8
1.2 Характеристика педагогических условий формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР.....	13
Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о величине предметов.....	19
2.1 Выявление уровня сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня.....	19
2.2 Содержание работы по формированию у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о величине предметов.....	34
2.3 Изучение динамики сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня.....	42
Заключение.....	47
Список используемой литературы.....	49
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	52
Приложение Б Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента.....	53
Приложение В Количественные результаты на контрольном этапе эксперимента.....	54

## Введение

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольное образование выступает необходимой начальной ступенью в освоении детьми навыков учебной деятельности. На данном этапе происходит комплексное развитие детей по физическому, речевому, познавательному, социально-коммуникативному и художественно-эстетическому направлениям. При этом важно развивать каждый компонент обозначенных областей.

Так одной из значимых проблем в познавательном направлении выступает математическое развитие, а именно формирование представлений у детей дошкольного возраста о величине, количестве и форме предметов, о пространстве и времени.

Особой проблемой выступает математическое развитие детей с общим недоразвитием речи, поскольку одним из важных условий развития представлений о величине является умение детей устанавливать и сравнивать размеры предметов, описывая их понятиями.

Обозначение свойств предметов словом способствует развитию мыслительных процессов. Однако это сложно сделать привычными методами обучения с дошкольниками с ОНР.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что дети младшего дошкольного возраста с ОНР испытывают особые сложности в процессе обучения, поэтому необходим подбор методического обеспечения для облегчения понимания и формирования у них математических представлений. Были сформулированы следующие **противоречия** между:

- важностью формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня и отсутствием достаточного методического материала для осуществления данного процесса;

– необходимостью формирования представлений о величине предметов у детей с ОНР и отсутствием четко обозначенных педагогических условий реализации данного процесса.

**Проблема исследования** – какими должны быть педагогические условия формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня, чтобы данная работа была эффективной.

Выделенное противоречие и проблема исследования определили выбор **темы:** «Педагогические условия формирования у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о величине предметов».

**Цель данной работы** – изучение и апробация педагогических условий формирования у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о величине предметов.

**Объект исследования:** процесс формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня.

**Предмет исследования:** педагогические условия формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня.

**Гипотеза исследования:** работа по формированию представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня будет эффективна при следующих педагогических условиях:

- учет особенностей математического и речевого развития детей 3-4 лет с ОНР III уровня;
- подбор упражнений с учетом возрастных особенностей детей 3-4 лет с ОНР III уровня, а также с учетом последовательности формирования у них представлений о величине предметов;
- внесение дидактических материалов в развивающую предметно-пространственную среду второй младшей группы;
- проведение серии игровых упражнений с детьми, направленных на развитие у них представлений о величине предметов с применением наглядных предметов и подробным объяснением инструкций.

**Задачи работы:**

- дать характеристику теоретическим основам формирования представлений о величине предметов у дошкольников;
- выявить уровень сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня;
- разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 3-4 лет с ОНР III уровня представлений о величине предметов;
- определить эффективность опытной работы.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили:

- научные положения об особенностях речевого и психического развития детей 3-4 лет (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн);
- об особенностях математического и речевого развития детей с ОНР (Н.Л. Гребенникова, Т.И. Дуева, В.Н. Зиновьева, А.А. Столяр);
- о практических и методических аспектах решения проблемы формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (Н.В. Нольд, В.А. Сивцова, А.В. Ястребова).

**Методы исследования:**

- теоретические: изучение психолого-педагогической литературы по проблеме;
- эмпирические: педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;
- методы обработки результатов: количественная и качественная обработка полученных материалов.

**Экспериментальная база исследования.** Работа проводилась с детьми второй младшей группы ДС №198 АНО ДО «Планета детства Лада» г.о. Тольятти.

**Новизна исследования** заключается в том, что подобраны упражнения с учетом возрастных особенностей детей 3-4 лет с ОНР III уровня, и с учетом последовательности формирования у них представлений о величине предметов

**Теоретическая значимость исследования** заключается в характеристике педагогических условий формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанные серии игровых упражнений с детьми, направленные на развитие у них представлений о величине предметов с применением наглядных предметов и подробным объяснением инструкций, а также описанные особенности математического и речевого развития детей 3-4 лет с ОНР III уровня могут быть использованы педагогами ДОУ и психологами, занимающимися проблемами речевого развития детей дошкольного возраста и формированием представлений о величине предметов.

**Структура работы.** Данная работа состоит из аннотации, введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 источника), трех приложений. Общий объем работы – 54 страницы.

# **Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о величине предметов**

## **1.1 Формирование представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР как психолого-педагогическая проблема**

Формирование представлений о величине является частью математического развития детей дошкольного возраста, которое в свою очередь входит в познавательное развитие.

Осознание ребенком величины предметов: «осуществляется, с одной стороны на чувственной основе, а с другой – посредством речи и мышления. Формирование у дошкольников представлений о размере является основой для овладения в дальнейшем величиной как математическим понятием» [13, с. 127].

Следует, прежде всего, рассмотреть понятие «величина». Оно является математическим определением, однако встречается и в иных научных областях. В целом величина – это обобщенное понятие, описывающее определенные свойства предметов, позволяющих различать их.

Можно определить, что величина – «это и протяженность, и объем, и скорость, и масса, и количество. Величина объекта – это его относительная характеристика, которая характеризует его место среди однородных объектов. Величина – это свойство предмета, которое воспринимается разными анализаторами: зрительным, тактильным, двигательным. Восприятие величины зависит от расстояния, с которого объект воспринимается, а также от величины предмета сравнения» [24, с. 97].

Ключевым свойством величины является сравнимость предметов: «их сопоставление между собой по размеру, длине, высоте, ширине, положению в пространстве. Как следствие – величины предметов могут быть относительными и изменчивыми» [24, с. 97].



Соответственно: «появлению элементарных представлений о величине предметов способствуют осуществляемые предметные действия (сопоставление, прикладывание, наложение)» [24, с. 97].

Таким образом: «формирование у детей представлений о величине предметов является одним из ключевых компонентов в усвоении элементарных математических знаний. Главной задачей изучения дошкольниками понятия величины является расширение представлений о свойствах предметов и обучение их дифференцировать эти свойства, выделяя их среди других» [3, с. 98].

В целом можно отметить, что: «формирование у детей представлений о величине предметов осуществляется поэтапно – сначала они различают предметы по длине, широте и высоте, затем по массе, объему и площади» [3, с. 98].

Более наглядно изучаемые области представлений детей о величине представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Величины, изучаемые в дошкольном учреждении [1]

С научной точки зрения А.А. Столяра, «в детском саду измерительная деятельность носит элементарный, пропедевтический характер. Ребенок вначале учится измерять объекты условными мерками, и лишь в результате

этого создаются предпосылки для овладения «настоящим» измерением» [26, с. 175].

Кроме того: «сформированные представления о величине предметов благоприятно оказывают влияние на интеллектуальное и умственное развитие дошкольников, поскольку связано с развитием способности отождествления, распознавания, сравнения, обобщения, подводит к пониманию величины как математического понятия и готовит к усвоению в школе соответствующего раздела математики» [12, с. 67].

Метлина Л.С. отмечает, что: «познание величины осуществляется, с одной стороны, на сенсорной основе, а с другой – опосредуется мышлением и речью. Адекватное восприятие величины зависит от опыта практического оперирования предметами, развития глазомера, включения в процесс восприятия слова, участия мыслительных процессов: сравнения, анализа, синтеза и др.» [16, с. 74].

Леушина А.М. считает, что: «для образования самых элементарных знаний о величине необходимо сформировать конкретные представления о предметах и явлениях окружающего мира. Чувственный опыт восприятия начинает складываться уже в раннем детстве в результате установления связей между зрительными, осязательными и двигательными ощущениями от тех игрушек и предметов различных размеров, которыми оперирует малыш. Многократное восприятие объектов на разном расстоянии и в разном положении способствует развитию константности восприятия» [13, с. 117].

Для активизации внимания детей все занятия с дошкольниками, по мнению Т.И. Ерофеевой: «следует начинать с интересной игры или привлекательной для детей деятельности. Ни в коем случае не надо копировать школьный урок. Она предлагает развивать представления о величине у детей младшего дошкольного возраста в основном во время режимных моментов, в подвижных играх, на всех занятиях» [8, с. 132].

При изучении раннего математического развития в дошкольном образовании Н.И. Фрейлах указывает, что: «чаще всего дети характеризуют предметы по какой-либо одной протяженности, наиболее ярко выраженной, чем другие, а поскольку длина, как правило, является преобладающей у большинства предметов, то и выделение длины легче всего удается ребенку. Значительно большее число ошибок делают дети при показе ширины. Характер допускаемых ими ошибок говорит о недостаточно четкой дифференциации других измерений, так как дети показывают вместо ширины и длину, и всю верхнюю грань предмета (коробки, стола)» [31, с. 89].

Так: «дошкольники крайне успешно определяют в предметах конкретные измерения при непосредственном сравнении двух или более предметов. Выделяя то или иное конкретное измерение, ребенок стремится показать его (проводит пальчиком по длине, разведенными руками показывает ширину). Эти действия обследования очень важны для более дифференцированного восприятия величины предмета» [27, с. 83].

При этом в своих исследованиях З.А. Михайлова отмечает, что: «основной недостаток этих стихийных представлений заключается в том, что дети не отличают измерительные приборы от общепринятых единиц измерения. Так, под метром они подразумевают деревянный метр, с помощью которого производится отмеривание тканей в магазине, не воспринимая метр как единицу измерения. Точно так же под словом «сантиметр» имеют в виду сантиметровую ленту, которая в быту так и называется» [17, с. 126].

Также: «у детей в силу своего возраста и особенностей развития имеющиеся знания не выходят за рамки индивидуального опыта. Иначе инструменты измерения, используемые в одних условиях, не могут быть использованы в других» [17, с. 127].

Важно помнить, что без специальной активизации умений и знаний детей, без создания необходимых педагогических условий, у них не будут

должным образом развиваться математические представления. Так на рисунке 2 отражены рекомендации по формированию представлений у детей о величине.

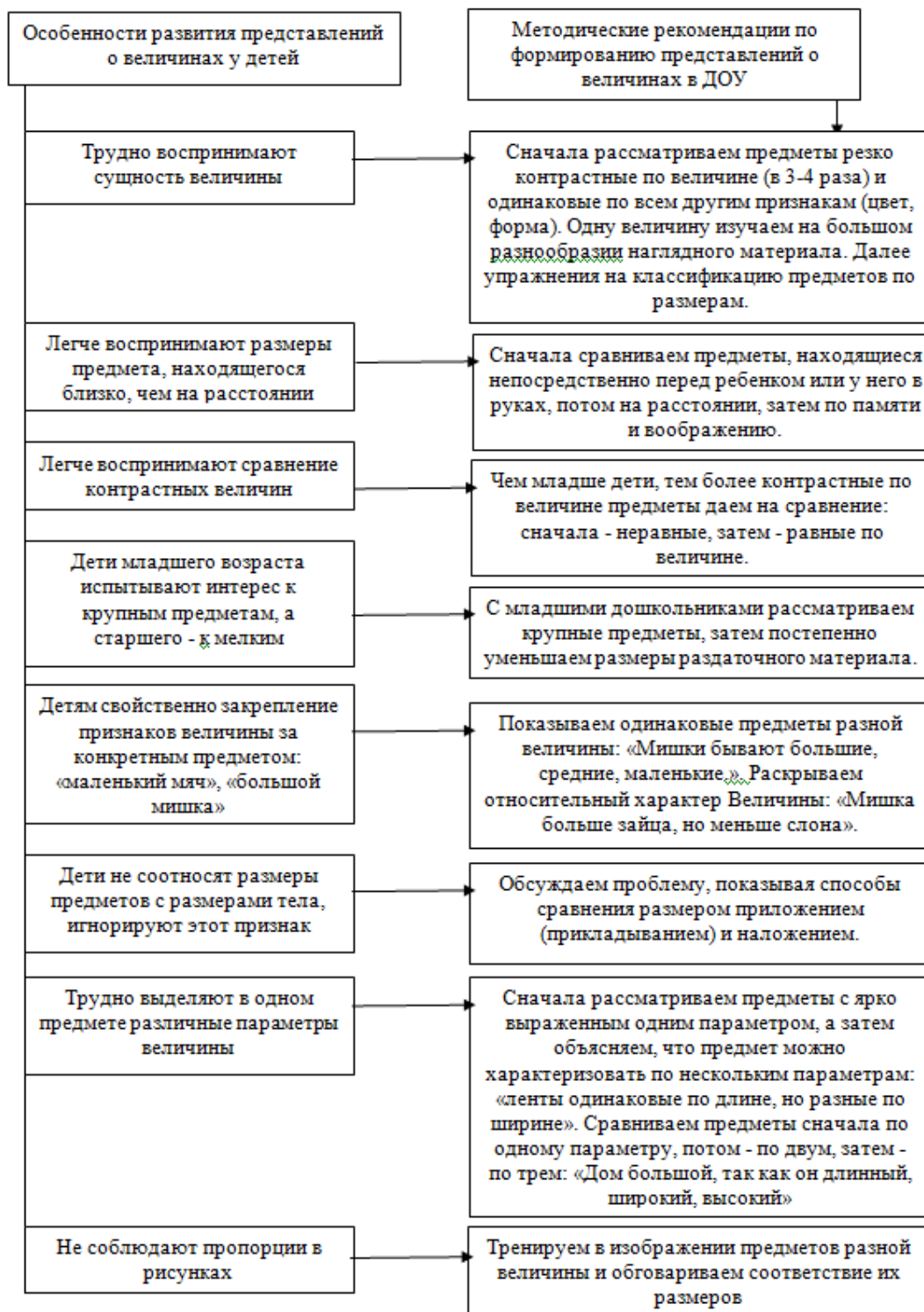


Рисунок 2 – Методические рекомендации по формированию представлений о величинах в ДОУ [4]

Таким образом, на каждую особенность развития представлений о величине у дошкольников важно применять соответствующие методические приемы и методы обучения. Измерительные навыки могут быть сформированы в дошкольном возрасте под целенаправленным руководством взрослых и большим объемом практической работы. При этом также важно учитывать индивидуальные особенности детей, особенности их развития (речевого, математического, физического).

Как было отмечено ранее, детские представления о величине имеют ряд особенностей, поэтому работа педагога должна быть выстроена определенным образом: сначала необходимо познакомить детей с величиной, как признаком пространства, показать различные параметры величины, и далее следует сравнение двух и более предметов по единому признаку.

## **1.2 Характеристика педагогических условий формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР**

Дети с общим недоразвитием речи (ОНР) – это: «особая категория дошкольников, у которых наряду с системным недоразвитием речевой деятельности в структуре дефекта наблюдаются своеобразие психического развития, специфические черты эмоциональной незрелости, задержанное или неравномерное развитие интеллекта, двигательная неполноценность» [29].

К типичным особенностям детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи Е.В. Мальцева [15], Н.А. Никашина [18], Р.Д. Тригер [28] и А.В. Ястребова [32] относят: «несформированность элементарных процессов восприятия и структурирования информации, а также недоразвитие широкого круга пространственных представлений, что считается препятствием для дальнейшего развития у детей высших психических функций. Именно это авторы выделяют в качестве одной из важнейших причин неготовности таких детей к включению в учебную деятельность» [32, с. 53].

В свою очередь Е.В. Лысина [14] и О.А. Скрыбина подчеркивают: «несформированность пространственных представлений является общим качеством, характерным для всех вариантов психического дизонтогенеза» [25, с. 67].

Следует отметить, что основные проблемы в математическом развитии дошкольников с ОНР в целом и в формировании у них представлений о величине в частности определяются особенностями их речевого развития. Поэтому развитие математических представлений будет также благоприятно влиять и на речевые особенности детей. Таким образом: «занятия, направленные на формирование представлений о величине предметов, являются важным элементом всесторонней коррекции нарушений речи» [20, с. 153].

Формирование представлений о величине предметов у детей происходит с помощью подбора специальных учебных материалов. В возрасте 3-4 лет достаточно двух объектов для сравнения [6]. Детей просят определить абсолютный размер (длинный-короткий) и относительную величину. Дидактические материалы должны быть подобраны так, чтобы они были четко визуализированы.

Детям 3-4 лет с ОНР сложно самостоятельно различать свойства предметов. Они характеризуют все размерные различия вещей в терминах «большой» или «маленький», иначе словами, выражаемыми соотношением вещей в целом, а не используют точные характеристики различий предметов по конкретному признаку [30].

Данилова В.В. в своей книге «Математическая подготовка детей в дошкольных учреждениях» указывает на необходимость «научить детей сравнивать предметы, отличающиеся только по одному признаку (или по длине, или по ширине, или по высоте), и пользоваться точными словами для обозначения соотношений предметов по размерам: длиннее, короче, одинаковые (равные) по длине; выше, ниже, одинаковые (равные) по высоте; шире, уже, одинаковые (равные) по ширине; толще, тоньше, одинаковые

(равные) по толщине. Сравнению размеров по программе отводится 4-5 занятий» [5, с. 37].

Примерные методические разработки по решению рассматриваемой проблемы представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Методика формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня [7], [9]

Детей четвертого года жизни в вопросе формирования представлений о величине обучают постепенно: дети учатся сравнивать два предмета, визуализировать и показывать длину (наиболее легкая величина для данного возраста), а позже – другие измерения.

Сначала лучше применять плоские предметы разных размеров. Ребенку нужно предложить сначала предметы разных цветов, так ему будет проще и

доступнее понять величину. Педагогу нужно показать предметы не менее 2-3 раз, необходимо движением показать измерение длины, толщины и высоты предметов. Дети повторяют за педагогом все действия [2]. Для того чтобы детям с ОНР было проще воспринимать обучение следует внедрять игровые ситуации. Для визуализации занятий педагогами предлагается работа с раздаточными материалами (ленты, полоски бумаги, лоскутки ткани). Работа с материалами развивает моторику ребенка, помогает всесторонне обследовать предметы, понять и объяснить их различия [11].

Большое внимание уделяется обучению детей сравнению предметов методами наложения и приложения. Сначала детям показывают наглядно использование способа приложения, например, при наложении двух красных ленточек одна на одну – они сливаются. Задача воспитателя – показать именно правильное использование данных методов. При сравнении длины ленты кладут рядом, выравнивая одни концы; при наложении – «накладывают» верхние и нижние края. Аналогично показывают сравнение по ширине. Воспитатель должен точно озвучивать нужный признак: «Посмотрите, какая ленточка шире? Какая ленточка короче?» [22].

Для детей 3-4 лет с ОНР важна правильность употребления слов при описании. Так при ответе ребенка неточными словами (например, больше/меньше взамен длиннее/короче) воспитателю обязательно нужно его поправить, при этом, не забыв про похвалу, которая может быть выражена в такой форме: «Правильно, эта лента больше по длине – длиннее». Также: «в качестве упражнений для сравнения предметов по длине и ширине можно давать следующие: из двух лент показать наиболее длинную/короткую, выбрать самый длинный карандаш и показать его длину (показать длину того, что короче), положить самый короткий кусочек ткани на самый длинный» [21]. Дополнительно следует проводить игровые упражнения, например, «Чьи пальчики длиннее?», «Чей домик выше?».

Таким образом, основная задача воспитателя – создать необходимые педагогические ситуации, а также непосредственно следить за выполнением



детьми предложенных заданий и упражнений и при необходимости вносить коррективы в речь детей. Воспитатель также может использовать уточняющие или наводящие вопросы, чтобы помочь ребенку, направить его рассуждения, улучшить глазомер, правильно сформулировать мысль. С каждым заданием ребенку будет проще ориентироваться в величинах предметах и делать он будет это самостоятельно.

Дальше возможно «усложнение предлагаемых игровых ситуаций, например, следующими заданиями: «Посадим мишек на скамейки» (на длинную – много, на короткую – одного), «Поставим машины в гаражи» (широкие – узкие, высокие – низкие), «Кто быстрее придет в свой домик?» (длинная – короткая дорожка), «Подбери ленточки для бантиков кукол, мишкам»» [23, с. 18].

Кроме того, «проверкой выполнения таких заданий будет служить сравнение выбранного предмета с соседними, то есть сравнение одного предмета относительного аналогичного. Часто на данном этапе применяются игровые ситуации, например, «Построим лесенку», «Наведем порядок», «Разложим по порядку», «На какой ступеньке петушок?»» [23, с. 19].

Благодаря проведению игровых ситуаций и повторения точного употребления слов у детей с ОНР формируется грамотное восприятие величин измерения предметов, они могут расположить их по размерам, понимают относительность величины и принимают знакомые им способы ее изменения [10].

На основании проведенного анализа теоретических аспектов изучаемой проблемы можно сделать следующие выводы:

- в младшем дошкольном возрасте важно начать активно формировать представление о величине предметов, их свойствах. Главная задача воспитателя – грамотно организовать различные игры и игровые упражнения, направленные на всестороннее развитие: группировку предметов, разделение их по размеру (длине, ширине, толщине), формирование умения показать размер предмета, разложить предметы

по размерам. При этом стоит отметить, что дети с общим недоразвитием речи усваивают знания на основании постоянного повторения увиденных действий и усвоения пояснений;

– педагогические действия воспитателя должны быть направлены, в первую очередь, на вовлечение детей в игровой процесс, повышение заинтересованности детей с ОНР в выполняемой деятельности, развитие у них мышления и логики, развитие речевых навыков, умения обосновывать свой выбор, а также выстраивать цепочки действий.

Таким образом, понятие величины является ключевым в математическом развитии детей 3-4 лет. Дальнейшее развитие детей полностью зависит от того, насколько правильно и последовательно отложатся у них эти знания. В этом вопросе значимая роль отводится воспитателям и тем способам и методам воспитания и обучения, которые они используют.

## **Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о величине предметов**

### **2.1 Выявление уровня сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня**

База исследования: Автономная некоммерческая организация дошкольного образования «Планета детства Лада» № 198 (сокращенно – АНО ДО «Планета детства Лада» № 198).

Цель констатирующего этапа – выявление начального уровня сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня.

Выборка исследования: воспитанники второй младшей группы ДОУ АНО ДО «Планета детства Лада» № 198 в количестве 20 человек, возрастом 3-4 лет, с диагностированным общим недоразвитием речи III уровня, разделенные на две группы:

- экспериментальная – 10 воспитанников второй младшей группы (5 мальчиков и 5 девочек);
- контрольная – 10 воспитанников второй младшей группы (4 мальчика и 6 девочек).

Список детей, участвующих в педагогическом эксперименте, представлен в приложении А (таблица А.1).

Характеризуя особенности речевого развития исследуемых детей, следует отметить, что: дети с III уровнем ОНР характеризуются «отставанием в плане грамматического и фонематического развития речи, экспрессивная речь детей довольно активна, они умеют строить развернутые фразы и используют большой словарный запас» [24, с. 94].

На основе полученных выводов в ходе анализа теоретических основ проблемы и на базе научного подхода В.П. Новиковой к определению

понятия «величина» и ее свойств и используемых адаптированных образовательных программ дошкольного образования для детей с ОНР III уровня были выделены показатели для определения уровня сформированности представлений о величине у детей 3-4 лет.

Таковыми показателями выступили: «умение сравнивать предметы по длине, умение сравнивать предметы по ширине, умение сравнивать предметы по высоте, умение сравнивать предметы по величине приемом наложения, умение сравнивать предметы по величине приемом приложения» [19, с. 115].

Кроме того, каждый показатель оценивался по таким критериям, как – правильность выполнения, полнота действий и ответов, доказательность (обоснованность выбора) и действенность (умение использовать приемы наложения и приложения).

Исходя из обозначенных показателей и критериев, были подобраны диагностические задания для проведения констатирующего и контрольного этапа эксперимента (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта педагогического эксперимента

Показатель	Диагностические задания
«Умение сравнивать предметы по длине» [19, с. 115]	Диагностическое задание 1. «Две ленты» (по В.П. Новиковой)
«Умение сравнивать предметы по ширине» [19, с. 115]	Диагностическое задание 2. «Кораблик» (по В.П. Новиковой)
«Умение сравнивать предметы по высоте» [19, с. 115]	Диагностическое задание 3. «Домики и елочки» (по В.П. Новиковой)
«Умение сравнивать предметы по величине приемом наложения» [19, с. 115]	Диагностическое задание 4. «Красные ленты» (по В.П. Новиковой)
«Умение сравнивать предметы по величине приемом приложения» [19, с. 115]	Диагностическое задание 5. «Два деревца» (по В.П. Новиковой)

Первоначально проводилась диагностика исследуемых показателей в контрольной и экспериментальной группе младших дошкольников. Стоит обозначить, что диагностика проводилась с детьми индивидуально, каждому ребенку было подробно объяснено задание. После проведения диагностики

общий уровень сформированности у детей представлений о величине предметов определялся по суммарному значению выявленных показателей.

Количественные данные диагностики на констатирующем этапе отражены в таблице Б.1 (Приложение Б).

Диагностическое задание 1. «Две ленты» (по В.П. Новиковой).

Цель: «выявить уровень сформированности умения детей сравнивать предметы по длине приемом «на глаз»» [19, с. 147].

Материал: «две ленты разной длины» [19, с. 147].

Содержание задания: ребенок должен самостоятельно «на глаз» выбрать самую длинную и самую короткую ленту [19].

Обработка результатов: оценивается правильность выполнения задания, полнота действий, доказательность (обоснованность ребенком своего выбора) и действенность (умение использовать прием «на глаз» и называть предметы по длине – длинный/короткий), при этом: «каждый критерий оценивается в баллах от 0 до 2, где 0 – отсутствует, 1 – выражено средне и 2 – присутствует. Затем набранные баллы суммируются, и определяется итоговый уровень сформированности умения сравнивать предметы по длине» [19, с. 147].

Критерии оценки результатов:

- 7-8 баллов – высокий уровень, когда ребенок без затруднений и помощи взрослого с помощью приема «на глаз» определяет самую длинную и самую короткую ленту, обосновывая свой выбор;
- 4-6 баллов – средний уровень, когда ребенок с помощью приема «на глаз» определяет самую длинную и самую короткую ленту, но делая одну ошибку или затрудняясь в пояснении своего выбора, или используя подсказку взрослого;
- 0-3 балла – низкий уровень, когда ребенок не смог определить длины лент даже с помощью подсказок взрослого.

На рисунке 4 наглядно отражены полученные результаты по первому диагностическому заданию.

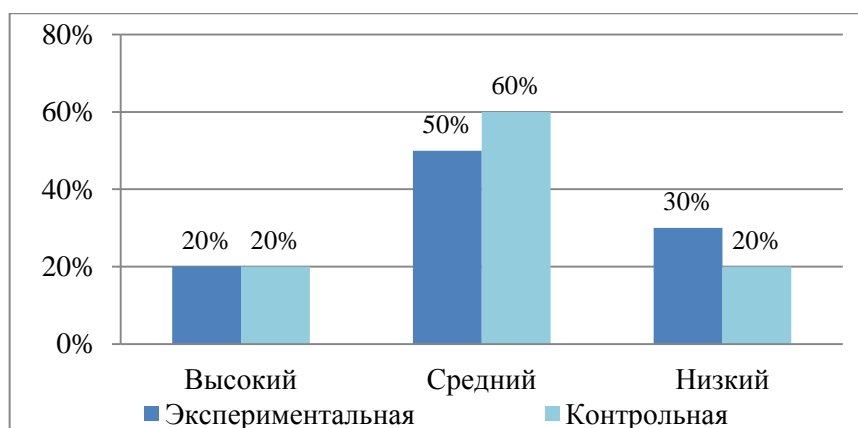


Рисунок 4 – Уровни сформированности умения сравнивать предметы по длине у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (констатирующий этап)

Результаты в экспериментальной группе.

Высокий уровень сформированности умения сравнивать предметы по длине выявлен у 20 % (2 ребенка – Дарина М. и Оля У.). В ходе проведения диагностики данные дети продемонстрировали успешное выполнение предложенного диагностического задания – они самостоятельно без помощи взрослого «на глаз» смогли выбрать самую длинную и самую короткую ленту, сделав это правильно. Также дети использовали слова «длинный» и «короткий» для пояснения своего выбора.

Средний уровень выявлен у 50 % (5 детей – Антон С., Витя Р., Гена П., Катя Л. и Никита Е.). Данные дети в целом справились с предложенным диагностическим заданием, правильно выбрав самую длинную и самую короткую ленту. Однако Антон С. и Витя Р., поясняя свой выбор, использовали слова «больше» и «меньше», то есть не использовали слова, описывающие непосредственно длину предмета. При этом Катя Л. и Никита Е. несколько замешкались в пояснении своего ответа, а Гена П. правильно пояснил свой выбор после подсказки взрослого. Ему был задан вопрос «Чем отличаются обе ленточки?».

Низкий уровень выявлен у 30 % (3 детей – Вера Х., Лариса В. и Сережа И.). Данные дети испытывали сложности с пониманием задания – оно было им объяснено подробно. В ходе выполнения Вера Х. и Сережа И.

неправильно определили длину ленточек, и при этом никак не пояснили свой выбор, а Лариса В. очень долго размышляла над заданием, ей был задан вопрос «Чем отличаются обе ленточки?», но девочка ответила «не знаю».

Результаты в контрольной группе.

Высокий уровень сформированности умения сравнивать предметы по длине выявлен у 20 % (2 ребенка – Милана В. и Таня Б.). Дети успешно справились с заданием, сделали это самостоятельно без подсказок и уточняющих вопросов.

Средний уровень сформированности умения сравнивать предметы по длине выявлен у 60 % (6 детей – Валя Н., Дима Ц., Лена Т., Настя Ш., Саша Л. и Юра Д.). Дети в целом справились с заданием, правильно определив длинную и короткую ленту, однако Дима Ц., Лена Т. и Юра Д. не пояснили свой выбор, а Валя Н., Настя Ш. и Саша Л. в своих пояснения иногда использовали понятия «большой-маленький», а не «длинный-короткий».

Низкий уровень сформированности умения сравнивать предметы по длине выявлен у 20 % (2 детей – Костя М. и Рая Э.). Дети неправильно определили длинную и короткую ленту, и не смогли при этом пояснить свой выбор.

Диагностическое задание 2. «Кораблик» (по В.П. Новиковой).

Цель: «выявить уровень сформированности умения детей сравнивать предметы по ширине приемом «на глаз»» [19, с. 149].

Материал: «широкая и узкая бумажные полоски одинаковой длины синего цвета (река и ручеек), а также игрушечные лодочка и кораблик» [19].

Содержание задания: «ребенок должен самостоятельно определить, какая полоска шире и уже, а затем поставить кораблик на широкую полоску, а лодочку – на узкую, ответив на вопрос: «На какой полоске стоит кораблик? Лодочка?», поясняя свои ответы» [19, с. 149].

Обработка результатов: оценивается правильность выполнения задания, полнота действий, доказательность (обоснованность ребенком

своего выбора) и действенность (умение использовать прием «на глаз» и называть предметы по ширине – широкий-узкий), при этом: «каждый критерий оценивается в баллах от 0 до 2, где 0 – отсутствует, 1 – выражено средне и 2 – присутствует. Затем набранные баллы суммируются, и определяется итоговый уровень сформированности умения сравнивать предметы по ширине» [19, с. 150].

Критерии оценки результатов:

– 7-8 баллов – «высокий уровень, когда ребенок без затруднений и помощи взрослого с помощью приема «на глаз» ставит кораблик на широкую полосу, а лодочку – на узкую, отвечая на вопрос и обосновывая свой выбор» [19, с. 150];

– 4-6 баллов – «средний уровень, когда ребенок с помощью приема «на глаз» ставит кораблик на широкую полосу, а лодочку – на узкую, но затрудняется с ответом и пояснением, либо использует подсказку взрослого» [19, с. 150];

– 0-3 балла – «низкий уровень, когда ребенок не смог поставить кораблик на широкую полосу, а лодочку – на узкую, и назвать предметы по ширине» [19, с. 150].

На рисунке 5 отражены полученные результаты по второму диагностическому заданию.

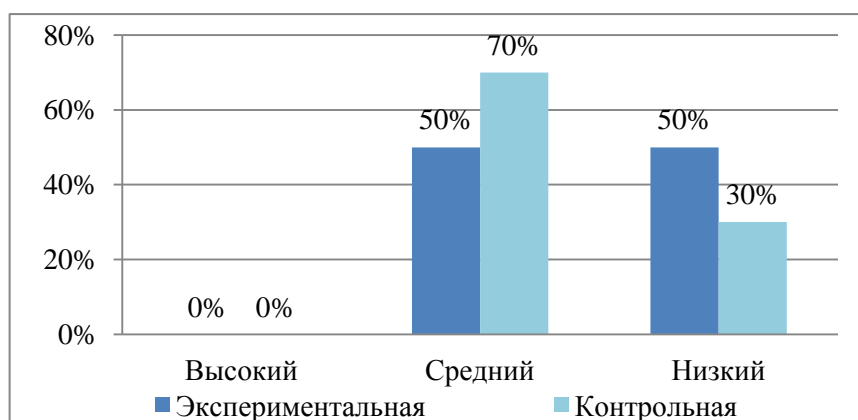




Рисунок 5 – Уровни сформированности умения сравнивать предметы по ширине у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (констатирующий этап)

Результаты в экспериментальной группе.

Высокий уровень среди детей не был выявлен.

Средний уровень выявлен у 50 % (5 детей – Витя Р., Дарина М., Катя Л., Никита Е., Оля У.). Дети справились с предложенным заданием, сумев с помощью приема «на глаз» правильно поставить кораблик на широкую полосу, а лодочку – на узкую, однако некоторые дети (Дарина М., Катя Л. и Никита Е.) продемонстрировали небольшие затруднения с пояснением своего действия, также дети части использовали понятия «большой-маленький», а не «широкий-узкий». При этом Витя Р. и Оля У. смогли правильно выполнить задание лишь после уточняющего вопроса взрослого.

Низкий уровень выявлен у 50 % (5 детей – Антон С., Вера Х., Гена П., Лариса В. и Сережа И.). Дети испытывали сложности с пониманием задания – оно было им объяснено подробно. По итогу дети не смогли правильно выполнить задание – Гена П. и Сережа И. поставили оба предмета (кораблик и лодочку) на одну узкую полосу, при этом никак не пояснив свой выбор. В свою очередь Антон С., Вера Х. и Лариса В. перепутали правильность сопоставления и использовали понятия «большой-маленький», а не «широкий-узкий».

Результаты в контрольной группе.

Высокий уровень среди детей также не был выявлен.

Средний уровень сформированности умения сравнивать предметы по ширине выявлен у 70 % (7 детей – Валя Н., Дима Ц., Лена Т., Милана В., Саша Л., Таня Б. и Юра Д.). Дети в целом справились с заданием, однако Дима Ц., Лена Т., Саша Л. и Юра Д. не пояснили свой выбор, а оставшиеся дети смогли выполнить задание правильно после уточняющих вопросов взрослого.

Низкий уровень сформированности умения сравнивать предметы по ширине выявлен у 30 % (3 детей – Костя М., Настя Ш. и Рая Э.). Дети неправильно выполнили задание, и не смогли при этом пояснить свой выбор.

Диагностическое задание 3. «Домики и елочки» (по В.П. Новиковой).

Цель: «выявить уровень сформированности умения детей сравнивать предметы по высоте приемом «на глаз»» [19, с. 152].

Материал: «сделанные из конструктора два игрушечных домика (высокий и низкий) и 2 елочки разные по высоте» [19].

Содержание задания: «ребенок должен самостоятельно поставить рядом с высоким домом высокую елку, а рядом с низким домом – низкую елку» [19, с. 152].

Обработка результатов: оценивается правильность выполнения задания, полнота действий, доказательность (обоснованность ребенком своего выбора) и действенность (умение использовать прием «на глаз» и называть предметы по высоте – высокий/низкий), при этом: «каждый критерий оценивается в баллах от 0 до 2, где 0 – отсутствует, 1 – выражено средне и 2 – присутствует. Затем набранные баллы суммируются, и определяется итоговый уровень сформированности умения сравнивать предметы по высоте» [19, с. 152].

Критерии оценки результатов:

- 7-8 баллов – высокий уровень, когда ребенок без затруднений и помощи взрослого с помощью приема «на глаз» ставит рядом с высоким домом высокую елку, а рядом с низким домом – низкую елку, обосновывая свой выбор;
- 4-6 баллов – средний уровень, когда ребенок с помощью приема «на глаз» ставит рядом с высоким домом высокую елку, а рядом с низким домом – низкую елку, но затрудняется с пояснением, либо использует подсказку взрослого;

– 0-3 балла – низкий уровень, когда ребенок не смог поставить рядом с высоким домом высокую елку, а рядом с низким домом – низкую елку и назвать предметы по высоте.

На рисунке 6 отражены полученные результаты по третьему диагностическому заданию.

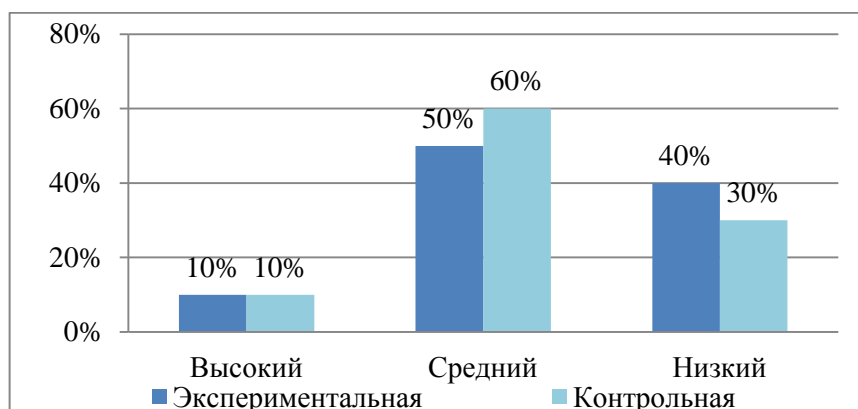


Рисунок 6 – Уровни сформированности умения сравнивать предметы по высоте у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (констатирующий этап)

Результаты в экспериментальной группе.

Высокий уровень выявлен у 10 % (1 ребенок – Дарина М.). В ходе диагностики данный ребенок продемонстрировал успешное выполнение диагностического задания – девочка смогла самостоятельно сопоставить размеры елочек с домиками, поставив рядом с высоким домом высокую елку, а рядом с низким домом – низкую елку. У девочки не возникло трудностей с пониманием задания, в ходе пояснения своего выбора она использовала понятия «высокий» и «низкий».

Средний уровень выявлен у 50 % (5 детей – Антон С., Витя Р., Катя Л., Никита Е. и Оля У.). Данные дети справились с заданием, однако у Антона С. и Оли У. возникли трудности с пояснением, они часто использовали понятия «больше-меньше». При этом Витя Р., Катя Л. и Никита Е. смогли правильно выполнить задание после уточняющего вопроса.

Низкий уровень выявлен у 40 % (4 детей – Вера Х., Гена П., Лариса В. и Сережа И.). Дети неправильно выполнили задание. Так Гена П. и Лариса В. перепутали предметы по высоте и в пояснении использовали понятия «большой-маленький» вместо «высокий-низкий», а Вера Х. и Сережа И. вовсе не пояснили свой выбор.

Результаты в контрольной группе.

Высокий уровень сформированности умения сравнивать предметы по высоте выявлен у 10 % (1 ребенок – Таня Б.). Девочка успешно справилась с заданием, сделала это самостоятельно без подсказок и уточняющих вопросов.

Средний уровень сформированности умения сравнивать предметы по высоте выявлен у 60 % (6 детей – Валя Н., Дима Ц., Лена Т., Милана В., Саша Л. и Юра Д.). Дети в целом справились с заданием, правильно сопоставив домики и елочки, но дети иногда путались в своих пояснениях, описывая свой выбор словами «большой-маленький».

Низкий уровень сформированности умения сравнивать предметы по высоте выявлен у 30 % (3 детей – Костя М., Настя Ш. и Рая Э.). Дети неправильно сопоставили предметы по высоте, и не смогли при этом пояснить свой выбор.

Диагностическое задание 4. «Красные ленты» (по В.П. Новиковой).

Цель: «выявить уровень сформированности умения детей сравнивать предметы по величине приемом наложения» [19, с. 164].

Материал: «две ленты – длинная и короткая» [19, с. 164].

Содержание задания: ребенок должен самостоятельно с помощью приема наложения найти длинную и короткую ленту [19].

Обработка результатов: оценивается правильность выполнения задания, полнота действий, доказательность и действенность (умение использовать прием «наложение» и называть предметы по длине – длинный/короткий), при этом: «каждый критерий оценивается в баллах от 0 до 2, где 0 – отсутствует, 1 – выражено средне и 2 – присутствует. Затем

баллы суммируются, и определяется уровень сформированности умения «сравнивать предметы по величине приемом наложения» [19, с. 164].

Критерии оценки результатов:

- 7-8 баллов – высокий уровень, когда ребенок без затруднений и помощи взрослого с помощью приема «наложение» определяет длинную и короткую ленту, обосновывая свой выбор;
- 4-6 баллов – средний уровень, когда ребенок с помощью приема «наложение» определяет длинную и короткую ленту, но делая одну ошибку или затрудняясь в пояснении выбора, или используя подсказку;
- 0-3 балла – низкий уровень, когда ребенок не смог определить длинную и короткую ленту приемом наложения.

На рисунке 7 наглядно отражены полученные результаты по четвертому диагностическому заданию.

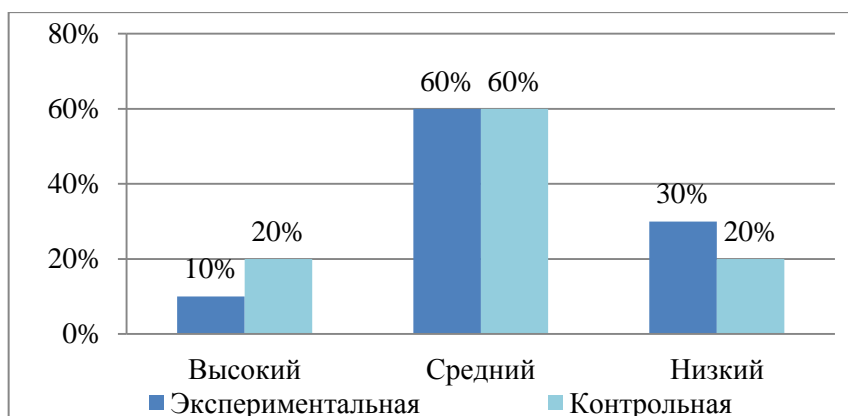


Рисунок 7 – Уровни сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом наложения у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (констатирующий этап)

Результаты в экспериментальной группе.

Высокий уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом наложения выявлен у 10 % (1 ребенок – Оля У.). В ходе диагностики данный ребенок продемонстрировал успешное выполнение диагностического задания – девочка смогла самостоятельно с помощью

приема наложения найти длинную и короткую ленту. Причем она сама сразу же взяла две ленточки и наложила их друг на друга, пояснив, что одна лента короче другой.

Средний уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом наложения выявлен у 60 % (6 детей – Антон С., Витя Р., Гена П., Дарина М., Катя Л., Никита Е.). Данные дети в целом справились с заданием, но Витя Р., Дарина М. и Гена П. сначала определили длину ленточек на глаз, и лишь после пояснения сути задания они правильно его выполнили. При этом Антон С., Катя Л. и Никита Е. в пояснениях часто использовали понятия «больше-меньше».

Низкий уровень выявлен у 30 % (3 детей – Вера Х., Лариса В. и Сережа И.). Дети неправильно выполнили задание. Так Сережа И. вовсе не захотел его выполнять, а Вера Х. и Лариса В. определили длину на глаз и при этом неправильно.

Результаты в контрольной группе.

Высокий уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом наложения выявлен у 20 % (2 ребенка – Милана В. и Таня Б.). Девочки успешно справились с заданием, сделав это самостоятельно без уточняющих вопросов.

Средний уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом наложения выявлен у 60 % (6 детей – Валя Н., Дима Ц., Лена Т., Настя Ш., Саша Л. и Юра Д.). Дети справились с заданием, но Саша Л. и Юра Д. ошибочно начали определять длину ленточек на глаз, а остальные дети путались в пояснениях своего выбора.

Низкий уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом наложения выявлен у 20 % (2 детей – Костя М. и Рая Э.). Дети неправильно выполнили задание.

Диагностическое задание 5. «Два деревца» (по В.П. Новиковой).

Цель: «выявить уровень сформированности умения детей сравнивать предметы по величине приемом приложения» [19, с. 156].

Материал: два деревца разной высоты.

Содержание задания: ребенок должен самостоятельно с помощью приема приложения сравнить деревья по высоте, определив высокое и низкое дерево [19].

Обработка результатов: оценивается правильность выполнения задания, полнота действий, доказательность (обоснованность ребенком своего выбора) и действенность (умение использовать прием «приложение» и называть предметы по высоте – высокий/низкий), при этом: «каждый критерий оценивается в баллах от 0 до 2, где 0 – отсутствует, 1 – выражено средне и 2 – присутствует. Затем набранные баллы суммируются, и определяется итоговый уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом приложения» [19, с. 156].

Критерии оценки результатов:

- 7-8 баллов – высокий уровень, когда ребенок без затруднений и помощи взрослого с помощью приема «приложение» определяет высокое и низкое дерево, обосновывая свой выбор;
- 4-6 баллов – средний уровень, когда ребенок с помощью приема «приложение» определяет высокое и низкое дерево, но делая одну ошибку или затрудняясь в пояснении своего выбора, или используя подсказку взрослого;
- 0-3 балла – низкий уровень, когда ребенок не смог определить высокое и низкое дерево приемом «приложения» даже с помощью подсказок взрослого.

На рисунке 8 наглядно отражены полученные результаты по пятому диагностическому заданию.

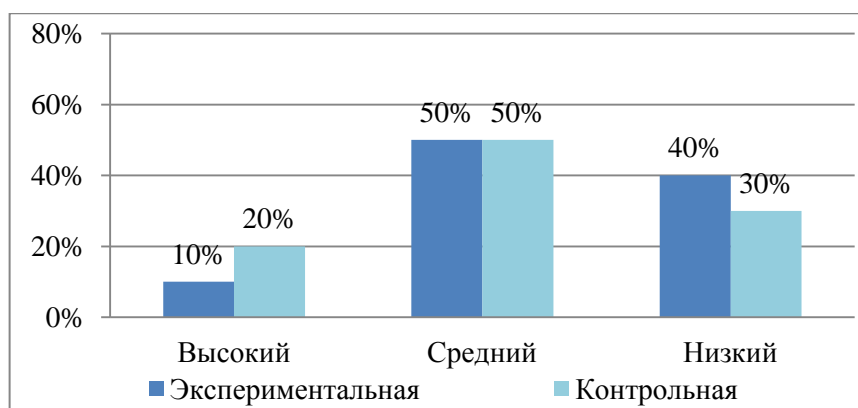


Рисунок 8 – Уровни сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом приложения у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (констатирующий этап)

#### Результаты в экспериментальной группе.

Высокий уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом приложения выявлен у 10 % (1 ребенок – Дарина М.). В ходе диагностики девочка самостоятельно с помощью приема приложения смогла сравнить деревья по высоте, в своих пояснениях она использовала понятия «высокий» и «низкий».

Средний уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом приложения выявлен у 50 % (5 детей – Антон С., Витя Р., Катя Л., Никита Е. и Оля У.). Дети справились с заданием, но Катя Л. и Никита Е. сначала определили высоту предметов на глаз, а Антон С., Витя Р. и Оля У. смогли выполнить задание после уточнения.

Низкий уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом приложения выявлен у 40 % (4 детей – Вера Х., Гена П., Лариса В. и Сережа И.). Дети неправильно выполнили задание, они просто перебирали фигурки деревьев.

#### Результаты в контрольной группе.

Высокий уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом приложения выявлен у 20 % (2 ребенка – Милана В. и Таня Б.). Девочки успешно справились с заданием.



Средний уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом приложения выявлен у 50 % (5 детей – Валя Н., Дима Ц., Лена Т., Саша Л. и Юра Д.). Дети справились с заданием, но сначала они определили высоту предметов на глаз.

Низкий уровень сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом приложения выявлен у 30 % (3 детей – Костя М., Настя Ш. и Рая Э.). Дети неправильно выполнили задание.

Общий уровень сформированности представлений о величине у детей отражен на рисунке 9.

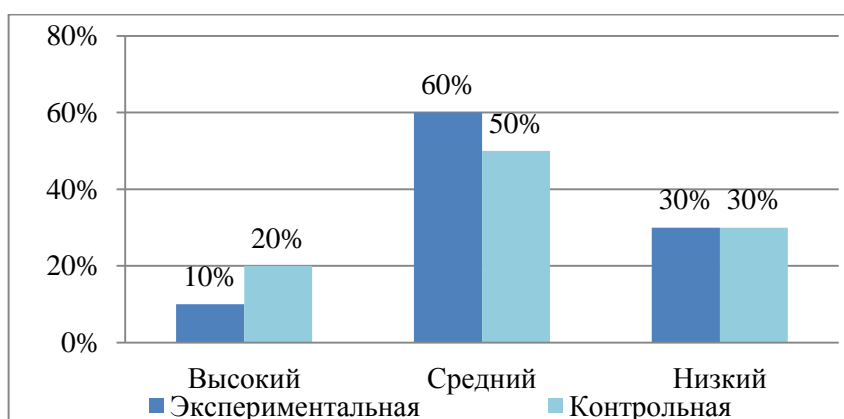


Рисунок 9 – Уровни сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (констатирующий этап)

Высокий уровень (34-40 суммарных балла) – у детей 3-4 лет в достаточной степени сформированы умения сравнивать предметы по высоте, длине и ширине приемом «на глаз», «наложения» и «приложения», они также самостоятельно называют предметы по величине, умеют сопоставлять их между собой. Данный уровень выявлен у 1 ребенка (10 %) экспериментальной и 2 детей (20 %) контрольной группы.

Средний уровень (18-33 суммарных балла) – у детей 3 на среднем уровне сформированы умения сравнивать предметы по высоте, длине и ширине приемом «на глаз», «наложения» и «приложения», они порой испытывают трудности в применении данных приемов и в сопоставлении

величин, называя предметы по величине, иногда используют понятия «большой/маленький». Данный уровень выявлен у 6 детей (60 %) экспериментальной и 5 детей (50 %) контрольной группы.

Низкий уровень (0-17 суммарных балла) – у детей еще не сформированы умения сравнивать предметы по высоте, длине и ширине, они не умеют пользоваться приемом «на глаз», «наложение» и «приложение», они испытывают значительные трудности в применении данных приемов и в сопоставлении величин, не называя предметы по величине, в речи используют понятия «большой/маленький». Данный уровень выявлен у 3 детей (30 %) экспериментальной и контрольной группы.

По итогу у исследуемых детей младшего дошкольного возраста было выявлено преобладание преимущественно среднего уровня рассматриваемого показателя. Кроме того, еще фактически треть детей имеет низкий уровень.

## **2.2 Содержание работы по формированию у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о величине предметов**

Цель формирующего этапа эксперимента – организовать и провести опытную работу по формированию у детей 3-4 лет с ОНР III уровня представлений о величине предметов.

Полученные в ходе диагностики результаты определили необходимость проведения соответствующей организованной работы.

Опытная работа проводилась с 10 исследуемыми детьми 3-4 лет экспериментальной группы.

Согласно поставленной гипотезе исследования, работа по формированию представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня будет эффективна при следующих педагогических условиях:

- учет особенностей математического и речевого развития детей 3-4 лет с ОНР III уровня;
- подбор упражнений с учетом возрастных особенностей детей 3-4 лет с ОНР III уровня, а также с учетом последовательности формирования у них представлений о величине предметов;
- внесение дидактических материалов в развивающую предметно-пространственную среду второй младшей группы;
- проведение серии игровых упражнений с детьми, направленных на развитие у них представлений о величине предметов с применением наглядных предметов и подробным объяснением инструкций.

Так учитывая особенности речевого развития детей с III уровнем ОНР, у них отмечается развернутая речь с элементами фонетического и лексико-грамматического недоразвития. Соответственно работа с детьми осуществлялась с определенными особенностями. Для детей с III уровнем ОНР, как правило, давалась дозированная речевая инструкция заданий.

Учитывая особенности когнитивного развития детей, по полученным диагностическим данным у 3 детей выявлен низкий уровень сформированности умения сравнивать предметы по длине и величине приемом наложения, у 4 детей выявлен низкий уровень сформированности умения сравнивать предметы по высоте и по величине приемом приложения, у 5 детей выявлен низкий уровень сформированности умения сравнивать предметы по ширине.

Таким образом, в ходе формирующего этапа эксперимента работа осуществлялась в направлении развития у детей умения сравнивать предметы по длине, ширине и высоте, а также умения использовать для этих целей приемы наложения и приложения. Для этих целей была подобрана и проведена соответствующая последовательная серия упражнений.

Основными этапами формирующего эксперимента выступили:

- первый этап – подбор и отбор упражнений, направленных на формирование у детей как отдельных представлений о величине, так в целом;
- второй этап – внесение необходимых дидактических материалов и игровых упражнений в развивающую предметно-пространственную среду второй младшей группы;
- третий этап – проведение серии игровых упражнений с детьми.

Стоит отметить, что подбор упражнений для детей с ОНР на первом этапе формирующего эксперимента осуществлялся с учетом возрастных особенностей детей 3-4 лет с ОНР III уровня, а также с учетом последовательности формирования у них представлений о величине.

С учетом выявленных трудностей у детей были подобраны игровые упражнения по каждому рассматриваемому умению.

На втором этапе формирующего эксперимента в развивающую предметно-пространственную среду второй младшей группы АНО ДО «Планета детства Лада» № 198 были внесены дидактические материалы и игровые упражнения по развитию у детей с ОНР представлений о величине предметов. В частности, были добавлены и обновлены: «набор «Матрешки», настольная игра «Величина + половинки», рамки-вкладыши «Монтессори – Больше-меньше», а также набор дидактических материалов «Величина», набор дидактических материалов «Елочки», набор «Кубики», деревянная пирамидка «Квадрат», настольная игра «Грибы на поляне» [19, с. 87].

На третьем этапе эксперимента были разработаны и проведены с детьми экспериментальной группы пять серий упражнений на основании свойств величины. В ходе проведения данных серий применялись наглядные предметы, а также осуществлялось подробное объяснение инструкций всех упражнений.

При проведении данных занятий с детьми также использовался индивидуальный подход к каждому ребенку, и контролировалась дозированность количества упражнений на одном занятии.

Подобранные упражнения представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Серии упражнений, направленных на формирование представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня

Серия занятия	Перечень упражнений
Первая серия	«Шарфики», «Разноцветные змейки», «Раскрась».
Вторая серия	«Пирамидка», «Бантик для куклы», «Паровозики».
Третья серия	«Домики и человечки», «Маленький строитель», «Грибы на поляне».
Четвертая серия	«У кого длиннее хвост?», «Величина + половинки», «Больше-меньше».
Пятая серия	«Разноцветные шарики», «Сбор фруктов», «Матрешки».

Первая серия упражнений направлена на развитие у детей умения сравнивать предметы по длине.

Перечень проводимых упражнений: «Шарфики», «Разноцветные змейки», «Раскрась».

В начале занятия детям было предложено выполнить упражнение «Шарфики», в ходе которого они должны были распределить карточки с изображенными шарфиками различной длины (короткие и длинные) в соответствующую коробку (короткую и длинную). При распределении карточек каждый ребенок должен назвать длину (короткая или длинная), а также цвет шарфика. Некоторым детям инструкция упражнения давалась более подробно, давался речевой образец. По итогу выполнения упражнения Витя Р., Дарина М., Никита Е. и Оля У. успешно и самостоятельно справились с заданием, не допустив ошибки. Трудности возникли у Веры Х., Ларисы В. и Сережи И. – они перепутали значительное количество карточек, распределяя их по коробочкам, а также не могли назвать их по длине, даже не смотря на заданные им уточняющие и наводящие вопросы. Остальные дети допустили не более двух ошибок.

Затем детьми было выполнено упражнение «Разноцветные змейки», в ходе которого дети находили самую длинную и самую короткую змейку, называя их цвет. С упражнением успешно справились Витя Р., Дарина М.,

Катя Л. и Оля У., используя понятия «длинный/короткий». Трудности возникли у Веры Х., Вити Р., Ларисы В. и Сережи И., они путались в своих пояснениях, неправильно определив длинную и самую короткую. Остальные дети группы в целом справились с заданием, но при пояснении они использовали понятия «большой/маленький» вместо «длинный/короткий», по возможности такие ответы детей корректировались совместно по типу – «Правильно, эта змейка больше по длине – она длинная».

Третьим было проведено упражнение «Раскрась», в ходе которого дети раскрашивали раскраску по указанию – «раскрась красным карандашом длинный карандаш, а зеленым – короткий». По итогу выполнения упражнения Дарина М., Никита Е. и Оля У. успешно и самостоятельно справились с заданием, правильно раскрасив раскраску по указаниям и правильно пояснив свои действия. В ходе выполнения задания Вера Х. и Лариса В. перепутали цвета (несмотря на то, что инструкция им зачитывалась дважды и подробно) и соответственно неправильно выполнили упражнение, не назвав изображенные предметы по длине.

Вторая серия упражнений направлена на развитие у детей умения сравнивать предметы по ширине.

Перечень проводимых упражнений: «Пирамидка», «Бантик для куклы», «Паровозики».

В начале занятия детям было предложено выполнить упражнение «Пирамидка» (используя деревянную пирамидку «Квадрат»), в ходе которого они распределяли части пирамидки по ширине (широкий/узкий). Наиболее существенные трудности с выполнением данного упражнения возникли у Веры Х., Вити Р. и Ларисы В. Эти дети непродолжительное время разглядывали пирамидки, а после решили просто ими поиграть. При этом дети не внимательно слушали инструкцию. Такие дети как Антон С., Катя Л. и Сережи И. часто использовали понятия «большой-маленький» вместо «широкий-узкий», поэтому им задавались уточняющие вопросы, чтобы дети

смогли использовать соответствующие понятия, обозначающие величину по широте. Остальные дети успешно справились с заданием.

Затем детьми было выполнено упражнение «Бантик для куклы», в ходе которого они определяли на глаз ширину ленты и сопоставляли широкую ленту с большой куклой и узкую – с маленькой, а затем завязали бантик на кукле. Трудности возникли у Ларисы В., девочка неправильно сопоставила ленточки с куклами, никак не поясняя свой выбор. На наводящие вопросы девочка также не захотела отвечать. У Гены П. и Сережи И. возникли трудности с завязыванием бантика, в чем им была оказана помощь. У остальных детей проблем с выполнением задания не возникло.

Третьим было проведено упражнение «Паровозики», в ходе которого дети распределяли разные по размеру фигурки паровозиков с игрушечной железной дорогой (к широкой дороге – большой паровозик, к узкой дороге – маленький паровозик). В ходе задания Лариса В. и Сережа И. начали играть фигурками и не выполнили упражнение.

Третья серия упражнений направлена на развитие у детей умения сравнивать предметы по высоте.

Перечень проводимых упражнений: «Домики и человечки», «Маленький строитель», «Грибы на поляне».

В начале занятия детям было предложено выполнить упражнение «Домики и человечки», в ходе которого они сопоставляли карточки с изображением девочек и мальчиков по росту, а затем – распределить их по домам (высоким и низким). С пониманием данного упражнения у детей возникли небольшие трудности, поэтому заданием было пояснено повторно и более подробно. Отдельным детям (Вере Х. и Ларисе В.) был показан образец выполнения задания, поскольку девочки долго размышляли над своими действиями. По итогу в целом дети допускали, как правило, по одной ошибке. Наиболее успешно с заданием справились Дарина М. и Оля У.

Затем детьми было выполнено упражнение «Маленький строитель», в ходе которого они из строительного набора из брусочков строили домик, а

затем отвечали на вопросы «Какой домик выше, какой ниже?». Данное упражнение проводилось в парах – каждый ребенок в паре по очереди ставил брусочек. У Гены П. и Ларисы В. возникли трудности с использованием понятий, обозначающих высоту предмета, поэтому им задавались уточняющие вопросы по типу «Этот домик больше по высоте – он высокий».

Третьим было проведено упражнение «Грибы на поляне» (используя одноименную настольную игру), в ходе которого дети определяют фигурки грибов по высоте. Существенных трудностей с выполнением упражнения у детей не возникло, единственное – Лариса В. часто отвлекалась.

Четвертая серия упражнений направлена на развитие у детей умения сравнивать предметы по величине приемом наложения.

Перечень проводимых упражнений: «У кого длиннее хвост?», «Величина + половинки», «Больше-меньше».

В начале занятия детям было предложено выполнить упражнение «У кого длиннее хвост?», в ходе которого они, применяя прием наложения, сравнивают по длине хвосты мягких игрушек животных. Детям очень понравилось данное упражнение, они сравнивали хвосты игрушек, накладывая их друг на друга. Наиболее успешно с заданием справились Витя Р., Дарина М., Никита Е. и Оля У. Помимо правильного выполнения задания данные дети также правильно использовали понятия «длинный/короткий».

Затем детьми было выполнено упражнение «Величина + половинки» (используя одноименную настольную игру), в ходе которого они, применяя прием наложения, подбирают к половинкам фигур (квадрат, круг) правильные по размеру половинки, чтобы составить одно целое. С пониманием данного упражнения у детей возникли небольшие трудности, поэтому заданием было пояснено повторно и более подробно. По итогу в целом дети справились успешно с упражнением. Трудности возникли у Гены П. и Ларисы В., поначалу дети накладывали половинки не тех фигурок.



Третьим было проведено упражнение «Больше-меньше» (используя рамки-вкладыши Монтессори), в ходе которого дети, применяя прием наложения, подбирают к представленному отверстию нужную фигурку. В целом дети испытали те же трудности, что и при прошлом упражнении – они накладывали не те фигурки на отверстие. В частности, проблемы возникли у Гены П. и Сережи И., поэтому им был показан наглядный пример.

Пятая серия упражнений направлена на развитие у детей умения сравнивать предметы по величине приемом приложения.

Перечень проводимых упражнений: «Разноцветные шарики», «Сбор фруктов», «Матрешки».

В начале занятия детям было предложено выполнить упражнение «Разноцветные шарики», в ходе которого они, применяя прием приложения, должны были разложить шарики парами (к имеющимся трем зеленым шарикам разного размера – подобрать три таких же красных). Трудности возникли у Ларисы В. – девочка неправильно сопоставила два шарика по размерам. У остальных детей в целом не возникло проблем с пониманием и выполнением упражнения.

Затем детьми было выполнено упражнение «Сбор фруктов», в ходе которого они, применяя прием приложения, должны распределить фигурки фруктов по двум корзинам – большая и маленькая, где в большую корзину они складывают большие фрукты, а в маленькую – соответственно маленькие фрукты. С данным заданием справились практически все дети, несколько ошибок допустила Катя Л., она перепутала корзинки.

Третьим было проведено упражнение «Матрешки» (используя набор матрешек), в ходе которого дети, применяя прием приложения, сопоставляют матрешки по высоте. С данным упражнением успешно справились все дети.

Таким образом, на формирующем этапе была проведена опытная работа с детьми по формированию у них представлений о величине предметов. По итогу были проведены все пять серий упражнений, всего было подобрано 15 упражнений. Все упражнения носили игровой характер. С

каждым занятием дети демонстрировали успехи в выполнении заданий и развитии у них представлений о величине предметов.

### 2.3 Изучение динамики сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня

Цель контрольного этапа – определение динамики уровня сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня. Соответственно для определения эффективности опытной работы была организована и проведена повторная диагностика.

Полученные первичные данные на контрольном этапе представлены в таблице В.1 (Приложение В).

На рисунке 10 отражены полученные результаты по первому диагностическому заданию.

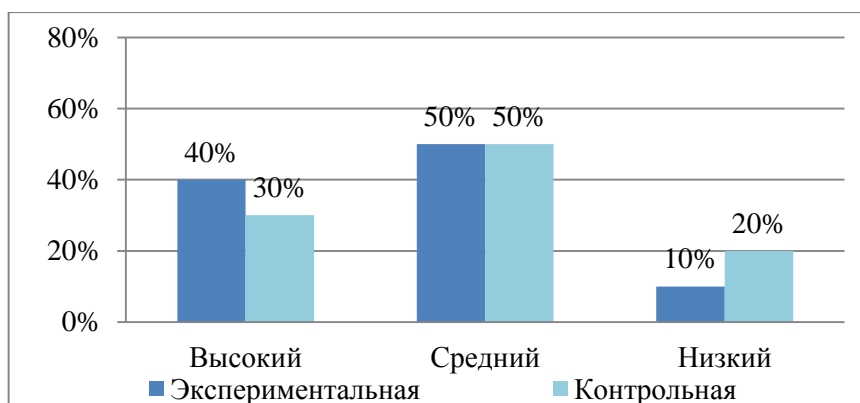


Рисунок 10 – Уровни сформированности умения сравнивать предметы по длине у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (контрольный этап)

Доля детей экспериментальной группы с высоким уровнем возросла до 40 %, со средним – осталась на уровне 50 %, а с низким – сократилась до 10 %. В контрольной группе результаты не изменились.

На рисунке 11 отражены полученные результаты по второму диагностическому заданию.

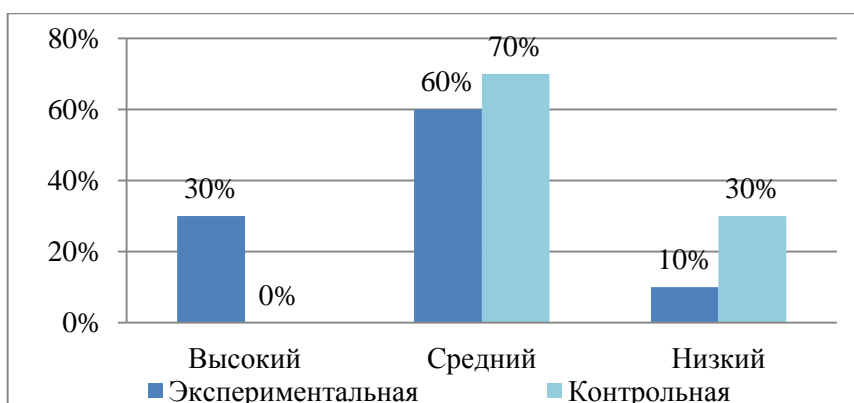


Рисунок 11 – Уровни сформированности умения сравнивать предметы по ширине у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (контрольный этап)

Доля детей экспериментальной группы с высоким уровнем возросла до 30 %, со средним – до 60 %, а с низким – сократилась до 10 %. В контрольной группе результаты не изменились.

На рисунке 12 отражены полученные результаты по третьему диагностическому заданию.

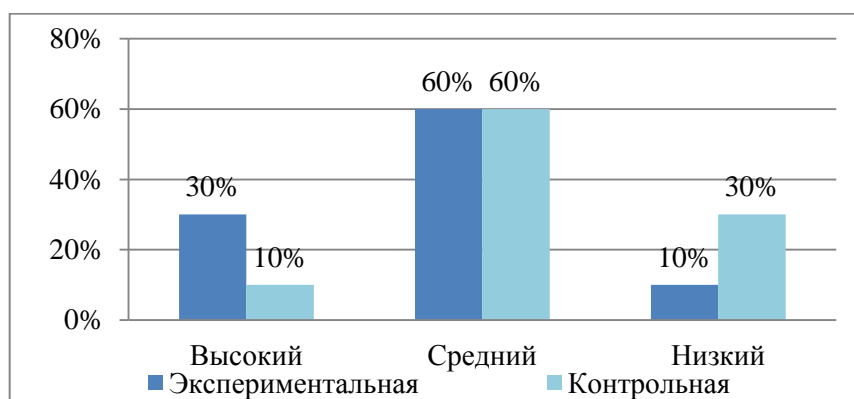


Рисунок 12 – Уровни сформированности умения сравнивать предметы по высоте у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (контрольный этап)

Доля высокого уровня у детей экспериментальной группы возросла до 30 %, среднего – до 60 %, а с низким – сократилась до 10 %. В контрольной группе результаты не изменились.

На рисунке 13 отражены полученные результаты по четвертому диагностическому заданию.

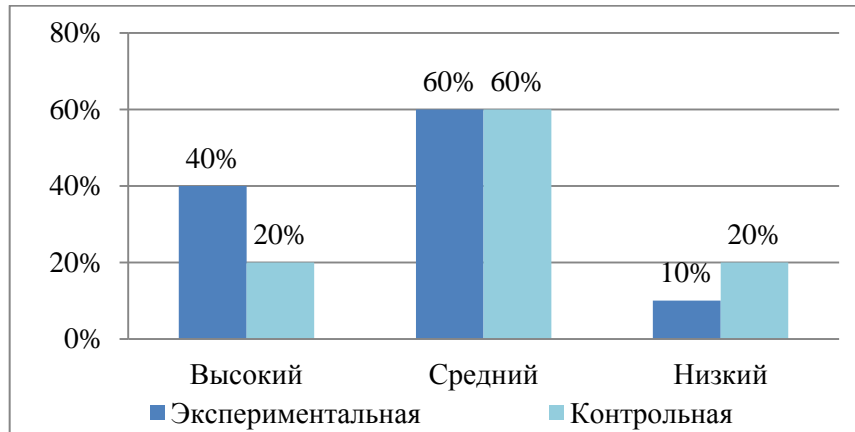


Рисунок 13 – Уровни сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом наложения у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (контрольный этап)

Доля детей экспериментальной группы с высоким уровнем возросла до 40 %, со средним – осталась неизменной, а с низким – сократилась до 10 %. В контрольной группе результаты не изменились.

На рисунке 14 отражены полученные результаты по пятому диагностическому заданию.

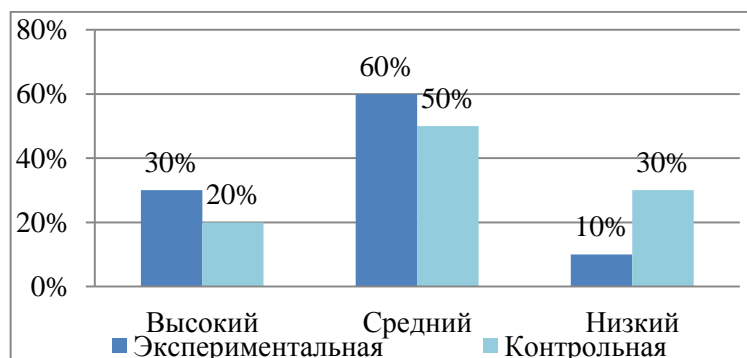


Рисунок 14 – Уровни сформированности умения сравнивать предметы по величине приемом приложения у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (контрольный этап)

Доля детей экспериментальной группы с высоким уровнем возросла до 30 %, со средним – до 60%, с низким – сократилась до 10 %. В контрольной группе результаты не изменились.

Уровень сформированности представлений о величине предметов у детей на контрольном этапе отражен на рисунке 15.

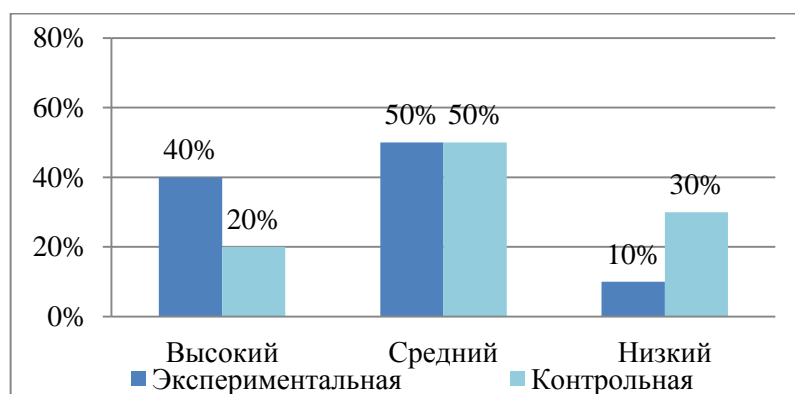


Рисунок 15 – Уровни сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня (контрольный этап)

Доля детей экспериментальной группы с высоким уровнем возросла до 40 %, со средним – сократилась до 50 %, а с низким – до 10 %. В контрольной группе результаты не изменились.

Изменение уровня сформированности представлений о величине предметов у детей экспериментальной группы отражено на рисунке 16.

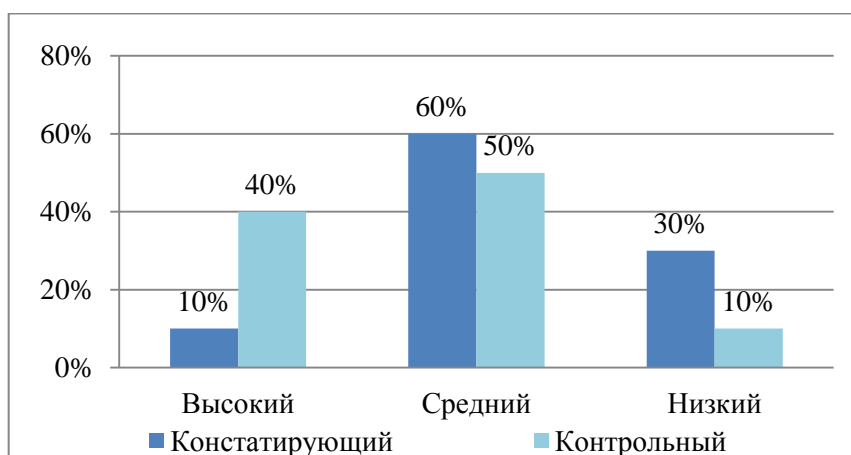


Рисунок 16 – Динамика уровня сформированности представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня экспериментальной группы

В результате на 30 % увеличилась доля детей с высоким уровнем, доля детей со средним – сократилась на 10 %, а с низким – сократилась на 20 %.

Таким образом, использованные в работе с детьми второй младшей группы с общим недоразвитием речи III уровня педагогические условия, оказали положительный результат на сформированности у них представлений о величине предметов. В частности, основная часть детей экспериментальной группы имеет сформированные представления как о длине, ширине и высоте, так и о способах ее определения. Таким образом, исходная гипотеза исследования была доказана.

Общими выводами второй главы бакалаврской работы являются:

- представления о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня на констатирующем этапе сформированы на низком уровне у 30 % обеих исследовательских групп, а основная часть групп имеет средний уровень;
- с целью формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня был проведен формирующий этап эксперимента, на котором были определены педагогические условия, разработана и проведена серия упражнений, направленных на формирование представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня;
- на контрольном этапе на 30 % увеличилась доля детей экспериментальной группы с высоким уровнем сформированности представлений о величине предметов, доля детей со средним – сократилась на 10 %, а с низким – на 20 %;
- была доказана гипотеза исследования.

## Заключение

Восприятие окружающего пространства начинает формироваться еще в раннем возрасте. Это относится и к восприятию предметов, которое осуществляется за счет постоянного взаимодействия ребенка с предметным миром. Однако в определенный момент относительность величины затрудняет детям ее распознавать и правильно описывать.

Правильное восприятие величины и формирование представлений о ней определяется несколькими факторами – наличия практического опыта у ребенка взаимодействия с предметами различной величины, уровня развития у него глазомера, то есть умения определять размер предмета визуально, от использования описания величины, а также от развития мышления детей. Однако данный процесс у детей с общим недоразвитием речи имеет свои особенности и требует использование особых педагогических условий.

С целью практического изучения педагогических условий формирования представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня было проведено экспериментальное исследование.

Было диагностировано, что представления о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня на констатирующем этапе сформированы на низком уровне у 30 % обеих исследовательских групп, а основная часть групп имеет средний уровень.

Для улучшения данных результатов был проведен формирующий этап эксперимента, на котором были определены педагогические условия, разработана и проведена соответствующая серия упражнений с детьми экспериментальной группы. Серия состояла из пяти занятий, в каждом из которых было проведено по три упражнения.

На контрольном этапе эксперимента была выявлена динамика исследуемых показателей, которая позволила подтвердить гипотезу исследования. А значит, работа по формированию представлений о величине предметов у детей 3-4 лет с ОНР III уровня будет эффективна при

следующих педагогических условиях: учет особенностей математического и речевого развития детей 3-4 лет с ОНР III уровня; подбор упражнений с учетом возрастных особенностей детей 3-4 лет с ОНР III уровня, а также с учетом последовательности формирования у них представлений о величине предметов; внесение дидактических материалов в развивающую предметно-пространственную среду второй младшей группы; проведение серии игровых упражнений с детьми, направленных на развитие у них представлений о величине предметов с применением наглядных предметов и подробным объяснением инструкций.

По итогу тема бакалаврской работы изучена полностью. Были обобщены теоретические сведения по исследуемой психолого-педагогической проблеме. Материалы проведенного исследования могут быть использованы педагогами и воспитателями дошкольных образовательных учреждений, а также непосредственно психологами, занимающимися проблемами речевого развития детей дошкольного возраста.



## Список используемой литературы

1. Бабушкина Р. Л., Кислякова О. М. Логопедическая ритмика: Методика работы с дошкольниками, страдающими ОНР. СПб. : Каро, 2021. 176 с.
2. Белкина В. Н., Васильева Н. Н., Елкина Н. В. Дошкольник: обучение и развитие. Воспитателям и родителям. М. : Академия, 2020. 210 с.
3. Венгер Л. А., Дьяченко О. М. Игры и упражнения по развитию умственных способностей у детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2019. 210 с.
4. Гребенникова Н. Л., Халитова И. А. Особенности развития математических представлений у детей средней группы // Кронос: психология и педагогика. 2020. № 3(23). С. 85–86.
5. Данилова В. В. Математическая подготовка детей в дошкольных учреждениях. М. : Знание, 2021. 125 с.
6. Дуева Т. И. Особенности математических представлений детей с нарушениями речи // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2020. № 4 (16). С. 124–126.
7. Екжанова Е. А., Назарова Л. Л. Особенности восприятия величины предметов детьми младшего дошкольного возраста с задержкой психического развития // Специальное образование. 2021. № 3. С. 53–64.
8. Ерофеева Т. Н., Павлова Л. Н., Новикова В. П. Математика для дошкольников. М. : Мозаика-Синтез, 2020. 232 с.
9. Зиновьева В. Н., Демидова А. П., Петрунина Л. С. Логопедическая работа по формированию математических представлений у дошкольников с общим недоразвитием речи // Проблемы современного педагогического образования. 2021. С. 74–76.
10. Козлова С. А., Куликова Т. А. Дошкольная педагогика. М. : Академия, 2019. 416 с.

11. Лебединская К. С. Актуальные проблемы диагностики задержки психического развития детей. М. : Педагогика, 2019. 150 с.
12. Леонтьев А. Н., Запорожец А. В. Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста. М. : Международный Образовательный и Психологический Колледж, 2018. 144 с.
13. Леушина А. М. Формирование элементарных математических у детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2019. 368 с.
14. Лысина Е. В., Скрыбина А. А. Работа с родителями по формированию представлений о величине предметов у детей младшей группы // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2021. Т. 26. С. 308–311.
15. Мальцева Е. В. Устный счет на уроках математики в начальной школе: учебно-методическое пособие. Йошкар-Ола : МарГУ, 2009. 82 с.
16. Метлина Л. С. Математика в детском саду. М. : Просвещение, 2019. 256 с.
17. Михайлова З. А., Полякова М. Н., Непомнящая Р. Л. Математическое развитие дошкольников. СПб. : Питер, 2019. 220 с.
18. Никашина Н. А. Работа по исправлению недостатков речи на школьных логопедических пунктах: пособие для логопедов. М. : Учпедгиз, 1954. 53 с.
19. Новикова В. П. Математика в детском саду. М. : Мозаика-Синтез, 2003. 273 с.
20. Нольд Н. В., Скочиллов Р. В., Березина Т. Н. Особенности структуры интеллектуального развития детей дошкольного и младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2020. С. 428–441.
21. Носова Е. А. Предлогическая подготовка детей дошкольного возраста. Использование игровых методов при формировании у дошкольников математических представлений. М. : Знание, 2021. 530 с.

22. Омуралиева Э. К. Методическое обеспечение по формированию представлений величин у детей дошкольного и младшего школьного возраста // Наука и образование сегодня. 2021. С. 74–78.

23. Репина Г. А. Диагностика логико-математического развития детей с помощью материалов для математического моделирования // Дошкольная педагогика. 2019. № 4. С. 16–21.

24. Сивцова В. А. Содержание коррекционно-логопедической работы по формированию пространственных представлений у детей с общим недоразвитием речи в дошкольном образовательном учреждении // Теория и практика образования в современном мире. СПб. : СатисЪ. 2020. С. 93–100.

25. Скрыбина О. А. Письменная речь как основа когнитивно-коммуникативного развития школьников. Рязань : Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Рязанский гос. ун-т им. С. А. Есенина», 2008. 108 с.

26. Столяр А. А. Формирование элементарных математических представлений у дошкольников. М. : Просвещение, 2020. 303 с.

27. Тарунтаева Т. В. Развитие элементарных математических представлений у дошкольников. М. : Просвещение, 2020. 119 с.

28. Тригер Р. Д. Психологические особенности социализации детей с задержкой психического развития. М. : Питер, 2008. 190 с.

29. Урунтаева Г. А. Дошкольная психология. М. : Академия, 2019. 336 с.

30. Филичева Т. Б., Чиркина Г.В. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста: практ. пособие. М. : Айрис-пресс, 2020. 212 с.

31. Фрейлах Н. И. Методика математического развития. М. : ИНФРА-М, 2021. 208 с.

32. Ястребова А. В. Коррекция нарушений речи у учащихся общеобразовательной школы: пособие для учителей-логопедов. М. : Просвещение, 1978. 103 с.

## Приложение А

### Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании

Ф.И. ребенка	Возраст
Экспериментальная группа	
Антон С.	3 лет 8 мес.
Витя Р.	3 лет 11 мес.
Вера Х.	3 лет 5 мес.
Гена П.	3 лет 9 мес.
Дарина М.	3 лет 3 мес.
Катя Л.	3 лет 2 мес.
Лариса В.	3 лет 6 мес.
Никита Е.	3 лет 4 мес.
Оля У.	3 лет 12 мес.
Сережа И.	3 лет 10 мес.
Контрольная группа	
Валя Н.	3 лет 2 мес.
Дима Ц.	3 лет 9 мес.
Костя М.	3 лет 5 мес.
Лена Т.	3 лет 3 мес.
Милана В.	3 лет 11 мес.
Настя Ш.	3 лет 2 мес.
Рая Э.	3 лет 8 мес.
Саша Л.	3 лет 10 мес.
Таня Б.	3 лет 5 мес.
Юра Д.	3 лет 6 мес.

## Приложение Б

### Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента

Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
<b>Экспериментальная группа</b>							
Антон С.	4	3	4	5	6	22	средний
Вера Х.	3	2	2	2	3	12	низкий
Витя Р.	6	4	5	5	4	24	средний
Гена П.	5	2	3	6	2	18	средний
Дарина М.	7	6	8	6	7	34	высокий
Катя Л.	4	5	5	5	4	23	средний
Лариса В.	2	1	2	2	1	8	низкий
Никита Е.	6	4	6	5	5	26	средний
Оля У.	7	6	5	7	4	29	средний
Серезжа И.	2	3	3	2	3	13	низкий
<b>Контрольная группа</b>							
Валя Н.	6	5	6	6	6	29	средний
Дима Ц.	6	5	4	5	5	25	средний
Костя М.	2	3	2	3	3	13	низкий
Лена Т.	4	6	5	5	5	25	средний
Милана В.	8	6	6	7	7	34	высокий
Настя Ш.	5	2	3	5	2	17	низкий
Рая Э.	2	3	3	3	2	13	низкий
Саша Л.	6	4	5	6	4	25	средний
Таня Б.	7	5	8	7	7	34	высокий
Юра Д.	4	6	4	5	5	24	средний

## Приложение В

### Количественные результаты на контрольном этапе эксперимента

Таблица В.1 – Количественные результаты на контрольном этапе эксперимента

Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
<b>Экспериментальная группа</b>							
Антон С.	4	5	6	5	7	27	средний
Вера Х.	5	4	4	5	5	23	средний
Витя Р.	7	7	6	8	6	34	высокий
Гена П.	5	4	5	6	4	24	средний
Дарина М.	7	7	8	8	7	37	высокий
Катя Л.	4	5	5	5	4	23	средний
Лариса В.	4	1	2	2	3	12	низкий
Никита Е.	8	6	7	7	7	35	высокий
Оля У.	7	8	7	7	5	34	высокий
Серезжа И.	2	4	6	4	5	21	средний
<b>Контрольная группа</b>							
Валя Н.	6	5	6	6	6	29	средний
Дима Ц.	7	5	6	5	5	28	средний
Костя М.	2	3	3	3	3	14	низкий
Лена Т.	4	6	5	5	6	26	средний
Милана В.	8	6	6	7	8	35	высокий
Настя Ш.	5	3	2	5	2	17	низкий
Рая Э.	2	3	3	3	3	14	низкий
Саша Л.	6	4	5	6	5	26	средний
Таня Б.	7	5	8	8	7	35	высокий
Юра Д.	5	6	4	5	6	26	средний