

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования

Обучающийся

Е.Е. Логинова
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Т.Ю. Плотникова
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Данное исследование раскрывает решение одной из актуальных проблем в системе специального дошкольного образования – формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с речевыми нарушениями. В эксперименте раскрыты возможности акварельной техники рисования в формировании графомоторных навыков данной категории детей.

Для изучения проблемы исследования проведен анализ работ, выдающихся ученых, занимавшихся исследованием проблемы формирования графомоторных навыков у данной категории детей. Нами было проведено обследование детей, с целью выявления уровня сформированности графомоторных навыков на этапе констатации. Далее было разработано и апробировано содержание работы с включением в совместную образовательную деятельность акварельной техники рисования. После формирующей работы проведено повторное обследование детей экспериментальной группы для оценки динамики уровня сформированности графомоторных навыков у данной категории детей.

Представленное обоснование возможностей применения акварельной техники рисования в формировании графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, составляет новизну проведенного нами исследования.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (40 наименований), 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 18 таблиц, 5 рисунков. Основной текст работы изложен на 69 страницах. Общий объем работы с приложениями – 76 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические аспекты проблемы формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	9
1.1 Формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня как психолого-педагогическая проблема.....	9
1.2 Акварельная техника рисования как средство формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	17
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования.....	25
2.1 Выявление уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	25
2.2 Содержание и организация работы по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет III уровня посредством акварельной техники рисования	42
2.3 Оценка динамики уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	57
Заключение	63
Список используемой литературы	66
Приложения А Характеристика выборки исследования.....	70
Приложения Б Результаты констатирующего эксперимента.....	71
Приложения В Результаты контрольного эксперимента	74

Введение

Актуальность исследования. Необходимость всестороннего развития личности и качество образования, выступают первостепенной проблемой для концепции модернизации российского образования на сегодняшний день. Для самореализации ребенка необходимы приобретенные знания и умения на начальном этапе воспитания и обучения. На протяжении нескольких лет наблюдается процентный рост детей с речевыми нарушениями, в частности с общим недоразвитием речи. У детей данной нозологической группы отмечается также недостаточная сформированность графомоторных навыков, обусловленная незрелостью сложных произвольных форм зрительно-моторной координации. При глубоком изучении данной проблемы можно отметить, что детям данной категории свойственно неправильное положение руки при письме, отмечается низкий уровень развития мелкой моторики. Работы детей выполнены с грубыми нарушениями в написании графических символов, несоблюдением строк, отсутствием ориентировки на листе бумаги.

Известные ученые Т.Б. Филичева и Г.Ф. Чиркина в своих исследованиях акцентировали внимание на том факте, что детям с данным видом нарушения свойственна задержка в развитии двигательной сферы. Низкий уровень развития двигательных навыков затрудняет овладению графомоторными навыками. В своих научных трудах А.Н. Корнева объясняет проблему нарушения несформированностью артикуляционного и пальцевого праксиса.

Специалисты и родители озабочены поиском решения по преодолению самого речевого нарушения и эффективных психолого-педагогических средств, способствующих формированию графомоторных навыков и всестороннему развитию в целом. Проблема несформированности графомоторных навыков влечет за собой снижение успеваемости. Следовательно, проведение своевременной работы, направленной на формирование графомоторных навыков у детей с общим недоразвитием речи

III уровня становится актуальной. Содержание работы должно включать организацию различных видов деятельности с учетом возрастных особенностей и возможностей детей, серию мотивационных и тренировочных упражнений, направленных на развитие пальцевого праксиса.

При разработке совместной образовательной деятельности предлагаем использовать акварельную технику рисования, так как в данной живописной технике включены графические материалы от карандаша до угля. Использование акварельной техники рисования может привести к позитивным изменениям в уровне сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Изучив литературу по проблеме исследования, можно сделать вывод, что формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня является актуальным.

Актуальность проблемы формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня отражена в трудах отечественных и зарубежных учёных. Анализируя психолого-педагогическую литературу, становится понятным, что исследований, посвящённых проблеме формирования графомоторных навыков у детей с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования, недостаточно (Н.П. Анисеева, А.А. Васильченко).

Таким образом, на актуальность проблемы исследования указывает **противоречие** между необходимостью формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточной разработанностью содержания работы с использованием акварельной техники рисования для осуществления данного процесса.

На основе противоречия была выявлена **проблема исследования**: каковы потенциальные возможности акварельной техники рисования в формировании графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулированная **тема исследования:** «Формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования.

Объект исследования: процесс формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования.

Гипотеза исследования базируется на предположении, о том, что формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования будет возможно, если:

- подобраны приемы и техники акварельного рисования в соответствии с показателями сформированности графомоторных навыков;
- разработано содержание совместной деятельности педагога и детей в режимные моменты с применением отобранных приемов и техник акварельного рисования;
- проведены мастер-классы для родителей по применению акварельного рисования с целью формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для реализации цели и подтверждения гипотезы исследования необходимо решить следующие **задачи исследования.**

1. Изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования.

2. Выявить уровень сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования.

4. Оценить динамику уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:** теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, обобщение опыта и массовой практики, системный анализ); эмпирические (беседы, наблюдения, эксперимент); методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, статистическая обработка фактического материала исследования, представленная в виде диаграмм и таблиц).

Теоретико-методологической основой исследования явились:

– результаты исследований, посвященных взаимосвязи у детей дошкольного возраста движений руки с речью (В.М. Бехтерева, М.М. Кольцова, И.П. Павлова, И.М. Сеченова);

– результаты исследований, посвященных закономерностям речевого развития детей (Л.С. Волковой, Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной);

– положения исследований, посвященные особенностям формирования графомоторных навыков (Н.А. Бернштейн, Е.И. Скиотис, Р.Д. Триггер);

– результаты исследований, посвященных проектированию и реализации педагогического процесса по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня различными изобразительными средствами (Т.П. Буцыкина, Г.М. Вартапетова, Л.А. Венгер, С.Е. Гаврина, Л.Б. Дерягина, Н.А. Кутявина, И.А. Лыкова, М.А. Семенова, И.Г. Топоркова, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, С.В. Щербинина).

Экспериментальная база исследования. Исследование проводилось на базе ГКУ СО РЦД и ПОВ «Виктория» г. о. Тольятти. В исследовании приняли участие 10 детей в возрасте 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Новизна исследования заключается в подборе приемов и техник акварельного рисования в соответствии с показателями сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования состоит в уточнении показателей и характеристике уровней сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержание совместной деятельности с применением техники акварельного рисования, ориентированное на формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, может использоваться учителями-логопедами, учителями-дефектологами, воспитателями в дошкольной образовательной организации.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (40 наименований), 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 18 таблиц, 5 рисунков. Основной текст работы изложен на 69 страницах.

Глава 1 Теоретические аспекты проблемы формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

1.1 Формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня как психолого-педагогическая проблема

По мнению французского ученого Анри Валлона, именно координация является сенсомоторной «основой развития ребенка, которая возникает между глазом и рукой. Ученые в своих исследованиях доказывают, что активизация глаз и рук возникает при взаимодействии слухового, зрительного, речедвигательного компонентов в процессе письма» [14]. В своих научных трудах Б.Г. Ананьева, М.Г. Бруксон, Е.М. Горячева, Г.А. Литинский, М.В. Неймарк и другие «установили явление функциональной асимметрии в зрительно-пространственном и слухово-пространственном различении, то есть установление явление ведущего глаза и ведущего уха. Возникновение процесса латерализации происходит в онтогенетическом развитии. Данный процесс считается показателем нормальной деятельности обоих полушарий головного мозга» [7]. Завершается установление латералиты к шести годам. Недостаточность развития аналитической зрелости мозговой коры отмечается у детей к семи годам жизни. Исходя из этого содержание занятий разрабатывается таким образом, чтобы выдерживалась длительность и нагрузка при задействовании мелкой группы мышц [6]. Отечественный ученый И.П. Павлов утверждал, что «человеческое преимущество в интеллектуальном развитии доступно развивая функции рук, тем самым стимулируя связанное с ним формирование речевых центров. Совершенствуя функции рук, одновременно повышаем уровень организации функций полушарий головного мозга» [23].

Образовательный процесс с детьми с речевыми нарушениями запускает взаимодействие ряда психофизиологических компонентов, которые воздействуют на участки головного мозга. Достаточный уровень развития речевых компонентов, согласованность анализаторов и сформированность двигательной сферы являются предпосылками, предоставляющих возможность успешного овладения знаниями и умениями [40].

В логопедии понятие «общее недоразвитие речи» считается определенной формой речевой аномалии, которая представляет собой нарушение формирования всех компонентов речи, с различной структурой дефекта. При речевой патологии отмечается недостаточное развитие сенсорной, интеллектуальной, аффективно-волевой сферы. У детей с данной речевой патологией наблюдается недостаточная координация пальцев и кисти рук, а также отмечается недоразвитие мелкой моторики. Исследователи А.В. Антакова-Фомина, М.И. Кольцова, Е.И. Исенина в своих научных трудах доказали связь пальцевой моторики и функций речи. Объясняя тот факт, что если у ребенка отмечается отставание в развитии движений пальцев, то и речь не будет соответствовать возрастной норме [18].

В исследованиях Н.А. Агарковой, М.М. Безруких, О.Б. Иншаковой, Р.Д. Триггер, Н.С. Пантиной, О.С. Филипповой, под понятием «графомоторные навыки», понимаются определенные первичные положения и движения пишущей руки, включает в себя любое графическое начертание. Сформированные навыки позволяет ребенку писать четко и разборчиво, достаточно быстро. У детей с данным речевым нарушением отмечается малоподвижность пальцев рук, движения неточны. Трудности при письме у детей с данным речевым нарушением наблюдаются как по технике написания, так и в грамотности. Такие дети отличаются характерным почерком, слабым или чересчур сильным нажимом, буквы написаны неровно, строки не соблюдены. У таких детей вызывает трудности удержать ручку при письме [30]. Нарушение зрительного восприятия и пространственной ориентировки являются причиной возникающих

трудностей. У детей возникают сложности в запоминании образа букв. Может наблюдаться зеркальное письмо. У детей с данным видом речевого нарушения могут встречаться ошибки заменой букв, которые зрительно похожи. Возникают затруднения не только в уточнении образа букв, но и в пространственном расположении предметов из-за низкого уровня развития зрительного восприятия. Слабо развитая мелкая моторика снижает такие качества как точность и координированность, в связи с чем страдает правильность и четкость в написании графических символов [13].

В своих исследованиях О.Б. Иншакова описала специфические особенности графомоторных навыков у детей с общим недоразвитием речи 6-7 лет. Таким детям свойственна неаккуратность при написании любых графических символов и штриховки предметов. У детей отмечаются трудности при копировании образца. Срисовывание графических комбинаций вызывает сложности в соблюдении высоты, ширины, строки, отсутствует четкость, наклон. Отмечается повышенная утомляемость при выполнении такого рода упражнений, нарушение темпа при переключении движений. Замедленность, сложности при переключении объясняется недостаточной координацией пальцев рук. Слабый нажим во время письма, как следствие слабых мышц кистей рук [35].

В своих исследованиях М.М. Кольцова рассматривала рисование и работу с бумагой, ножницами, как эффективные средства развития мелкой моторики. Выполнение манипуляций с этими предметами, положительно влияют на развитие мышц рук закономерности уровня речевого развития. Она утверждала, что если отмечается нарушение развития тонких движений пальцев, то свойственно наблюдать речевую задержку [7].

Образовательная деятельность по изобразительной деятельности способствует развитию мелкой моторики, а именно формированию графомоторных навыков. Происходит это во время организации лепки, рисования, в ходе любого занятия декоративно-прикладного творчества. Во время манипуляции с художественными инструментами, развивается

согласованность, координация, развивается регуляция силы нажима. При регулярном занятии данными видами деятельности, у детей отмечается более уверенные и точные движения рук, гибкость в пальцах [22].

Влияние различных направлений в изобразительном искусстве на мелкую моторику отмечается специалистами и описывается в трудах многих исследователей. Набирает популярность и нетрадиционные техники рисования, детей знакомят с рисованием песком, ладошками, различными штампами, нитками, пластилином, свечой и так далее. Тем самым развивая у детей воображение и креативность, способность нешаблонного мышления, неординарность [32].

Важнейшим аспектом подготовки к школе является формирование графомоторных навыков. Основополагающим выступает целесообразно подобранные определенные методы и приемы, специальные дидактические упражнения, направленные на развитие мелкой мускулатуры пальцев (упражнения на развитие силы и быстроты движения пальцев); направленные на развитие зрительного анализа и синтеза (упражнения «на ориентировку в пространстве по отношению к предмету, упражнения по выбору необходимого направления); изобразительная деятельность (задания по штриховке по контуру» [26], срисовывание фигур, задания на зарисовку предметов с натуры, задания на дорисовывание рисунка с недостающими деталями, воспроизведение предметов по памяти); упражнения направленные на развитие умения воспроизводить символизацию предметов.

Нарушение перцептивной основы у детей с речевой патологией проявляется в несформированности пространственных представлений. У детей возникают сложности в понимании направлений в пространстве. Несформированность топологических представлений проявляется в отсутствии умения соединения частей предмета в единое целое. Результаты процесса копирования достаточно низкого качества, так как копируемые предметы диспропорциональны, искажены, могут быть изображены без наличие отдельных частей, а также могут быть неправильно расположены на

плоскости, что не соответствует образцу [37]. В своих исследованиях А.П. Воронова также утверждала о недостаточной сформированности буквенного гнозиса, отмечающегося у детей с речевой патологией. У детей возникают трудности в узнавании и написании букв. При написании буквы могут накладываться друг на друга. Вызывают у детей сложности графически сходные буквы, так как у детей существуют проблемы в запоминании образа букв. Учеными отмечается снижение у детей с речевой патологией способности перерабатывания оптической информации, обусловленное проблемами в развитии зрительного восприятия [15]. Ученый также обращает внимание на несформированность зрительно-моторной координации. У детей возникают трудности в процессе контроля движений, точности движений пальцев рук [36]. Большинство детей с речевой патологией могут испытывать мышечный тонус. В следствии чего осложняет процесс формирования графомоторных навыков. О.Б. Иншакова в своих работах описывает эффективность в коррекционной работе применение специальных заданий, разработанных на развитие у детей способности узнавания предметов и их сравнения с учетом сходных и отличительных характеристик. Такие задания тренируют у детей способность различать контурные изображения. В основном это серия упражнений, где представлены перечеркнутые изображения предметов или наложенные друг на друга. При возникновении затруднений в узнавании черно-белом графическом изображении, ребенку предлагается аналогичное задание, но в цветном контурном варианте [4]. Вариантов заданий к графическим упражнениям на узнавание предметом множество. Например, на упражнение с графическим изображением нескольких апельсинов различной величины, наложенных друг на друга задание может звучать следующим образом: нахождение апельсинов на рисунке определенного размера; нахождение апельсинов по-порядку либо по возрастанию или убыванию, на обведение по контуру одинаковых апельсинов, либо определенной величины и так далее. Задания могут быть построены на нахождения из числа нескольких

определенных предметов [2]. Например, задание может звучать нахождение предметов, только заданной геометрической формы. Или на соотнесение предметов с необходимой фигурой. К таким заданиям относятся упражнения на соотнесение предметов с тенью предметов. Или, например, найти из нескольких теневых изображений необходимо ребенку найти тень, соответствующую изображению. Используются упражнения на понимание ребенком расположение предметов на плоскости. Например, предлагается раскрасить изображенные фигуры таким образом, чтобы треугольник находился перед квадратом. А круг был после квадрата. Либо необходимо раскрасить предметы, изображенные сверху или снизу. Возможно просто необходимо ребенку назвать предметы, которые находятся на заданной плоскости. Г.В. Чиркиной предлагается методическое пособие «Визуальный тренажер», который как раз развивает у детей зрительное восприятие. Посредством данного тренажера дети упражняются в обработке зрительной информации разной по степени сложности визуального материала. С помощью данного пособия специалисты развивают у детей зрительную память, слежение глаз в пространственной ориентации, а также развивают графомоторные навыки [35]. Детям с речевой патологией, учитывая особенности в развитии, специалисты стараются выстроить коррекционную работу таким образом, чтобы в занятие были обязательно включены упражнения на нахождение одинаковых изображений в ряду; нахождение изображения, отличающегося от других изображений даже незначительной деталью; нахождение изображений замаскированных на картинке (например, найди и обведи по контуру домашних животных, которые спрятались на полянке); дифференциация графических символов или изображений в ряду среди других изображений и выполнение соответствующих действий в отношении их (например, нахождение в каждом ряду круга и подчеркивание его, нахождение в каждом ряду квадрата и обведение в круг). Специалисты в своих коррекционных занятиях с детьми с речевой патологией включают упражнения на формирование стратегий сканирования изображения, на

развитие у детей способности прослеживания глазами [29]. К таким упражнениям относятся задания на нахождение нужной дорожки и проведение персонажа по ней в конечную точку (например, специалист просит ребенка помочь Винни-Пуху найти нужную дорожку до дома Кролика). Для ориентировки в пространстве чаще всего используют специалисты упражнения на нахождение нужной тени. Ассоциативное мышление и запоминание у детей развивают за счет упражнений в которых необходимо дорисовать недостающую деталь либо произвести копирование [28].

Для оптимизации процесса формирования графомоторных навыков у детей с речевой патологией 6-7 лет, Т.Н. Гирилюк и И.В. Старковой были разработаны рабочие тетради. Авторами подобраны и разработаны задания которые способствовали развитию мелкой моторики и координации движения рук; развитию у детей умения ориентироваться в пространстве в рамках заданной плоскости; формированию графических навыков [35].

Для нас представляли интерес работы Г.Н. Градовой, которая акцентировала внимание на зависимость положительной динамики в формировании графомоторных навыков от стимулирования ребенка с речевой патологией через продуктивные виды деятельности [1]. Этому суждения придерживалась и Н.В. Шайдурова, в своих публикациях раскрывала эффективность в формировании графомоторных навыков у дошкольников с речевыми нарушениями через изобразительную деятельность. Она предлагала использование пошаговой инструкции в выполнении графического изображения. Упражняя ребенка в умении ориентировании на образец и точности копирования. Творческие задания стимулировании ребенка ассоциативное мышление в поиске художественного образа [21].

В работах Е.В. Лукаевич представлена подборка упражнений, рекомендованных для использования в коррекционной работе для эффективности процесса формирования графомоторных навыков и для

коррекции звукопроизношения во время организации рисования акварелью с помощью кисти, ватных палочек прямых и кривых линий в различных направлениях [19].

В научной статье Е.С. Бочковой и И.Е. Подгорновой были представлены основные направления овладения графомоторными навыками у дошкольников с речевыми нарушениями. В качестве действенных и широко применяемых в коррекционной работе выделены игровые упражнения с применением метода штриховка в заданном направлении и определенной силой нажима; игровые упражнения с применением метода вероятностей в вариациях незаконченного изображения и рисованию по точечному контуру; для совершенствования ориентировки в пространстве в рамках заданной плоскости рекомендованы практические упражнения в тетрадах в клетку; рекомендованы альтернативные техники изобразительного искусства: живопись (акварельная), штампинг (штампование тычками и оттиски), графика (с применением масляной пастели, гелевых ручек, маркеров, карандашей), паунтилизм (с использованием ватных палочек для точечной живописи), скетчинг, пластинография теплым пластилином через шприц, монотипия, кляксография (способами выдувания или дорисовыванием цветового пятна), граттаж [3].

Детям с данной речевой патологией особенно важна своевременная коррекция дефекта. Отсутствие коррекционной работы может повлечь за собой ряд проблем в освоении навыков чтения и письма, что неизбежно приводит к дислексии и дисграфии. Изучив научные труды отечественных и зарубежных ученых позволяет нам установить причины нарушений письма у детей. Одной из которых являются органические речевые расстройства у детей (С.М. Блинков, А.Р. Лурия, С.С. Ляпидевский, М.Е. Хватцев). Также имеет место быть наследственная предрасположенность, о чем свидетельствуют исследования Б. Хальгрена, М. Рудинеско. В своих исследованиях М. Куцема и К. Лоная обращают внимание на «процент детей с нарушениями чтения и письма, где как отдельные показатели были

выявлены несформированность мелкой моторики, слухо-моторной координации и чувства ритма» [10].

1.2 Акварельная техника рисования как средство формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Изобразительная деятельность относится к наиболее понравившейся деятельности каждого ребенка. В процессе рисования не только развивается мелкая моторика, но и происходит процесс познания окружающей действительности, развитие эмоциональной сферы и совершенствование зрительно-двигательной координации [11]. Различные техники рисования в изобразительном искусстве способствуют развитию и подготовки руки к письму и каллиграфии. Овладение в совершенстве графомоторными навыками позволяет ребенку точно соизмерять движения руки, подчинять их зрительному контролю. Во время занятия изобразительной деятельностью у ребенка формируется учебная поза, что не маловажно для обучения в школе [9].

В процессе освоения навыков рисования наблюдается взаимодействие между восприятием самого предмета и его графическим изображением. Соблюдение систематических тренировочных упражнений позволяет развить движения рук, оптимизируя чувствительность и гибкость [8]. Эти упражнения формируют умения правильно держать карандаш, не напрягая пальцы и кисти рук, свободно владеть кистью, карандашами и маркерами, владеть ими и легко совершать движения в различных направлениях, не зависимо от повторений [36].

Во время проведения изобразительной деятельности, в частности рисования, ребенок тренируется в рисовании горизонтальных и вертикальных прямых, вогнутых, наклонных, волнистых, замкнутых линий, в изображении всевозможных геометрических и сложных форм. Выполнение

декоративной деятельности способствует развитию глазомера, умению передачи величины, формируют пространственные представления. Нанесение орнаментов при декоративном оформлении позволяет детям освоить приемы расположения предметов на заданной плоскости, формирует умение определять направление линий, их протяженность, освоить приемы измерения на глаз. В изобразительном искусстве существует различные техники рисования, доступные в освоении детям дошкольного возраста [38].

Рассмотрим подробнее акварельную технику рисования. В акварельной технике основным компонентом выступает вода, благодаря которой и возможно добиться различных эффектов. Акварельная живопись берет свое начало с древнего мира, и акварель тогда выступала в качестве графики в написании писем. Акварельная живопись начала формироваться только XVIII веке. Живописцы того времени отделяли ее от живописи маслом, отнеся к самым сложным техникам [33]. Со временем художник-акварелисты стали осваивать новые способы рисования акварелью, экспериментировать, изучать новые акварельные техники, что позволило открыть просторы для творчества. При работе в акварельной технике, у ребенка дошкольного возраста формируется понимание картины мира, развивается знаково-символическое и пространственной мышление, воображение [25].

Во время организации совместной продуктивной деятельности у детей развивается коммуникативная компетентность, формируется творческая самореализация и развиваются графомоторные навыки. Формированию графомоторных навыков способствуют упражнения в освоение изобразительных операций, выполнение тренировочных сессий по манипуляции с использованием художественных инструментов [39].

При создании художественных образов посредством графики и тона. Во время занятий у ребенка формируется умение понимать визуально-пространственную форму. Формируем умение видеть и умение переносить увиденное в художественную форму [30]. Учитывая специфические особенности детей с речевыми нарушениями, где особенно важно

мотивировать интерес ребенка. Развивать у детей зрительское восприятие, восприятие чувства цвета, композиционную культуру. Перенос реального мира в мир художественный с помощью линий, цвета, пятен. Изучив специальную литературу по проблеме исследования, пропедевтика состоит в освоении приемов графических форм и цвета, через копирование природных [31]. Организация образовательного процесса с детьми с речевым нарушением, позволяет формировать у детей собственную позицию и мнение. Умение задавать вопросы у детей формируется за счет потребности во время осуществления практической деятельности. Дети учатся вести себя в обсуждениях, формируется умение в монологическом высказывании и публичном выступлении. Основная задача поддерживать атмосферу увлеченности творческим процессом, позволять импровизировать, самовыражаться. Показать детям заинтересованность в реализации их творческих решений, предоставить возможность познакомиться с различными изобразительно-выразительными средствами [27].

По мнению научного сотрудника лаборатории эстетического развития Центра «Дошкольное Детство» им. А.В. Запорожца, кандидата педагогических наук Т.Г. Казаковой, детское изобразительное творчество невозможно без формирования «специальных умений в изобразительном искусстве, а именно: чувства цвета, формы, пропорций, чувства ритма, декоративности, композиции: способности владения техникой» [30]. Изобразительная деятельность по акварельной технике рисования выстраивается таким образом, что каждый участник данного процесса способен справиться с предложенными заданиями. По итогам каждого занятия предлагается участие в минивыставке, на презентации своей творческой работы [16].

Обладательницей большого потенциала в развитии у детей творческих способностей является акварельная техника рисования. Которая позволяет решать широкий спектр образовательных задач, благодаря возможностям акварельного рисования из-за многообразия техник и приемов. «Акварель

помогает овладеть пространством и формой предметного и воображаемого мира» [30]. У детей может вызвать ряд трудностей в работе с акварелью, так как она обладает определенными нюансами, что может вызвать у детей недовольство в ходе обучения. Целесообразное и правильно выстроенное содержание работы акварельной живописью может позволить избежать детского разочарования и пренебрежения данной техникой. Существуют два основных метода работы акварельной живописью. Первый «метод, это метод многослойности, который моделирует прокладочный тон, поверх которого в дальнейшем постепенно накладывается лессировка, для достижения силы цвета. Второй метод подразумевает нанесение сразу на лист бумаги интенсивный цвет, в изобразительном искусстве носит название *a la prima*. При этом бумага может быть, как мокрой, так и сухой. Здесь осуществляется акцент на принцип работы в один прием. Такой метод хорошо известен при написании пейзажей, натюрмортов, портретов, интерьеров, зарисовок людей и животных и при создании творческих работ. Особое внимание ему уделяется при написании с натуры или на пленэрах, где природа постоянно изменчива. Метод *a la prima* помогает выработать быстроту и сноровку, а также дисциплинирует, приучая стремиться и добиваться результата. Первый метод акварельной живописи особенно был популярен в начале XIX века. Второй метод был признан в конце XIX – начале XX века» [32].

Большинство дошкольных образовательных организаций (далее – ДОО) в организации изобразительной деятельности использует исключительно гуашь. Следует отметить, акварель считается самой неприхотливой краской. Ее привлекательностью становится ее водорастворимость и прозрачность. Акварельные рисунки характерны своей легкостью [17].

Искусствоведами был изучен и опубликован факт существования непрозрачной акварельной живописи с примесью белил. Она существовала во времена античного мира в Древнем Египте. В Европе ее существование прослеживается в средние века. В музеях можно встретить работы,

выполненные на папирусе античными художниками. В средние века на Руси художники акварелью расписывали церковные книги, орнаменты и заглавные буквы в рукописях [30].

Детям, особенно с речевыми нарушениями, работать в акварельной технике рисования может потребоваться больше усилий, так как эта техника прежде всего требует проявления от ребенка быть смелым, решительным, экспериментаторские качества. А также развивает способности к целостному видению. Ребенок не может спрогнозировать результат своей творческой работы. Творческий замысел обычно перестраивается в ходе работы над рисунком. Что способствует развитию у детей мобильности, динамике построения композиции, фантазии, мышления и формированию графомоторных навыков [12].

Для организации акварельной живописи выдвигаются особые требования к материалам, так как акварель не терпит исправлений. Основным вниманием здесь отводится акварельной бумаге. На нее ложится основная нагрузка. В основном это шероховатая фактура, из целлюлозы или хлопка. Хлопковая бумага фаворит у художников-акварелистов. Время высыхания у нее дольше, но она не «идет волнами» без катышков, что особенно важно при работе с акварелью и задачами которой перед собой ставит автор. Целлюлозная бумага не такая стойкая, как хлопковая. Но она больше «съедает» цвет. Она часто используется в технике *a la prima*. Не зависимо от задач, поставленных во время работы акварелью, фактура бумаги зависит от прессировки. Гладкая бумага используется в работе смешанной техникой, например, если в композиции детализирована прорисовкой мелких деталей, выполняемая гелевой ручкой, маркерами. Шероховатая фактура подходит для обширной заливки цветом. Стоит обратить внимание на выбор кистей. Наиболее популярны беличьи кисти, прекрасно набирают воду, и дети с легкостью выполняют заливки. Кисти с французским креплением, пленочной обоймой, позволяет набирать больше краски с водой. Такой кистью возможно за один набор покрыть формат А4,

что упрощает работу. Кистью флейц, то есть плоская и широкая кисть, служит больше для увлажнения. Для прорисовки детям предлагается кисть страйпер, она синтетическая с удлиненным ворсом. Именно ей удобно выполнять длинные непрерывные линии. С ней посоревноваться может кисть для каллиграфии, подходящая для написания длинных тонких линий, например, веток деревьев, стеблей. Также для заливок широко применяются смешанные кисти. Скошенную кисть применяют для написания листьев и лепестков. Остановимся на выборе акварельных красок. Акварельная краска бывает в кюветах или в тубах. Художниками акварелистами используются тубы, так как можно нанести сразу большое количество нужного цвета. В работе с акварелью используются также и подручные материалы, например, зубочистки, могут быть полезны в передаче живых линий и в прорисовке фактуры коры деревьев. Поваренная соль особенно популярна, для получения эффекта разводов. Для увлажнения бумаги в основном применяется пульверизатор. При распылении в заданном направлении можно получить интересные подтёки и разводы, плавные переходы. При создании облаков применяется бумажная салфетка, для впитывания излишек влаги. Белые не закрашенные участки встречаются в акварельной живописи только в написании бликов. Если применить белила, уже речь пойдет о смешанной технике. прием процарапывания, снятия верхнего слоя бумаги острым наконечником, позволяет прорисовать такие элементы как шерсть, усы. Художники применяют современные материалы, например, маскирующую жидкость на основе латекса. Она быстро высыхает после нанесения и образует резиновую пленку, защищая от краски. А также легко удаляется по окончании работы обычным ластиком. С детьми акварельная живопись становится более интересной с использованием дополнительных материалов. Например, популярный граттаж. Сложность состоит только в процессе ожидания просушивания слоев. Тонируется лист как правило небольшим количеством ярких цветов. После высыхания наносится воск и слой черной гуаши, и опять тщательно просушивается. Только после всех этих операций

может наноситься графический рисунок. Рисунок наносится острым предметом. В настоящее время, современным модным веянием стал скетчинг. Сейчас на каждом шагу в продаже представлен широкий выбор различных скетчинг-блокнотов, разных форматов, с разной бумагой (шероховатой или гладкой, белой, серой, крафт, черной и так далее). Это техника быстрых зарисовок набрала популярность как у профессионалов, так и у современного подрастающего поколения. Выполняют скетчинг графическими материалами или акварелью и гелевой ручкой. Это направление ходит под лозунгом «Что вижу, то рисую», что позволяет не только развивать глазомер, но и совершенствовать графомоторные навыки [31].

Эмоциональная выразительность работы начинающего акварелиста в большей степени зависит от техники письма, качеством мазка. Нанесения мазка, нанесенного на плоскость в различных направлениях и в зависимости от густоты самого мазка, а именно количества краски, набранной на кисти. Пастозный и фактурный мазок больше используется для корпусного письма, в нашем случае у детей формируют умения использования маска средней густоты. Который дети упражняются наносить в лессировочной и послойной акварельной техники, лежащий на плоскости более прозрачно [24].

Практические занятия с применением акварельной техники рисования формируют у ребенка умение видеть характер очертаний предмета, силуэта. Таким образом осуществляется тренировка глаз, где необходимо научиться выделять графические свойства объекта и перенос увиденного на бумагу. Восприятие формы, понимать ее размер и пропорции достаточно важно для детей не только с речевым нарушением при формировании у них графомоторных навыков [27]. Для анализа количественных характеристик предмета рассматривается статический объект в плоскости, лучше всего для этого подходит мебель, симметричная с правильно выраженным строением. Дети с речевым нарушением знакомятся с простейшими геометрическими формами. Модифицируя простейшую форму в более сложное и понятное

очертание тем самым искореняет схематичное представление в более гибкое, обобщенное. Знакомится с возможными различными вариациями формы. На этапе нанесения цвета ребенок знакомится с многоцветием окружающего мира. С множеством оттенков. А возможные техники в акварельной живописи позволяют проникнуться с возможностями палитры, свойствами и эффектами. Увидеть всё многообразие дизайнерских решений в природе [20].

В настоящее время современным методом обучения становится дистанционный метод. Привив любовь к акварельному рисованию, каждый ребенок совместно с родителями может попробовать написать различные акварельные сюжеты с помощью on-line эфиров и мастер-классов. Но лучший способ освоения этой техники, живой контакт педагога и ребенка [32].

На основе изучения материала по теме исследования, можно сделать вывод о том, что, включение акварельной техники рисования в содержание коррекционной работы может быть эффективным, в частности для формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования

2.1 Выявление уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Перейдем к констатирующему этапу нашего эксперимента, который проводился с целью выявления уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Исследование проводилось на базе ГКУ СО РЦД и ПОВ «Виктория» г. о. Тольятти с участием 10 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня (приложение А, таблица А.1).

На основе анализа исследований Н.А. Бернштейна Л.А. Венгера, Е.В. Горбатова, Н.Н Гуткиной, В.П. Мытацин, Д.Б. Элькониной, были выделены показатели и подобраны диагностические задания по изучению уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта эксперимента

Показатель	Диагностическое задание
«Умение координировать движения в системе «глаз-рука»» [26]	Диагностическое задание 1. «Стежки» (автор: В.П. Мытацин)
Уровень силы нажима [5]	Диагностическое задание 2 «Дорожки» (модифицированная методика Л.А. Венгера)
«Умение правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями» [26]	Диагностическое задание 3. «Заштрихуй плоды» (автор: Е.В. Горбатова)
«Умение копировать изображение, ориентируясь на образец» [14]	Диагностическое задание 4. «Домик» (Н.И. Гуткина)
Умение манипулировать мелкими предметами [26]	Диагностическое задание 5. «Тест на ручную скорость» (модифицированный тест Н.А. Бернштейна)

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическое задание
«Умение сохранить позу пальцев рук в статических положениях» [26]	Диагностическое задание 6. Пробы на статическую координацию движений (пробы на праксис позы «Коза», «Кольцо», «Три богатыря», «Солдатики», «Заяц», «Вилка»)
«Умение ориентироваться в пространстве листа бумаги» [26]	Диагностическое задание 7. «Графический диктант» (автор: Д.Б. Эльконин)

Рассмотрим подробнее процедуру обследования по каждому диагностическому заданию констатирующего этапа исследования.

«Диагностическое задание 1 «Стежки» (автор В.П. Мытацин)» [26].

Цель: выявить у детей уровень сформированности умения координировать движения в системе «глаз-рука».

Проведение исследования. Для определения уровня сформированности умения координировать движения в системе «глаз-рука», были предложены детям специальные диагностические карточки и простой карандаш. Диагностическая карта представляет собой лист бумаги с точками, проставленными в хаотичном порядке. Экспериментатор сообщает ребенку, что это необычный лист бумаги, и чтобы узнать какой рисунок спрятался на карточке ему предлагается соединить точки по порядку.

Выделяется три уровня сформированности «умения координировать движения в системе «глаз-рука»:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не способен соединить точки по порядку.

Средний уровень (2 балла) – ребенок способен соединить менее 70% точек рисунка» [26].

Высокий уровень (3 балла) – ребенок способен соединить от 80% до 100% точек рисунка.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 1 «Стежки» В.П. Мытацина с целью выявления у детей умения координировать движения в системе «глаз-рука», представлены в таблице 2.

Таблица 2 – «Уровень сформированности умения координировать движения в системе «глаз-рука»» [26]

Уровень	Экспериментальная группа
Низкий уровень	8/80%
Средний уровень	1/10%
Высокий уровень	1/10%

Низкий уровень сформированности «умения координировать движения в системе «глаз-рука»» [26] выявлен у 80% (Ирина И., Ярослава Я., Дементий Д., Андрей А, Екатерина Е., Юлия Ю., Иван И., Роман Р.) – дети с трудом выполняли диагностическое задание. Допускали максимальное количество ошибок, путались. Абсолютно не принимали помощь экспериментатора, либо предпочитали, чтобы задание выполнял другой человек за них.

Средний уровень сформированности «умения координировать движения в системе «глаз-рука»» [26] выявлен у 10% (Степан С.) – ребенок самостоятельно способен был выполнить только 70% диагностического задания. Допуская ошибки, Степан С. неоднократно пытался предугадать «зашифрованный» рисунок.

Высокий уровень сформированности «умения координировать движения в системе «глаз-рука»» [26] выявлен у 10% (Ксения К.) – девочка выполняла диагностическое задание самостоятельно и безошибочно, следуя инструкции. Её заинтересованность в выполнении задания сохранялась до завершения исследования. Задание выполнено качественно.

Результаты полученные в ходе проведения диагностического задания 1 представлены в протоколе (приложение Б, таблица Б.1).

Анализируя результаты диагностического задания, мы заключили, что в обследованной группе детей преобладает низкий уровень сформированности умения координировать движения в системе «глаз-рука».

«Диагностическое задание 2 «Дорожки» (модифицированная методика Л.А. Венгера)» [5].

Цель: выявить у детей уровень силы нажима.

Проведение исследования. Для определения уровня силы нажима ребенку предлагалась диагностическая карточка и карандаш. Экспериментатор сообщал ребенку проблемную ситуацию, где Буратино решил попробовать поработать в зоопарке, но совершенно запутался в угощениях для животных. И не знает, какому животному по какой дорожке нужно дойти к своему любимому лакомству. Нужно было провести линию по дорожке аккуратно и не торопясь.

Выделяется три уровня силы нажима:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не способен провести ровную четкую линию. Проведенные линии имеют дрожащий и неровный вид. Линии слегка заметны или наоборот были проведены с сильным нажимом, повреждающим текстуру бумаги. Могут также наблюдаться многократные проведения по одному месту.

Средний уровень (2 балла) – ребенок проводит дрожащие, неуверенные линии. Линиям свойственен слабый или сильный нажим.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок способен провести качественные ровные линии, с умеренным нажимом.

Результаты полученные в ходе проведения процедуры представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Уровень силы нажима

Уровень	Экспериментальная группа
Низкий уровень	6/60%
Средний уровень	3/30%
Высокий уровень	1/10%

Низкий уровень силы нажима выявлен у 60% (Дементий Д., Андрей А., Екатерина Е., Юлия Ю., Иван И., Роман Р.) – дети с трудом выполняли диагностическое задание. Дети не способны были провести ровную четкую

линию. Линии, проведенные детьми, имели дрожащий и неровный вид. Линии слегка заметны или наоборот были проведены с сильным нажимом, повреждающим текстуру бумаги. Наблюдались многократные проведения по одному месту.

Средний уровень силы нажима выявлен у 30% (Ирина И., Ярослава Я., Степан С.) – дети проводили дрожащие, неуверенные линии. Линиям свойственен слабый или сильный нажим.

Высокий уровень силы нажима выявлен у 10% (Ксения К.) – ребенок способен провести качественные ровные линии, с умеренным нажимом.

Индивидуальные результаты диагностического задания 2 представлены в протоколе (приложение Б, таблица Б.2).

Анализ полученных данных показал, что преобладает низкий уровень сформированности силы нажима у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

«Диагностическое задание 3 «Заштрихуй плоды» (автор: Е.В. Горбатова).

Цель: выявить у детей уровень сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями» [26].

Процедура исследования. Для выявления уровня сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями, использовался диагностический материал в виде диагностических карточек с контурным изображением овощей и фруктов, образцы выполнения штриховки, простой карандаш. Экспериментатором предлагалось ребенку заштриховать каждый овощ и фрукт в заданном направлении. Направления штриховки также были представлены на образцах, штриховка слева направо, справа налево, сверху вниз, снизу вверх. В словесной инструкции были даны указания, как штрихуются конкретно каждое изображение.

Выделяется три «уровня сформированности умения правильно

штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями» [26]:

Низкий уровень (1 балл)– ребенок не способен выполнить задание. Штриховку выполняется без соблюдения заданного направления, расстояние между линиями не выдержаны. Линии не доведены до контура, обрываются на середине контурного изображения, либо крайне выходят за его пределы.

Средний уровень (2 балла) – ребенок выполняет штриховку с помощью взрослого. Самостоятельно понимает заданное направление, но соблюдать расстояние между линиями не может. Линии находят друг на друга, либо в процессе штрихования меняют направление. В начале ребенок старается довести линии до контура, соблюдая границы, ближе к завершению сессии, начинает торопиться, утомляться и линии уже имеют обрывистый вид.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно выполняет диагностическое задание полностью. Изредка обращается за уточнением ко взрослому. Линии все ровные, не выходящие за пределы контурного изображения. Ребенок соблюдает не только заданное направление, но и выдерживает расстояние между линиями.

Результаты полученные в ходе проведения процедуры данного диагностического задания 3. «Заштрихуй плоды» Е.В. Горбатовой представлены в таблице 4.

Таблица 4 – «Уровень сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями» [26]

Уровень	Экспериментальная группа
Низкий уровень	7/70%
Средний уровень	3/30%
Высокий уровень	-

Низкий «уровень сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями» [26], выявлен у 70% (Ярослава Я., Дементий Д., Андрей А.,

Екатерина Е., Юлия Ю., Иван И., Роман Р.). Дети не способны выполнить задание. Штриховку выполняли без соблюдения заданного направления, расстояние между линиями не выдержаны. Линии не доведены до контура, обрываются на середине контурного изображения, либо крайне выходят за его пределы.

Средний «уровень сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями» [26], выявлен у 30% (Ирина И., Степан С., Ксения К.) – дети выполняли штриховку с помощью взрослого. Самостоятельно понимали заданное направление, но соблюдать расстояние между линиями не смогли. Линии находили друг на друга, либо в процессе штрихования меняли направление. Вначале дети старались довести линии до контура, соблюдая границы, ближе к завершению сессии, начинали торопиться, утомляться и линии уже имели обрывистый вид.

Высокий «уровень сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями» [26], не выявлен. Данный уровень фиксируется, если ребенок самостоятельно выполняет диагностическое задание полностью. Изредка обращается за уточнением ко взрослому. Линии все ровные, не выходящие за пределы контурного изображения. Ребенок соблюдает не только заданное направление, но и выдерживает расстояние между линиями.

Результаты полученные в ходе проведения данного диагностического задания 3 представлены в протоколе (приложение Б, таблица Б.3).

В обследованной группе детей преобладает низкий «уровень сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями» [26].

«Диагностическое задание 4 «Домик» (автор Н.И. Гуткина).

Цель: выявить уровень сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец» [14].

Процедура исследования. Диагностический бланк данного

диагностического задания представляет собой картинку с изображением домика, где некоторые элементы домика заменяют прописные буквы. Экспериментатор сначала предлагает ребенку изобразить в точности такой же домик на чистом листе бумаги. Фиксации результатов подлежит также количество обращений к образцу, частота просмотров. Сравнивает ли ребенок работу, элементы, рисуемые им с образцом, либо выполняет весь рисунок по памяти. Отмечается в протоколе темп выполнения и наличие отвлекания от деятельности. По завершению сессии экспериментатор предлагает сравнить работу ребенка с образцом. Если ребенок предпочитает исправить исправления, это обязательно фиксируется в протоколе. Безошибочное копирование изображения оценивается 0 баллов.

Оценивание ошибочного копирования:

– если ребенок пропускает какие-либо детали изображения (4 балла).

Оцениванию подлежат все элементы изображения: правая и левая части забора, дым, труба на крыше, крыша, штриховка на крыше, окно, линия плоскости;

– если ребенок увеличивает размер деталей, более чем в два раза, по сравнению с исходными размерами (3 балла). При этом ребенок сохраняет размер всего изображения в целом;

– если ребенок искажает элемент изображения (2 балла). В основном в эту категорию попадают разделители в заборе, кольца дыма или штриховка крыши домика;

– если ребенок располагает детали рисунка на плоскости неверно (1 балл). К неверному расположению можно отнести, например, изображение забора не на одном уровне; если труба смещена в какую-либо сторону; позиция окон значительно смещена; либо грубое несоблюдение пропорций;

– если ребенок изображает линии с отклонением от заданного градуса наклона (1 балл);

- если ребенок с разрывом изображает линии (1 балл).
- если ребенок изображает линии штриховки, не доводя до контура, разрывисто (1 балл);
- если в изображении ребенка линии находят друг на друга (1 балл).

Обработка экспериментального материала производится путем подсчета баллов, после чего можно определить уровень сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец.

Результаты полученные диагностического задания 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – «Уровень сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец» [14]

Уровень	Экспериментальная группа
Низкий уровень	6/60%
Средний уровень	3/30%
Высокий уровень	1/10%

Низкий уровень сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец выявлен у 60% (Дементий Д., Андрей А., Екатерина Е., Юлия Ю., Иван И., Роман Р.) – дети в ходе выполнения диагностического задания, пропускали какие-либо детали изображения. Изображали некоторые детали увеличивая в размере, более чем в два раза, по сравнению с исходными размерами изображения. Допускали искажение элементов изображения. На плоскости располагали неверно детали рисунка. Линии были выполнены с отклонением от заданного градуса наклона. Изображая линии штриховки, линии имели разрывистый вид, недоведенный до контура. Некоторые линии находили друг на друга, без выдерживания расстояния между ними.

Средний уровень сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец выявлен у 30% (Ирина И., Ярослава Я, Степан С.) –

дети идентично изобразили картинку. Ошибки дети допускали в изображении линий с отклонением от заданного градуса. Иногда не соблюдали расстояние между линиями.

Высокий уровень сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец выявлен у 10% (Ксения К.) – девочка выполнила изображение идентично образцу. Задание выполнила самостоятельно и аккуратно, не прибегая к подсказкам и помощи взрослого.

Результаты полученные в ходе проведения диагностического задания 4 представлены в приложении Б, таблице Б.4.

Диагностические результаты показали, что преобладает низкий «уровень сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец» [14] у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

«Диагностическое задание 5 «Тест на ручную скорость» (модифицированный тест Н.А. Бернштейна).

Цель: выявить уровень сформированности умения манипулировать мелкими предметами» [26].

Процедура исследования. Для исследования потребуется белый картонный лист с напечатанными хаотично черными линиями, 12 зеленых палочек и 12 красных палочек. Сперва ребенку демонстрируется картонный лист, лежащий на столе. Объясняются правила задания. По сигналу, ребенок должен разложить на картонном поле, по каждой напечатанной линии красные палочки.

Выделяется три уровня сформированности умения манипулировать мелкими предметами:

Низкий уровень (0-3 баллов) – отмечается устойчивое повторение действий. Наблюдается нарушение координация либо на протяжении всего диагностического задания, либо фиксируется в заключительной части. Движения выполняет совместно с экспериментатором.

Средний уровень (4 балла) – у ребенка отмечается замедленность в движениях. Координация в норме, движения выполняются плавно.

Высокий уровень (5 баллов) – ребенок безошибочно выполняет диагностическое задание.

Результаты полученные в ходе проведения диагностического задания 5 представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Уровень сформированности умения манипулировать мелкими предметами

Уровень	Экспериментальная группа
Низкий уровень	6/60%
Средний уровень	3/30%
Высокий уровень	1/10%

Низкий уровень сформированности умения манипулировать мелкими предметами выявлен у 60% (Дементий Д., Андрей А., Екатерина Е., Юлия Ю., Иван И., Роман Р.) – у детей отмечается устойчивое повторение действий. Наблюдается нарушение координация либо на протяжении всего диагностического задания, либо фиксируется в заключительной части. Движения выполняют совместно с экспериментатором.

Средний уровень сформированности умения манипулировать мелкими предметами выявлен у 30% (Ирина И., Ярослава Я., Степан С.) – у детей отмечается замедленность в движениях. Координация в норме, движения выполняются плавно.

Высокий уровень сформированности умения манипулировать мелкими предметами выявлен у 10% (Ксения К.) – ребенок безошибочно выполняет диагностическое задание.

Индивидуальные результаты диагностического задания 5 представлены в приложении Б, таблице Б.5.

Анализируя результаты диагностического задания, видим, что низкий уровень сформированности умения манипулировать мелкими предметами у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня превалирует.

Диагностическое задание 6 Пробы на статическую координацию движений (пробы на праксис позы «Коза», «Кольцо», «Три богатыря», «Солдатики», «Заяц», «Вилка»).

Цель: выявить уровень сформированности умения сохранить позу пальцев рук в статических положениях.

Процедура исследования. Экспериментатор демонстрирует специальные диагностические статические позы на пальцах рук ребенка. Ребенку предлагается повторить каждую позу, задержавшись на каждой по 10 секунд. Оцениванию подлежит техника выполнения и выдержка в статике. Рассмотрим подробнее статические положения на пальцах рук:

- «Коза» – ребенку необходимо вытянуть вперед указательный палец и мизинец. Безымянный и средний палец нужно прижать большим пальцем. Положение повторяется от 2 до трех раз по 10 секунд;
- «Кольцо» – ребенку необходимо соединить вместе в круг большой и указательный пальцы соединяем вместе, остальные пальцы направить вверх и сохранить положение в статике до 10 секунд.
- «Три богатыря» – ребенку необходимо поднять вверх заранее соединенные средний, указательный и безымянный пальцы. Большим пальцем необходимо держать мизинец. Положение повторяется 3 раза по 8 секунд;
- «Солдатики» – ребенку необходимо вытянуть вверх и свести друг другу все пять пальцев. вытягиваем вверх и удерживаем все пять пальцев, сведенные друг к другу и сохранить положение в статике до 10 секунд;
- «Заяц» – ребенку необходимо вытянуть вверх средний и указательный пальцы. Мизинец вместе с безымянным пальцем прижать с помощью большого пальца. Положение повторяется 3 раза по 10 секунд;
- «Вилка» – ребенку необходимо вытянуть вверх расставленные

врозь указательный, средний и безымянный пальцы. Мизинец удерживать большим пальцем и сохранить положение в статике до 10 секунд.

Оценивание результатов производится с учётом баллов:

Низкий уровень (от 1 до 2 баллов) – ребенок не способен зафиксировать заданную позу, либо способен сформировать позу только с помощью второй руки. В статике не удерживает положение.

Средний уровень (от 3 до 4 баллов) – ребенок задание выполняет правильно, но формирование заданной позы занимает больше времени.

Высокий уровень (5 баллов) – ребенок безошибочно выполняет задание. Способен сохранить положение в статике 10 и более секунд.

Результаты диагностического задания 6 представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Уровень сформированности умения сохранить позу пальцев рук в статических положениях

Уровень	Экспериментальная группа
Низкий уровень	6/60%
Средний уровень	3/30%
Высокий уровень	1/10%

Низкий уровень сформированности умения сохранить позу пальцев рук в статических положениях выявлен у 60% (Ярослава Я., Андрей А., Екатерина Е., Юлия Ю., Иван И., Роман Р.) – дети не способны зафиксировать заданную позу, либо способны сформировать позу только с помощью второй руки. В статике не удерживает положение.

Средний уровень сформированности умения сохранить позу пальцев рук в статических положениях выявлен у 30% (Дементий Д., Ирина И., Степан С.) – дети задание выполняют правильно, но формирование заданной позы занимает больше времени.

Высокий уровень сформированности умения сохранить позу пальцев рук в статических положениях выявлен у 10% ЭГ (Ксения К.). Ребенок

безошибочно выполняет задание. Способен сохранить положение в статике 10 и более секунд.

Результаты диагностического задания 6 представлены в приложении Б, таблице Б.6.

Полученные в ходе диагностики эмпирические данные свидетельствуют о преобладании низкого уровня сформированности умения сохранить позу пальцев рук в статических положениях у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

«Диагностическое задание 7 «Графический диктант» (автор: Д.Б. Эльконин).

Цель: выявить уровень сформированности умения ориентироваться в пространстве листа бумаги» [26].

Процедура исследования. Ребенку предлагается лист бумаги в клетку. На листе обозначены четыре точки. Экспериментатор предлагает ребенку, прослушивая словесную инструкцию педагога, выполнить графический узор.

Выделяется три уровня сформированности умения ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не справляется с заданием, путается в направлениях линий. Графический рисунок не читаем.

Средний уровень (2 балла) – ребенок допускает незначительные ошибки, способен самостоятельно их исправить при проверке задания. Графический рисунок в результате читаемый.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок безошибочно выполняет задание. Рисунок четкий, без недочетов.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 7, представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Уровень сформированности умения ориентироваться в пространстве листа бумаги

Уровень	Экспериментальная группа
Низкий уровень	6/60%
Средний уровень	3/30%
Высокий уровень	1/10%

Низкий уровень сформированности умения ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов выявлен у 60% (Ярослава Я., Андрей А., Екатерина Е., Юлия Ю., Иван И., Роман Р.) – дети не справляются с заданием, путаются в направлениях линий. Графический рисунок не читаем.

Средний уровень сформированности умения ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов выявлен у 30% (Дементий Д., Ирина И., Степан С.) – дети допускают незначительные ошибки, способны самостоятельно их исправить при проверке задания. Графический рисунок в результате читаемый.

Высокий уровень сформированности умения ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов выявлен у 10% ЭГ (Ксения К.) – ребенок безошибочно выполняет задание. Рисунок четкий, без недочетов.

Результаты полученные в ходе проведения данного диагностического задания 7 представлены в протоколе (приложение Б, таблица Б.7).

Анализируя количественные результаты диагностического задания, заключили, что в обследованной группе детей превалирует низкий уровень сформированности умения ориентироваться в пространстве листа бумаги.

После анализа всех методик первого этапа эксперимента необходимо подвести итоги проведения констатирующего эксперимента. Результаты диагностики представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Уровень сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Уровень	Экспериментальная группа
Низкий уровень	6/60%
Средний уровень	3/30%
Высокий уровень	1/10%

Низкий уровень выявлен у 60% (Дементий Д., Андрей А., Екатерина Е., Юлия Ю., Иван И., Роман Р.) – дети с трудом выполняли диагностические задания. Допускали максимальное количество ошибок, путались. Абсолютно не принимали помощь экспериментатора, либо предпочитали, чтобы задание выполнял другой человек за них. Дети не способны провести ровную четкую линию. Линии, проведенные испытуемыми, имеют дрожащий и неровный вид. Линии слегка заметны или наоборот были проведены с сильным нажимом, повреждающим текстуру бумаги. Наблюдались многократные проведения по одному месту. Штриховку выполняли без соблюдения заданного направления, расстояние между линиями не выдержаны. Линии не доведены до контура, обрываются на середине контурного изображения, либо крайне выходят за его пределы. В ходе выполнения диагностических заданий, дети пропускали какие-либо детали изображения. Изображали некоторые детали увеличивая в размере, более чем в два раза, по сравнению с исходными размерами изображения. Допускали искажение элементов изображения. На плоскости располагали неверно детали рисунка. Линии были выполнены с отклонением от заданного градуса наклона. Изображая линии штриховки, линии имели разрывистый вид, недоведенный до контура. Некоторые линии находили друг на друга, без выдерживания расстояния между ними. У детей отмечалось устойчивое повторение действий. Наблюдалось нарушение координации либо на протяжении всего диагностического задания, либо фиксировалось в заключительной части. Движения выполняли совместно с экспериментатором. Дети не способны зафиксировать заданную позу, либо способны сформировать позу только с

помощью второй руки. В статике не удерживает положение. Дети путались в направлениях линий. Графический рисунок не читаем.

Средний уровень выявлен у 30% (Ирина И., Ярослава Я., Степан С.) – дети самостоятельно способны выполнить только 70% диагностического задания. Допуская ошибки, неоднократно пытались предугадать «зашифрованный» рисунок. Дети проводили дрожащие, неуверенные линии. Линиям свойственен слабый или сильный нажим. Выполняли штриховку с помощью взрослого. Самостоятельно понимали заданное направление, но соблюдать расстояние между линиями не смогли. Линии находили друг на друга, либо в процессе штрихования меняли направление. В начале дети старались довести линии до контура, соблюдая границы, ближе к завершению сессии, начинали торопиться, утомляться и линии уже имели обрывистый вид. Дети идентично изобразили картинку. Ошибки допускали в изображении линий с отклонением от заданного градуса. Иногда не соблюдали расстояние между линиями. У детей отмечается замедленность в движениях. Координация в норме, движения выполняются плавно. Задание выполняют правильно, но формирование заданной позы занимает больше времени. Допускают незначительные ошибки, способны самостоятельно их исправить при проверке задания. Графический рисунок в результате читаемый.

Высокий уровень у 10% (Ксения К.) – ребенок выполнял диагностическое задание самостоятельно и безошибочно, следуя инструкции. Заинтересованность в выполнении задания сохранялась до завершения исследования. Задание выполнено качественно. Ребенок способен провести качественные ровные линии, с умеренным нажимом. Изредка обращалась за уточнением ко взрослому. Линии все ровные, не выходящие за пределы контурного изображения. Ребенок соблюдал не только заданное направление, но и выдерживал расстояние между линиями. Выполнил изображение идентично образцу. Задание выполнил самостоятельно и аккуратно, не прибегая к подсказкам и помощи взрослого. Способен сохранить положение

в статике 10 и более секунд. Рисунок четкий, без недочетов.

Исходя из полученных нами данных по результатам констатирующей части эксперимента, мы считаем необходимо проводить целенаправленную работу по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования.

2.2 Содержание и организация работы по формированию графомоторных навыков у детей 6-7 лет III уровня посредством акварельной техники рисования

Учитывая данные, полученные в ходе констатирующего эксперимента, становится необходимым определить содержание работы, способствующие оптимизации процесса формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, в русле которой будет рассмотрена и апробирована возможность использования акварельной техники рисования. При построении формирующей работы опирались на исследования Т.Б. Башаевой, А.К. Бондаренко, Т.С. Галешниковой, Л.Б. Дерягиной, Джин Хэинс, Н. Ефремовой, И.А. Лыковой, А.В. Петрова, М.А. Семеновой, О.В. Узоровой, Е.А. Гефедовой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной.

Формирующая работа включала:

- подбор приемов и техник акварельного рисования в соответствии с показателями сформированности графомоторных навыков;
- разработку содержания совместной деятельности педагога и детей в режимные моменты с применением отобранных приемов и техник акварельного рисования;
- проведение мастер-классов для родителей по применению акварельного рисования с целью формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Изучив специальную литературу по проблеме исследования, содержание разрабатывалось, включая в себя разновидность акварельных техник рисования и форм работы, с учетом особенностей детей.

В соответствии с показателями сформированности графомоторных навыков нами были подобраны приемы акварельной техники рисования, которые представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Приемы акварельной техники рисования

Приемы и техники акварельного рисования	Показатель
Акварельное рисование с солью	<ul style="list-style-type: none"> – умение координировать движения в системе «глаз-рука»; – умение ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов; – умение копировать изображение, ориентируясь на образец
Лессировка – этот прием заключается в нанесении нескольких (рекомендуют 2-3) слоев краски по сухой поверхности листа бумаги	<ul style="list-style-type: none"> – умение координировать движения в системе «глаз-рука»; – умение ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов; – умение копировать изображение, ориентируясь на образец; – умение ориентироваться в на листе бумаги по отношению к расположению предметов
Акварельное рисование по мокрому	<ul style="list-style-type: none"> – умение координировать движения в системе «глаз-рука»; – умение манипулировать мелкими предметами; – умение сохранить позу пальцев рук в статических положениях; – умение ориентироваться в на листе бумаги по отношению к расположению предметов
Акварельная живопись в технике Гризайль	<ul style="list-style-type: none"> – умение ориентироваться в пространстве по отношению к расположению предметов; – умение координировать движения в системе «глаз-рука»
Акварельная живопись в технике «Сухая кисть»	<ul style="list-style-type: none"> – уровень силы нажима; – умение правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями; – умение копировать изображение, ориентируясь на образец

Продолжение таблицы 10

Приемы и техники акварельного рисования	Показатель
Акварельная живопись с использованием воска	<ul style="list-style-type: none"> – умение координировать движения в системе «глаз-рука»; – уровень силы нажима; – умение копировать изображение, ориентируясь на образец;
Акварельное рисование с использованием различных графических художественных материалов	<ul style="list-style-type: none"> – умение координировать движения в системе «глаз-рука» – уровень силы нажима; – умение правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями; – умение копировать изображение, ориентируясь на образец – умение манипулировать мелкими предметами; – умение сохранить позу пальцев рук в статических положениях; – умение ориентироваться в пространстве по отношению к расположению предметов
Рисование акварелью по-японски и по-английски	<ul style="list-style-type: none"> – умение координировать движения в системе «глаз-рука»; – умение ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов; – умение копировать изображение, ориентируясь на образец; – уровень силы нажима; – умение ориентироваться в на листе бумаги по отношению к расположению предметов

С участниками эксперимента проводились специально разработанная совместная образовательная деятельность, которая способствует формированию графомоторных навыков у данной категории детей.

Совместная образовательная деятельность проводились два раза в неделю, преимущественно во второй половине дня. Целесообразно в процессе совместной деятельности с детьми включение пальчиковой гимнастики, так как нужно тренировать и расслаблять руки. «Упражня и ритмично двигая пальчиками, дети активизируют речевые центры головного

мозга. После всех этих упражнений кисти и пальцы рук станут сильными, подвижными, гибкими. А это поможет в дальнейшем в освоении навыка письма» [34].

В работе были включены основные несколько техник акварельного рисования.

Разработано содержание для реализации задач формирующего этапа эксперимента с использованием специально подобранной серии совместной образовательной деятельности по акварельной технике рисования:

- совместная образовательная деятельность «Звёздное небо»;
- совместная образовательная деятельность «Цветущий луг»;
- совместная образовательная деятельность «Чёрный кот»;
- совместная образовательная деятельность «Сны»;
- совместная образовательная деятельность «Яблоко Белоснежки»;
- совместная образовательная деятельность «Медузы. Загадочный подводный мир»;
- совместная образовательная деятельность «Радужный питомец»;
- совместная образовательная деятельность «Баба-Яга»;
- совместная образовательная деятельность «Лисий день»;
- совместная образовательная деятельность «Снежная королева»;
- совместная образовательная деятельность «Город»;
- совместная образовательная деятельность «В гостях у Совуньи»;
- совместная образовательная деятельность «Путешествие в Японию»;
- совместная образовательная деятельность (далее – ОД) «В гостях у англичан».

Для реализации задач формирующего этапа эксперимента посредством применения акварельной техники мы использовали ОД «Звёздное небо». Данная образовательная деятельность построена на работе акварели с солью. Одна из доступных упрощенных техник. Затягивающая, необычная техника радуется эффектной работой, при учёте некоторых нюансов. Притом совершенно неважно, какую соль мы включили в работу. Рассыпанная по

акварельному сырому рисунку, она поглощает в себя влагу и часть пигмента, образуя неповторимую фактуру. Дети рассыпали соль по первому сырому слою краски. После полного высыхания, соль смахивали синтетической кисточкой. Детей вдохновляли и восхищали готовые творческие работы, своими разводами, идеально повторяющее ночное небо. В такой технике еще повторяется занятие «Природные ритмы» при изображении текстуры земли. Юлия Ю. и Ксения К. Например, применяли эту технику не во всем рисунке, а частично, акцентируя тем самым на определенных частях рисунка внимание. Высыхание занимает от 20 до 30 минут. Таким образом, дети могут увидеть «превращения» и презентовать свою работу на мини-выставке. В работе с солью, мы не только вызываем интерес к предстоящей деятельности, но и способствуем развитию такого умения, как координировать движения в системе «глаз-рука», умения ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов и умения копировать изображение, ориентируясь на образец. После полного высыхания детям предлагалось продолжить выполнять детализацию и прорисовку отдельных элементов, сюжета. По нашему мнению, были интересны высказывания Степана С. и Ирины И. во время нанесения слоя соли, мальчик вполне серьезно высказался: «Знаете, вот бабушка тоже говорит, чтоб урожай «не помер» мы его засолим! Теперь мой рисунок консерва!». Ирине И. было не совсем легко выполнить копирование с образца на этапе наброска карандашном. Когда начала работу с акварелью, девочка восторженно произнесла: «Вот это да... Не знаю, что получится, но точно знаю будет красотища!»

Остановимся подробнее на проведенной ОД «Цветущий луг» по акварельной технике приемами лессировки, представленной на рисунке 1. Данная образовательная деятельность построена на работе акварели мазками и пятнами. Дети в ходе занятия познакомились с термином «лессировка», приемом многослойной живописи, когда акварель наносилась тонкими полупрозрачными мазками. При использовании лессировки можно включить

дополнительно и другие акварельные техники рисования. Завораживающий этап творческой деятельности с использованием данного приема рисования акварелью, гарантирует превосходный результат. Поэтапность здесь немаловажна, так как сначала подготавливался, прорабатывался план рисунка. Лист изначально смачивался водой из пульвелизатора. Затем наносились крупные мазки. Бумага, впитывая краску получала эффект размытости. После того как слой подсыхал, наносилась лессировка. Слой за слоем наносились прозрачные мазки, от светлого к более темному оттенку. Дети практически знакомились с составлением светлоидных рядов из направления цветоведения. В данной образовательной деятельности было важно не только тренировать руку в нанесении воздушных мазков, но и следить, выдерживать время высыхания каждого слоя. Интересным, по нашему мнению, было наблюдать за работой и комментариями Екатерины Е и Ярославы Я. Девочки старались выполнить легкие мазки, выдыхая громко воздух после каждого слоя. Дули на листы, пытаясь сократить время высыхания слоев. И лучше всех презентовали свою работу, как маркетологи, подражая своим родителям, которые работают в торговле.



Рисунок 1 – Композиция по акварельной технике рисования по мокрому приемами лессировки «Цветущий луг»

Так же с детьми была проведена совместная образовательная деятельность по акварельной технике рисования по мокрому «Чёрный кот», представлена на рисунке 2. Ключевая особенность данной техники – непредсказуемость результата. Работа начиналась с предварительного вымачивания листа в теплой воде. Лист бумаги можно смочить, используя губку. Затем лист располагали на столе и акварельным черным тоном наносился рисунок, а точнее силуэт черного кота. К работе приступали незамедлительно, чтобы избежать высыхания полотна. По мере высыхания рисунок менялся, бумага впитывала себя пигмент, происходит это из-за того, что в состав бумаги входит хлор. Поэтому тон становится мягким, линии перетекали друг в друга. Дети познакомились с работами сербского художника-акварелиста Эндре Пенавац, который посвятил целую серию работ котам. Работы, созданные за считанные секунды, оставив только след от увиденного момента. Дети работали в технике по мокрому, отдельные детали дети высветляли приемом сухой кисти. Усы прорисовывали обратной стороной кисти. Такие манипуляции с художественными инструментами, прекрасно тренируют не только умение манипулировать с мелкими предметами, но и позитивно влияет на развитие графомоторных навыков в целом.



Рисунок 2 –Композиция, выполненная акварельной техникой рисования по мокрому «Чёрный кот»

Перейдем к описанию следующей совместной образовательной деятельности по работе с акварельной живописью в технике Гризайль «Сны». Эта техника с одной стороны сложная, с другой очень интересная, так суть ее работы – работа с краской одного цвета. Эта техника популярна среди художников-акварелистов, художественных школ, входит в содержание обучающую программу курса творческих студий, колледжей, вузов. В водной части занятия детям была продемонстрирована презентация, расширяющая представления о данной технике. Дети познакомились с гризальной техникой, узнали, что в переводе с французского, этот термин обозначает «серый цвет». Именно на этом практическом занятии дети практикуются работать с тоном. Способов рисования в данной технике несколько, детям понравилось рисовать цветными тонами. При работе с охрой или сепией, либо с черно-белыми тонами, эффект поражает, навеет ностальгией, от этого и название занятия «Сны». Детские сюжеты были зарисованы детьми в русле тематики сноведения. Работа в гризальной технике акцентирует внимание больше на прорисовке деталей композиции, пропорциях форм. Здесь дети впервые познакомились с понятием светотени. При высыхании работы становились светлее, что характерно акварельным работам. Поэтому также учитывалось нанесение слоев. Для знакомства с акварелью, это техника может стать фаворитом для новичков. На протяжении всей практической деятельности, настроение у детей было хорошее, зараженное творчеством и восторгом. Ксения З изобразила сон, где грибной домик весь сиял гостеприимством, тянулся дым из трубы, на окне виднелся чайник с чашками и конфетницей. А тропинка к домику украшалась различными садовыми цветами. В этой технике дети не только упражнялись в умение ориентироваться в пространстве по отношению к расположению предметов, координировать движения в системе «глаз-рука» но снималось эмоциональное напряжение. Эта техника может подойти как средство в арт-терапии для проработки более глубоких детско-родительских отношений.

Рассмотрим подробнее проведение совместной образовательной деятельности в технике «Сухая кисть» в акварельной живописи «Яблоко Белоснежки». Данная техника позволяет передать текстуру при написании скал, коры деревьев и т.д. Рисование осуществлялось по сухому листу. Детям демонстрировался принцип мазкового написания с использованием тканевой салфетки. Четко соблюдая последовательность выполнения, позволяло детям наносить мазки без лишней жидкости и в быстром темпе. Для изображения яблока для Белоснежки, нами была выбрана акварель в тюбиках, чтобы сократить время на промакивание кисти. Дети упражнялись в работе с круглыми кистями, заостренными на конце, что позволяло им наносить крупные штрихи, а заостренной частью прорабатывали мелкие детали в прорисовке. Во время практической деятельности в рамках данного занятия у детей развивались такие умения, как сила нажима, умение правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями, умение копировать изображение, ориентируясь на образец. Степан и Ирина были впечатлены техникой. Во время работы пересказывали сказку, рассказывали понравившееся в ней фрагменты. Готовые экспозиции дети попросили после выставки забрать домой. Ирина сказала: «Мама на кухне повесит. Она у меня любит картины с продуктами, говорит аппетит улучшают».

Рассмотрим проведение совместной образовательной деятельности по акварельному рисованию с использованием воска «Медузы. Загадочный подводный мир». Эта техника всегда вызывала детский восторг и интерес к творческому процессу. Посредством акварели и воска, мы расширяем представления о цветоведении и светлоидных рядов. Развиваем воображение, а главное развиваем графомоторные навыки, в ходе нанесения рисунка графическими художественными материалами. Перед нанесением акварельного цветового решения, на акварельном листе дети рисовали восковыми мелками силуэты медуз. Придумывали им орнамент, позы и располагали на листе бумаги самостоятельно. После этого дети приступали к

нанесению акварельного тона. Кто брал из детей для прорисовки медуз белые восковые мелки, получали настоящее волшебство на столе. После нанесения цвета, рисунок будто бы проявлялся из под акварельной капли. Для проявления эффекта этой техники использовались более темные оттенки, поэтому тема подводного мира была актуальна. Ксения З. при презентации своего рисунка исполнила песню «Мы медузы!». Ярослава и Степан даже придумали свою морскую историю со своими нарисованными персонажами. Занятие способствует развитию умения координировать движения в системе «глаз-рука», силы нажима, умения копировать изображение, ориентируясь на образец, умения манипулировать мелкими предметами, сохранить позу пальцев рук в статических положениях и ориентироваться на листе бумаги по отношению к расположению элементов рисунка.

Теперь рассмотрим подробнее совместную образовательную деятельность по акварельной технике рисования с использованием различных графических художественных материалов «Радужный питомец», представленный на рисунке 3.



Рисунок 3 – Совместная образовательная деятельность по акварельному рисованию с использованием различных графических художественных материалов «Радужный питомец»

В живописной технике акварелью широко применяются различные графические материалы: простой карандаш, цветные карандаши, гелевая ручка, маркер, масляная и сухая пастель, уголь, сангина. На представленном занятии мы знакомили детей работы в смешанной технике, совместили использование акварели и сухой пастели. Нанесенный слой акварели впитывался, после чего дети прорисовывали свой набросок сухой пастелью. Пастель закреплялась на бумаге, придавая изображению невероятный живописный эффект. Главное было соблюдать алгоритм выполнения, первый акварельный слой дети тщательно просушивали, чтобы не развести грязь на бумаге.

Интересный эффект в работе придает гелевая ручка. Работа с гелевой ручкой осуществлялась в совместной образовательной деятельности по акварельной технике рисования с использованием различных графических художественных материалов «Баба-Яга», представленная на рисунке 4.



Рисунок 4 – Совместная образовательная деятельность по акварельному рисованию с использованием различных графических художественных материалов «Баба-Яга»

Суть работы с гелевой ручкой в акварельной живописи, заключается в том, что сначала создается графический рисунок и прописывается гелевой ручкой. Только после готового гелевого эскиза наносится цветовой тон, как в раскрасках. Двойная работа в графической прорисовке совершенствует у детей умение координировать движения в системе «глаз-рука», умение манипулировать мелкими предметами и умение правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями.

Рассмотрим еще одну технику в акварельной живописи, где мы одновременно сочетали акварельные и акриловые краски в совместной образовательной деятельности «Лисий день», представленная на рисунке 5. Сочетание двух абсолютно непохожих по текстуре и консистенции красок открывают простор для творчества и фантазии. Первые этапы работы в данной технике детям уже были знакомы, создание наброска простым карандашом, прорисовка изображения. На втором этапе дети наносили тон акварельной краски, так как по текстуре она прозрачная и невесомая. После просушки акварельного тона для акцента на определенных элементах наносилась акриловая краска. Она отличается от гуаши глянцевым блеском и стойкостью. Наносился акрил кистью, некоторые дети упражнялись в работе с мастихином. После просушивания акрила, если было необходимо, можно было еще добавить фоновую акварельную заливку.



Рисунок 5 – Акварельное рисование с использованием акрила
(композиция «Лисий день»)

На рисунке 5 Ксения демонстрирует свою работу, результат ошеломительный, дети в восторге от своих готовых картин. Ксения и Ярослава нанесли теневую основу акварелью, как завершающий штрих. Мы можем видеть насколько уверенней и качественней выглядят работы, во время занятий дети уже не испытывают утомления и напряжения в пальцах кистей рук.

Использование цветных карандашей в совместной образовательной деятельности по акварельной технике рисования с использованием различных графических художественных материалов «Снежная королева». Использование в акварельной живописи цветных карандашей подходит для создания рисунка с многочисленными деталями. Эскиз также дети выполняли простым карандашом, после чего приступали к прорисовке цветными карандашами. После производится тонирование акварелью. Но после тщательного просушивания рисунка, можно дополнить рисунок прорисовкой цветными карандашами, что добавляет определенный объем изображению. Степан Н во время выполнения своего рисунка рассказывал о характере своего изображаемого персонажа. Он специально отобрал карандаши все холодного оттенка, а остальные сложил в коробку. Говорит: «Вот теперь она по-настоящему холодная». Практическая деятельность в рамках данной совместной образовательной деятельности развивает у детей умение координировать движения в системе «глаз-рука», силу нажима, умение правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями, умение копировать изображение, ориентируясь на образец, манипулировать мелкими предметами, умение сохранить позу пальцев рук в статических положениях, а также ориентироваться в пространстве по отношению к расположению предметов.

По нашему мнению, интересным было занятие и с использованием графического материала уголь в совместной образовательной деятельности «Город». Этот материал, как и в технике гризайль придает эффект рисунка в

одной тональности. Для всей серии занятий дети работали только на бумаге для акварели или пастели. Заливка осуществлялась детьми акварелью, а прорисовка деталей уже углем. Интересные сюжеты получились у детей в этой смешанной технике. Есть некоторая особенность в работе с углем, обязательное наличие влажных салфеток. Некоторые дети приостанавливались в работе и меняли темп из-за того, что на пальцах были следы угля. Так, например, Иван каждый раз останавливался, чтобы отчистить пальцы.

При совмещении гуаши и акварельных красок в совместной образовательной деятельности «В гостях у Совуньи», эффект отличается от акрила, тем, что при высыхании гуашь светлеет. Во время организации этого занятия, в заключительной части детей ждал волшебный мешочек с гостинцами от Совуньи, но детям нужно было угадать, что это за предмет на ощупь. Все дети без исключения остались довольны такому необычному сюрпризу.

Также нами была проведена совместная образовательная деятельность, по ознакомлению детей с японской и английской техникой рисования акварелью. Японская живопись, отличается от европейской техники живописи. Одним из отличий является рисование не на хлопковой, а на рисовой бумаге. Эта тонкая и нежная по фактуре бумага. В японской технике основные акварельные цвета написания сходные с природными: зеленый, голубой, красный, коричневый и так далее. Цвета не смешивали между собой, наложение осуществлялось многослойным методом. Исполнение рисунка в японской технике акварельной живописи достаточно простое, но итог не перестает удивлять своей необычностью. В английской технике рисования детям упражняться уже было гораздо легче и знакомо, так как английская техника – это исполнение рисунка по мокрому. Нюанс заключался в том, что для детей было в новинку, после смачивания листа, лист крепился на планшете или мольберте, для избежания волн. Плавные переходы в этой технике прорисовывались после полного высыхания,

ретушировались недостающие детали. Эту технику принято считать более сложной, поэтому знакомство с ней мы осуществили после того, как дети смогли усвоить более простые техники рисования акварелью.

Поэтапность подачи материала, позволила нам решить все поставленные задачи формирующего этапа эксперимента, независимо от опыта работы детей с акварелью. Создавались прекрасные работы, дети презентовали их на мини-выставках, упражнялись в публичных выступлениях. Но главное с помощью организации специально разработанной серии ОД, позволило развивать у детей такие умения как, координировать движения в системе «глаз-рука», силу нажима, умение правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями, копировать изображение, ориентируясь на образец, умение манипулировать мелкими предметами, сохранить позу пальцев рук в статических положениях и умение ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов.

С родителями детей нами были проведены мастер-классы по ознакомлению с различными приемами в акварельной технике рисования. Родителям были представлены две интерактивные игры, разработанных с помощью PowerPoint с целью ознакомления с играми способствующих развитию графомоторных навыков, направленных на формирование умения у детей видеть характер очертаний, контура, а также для упражнения ориентироваться в пространстве по отношению к расположению предметов. Продемонстрированы онлайн-трансляции на мастер-классы художников-акварелистов для начинающих, ссылки на интернет ресурсы, а также на блоки по мастер-классам художников-акварелистов, например, онлайн-школу рисования My school. Родителям были представлены авторские игры с гелевыми наполнителями, направленных на формирование у детей умения ориентироваться в пространстве, а также тренировку силы нажима. Подобраны специальные упражнения, которые тренируют глаза в умении видеть графические свойства.

В следующем параграфе представим результаты контрольной части нашего эксперимента, позволившей оценить результаты проведенной формирующей работы.

2.3 Оценка динамики уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

После проведения формирующей части исследования, нами определена цель контрольного эксперимента: выявить динамику сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

После проведения диагностического задания 1 «Стежки» В.П. Мытацина, с целью определения уровня сформированности умения координировать движения в системе «глаз-рука», были получены следующие результаты (таблица 11).

Таблица 11 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза выявления уровня сформированности умения координировать движения в системе «глаз-рука»

Уровень	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Низкий уровень	80%	30%
Средний уровень	10%	50%
Высокий уровень	10%	20%

У всех детей (количественные результаты представлены в приложении В, таблица В.1) после проведения формирующей части эксперимента повысился уровень способности самостоятельно выполнить 70% диагностического задания. При выполнении задания испытуемые реже прибегали к помощи экспериментатора. Низкий уровень понизился на 50% и составляет 30% (Екатерина Е., Дементий Д., Андрей А.), средний уровень увеличился на 40% и составил 50% (Ирина И., Ярослава Я., Юлия Ю.,

Иван И, Роман Р.), высокий уровень повысился на 10% и составил 20% (Ксения К., Степан С.).

После проведения диагностического задания 2 «Дорожки» модифицированной методики Л.А. Венгера, с целью определения уровня силы нажима, были получены следующие результаты (таблица 12).

Таблица 12 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза выявления у детей уровня силы нажима

Уровень	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Низкий уровень	60%	30%
Средний уровень	30%	50%
Высокий уровень	10%	20%

У детей экспериментальной группы (количественные результаты представлены в приложении В, таблица В.2) просматривается динамика в проведении линий, и управлением силой нажима. Линии стали более уверенней и четкими. Низкий уровень понизился на 30% и составил 30% (Дементий Д., Андрей А., Роман Р.), средний увеличился на 20% и составил 50% (Ярослава Я., Ирина И., Иван И., Юлия Ю., Екатерина Е.), отмечено увеличение на 10% с высоким уровнем, что составляет 20% (Ксения К., Степан С.).

При проведении диагностического задания 3 «Заштрихуй плоды» Е.В. Горбатовой, с целью выявить у детей уровень сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями, получены следующие результаты (таблица 13).

Таблица 13 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза выявления уровня сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями

Уровень	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
---------	----------------------------	-------------------------

Низкий уровень	70%	30%
Средний уровень	30%	40%
Высокий уровень	0%	30%

Дети в экспериментальной группе (количественные результаты представлены в приложении В, таблица В.3) при выполнении диагностического задания отмечается динамика, линии все ровные, не выходящие за пределы контурного изображения. Испытуемые соблюдают не только заданное направление, но и выдерживают расстояние между линиями. Низкий уровень понизился на 40% и составил 30% (Дементий Д., Андрей А., Роман Р.), средний увеличился на 10% и составил 40% (Ярослава Я., Иван И., Юлия Ю., Екатерина Е.), отмечено увеличение на 30% с высоким уровнем, что составляет 30% (Ксения К., Степан С., Ирина И.).

При проведении диагностического задания 4 «Домик» Н.И. Гуткиной, с целью выявления уровня сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец, получены следующие результаты (таблица 14).

Таблица 14 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза выявления уровня сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец

Уровень	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Низкий уровень	60%	30%
Средний уровень	30%	50%
Высокий уровень	10%	20%

У детей в экспериментальной группе (количественные результаты представлены в приложении В, таблица В.4), просматривается динамика в выполнении изображения идентично образцу. Задание выполняли самостоятельно и аккуратно, не прибегая к подсказкам и помощи взрослого. Низкий уровень понизился на 30% и составил 30% (Иван И., Андрей А., Роман Р.), средний увеличился на 20% и составил 50% (Ирина И.,

Дементий Д., Ярослава Я., Юлия Ю., Екатерина Е.), отмечено увеличение на 10% с высоким уровнем, что составляет 20% (Ксения К., Степан С.).

При проведении диагностической методики 5 «Тест на ручную скорость» модифицированного теста Н.А. Бернштейна, с целью выявления уровня сформированности умения манипулировать мелкими предметами, получены следующие результаты (таблица 15).

Таблица 15 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза выявления уровня сформированности умения манипулировать мелкими предметами

Уровень	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Низкий уровень	60%	20%
Средний уровень	30%	40%
Высокий уровень	10%	40%

У детей экспериментальной группы (количественные результаты представлены в приложении В, таблица В.5) при выполнении диагностического задания отмечалась замедленность в движениях, но координация в норме, движения выполнялись плавно. В целом повысился процент детей способных безошибочно выполнить задание. Низкий уровень понизился на 40% и составил 20 % (Дементий Д., Андрей А.), средний увеличился на 10% и составил 40% (Екатерина Е., Иван И., Юлия Ю., Роман Р.), отмечено увеличение на 30% с высоким уровнем, что составляет 40% (Ксения К., Степан С., Ирина И., Ярослава Я.).

После проведения диагностического задания 6 «Пробы на статическую координацию движений, пробы на праксис позы», были получены следующие результаты (таблица 16).

Таблица 16 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза выявления уровня сформированности умения сохранить позу пальцев рук в статических положениях

Уровень	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Низкий уровень	60%	30%
Средний уровень	30%	50%
Высокий уровень	10%	20%

У детей экспериментальной группы (количественные результаты представлены в приложении В, таблица В.6), просматривается динамика, увеличилось время сохранения движения в статике. При выполнении задания допускают меньше ошибок. Низкий уровень понизился на 30% и составил 30% (Дементий Д., Андрей А., Роман Р.), средний увеличился на 20% и составил 50% (Ярослава Я., Ирина И., Иван И., Юлия Ю., Екатерина Е.), отмечено увеличение на 10% с высоким уровнем, что составляет 20% (Ксения К., Степан С.).

После проведения диагностического задания 7 «Графический диктант» Д.Б. Эльконина, получены следующие результаты (таблица 17).

Таблица 17 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза выявления уровня сформированности умения ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов

Уровень	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Низкий уровень	60%	30%
Средний уровень	30%	50%
Высокий уровень	10%	20%

У детей экспериментальной группы (количественные результаты представлены в приложении В, таблица В.7), просматривается динамика, рисунок четки, способны самостоятельно исправить недочеты, при выполнении задания допускают незначительные ошибки. Низкий уровень

понижился на 30% и составил 30 % (Дементий Д., Андрей А., Роман Р.), средний увеличился на 20% и составил 50% (Ярослава Я., Ирина И., Иван И., Юлия Ю, Екатерина Е.), отмечено увеличение на 10% с высоким уровнем, что составляет 20% (Ксения К., Степан С.).

Сравнительные результаты проведённого контрольного среза представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Сравнительные результаты констатирующего и контрольного среза

Уровень	Констатирующий эксперимент	Контрольный срез
Низкий уровень	60%	30%
Средний уровень	30%	50%
Высокий уровень	10%	20%

Сравнительный анализ результатов показал, что низкий уровень формирования графомоторных навыков у детей с общим недоразвитием речи III уровня понижился на 30% и составил 30%, средний уровень повысился на 20%, высокий уровень возрос на 10% и составил 20%.

Педагоги образовательного учреждения прислушались к рекомендациям, включили в перспективное планирование посещение искусствоведческих бесед, проведение экскурсий на арт-выставки, художественно-образовательные проекты, демонстрацию виртуальных экскурсий, разработку интерактивных игр, направленных не только на формирование графомоторных навыков, но и на развитие восприятия пропорций, цветоведения и так далее. Во время проведения образовательной деятельности по художественно-эстетическому развитию, педагоги ДОО создавали атмосферу творчества при выполнении творческих работ.

Таким образом, динамика, произошедшая в результатах, доказывает результативность проведенной нами работы и правильности выдвинутой гипотезы.

Заключение

Изучение литературных источников по проблеме нашего исследования позволило нам рассмотреть вероятность формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством акварельной техники рисования. Методологическую основу для нашего эксперимента составили исследования известных российских и зарубежных психологов и педагогов, таких как В.М. Бехтерева, Н.А. Бернштейн, Т.П. Буцыкина, Г.М. Вартапетова, Л.А. Венгер, Л.С. Волкова, С.Е. Гаврина, Л.Б. Дерягина, М.М. Кольцова, Н.А. Кутявина, Р.Е. Левина, И.А. Лыкова, И.П. Павлова, М.А. Семенова, И.М. Сеченова, Е.И. Скиотис, И.Г. Топоркова, Р.Д. Триггер, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, С.В. Щербинина.

Изучив теоретические аспекты и психофизиологические особенности процесса формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, изучив специфику акварельной живописи, мы рассмотрели возможность по включению в коррекционный процесс акварельной техники рисования. На основе проведенного анализа теоретической части нашего эксперимента, мы провели экспериментальное изучение уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Эксперимент по выявлению уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня проводился на базе ГКУ СО РЦД и ПОВ «Виктория» г. о. Тольятти с участием 10 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

На этапе констатации мы определили показатели и подобрали к ним диагностические задания, которые позволили нам выявить у экспериментальной группы детей уровень сформированности умения координировать движения в системе «глаз-рука», силы нажима, правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями, копировать изображение, ориентируясь на образец,

манипулировать мелкими предметами, умения сохранить позу пальцев рук в статических положениях и ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов.

В результате проведенного нами эксперимента можно заключить, что у детей преобладает низкий уровень, дети с трудом выполняли диагностические задания. Допускали максимальное количество ошибок, путались. Абсолютно не принимали помощь экспериментатора, либо предпочитали, чтобы задание выполнял другой человек за них. Дети были не способны провести ровную четкую линию. Линии, проведенные детьми, имели дрожащий и неровный вид. Линии были слегка заметны или наоборот были проведены с сильным нажимом, повреждающим текстуру бумаги. Наблюдались многократные проведения по одному месту. Штриховку выполняли без соблюдения заданного направления, расстояние между линиями не выдержаны. Изображали некоторые детали увеличивая в размере. Допускали искажение элементов изображения. На плоскости располагали неверно детали рисунка. Линии были выполнены с отклонением от заданного градуса наклона. Изображая линии штриховки, линии имели разрывистый вид, недоведенный до контура. Некоторые линии находили друг на друга, без выдерживания расстояния между ними.

Таким образом, результаты констатирующей части эксперимента позволило нам рассмотреть необходимость проведения целенаправленной работы по формированию графомоторных навыков у детей с данным видом речевого нарушения с использованием акварельной техники рисования. Формирующая часть эксперимента заключалась в разработке содержания работы, способствующего оптимизации процесса формирования графомоторных навыков у 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, в русле которого рассмотрена возможность использования акварельной техники рисования. Работа с детьми организовывалась и проводилась поэтапно с учётом изменения степени усложнения и разнообразием подачи материала для освоения различных приемов и техник акварельной живописи.

В процессе ознакомления с многообразием техник акварельной живописи педагог демонстрировал работы известных акварелистов. Во время проведения образовательной деятельности с использованием акварельной живописи у детей расширялись представления о цвете в мире природы, развивалось умение понимать форму, пропорции. Развивались навыки владения художественными инструментами и способами переноса увиденного. Расширялись знания в области анималистических произведений. Дети упражнялись в умении прорисовывать и детализировать свою композицию.

Для изучения динамики уровня сформированности графомоторных навыков у 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, после проведенной формирующей части нашего эксперимента, мы провели повторное исследование. Данные, полученные в ходе проведения контрольной части нашего эксперимента позволяют утверждать, что после проведения формирующей части эксперимента уровень сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня заметно возрос и качественно изменился. Просматриваются умения: координировать движения в системе «глаз-рука». Дети способны регулировать силу нажима. Способны правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями. Отмечается положительная динамика в умении копировать изображение, ориентируясь на образец. Дети способны манипулировать мелкими предметами. У детей отмечается положительная динамика в умении сохранить позу пальцев рук в статических положениях и ориентироваться в пространстве (листе бумаги) по отношению к расположению предметов.

Таким образом, динамика в результатах на контрольном этапе эксперимента доказывает результативность проведенной нами работы и правильность гипотезы.

Список используемой литературы

1. Башаева Т. Б. Развитие восприятия у детей. Форма, цвет, звук: Популярное пособие для родителей и педагогов. Ярославль : Академия развития, 2017. 240 с.
2. Бондаренко А. К. Дидактические игры в детском саду. М. : Просвещение, 2011. 169 с.
3. Бочкова Е. С., Подгорнова И. Е. Современный подход развития графомоторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи //Детство как антропологический, культурологический, психолого-педагогический феномен: Материалы III Международной научной конференции. В рамках проекта «А.З.Б.У.К.А. детства», 2017. С. 87–89.
4. Букатов В. М. Педагогические таинства дидактических игр: учебное пособие рекомендовано Министерством общего и профессионального образования РФ к использованию в вузах и школах РФ в качестве необходимой учебно-методической литературы. М. : Московский психолого-социальный институт Издательство «Флинта», 2011. 45 с.
5. Венгер Л. А. Психологическое консультирование и диагностика: Практическое руководство. Часть 2. М. : Генезис, 2001. 128 с.
6. Венгер Л. А. Восприятие и обучение. М. : Просвещение, 2000. 368 с.
7. Волкова Л. С., Шаховская С. Н. Логопедия: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. Вузов. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. 680 с.
8. Выготский Л. С. Лекции по психологии: учеб. пособие. М. : Просвещение, 2017. 123 с.
9. Выготский Л. С. Психология: учеб. пособие. М. : Издательство ЭКСМО-Пресс, 2010. 859 с.
10. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. Психологические очерки: учеб. пособие. М. : Просвещение, 2012. 170 с.

11. Галешникова Т. С. Развитие детского творчества средствами изобразительной деятельности в содружестве с семьей // Дошкольная педагогика. Петербургский научно-практический журнал, 2009. № 1. С. 58–62.
12. Глушкова Г. Игра или упражнение // Дошкольное воспитание, 2008. № 12. С. 29–34.
13. Гуменная Г. С. Психолого-педагогическая типология детей с недоразвитием речи: Теория и практика коррекционного обучения дошкольников с речевыми нарушениями. М. : Просвещение, 2011. 254 с.
14. Гуткина Н. И., Доценко Е. В. Психодиагностика детей в дошкольных учреждениях. Волгоград, 2011. 315 с.
15. Дерягина Л. Б. Радуга-дуга: Запоминаем цвета, развиваем речь и художественный вкус: пособие для детей, родителей и воспитателей. СПб. : Издательский дом «Литера», 2013. 415 с.
16. Джин Хэинс. Мир акварели. Техники, эксперименты, практические советы. М. : «Манн.Иванов.Фербер», 2018. С. 25.
17. Дубровская Н. В. Цвет и особенности его восприятия детьми дошкольного возраста. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2013. 319 с.
18. Ефремова Н. Учимся различать цвета и запоминать их названия. // Дошкольное воспитание. 2001. С. 101–107.
19. Киреенко В. И. Психология способностей к изобразительной деятельности. М. : Просвещение, 2011. 302 с.
20. Лыкова И. А. Программа художественного воспитания, обучения и развития детей 2-7 лет «Цветные ладошки»: метод. пособие. М. : СФЕРА, 2013. 423 с.
21. Лыкова И. А., Буренина А. И. Талантливые дети: индивидуальный подход в художественном развитии: книга для педагогов и родителей. М. : Издательский дом «Цветной мир», 2012. 144 с.
22. Лыкова И. А., Буренина А. И. Образовательная область «Художественное творчество»: примерная основная общеобразовательная

программа «Мир открытий». М. : Издательский дом «Цветной мир», 2012. 280 с.

23. Мотков О. И. Развитие творчества у детей // Дополнительное образование. Спб, 2007. С. 12–18.

24. Медведева Л. А. Цветочная полянка // Журнал «Дошкольное воспитание». Спб, 2012. С. 22–23

25. Новлянская З. Н. Почему дети фантазируют: пособие для воспитателей ДООУ. М. : Просвещение, 2011. 272 с.

26. Павлова Т. А. Психодиагностика детей в дошкольных учреждениях (методики, тесты, опросники). СПб. : Издательский дом «Литера», 2013. С. 31–36.

27. Петров А. В. Игротека «Ловкие ручки» обучает и воспитывает: Методическое пособие. Великий Новгород : НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002. 44 с.

28. Плуताева Е. Развитие мелкой моторики у детей 5-7 лет // Дошкольное воспитание: Ежемесячный научно–методический журнал. Чебоксары, 2011. С. 28–35.

29. Садовникова И. Н. Нарушение письменной речи и их преодоление у младших школьников [Электронный ресурс] URL: <http://litlife.club/br/>. (дата обращения: 09.07.22).

30. Семенова М. А. Развитие творческих способностей на занятиях акварельной живописью. М. : Начальная школа плюс До и После/ № 09, 2009. С. 24–28.

31. Семенова М. А. Творческое использование художественных материалов в акварельной живописи Начальная школа плюс До и После: ежемесячный научно-методический и психолого- педагогический журнал № 9 М. : ООО «Баласс», 2012. С. 82–86.

32. Семенова М. А. Колорит в акварельной живописи. // Начальная школа плюс До и После: ежемесячный научно-методический и

психологопедагогический журнал № 3/12. М. : ООО «Баласс», 2012. С. 91–94.

33. Семенова М. А. Практик ум по работе водорастворимыми красками: учебнометодическое пособие. М. : МГПУ, 2013. 52 с.

34. Узорова О. В., Гефедова Е. А. Пальчиковая гимнастика. Метод. пособие. М. : ООО «Издательство Астрель», 2010. 128 с.

35. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада: пособие для студентов дефектологических факультетов, практических работников специальных учреждений, воспитателей детских садов, родителей. М. : Альфа, 2013. 103 с.

36. Sitarama P. A study on the psychosocial behavior of the disabled children in Loni, Maharashtra [Электронный ресурс] URL: <https://ru.scribd.com/document/243534732/A-Study-on-the-Psychosocial-Behavior-of-the-Disabled-Children-in-Loni-Maharashtra/> (дата обращения: 10.08.2022)

37. Andrews W. W. Surveillance of Cerebral Palsy in Europe [Электронный ресурс] URL: http://www-rheop.ujfgrenoble.fr/scpe2/site_scpe/ (дата обращения: 24.08.2022)

38. Sermin T. Development of visual–motor coordination in children with neurological dysfunctions [Электронный ресурс] URL: <https://openarchive.ki.se/xmlui/bitstream/handle/10616/41381/> (дата обращения: 04.06. 2022)

39. Ballantyne A. O. Childhood Apraxia of Speech: Technical Report [Электронный ресурс] URL: <http://www.asha.org/docs/html/TR2007-00278.html/> (дата обращения: 20.09. 2022)

40. Barnhardt C. E. Relationship between visual-motor integration and spatial organization of written language and math [Электронный ресурс] / URL: <http://www.biomedsearch.com/nih/Relationship-between-visual-motor-integration/15711461.html/> (дата обращения: 15.06. 2022)

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Характеристика выборки исследования

Имя Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
Ира И.	6,2	ОНР III уровня, дизартрия
Ярослава Я.	6,0	ОНР III уровня
Дементий Д.	6,9	ОНР III уровня, дизартрия
Андрей А.	7,1	ОНР III уровня
Екатерина Е.	6,9	ОНР III уровня
Юлия Ю.	6,9	ОНР III уровня
Иван И.	6,8	ОНР III уровня, интеллект на нижней границе возрастной нормы.
Роман Р.	7,0	ОНР III уровня, интеллект на нижней границе возрастной нормы.
Степан С.	6,9	ОНР III уровня
Ксения К.	6,1	ОНР III уровня, дизартрия

Приложение Б

Результаты исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Результаты исследования уровня сформированности умения координировать движения в системе «глаз-рука» у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	1 балл	НУ
Ярослава Я.	1 балл	НУ
Дементий Д.	1 балл	НУ
Андрей А.	1 балл	НУ
Екатерина Е.	1 балл	НУ
Юлия Ю.	1 балл	НУ
Иван И.	1 балл	НУ
Роман Р.	1 балл	НУ
Степан С.	2 балла	СУ
Ксения К.	3 балла	ВУ

Таблица Б.2 – Результаты исследования уровня сформированности умения у детей уровень силы нажима у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	2 балла	СУ
Ярослава Я.	2 балла	СУ
Дементий Д.	1 балл	НУ
Андрей А.	1 балл	НУ
Екатерина Е.	1 балл	НУ
Юлия Ю.	1 балл	НУ
Иван И.	1 балл	НУ
Роман Р.	1 балл	НУ
Степан С.	2 балла	СУ
Ксения К.	1 балл	НУ

Низкий уровень (далее – НУ)

Средний уровень (далее – СУ)

Высокий уровень (далее – ВУ)

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Результаты исследования уровня сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	2 балла	СУ
Ярослава Я.	1 балл	НУ
Дементий Д.	1 балл	НУ
Андрей А.	1 балл	НУ
Екатерина Е.	1 балл	НУ
Юлия Ю.	1 балл	НУ
Иван И.	1 балл	НУ
Роман Р.	1 балл	НУ
Степан С.	2 балла	СУ
Ксения К.	2 балла	СУ

Таблица Б.4 – Результаты исследования уровня сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	2 балла	СУ
Ярослава Я.	2 балла	СУ
Дементий Д.	4 балла	НУ
Андрей А.	3 балл	НУ
Екатерина Е.	5 балла	НУ
Юлия Ю.	5 балла	НУ
Иван И.	4 балла	НУ
Роман Р.	3 балла	НУ
Степан С.	2 балла	СУ
Ксения К.	1 балл	ВУ

Таблица Б.5 – Результаты исследования уровня сформированности умения манипулировать мелкими предметами у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	4 балла	СУ
Ярослава Я.	4 балла	СУ
Дементий Д.	3 балла	НУ

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.5

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Андрей А.	2 балла	НУ
Екатерина Е.	1 балла	НУ
Юлия Ю.	1 балл	НУ
Иван И.	2 балла	НУ
Роман Р.	2 балла	НУ
Степан С.	4 балла	СУ
Ксения К.	5 баллов	ВУ

Таблица Б.6 – Результаты исследования уровня сформированности умения сохранить позу пальцев рук в статических положениях у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	4 балла	СУ
Ярослава Я.	4 балла	СУ
Дементий Д.	3 балла	НУ
Андрей А.	2 балла	НУ
Екатерина Е.	1 балла	НУ
Юлия Ю.	1 балл	НУ
Иван И.	2 балла	НУ
Роман Р.	2 балла	НУ
Степан С.	4 балла	СУ
Ксения К.	5 баллов	ВУ

Таблица Б.7 – Результаты исследования уровня сформированности умения ориентироваться на листе бумаги у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	4 балла	СУ
Ярослава Я.	4 балла	СУ
Дементий Д.	3 балла	НУ
Андрей А.	2 балла	НУ
Екатерина Е.	1 балла	НУ
Юлия Ю.	1 балл	НУ
Иван И.	2 балла	НУ
Роман Р.	2 балла	НУ
Степан С.	4 балла	СУ
Ксения К.	5 баллов	ВУ

Приложение В

Результаты исследования на этапе контроля

Таблица В.1 – Результаты исследования уровня сформированности умения координировать движения в системе «глаз-рука» у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	2 балла	СУ
Ярослава Я.	2 балла	СУ
Дементий Д.	1 балл	НУ
Андрей А.	1 балл	НУ
Екатерина Е.	1 балл	НУ
Юлия Ю.	2 балла	СУ
Иван И.	2 балла	СУ
Роман Р.	2 балла	СУ
Степан С.	3 балла	ВУ
Ксения К.	3 балла	ВУ

Таблица В.2 – Результаты исследования уровня сформированности умения у детей уровень силы нажима у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	2 балла	СУ
Ярослава Я.	2 балла	СУ
Дементий Д.	1 балл	НУ
Андрей А.	1 балл	НУ
Екатерина Е.	2 балла	СУ
Юлия Ю.	2 балла	СУ
Иван И.	2 балла	СУ
Роман Р.	1 балл	НУ
Степан С.	3 балла	ВУ
Ксения К.	3 балла	ВУ

Продолжение Приложения В

Таблица В.3 – Результаты исследования уровня сформированности умения правильно штриховать, учитывая указанное направление и соблюдая расстояние между линиями у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	3 балла	ВУ
Ярослава Я.	2 балла	СУ
Дементий Д.	1 балл	НУ
Андрей А.	1 балл	НУ
Екатерина Е.	2 балла	СУ
Юлия Ю.	2 балла	СУ
Иван И.	2 балла	СУ
Роман Р.	1 балл	НУ
Степан С.	3 балла	ВУ
Ксения К.	3 балла	ВУ

Таблица В.4 – Результаты исследования уровня сформированности умения копировать изображение, ориентируясь на образец у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	2 балла	СУ
Ярослава Я.	2 балла	СУ
Дементий Д.	2 балла	СУ
Андрей А.	3 балла	НУ
Екатерина Е.	2 балла	СУ
Юлия Ю.	2 балла	СУ
Иван И.	3 балла	НУ
Роман Р.	3 балла	НУ
Степан С.	1 балл	ВУ
Ксения К.	1 балл	ВУ

Таблица В.5 – Результаты исследования уровня сформированности умения манипулировать мелкими предметами у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	5 баллов	ВУ
Ярослава Я.	5 баллов	ВУ
Дементий Д.	3 балла	НУ

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.5

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Андрей А.	2 балла	НУ
Екатерина Е.	4 балла	СУ
Юлия Ю.	4 балла	СУ
Иван И.	4 балла	СУ
Роман Р.	4 балла	СУ
Степан С.	5 баллов	ВУ
Ксения К.	5 баллов	ВУ

Таблица В.6 – Результаты исследования уровня сформированности умения сохранить позу пальцев рук в статических положениях у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	4 балла	СУ
Ярослава Я.	4 балла	СУ
Дементий Д.	3 балла	НУ
Андрей А.	2 балла	НУ
Екатерина Е.	4 балла	СУ
Юлия Ю.	4 балла	СУ
Иван И.	4 балла	СУ
Роман Р.	2 балла	НУ
Степан С.	5 баллов	ВУ
Ксения К.	5 баллов	ВУ

Таблица В.7 – Результаты исследования уровня сформированности умения ориентироваться в пространстве по отношению к расположению предметов у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Имя Ф. ребенка	Количество баллов	Уровень
Ира И.	4 балла	СУ
Ярослава Я.	4 балла	СУ
Дементий Д.	3 балла	НУ
Андрей А.	2 балла	НУ
Екатерина Е.	4 балла	СУ
Юлия Ю.	4 балла	СУ
Иван И.	4 балла	СУ
Роман Р.	2 балла	НУ
Степан С.	5 баллов	ВУ
Ксения К.	5 баллов	ВУ