

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

---

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

---

Дошкольная дефектология  
(направленность (профиль) / специализация)

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Развитие слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи  
III уровня посредством логоритмики

Обучающийся

Е.В. Щеголькова  
(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Т.Ю. Плотникова  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

---

## Аннотация

Бакалаврская работа посвящена рассмотрению актуальной проблемы развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала логоритмики в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Цель данного исследования – теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность логоритмики в развитии слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе исследования решались следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; определить показатели и уровни развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработать и апробировать содержание работы по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики.

Новизна исследования заключается в обосновании поэтапной работы по развитию слухоречевой памяти у детей с применением логоритмики, выстроенной с учетом этапов развития мнестических процессов; в подборе и разработке содержания игр и упражнений с использованием логоритмики, в соответствии с этапами и показателями развития слухоречевой памяти.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (21 наименование), 5 приложений. Для иллюстрации текста используется 8 таблиц, 6 рисунков. Основной текст работы изложен на 52 страницах. Общий объем работы с приложениями – 63 страницы.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические основы развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики.....	9
1.1 Особенности развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	9
1.2 Характеристика логоритмики как средства развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	15
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики .....	19
2.1 Выявление уровня развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	19
2.2 Содержание и организация работы по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики.....	32
2.3 Оценка динамики уровня развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	41
Заключение .....	48
Список используемой литературы .....	50
Приложение А Список детей, принимавших участие в эксперименте.....	53
Приложение Б Протоколы констатирующего эксперимента.....	54
Приложение В Сводная таблица результатов констатации.....	58
Приложение Г Протоколы контрольного эксперимента.....	59
Приложение Д Сводная таблица результатов контроля.....	63

## Введение

Память – уникальный психический процесс, лежащий в основе развития всех высших психических функций, но память немыслима вне психических процессов. Слухоречевая память – это базис для успешного научения, приобретения навыков и умений.

У детей с общим недоразвитием речи III уровня отмечаются особенности в развитии психических процессов. Для них особенно важно развивать слухоречевую память, так как ее уровень пропорционален речевому недоразвитию. Дети забывают сложные инструкции, элементы и последовательность заданий. При повторе слов и предложений искажают сложные слова, переставляют и заменяют слоги, сокращают их количество.

Л.С. Выготский, рассматривая филогенез и онтогенез памяти, пришел к выводу, что «коренные изменения в работе памяти связаны с переходом от использования предметов как средств запоминания к созданию искусственных мнемических опор» [11].

Р.С. Немов рассматривает слухоречевую память в составе слуховой памяти, которая определяется как процесс запоминания и точное воспроизведение звуков: музыкального или речевого.

А, следовательно, для развития слухоречевой памяти детей важно сформировать умение создавать речевые и музыкальные мнемические опоры.

А.Н. Леонтьев замечает, «что переход от внешнего опосредствованного запоминания к внутреннему опосредствованному запоминанию тесно связан с переходом речи из чисто внешней функции в функцию внутреннюю. Таким образом, процесс развития опосредованной памяти идет параллельно с развитием речи» [11].

Такие ученые как П.П. Блонский, Л.С. Выготский, А.Р. Лурия подчеркивают связь речевых нарушений с развитием высших психических процессов. Т.Н. Волковская, Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, В.И. Лубовский отмечают необходимость рассмотрения нарушения речи комплексно, во

взаимосвязи с когнитивными процессами и развитием высших психических функций, в том числе и слухоречевой памятью.

Вопросами воспитания и обучения детей с общим недоразвитием речи занимались такие ученые как И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркуша, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. Они отмечали тесную взаимосвязь речи с мнестическими процессами.

Одним из ведущих в логопедии технологий является логоритмика. Логоритмика – система упражнений, заданий, игр на основе сочетания музыки и движения, слова и движения, музыки, слова и движения, направленная на решение коррекционных, образовательных и оздоровительных задач, активизирует и развивает все виды памяти ребенка.

Логопедическая ритмика является составным звеном лечебной ритмики. Э. Килинска-Эвертовска определяет логоритмику в широком значении слова как систему музыкально-двигательных упражнений, осуществляемых для нужд коррекционной логопедии.

Е.В. Чайнова, Е.В. Конорова считали, что логопедическая ритмика развивает внимание (его концентрацию, объем, устойчивость, распределение), память (зрительную, слуховую, моторную, логическую, комплексную).

А.В. Семенович пишет: «залогом успешного развития и коррекции мнестических возможностей ребенка является сформированность межмодальных перцептивных взаимодействий, то есть перевод информации с языка одной модальности на язык другой, межмодальный синтез» [17].

Так, недостаточная разработанность практических и теоретических вопросов по развитию слухоречевой памяти средствами логоритмики, а также значимость развития слухоречевой памяти у детей с общим недоразвитием речи III уровня, дают основание считать данное исследование в области дошкольной дефектологии актуальным.

На основе всего вышесказанного, обнаруживается **противоречие** между необходимостью развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет

с общим недоразвитием речи III уровня, и недостаточным использованием потенциала логоритмики в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Исходя из этого, мы обозначили **проблему исследования:** каковы возможности логоритмики в развитии слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования:** «Развитие слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики».

**Цель исследования:** теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность логоритмики в развитии слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Объект исследования:** процесс развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Предмет исследования:** логоритмика как средство развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Гипотеза исследования** состоит в том, что развитие слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики возможно, если:

- реализована поэтапная работа по развитию слухоречевой памяти у детей, выстроенная с учетом этапов развития мнестических процессов (развитие процессов узнавания, развитие процессов воспроизведения, развитие избирательности памяти);
- отобрано и разработано содержание игр и упражнений с использованием логоритмики, в соответствии с этапами и показателями развития слухоречевой памяти;
- логоритмика включена в совместную деятельность педагога и детей в режимные моменты.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи исследования.**

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики.

2. Определить показатели и уровни развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать и апробировать содержание работы по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики.

4. Оценить динамику уровня развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили:

– положения и теории о памяти и мнестических процессах (П.П. Блонский, Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьев, Р.С. Немов);

– положения исследований об особенностях развития слухоречевой памяти у детей с общим недоразвитием речи (Л.И. Белякова, И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркуша);

– результаты исследований возможностей логоритмики в развитии памяти детей с общим недоразвитием речи (Г.А. Волкова, Э. Жак-Дальтроз, Е.В. Конорова, Е.В. Чаянова, С.А. Чернобаева).

Для достижения поставленных задач и подтверждения выдвинутой гипотезы применялись следующие **методы исследования**: теоретические – анализ педагогической, психологической, специальной и методической литературы; эмпирические методы исследования – психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; методы обработки данных (анализ и интерпретация эмпирических данных, методы качественной и количественной обработки данных).

**Экспериментальная база исследования:** МАОУ детский сад № 80 «Песенка» г. о. Тольятти. В исследовании принимали участие 20 детей в возрасте 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Новизна исследования** заключается в:

- в обосновании поэтапной работы по развитию слухоречевой памяти у детей с применением логоритмики, выстроенной с учетом этапов развития мнестических процессов;
- в подборе и разработке содержания игр и упражнений с использованием логоритмики, в соответствии с этапами и показателями развития слухоречевой памяти.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в уточнении показателей и качественной характеристике уровней развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования учителями-логопедами, учителями-дефектологами разработанного содержания совместной деятельности с использованием логоритмики при построении работы по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня в условиях дошкольной образовательной организации.

**Структура бакалаврской работы** состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (21 наименование), 5 приложений. Для иллюстрации текста используется 8 таблиц, 6 рисунков. Основной текст работы изложен на 52 страницах.



# **Глава 1 Теоретические основы развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики**

## **1.1 Особенности развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Память – это познавательный психический процесс, благодаря которому сведения об окружающем мире и самом себе, полученные человеком в результате ощущений, восприятия, мышления, не исчезают из его сознания, а закрепляются, сохраняются и могут быть воспроизведены в дальнейшем.

По определению А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского, «память – процессы организации и сохранения прошлого опыта, делающие возможным его повторное использование в деятельности или возвращение в сферу сознания» [12, с. 56].

«Существует несколько основных подходов в классификации памяти. В настоящее время в качестве наиболее общего основания для выделения различных видов памяти принято рассматривать зависимость характеристик памяти от особенностей деятельности по запоминанию и воспроизведению. При этом отдельные виды памяти вычленяются в соответствии с тремя основными критериями:

- по характеру психической активности, преобладающей в деятельности, память делят на двигательную, эмоциональную, образную и словесно-логическую;
- по характеру целей деятельности – на произвольную и произвольную;
- по продолжительности закрепления и сохранения материала (в связи с его ролью и местом в деятельности) – на кратковременную, долговременную и оперативную» [11, с. 253].

«Память представляет собой сложный познавательный процесс, состоящий из нескольких частных процессов, связанных друг с другом, – процессов памяти, или мнемических процессов. К мнемическим процессам относят запоминание, сохранение, воспроизведение и забывание» [18].

«Запоминание – это мнемический процесс, осуществляющий запечатление, закрепление нового, как правило, путем ассоциирования нового с приобретенным ранее» [12]. По степени активности человека в осуществлении этого процесса принято выделять два вида запоминания.

«Непреднамеренное (непроизвольное) запоминание – это запоминание без заранее поставленной цели, без использования каких-либо приемов и проявления волевых усилий» [12].

«Преднамеренное (произвольное) запоминание – напротив, целенаправленное, сознательное запоминание той или иной информации. Основой запоминания являются психические ассоциации, отражающие связи между объектами и явлениями» [12].

Следующим после запоминания мнемическим процессом является сохранение информации.

«Сохранение (ретенция) – это мнемический процесс, заключающийся в удержании запечатленного материала на протяжении более или менее длительного времени в форме, доступной для воспроизведения» [21].

«Сохранение как процесс памяти имеет свои закономерности, сохранение может быть динамическим и статическим. Динамическое сохранение проявляется в оперативной памяти, а статическое – в долговременной. При динамическом сохранении материал изменяется мало, при статическом, наоборот, он обязательно подвергается реконструкции и определенной переработке» [11, с. 270].

Для извлечения материала из памяти, существует процесс воспроизведения информации. «Воспроизведение – это процесс воссоздания образа предмета, воспринимаемого нами ранее, но не воспринимаемого в данный момент» [11, с. 271]. Оно также как запоминание бывает

произвольным и произвольным. При произвольном воспроизведении существует цель воспроизвести именно заданную информацию.

«Забытие выражается в невозможности восстановить ранее воспринятую информацию. Физиологической основой забывания являются некоторые виды коркового торможения, мешающего актуализации временных нервных связей. Чаще всего это так называемое угасательное торможение, которое развивается при отсутствии подкрепления» [11, с. 272]

Изучению различных аспектов памяти в отечественной психологии были посвящены работы крупнейших отечественных психологов Л.С. Выготского, П.И. Зинченко, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии, А.А. Смирнова. Преимущественное развитие получило направление в изучении памяти, связанное с общепсихологической теорией деятельности.

Так, исследования А.А. Смирнова и П.И. Зинченко, проводимые с позиции психологической теории деятельности, позволили раскрыть законы памяти как осмысленной человеческой деятельности, установили зависимость запоминания от поставленной задачи и выделили основные приемы запоминания сложного материала. А.А. Смирнов установил, «что действия запоминаются лучше, чем мысли, а среди действий, в свою очередь, прочнее запоминаются те, которые связаны с преодолением препятствий» [11, с. 253].

Мнестические процессы у разных людей могут протекать по-разному и обладать индивидуальными особенностями, которые зависят от преобладающего типа памяти. «Тип памяти определяет то, как человек запоминает материал – зрительно, на слух или пользуясь движением. Некоторые люди, для того чтобы запомнить, нуждаются в зрительном восприятии того, что они запоминают. Это люди, так называемого зрительного типа памяти. Другим для запоминания нужны слуховые образы. Данная категория людей обладает слуховым типом памяти. Кроме того, существуют люди, которые, для того чтобы запомнить, нуждаются в

движениях и особенно в речевых движениях. Это люди, обладающие двигательным типом памяти (в частности, речедвигательным)» [11, с. 276].

Таким образом, память – сложная психическая функция, состоящая из нескольких мнестических процессов: запоминания, сохранения, воспроизведения, забывания. Существуют несколько видов памяти: зрительная, слуховая, двигательная. У каждого человека существуют индивидуальные особенности в зависимости от преобладающего типа запоминания материала.

Согласно классификации Р.Е. Левиной, «дети с общим недоразвитием речи (далее – ОНР) III уровня имеют недостаточно сформированные компоненты всех высших психических функций, включая память. Несмотря на сохранность слуха и интеллекта, такие дети обладают очень низким уровнем запоминания речевого материала, теряются в запоминании многоступенчатых инструкций» [18].

Изучению вопросов развития и сформированности психических процессов детей с общим недоразвитием речи посвящены работы Т.И. Дубровиной, Н.П. Чурсиной, Ю.Ф. Гаркуши, Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной.

В исследовании А.В. Москалец, были выявлены следующие «особенности мнестических процессов детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи:

- дошкольники с ОНР имеют более низкий уровень развития памяти по сравнению с детьми с нормальным речевым развитием;
- для выполнения заданий детям с ОНР требуется не только больше времени, чем детям без нарушений речи, но и неоднократное повторение инструкции;
- при воспроизведении воспринятого материала дети с ОНР допускают больше ошибок, чем дети с нормальным речевым развитием;
- типичные ошибки при воспроизведении речевого материала характеризуются тем, что запоминается не слово полностью (смысл +

форма), а только смысл, что в свою очередь приводит к заменам слов другими, из одного семантического поля с исходными;

– самые низкие показатели состояния памяти выявлены у детей, ОНР которых сопровождалось неврологической симптоматикой» [15].

Т.Б. Филичева достаточно подробно исследовала память детей с речевыми нарушениями, «в результате автор пришла к выводу, что при относительно сохранной логической и смысловой памяти, существенно отстает в развитии вербальная память и продуктивность запоминания в сравнении с детьми с нормальной речью. Дети не могут надолго удержать инструкции к заданиям, путаются в последовательности, меняют элементы действий. У некоторых дошкольников с ОНР отмечается низкий уровень припоминания информации, сочетающийся с ограниченными возможностями познавательной сферы» [9].

В своем исследовании А.С. Иванова, Е.П. Андреева, выявили, «что у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня, в речи наиболее развита зрительная память, а наименее – слуховая, а она, как известно, во многом зависит от уровня развития речи. Такие дети уступали своим сверстникам с нормальным развитием речи, у них значительно снижены, различные стороны памяти: концентрация, объем и устойчивость запоминания» [8, с. 820].

С.П. Бакумова, И.В. Егорова выявили, что «наибольшие трудности выявлено при выполнении теста на слухоречевую память: Дошкольники с речевыми нарушениями смогли воспроизвести три слова из 10 в 70% случаев» [3].

А.С. Иванова, Е.П. Андреева отмечают, «что после первого предъявления на слух дети с ОНР III уровня точно воспроизводили лишь незначительное количество слов, при этом могли повторять одно слово несколько раз или называть новые слова, из-за которых происходило застревание, допущенные ошибки при воспроизведении слов обычно не замечали и не исправляли, встречались смысловые замены» [8, с. 820].

Е.А. Шитова, Г.О. Галич, Е.А. Карпушкина подчеркивают «снижение уровня кратковременной и долговременной слухоречевой памяти у дошкольников с общим недоразвитием речи, при воспроизведении запоминаемых слов дети допускали замены слов по фонематическому сходству и смыслу, исследователи объясняют это тем, что у дошкольников с общим недоразвитием речи отмечалось недоразвитие фонематического восприятия» [20].

Исследуя уровень развития слухоречевой и зрительной памяти А.В. Москалец, выявила три уровня развития этих видов памяти: высокий, средний и низкий. Также, она отмечает зависимость развития слухоречевой памяти от уровня развития речи детей, а также уровня развития произвольного внимания.

Исследования мнестической функции Л.И. Беляковой, Ю.Ф. Гаркуши, О.Н. Усановой, Э.Л. Фигередо, у детей с ОНР обнаруживают, «что объем их зрительной памяти практически не отличается от нормы. Однако заметно снижены слуховая память и продуктивность запоминания по сравнению с нормально говорящими детьми. Дети часто забывают сложные инструкции (3-4-ступенчатые), опускают некоторые их элементы и меняют последовательность предложенных заданий. Дети, как правило, не прибегают к речевому общению с целью уточнения инструкций» [7, с. 18].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что слухоречевая память – это образная память, которая связана с деятельностью слухового анализатора и направлена на запоминание любых звуков. Слухоречевая память характеризуется тем, что человек, при условии нормального функционирования памяти, может точно и быстро запомнить цепочку слов, небольшой стих, рассказ, логику рассуждений или какого-либо доказательства, суть читаемого текста. Слухоречевая память у детей 5-6 лет с ОНР III уровня заметно снижена, что обусловлено речевым нарушением и имеет прямую зависимость от степени выраженности нарушения речи. К особенностям слухоречевой памяти детей с ОНР

III уровня можно отнести: запоминание с выраженным «эффектом края», семантические замены при воспроизведении, сложность при запоминании сложных инструкций, снижена концентрация, объем и устойчивость запоминания. Что, несомненно, требует коррекционной работы по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

## **1.2 Характеристика логоритмики как средства развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

«Логоритмика – это система двигательных упражнений, в которых различные движения сочетаются с произнесением специального речевого материала. Это форма активной терапии, преодоление речевого и сопутствующих нарушений путем развития и коррекции неречевых и речевых психических функций и в конечном итоге адаптация человека к условиям внешней и внутренней среды» [19].

Логоритмические занятия представляют собой ряд приемов, в основе которых лежит принцип сочетания движения, музыки и речи, что повышает эффективность всей коррекционной работы.

«В логоритмике выделяют два основных направления. Первое направление логоритмической работы – развитие неречевых процессов. Эта работа включает в себя совершенствование общей моторики, координации движений, ориентации в пространстве; регуляция мышечного тонуса; развитие чувства музыкального темпа и ритма, певческих способностей; активизация всех видов внимания и памяти. Второе направление – развитие речи и коррекция речевых нарушений. Эта работа включает в себя развитие дыхания, голоса; выработку умеренного темпа речи и ее интонационной выразительности; развитие артикуляционной и мимической моторики; координацию речи с движением; воспитание правильного звукопроизношения и формирование фонематического слуха» [16].

«Все виды логоритмических игр и упражнений предлагаются в сочетании с какой-либо ритмической основой: под музыку, под счет или словесное, чаще стихотворное сопровождение» [5].

В зависимости от сюжета занятие может включать упражнения на релаксацию под музыку, чистоговорки, речевые или музыкальные игры; занятия на развитие чувства ритма или внимания [1].

Все упражнения проводятся по подражанию. Речевой материал предварительно не выучивается. Основа занятий может быть очень разнообразной: сказочный сюжет, воображаемое путешествие или экскурсия, фольклорные источники, сюжетные и дидактические игры.

«Еще в середине прошлого века биологи и врачи доказали, что регулярное выполнение определенных движений в заданном ритме способно побороть самые разные заболевания и не только улучшить самочувствие, но и поднять «боевой дух» пациентов. Так появилась сначала общая – лечебная, а потом и узкоспециализированная – логопедическая ритмика. Коктейль из движений, речи и музыки помогает детям научиться красиво и плавно говорить, а в некоторых случаях даже избавиться от заикания» [4].

«Логоритмика состоит из следующих элементов:

- логопедическая гимнастика (комплекс упражнений для укрепления мышц органов артикуляционного аппарата, готовящих речевые органы к постановке звуков);
- чистоговорки для автоматизации и дифференциации звуков;
- пальчиковая гимнастика для развития тонких движений пальцев рук;
- упражнения на развитие общей моторики, соответствующие возрастным особенностям детей, для мышечно-двигательного и координационного тренинга;
- вокально-артикуляционные упражнения для развития певческих данных и дыхания;



- песни и стихи, сопровождаемые движением рук, для развития плавности и выразительности речи, речевого слуха и речевой памяти, координационного тренинга.
- музыкальные игры, способствующие развитию речи, внимания, умению ориентироваться в пространстве;
- упражнения для развития мимических мышц, эмоциональной сферы, воображения и ассоциативно-образного мышления;
- коммуникативные игры и танцы для развития динамической стороны общения, эмпатии, эмоциональности и выразительности невербальных средств общения, позитивного самоощущения;
- упражнения на релаксацию для снятия эмоционального и физического напряжения» [19].

Г.А. Волкова, развивая идеи В.А. Гринер и Н.С. Самойленко, рекомендует использовать в логопедической работе по коррекции неречевых и речевых функций следующие «средства логопедической ритмики: вводные упражнения (ходьба и маршировка в различных направлениях); упражнения на развитие дыхания, голоса и артикуляции; упражнения, регулирующие мышечный тонус; упражнения, активизирующие внимание; счетные упражнения; речевые упражнения без музыкального сопровождения; упражнения, формирующие чувство музыкального размера или метра; упражнения, формирующие чувство музыкального темпа; ритмические упражнения; пение; игру на музыкальных инструментах; музыкальную самостоятельную деятельность; игровую деятельность; упражнения для развития творческой инициативы; заключительные упражнения» [6].

Важно в работе с приёмами логопедической ритмики соблюдать постепенно усложняющиеся упражнения, с учетом зоны ближайшего развития ребенка, с учетом структуры нарушения и индивидуальных особенностей.

«Однако нередко таким тяжелым нарушениям речи, как общее недоразвитие речи, сопутствует недоразвитие ритмического слуха, в

результате чего дети не слышат элементарной пульсации в такте в размере «две четверти», что сказывается на качестве пения, разобщенности музыки и ритма движений, невозможности согласования собственных движений с музыкой. Создается впечатление, что музыка лишь сопровождает движения, которые к тому же часто аритмичны. Таким образом, формирование чувства ритма у детей с общим недоразвитием речи является одной из наиболее важных и сложных задач» [2].

Одним из эффективных приёмов логоритмики являются «ритмо-схемы». «Ритмо-схемы дают конкретное представление о том или ином метроритмическом узоре. Хлопки, отстукивание сопровождают мысленное произнесение текстов детьми и позволяют педагогу контролировать правильность воспроизведения ритмического рисунка» [2].

По мнению А.В. Семенович, «залогом успешного развития и коррекции мнестических возможностей ребенка является сформированность межмодальных перцептивных взаимодействий, то есть перевод информации с языка одной модальности на язык другой, межмодальный синтез» [17, с. 200]. Также А.В. Семенович выделяет этапы формирования любых мнестических процессов: «Сначала формируются процессы узнавания, затем воспроизведения, наконец – избирательности памяти» [17, с. 201]. В логоритмике, по мнению Г.А. Волковой «Развитие восприятия, слухового внимания и слуховой памяти начинается от различения отдельных звуков музыкальных детских инструментов, музыкальных игрушек к последующему целостному, осознанному восприятию музыкальных произведений, к дифференцированному восприятию высоты звука, ритма, динамики музыки» [6, с. 36].

Таким образом, учитывая всё вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что необходимо изучить возможности логоритмики в развитии слухоречевой памяти у детей с общим недоразвитием речи III уровня, которая использует межмодальный синтез, необходимый для развития мнестических процессов.

## **Глава 2 Экспериментальная работа по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики**

### **2.1 Выявление уровня развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Эксперимент проходил в МАОУ детский сад № 80 «Песенка». В эксперименте приняли участие 20 детей в возрасте 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, 2 педагога, 10 родителей. Характеристика выборки исследования представлена в приложении А, таблица А.1.

Цель констатирующего этапа исследования – выявить уровень развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

На основе исследований Г.О Галич, Е.А. Карпушкиной, А.Р. Лурии, С.Я. Рубинштейн, Е.А. Шитовой, подобраны показатели и диагностические методики для их оценки, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическая методика
Объём кратковременной слухоречевой памяти	«Диагностическая методика 1. «10 слов» А.Р. Лурия» [10]
Объём долговременной слухоречевой памяти	«Диагностическая методика 2. «Долговременная память» А.Р. Лурия» [10]
Объём опосредованной слухоречевой памяти	«Диагностическая методика 3. «Опосредованная память» А.Р. Лурия» [10]
Точность воспроизведения речевого материала	«Диагностическая методика 4 «Выучи слова» Е.И. Рогов, С.Д. Забрамная» [13].
Способность к запоминанию текста на основе установления смысловых связей	«Диагностическая методика 5 «Воспроизведение рассказа» С.Я. Рубинштейн» [14]

Рассмотрим описание, организацию, проведение диагностических методик и результаты констатирующего эксперимента более подробно.

Диагностическая методика 1 «10 слов» А.Р. Лурия.

«Цель: изучение уровня объёма кратковременной слухоречевой памяти.

Материал: Слова односложные или двусложные, имена существительные в единственном числе именительном падеже, не связанные между собой.

Процедура исследования. Исследование состоит из нескольких этапов. Его проводят в паре испытуемый и экспериментатор. Испытуемого спрашивают о самочувствии и просят удобно расположиться за хорошо освещенным столом. Испытуемому дается инструкция: «Сейчас мы проверим твою память. Я назову тебе слова; ты прослушаешь их, а потом повторишь, сколько сможешь, в любом порядке». Слова зачитываются испытуемому четко, не спеша. «Сейчас я снова назову те же самые слова, ты их послушаешь и повторишь – и те, которые уже называл, и те, которые запомнишь сейчас. Называть слова можешь в любом порядке». Далее опыт повторяется без инструкций. Перед следующими 3-5 прочтениями экспериментатор просто говорит: «Еще раз». После 5-6 кратного повторения слов, экспериментатор говорит испытуемому: «Через час Вы эти же слова назовете мне ещё раз». На каждом этапе исследования заполняется протокол. Под каждым воспроизведенным словом в строчке, которая соответствует номеру попытки, ставится крестик. Если испытуемый называет «лишнее» слово, оно фиксируется в соответствующей графе. Спустя час, испытуемый, по просьбе исследователя, воспроизводит, без предварительного зачитывания, запомнившиеся слова, которые фиксируются в протоколе» [10].

«Оценка результатов: в норме при первом предъявлении воспроизводится 3-5 слов, при пятом – 8-10. Отсроченное воспроизведение – 7-9 слов.

Высокий уровень (далее – ВУ) – 4 балла – запомнил 9-10 слов после 5-го предъявления, 8-9 слов при отсроченном воспроизведении.

Средний уровень (далее – СУ) – 3 балла – запомнил 6-8 слов после 5-го предъявления, 5-7 слов при отсроченном воспроизведении.

Низкий уровень (далее – НУ) – 2 балла и менее – запомнил 3 - 5 слов после 5-го предъявления, 3 - 4 слова при отсроченном воспроизведении» [10].

Результаты фиксировались в протоколе проведения констатирующего эксперимента (приложение Б, таблица Б.1).

Количественные и качественные результаты представлены на рисунке 1.

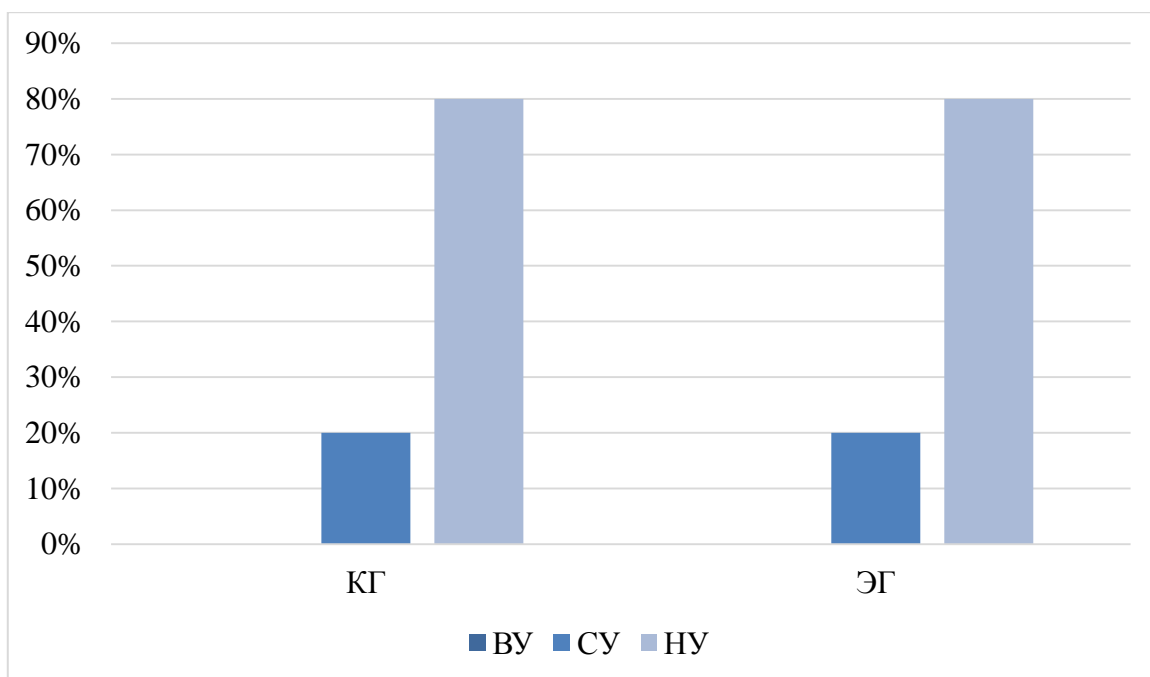


Рисунок 1 – Результаты диагностической методики 1

Как видно из рисунка, представленного выше, высокий уровень объёма кратковременной слухоречевой памяти и в контрольной и в экспериментальной группе детей выявлен не был.

В контрольной группе средний уровень объёма кратковременной слухоречевой памяти имеет 20% (2 ребенка) – Анастасия Б., Вероника М., девочки смогли воспроизвести по 7 слов после 5-го предъявления и 5 слов при отсроченном воспроизведении.

Низкий уровень в контрольной группе был выявлен у 80% (8 детей) – Антон А., Владимир Б., Иван Г., Ярослав Ж., Елизавета З., Марина К.,

Александр Р., Злата Ц. Так, например, Антон А. смог воспроизвести всего три слова после 5-го предъявления, что является очень низким показателем, а при отсроченном воспроизведении с трудом вспомнил эти три слова.

В экспериментальной группе детей средний уровень объёма кратковременной слухоречевой памяти имеет 20% (2 ребенка) – Мария М., Вадим М., ребята смогли воспроизвести по 6 слов после 5-го предъявления и 6 слов при отсроченном воспроизведении.

Низкий уровень объёма кратковременной слухоречевой памяти выявлен у 80% (8 детей) – Сергей Б., Николай В., Дарина Г., Олеся Г., Виктор К., Дарья П., Денис С., Надежда Т., ребятам с трудом удавалось воспроизвести слова как после 5-го предъявления, так и при отсроченном воспроизведении. Например, Дарина Г. воспроизвела всего 3 слова, а вот Олеся Г. смогла воспроизвести 5 слов после 5-го предъявления и при отсроченном воспроизведении вспомнила 4 слова.

Таким образом, у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня можно отметить низкий уровень объёма кратковременной слухоречевой памяти, они с большим трудом воспроизводят слова непосредственно после предъявления, а также при отсроченном воспроизведении.

Диагностическая методика 2 «Долговременная память» А.Р. Лурия.

«Цель: изучение уровня объёма долговременной слухоречевой памяти.

Материал: слова односложные или двусложные, имена существительные в единственном числе именительном падеже, не связанные между собой.

Процедура исследования. Данное задание проводится после задания «10 слов» А.Р. Лурия. Ребенку ещё раз читается ряд слов с просьбой их запомнить. Воспроизведение проверяют через 2-3 дня.

Оценка результатов.

Высокий уровень (ВУ) – воспроизведено 75% -100% слов.

Средний уровень (СУ) – воспроизведено 50%-74% слов.

Низкий уровень (НУ) – воспроизведено 49% и менее» [10].

Результаты фиксировались в протоколе проведения констатирующего эксперимента (приложение Б, таблица Б.2).

Количественные и качественные результаты представлены на рисунке 2.

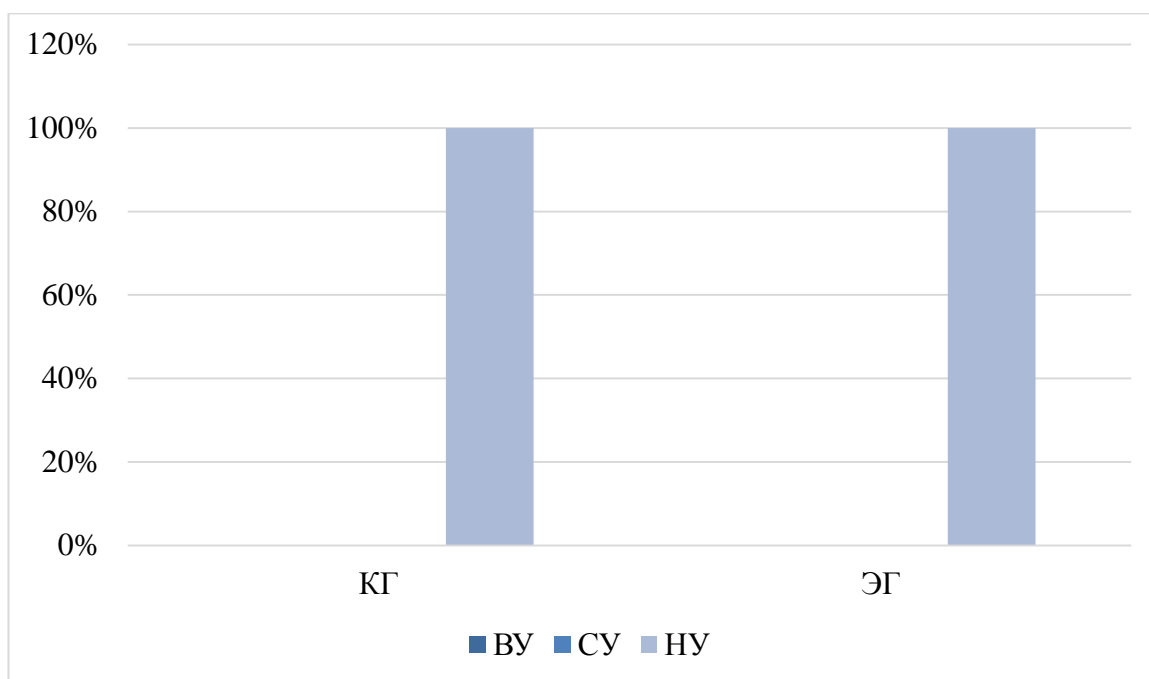


Рисунок 2 – Результаты диагностической методики 2

Как видно из рисунка, представленного выше, высокий и средний уровень объёма долговременной слухоречевой памяти ни в контрольной, ни в экспериментальной группе детей не выявлен.

И в контрольной и в экспериментальной группе по 100% (10 детей) имеют низкий уровень объёма долговременной памяти. Детям трудно давалось воспроизведение. Так, например, Надежда Т. (экспериментальная группа) никак не могла припомнить слова, однако была находчива и начала придумывать другие слова. Чаще у детей встречались замены на синонимы при воспроизведении слов, а Виктор К. и Вадим М. некоторые слова заменяли на антонимы при воспроизведении.

Таким образом, у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня имеется низкий уровень объёма долговременной слухоречевой памяти.

Диагностическая методика 3 «Опосредованная память» А.Р. Лурия.

«Цель: изучение объёма опосредованной слухоречевой памяти.

Материал: лист бумаги и ручка.

Процедура исследования. Перед началом обследования ребёнку говорят следующие слова: «Сейчас я буду называть тебе разные слова и предложения, а после этого делать паузу. Во время этой паузы ты должен будешь на листе бумаги нарисовать или написать что-нибудь такое, что позволит тебе запомнить и затем легко вспомнить те слова, которые я произнесла. Постарайся рисунки или записи делать как можно быстрее, иначе мы не успеем выполнить все задание». Ребёнку последовательно одно за другим зачитываются следующие слова и выражения: дом, палка, дерево, прыгать высоко, солнце светит, весёлый человек, дети играют в мяч, часы стоят, лодка плывёт по реке, кошка ест рыбу. Если за отведённое время ребёнок не успел сделать записи или рисунок, то экспериментатор прерывает его и зачитывает очередное слово или выражение. Как только эксперимент закончен, экспериментатор просит ребёнка, пользуясь сделанными им записями или рисунками, вспомнить те слова и выражения, которые ему были зачитаны.

Оценка результатов: за каждое правильно воспроизведённое по собственному рисунку или записи слово, или словосочетание ребёнок получает 1 балл. Приблизительно правильное воспроизведение оценивается в 0,5 балла, а неверное – в 0 баллов. Максимальная общая оценка, которую ребёнок может получить в этой методике, равна 10 баллам. Такую оценку ребёнок получит тогда, когда правильно вспомнит все без исключения слова и выражения. Минимально возможна оценка – 0 баллов. Она соответствует тому случаю, если ребёнок не мог вспомнить по своим рисункам и записям ни единого слова или не сделал ни к одному слову рисунка или записи.

Высокий уровень – 8-10 баллов.



Средний уровень – 4-7 баллов.

Низкий уровень – 3 и менее балла» [1].

Результаты фиксировались в протоколе проведения констатирующего эксперимента (приложение Б, таблица Б.3).

Количественные и качественные результаты представлены на рисунке 3.

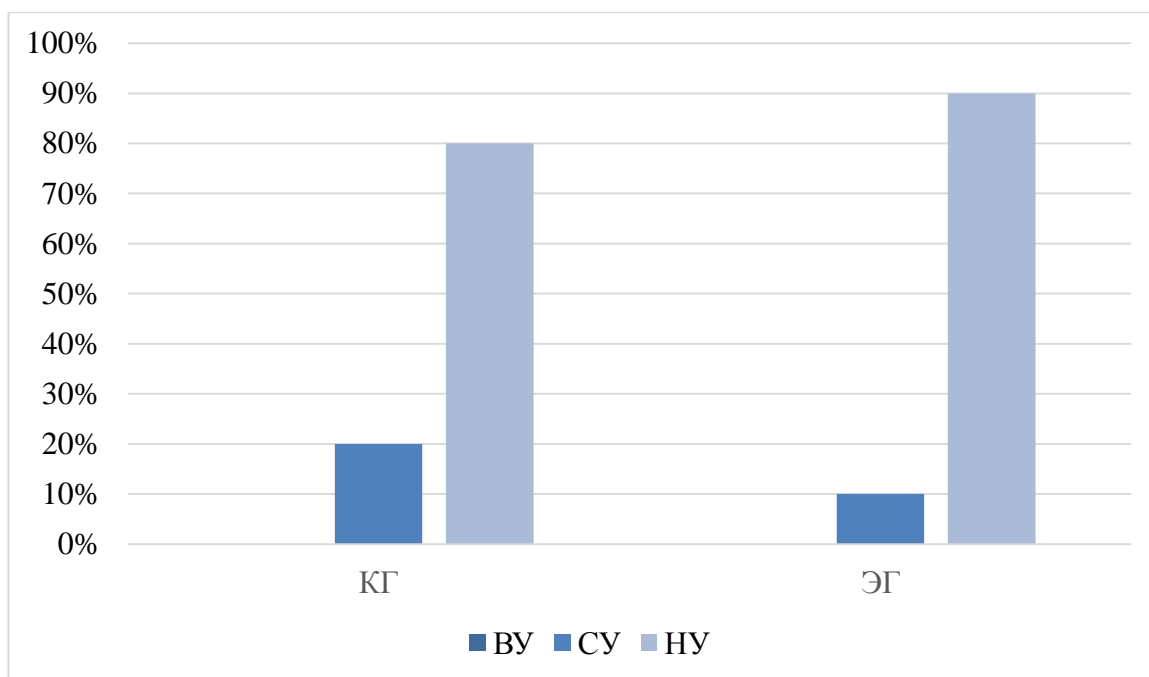


Рисунок 3 – Результаты диагностической методики 3

Как видно из рисунка, представленного выше, высокого уровня развития объема опосредованной слухоречевой памяти не выявлено ни в контрольной, ни в экспериментальной группе детей.

В контрольной группе средний уровень развития объема опосредованной слухоречевой памяти был выявлен у 20% (2 детей) – Иван Г., Александр Р. они набрали 4 и 4,5 балла соответственно.

Низкий уровень развития объема опосредованной слухоречевой памяти был выявлен у 80% (8 детей) – Антон А., Владимир Б., Анастасия Б., Ярослав Ж., Елизавета З., Марина К., Вероника М., Злата Ц.

В экспериментальной группе средний уровень развития объема опосредованной слухоречевой памяти был выявлен у 10% (1 ребенка) – Олеся Г., она набрала 4,5 балла и смогла воспроизвести четыре слова в точности, и одно приближенно.

Низкий уровень развития объема опосредованной слухоречевой памяти был выявлен у 90% (9 детей) – Сергей Б., Николай В., Дарина Г., Виктор К., Мария М., Дарья П., Денис С., Надежда Т., ребята набрали от 1 до 3,5 баллов.

Таким образом, можно отметить, что у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня наблюдается низкий уровень объема развития опосредованной слухоречевой памяти, очень трудно было ребятам сначала придумать образ для слова или фразы, а потом вспоминать, что же означают их рисунки, чаще ребятами воспроизводились слова, предъявляемые в последнюю очередь. Что объясняется бедностью словарного запаса и семантических полей у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, а также недостаточно развитым вниманием, быстрой истощаемостью, вследствие которых ребятам было трудно концентрировать внимание на задании, выполнять одновременно мыслительные операции анализа и синтеза.

Диагностическая методика 4 «Выучи слова» Е.И. Рогов, С.Д. Забрамная.

«Цель: выявить уровень развития точности воспроизведения речевого материала.

Процедура исследования: ребенок получает задание за шесть попыток выучить наизусть и безошибочно воспроизвести ряд, состоящий из 12 слов: дерево, кукла, вилка, цветок, телефон, стакан, птица, пальто, лампочка, картина, человек, книга.

Оценка результата.

Высокий уровень – ребенок запомнил и безошибочно воспроизвел за 6 попыток 10-12 слов.

Средний уровень – ребенок запомнил и безошибочно воспроизвел за 6 попыток 6-9 слов.

Низкий уровень – ребенок запомнил и безошибочно воспроизвел за 6 попыток 5 и менее слов» [13].

Результаты фиксировались в протоколе проведения констатирующего эксперимента (приложение Б, таблица Б.4).

Количественные и качественные результаты представлены на рисунке 4.

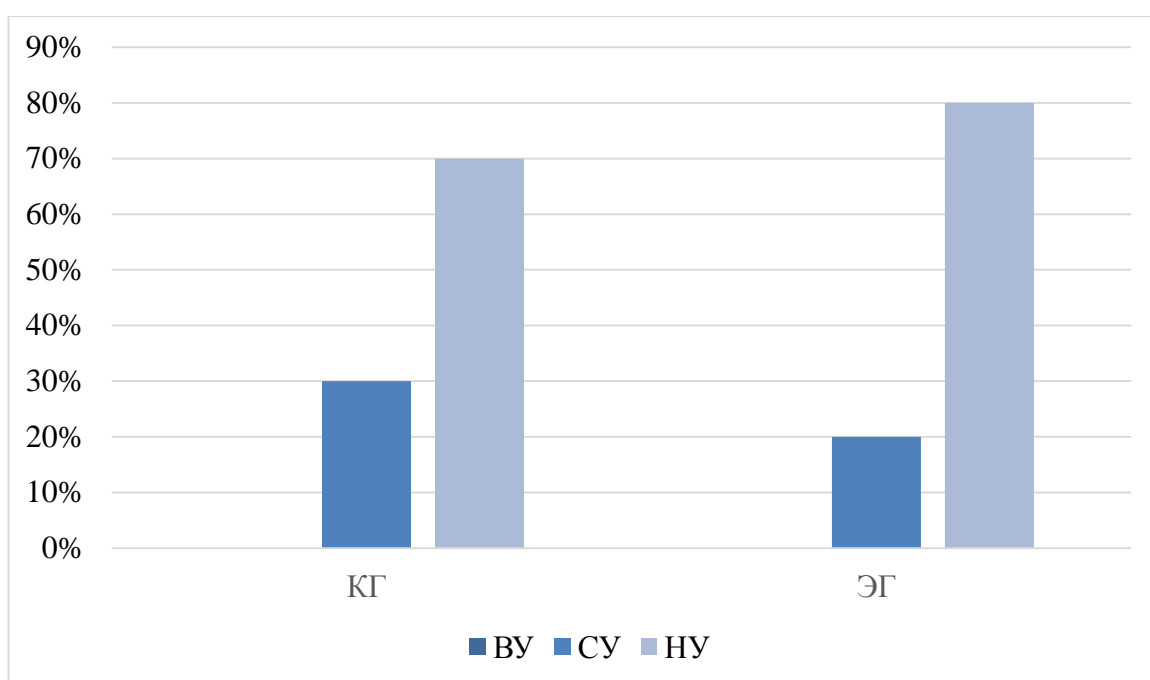


Рисунок 4 – Результаты диагностической методики 4

Как видно из рисунка, представленного выше, высокий уровень точности воспроизведения речевого материала ни в контрольной, ни в экспериментальной группе не выявлен.

В контрольной группе средний уровень развития точности воспроизведения речевого материала имеет 30% (3 детей) – Иван Г., Ярослав Ж., Александр Р., ребята смогли воспроизвести по 6 слов за 6 попыток, что является нижней границей среднего уровня.

Низкий уровень развития точности воспроизведения речевого материала был выявлен у 70% (7 детей) – Антон А., Владимир Б., Анастасия Б., Елизавета З., Марина К., Вероника М., Злата Ц., ребята смогли воспроизвести от 2 до 4 слов.

В экспериментальной группе детей средний уровень развития точности воспроизведения речевого материала выявлен у 20% (2 детей) – Олеся Г., Мария М.. Девочки воспроизвели по 6 слов за 6 попыток, это нижняя граница уровня, поэтому стоит принимать во внимание данные результаты, при проектировании индивидуальной работы по коррекции слухоречевой памяти.

Низкий уровень развития точности воспроизведения речевого материала имеет 80% (8 детей) – Сергей Б., Николай В., Дарина Г., Виктор К., Вадим М., Дарья П., Денис С., Надежда Т. Стоит особо отметить Виктора К. и Дениса С., этим ребятам с трудом удалось воспроизвести всего по два слова, что, несомненно, стоит учитывать при проектировании содержания коррекционной работы.

Так, по результатам проведенной методики, можно сделать вывод о том, что дети 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня имеют низкий уровень развития точности воспроизведения речевого материала.

Диагностическая методика 5 «Воспроизведение рассказа»  
С.Я. Рубинштейн.

«Цель: изучение уровня развития способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей.

Материал: напечатанные тексты небольших рассказов.

Процедура проведения. Ребёнку зачитывается текст. До предъявления рассказа дается установка: «Сейчас я тебе прочитаю рассказ, а ты внимательно послушай и постарайся запомнить». Рассказ предъявляется до 4-х раз.

Оценка результатов.

Высокий уровень – пересказал, соблюдая структуру рассказа с 1-2 предъявлений.

Средний уровень – пересказал, соблюдая структуру рассказа с 3-4 предъявлений.

Низкий уровень – пересказал, соблюдая структуру рассказа с помощью взрослого, либо не смог пересказать» [14].

Результаты фиксировались в протоколе проведения констатирующего эксперимента (приложение Б, таблица Б.5).

Количественные и качественные результаты представлены на рисунке 5.

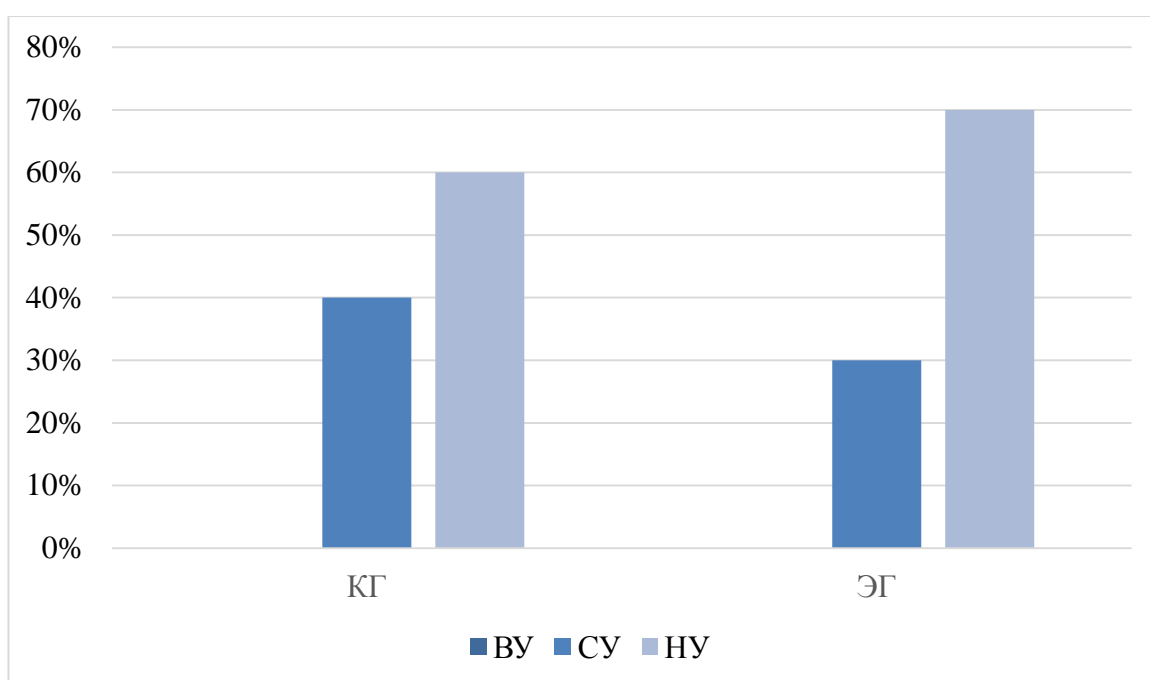


Рисунок 5 – Результаты диагностической методики 5

Как видно из рисунка, представленного выше, высокий уровень развития способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей не был выявлен в обеих группах.

В контрольной группе средний уровень способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей был выявлен у 40% (4 ребенка) – Антон А., Ярослав Ж., Марина К., Злата Ц., ребята смогли пересказать рассказ, соблюдая структуру с 3-го предъявления.

Низкий уровень способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей в контрольной группе детей был выявлен у 60% (6 детей) – Владимир Б., Анастасия Б., Иван Г., Елизавета З., Вероника М., Александр Р., этим детям понадобилась помощь взрослого при пересказе, ребята всегда ждали наводящих вопросов от взрослого или прямых подсказок.

В экспериментальной группе средний уровень способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей был выявлен у 30% (3 детей) – Николай В., Мария М., Вадим М., ребята смогли пересказать рассказ с 4-го предъявления.

Низкий уровень был выявлен у 70% (7 детей) – Сергей Б., Дарина Г., Олеся Г., Виктор К., Дарья П., Денис С., Надежда Т., почти всем ребятам была необходима помощь взрослого при пересказе, но Сергей Б. не смог составить пересказ даже с помощью взрослого.

Для выявления общего уровня развития слухоречевой памяти, все данные, полученные в ходе проведения констатирующего эксперимента были занесены в сводную таблицу (приложение В, таблица В.1).

Критерии оценивания уровня развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня приведены ниже:

Высокий уровень – ребенок имеет высокий объем кратковременной, долговременной и опосредованной слухоречевой памяти, высокий уровень развития точности воспроизведения речевого материала, высокий уровень развития способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей, задания выполняет самостоятельно, не нуждается в помощи взрослого.

Средний уровень – ребенок имеет средний объем кратковременной, долговременной и опосредованной слухоречевой памяти, средний уровень развития точности воспроизведения речевого материала, средний уровень развития способности к запоминанию текста на основе установления

смысловых связей, задания выполняет самостоятельно, но иногда нуждается в помощи взрослого.

Низкий уровень – ребенок имеет низкий объем кратковременной, долговременной и опосредованной слухоречевой памяти, низкий уровень развития точности воспроизведения речевого материала, низкий уровень развития способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей, нуждается в помощи взрослого при выполнении заданий, либо не может выполнить даже с помощью педагога.

Количественные результаты представлены на рисунке 6.

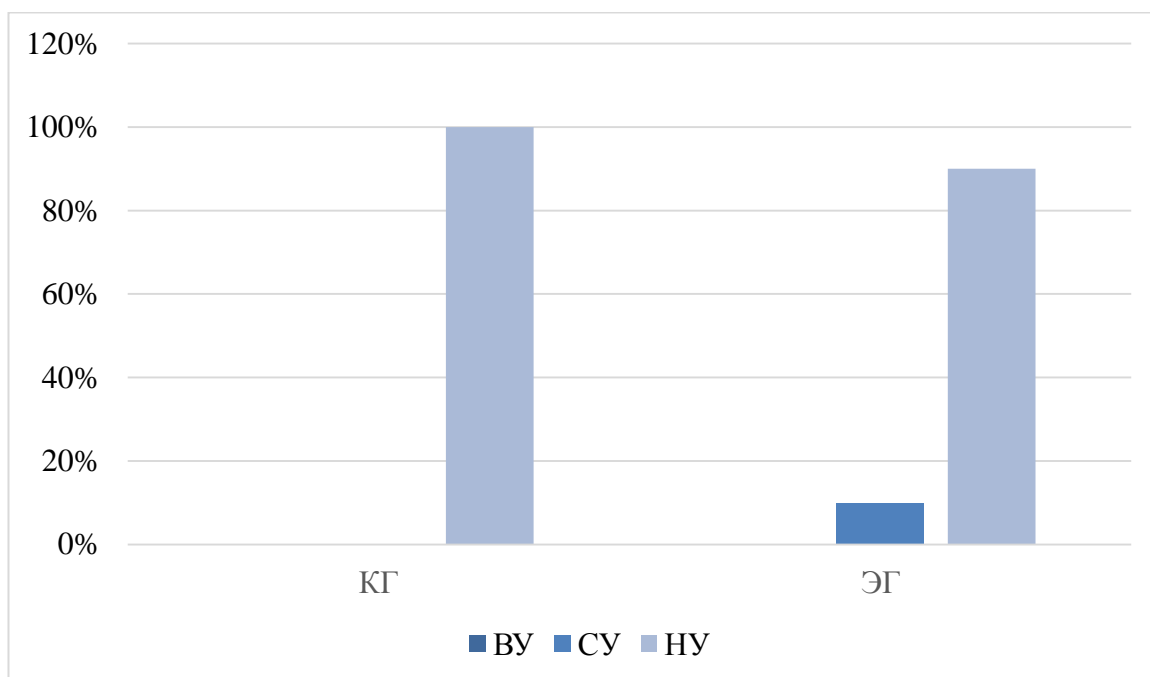


Рисунок 6 – Результаты констатирующего эксперимента

Как видно из рисунка, представленного выше, высокий общий уровень развития слухоречевой памяти не был выявлен ни в одной из групп.

В контрольной группе детей средний уровень не выявлен, все дети 100% (10 детей) имеют низкий уровень развития слухоречевой памяти.

В экспериментальной группе средний уровень имеет 10% (1 ребенок) – Вадим М.. Низкий уровень выявлен у 90% (9 детей) – Сергей Б., Николай В., Дарина Г., Олеся Г., Виктор К., Мария М., Дарья П., Денис С., Надежда Т.

Таким образом, по результатам констатирующего эксперимента, можно заключить, что дети 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня имеют низкий уровень развития слухоречевой памяти, низкий объём как кратковременной, так и долговременной слухоречевой памяти, низкий уровень опосредованной слухоречевой памяти, имеют низкий объём и скорость слухоречевого запоминания, а также низкий уровень развития способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей. Необходимо целенаправленное коррекционное воздействие с целью развития слухоречевой памяти.

## **2.2 Содержание и организация работы по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики**

Результаты констатирующего эксперимента подтвердили актуальность темы исследования и помогли в планировании и организации формирующего этапа.

Мы предположили, что реализация формирующего этапа исследования будет возможна, если:

- реализована поэтапная работа по развитию слухоречевой памяти у детей, выстроенная с учетом этапов развития мнестических процессов (развитие процессов узнавания, развитие процессов воспроизведения, развитие избирательности памяти);
- отобрано и разработано содержание игр и упражнений с использованием логоритмики, в соответствии с этапами и показателями развития слухоречевой памяти;
- логоритмика включена в совместную деятельность педагога и детей в



режимные моменты.

Наша работа началась с выведения этапов развития слухоречевой памяти: развитие процессов узнавания, развитие процессов воспроизведения, развитие избирательности памяти. Которые были выведены на основе выделенных А.В. Семенович этапов развития мнестических процессов. Далее к каждому выведенному нами этапу развития слухоречевой памяти, были определены основные показатели развития слухоречевой памяти, на которые направлена развивающая работа.

Исходя из цели исследования, результатов констатирующего эксперимента, индивидуальных особенностей детей, календарно-тематического планирования, тем недели согласно адаптивной основной образовательной программы, зоны ближайшего развития детей, этапов развития мнестических процессов, выделенных А.В. Семенович, а также приёмов межмодального переноса, нами разработано содержание коррекционной работы по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Таким образом, нами была разработана картотека игр и упражнений с использованием логоритмики, учитывающая этапы развития слухоречевой памяти и показатели уровня развития слухоречевой памяти, представленная в таблице 2.

Таблица 2 – Картотека игр и упражнений с использованием логоритмики для развития слухоречевой памяти

Процесс слухоречевой памяти	Показатель уровня развития слухоречевой памяти	Название игры	Цель
Процесс узнавания		«Хлопни» (Вариант 1)	Развитие процесса слухоречевого восприятия и узнавания с применением межмодального переноса.
		«Хлопни» (Вариант 2)	Развитие процесса слухоречевого восприятия и узнавания без опоры на

Продолжение таблицы 2

Процесс слухоречевой памяти	Показатель уровня развития слухоречевой памяти	Название игры	Цель
			межмодальный перенос.
		«Покажи» (Вариант 1)	Развитие процесса слухоречевого восприятия и узнавания с применением межмодального переноса.
		«Покажи» (Вариант 2)	Развитие процесса слухоречевого восприятия и узнавания без опоры на межмодальный перенос.
Процесс воспроизведения	Объём кратковременной слухоречевой памяти; объём долговременной слухоречевой памяти; объём опосредованной слухоречевой памяти	«Повтори» (Вариант 1)	Развитие навыка запоминания и воспроизведения неречевых звуков с применением межмодального переноса.
		«Повтори» (Вариант 2)	Развитие навыка запоминания и воспроизведения неречевых звуков без опоры на межмодальный перенос.
		«Чайничек с крышечкой» (Вариант 1) «Я ракета» (Вариант 1)	Развитие навыка запоминания и воспроизведения слов связанных по смыслу с применением межмодального переноса.
Процесс воспроизведения	Объём кратковременной слухоречевой памяти; объём долговременной слухоречевой памяти; объём опосредованной слухоречевой памяти; способность к запоминанию текста на основе установления смысловых связей	«Чайничек с крышечкой» (Вариант 2) «Я ракета» (Вариант 2)	Развитие навыка запоминания и воспроизведения слов связанных по смыслу без опоры на межмодальный перенос.
		«Я беру с собой» (Вариант 1)	Развитие навыка запоминания и воспроизведения слов не связанных по смыслу с применением межмодального переноса.
		«Я беру с собой» (Вариант 2)	Развитие навыка запоминания и воспроизведения слов не связанных по смыслу без опоры на межмодальный перенос.
Процесс избирательности памяти	Объём опосредованной слухоречевой памяти; точность воспроизведения	«Запомни только» (Вариант 1)	Развитие избирательности памяти с применением межмодального переноса.
		«Запомни только»	Развитие избирательности памяти без опоры на

Продолжение таблицы 2

Процесс слухоречевой памяти	Показатель уровня развития слухоречевой памяти	Название игры	Цель
	речевого материала; способность к запоминанию текста на основе установления смысловых связей	(Вариант 2)	межмодальный перенос.

Данная картотека разработана с учётом усложнения заданий для развития мнестических процессов слухоречевой памяти. В ней приведены игры в двух вариантах. Вариант 1 – игры с использованием межмодального переноса, на зрительный анализатор, как основной анализатор, используемый в восприятии окружающего мира. Вариант 2 – усложнение игры, без межмодального переноса, для развития непосредственно слухоречевых мнестических процессов памяти.

Так как любые мнестические процессы в целом и слухоречевая память в частности не может развиваться без процесса восприятия, представленная нами картотека содержит подготовительный к непосредственному развитию слухоречевой памяти этап, который содержит игры на развитие слухоречевого восприятия и согласно выведенным нами этапам направлен на развитие процессов узнавания. Рассмотрим проведение игр данного этапа более подробно.

Игра «Хлопни» заключалась в распознавании детьми заданных звуков и слов. В ходе одного из проведений игры «Хлопни» (вариант 1), нами было предложено детям хлопнуть, когда они услышат звук молотка, при этом межмодальным переносом, было зрительное подкрепление издаваемого звука, карточкой с его изображением. Ребята с интересом стали играть в игру, Николай В. так хотел быть первым, что совершенно забыл правила,

хлопал раньше времени, не давал хлопать ребятам. Пришлось ввести дополнительные регулирующие правила, например, за своевременный хлопок, ребята получали жетоны, а также экспериментальная группа на начальном этапе отработки этой игры была разделена на подгруппы по пять человек. Когда все ребята усвоили правила, подгруппы снова объединили. Тем не менее, даже при зрительном подкреплении и разделении на подгруппы Дарина Г. иногда хлопала на другие звуки, в связи с этим с ней была дополнительно проведена индивидуальная работа по развитию слухоречевого восприятия при помощи игры «Хлопни» в совместной деятельности с педагогом. Таким образом, данная игра проводилась сначала на восприятие и узнавание неречевых звуков, а потом на восприятие и узнавание слов. После того как первый вариант игры с межмодальным подкреплением был освоен, с ребятами проводился усложненный вариант без подкрепления. Конечно, ребята уже были знакомы с правилами, уровень восприятия заметно возрос, поэтому со вторым вариантом игры проблем у детей не возникло.

Следующая игра «Покажи» также направлена на развитие процесса слухоречевого восприятия и узнавания. Так, в ходе одного из проведений игры «Покажи» (вариант 1), в качестве межмодального переноса используются пиктограммы с изображением движения обозначающего тот или иной называемый предмет. Задача детей повторить название предмета, сопровождая его движением с пиктограммы.

В усложненном варианте игры «Покажи» зрительная опора убиралась, что на начальных этапах вызывало трудности у Надежды Т. и Дениса С., они путалась в выполнении движений при узнавании называемых предметов. Поэтому с ними были проведены дополнительные индивидуальные игры на развитие процесса слухоречевого восприятия и узнавания «Покажи» в разных вариантах, а также на скорость кинестетического переключения: логоритмическая игра с ускорением «Я ракета». Стоит отметить, что игра «Я

ракета» ребятам очень понравилась, через неделю индивидуальных занятий скорость переключения заметно увеличилась.

Таким образом, подготовительная работа над развитием процесса узнавания была завершена, и мы перешли непосредственно к работе над развитием слухоречевой памяти, а именно к процессу воспроизведения. На данном этапе в процессе работы развивались такие показатели развития слухоречевой памяти, как объём кратковременной и долговременной слухоречевой памяти. Рассмотрим данный этап развития слухоречевой памяти более подробно.

В самом начале данного этапа работы над развитием слухоречевой памяти детей была применена более простая игра «Повтори» на запоминание и воспроизведение неречевых звуков. Для игры нами подготовлены бумажные тарелочки и пластмассовые шары двух цветов (красный и синий). На поверхности выкладывались четыре тарелочки. Детям давали инструкцию: «Ребята, перед вами пустые тарелочки. Если я в тарелочку кладу красный шар, значит нужно хлопнуть один раз, если красных шара в тарелочке два, то хлопаем два раза. Если я в тарелочку кладу синий шар, то нужно топнуть, если синих шара два в одной тарелочке, то топаем два раза. Каждый по очереди подходит к столу и «играет мелодию», кто выполнит задание правильно, получает фишку. Побеждает тот, у кого окажется больше всего фишек». Так, первая такая игра была проведена со всеми детьми, далее игра проводилась в виде эстафеты-соревнования на прогулке, ребята делились на две команды. Стоит отметить, что сначала, ребята путались, забывая речевую инструкцию, однако через неделю ежедневного проведения данной игры стали справляться точно и быстро, поэтому межмодальный перенос был исключён.

Как только ребята начали хорошо справляться без опоры на межмодальный перенос, мы перешли к следующему этапу развития слухоречевой памяти – запоминания и воспроизведения слов. С этой целью нами были организованы игры «Чайничек с крышечкой», «Я ракета». Суть

данных логоритмических игр заключается в пропевании песенки, выполняя движения, по её словам, постепенно ускоряя темп воспроизведения. В начале взрослый, выполняя роль ведущего, пропевая слова песни, показывая движения и карточки для межмодального переноса. Когда ребята запомнили слова песни, тогда они стали выступать в роли ведущего.

Хочется отметить Николая В. и Дарью П. – у этих ребят очень долго не получалось правильно воспроизводить необходимую последовательность, поэтому с ними дополнительно на протяжении недели была проведена логоритмика «У жирафа», так как в ней нет элемента ускорения. Таким образом, к концу недели они более точно и быстро стали справляться с воспроизведением слов песни логоритмики «У жирафа», поэтому перешли к воспроизведению «Чайничек с крышечкой», «Я ракета» с постепенным наращиванием ускорения.

В ходе проведения этой игры развивался такой показатель, как объём кратковременной слухоречевой памяти, а также данная игра помогла в развитии слухоречевой памяти на слова, связанные по смыслу, что также способствовало развитию такого показателя, как способность к запоминанию текста на основе установления смысловых связей. Что бы обеспечить развитие по показателю объём долговременной памяти игра усложнялась. Детям давалась инструкция: «Ребята, сейчас я вам покажу движения и пропою песенку. Ваша задача, когда услышите звон колокольчика пропеть песенку, показывая движения. Я могу в него позвонить в любое время в течении всего дня». В самом начале отсроченное воспроизведение применялось через два часа, постепенно увеличивая промежуток между демонстрацией и воспроизведением. Для того что бы удерживать интерес детей к выполнению, ребятам выдавались фишки за правильное безошибочное выполнение.

Следующим шагом этого этапа было развитие слухоречевой памяти на слова, не связанные по смыслу. С этой целью нами была проведена игра «Я беру с собой». Суть игры: дети по очереди называют предметы при этом,

хлопая, задача следующего ребенка повторить предыдущие предметы (при этом каждый ребенок хлопает на своё слово). Кто не смог назвать предметы в правильной последовательности – выбывает, побеждает тот, кто остался последним.

На самых первых проведенных играх, ребятам удавалось воспроизвести цепочку не связанных по смыслу слов из трех предметов. Однако, стоит отметить, что через неделю таких игр, длина цепочек увеличилась до пяти и межмодальный перенос в виде картинок был отменен. Так, данная игра проводилась, пока ребята не смогли воспроизводить цепочки длиной в семь-восемь предметов. Таким образом, развивался такой показатель, как объём кратковременной слухоречевой памяти.

Однако, например, Виктор К. с большим трудом справлялся с заданием, поэтому данная игра была включена в индивидуальную работу с ним. Хочется отметить интересное наблюдение – слова, находящиеся в повседневном обиходе, воспроизводились более продуктивно. Поэтому, для активизации «новых» слов их необходимо «вставлять» между знакомыми на вторую позицию, постепенно отдаляя положение «нового» слова в цепочке.

Следующий этап формирования слухоречевой памяти заключается в развитии избирательности слухоречевой памяти. На данном этапе развивались такие показатели, как объём опосредованной слухоречевой памяти; точность воспроизведения речевого материала; способность к запоминанию текста на основе установления смысловых связей. С этой целью была проведена игра «Запомни только». Данная игра привязывалась к темам недели, так как на выбор запоминаемого влияет развитый навык классификации, который отрабатывался с воспитателем при изучении темы недели. Вначале использовалась цепочка из 5-6 слов всего, включая и слова, которые запоминать не нужно. Постепенно такая цепочка увеличивалась до 15 слов в общем 10, из которых нужно запомнить.

Так, при проведении 1 варианта игры «Запомни только овощи» с использованием межмодального подкрепления, ребятам были названы слова

и показаны карточки: груша, капуста, морковь, огурец, яблоко, помидор, перец, слива, свекла, банан, лук, картофель, кабачок, вишня, баклажан. Виктор К. назвал: «груша, капуста, морковь, огурец, помидор, перец, картофель, помидор, вишня, лук». Что говорит о том, что у него не сформирован навык классификации, слабые знания об овощах. Поэтому в качестве дополнительной работы с ним проводились игры на развития навыка классификации и обогащении знаний по темам недели.

По ходу того, как детям становилось легче справляться с 1 вариантом игры «Запомни только», межмодальное подкрепление было отменено, мы стали проводить 2 вариант игры.

Таким образом, игры, проведенные нами в ходе формирующего эксперимента, отвечали принципу от простого к сложному, учитывали этапы развития мнестических процессов, выделенных А.В. Семенович, учитывали результаты констатирующего эксперимента, показатели развития слухоречевой памяти, а также индивидуальные особенности детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Также логоритмика включена в совместную деятельность специалистов дошкольной образовательной организации, родителей и детей. Нами были включены представленные игры в работу дефектолога в качестве динамической паузы, в работу воспитателей в качестве совместной деятельности, а также подготовлены брошюры для родителей с описанием применяемых нами игр. Была организована консультационная поддержка родителей по запросу в вопросах развития слухоречевой памяти посредством логоритмики.

Так, формирующий эксперимент по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики был завершён. В следующем параграфе рассматриваются результаты контрольного эксперимента и выявление динамики развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики.



### 2.3 Оценка динамики уровня развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

С целью выявления результативности проведенного формирующего эксперимента, нами был проведен контрольный эксперимент по тем же диагностическим методикам (таблица 1), что и констатирующий эксперимент и выявлена динамика уровня развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики.

Рассмотрим каждую методику и результаты контрольного эксперимента более подробно.

Диагностическая методика 1 «10 слов» А.Р. Лурия.

«Цель: изучение уровня объёма кратковременной слухоречевой памяти» [10].

Результаты фиксировались в протоколе проведения контрольного эксперимента (приложение Г, таблица Г.1).

Для выявления динамики в результатах нашего исследования по диагностической методике 1 данные констатирующего и контрольного эксперимента были внесены в сводную таблицу 3.

Таблица 3 – Сводная таблица динамики по диагностической методике 1

КГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	-	-	-	-
СУ	2	20%	2	20%
НУ	8	80%	8	80%
ЭГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	-	-	-	-
СУ	2	20%	6	60%
НУ	8	80%	4	40%

Как видно из таблицы, представленной выше, в контрольной группе детей динамики не выявлено. В экспериментальной группе детей выявлена положительная динамика – 40% (4 ребенка) перешли на более высокий уровень объёма кратковременной слухоречевой памяти, с низкого, на средний. Увеличился объём кратковременной слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Диагностическая методика 2 «Долговременная память» А.Р. Лурия.

«Цель: изучение уровня объёма долговременной слухоречевой памяти» [10].

Результаты фиксировались в протоколе проведения контрольного эксперимента (приложение Г, таблица Г.2).

Для выявления динамики нашего исследования по диагностической методике 2 данные констатирующего и контрольного эксперимента были внесены в сводную таблицу 4.

Таблица 4 – Сводная таблица динамики по диагностической методике 2

КГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	-	-	-	-
СУ	-	-	-	-
НУ	10	100%	10	100%
ЭГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	-	-	-	-
СУ	-	-	2	20%
НУ	10	100%	8	80%

Как видно из таблицы, представленной выше, в контрольной группе детей динамики не выявлено. В экспериментальной группе детей выявлена

положительная динамика – 20% (2 детей) перешли с низкого уровня на средний уровень объёма долговременной памяти.

Стоит отметить, что внутри низкого уровня так же произошли изменения, дети показали результат, приближающийся к верхней границе низкого уровня объёма долговременной слухоречевой памяти, воспроизводя по три слова в отличие от констатирующего эксперимента, где ребята воспроизводили одно-два слова.

Таким образом, в экспериментальной группе видна значительная динамика в развитии объёма долговременной слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Диагностическая методика 3 «Опосредованная память» А.Р. Лурия.

«Цель: изучение объёма опосредованной слухоречевой памяти» [10].

Результаты фиксировались в протоколе проведения контрольного эксперимента (приложение Г, таблица Г.3).

Для выявления динамики нашего исследования по диагностической методике 3 данные констатирующего и контрольного эксперимента были внесены в сводную таблицу 5.

Таблица 5 – Сводная таблица динамики по диагностической методике 3

КГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	-	-	-	-
СУ	2	20%	2	20%
НУ	8	80%	8	80%
ЭГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	-	-	-	-
СУ	1	10%	6	60%
НУ	9	90%	4	40%

Как видно из таблицы, представленной выше, в контрольной группе детей динамики не выявлено. В экспериментальной группе детей выявлена положительная динамика – 50% (5 детей) перешли с низкого на средний уровень развития опосредованной слухоречевой памяти. Что является очень хорошим показателем положительной динамики.

Диагностическая методика 4 «Выучи слова» Е.И. Рогова, С.Д. Забрамной.

«Цель: выявить уровень развития точности воспроизведения речевого материала» [13].

Результаты фиксировались в протоколе проведения контрольного эксперимента (приложение Г, таблица Г.4).

Для выявления динамики нашего исследования по диагностической методике 4, данные констатирующего и контрольного эксперимента были внесены в сводную таблицу 6.

Таблица 6 – Сводная таблица динамики по диагностической методике 4

КГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	-	-	-	-
СУ	2	20%	2	20%
НУ	8	80%	8	80%
ЭГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	-	-	-	-
СУ	1	10%	6	60%
НУ	9	90%	4	40%

Как видно из таблицы, представленной выше, в контрольной группе детей динамики не выявлено.

В экспериментальной группе детей была выявлена положительная динамика – 50% (5 детей) перешли с низкого на средний уровень развития точности воспроизведения речевого материала.

Стоит отметить, что снизилось количества замен запоминаемых слов на слова-синонимы и слова-антонимы. Что также является показателем точности воспроизведения и положительной динамики по данному показателю.

Диагностическая методика 5 «Воспроизведение рассказа» С.Я. Рубинштейн.

«Цель: изучение уровня развития способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей» [14].

Результаты фиксировались в протоколе проведения контрольного эксперимента (приложение Г, таблица Г.5).

Для выявления динамики нашего исследования по диагностической методике 5, данные констатирующего и контрольного эксперимента были внесены в сводную таблицу 7.

Таблица 7 – Сводная таблица динамики по диагностической методике 5

КГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	-	-	-	-
СУ	3	30%	3	30%
НУ	7	70%	7	70%
ЭГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	-	-	-	-
СУ	3	30%	5	50%
НУ	7	70%	5	50%

Как видно из таблицы, представленной выше, в контрольной группе детей динамики уровня развития способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей не выявлено.

В экспериментальной группе детей была выявлена положительная динамика – 20% (2 детей) перешли с низкого на средний уровень развития способности к запоминанию текста на основе установления смысловых связей.

Ребятам, оставшимся на низком уровне в меньшей степени, требовалась помощь взрослого, они стали чаще и быстрее справляться с выполнением задания самостоятельно. Тем не менее, внутри низкого уровня так же выявлена небольшая положительная динамика, приближающая детей к верхней границе низкого уровня.

Для выявления общего уровня развития слухоречевой памяти, все данные, по всем проведенным диагностическим методикам, полученные в ходе проведения контрольного эксперимента были занесены в сводную таблицу (приложение Д, таблица Д.1).

Для выявления динамики нашего исследования по изучению эффективности и результативности применения возможностей логоритмики в коррекционной работе по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, данные констатирующего и контрольного эксперимента были внесены в сводную таблицу 8 и выведена динамика.

Таблица 8 – Сводная таблица динамики исследования

КГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	0	0%	0	0%
СУ	0	0%	0	0%
НУ	10	100%	10	100%

Продолжение таблицы 8

ЭГ				
Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Количество детей в группе	Процент в группе (%)	Количество детей в группе	Процент в группе (%)
ВУ	0	0%	0	0%
СУ	1	10%	5	50%
НУ	9	90%	5	50%

Как видно из таблицы, представленной выше, в контрольной группе детей динамики уровня развития слухоречевой памяти не выявлено.

В экспериментальной группе детей была выявлена положительная динамика – 40% (4 ребенка) перешли с низкого на средний уровень развития слухоречевой памяти.

Таким образом, обобщая всё вышесказанное, можно сделать вывод о том, что применение логоритмики в коррекционной работе по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, даёт положительную динамику. Что доказывает её результативность в развитии слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Цель исследования достигнута. Гипотеза, выдвинутая в начале исследования, доказана. Задачи решены.

## Заключение

Данная работа посвящена экспериментальному исследованию и апробации логоритмики в развитии слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Первая глава раскрывает теоретические основы развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики. В ней описываются психолого-педагогические основы изучения памяти как психического процесса, психолого-педагогические основы развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, характеристика логоритмики как средства развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Анализ теоретических основ развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики, позволил нам выдвинуть предположение о том, что развитие слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики возможно, если:

- реализована поэтапная работа по развитию слухоречевой памяти у детей, выстроенная с учетом этапов развития мнестических процессов (развитие процессов узнавания, развитие процессов воспроизведения, развитие избирательности памяти);
- отобрано и разработано содержание игр и упражнений с использованием логоритмики, в соответствии с этапами и показателями развития слухоречевой памяти;
- логоритмика включена в совместную деятельность педагога и детей в режимные моменты.

С целью проверки нашего предположения было организовано экспериментальное исследование.



Вторая глава описывает экспериментальное исследование развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики.

Так, на констатирующем этапе эксперимента, нами выявлен низкий уровень развития слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Содержание формирующего эксперимента разработано на основе гипотезы исследования и результатов констатирующего этапа эксперимента, цели формирующего эксперимента, этапов развития мнестических процессов, выявленных А.В. Семенович, и методе межмодального переноса.

Таким образом, нами разработана картотека логоритмических игр на развитие слухоречевой памяти с учетом принципа от простого к сложному. На первом этапе нами применялись игры на развитие процесса узнавания, далее применялись игры на развитие процесса воспроизведения, и завершающим этапом игры на развитие процесса избирательности памяти. Каждый этап содержал игры в двух вариантах: более простой для выполнения с применением метода межмодального переноса и более сложный без опоры на межмодальный перенос. Также в ходе формирующего эксперимента были проведены индивидуальные занятия с детьми. Игры были включены в коррекционную работу дефектолога в качестве динамической паузы, в работу воспитателей в качестве совместной деятельности с детьми, а также изготовлены брошюры и организованы консультации по запросу для родителей по развитию слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логоритмики.

В ходе контрольного эксперимента была выявлена положительная динамика в развитии слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Таким образом, результаты контрольного эксперимента подтвердили выдвинутую нами в начале исследования гипотезу и доказали результативность логоритмики в развитии слухоречевой памяти у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

## Список используемой литературы

1. Ануфриев А. Ф., Костромина С. Н. Как преодолеть трудности в обучении детей. Психодиагностические таблицы. Психодиагностические методики. Коррекционные упражнения. М.; Ось-89. 1997. 224 с.
2. Бабушкина Р. Л., Кислякова О. М. Логопедическая ритмика: Методика работы с дошкольниками, страдающими общим недоразвитием речи. СПб. : КАРО. 2005. С. 30–36.
3. Бакумова С. П., Егорова И. В. Нейропсихологическое исследование неречевых функций детей дошкольного возраста с ОНР // Специальное образование. 2014. № X. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neyropsihologicheskoe-issledovanie-nerechevyh-funktsiy-detey-doshkolnogo-vozrasta-s-onr> (дата обращения: 05.04.2022).
4. Балыбина И. А. Использование средств логоритмики в речевом развитии детей 4-5 лет // Всероссийский педагогический журнал «Современный урок» URL: <https://www.1urok.ru/categories/19/articles/18234> (дата обращения: 25.03.2022).
5. Благовестова Л. Е. Логопедическая ритмика как эффективный метод преодоления речевых нарушений у детей дошкольного возраста с ТНР // Департамент образования и науки города Москвы. Северо-Восточный административный округ Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Школа № 1494» URL: <https://sch1494sv.mskobr.ru/files/1494/> (дата обращения: 21.02.2022).
6. Волкова Г. А. Логопедическая ритмика : Учеб. для студентов вузов. М. : Владос. 2002. 269 с.
7. Волковская Т. Н., Юсупова, Г. Х. Психологическая помощь дошкольникам с общим недоразвитием речи. М. : Национальный книжный центр. 2014. 96 с.

8. Иванова А. С. Исследование слухоречевой и зрительной памяти у детей с общим недоразвитием речи III уровня. Молодой ученый. 2016. № 21. С. 819–822.
9. Касимова Е. Н., Медведева Е. Ю. Особенности слухоречевой памяти у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 70-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-sluhorechevoy-pamyati-u-starshih-doshkolnikov-s-obschim-nedorazvitiem-rechi> (дата обращения: 05.04.2022).
10. Лурия А. Р. Маленькая книжка о большой памяти. М. : «Эйдос». 1994. 107 с.
11. Маклаков А. Г. Общая психология: учебное пособие для студентов вузов и слушателей курсов психологических дисциплин. М. : Питер. 2012. 582 с.
12. Медицинская психология: новейший справочник практического психолога. М. : АСТ; СПб. : Сова. 2006. 575 с.
13. Методы диагностики будущего первоклассника // Инфоурок. URL: <https://infourok.ru/metodi-diagnostiki-buduschego-pervoklassnika-3258346.html> (дата обращения: 05.02.2022)
14. Мечкасская М. В. Воспроизведение рассказа (детский вариант) // Образовательная сеть nsportal. 2017. URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/psikhologiya/2017/09/05/vosproizvedenie-rasskaza-detskiy-variant> (дата обращения: 05.02.2022)
15. Москалец А. В. Особенности развития слухоречевой и зрительной памяти у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Специальное образование. 2016. № XII. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razvitiya-sluhorechevoy-i-zritelnoy-pamyati-u-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta-s-obschim-nedorazvitiem-rechi> (дата обращения: 04.04.2022).

16. Музыкально-ритмические и подвижные игры в коррекции речи, моторики, познавательных процессов // КиберПедия. URL: <https://cyberpedia.su/12x132e8.html> (дата обращения: 25.02.2022).

17. Семенович А. В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте. М. : Академия. 2002. 232 с.

18. Филичева Т. Б., Чевелева Н. А., Чиркина Г. В. Нарушения речи у детей: Пособие для воспитателей дошкольных учреждений. М. : Профессиональное образование. 1993. 232 с.

19. Хоменко М. С. Логоритмика как средство развития речи детей с общим недоразвитием речи // Совушка. 2019. № 2 (16). URL: <https://kssovushka.ru/zhurnal/16/> (дата обращения: 25.02.2022).

20. Шитова Е. А. Исследование слухоречевой памяти дошкольников с общим недоразвитием речи // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по материалам IX студ. междунар. заочной науч.-практ. конф. 2014. № 2(9). URL: [http://nauchforum.ru/archive/mnf\\_humanities/2\(9\).pdf](http://nauchforum.ru/archive/mnf_humanities/2(9).pdf) (дата обращения: 04.04.2022).

21. Щербакова О. К. Пособие по развитию памяти детей старшего дошкольного возраста // Международный педагогический портал «Солнечный свет». URL: <https://solncesvet.ru/opublikovannyye-materialyi/posobie-po-razvitiyu-pamyati-detey-stars.6261105844/> (дата обращения: 28.03.22)

## Приложение А

### Список детей, принимавших участие в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей, принимавших участие в эксперименте

Имя, Ф.	Возраст	Диагноз
Контрольная группа (далее – КГ)		
Антон А.	5 лет 7 месяцев	ОНР III уровня
Владимир Б.	5 лет 6 месяцев	ОНР III уровня
Анастасия Б.	5 лет 6 месяцев	ОНР III уровня
Иван Г.	5 лет 5 месяцев	ОНР III уровня
Ярослав Ж.	5 лет 8 месяцев	ОНР III уровня
Елизавета З.	5 лет 6 месяцев	ОНР III уровня
Марина К.	5 лет 4 месяца	ОНР III уровня, дизартрия
Вероника М.	5 лет 9 месяцев	ОНР III уровня
Александр Р.	5 лет 7 месяцев	ОНР III уровня
Злата Ц.	5 лет 8 месяцев	ОНР III уровня
Экспериментальная группа (далее – ЭГ)		
Сергей Б.	5 лет 9 месяцев	ОНР III уровня
Николай В.	5 лет 6 месяцев	ОНР III уровня
Дарина Г.	5 лет 5 месяцев	ОНР III уровня
Олеся Г.	5 лет 4 месяца	ОНР III уровня
Виктор К.	5 лет 5 месяцев	ОНР III уровня, дизартрия
Мария М.	5 лет 7 месяцев	ОНР III уровня
Вадим М.	5 лет 9 месяцев	ОНР III уровня
Дарья П.	5 лет 6 месяцев	ОНР III уровня
Денис С.	5 лет 8 месяцев	ОНР III уровня
Надежда Т.	5 лет 4 месяца	ОНР III уровня

## Приложение Б

### Протоколы констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты диагностической методики 1

Имя, Ф.	Балл	Уровень
КГ		
1 Антон А.	2	НУ
2 Владимир Б.	2	НУ
3 Анастасия Б.	3	СУ
4 Иван Г.	2	НУ
5 Ярослав Ж.	2	НУ
6 Елизавета З.	1	НУ
7 Марина К.	2	НУ
8 Вероника М.	3	СУ
9 Александр Р.	2	НУ
10 Злата Ц.	1	НУ
ЭГ		
1 Сергей Б.	2	НУ
2 Николай В.	1	НУ
3 Дарина Г.	2	НУ
4 Олеся Г.	2	НУ
5 Виктор К.	2	НУ
6 Мария М.	3	СУ
7 Вадим М.	3	СУ
8 Дарья П.	2	НУ
9 Денис С.	2	НУ
10 Надежда Т.	2	НУ

Таблица Б.2 – Результаты диагностической методики 2

Имя, Ф.	Процент воспроизведения	Уровень
КГ		
1 Антон А.	30%	НУ
2 Владимир Б.	20%	НУ
3 Анастасия Б.	40%	НУ
4 Иван Г.	30%	НУ
5 Ярослав Ж.	20%	НУ
6 Елизавета З.	10%	НУ
7 Марина К.	10%	НУ
8 Вероника М.	20%	НУ
9 Александр Р.	10%	НУ
10 Злата Ц.	20%	НУ

## Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Имя, Ф.	Процент воспроизведения	Уровень
ЭГ		
1 Сергей Б.	30%	НУ
2 Николай В.	20%	НУ
3 Дарина Г.	20%	НУ
4 Олеся Г.	10%	НУ
5 Виктор К.	10%	НУ
6 Мария М.	40%	НУ
7 Вадим М.	30%	НУ
8 Дарья П.	30%	НУ
9 Денис С.	20%	НУ
10 Надежда Т.	10%	НУ

Таблица Б.3 – Результаты диагностической методики 3

Имя, Ф.	Балл	Уровень
КГ		
1 Антон А.	1,5	НУ
2 Владимир Б.	2,0	НУ
3 Анастасия Б.	3,5	НУ
4 Иван Г.	4,0	СУ
5 Ярослав Ж.	1,5	НУ
6 Елизавета З.	2,0	НУ
7 Марина К.	2,5	НУ
8 Вероника М.	1,5	НУ
9 Александр Р.	4,5	СУ
10 Злата Ц.	3,0	НУ
ЭГ		
1 Сергей Б.	3,5	НУ
2 Николай В.	3,0	НУ
3 Дарина Г.	3,0	НУ
4 Олеся Г.	4,5	СУ
5 Виктор К.	3,5	НУ
6 Мария М.	3,5	НУ
7 Вадим М.	2,5	НУ
8 Дарья П.	1,5	НУ
9 Денис С.	1,0	НУ
10 Надежда Т.	2,0	НУ

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.4 – Результаты диагностической методики 4

Имя, Ф.	Количество воспроизведенных слов	Уровень
КГ		
1 Антон А.	4	НУ
2 Владимир Б.	3	НУ
3 Анастасия Б.	5	НУ
4 Иван Г.	6	СУ
5 Ярослав Ж.	6	СУ
6 Елизавета З.	2	НУ
7 Марина К.	3	НУ
8 Вероника М.	4	НУ
9 Александр Р.	6	СУ
10 Злата Ц.	4	НУ
ЭГ		
1 Сергей Б.	4	НУ
2 Николай В.	5	НУ
3 Дарина Г.	3	НУ
4 Олеся Г.	6	СУ
5 Виктор К.	2	НУ
6 Мария М.	6	СУ
7 Вадим М.	5	НУ
8 Дарья П.	3	НУ
9 Денис С.	2	НУ
10 Надежда Т.	3	НУ

Таблица Б.5 – Результаты диагностической методики 5

Имя, Ф.	Количество необходимых предъявлений	Помощь взрослого	Уровень
КГ			
1 Антон А.	3	-	СУ
2 Владимир Б.	4	+	НУ
3 Анастасия Б.	4	+	НУ
4 Иван Г.	4	+	НУ
5 Ярослав Ж.	4	-	СУ
6 Елизавета З.	4	+	НУ
7 Марина К.	3	-	СУ
8 Вероника М.	4	+	НУ
9 Александр Р.	4	+	НУ
10 Злата Ц.	3	-	СУ



Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.5

Имя, Ф.	Количество необходимых предъявлений	Помощь взрослого	Уровень
ЭГ			
1 Сергей Б.	4	+	НУ
2 Николай В.	3	-	СУ
3 Дарина Г.	4	+	НУ
4 Олеся Г.	4	+	НУ
5 Виктор К.	4	+	НУ
6 Мария М.	4	-	СУ
7 Вадим М.	3	-	СУ
8 Дарья П.	4	+	НУ
9 Денис С.	4	+	НУ
10 Надежда Т.	4	+	НУ

## Приложения В

### Сводная таблица результатов констатации

Таблица В.1 – Результаты констатирующего эксперимента

Имя, Ф.	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5	Уровень
КГ						
1 Антон А.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
2 Владимир Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
3 Анастасия Б.	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
4 Иван Г.	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ
5 Ярослав Ж.	НУ	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ
6 Елизавета З.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
7 Марина К.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
8 Вероника М.	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
9 Александр Р.	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ
10 Злата Ц.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
ЭГ						
1 Сергей Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
2 Николай В.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
3 Дарина Г.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
4 Олеся Г.	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ
5 Виктор К.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
6 Мария М.	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
7 Вадим М.	СУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
8 Дарья П.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
9 Денис С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
10 Надежда Т.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

## Приложение Г

### Протоколы контрольного эксперимента

Таблица Г.1 – Результаты диагностической методики 1

Имя, Ф.	Балл	Уровень
КГ		
1 Антон А.	2	НУ
2 Владимир Б.	2	НУ
3 Анастасия Б.	3	СУ
4 Иван Г.	2	НУ
5 Ярослав Ж.	2	НУ
6 Елизавета З.	1	НУ
7 Марина К.	2	НУ
8 Вероника М.	3	СУ
9 Александр Р.	2	НУ
10 Злата Ц.	1	НУ
ЭГ		
1 Сергей Б.	3	СУ
2 Николай В.	2	НУ
3 Дарина Г.	3	СУ
4 Олеся Г.	2	НУ
5 Виктор К.	3	СУ
6 Мария М.	3	СУ
7 Вадим М.	3	СУ
8 Дарья П.	3	СУ
9 Денис С.	2	НУ
10 Надежда Т.	2	НУ

Таблица Г.2 – Результаты диагностической методики 2

Имя, Ф.	Процент воспроизведения	Уровень
КГ		
1. Антон А.	30%	НУ
2. Владимир Б.	20%	НУ
3. Анастасия Б.	40%	НУ
4. Иван Г.	30%	НУ
5. Ярослав Ж.	20%	НУ
6. Елизавета З.	10%	НУ
7. Марина К.	10%	НУ
8. Вероника М.	20%	НУ
9. Александр Р.	10%	НУ
10. Злата Ц.	20%	НУ

## Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.2

Имя, Ф.	Процент воспроизведения	Уровень
ЭГ		
1. Сергей Б.	30%	НУ
2. Николай В.	30%	НУ
3. Дарина Г.	30%	НУ
4. Олеся Г.	30%	НУ
5. Виктор К.	30%	НУ
6. Мария М.	50%	СУ
7. Вадим М.	50%	СУ
8. Дарья П.	30%	НУ
9. Денис С.	30%	НУ
10. Надежда Т.	30%	НУ

Таблица Г.3 – Результаты диагностической методики 3

Имя, Ф.	Балл	Уровень
КГ		
1 Антон А.	1,5	НУ
2 Владимир Б.	2,0	НУ
3 Анастасия Б.	3,5	НУ
4 Иван Г.	4,0	СУ
5 Ярослав Ж.	1,5	НУ
6 Елизавета З.	2,0	НУ
7 Марина К.	2,5	НУ
8 Вероника М.	1,5	НУ
9 Александр Р.	4,5	СУ
10 Злата Ц.	3,0	НУ
ЭГ		
1 Сергей Б.	4,5	СУ
2 Николай В.	4,0	СУ
3 Дарина Г.	4,0	СУ
4 Олеся Г.	4,5	СУ
5 Виктор К.	4,5	СУ
6 Мария М.	4,5	СУ
7 Вадим М.	3,0	НУ
8 Дарья П.	3,0	НУ
9 Денис С.	3,0	НУ
10 Надежда Т.	3,0	НУ

## Продолжение Приложения Г

Таблица Г.4 – Результаты диагностической методики 4

Имя, Ф.	Количество воспроизведенных слов	Уровень
КГ		
1 Антон А.	4	НУ
2 Владимир Б.	3	НУ
3 Анастасия Б.	5	НУ
4 Иван Г.	6	СУ
5 Ярослав Ж.	6	СУ
6 Елизавета З.	2	НУ
7 Марина К.	3	НУ
8 Вероника М.	4	НУ
9 Александр Р.	6	СУ
10 Злата Ц.	4	НУ
ЭГ		
1 Сергей Б.	6	СУ
2 Николай В.	6	СУ
3 Дарина Г.	4	НУ
4 Олеся Г.	6	СУ
5 Виктор К.	3	НУ
6 Мария М.	6	СУ
7 Вадим М.	6	СУ
8 Дарья П.	4	НУ
9 Денис С.	4	НУ
10 Надежда Т.	3	НУ

Таблица Г.5 – Результаты диагностической методики 5

Имя, Ф.	Количество необходимых предъявлений	Помощь взрослого	Уровень
КГ			
1 Антон А.	3	-	СУ
2 Владимир Б.	4	+	НУ
3 Анастасия Б.	4	+	НУ
4 Иван Г.	4	+	НУ
5 Ярослав Ж.	4	-	СУ
6 Елизавета З.	4	+	НУ
7 Марина К.	3	-	СУ
8 Вероника М.	4	+	НУ
9 Александр Р.	4	+	НУ
10 Злата Ц.	3	-	СУ

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.5

Имя, Ф.	Количество необходимых предъявлений	Помощь взрослого	Уровень
ЭГ			
1 Сергей Б.	3	-	СУ
2 Николай В.	3	-	СУ
3 Дарина Г.	4	+	НУ
4 Олеся Г.	3	-	СУ
5 Виктор К.	4	+	НУ
6 Мария М.	4	-	СУ
7 Вадим М.	3	-	СУ
8 Дарья П.	4	+	НУ
9 Денис С.	4	+	НУ
10 Надежда Т.	4	+	НУ

## Приложение Д

### Сводная таблица результатов контроля

Таблица Д.1 – Результаты контрольного эксперимента

Имя, Ф.	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5	Уровень
КГ						
Антон А.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Вова Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Настя Б.	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Иван Г.	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ
Ярослав Ж.	НУ	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ
Лиза З.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Марина К.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Вероника М.	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Саша Р.	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ
Злата Ц.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
ЭГ						
Сергей Б.	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Николай В.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Дарина Г.	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Олеся Г.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Виктор К.	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Мария М.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Вадим М.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Дарья П.	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Денис С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Надежда Т.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ