

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов

Обучающийся

Е.А. Семенова
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Е.В. Некрасова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Работа посвящена проблеме развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов. Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена противоречием между необходимостью развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием потенциала пазлов в данном процессе.

Целью исследования является: теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов; выявить уровень развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; разработать и апробировать содержание работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов; выявить динамику уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 наименования), 6 приложений. Основной текст работы изложен на 58 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов.....	8
1.1 Анализ психолого-педагогических исследований проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	8
1.2 Возможности пазлов в развитии мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	13
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов.....	20
2.1 Выявление уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	20
2.2 Содержание работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов.....	32
2.3 Динамика уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	42
Заключение.....	55
Список используемой литературы.....	57
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	59
Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента.....	60
Приложение В Подборка пазлов для развития мышления.....	62
Приложение Г Картотека игр с пазлами.....	63
Приложение Д Примеры пазлов.....	65
Приложение Е Результаты контрольного эксперимента.....	67

Введение

В настоящее время проблема развития мыслительных операций у детей достаточно актуальна. Актуальность обусловлена необходимостью всестороннего и гармоничного развития детей, важным условием которого является сформированность у них мыслительных операций. Мыслительные операции являются инструментом для познания мира. Несмотря на то, что с каждым годом становится все больше центров развития интеллекта, на практике наблюдается рост численности детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Проблема изучения мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития непосредственно связана с тем, что от того, как развиты мыслительные операции – анализ, синтез, сравнение и обобщение, зависит возможность дальнейшей учебной деятельности у этих детей.

Исследованиями особенностей мыслительной деятельности детей 5-6 лет с задержкой психического развития занимались Л.С. Выготский, Т.В. Егорова, Т.А. Стрекалова, У.В. Ульенкова. Такие дети не могут выделить составные части предметов, не учитывают малозаметные детали, не могут сложить предметы в целостную картину, сравнивают предметы или изображения непоследовательно, чаще всего по несопоставимым признакам, при обобщении не могут выделить существенные признаки и объединить их в одну группу.

Для развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в дошкольных образовательных организациях необходимы новые формы и методы. Одним из средств эффективного развития мыслительных операций являются игры и упражнения с пазлами. Впервые пазл в педагогических целях был использован еще в XVIII веке во Франции профессиональным педагогом мадам Бомон, а в настоящее время

рассматривается в качестве развивающей и дидактической игры такими учеными как А.А. Зак, А.А. Смоленцева, А.А. Столяр и другие.

Пазл – это популярная головоломка, которая представляет собой изображение, разделенное на отдельные элементы, которые необходимо собрать в целую картинку.

Таким образом выявленное **противоречие** между необходимостью развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием пазлов в данном процессе позволило определить **проблему исследования**: каковы возможности пазлов в развитии мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулированная **тема исследования**: «Развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов.

Объект исследования: процесс развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования: развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования**, которая заключается в предположении, что развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов будет возможно, если:

- отобраны разные виды пазлов, направленные на развитие мышления детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- разработано содержание игр с пазлами в соответствии с показателями развития мыслительных операций детей 5-6 лет с задержкой психического развития;

– обогащена развивающая предметно-пространственная среда пазлами для самостоятельной деятельности детей.

Задачи исследования.

1. Изучить теоретические основы проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов.

2. Выявить уровень развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

3. Разработать и апробировать содержание работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов.

4. Выявить динамику уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

– исследования особенностей развития мыслительных операций, изложенные в работах Л.С. Выготского, Т.В. Егоровой, Т.А. Стрекаловой, У.В. Ульенковой;

– исследования Е.А. Стрелебовой, Н.Я. Семаго в области изучения особенностей развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;

– исследования А.А. Зака, А.А. Столяра, А.А. Смоленцевой в области использования пазлов в работе с детьми дошкольного возраста.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

– анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;

– психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);

– качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад № 53 «Чайка» городского округа Тольятти, в исследовании приняли участие 30 детей.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы возможности пазлов в развитии мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная подборка пазлов и игр с пазлами, направленных на развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития может быть использована педагогами-психологами, учителями-дефектологами и педагогами дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 наименования), 6 приложений. Для иллюстрации текста используются 1 таблица и 24 рисунка. Основной текст работы изложен на 58 страницах.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов

1.1 Анализ психолого-педагогических исследований проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Рассматривая теоретические основы проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития целесообразно начать с рассмотрения понятия «мышление» в системе психолого-педагогических категорий.

Под мышлением в общепринятом смысле понимается процесс работы психики по моделированию закономерностей окружающей действительности на основе аксиоматических положений. В общей психологии процесс мышления относят к высшей психической функции. Мышление является одной из наивысших ступеней человеческого развития. Кроме того, в ряде психолого-педагогических исследований под мышлением понимается комплекс умозаключений, теоретических и логических выводов, суждений, а также сам непосредственный процесс их произведения [18].

Способность к мышлению у человека производится благодаря деятельности головного мозга. В реализации функции мышления участвуют подкорковая область, оба полушария и лобные доли головного мозга. Принцип работы данных отделов головного мозга строится на условных стимулах и безусловной реакции на них, так называемой первой сигнальной системы. Исходя из данного положения, по мнению одного из известных ученых в области физиологии, И.П. Павлова, мышление является рефлекторной связью между человеком и окружающей его реальностью [4].

Несмотря на многочисленные исследования в области работы головного мозга относительно мыслительных операций, нейropsychологическая сторона мышления по сей день остается малоизученной. Связано это со сложностью диагностирования работы мозга, в частности непосредственного наблюдения за процессом мышления. Основные имеющиеся в этой области сведения получены благодаря электроэнцефалографии и магнитно-резонансной томографии. Данные методы позволили получить некоторую визуализацию мысли в виде графиков или снимка [11].

Сложность в изучении, диагностике и исследованиях нейropsychологической, физиологической основы мышления накладывают отпечаток в целом на теорию проблемы мышления. Тем не менее, в настоящее время сложилось несколько вполне обоснованных теорий и положений. Исследования Л.С. Выготского, Э. Сегена, П.Я. Гальперина и других ученых позволили классифицировать мышление на:

- наглядно-действенное,
- конкретно-предметное,
- наглядно-образное,
- абстрактно-логическое [13].

Наглядно-действенное мышление развивается у детей с рождения до полутора лет и связано с предметной сферой и манипуляциями с предметами. Позднее, с 1,5 лет и до семилетнего возраста формируется мышление, основанное на решении задач при помощи конкретных объектов. Далее, с трех лет и до младшего школьного возраста преобладает наглядно-образное мышление, которое основывается на восприятии реальности, кратковременном удержании образа в оперативной памяти. И начиная с семилетнего возраста формируется абстрактно-логическое мышление, которое присуще только человеку и оперирует абстракциями или иными словами категориями, которых нет в предметном мире и в природе в целом [6].

Несмотря на различия данных видов мышления, общими компонентами для каждого из них являются: понятие, суждение, умозаключение. Понятие представляет собой единый комплекс представлений о свойствах, отношениях, выраженных мыслью, либо системой мыслей. Данный компонент мышления подразумевает мыслительные операции обобщения. Под суждением в психологических науках понимается в связи с философской логикой – объект мыслительных операций, который воспринимается в форме утверждений и отрицаний о нем. Умозаключение представляет собой некий вывод [1].

Таким образом, исходя из данных определений, мыслительными операциями являются: сравнение, анализ, синтез, абстракция, конкретизация, индукция, дедукция, классификация, обобщение.

Сравнение как мыслительная операция в психологии рассматривается в качестве оценочного суждения, позволяющего производить субъективные измерения. Сравнение – это один из мнемических процессов, которые являются важной составляющей познавательного процесса. Формирование умений сравнивать в этой связи имеет важное значение. Это объясняется тем, что сравнение строится на основе суждений относительно сходств и различий новых объектов с уже известными [16].

Противопоставляющей сравнению операцией мышления в психологии считаются операции анализа. Анализ представляет собой логический прием, когда объект либо понятие рассматривается детально по признакам и составным частям для более полного представления. На основе анализа получают также заключения о новых понятиях исходя из имеющегося. То есть, в отличие от операций сравнения, объекты и понятия не сопоставляются и не противопоставляются друг другу. В философии метод анализа вызывает многочисленные споры и даже критику. В психолого-педагогической науке на основе операций анализа строится процесс обучения, в частности чтение и письмо [22].

Под синтезом в общепринятом смысле понимается соединение, смешение. В психологии, философии, синтез представляет собой соединение ранее разрозненных субъективных сведений о объекте. Синтез так же положен в основу познавательных процессов и как следствие имеет важную роль в процессе обучения детей [20].

Абстракция довольно сложная мыслительная операция, которая предполагает отвлечение от свойств объекта для осуществления их избирательного анализа. Абстрагирование так же является одной из форм познавательного процесса. Абстракция позволяет изучать те предметы и явления, которые недоступны непосредственному наблюдению, осязанию, манипуляции. То есть тех объектов, которые сами по себе схожи с абстракцией. Например, понятие «шар» не является предметом природы, но существует для обозначения реальных предметов [12].

Операции классификации позволяют разделять понятия и представления на классы и множества по выделенному признаку, либо свойству. Процессы классификации доступны уже в дошкольном возрасте, так же, как и операции обобщения. Обобщение напротив производит объединение множеств понятий и суждений по выделенным признакам [22].

Более сложными и недоступными для детей остаются в силу физиологических и психологических возрастных особенностей процессы дедукции и индукции. Дедукция представляет собой процесс построения логических умозаключений, исходящих из поставленной гипотезы, а индукция – от фактов к гипотезе.

Что касается детей 5-6 лет, то развитие данных мыслительных операций у дошкольников данного возраста отличается рядом особенностей. Общее психическое развитие в данном возрасте происходит в норме стремительно, в частности активно развивается наглядно-образное мышление, что в свою очередь позволяет развитию у дошкольника способности мыслить более широко и использовать свой жизненный опыт. В возрасте 5-6 лет дошкольник уже способен формулировать логические

выводы, сравнивать, сопоставлять предметы и объекты по различным признакам, составлять рассказы, сочинять, варьировать продолжения рассказов [22].

Однако не всегда развитие мыслительных операций проходит в пределах возрастной нормы. В последние годы отмечается рост количества детей с задержкой психического развития. В случае задержки психического развития (далее – ЗПР) происходит замедление в овладении речью и языком, в двигательных навыках, а также в социально-эмоциональных и когнитивных способностях. Исследование, сравнивающее возрастные изменения когнитивных функций у типично развивающихся детей дошкольного возраста с когнитивными функциями детей с ЗПР, представляет значительный научный и практический интерес, поскольку оно не только приближает к пониманию механизмов психического развития, но и дает возможность распознать потенциальную траекторию развития в норме и в случае ЗПР [9].

Стоит отметить, что существует высокий потенциал для реабилитации, в случаях, когда диагноз выявлен достаточно рано: чем раньше поставлен диагноз, тем выше шансы на изменение потенциала развития ребенка и достижение успешного результата. Также известно, что дети с ЗПР, которые не получают своевременной коррекции, гораздо чаще проявляют поведенческие проблемы, чем их сверстники с типичным развитием [14].

Также известно, что чем младше ребенок, тем большей нейропластичностью обладает его мозг и тем больше доступно компенсаторных возможностей. Поэтому изучение и коррекция развития когнитивных функций наиболее важны в дошкольном возрасте. Однако, стоит учитывать, что дошкольный возраст характеризуется интенсивным гетерохронным развитием психических функций [21].

Кроме того, принято выделять некоторые факторы, влияющие на психическое развитие в раннем детстве. Среди них развитие моторики; развитие речи; произвольная память; внимание. Все эти факторы оказывают

влияние на развитие у детей с задержками пространственного и логического мышления, а также механизмов когнитивного контроля. Таким образом, данные факторы выступают в качестве предикторов развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Дети с задержкой психического развития, в отличие от детей нормы, осваивают мыслительные операции достаточно медленно. Поэтому к возрасту 5-6 лет может преобладать конкретно-предметное мышление. Ведущим видом деятельности по-прежнему остается игра, причем игра с предметами, игрушками. Для того, чтобы познавательные процессы в дальнейшем развитии ребенка с задержкой проходили эффективнее, необходимо развитие наглядно-образного мышления. Так же психологи отмечают, что дети с задержкой психического развития качественнее воспринимают информацию, основанную на наглядности и манипуляции с предметами. В то же время, мелкая моторика рук у детей данной категории зачастую развита недостаточно [19].

С учетом особенностей детей 5-6 лет с задержкой психического развития и теоретических положений в области развития мыслительных операций методика развития мыслительных операций у данных детей требует пересмотра методов и средств в пользу развивающих игр на основе наглядности. Примером таких игр являются игры с пазлами.

1.2 Возможности пазлов в развитии мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

С древних времен люди всех возрастов находили удовольствие в головоломках, трюках и всевозможных диковинках. Некоторые из более ранних головоломок потеряли большую часть своего первоначального значения или интереса, поскольку последующее развитие науки дало простые решения, которые лишили их первоначальной загадочности и привлекательности. В других случаях внимание, уделяемое этим запутанным

головоломкам, в конечном итоге приводило к расширению или прояснению новых областей познания.

Одним из видов головоломок, которые не утратили своей актуальности и по сей день активно используются взрослыми и детьми являются мозаики или пазлы. Пазл – это один из видов творческой деятельности на основе складывания картин из фрагментов. «Само слово «пазл» в переводе с английского означает «загадка» или «головоломка». А появились первые пазлы очень давно – еще в 60-х годах XVIII века. А началось все с того, что лондонский картограф и издатель Джон Спилсбери решил изготовить оригинальное пособие для изучения географии. Отпечатанную бумажную карту Спилсбери наклеил на тонкую доску, после чего распилил лобзиком на отдельные части по контурам государственных границ. Изобретение быстро завоевало популярность в английских школах, изучение географии превратилось из нудного заучивания в увлекательную игру. Пазлы приобретались даже для королевских детей. Правда, стоили в то время пазлы недешево: стоимость комплекта превышала средний месячный заработок английского рабочего» [3, с. 15].

Для изготовления пазлов в настоящее время как правило используют бумагу или картон, однако могут использоваться так же и керамика, пластмасса, а также и различные природные материалы (камушки, ракушки). Пазлы по форме могут быть выполнены в виде геометрических плоских и объемных фигур, на подвижной основе, в виде сортера и так далее. Разнообразие вариаций пазлов, а также размеров деталей позволяет подбирать головоломку в зависимости от возрастных и индивидуальных способностей ребенка, а также в зависимости от этапа развития мыслительных операций [2].

Разнообразие современных пазлов можно условно разделить на: классические, трёхмерные (объёмные) и компьютерные. Классические пазлы представляют собой изображение на бумаге или картоне разбитое на отдельные детали, которые ребёнку предстоит собрать. Объёмные пазлы

напоминают конструктор. В отличие от классических пазлов, детали в трёхмерных пазлах представляют собой части объёмного объекта [17].

Развитие интерактивных технологий в обучении и коррекции привело к появлению компьютерных пазлов. Вариации на данную тему могут быть разнообразными. Пазлы компьютерные могут быть анимированными, подвижными, сопровождаться аудио, более красочные и вызывают высокий интерес и эмоциональный отклик у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Но в то же время, мелкая моторика пальцев не задействована в процессе игры с компьютерным пазлом [21].

Итак, использование пазлов способствует развитию аккуратности, терпения, усидчивости, мелкой моторики, формированию понятий целого и части, последовательности, способствует развитию операций анализа, синтеза, сравнения, обобщения. Пазлы в педагогике – универсальный, простой и доступный инструмент. Использование пазлов кроме того позволяет активизировать воображение. Учебный материал складывается наглядно в одну общую картину. Таким образом, метод пазлов можно считать методом визуализации.

Пазлы можно использовать в индивидуальной, групповой и фронтальной работе с детьми. Отдельным преимуществом так же является доступность для всех детских возрастов. Можно составлять учебные пазлы, используя наглядный материал по изучаемой теме.

Реализация метода пазла должна отвечать следующим принципам.

Принцип «От большего к меньшему». Пазл выстраивается вокруг центрального звена. Составляя учебные пазлы таким образом необходимо продумать декомпозицию таким образом, чтобы в результате сбора пазла получалось центральное понятие.

Принцип единства и непротиворечивости. Метод пазлы целесообразно использовать в малых группах, так как при коллективной работе сбором пазла будут заниматься только активные дети. Малые группы позволяют

привлекать к работе с пазлами каждого ребенка. Кроме того, пазлы не должны содержать большое количество информации.

Принцип целостности. Метод удобен для передачи информации небольшого объема. Большое количество деталей и потеря логических связей между ними может привести к разрозненности и перегрузить итоговую картинку и детям будет сложно ее воспринимать.

В практике использования пазлов в работе с дошкольниками можно не только собирать готовое изображение, но и работать отдельно с деталями пазла, посредством приемов «субъект-объект», «атрибут-субъект».

Прием «субъект-объект» предполагает работу с деталями пазла, на основе их анализа, сравнения, абстрагирования и обобщения. Например, детям предлагается разобрать готовое изображение, затем перевернуть детали пазла изнаночной стороной. После этого ребенок должен назвать, что за фрагмент перед ним («крыло лебедя», «труба от дома»). Можно так же раздать детали пазла и попросить объединить их, найти между ними связь, представив общую картинку в воображении.

Прием «атрибут-субъект» так же предполагает анализ деталей пазла. Ребенку предлагается рассмотреть деталь и по отдельной детали дать описание общему предмету, к которому она относится, назвать его цвет, форму и так далее.

Что касается мыслительных операций, то работа с пазлом оказывает так же благотворное влияние. Положительный эффект для развития мыслительных операций у дошкольников 5-6 лет с задержкой психического развития достигается за счет того, что сама по себе работа с пазлом предполагает мысленное планирование действий и результата. Таким образом, ребёнок на основе сопоставления деталей и анализа общей картины выполняет задачи в игровой, занимательной форме, что немаловажно в случае задержки психического развития, так как данные дети отличаются малой усидчивостью и быстрой утомляемостью. Пазл таким образом,

привлекая внимание ребёнка, развивает операции анализа, сравнения и сопоставления, а также обобщения [15].

Пазлы в дошкольной педагогике относятся к дидактическим играм. Предложения по игровому набору и упражнениям с пазлами могут быть выполнены на любом наборе изображений (игрушки или этикетки). Можно просто вырезать из цветных газет или книжек, или самостоятельно нарисовать соответствующие картинки наклеить на картонные коробки, возможно, заламинировать.

Примерами изображений для изготовления пазлов для использования с детьми 5-6 лет с задержкой психического развития могут быть: авто, банан, мальчик, елка, грузовик (большие авто), конфеты, лимон, дерево, кувшин, колокольчик (звонок), гитара, груша, гриб, звезда, яблоко, яйцо, еж, утка, шляпа, стакан, венец, колесо и другие объекты. В процессе складывания изображения в целое, ребёнок непроизвольно использует анализ свойств объекта, удерживает данное умозаключение для выполнения игровой задачи, рассматривает объекты детально [5].

Кроме того, игры с пазлами могут применяться как в совместной деятельности взрослого и ребенка, так и самостоятельно, если обогащена подобными пазлами предметно-развивающая среда. Однако, на начальных этапах детям 5-6 лет с задержкой психического развития необходима помощь со стороны взрослого. Важно при этом поддержать ребенка, показать ему радость и удовлетворение от совместной игры [7].

Эффективность упражнений с пазлами будет высокой, если соблюдать порядок этапов: сначала понимание (ознакомление), затем выполнение (повторение). Вводя новую игру, важно ребенку объяснить ее правила, желательно через демонстрацию, поэтому в первый раз новое задание выполняет взрослый.

Так же педагоги, активно использующие пазл в работе с дошкольниками с задержкой психического развития, отмечают в своих исследованиях, что маленький ребенок учится на опыте, у него должна быть

возможность манипулировать игрушками. Кроме того, изображения в виде деталей пазла рекомендуется раскладывать перед ребенком слева направо в соответствии с направлением чтения и письма. Такой прием важен в работе с детьми с задержкой психического развития, так как многие в последствии при обучении чтению и письму допускают ошибки в направлении и положении элементов [8].

Начинать следует с примеров известных, фиксированных и более простых, постепенно вводя элементы новые и более сложные. Стоит так же отметить, что есть дети, которые любят часто повторяющиеся игры и одни и те же игрушки, другие мобилизуют на постоянное изобретение новых упражнений – следует использовать оба способа, потому что с одной стороны существует необходимость фиксировать материал, а с другой-предлагать новые, развивающие игры [10].

Так как у детей 5-6 лет с задержкой психического развития как правило возникают проблемы с концентрацией внимания, первые упражнения должны быть краткими, чтобы ребенок знал о завершении задачи. Ребенок большему научится, если захочет работать, чем тогда, когда взрослые ему что-то станут навязывать, поэтому стоит исключить принуждение ребенка к участию в придуманных играх с пазлами. Для мотивации необходимо поощрять, давать пример, одобрять результат и процесс работы [21].

В процессе работы с пазлами дошкольнику приходится планировать свои действия, удерживать в сознании план и цель, рассчитывать каждый шаг: ребенок думает, какая деталь будет следующей и какая картинка должна получиться в итоге. Таким образом, в процессе сборки пазла ребенок вынужден думать стратегически. Самостоятельность в игре с пазлами учит ребенка принимать решения без помощи взрослых.

Пазлы кроме всего позволяют комбинировать различные упражнения и игры, чтобы одновременно обучать и развивать различные функции и навыки. Так, например, пазлы активно используются при обучении чтению и письму, подготовке к школе. Из деталей пазлов с изображением букв и

слогов, можно складывать слоги и слова, сопоставлять прописную и печатную буквы и так далее. Пазлы в виде разрезной картинке с пронумерованными деталями позволяют отрабатывать навыки порядкового счёта, так как для того, чтобы сложить изображение детали нужно расположить в порядке возрастания, либо убывания их номеров.

Таким образом, мы пришли к выводу, что мыслительные операции, такие, как умение сравнивать, анализировать, находить общее, классифицировать являются базовыми умениями, необходимыми для успешного обучения и развития личности. Согласно исследованиям психологов, возраст 5-6 лет является наиболее сензитивным для умственного развития, в частности формирования данных мыслительных операций. Особенно это касается развития детей с задержкой психического развития.

Возрастной особенностью детей дошкольного возраста является то, что непосредственному обучению ребенок предпочитает игру. В этой связи возникает потребность поиска игровых технологий для решения проблемы развития мыслительных операций. Умения формируются в результате деятельности, предполагающей систематическое повторение определенных действий. В связи с этим, наиболее эффективным средством развития мыслительных операций у детей 5-6 лет на наш взгляд являются пазлы.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов

2.1 Выявление уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Работа по выявлению уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития проводилась на базе МБУ детский сад № 53 «Чайка» г.о. Тольятти. В эксперименте принимали участие 2 группы детей в возрасте 5-6 лет: экспериментальная и контрольная группы, по 15 человек в каждой. Характеристика выборки исследования представлена в приложении А, в таблице А.1.

С целью диагностики уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития использовались диагностические методы, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностический инструментарий экспериментального исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Показатель	Диагностическое задание
Анализ	Диагностическое задание 1 «Что здесь лишнее?», Р.С. Немов
Синтез	Диагностическое задание 2 «Обведи контур», Р.С. Немов
Сравнение	Диагностическое задание 3 «Самое непохожее», Л.А. Венгер
Обобщение	Диагностическое задание 4 «Назови одним словом» Н.И. Гуткина
Классификация	Диагностическое задание 5. «Раздели на группы», Р.С. Немов

Далее рассмотрим подробнее процедуру исследования.

Диагностическое задание 1. «Что здесь лишнее?», Р.С. Немов.

Цель: выявление уровня развития мыслительной операции анализа.

Оборудование: серия карточек с изображением различных предметов.

Процедура проведения: испытуемым предлагается стимульный материал: серия картинок, изображающих различные предметы. Экспериментатор предлагает найти лишний предмет на каждой карточке.

Оценка результатов.

Низкий уровень (0-1 балл) – ребенок допускает ошибки, выделяя незначительные признаки предмета, игнорируя при этом общие признаки остальных предметов, не может объяснить, почему именно этот предмет лишний, много времени уходит на выполнение задания.

Средний уровень (2 балла) – ребенок задание выполняет, однако не может объяснить почему предмет лишний, требуется помощь со стороны взрослого.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно, быстро и верно выполняет задание находит лишний предмет и объясняет свой выбор.

Результаты диагностического исследования на констатирующем этапе эксперимента представлены в приложении Б в таблице Б.1 и таблице Б.2.

На констатирующем этапе в экспериментальной группе детей высокий уровень не был выявлен; средний уровень выявлен у 5 (30%) и низкий у 10 (70%) детей.

В контрольной группе детей высокий уровень так же не диагностирован, средний уровень у 6 (35%) детей, а низкий уровень у 9 (65%).

В экспериментальной группе детей, у детей с низким уровнем развития мыслительной операции анализа (Ирина П., Марина К., Виктория Б., Олеся А., Тигран К.) неверно обозначили лишний предмет, в каждой серии картинок. Эти дети выделяли не существенные признаки. Так, например, Олеся А. в серии с предметами: яблоко, груша, свекла, в качестве лишнего предмета назвала грушу и не смогла объяснить почему.

Дети со средним уровнем развития мыслительной операции анализа (Елизавета Ф., Артем Ю., Денис Ф., Алина Б., Валентин В., Сергей Г., Глеб П., Софья П.) правильно смогли назвать лишний предмет, но не смогли

объяснить свой выбор, либо объясняли его неправильно. Так, например, Глеб П. в серии с картинками: самолет, поезд, автомобиль, назвал лишним самолет, потому что у него есть крылья, а у остальных предметов крыльев нет.

Аналогичные ошибки допускали дети со средним уровнем в контрольной группе детей (Алиса Х., Марат Я., Ольга К., Петр С., Ольга Р., Василий К.). Василий К. рассматривая серию: самолёт, поезд, автомобиль, лишним назвал самолет, потому что у него есть хвост.

Дети с низким уровнем (Тимур Н., Николай В., Вероника Ч., Олег К., Юрий Р.) также, как и дети экспериментальной группы не верно определили лишний предмет. Были среди них те, кто вовсе не стал отвечать (Тимур Н., Олег К.).

Анализируя качественные показатели по данному заданию можно говорить о том, что большинство детей 5-6 лет правильно определяют лишний предмет, но не всегда могут объяснить свой выбор. Иными словами, дошкольники не владеют в совершенстве умениями выделять существенные признаки объектов. Например, среди предложенной серии (яблоко, лимон, ананас, тыква) Олег Ч. назвал лишним лимон, потому что он не сладкий. Или Юлия Х. назвала лишним яблоко, потому что оно не ананас.

Данные диагностики по заданию 1 представлены на рисунке 1.

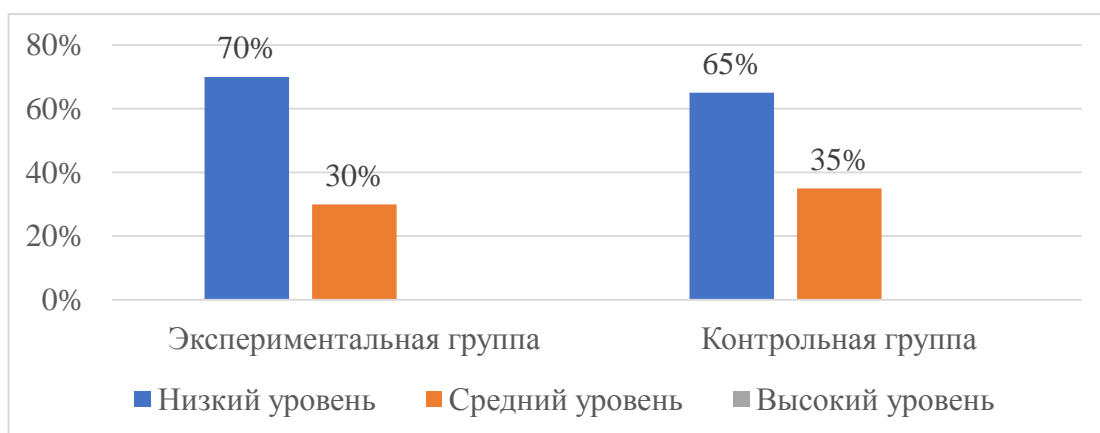


Рисунок 1 – Результаты диагностики уровня развития мыслительной операции анализа на констатирующем этапе эксперимента

Диагностическое задание 2. «Обведи контур», Р.С. Немов.

Цель: выявление уровня развития мыслительной операции синтеза.

Оборудование: серия карточек с изображением различных фигур.

Процедура проведения: испытуемому предлагаются карточки, на которых изображены фигуры, которые имеют контур с одной стороны и необходимо дорисовать недостающий контур фигуры.

Оценка результатов.

Низкий уровень (0-1 балл) – ребенок допускает ошибки, не может синтезировать из имеющихся линий целое изображение, рисунок хаотичен, много времени уходит на выполнение задания.

Средний уровень (2 балла) – ребенок задание выполняет, однако требуется помощь со стороны взрослого.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно, быстро и верно выполняет задание, дорисовывает до готового изображения разрозненные линии.

В результате диагностики на констатирующем этапе, удалось получить данные, которые свидетельствуют о том, что у 4 (25%) детей экспериментальной группы средний уровень развития мыслительной операции синтеза, у 11 (75%) – низкий уровень. У 5 (30%) детей в контрольной группе средний уровень, а у 10 (70%) – низкий уровень.

Дети экспериментальной группы с низким уровнем развития мыслительной операции синтеза (Ирина П., Марина К., Виктория Б., Олеся А.) не смогли повторить контур фигуры. Изображение в итоге получалось искаженное, как например, Марина К. дорисовывая контур круга, просто соединила линией верхние и нижние точки, таким образом, что получился полукруг.

Дети контрольной группы с низким уровнем (Тимур Н., Николай В., Вероника Ч., Олег К.) так же не справились без посторонней помощи с диагностическим заданием. Олег К. отказался выполнять задание.

Дети экспериментальной группы со средним уровнем развития мыслительной операции синтеза (Елизавета Ф., Артем Ю., Денис Ф., Алина Б.) дорисовали фигуры, но недостаточно точно определили целое, анализируя его части. Так, например, Артем Ю. контур дорисовал, но не дорисовал некоторые отдельные детали рисунка.

В контрольной группе, испытуемые со средним уровнем (Алиса Х., Марат Я., Ольга К., Петр С., Ольга Р.) справились с заданием, однако понадобилась помощь взрослого. Так, например, Марина Ф. каждый раз уточняла: «Я правильно?», «Так надо?».

Данные диагностики по заданию 2 представлены и на рисунке 2.

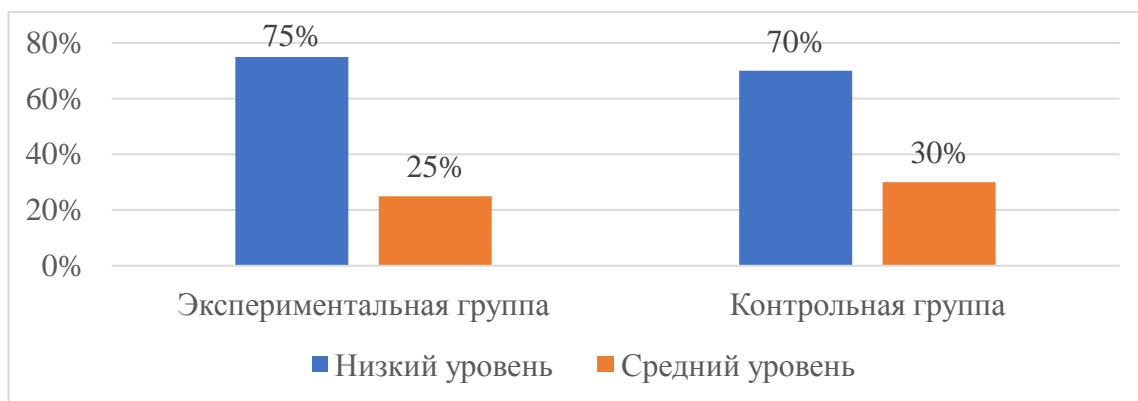


Рисунок 2 – Результаты диагностики уровня развития мыслительной операции синтеза на констатирующем этапе эксперимента

Анализируя качественные показатели по диагностическому заданию 2 стоит отметить, что в обеих группах дети допускали значительное число ошибок. По предоставленной части далеко не все смогли представить целое и верно дорисовать недостающий контур. Если с кругом не возникало проблем, то половинка равнобедренного треугольника дорисовывалась практически всеми детьми как прямоугольный треугольник. То есть дети понимали, видя угол, что это треугольник, но не учитывали симметричность и равносильность частей целого.

Диагностическое задание 3. «Самое непохожее», Л.А. Венгер.

Цель: выявление уровня развития мыслительной операции сравнения.

Оборудование: набор геометрических фигур из 4 кругов и 4 квадратов, отличающихся по цвету и размерам.

Процедура проведения: перед испытуемым раскладывается в произвольном порядке набор фигур. Задача ребенка назвать все признаки, чем отличаются фигуры друг от друга.

Оценка результатов:

Низкий уровень (0-1 балл) – ребенок допускает ошибки, много времени уходит на выполнение задания, называет не все признаки.

Средний уровень (2 балла) – ребенок задание выполняет, но требуется помощь со стороны взрослого.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно, быстро и верно выполняет задание, называет все признаки.

На констатирующем этапе в экспериментальной группе были получены результаты, свидетельствующие о том, что средний уровень выявлен у 6 (35%) и низкий у 9 (65%) детей. В контрольной группе детей средний уровень у 7 (42%) детей, а низкий уровень у 8 (58%).

В экспериментальной группе детей у детей с низким уровнем развития мыслительной операции сравнения (Ирина П., Марина К., Виктория Б., Олеся А. Елизавета Ф.) не получилось выполнить диагностическое задание. Типичной ошибкой было выделение одного, наиболее яркого признака и игнорирование других.

В контрольной группе детей у детей с низким уровнем (Тимур Н., Николай В., Вероника Ч., Олег К., Алиса Х.) были допущены при выполнении диагностического задания аналогичные ошибки.

Дети в экспериментальной группе со средним уровнем развития мыслительной операции сравнения (Артем Ю., Денис Ф., Алина Б., Валентин В.) смогли выделить по два признака для сравнения предоставленных в диагностическом задании фигур. Чаще всего испытуемые сравнивали фигуры по размеру и цвету. В контрольной группе детей, у детей со средним уровнем развития операции сравнения (Марат Я., Ольга К.,

Петр С., Ольга Р.) при выполнении задания так же были неточности. Так, например, Марат Я. выделил в качестве признака форму, но не смог правильно ее определить.

Данные диагностики по заданию 3 представлены на рисунке 3.

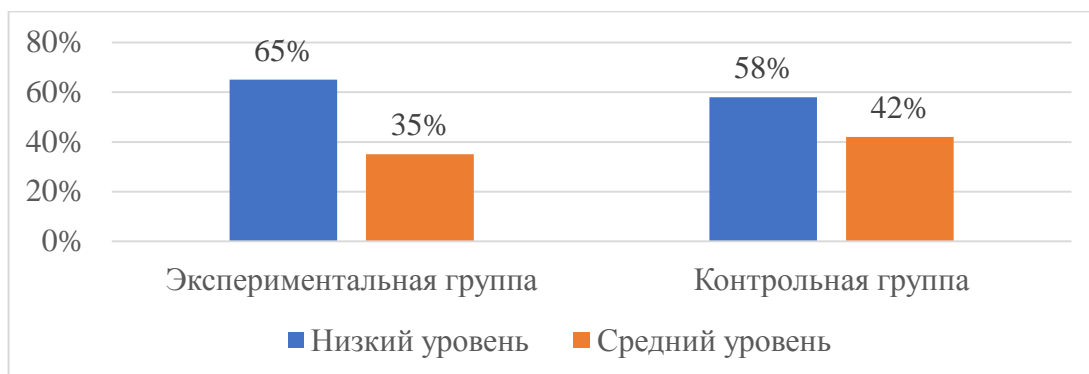


Рисунок 3 – Результаты диагностики уровня развития мыслительной операции сравнения на констатирующем этапе эксперимента

Проведя качественный анализ можно сделать выводы о недостаточном развитии умения находить сходства и различия объектов, явлений. В частности, испытуемые и экспериментальной и контрольной групп выделяют не все возможные пары. Иными словами, детям 5-6 лет не всегда удаётся без посторонней помощи найти сходства объектов.

Диагностическое задание 4. «Назови одним словом», Н.И. Гуткина.

Цель: выявление уровня развития мыслительной операции обобщения.

Оборудование: 3 серии картинок:

- орёл, пингвин, курица, страус;
- корабль, плот, самолёт, лодка;
- лошадь, корова, лиса, овца.

Процедура проведения: испытуемому предлагаются 3 серии картинок.

Ребенок должен назвать изображённые предметы, одним словом.

Оценка результатов.

Низкий уровень (0-1 балл) – ребенок допускает ошибки, связанные с неспособностью выделить общий признак предметов, много времени уходит на выполнение задания, называет не все признаки.

Средний уровень (2 балла) – ребенок задание выполняет, но требуется помощь со стороны взрослого.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно, быстро и верно выполняет задание, называет картинки, одним словом.

На констатирующем этапе эксперимента в экспериментальной группе у 6 (35%) детей – средний и у 9 (65%) – низкий уровень развития операции обобщения. В контрольной – средний уровень у 5 (30%) детей и у 10 (70%) детей – низкий.

В экспериментальной группе детей у детей с низким уровнем развития мыслительной операции обобщения (Ирина П., Марина К., Виктория Б., Олеся А. Елизавета Ф.) наблюдались грубые ошибки при выделении общего признака, как например, выделение признака, несущественного для данной группы, либо принадлежащего к отдельным предметам в ней. Так, например, Ирина П. в группе корабль, плот, самолёт, лодка, назвала общее слово – плавать: «Это плавает».

В контрольной группе у детей с низким уровнем развития мыслительной операции обобщения (Тимур Н., Николай В., Вероника Ч., Олег К., Алиса Х.) наблюдались аналогичные ошибки. Тимур Н. отказался от выполнения задания.

Дети со средним уровнем развития мыслительной операции обобщения в экспериментальной группе (Артем Ю., Денис Ф., Алина Б., Валентин В.) смогли назвать обобщающее слово, но не для всех серий. Наибольшие трудности вызвали слова: самолёт, корабль, лодка.

Аналогично с заданием справились дети контрольной группы детей со средним уровнем развития мыслительной операции обобщения (Марат Я., Ольга К., Петр С., Ольга Р.).

Данные диагностики по заданию 4 представлены на рисунке 4.

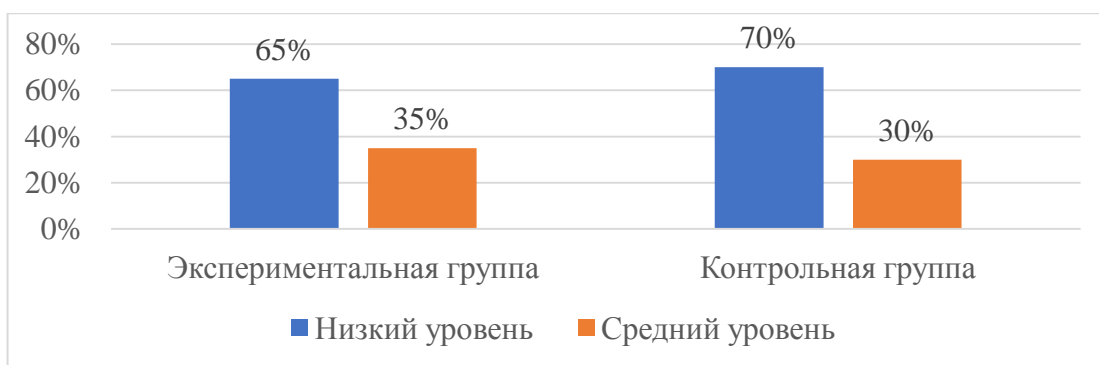


Рисунок 4 – Результаты диагностики уровня развития мыслительной операции обобщения на констатирующем этапе эксперимента

Анализируя качественные показатели диагностики по заданию 4 можно говорить о том, что умения мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств у дошкольников недостаточно развиты. Это приводит к трудностям при интерпретации скрытого сюжета. Дети чаще замечают лежащие на поверхности признаки объектов и игнорируют незначительные.

Диагностическое задание 5. «Раздели на группы», Р.С. Немов.

Цель: выявление уровня развития мыслительной операции классификации.

Оборудование: серия карточек с изображением фигур.

Процедура проведения: испытуемому предлагается серия картинок с изображением фигур, разных по форме и цвету. Задача ребёнка разделить фигуры на группы, объясняя общий признак.

Оценка результатов.

Низкий уровень (0-1 балл) – ребёнок допускает ошибки, неверно распределяет фигуры по группам, не может выделить общий признак предметов, много времени уходит на выполнение задания.

Средний уровень (2 балла) – ребёнок задание выполняет, но требуется помощь со стороны взрослого.

Высокий уровень (3 балла) – ребёнок самостоятельно, быстро и верно выполняет задание.

В экспериментальной группе у 4 (25%) детей средний уровень развития операции классификации, у 11 (75%) детей – низкий уровень. В контрольной группе, средний уровень у 5 (30%) детей и у 10 (70%) детей – низкий уровень.

В экспериментальной группе детей, дети, чей уровень развития мыслительной операции классификации был диагностирован как низкий (Ирина П., Марина К., Виктория Б., Олеся А. Елизавета Ф.) не смогли разделить предметы на группы, делая это из каких-то своих соображений. Так, например, Олеся А. Выделила группы по тому, насколько ей нравятся цвет и форма: «мне вот нравятся круги, но не красные».

В контрольной группе детей дети с низким уровнем (Тимур Н., Николай В., Вероника Ч., Олег К., Алиса Х.) так же допустили множественные ошибки.

Испытуемые со средним уровнем развития мыслительной операции классификации в экспериментальной группе (Артем Ю., Денис Ф., Алина Б., Валентин В.) смогли разделить фигуры по группам, но чаще всего классифицировали их по цвету.

Аналогично справились с диагностическим заданием дети со средним уровнем в контрольной группе (Марат Я., Ольга К., Петр С., Ольга Р., Марина Ф.).

Данные диагностики по заданию 5 представлены на рисунке 5.

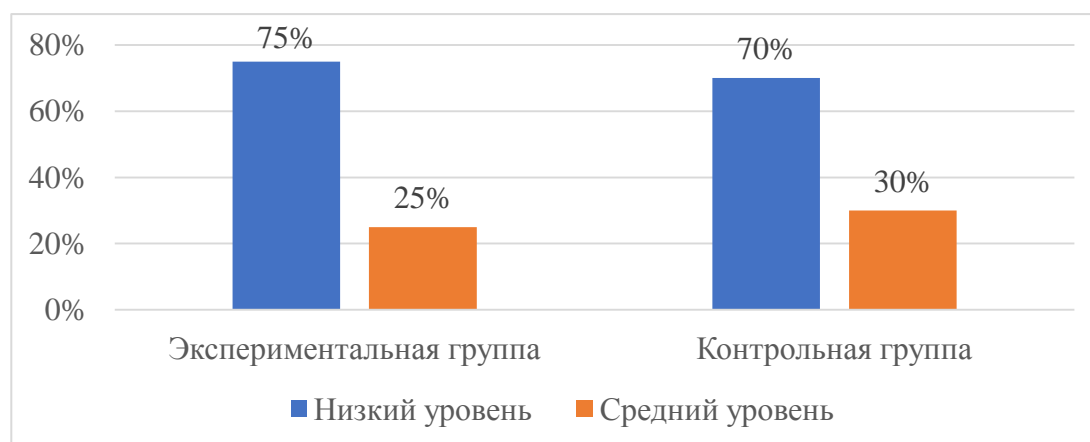


Рисунок 5 – Результаты диагностики уровня развития мыслительной операции классификации на констатирующем этапе эксперимента

Умения распределять предметы на классы по существенным признакам согласно полученным результатам диагностики на констатирующем этапе, у детей экспериментальной и контрольной групп развиты недостаточно. Данные умения у дошкольников 5-6 лет довольно неустойчивые: от серии к серии испытуемые то справлялись без посторонней помощи, не допускали ошибки, то не могли выполнить задание совсем.

Обобщая результаты диагностики по всем пяти методикам можно выделить 3 уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Высокий уровень (11-15 баллов) – ребенок умеет выделять части из целого, выделять отдельные признаки, объединять части, признаки в целое, находить сходства и различия объектов, мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств, умеет распределять предметы на классы по существенным признакам.

Средний уровень (6-10 баллов) – ребенок выделяет части целого, но не может выделить отдельные признаки без помощи взрослого; может объединять части целого, распределять предметы на классы по существенным признакам, но при одновременном отвлечении от несущественных признаков допускает ошибки, требуется помощь со стороны взрослого.

Низкий уровень (0-5 баллов) – ребенок не выделяет части целого, существенные признаки, испытывает трудности при объединении частей целого, распределении предметов на классы, отвлекается на несущественные признаки, допускает ошибки даже после оказанной со стороны взрослого помощи.

Обобщая результаты констатирующего этапа эксперимента можно сделать вывод о том, что в экспериментальной группе у 6 (35%) – средний и у 9 (65%) – низкий уровень. В контрольной группе средний уровень у 5 (30%)

детей и низкий уровень у 10 (70%) детей. Результаты представлены на рисунке 6.

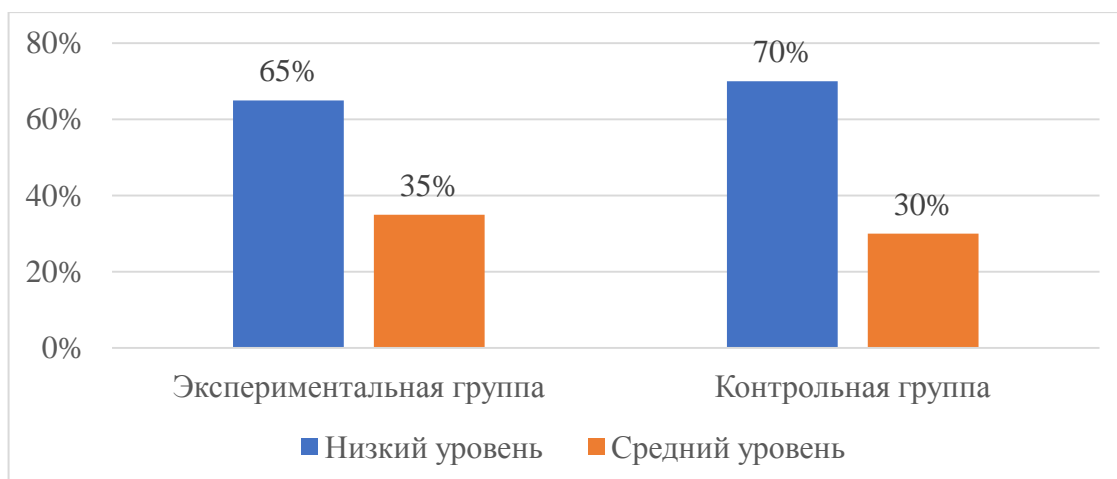


Рисунок 6 – Уровень развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития на констатирующем этапе эксперимента

Таким образом, на констатирующем этапе эксперимента у детей наблюдается недостаточный уровень развития мыслительных операций. Дошкольники испытывают сложности, выполняя операции анализа. Синтеза, классификации и обобщения, о чём свидетельствует недостаточное развитие умения выделять части из целого, выделять отдельные признаки, объединять части, признаки в целое, находить сходства и различия объектов, мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств. Исходя из этого, следует, что традиционные методы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, требуют пересмотра. Опираясь на теоретическую часть исследования, в рамках данной работы выдвигается предположение о том, что для развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития эффективны пазлы. Подробнее об использовании пазлов в решении проблемы формирования мыслительных операций у дошкольников с задержками психического развития речь пойдёт в следующем параграфе.

2.2 Содержание работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов

Работа по апробации пазлов в процессе развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития проводилась на базе МБУ детский сад № 53 «Чайка» г.о. Тольятти. В формирующем эксперименте принимала участие экспериментальная группа.

Формирующий эксперимент проводился в несколько этапов:

- на первом этапе были отобраны разные виды пазлов, направленные на развитие мышления детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- на втором этапе было разработано содержание игр с пазлами в соответствии с показателями развития мыслительных операций детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- на третьем этапе была обогащена развивающая предметно-пространственная среда пазлами для самостоятельной деятельности детей.

Для развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, на первом этапе формирующего эксперимента были отобраны разные виды пазлов, направленные на развитие умений, лежащих в основе операций сравнения, анализа, синтеза, обобщения и классификации: пазлы-вкладыши, объёмные пазлы, пазлы из двух элементов, пазлы без креплений, пазлы-картинки, фигурные пазлы.

Все отобранные виды пазлов содержали от 2 до 120 деталей, что соответствует лёгкому уровню сложности. Материалы, из которых были изготовлены пазлы, были разнообразными, безопасными для детей: картон, дерево. Подборка пазлов представлена в приложении В, в таблице В.1.

Занятия с пазлами проводились в свободное время от непосредственно образовательной деятельности, после дневного сна, в групповой и

индивидуальной форме. На первых занятиях использовались пазлы-вкладыши, пазлы из двух деталей. Данные пазлы наиболее просты и понятны для дошкольников. На первых занятиях знакомили дошкольников с пазлами, объясняли правила работы с пазлами. Практическая часть занятий предполагала непосредственную работу дошкольников с пазлами.

С целью развития умения выделять части из целого, выделять отдельные признаки на занятии применялись пазлы из двух деталей. Это самые простые пазлы, которые представляют собой разрезанные на две части изображения. Мы использовали изображения животных. Задача ребёнка была собрать части в единое целое. Стоит отметить, что данный вид пазлов не вызвал особых трудностей у детей. Марина К. и Софья П. допускали некоторые неточности, соединяя детали по признаку цвета и размера. Своевременно оказанная нами помощь позволила исправить данную ошибку и далее дети справлялись самостоятельно.

Для развития умения классифицировать, распределять предметы на классы по существенным признакам, мы использовали пазлы-вкладыши «Домашние и дикие животные», «Профессии», «Транспорт». Пазлы-вкладыши выполнены из большего количества деталей. Логика сборки пазлов-вкладышей отличается от традиционных пазлов-картинок: вставки могут быть одинаковыми по ряду признаков, например, мы использовали пазлы с изображением домашних животных, но при этом детали имели разный размер и очертания. Кроме того, пазлы были «трехмерными», когда вкладыши располагаются в два слоя, накладываясь друг на друга. В процессе манипуляций с пазлами дети соотносили инструменты с профессиями, виды транспорта, распределяли домашних и диких животных по «домикам». Стоит отметить, что Артём Ю. и Лада П., испытывающие трудности в процессе выполнения диагностических заданий на классификацию, на этапе формирующего эксперимента справились с задачей самостоятельно.

Для развития способности к синтезу и умения объединять части, признаки в целое использовались пазлы без креплений «Баночки с вареньем» и пазлы-картинки: «Колобок», «Три поросёнка».

Пазлы без креплений представляли собой изображения с отсутствующими фрагментами и детали-фрагменты изображения. Детали просто прикладывались сверху. Мы изготовили пазлы в виде баночек варенья. Дети соотносили детали по форме, цвету и другим признакам, создавая своё варенье. Во время данного занятия использовали так же сказочного героя, Карлсона, который прилетел к нам, чтобы «друг спас жизнь друга», то есть мы вылечили его своим вареньем. Дети в результате старались, не отвлекались, игровой приём позволил удержать внимание детей с задержкой психического развития на работе с пазлом. Тигран К., который на этапе констатирующей диагностики отказывался выполнять задания, активно включался в занятие.

В процессе формирующего эксперимента мы заметили, что большое количество деталей в пазлах утомляет дошкольников с задержкой психического развития, они быстрее устают и теряют интерес к занятию. Поэтому в работе с пазлами-картинками старались выбирать пазлы со знакомым и понятным ребёнку сказочным сюжетом. Детали в пазле были крупные. Работа проводилась в индивидуальной форме. Алина Б., Софья П., Марина К. проявляли самостоятельность, не обращались за помощью.

В процессе сборки обращали внимание детей на детали, стимулируя операции анализа, а затем синтеза в виде готового изображения. Пазл с большим количеством деталей, так же с изображением сказочного сюжета, собирали уже группой. Особенно быстро и успешно справились дети, чей уровень сформированности способности к синтезу был недостаточно высоким на констатирующем этапе: Олеся А., Полина Б., Марина К.

Для развития способности к сравнению мы использовали пазлы с рисунками-противоположностями, например, солнце-дождь, зима-лето, большой-маленький и так далее. В процессе работы с пазлами дети учились

сравнивать предметы и явления по одному и тому же признаку, что на этапе первичной диагностики вызывало сложности у Марины К., Виктории Б., Олеси А., Тиграна К., Глеба П. Так, например, Глеб П. составил пазл из изображения солнца и зимы, объясняя это тем, что зимой не бывает солнца. После уточняющей помощи ребёнок справился с заданием. Работа с пазлами-противоположностями проводилась в индивидуальной форме занятий.

На завершающих цикл занятий с пазлами, посвященных формированию способности к обобщению, использовались фигурные пазлы «Лес», «Ферма», «Домашние животные». В работе с данными пазлами детям необходимо было из предложенного разнообразия обобщить в отдельные группы детали. Детали выполнены таким образом, что фигуры из разных групп не состыковываются между собой. В начале занятия повторили с детьми, кого мы относим к животным леса, кого к домашним питомцам и кого выращивают на ферме. Затем совместно с детьми собирали фигурные пазлы в представленные группы. Стоит отметить, что дети, испытывающие сложности в заданиях на диагностику уровня развития операций классификации, обобщения, а именно Артем Ю., Тигран К., Сергей Г. взаимодействуя в группе и под руководством взрослых справились с задачей и затем собирали пазлы самостоятельно. Данные пазлы не имели чётких состыковочных деталей. Работа с пазлами проводилась подгруппами и в парах. Дети учились сотрудничать, взаимодействовать друг с другом.

На втором этапе было разработано содержание игр с пазлами в соответствии с показателями развития мыслительных операций детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Отобранные на первом этапе виды пазлов, легли в основу созданной нами картотеки игр с пазлами, представленной в приложении Г, в таблице Г.1. Данные игры с пазлами применялись в процессе формирования мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Рассмотрим далее проведение дидактических игр с пазлами, и начнем с игры «Разрезные картинки».

Цель: развивать умения выделять части из целого, выделять отдельные признаки.

Данная игра проводилась на основе пазла, представленного в виде разрезной картинке. Данный пазл можно изготавливать самостоятельно из сюжетных и предметных картинок. В рамках данного исследования мы применяли несколько разных предметных картинок. Детям разрезные детали предлагалось собрать в целое. Перед этим все детали были перемешаны. Задачей ребёнка в данном случае было узнать какая часть к какому целому предмету принадлежит. В данной игре применялась серия картинок: овощи и фрукты. В процессе игры так же проводилось упражнение на дифференциацию: готовые картинки мы раскладывали в две корзинки: овощи в одну и фрукты в другую. Та же игра проводится с серией «домашние и дикие животные», «мальчики и девочки». Стоит отметить, что крупные части картин не вызывали сложности у детей. Постепенно картинки разрезались на большее количество деталей, тем самым усложняя задачу по сбору пазла. В данном случае дети затрагивали больше времени на сборку пазла, но чем чаще игра повторялась, тем быстрее и проще дошкольники справлялись с задачей.

Дидактическая игра «Стройка».

Цель: развивать умения выделять части из целого, выделять отдельные признаки.

В данной игре пазл дети не собирали, а разбирали. Для изготовления пазла использовалась сюжетная картинка «Стройка». На изображении много мелких частей. Детям предлагалось на стройке находить различные предметы и откладывать их в сторону. Данная игра не только учит детей выделять части целого, но и требует определённой внимательности. Некоторым детям данное задание далось не сразу, в силу того, что они отвлекались на некоторые незначительные детали.

Проведя апробацию пазлов в процессе развития мыслительной операции анализа, в частности умения выделять части целого и отдельные

признаки, можно сделать вывод о том, что пазлы сами по себе являются целым, разделённым на части и суть игр с пазлами собрать целое из частей.

Дидактическая игра «Составь сказку».

Цель: развивать умение распределять предметы на классы по существенным признакам.

В данной дидактической игре применялись пазлы, в которых к центральной части прикрепляются посредством «замка и ключа» его части. В центральной части изображались сюжеты из известных народных сказок с пазлами-замочками, и детали с «ключом», на которых изображены герои этих сказок. «Замочки» и «ключи» перемешиваются. Задача ребёнка найти к каждой сказке нужных героев. Стоит отметить, что данная игра вызвала интерес и эмоциональный отклик у детей. Тем самым, в процессе данной игры дети учились распределять предметы на классы. В процессе игры так же проводилась и работа по развитию речи. Дети вспоминали сказки и пересказывали их.

Дидактическая игра «Дикие и домашние животные».

Цель: развивать умение распределять предметы на классы по существенным признакам.

Данная игра аналогична предыдущей. Но в виде «замочков» представлялись изображения дома и леса. Дети распределяли детали-ключи: диких и домашних животных. Данная игра не вызывала сложностей у детей. Это говорит о том, что уровень развития умения распределять предметы по классам у детей развивается.

Дидактическая игра «Осколки тарелок».

Цель: развивать умения объединять части, признаки в целое.

В данной игре использовались пазлы с неоднородными краями. На пазлы были разделены картонные одноразовые тарелочки с изображением различных геометрических узоров. Мы предложили детям поиграть в игру: тарелочки упали и разбились, и чтобы мама не ругалась, их нужно склеить. Данная игра достаточно сложная, так как края пазла неоднородные и не в

виде привычных «замков» и «ключей», тем самым задача по сборке частей в целое усложнялась: необходимо было соотносить, анализировать детали. Геометрический рисунок на тарелочках данную задачу упрощал, так как на одних тарелочках рисунок был выполнен только в виде кругов, на других в виде треугольников, на третьих – квадратов. Дети соотносили части геометрических фигур, и тем самым им удавалось справиться с игровой задачей.

Дидактическая игра «Австралия».

Цель: развивать умения объединять части, признаки в целое.

В игре использовались пазлы-вкладыши. Объёмное панно с изображением животных Австралии и их среды обитания. К этим деталям мы добавили и других животных, не имеющих отношения к австралийским. В процессе игры дети не только объединяли в группу животных, но и расширили кругозор знаниями о диких животных других континентов. Пазлы-вкладыши, стоит отметить, не вызвали больших сложностей у дошкольников. Тем не менее, были ошибки, когда, например, Елизавета Ф. нашла подходящий по форме вкладыш, но не имеющий отношения по содержанию к представленному панно. Такие ошибки своевременно исправлялись, оказывалась помощь со стороны взрослого. Таким образом, обращали внимание не только на детали, но на общие признаки и целое, к которому относится анализируемая часть.

Дидактическая игра «Повтори узор».

Цель: развивать умения находить сходства и различия различных объектов, явлений.

В данной игре ребёнку предлагаются пазлы и готовое изображение к ним. Для того чтобы собрать пазл, необходимо сравнивать детали с готовым изображением. В данной игре можно использовать самые обычные фабричные пазлы, но мы усложнили задачу и для пазла разрезали заранее заготовленные изображения геометрических узоров. Часть деталей была заменена на не относящиеся к образцу, но подходящие по форме детали. В

игре детям необходимо было повторить узор, используя предложенные детали. Стоит отметить, что в начале занятия с пазлом дети допускали ошибки, сравнивая только форму, не обращая внимание на содержащийся на деталях и образце узор. Тогда мы обратили внимание детей на то, что признаки, по которым можно сравнить предметы могут быть разными. Так, мы показали на примере, что детали могут быть похожи по форме, но различаться цветом и изображением на них. Тогда дети стали отсортировывать детали одинакового цвета. Иными словами, уже в собственной практической деятельности дети самостоятельно стали применять полученное ранее умение классифицировать предметы по признакам. Для сравнения дошкольники использовали известный им метод наложения и приложения. Некоторые ребята прикладывали детали и примеряли их непосредственно на образец. На данном этапе развивалось тем самым умение сравнивать предметы, находить их общие и различные признаки, сопоставлять части и целое.

Дидактическая игра «Продолжи историю».

Цель: Развивать умение мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств.

Для данной игры так же применялись пазлы с неоднородным краем и пазлы-вкладыши. На панно, с изображением сюжета игры детей во дворе, предлагалось найти и добавить подходящие детали. Когда деталь была найдена, от ребёнка требовалось дополнить и сюжет, то есть придумать историю. Так, с каждой добавляемой на панно деталью-вкладышем, развивался сюжет истории. Данная игра вызвала наибольший интерес у детей. Они с увлечением придумывали рассказ и обдумывали детали. Игра проводилась в парах.

Дидактическая игра «Пары».

Цель: развивать умение мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств.

Для данной игры использовались пары деталей с «замком» и «ключом». Таких пар было некоторое множество и все они предоставлялись детям вперемешку. На детали с замком изображался некоторый предмет, к которому нужно было подобрать подходящий по смыслу. Например, изображение пирамидки и плюшевого мишки, кастрюли и вилки. Иными словами, детям необходимо было найти ассоциации. При этом сами пазы подходили под любую деталь. Примечательно, что дети в процессе игры находили такие признаки, позволяющие объединить детали, которые не задумывались. Например, мяч Марина К. соединила с резиновой уточкой, потому что оба предмета состоят из резины. Или Сергей Г. соединил изображение очков с изображением стакана, так как предметы из стекла. Но в таких случаях оставались детали, которые нельзя ни по одному из признаков соединить в пару. А условие игры было найти пару каждому предмету. Тогда испытуемым приходилось находить и другие, менее или более существенные признаки для объединения пар. Стоит отметить, что с каждым повтором данной игры дети всё меньше внимания уделяли незначительным признакам, и тем самым сократилось количество ошибок, что свидетельствует о том, что умение мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств развивается.

На третьем этапе была обогащена развивающая предметно-пространственная среда подборкой пазлов, направленных на развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет. Были отобраны пазлы, которые располагались в предметной среде. В различных зонах группового помещения в открытом для детей доступе мы расположили тематические пазлы: «Профессии», «Календарь природы», «растения», «сказки», а также различные фабричные пазлы в игровом уголке.

Пазл профессии выполнен в виде пазла-вкладыша, где на панно с изображением профессии дети располагали атрибуты и инструменты к ней. Софья П., Сергей Г. Самостоятельно играли с пазлом на фланелеграфе. Один из них был доктором, другая учительницей, и они «делили» свои атрибуты. «Это мне, я в халате, а ты нет», пояснял Сергей Г.

«Календарь природы» располагался на фланелеграфе. На панно добавлялись или заменялись детали в зависимости от изменений, происходящих в природе. Во время прогулок отмечали данные изменения. Затем, вернувшись с прогулки просили детей подобрать необходимые детали для пазла: выбирали деталь с изображением солнца в солнечную погоду, с изображением облаков – когда пасмурно и присоединяли к центральной фигуре, изображавшей сезон. Стоит отметить, что Денис Ф., Лада П., заметив изменения в погоде за окном, побежали менять деталь пазла в уголке наблюдения за погодой.

В уголке природы располагались пазлы-пары с изображением растений и их плодов. Играя с данными пазлами, дети представляли себя мишками и ежиками, ежики собирали яблоки, груши, а мишки шишки и орехи. Особенно заинтересовала игра Ирину П., Викторию Б. Дети обыгрывали по-своему: «Я ёлка, где мои детки?», «А я яблонька, это мои детки», играли девочки.

В литературном и театральном уголках – пазлы с изображением сказок. Это были классические пазлы с небольшим количеством крупных деталей и сюжетным изображением. Особый интерес вызвал пазл по сказке «Маша и Медведь». Сергей Г. В процессе игры с данным пазлом сравнивал изображение с персонажами одноименного мультфильма. Таким образом, у детей была возможность самостоятельно играть с пазлами.

Кроме того, на данном этапе проводилась работа с пазлами в процессе совместной деятельности педагога и детей в режимных моментах. Для этого были изготовлены пазлы, с изображением алгоритма одевания, умывания, которые выполнялись на фланелеграфе совместно с детьми и затем действия повторялись детьми в режимных моментах. У Артема Ю. таким образом

получилось самостоятельно раздеваться и убирать свои вещи на стульчик, чего раньше он не делал и отказывался, просил помощи взрослых. После сна выкладывали массажные и сенсорные дорожки из заранее заготовленных из фабричных массажных ковриков-пазлов. Образцы всех вышеперечисленных пазлов представлены в приложении Д, на рисунках Д.1 – Д.7.

Таким образом, работа по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития носила комплексный и системный характер. Однако, в решении данной проблемы необходимо и обеспечение единого подхода семьи и детского сада. С целью его обеспечения, нами были проведены мастер-классы и родительский клуб, на которых мы рассказали родителям воспитанников о пользе и возможностях использования пазлов в развитии мыслительных операций, о их важности для детей 5-6 лет с задержками психического развития. В родительском уголке были размещены брошюры с информацией о видах пазлов, о играх и упражнениях с ними. Родители проявляли заинтересованность, задавали вопросы и впоследствии многие прислушались к рекомендациям, отметив при этом заинтересованность и вовлеченность в процесс не только детей, но и самих взрослых.

2.3 Динамика уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Для оценки динамики развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития проводилась повторная диагностика, с использованием тех же методик, которые применялись на констатирующем этапе. Результаты контрольного этапа эксперимента представлены в приложении Е, в таблице Е.1 и в таблице Е.2.

Диагностическое задание 1 «Что здесь лишнее?», Р.С. Немов.

Цель: выявление уровня развития мыслительной операции анализа.

На контрольном этапе в экспериментальной группе детей средний уровень выявлен у 9 (65%) и низкий у 6 (35%) детей.

В контрольной группе детей высокий уровень не диагностирован, средний уровень у 6 (35%) детей, а низкий уровень у 9 (65%). Данные диагностики по заданию 1 представлены на рисунке 7.

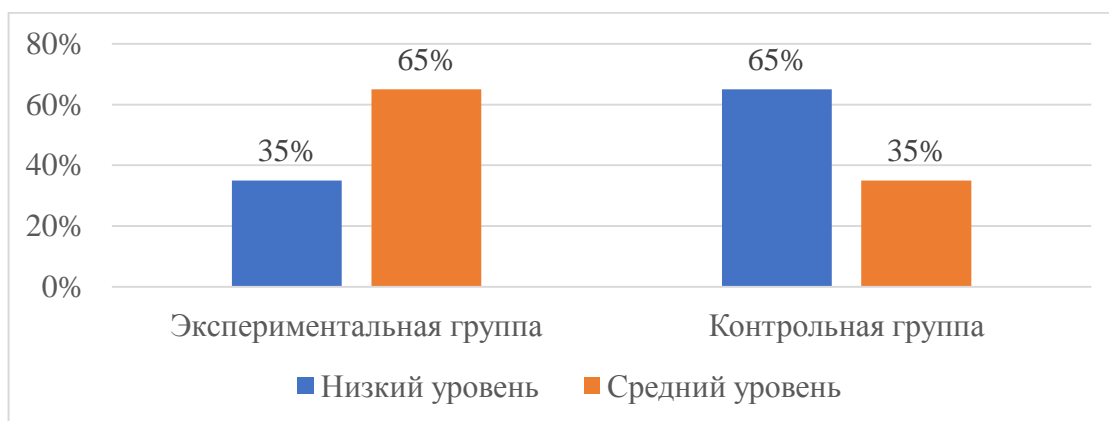


Рисунок 7 – Результаты диагностики уровня развития мыслительной операции анализа на контрольном этапе эксперимента

Из данных, представленных на рисунке 7 можно видеть, что уровень развития умения выделять части из целого, выделять отдельные признаки, выше чем в контрольной. Если сравнить результаты экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе, можно наблюдать положительную динамику. Результаты сравнения представлены на рисунке 8.

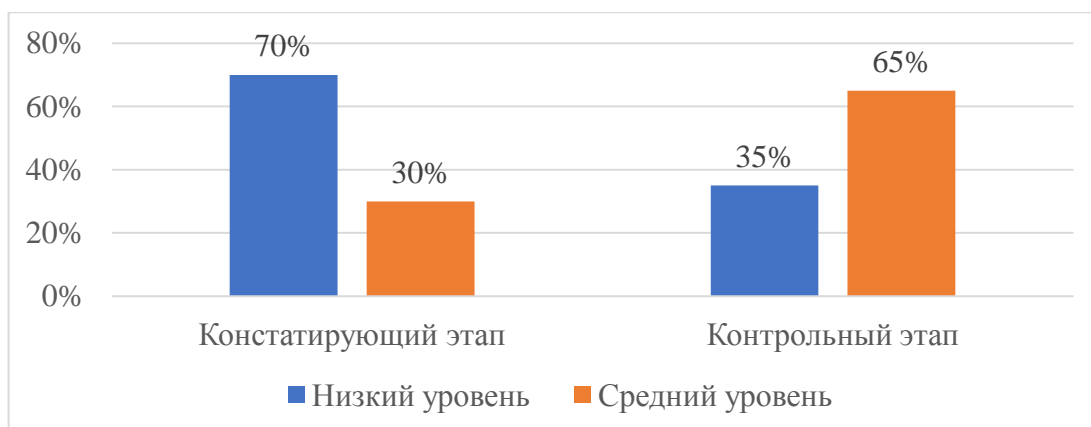


Рисунок 8 – Динамика развития мыслительной операции анализа в экспериментальной группе

Исходя из полученных данных можно сделать вывод о том, что в экспериментальной группе положительная динамика развития умения выделять части из целого, выделять отдельные признаки. Действительно, наблюдение во время диагностики показало, что испытуемые экспериментальной группы быстрее справляются с диагностическим заданием и допускают меньшее количество ошибок.

Что касается контрольной группы, то динамика, судя по результатам, представленным на рисунке 9, отсутствует.

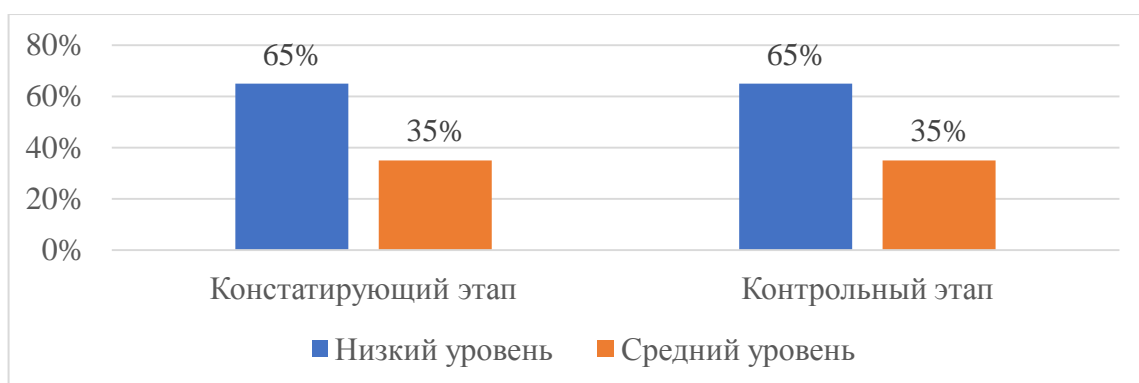


Рисунок 9 – Динамика развития мыслительной операции анализа в контрольной группе

Исходя из того, что динамика развития мыслительных операций в группе, с которой применялись пазлы выше, чем в контрольной группе, можно сделать выводы об эффективности данного средства для развития умения выделять части из целого, выделять отдельные признаки.

Диагностическое задание 2. «Обведи контур», Р.С. Немов.

Цель: выявление уровня развития мыслительной операции синтеза.

В результате диагностики на контрольном этапе, удалось получить данные, которые свидетельствуют о том, что у 9 (65%) детей экспериментальной группы средний уровень, у 6 (35%) – низкий уровень. У 6 (35%) детей в контрольной группе средний уровень, а у 9 (65%) – низкий уровень. Данные диагностики так же представлены на рисунке 10.

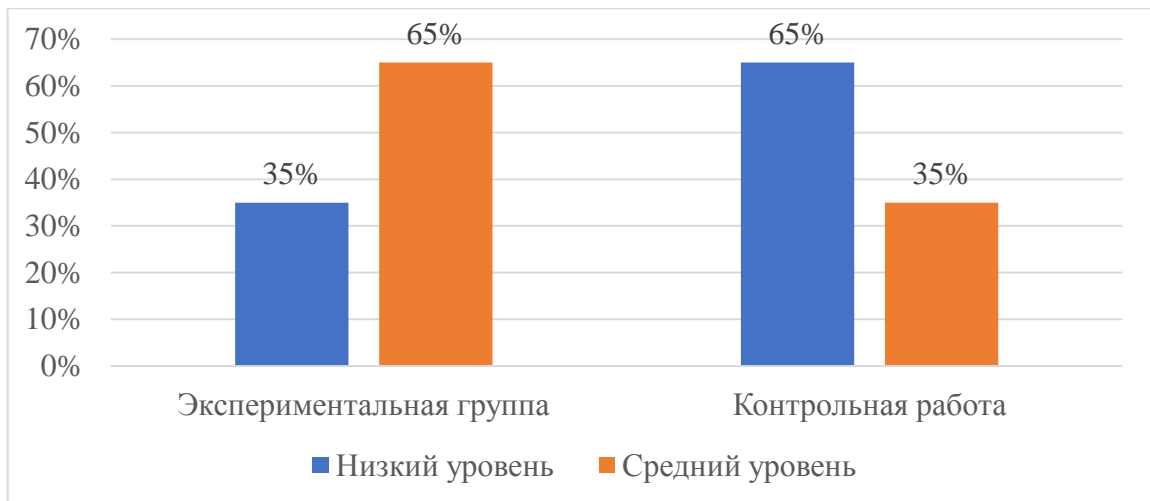


Рисунок 10 – Результаты диагностики уровня развития мыслительной операции синтеза на контрольном этапе эксперимента

Из данных диаграммы видно, что уровень развития умения объединять части, признаки в целое у детей экспериментальной группы выше, чем в контрольной. Если сравнить показатели по диагностическому заданию 2 в экспериментальной группе на констатирующем и на контрольном этапах эксперимента, можно так же наблюдать положительную динамику, что отражено на рисунке 11.

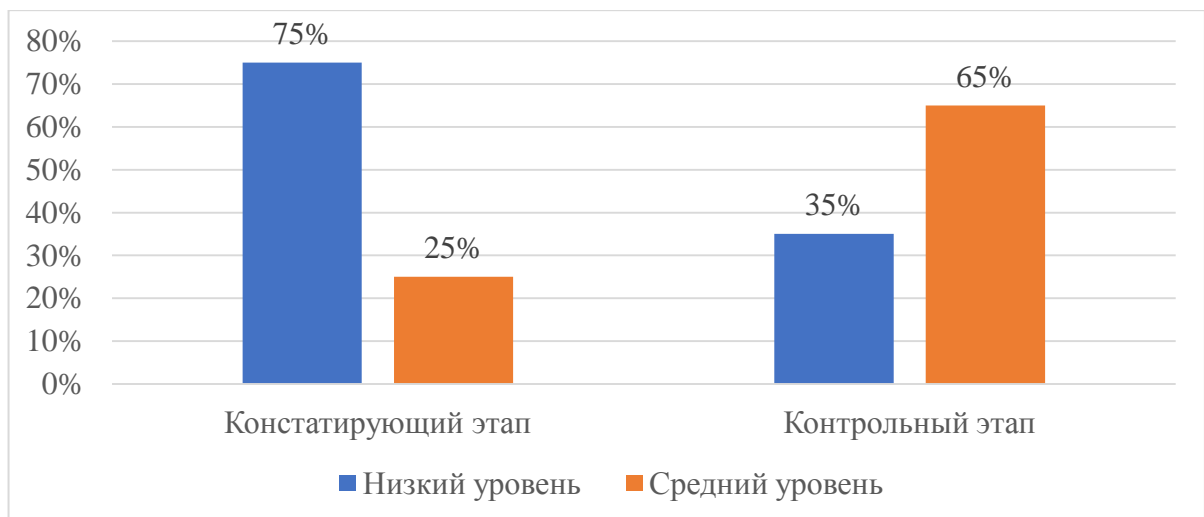


Рисунок 11 – Динамика развития мыслительной операции синтеза в экспериментальной группе

Что касается контрольной группы детей, в их показателях так же наблюдается положительная динамика, но она незначительная, что отражено на рисунке 12.

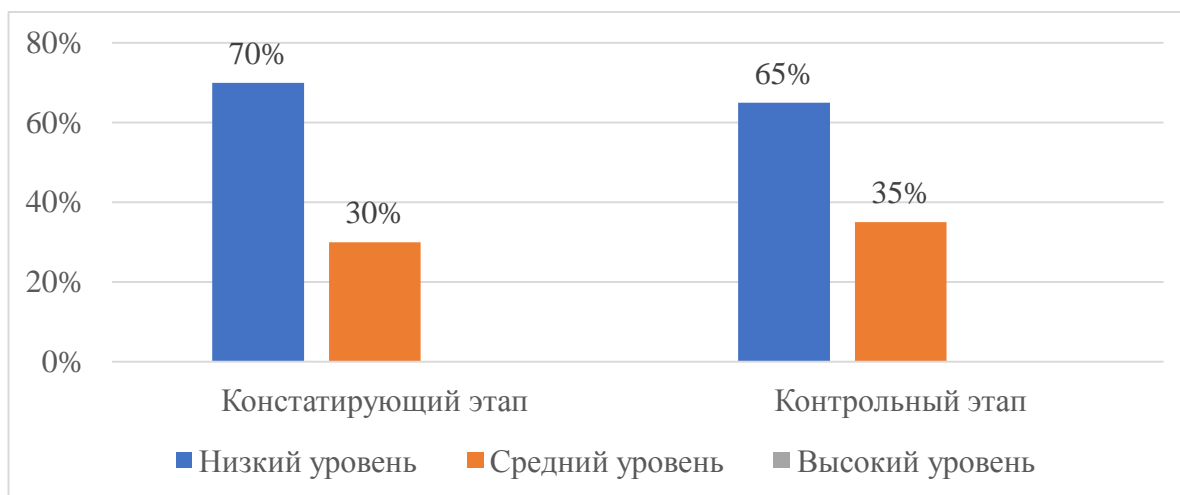


Рисунок 12 – Динамика развития мыслительной операции синтеза в контрольной группе

Из данных диаграмм видно, что в группе детей, с которыми применялись игры с пазлами показатели выше, а динамика значительно превышает динамику в контрольной группе. Качественный анализ результатов исследования так же показал, что количество допускаемых при выполнении операций объединения ошибок значительно сократилось в экспериментальной группе. Таким образом, можно сделать выводы о том, что пазлы действительно эффективны для развития умения объединять части, признаки в целое.

Диагностическое задание 3. «Самое непохожее», Л.А. Венгер.

Цель: выявление уровня развития мыслительной операции сравнения.

На контрольном этапе в экспериментальной группе были получены результаты, свидетельствующие о том, что средний уровень у 10 (70%) детей и низкий у 5 (30%) детей.

В контрольной группе детей средний уровень у 6 (35 %) детей, а низкий уровень у 9 (65%). Данные диагностики по заданию 3 представлены на рисунке 13.

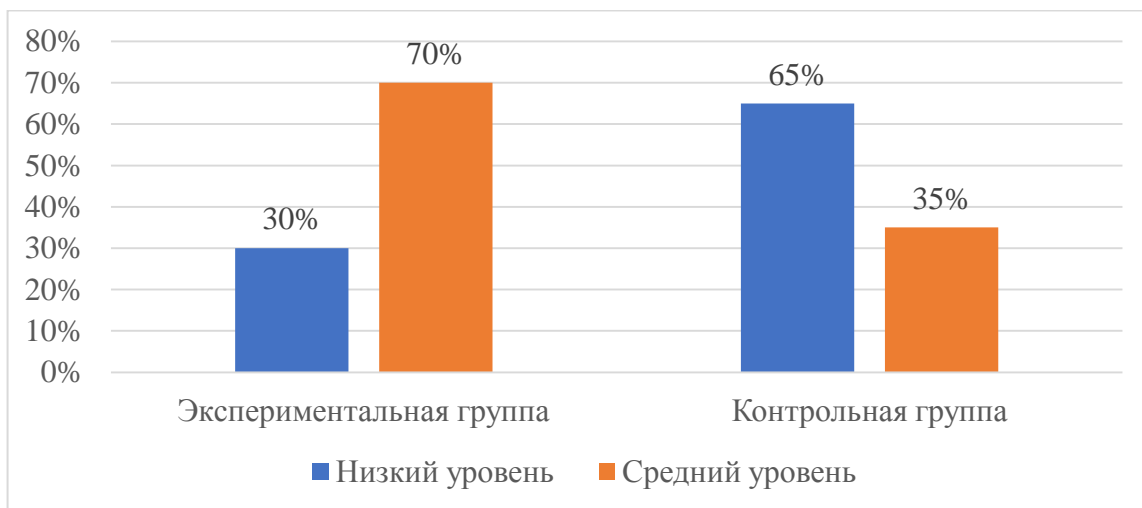


Рисунок 13 – Результаты диагностики уровня развития мыслительной операции сравнения на контрольном этапе эксперимента

Из данных диаграммы видно, что умения находить сходства и различия различных объектов, явлений в экспериментальной группе более развито чем у детей контрольной группы.

Динамика развития показателей по диагностическому заданию 3 в экспериментальной группе так же положительная, что отражено на рисунке 14.

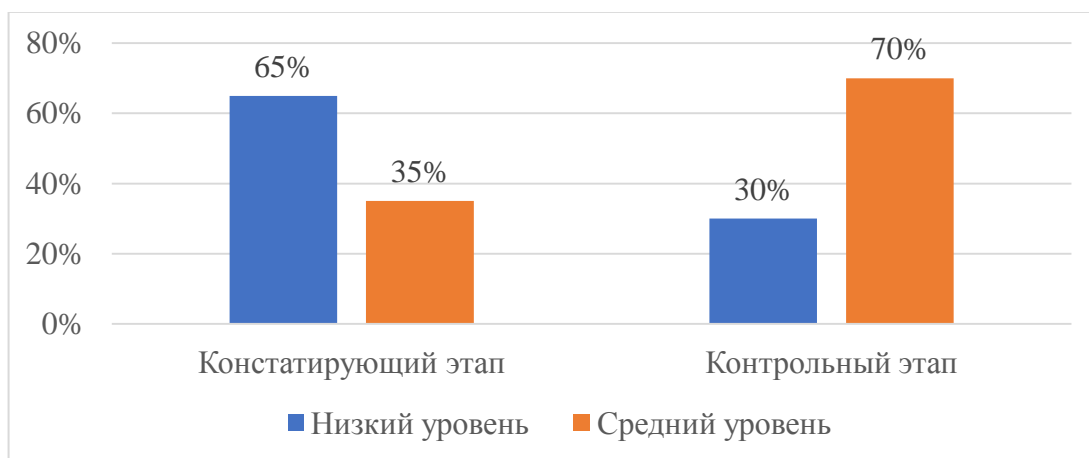


Рисунок 14 – Динамика развития мыслительной операции сравнения в экспериментальной группе

В контрольной группе детей так же наблюдается отрицательная динамика, которая отражена на рисунке 15.

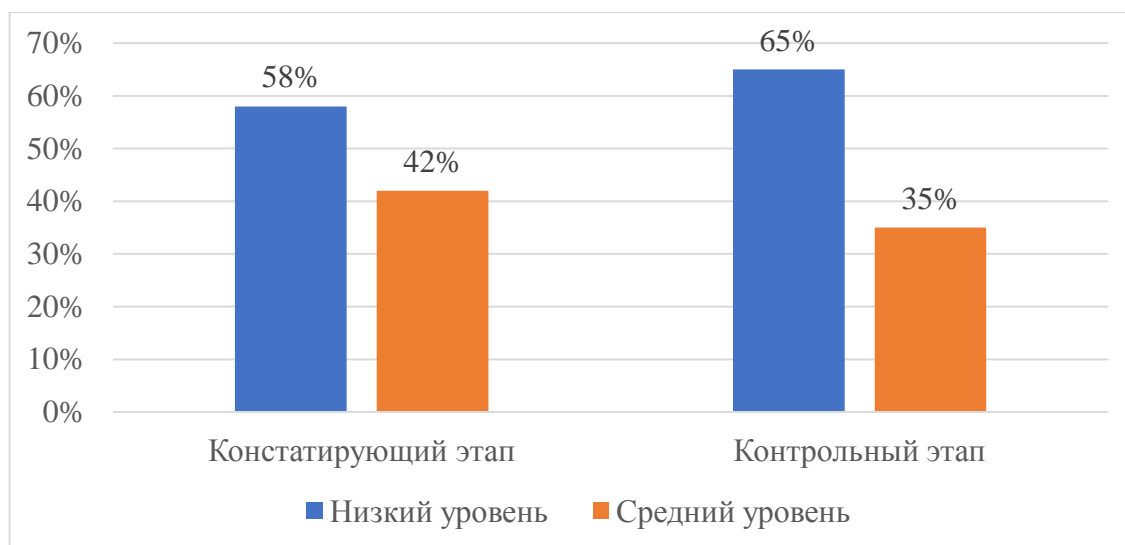


Рисунок 15 – Динамика развития мыслительной операции сравнения в контрольной группе

Исходя из полученных на контрольном этапе эксперимента данных и сравнивая их с показателями, полученными на констатирующем этапе, можно заметить, что в группе детей, с которыми проводилась работа по развитию мыслительных операций посредством пазлов показатели и динамика развития умения находить сходства и различия различных объектов, явлений, в целом выше, чем в контрольной группе, в работе с которой пазлы не использовались. Таким образом, использование пазлов эффективно в работе по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Диагностическое задание 4. «Назови одним словом», Н.И. Гуткина.

Цель: выявление уровня развития мыслительной операции обобщения.

На контрольном этапе эксперимента в экспериментальной группе у 10 (70%) детей – средний уровень и у 5 (30%) – низкий. В контрольной группе средний уровень у 6 (35%) и у 9 (65%) – низкий. Данные диагностики представлены на рисунке 16.

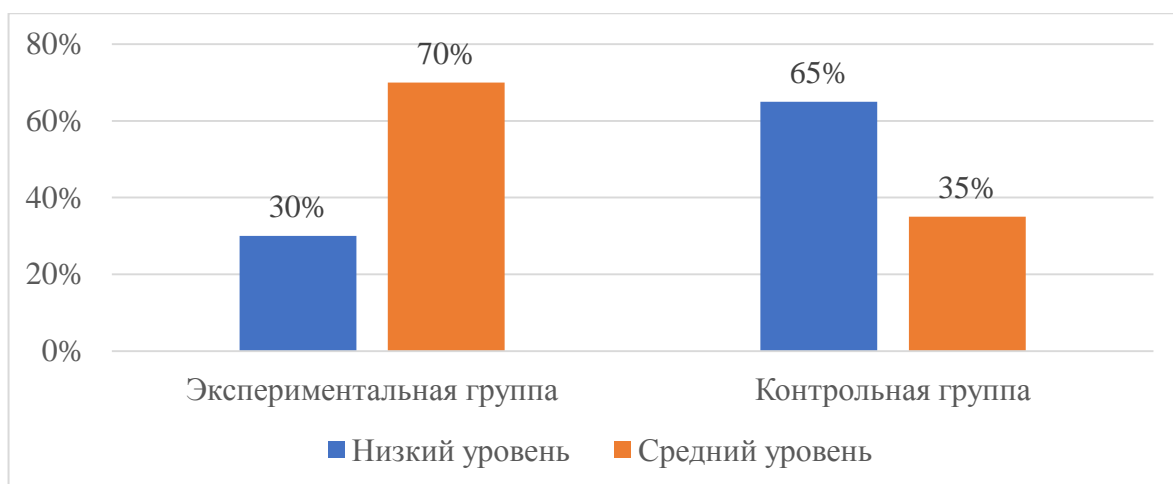


Рисунок 16 – Результаты диагностики уровня развития мыслительной операции обобщения на контрольном этапе эксперимента

Исходя из данных диаграммы, можно сделать вывод о том, что на контрольном этапе эксперимента в экспериментальной группе детей уровень развития умения мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств, выше, чем в контрольной.

Если сравнить результаты диагностического задания 4 экспериментальной группы на констатирующем этапе и на контрольном этапе, то можно увидеть положительную динамику, что отражено в рисунке 17.

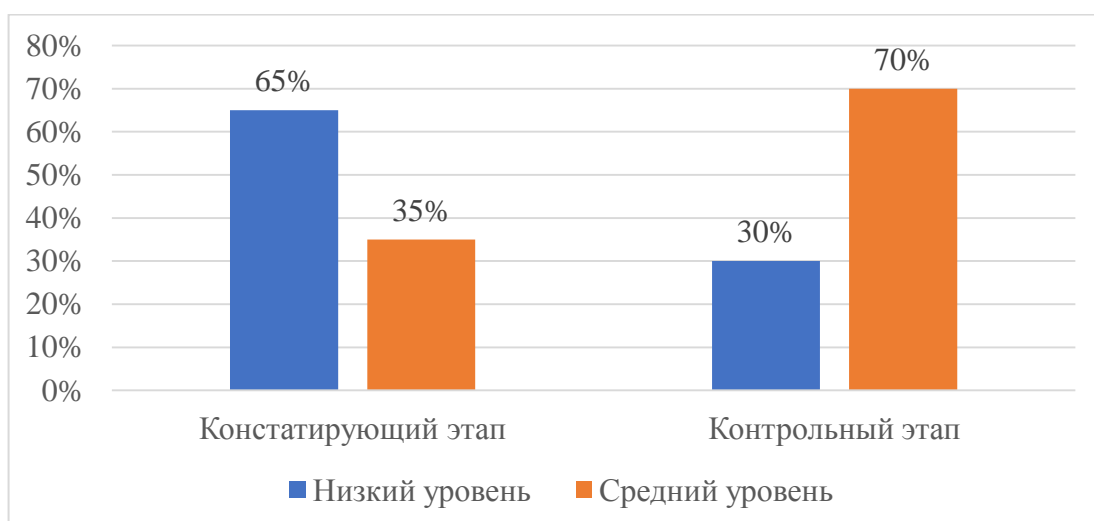


Рисунок 17 – Динамика развития мыслительной операции обобщения в экспериментальной группе

В контрольной группе так же замечена некоторая положительная динамика, что можно увидеть на рисунке 18.

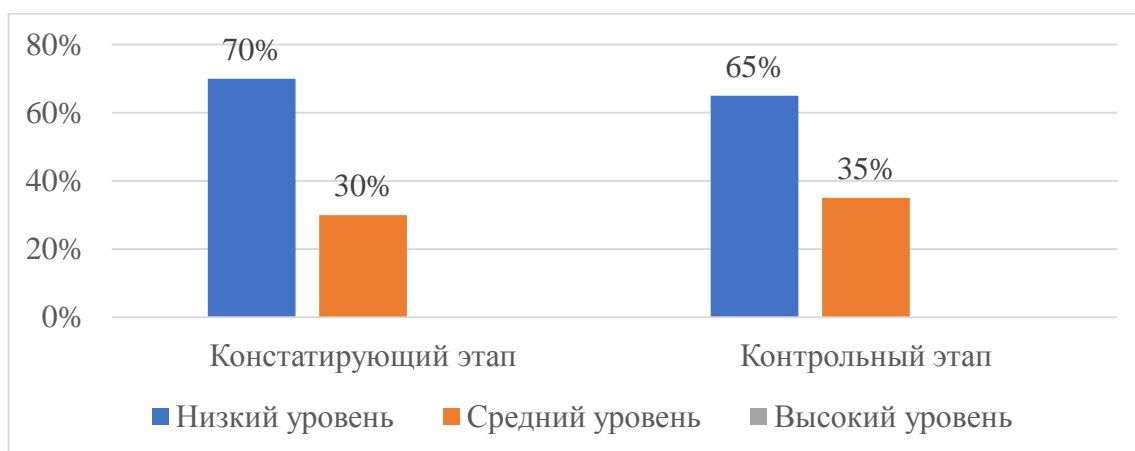


Рисунок 18 – Динамика развития мыслительной операции обобщения в контрольной группе

Таким образом, и показатели и динамика в экспериментальной группе значительно превышают показатели и динамику в контрольной группе. С испытуемыми в контрольной группе в отличие от детей экспериментальной группы не проводились игры и упражнения с использованием пазлов. Таким образом, пазлы являются эффективным средством развития умения мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств.

Диагностическое задание 5. «Раздели на группы», Р.С. Немов.

Цель: выявление уровня развития умения мыслительной операции классификация.

На контрольном этапе эксперимента в экспериментальной группе у 10 (70%) детей – средний уровень и у 5 (30%) – низкий. В контрольной группе средний уровень у 6 (35%) и у 9 (65%) – низкий.

Данные диагностики представлены на рисунке 19.

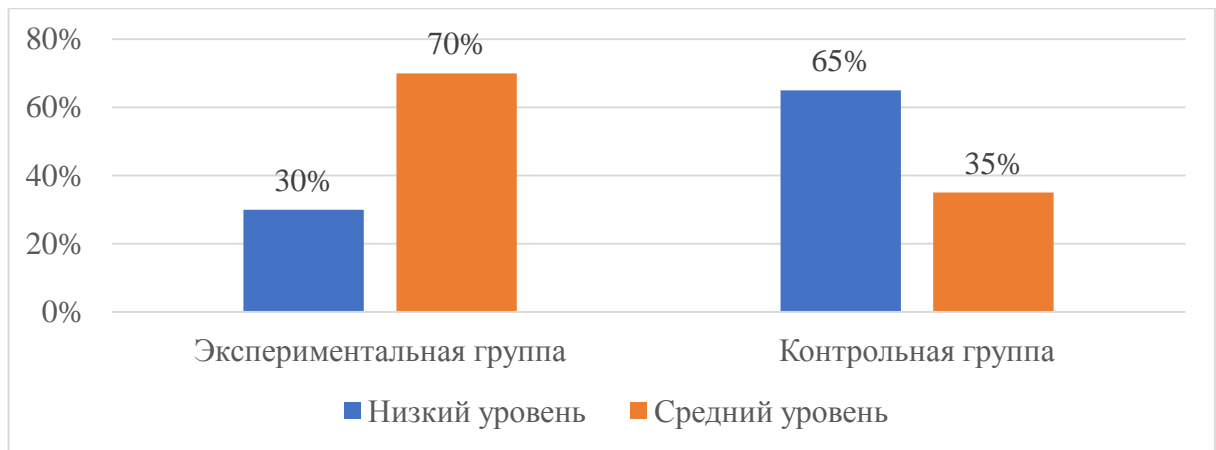


Рисунок 19 – Результаты диагностики уровня развития мыслительной операции классификации на контрольном этапе эксперимента

Исходя из данных, полученных в результате контрольной части эксперимента, в экспериментальной группе уровень развития умения распределять предметы на классы по существенным признакам выше, чем в контрольной.

Сравнивая результаты диагностики в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах, можно увидеть положительную динамику, что отражено на рисунке 20.

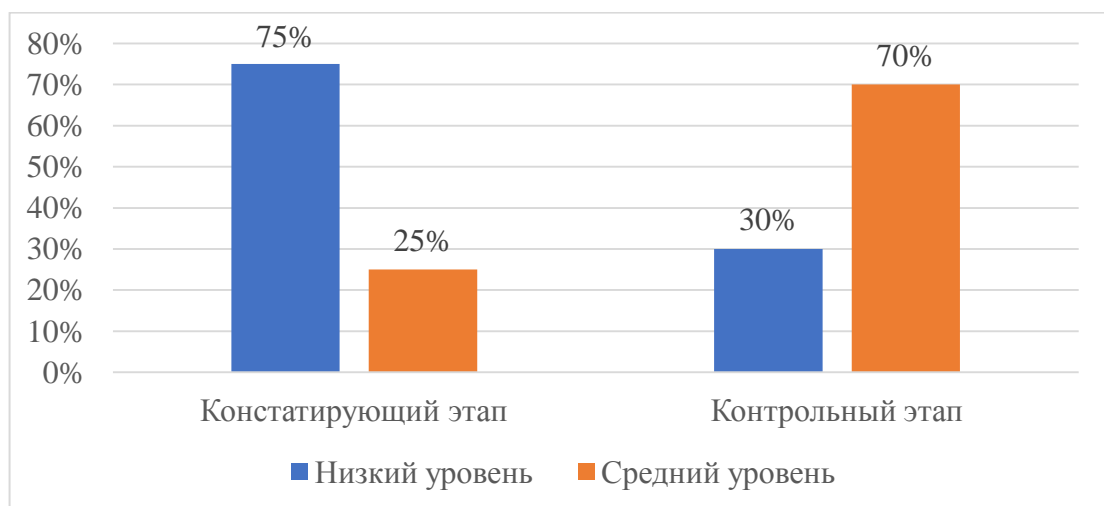


Рисунок 20 – Динамика развития мыслительной операции классификации в экспериментальной группе

Таким образом, динамика показателей развития умения распределять предметы на классы по существенным признакам у дошкольников, с

которыми проводилась работа по развитию мыслительных операций посредством пазлов, свидетельствует об их эффективности.

Если сравнивать показатели контрольной группы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента, динамика незначительная, что показано на рисунке 21.

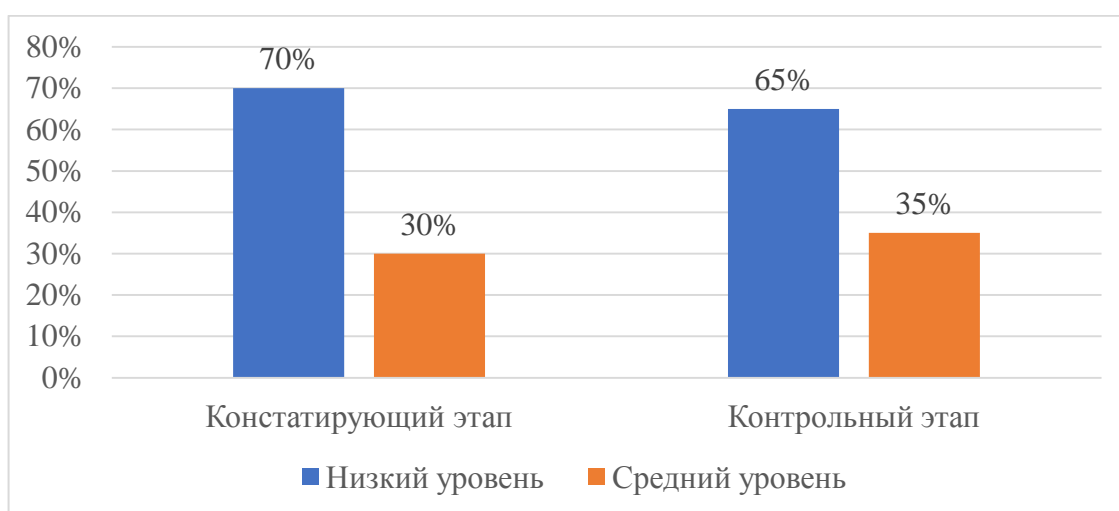


Рисунок 21 – Динамика развития мыслительной операции классификации в контрольной группе

Исходя из данных диаграмм, качественного анализа результатов, показатели развития умения распределять предметы на классы по существенным признакам выше, чем в контрольной в группе, с которой проводились игры и упражнения с пазлами, выше, чем в группе, с которой подобная работа не проводилась. Такие результаты могут свидетельствовать об эффективности пазлов для развития умения распределять предметы на классы по существенным признакам выше, чем в контрольной группе.

Обобщая результаты контрольного этапа эксперимента можно сделать вывод о том, что в экспериментальной группе у 10 (70%) детей – средний уровень и у 5 (30%) – низкий уровень. В контрольной группе средний уровень у 5 (30%) детей и низкий уровень у 10 (70%) детей. Результаты представлены на рисунке 22.

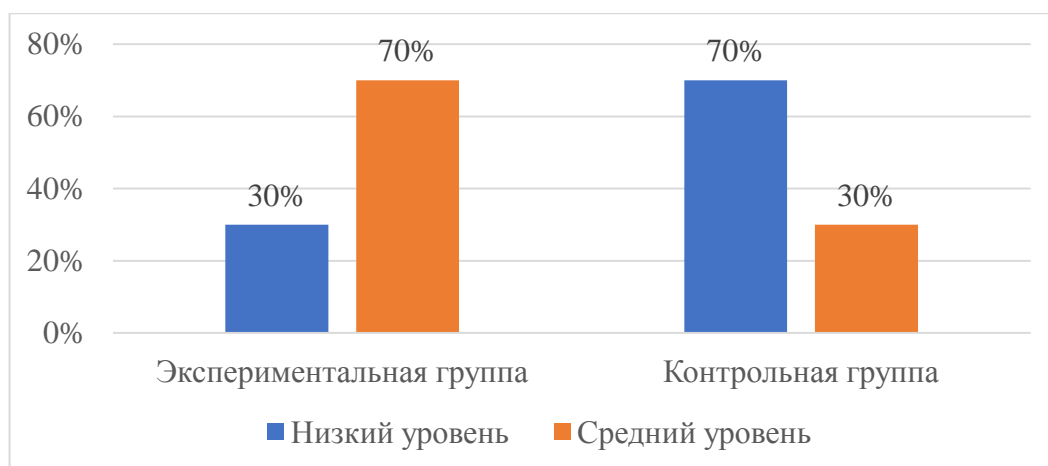


Рисунок 22 – Уровень развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития на контрольном этапе эксперимента

Из данных, представленных на диаграмме видно, что уровень развития мыслительных операций в экспериментальной группе на контрольном эксперименте значительно превышает уровень их развития в контрольной группе детей. Стоит отметить, что разница в показателях на констатирующем этапе была незначительна.

Рассматривая динамику развития мыслительных операций в экспериментальной группе, можно отметить рост. Динамика представлена на рисунке 23.

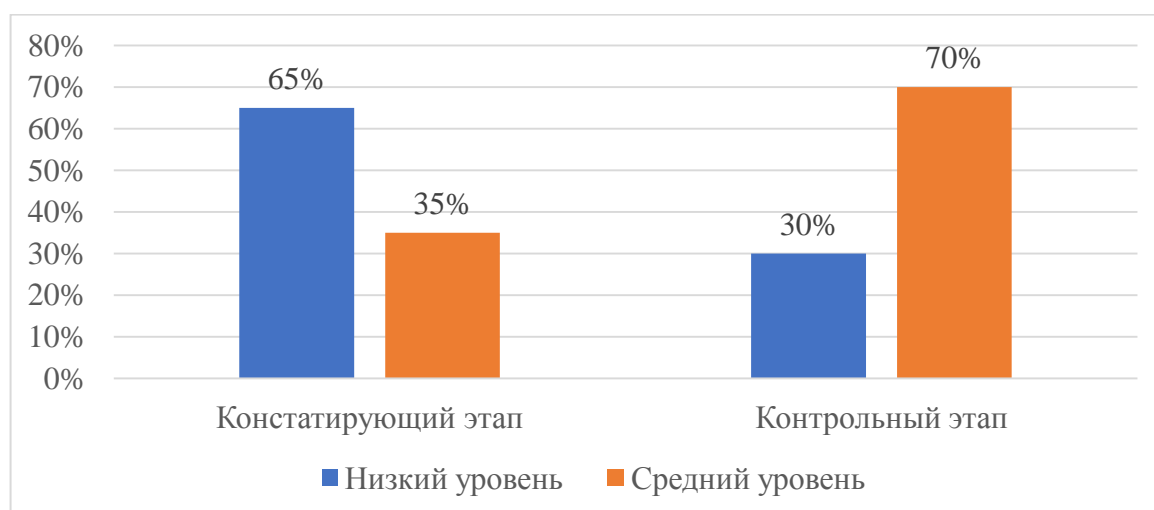


Рисунок 23 – Динамика развития мыслительных операций в экспериментальной группе детей на контрольном этапе эксперимента

Рассматривая динамику развития мыслительных операций в контрольной группе детей, можно констатировать: динамика отсутствует,

показатели контрольной группы остались стабильными, что видно на рисунке 24.

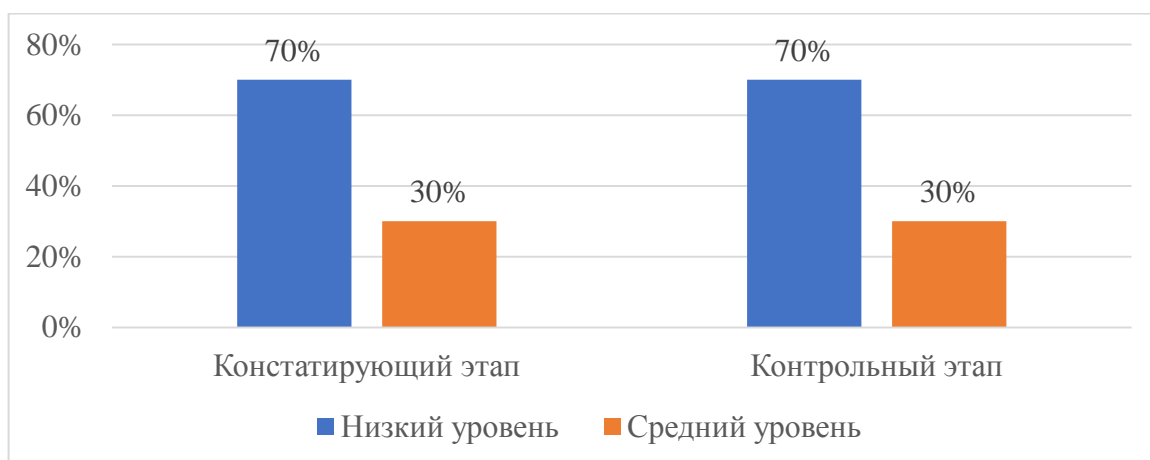


Рисунок 24 – Динамика развития мыслительных операций в контрольной группе детей на контрольном этапе эксперимента

Исходя из результатов эксперимента, можно сделать вывод о том, что в группе, в которой применялись пазлы для развития умения распределять предметы на классы по существенным признакам, показатели данного умения выше показателей контрольной группы, в которой такая работа не велась. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что пазлы действительно эффективны для развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Таким образом, цель исследования достигнута. Гипотеза, выдвинутая в исследовании, ранее нашла своё подтверждение. Игры с пазлами действительно положительно влияют на уровень развития таких мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, как операции анализа, синтеза, обобщения, классификации и сравнения.

Заключение

Для успешного обучения и развития человек должен обладать определённым набором мыслительных операций. Особое значение они принимают в период, когда личность активно знакомится с окружающим миром. Операции анализа, сравнения, объединения, классификации и синтеза сопровождают деятельность личности на протяжении всей жизни, от них зависит успешность обучения и социализации.

Наиболее сенситивным возрастом для развития мыслительных операций в психолого-педагогической литературе назван возраст 5-6 лет. Это довольно сложный и важный период дошкольного детства. Конечно в данном возрасте ребёнок не владеет мыслительными операциями в полном объёме, однако ряд умений, лежащих в их основе уже доступен дошкольнику. Благодаря проведённому в рамках данного исследования анализу психолого-педагогической литературы, были выделены умения, доступные для развития у детей 5-6 летнего возраста, в частности: умение выделять части из целого, выделять отдельные признаки; умение объединять части, признаки в целое; умение находить сходства и различия различных объектов, явлений; умение мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств; умение распределять предметы на классы по существенным признакам. Кроме того, были подобраны диагностические методики для выявления уровня развития данных умений, а именно: методики «Что здесь лишнее?» Р.С. Немов, «Обведи контур» Р.С. Немов, «Самое непохожее» Л.А. Венгер, «Назови одним словом» Н.И. Гуткина, «Раздели на группы», Р.С. Немов.

На констатирующем этапе эксперимента диагностика показала, что развитие мыслительных операций у 6 (35%) – средний и у 9 (65%) – низкий уровень. В контрольной группе средний уровень у 5 (30%) детей и низкий уровень у 10 (70%) детей.

Такие результаты свидетельствуют о том, что методы развития мыслительных операций, традиционно используемые в работе с детьми, требуют пересмотра. Опираясь на данные, полученные в результате теоретической части исследования, была выдвинута рабочая гипотеза, согласно которой развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пазлов будет возможно, если: отобраны разные виды пазлов, направленные на развитие мышления детей 5-6 лет с задержкой психического развития; разработано содержание игр с пазлами в соответствии с показателями развития мыслительных операций детей 5-6 лет с задержкой психического развития; обогащена развивающая предметно-пространственная среда пазлами для самостоятельной деятельности детей.

Для реализации данных условий были отобраны различные пазлы: пазлы-вкладыши, пазлы с неоднородными краями, разрезные картинки и другие. Были так же отобраны и апробированы игры и упражнения с пазлами: «Разрезные картинки», «Стройка», «Составь сказку», «Дикие и домашние животные», «Осколки тарелок», «Австралия», «Повтори узор», «Продолжи историю», «Пары» и другие.

Реализация предложенной нами программы формирования мыслительных операций дала свои результаты: в экспериментальной группе у 10 (70%) детей – средний уровень и у 5 (30%) – низкий уровень. В контрольной группе средний уровень у 5 (30%) детей и низкий уровень у 10 (70%) детей. Сравнение результатов на констатирующем и контрольном этапах позволило выявить положительную динамику экспериментальной группе, в контрольной же группе результаты не превысили первоначальных. Таким образом, цель исследования достигнута. Гипотеза, выдвинутая в исследовании ранее, нашла своё подтверждение.

Список используемой литературы

1. Агавелян О. К. Современные теоретические и прикладные аспекты специальной психологии и коррекционной педагогики: монография. Новосибирск: НИП-КиПРО, 2020. 412 с.
2. Борякова Н.Ю. Формирование предпосылок к школьному обучению у детей с задержкой психического развития. М. : Спектр, 2019. 241 с.
3. Брушлинский А. В. Мышление и прогнозирование. Логикопсихологический анализ. М. : Наука, 1979. 203 с.
4. Булатов М.Н. Добрые сказки. Игры, раскраски, пазлы. М. : Росмэн-пресс, 2009. 646 с.
5. Венгер Л. А. Диагностика умственного развития дошкольника. М., Педагогика, 1978. 256 с.
6. Венгер А. Л., Дьяченко О. М. Игры и упражнения по развитию умственных способностей у детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2019. 127 с.
7. Дубровина И. В. Мыслительные операции [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Психология» 2021. Режим доступа: URL <http://psixologiya.org/obshhaya/myshlenie/1576-myslitelnye> (дата обращения: 01.06.2022).
8. Запасник Е. Ч. Изучение особенностей развития мышления у детей дошкольного возраста // «Гродненский государственный университет имени Я. Купалы», г. Гродно, 2018. С. 17–24.
9. Зинурова А. О. Волшебный мир пазлов // Юный ученый. 2019. № 7.2 (27.2). С. 42–44.
10. Игнатъев Е. И. В царстве смекалки. М., 1984. 176 с.
11. Кондратьева, С. Ю. Коррекционно-игровые занятия в работе с дошкольниками с ЗПР // Дошкольная педагогика. 2006. № 5. С. 40–45.
12. Кротик и зонтик. История с пазлами. М. : Росмэн-пресс, 2010. 152 с.

13. Кто придумал пазлы // Вокруг света. 2018. Август (№ 8(2815)). С. 136–139.
14. Немов Р. С. Психология. Книга 3. Психодиагностика. М.: Владос, 2016. 631 с.
15. Психологический практикум «Мышление и речь / Сост. А. А. Маленов, А. Ю. Маленова. Омск: Изд-во ОмГУ, 2020. 108 с.
16. Рейдибойм М. Г. Задержка психического развития у детей // Дефектология. 2017. №2. С.3–12.
17. Самойленко Е. С. Проблемы сравнения в психологическом исследовании: монография. Институт психологии РАН. М. : Институт психологии РАН, 2020. 416 с.
18. Семаго Н. Я. Семаго М. М. Проблемные дети. Основы диагностической и коррекционной работы психолога. М., 2019. 301 с.
19. Стребелева Е. А. Организация и содержание коррекционно-педагогической работы в условиях групп кратковременного пребывания детей в дошкольных образовательных учреждениях компенсирующего вида. // Развитие новых форм российского дошкольного образования в современных социально-экономических условиях. М., 2021. С. 14–17.
20. Финн В. К. Индуктивная логика // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / В. С. Стёпин. М. : Мысль, 2010. 2816 с.
21. Шайдурова Н. В. Развитие ребёнка в конструктивной деятельности. Справочное пособие. М. : «ТЦ Сфера», 2018. 219 с.
22. Шевченко С. Г., Капустина Г. М. Предметы вокруг нас. Смоленск: Ассоциация XXI век, 2018. 301 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Характеристика выборки исследования

Испытуемый	Возраст	Диагноз
Экспериментальная группа		
Сергей Г.	5 лет, 7 месяцев	ЗПР, ОНР, III уровень речевого развития
Ирина П.	6 лет, 1 месяц	ЗПР
Марина К.	5 лет, 4 месяца	ЗПР
Виктория Б.	5 лет, 9 месяцев	ЗПР
Олеся А.	5 лет, 11 месяцев	ЗПР
Тигран К.	6 лет	ЗПР
Глеб П.	6 лет, 2 месяца	ЗПР ОНР, III уровень речевого развития
Софья П.	5 лет, 10 месяцев	ЗПР
Елизавета Ф.	5 лет, 8 месяцев	ЗПР
Артём Ю.	6 лет, 4 месяца	ЗПР
Полина Б.	5 лет, 8 месяцев	ЗПР
Лада П.	6 лет, 1 месяц	ЗПР ОНР, III уровень речевого развития
Денис Ф.	5 лет, 10 месяцев	ЗПР
Валентина В.	5 лет, 7 месяцев	ЗПР
Алина Б.	5 лет, 8 месяцев	ЗПР
Контрольная группа		
Алиса Х.	5 лет, 11 месяцев	ЗПР
Марат Я.	5 лет, 8 месяцев	ЗПР
Ольга К.	5 лет, 9 месяцев	ЗПР, ОНР, III уровень речевого развития
Петр С.	5 лет, 11 месяцев	ЗПР
Марина Ф.	6 лет	ЗПР
Ольга Р.	6 лет, 2 месяца	ЗПР
Светлана Ш.	5 лет, 10 месяцев	ЗПР
Дмитрий Ч.	6 лет, 4 месяца	ЗПР
Василий К.	5 лет, 8 месяцев	ЗПР
Тимур Н.	6 лет, 1 месяц	ЗПР
Николай В.	5 лет, 10 месяцев	ЗПР, ОНР, III уровень речевого развития
Вероника Ч.	5 лет, 7 месяцев	ЗПР
Олег К.	5 лет, 7 месяцев	ЗПР
Юрий Р.	6 лет, 1 месяц	ЗПР
Диана П.	5 лет, 4 месяца	ЗПР, ОНР, III уровень речевого развития

Приложение Б

Результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты диагностики уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет на констатирующем этапе эксперимента в экспериментальной группе

Испытуемый	Диагностическое задание				
	1	2	3	4	5
Сергей Г.	2	1	1	1	1
Ирина П.	1	1	1	2	2
Марина К.	1	0	1	1	1
Виктория Б.	1	0	0	1	1
Олеся А.	0	1	2	2	2
Тигран К.	2	2	2	0	2
Глеб П.	2	2	2	2	2
Софья П.	1	1	0	1	1
Елизавета Ф.	1	0	1	2	1
Артём Ю.	0	1	1	2	0
Полина Б.	0	1	2	2	1
Лада П.	1	2	1	1	0
Денис Ф.	2	2	1	1	0
Валентина В.	2	0	1	0	1
Алина Б	2	2	0	1	1

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Результаты диагностики уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет на констатирующем этапе эксперимента в контрольной группе

Испытуемый	Диагностическое задание				
	1	2	3	4	5
Сергей Г.	1	1	1	1	1
Ирина П.	1	2	1	1	1
Марина К.	0	1	2	1	1
Виктория Б.	0	1	2	0	2
Олеся А.	1	2	2	2	2
Тигран К.	2	2	0	2	0
Глеб П.	2	2	0	2	0
Софья П.	1	1	1	0	2
Елизавета Ф.	0	1	1	1	1
Артём Ю.	1	0	1	1	1
Полина Б.	1	1	2	2	1
Лада П.	2	0	0	1	0
Денис Ф.	2	0	0	1	0
Валентина В.	0	1	1	1	2
Алина Б	2	1	1	0	1

Приложение В

Подборка пазлов для развития мышления

Таблица В.1 – Подборка пазлов по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Показатель	Пазлы	Развивающая задача
Способность к анализу	Пазлы из двух элементов «Собери животное».	Развивать умения выделять части из целого, выделять отдельные признаки.
Способность к классификации	Объёмные пазлы.	Умение распределять предметы на классы по существенным признакам.
	Пазлы-вкладыши «домашние и дикие животные», «Профессии», «Транспорт»	
Способность к синтезу	Пазлы без креплений «Баночки с вареньем»	Умения объединять части, признаки в целое.
	Пазлы-картинки «Колобок», «Три поросёнка»	
Способность к сравнению	Пазлы с рисунками-противоположностями.	Умения находить сходства и различия различных объектов, явлений.
Способность к обобщению	Фигурные пазлы «Лес», «Ферма», «Домашние животные»	Умение мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств.

Приложение Г

Картотека игр с пазлами

Таблица Г.1 – Картотека игр с пазлами

Название игры	Цель	Содержание работы с пазлами
Дидактическая игра «Разрезные картинки»	Развивать умения выделять части из целого, выделять отдельные признаки.	Данная игра проводится на основе пазла, представленного в виде разрезной картинки. Данный пазл можно изготавливать самостоятельно из сюжетных и предметных картинок. Детям разрезные детали предлагается собрать в целое.
Дидактическая игра «Стройка»		В данной игре пазл не собирают, а разбирают. Для изготовления пазла используется сюжетная картинка «Стройка». На изображении много мелких частей. Детям предлагается на стройке находить различные предметы и откладывать их в сторону.
Дидактическая игра «Составь сказку»		В данной дидактической игре применяются пазлы, в которых к центральной части прикрепляются посредством «замка и ключа» его части. В центральной части изображают сюжеты из известных народных сказок с пазлами-замочками, и детали с «ключом», на которых изображены герои этих сказок. «Замочки» и «ключи» перемешиваются. Задача ребёнка найти к каждой сказке нужных героев.
Дидактическая игра «Дикие и домашние животные»	Умение распределять предметы на классы по существенным признакам.	Данная игра аналогична предыдущей. Но в виде «замочков» представляются изображения дома и леса. Дети распределяли детали-«ключи»: диких и домашних животных.
Дидактическая игра «Осколки тарелок»		В данной игре используют пазлы с неоднородными краями. На пазлы разделены картонные одноразовые тарелочки с изображением различных геометрических узоров. Задача игроков собрать тарелочки.
Дидактическая игра «Австралия»	Умения объединять части, признаки в целое.	В игре используют пазлы-вкладыши. Объёмное панно с изображением животных Австралии и их среды обитания. К этим деталям добавляют и других животных, не имеющих отношения к австралийским.
Дидактическая игра «Повтори узор»		В данной игре ребёнку предлагаются пазлы и готовое изображение к ним. Для того, чтобы собрать пазл, необходимо сравнивать детали с готовым изображением.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Название игры	Цель	Содержание работы с пазлами
Дидактическая игра «Продолжи историю»	Умения находить сходства и различия различных объектов, явлений.	Для данной игры так же применяются пазлы с неоднородным краем и пазлы-вкладыши. На панно, с изображением сюжета игры детей во дворе, предлагается найти и добавить подходящие детали. Когда деталь найдена, от ребёнка требуется дополнить и сюжет, то есть придумать историю.
Дидактическая игра «пары»	Умение мысленно выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств.	Для данной игры используют пары деталей с «замком» и «ключом». Таких пар некоторое множество и все они предоставляются детям вперемешку. На деталях с замком изображают некоторый предмет, к которому нужно подобрать подходящий по смыслу. Например, изображение пирамидки и плюшевого мишки, кастрюли и вилки.

Приложение Д
Примеры пазлов



Рисунок Д.1 – Времена года

Рисунок Д.2 –Режимные моменты

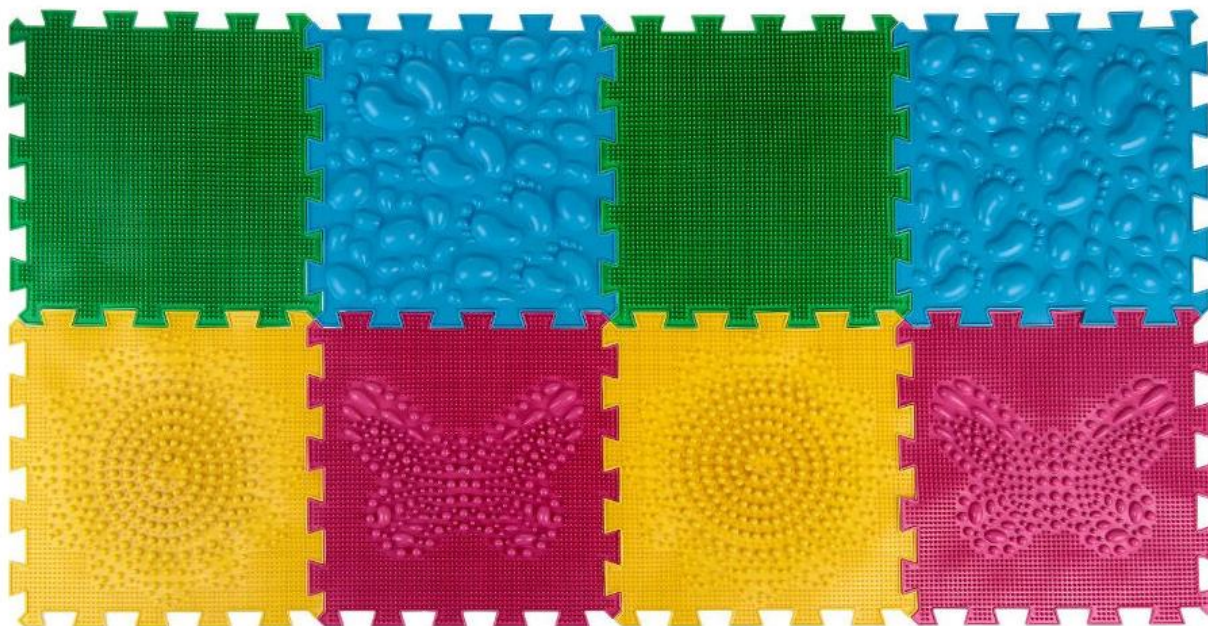


Рисунок Д.3 – Ортопедический коврик-пазл

Продолжение Приложения Д



Рисунок Д.4 – Фигурные пазлы



Рисунок Д.5 – Пазлы-вкладыши

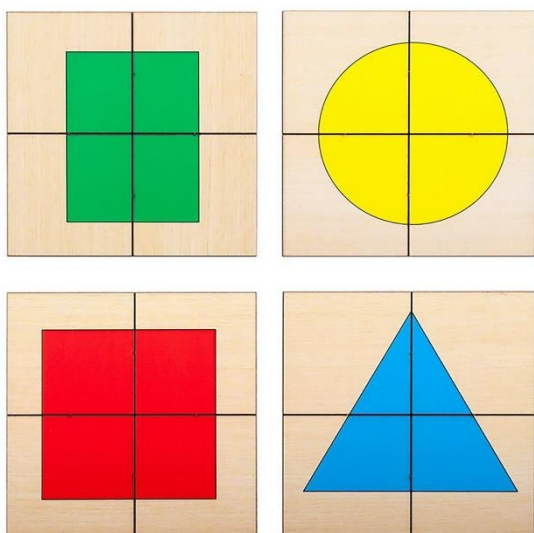


Рисунок Д.6 – Пазлы без креплений



Рисунок Д.7 – Пазл из двух элементов

Приложение Е

Результаты контрольного эксперимента

Таблица Е.1 – Результаты диагностики уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития на контрольном этапе эксперимента в экспериментальной группе

Испытуемый	Диагностическое задание				
	1	2	3	4	5
Сергей Г.	2	1	1	1	1
Ирина П.	1	2	2	2	2
Марина К.	1	1	1	1	2
Виктория Б.	2	2	2	1	1
Олеся А.	1	1	2	2	2
Тигран К.	2	2	2	0	2
Глеб П.	2	2	2	2	2
Софья П.	1	1	1	1	1
Елизавета Ф.	1	1	1	2	1
Артём Ю.	1	1	1	2	1
Полина Б.	0	1	2	2	1
Лада П.	2	2	1	1	0
Денис Ф.	2	2	2	2	1
Валентина В.	2	1	2	1	1
Алина Б	2	2	1	2	2

Продолжение Приложения Е

Таблица Е.2 – Результаты диагностики уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития на контрольном этапе эксперимента в контрольной группе

Испытуемый	Диагностическое задание				
	1	2	3	4	5
Сергей Г.	1	1	1	1	1
Ирина П.	1	2	1	1	1
Марина К.	0	1	2	1	1
Виктория Б.	1	1	2	1	2
Олеся А.	1	2	2	2	2
Тигран К.	2	2	0	2	0
Глеб П.	2	2	0	2	1
Софья П.	1	1	1	0	2
Елизавета Ф.	0	2	1	1	1
Артём Ю.	1	1	2	1	1
Полина Б.	2	1	2	2	1
Лада П.	2	0	0	1	0
Денис Ф.	2	0	0	1	0
Валентина В.	0	1	1	1	2
Алина Б	2	1	1	0	1