

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи
посредством виммельбуха

Обучающийся

А.А. Литвинюк
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент А.Ю. Козлова
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает важнейший аспект дошкольной дефектологии – развитие повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжёлыми нарушениями речи. Выбор темы обусловлен противоречием между признанной необходимостью специальной работы по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием в данном направлении логопедической работы инновационных средств, в частности, такого средства как виммельбух.

Цель данного исследования – теоретически обосновать и экспериментально апробировать возможность развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха. Данная цель определила необходимость постановки и решения следующих задач: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; выделить показатели и выявить уровни развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; определить и апробировать содержание и организацию работы по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха; выявить динамику уровня развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (21 наименование), 8 приложений. Для иллюстрации текста используется 14 таблиц. Основной текст работы изложен на 55 страницах. Общий объем работы с приложениями – 83 страницы.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Теоретические основы развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха.....	9
1.1 Повествовательная речь как функционально-смысловой тип связной монологической речи.....	9
1.2 Психолого-педагогические основы развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	12
1.3 Характеристика виммельбуха как средства развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	16
Глава 2 Экспериментальное исследование развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха.....	20
2.1 Выявление уровня развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	20
2.2 Содержание и организация работы по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха.....	33
2.3 Выявление динамики уровня развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	43
Заключение.....	50
Список используемой литературы	53
Приложение А Список детей, принимающих участие в эксперименте...	56
Приложение Б Протоколы проведения констатирующего этапа эксперимента.....	57
Приложение В Используемые в формирующем эксперименте виммельбухи.....	63

Приложение Г Круглый стол для педагогов «Виммельбух и с чем его едят».....	71
Приложение Д Конспект онлайн-собрания «Книжки-искалки без слов развивают речь?».....	72
Приложение Е План конспект НОД «Космические приключения».....	74
Приложение Ж Пример изготовленного совместно с родителями виммельбуха «Лето».....	77
Приложение И Протоколы проведения контрольного этапа эксперимента.....	78

.

Введение

Умение поделиться своими впечатлениями, рассказать о каком-то событии – важный навык в жизни любого человека. У детей старшего дошкольного возраста возрастает потребность в повествовательном высказывании. Повествование – это рассказ, сообщение о каком-либо событии в его временной последовательности. Это один из типов монологической речи – самый трудной для освоения формы речи, которая объединяет все достижения ребенка и раскрывает его интеллектуальные и речевые умения, при этом вызывает большие трудности у детей с тяжелыми нарушениями речи.

Важными для изучения повествовательной речи являются исследования связности монологической речи и продуцирования речевого высказывания Т.В. Ахутиной, Л.С. Выготского, Н.И. Жинкина, А.А. Леонтьева, А.Р. Лурии, Л.В. Сахарного, А.М. Шахнаровича.

Л.С. Выготский рассматривал весь процесс порождения речевого высказывания как движение от мотива, порождающего какую-либо мысль, к развертыванию самой мысли, к опосредованию мысли во внутренней речи, а затем в значениях слов внешней речи и, наконец, в словах.

По мнению М.М. Алексеевой и В.И. Яшиной, для монолога характерны: законченность, развернутость высказывания, логическая завершенность; литературная лексика; синтаксическая оформленность (развернутая система связующих элементов). Все эти параметры, к сожалению, не доступны детям с тяжелыми нарушениями речи без специального, целенаправленного и планомерного коррекционного обучения.

В данном исследовании в качестве ведущего средства развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи выбран виммельбух. Это книга без текста, но с яркими и детализированными иллюстрациями: персонажи, предметы, сюжетные линии объединены на иллюстрациях в единую смысловую композицию. С помощью виммельбуха

можно развивать психические процессы, расширять кругозор детей с нарушениями речи, формировать умение устанавливать причинно-следственные связи. Виммельбух является помощником в работе над лексическими и грамматическими категориями, развитием зрительной памяти. Работа с виммельбухом объединяет такие образовательные направления, как речевое, познавательное, социально-коммуникативное, что несомненно позитивно сказывается на развитии повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

В настоящее время в периодических изданиях и профессиональных сообществах в интернете появляются публикации педагогов с обобщением опыта применения виммельбухов в работе с детьми. Однако, специальные исследования, посвященные использованию виммельбухов в коррекционно-развивающей работе, не проводились.

Анализ теоретических основ проблемы и педагогической практики позволил выявить **противоречие** между признанной необходимостью специальной работы по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием в данном направлении логопедической работы инновационных средств, в частности, такого средства как виммельбух.

Исходя из этого, мы обозначили **проблему исследования**: каковы возможности виммельбуха как средства развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи?

Исходя из актуальности данной проблемы сформулирована **тема исследования**: «Развитие повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха».

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально апробировать возможность развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха.

Объект исследования – процесс развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет исследования – виммельбух как средство развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Гипотеза исследования состоит в том, что развитие повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха возможно, если:

- подобраны и составлены тематические виммельбухи;
- разработаны речевые игры по материалам виммельбухов, направленные на развитие показателей повествовательной речи;
- речевые игры с тематическими виммельбухами включены в логопедические занятия и совместную деятельность специалистов дошкольной образовательной организации, родителей и детей.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи исследования:**

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.
2. Выделить показатели и выявить уровни развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.
3. Определить и апробировать содержание и организацию работы по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха.
4. Выявить динамику уровня развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- положения о продуцировании речевого высказывания (Т.В. Ахутина, Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Л.В. Сахарный, А.М. Шахнарович);
- положения об особенностях монологической речи у детей с тяжелыми нарушениями речи (В.П. Глухов, В.К. Воробьева, Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина);

- педагогический опыт по использованию виммельбухов (Т.Г. Куракина, И.В. Хайрулина, О.С. Широкова, И.С. Шокренкова)

Для достижения поставленных задач и подтверждения выдвинутой гипотезы применялись следующие **методы исследования**: анализ психолого-педагогической и специальной литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; количественный и качественный анализ эмпирических данных;

Экспериментальная база исследования: МАОУ детский сад № 49 «Весёлые нотки» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 10 детей в возрасте 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, 2 педагога, 10 родителей.

Новизна исследования заключается в том, что:

- выявлена возможность использования виммельбуха как средства развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- разработаны игры, содержание занятий по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи с использованием тематических виммельбухов.

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании возможности развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования педагогами (учителями-логопедами, воспитателями) результатов исследования в работе по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (21 источник), 8 приложений. Для иллюстрации текста используется 14 таблиц. Основной текст работы изложен на 55 страницах. Общий объем работы с приложениями – 83 страниц.

Глава 1 Теоретические основы развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха

1.1 Повествовательная речь как функционально-смысловой тип связной монологической речи

«Повествование – это связный рассказ о каких-нибудь событиях. Его основой является сюжет, развертывающийся во времени. Повествование служит для рассказа о развивающихся действиях и состояниях (повествование о фактах, событиях, о состоянии и настроении, о переживаниях). Материал в нем излагается на основе тех смысловых связей, которые подсказаны жизненной ситуацией. Последовательность событий определяется их фактическим ходом. Поэтому структура повествования жесткая, то есть она требует определенной последовательности, не допускает перестановки (начало события, его развитие и конец). В повествовательных монологах используются средства, передающие развитие действия: видовременные глагольные формы; лексика, обозначающая время, место, образ действия; слова для связи предложений» [1, с. 264].

Для синтаксической структуры повествования характерна опора на глагольные формы, главным образом на формы прошедшего времени совершенного вида, способные передать законченные действия, их смену, движение событий во времени.

Существуют два основных способа повествования – эпический и сценический. В первом случае дается общее представление о свершившихся событиях, результатах каких-то действий, во втором – события осмысливаются образно, внимание читателя обращается на подробности.

М.П. Брандес выделяет повествования: о событии, о переживании, о состоянии и настроении, краткое сообщение о фактах.

Таким образом, повествовательная речь является одним из типов связного монологического высказывания. Одной из ключевых характеристик является связность.

В своих работах Т.Б. Филичева отмечает, что «монологическая речь – последовательное связное изложение одним лицом системы знаний. Для монологической речи характерны: последовательность и доказательность, которые обеспечивают связность мысли; грамматически правильное оформление; выразительность голосовых средств» [19, с.3].

Важным аспектом для изучения повествовательного высказывания, является теория порождения речи Л.С. Выготского, он выделяет три этапа: первый из которых – мысль или синтаксис словесных значений, второй – как словесный синтаксис и грамматика слов, а третий – как физическая звучащая речь.

Ф.А. Сохин считал, что «связная речь включает все достижения ребенка в овладении звукопроизношением, лексикой и грамматикой родного языка. Связное высказывание должно быть спланированным, произвольным. Ребенок должен уметь отбирать те языковые средства, которые более точно будут соответствовать содержанию высказывания и условиям общения. Помимо этого, связность речи предполагает умение ребенка пользоваться многозначными словами, синонимами, средствами художественной выразительности» [15].

В.П. Глухов отмечает: «Являясь особым видом речевой деятельности, монологическая речь отличается спецификой выполнения речевых функций. В ней используются и обобщаются такие компоненты языковой системы, как лексика, способы выражения грамматических отношений, формо- и словообразующие, а также синтаксические средства. Вместе с тем в ней реализуется замысел высказывания в последовательном, связном, преднамеренно спланированном изложении. Реализация связного развернутого высказывания предполагает удерживание в памяти составленной программы на весь период речевого сообщения,

задействование всех видов контроля за процессом речевой деятельности (текущего, последующего, упреждающего) с опорой как на слуховое, так и на зрительное (составление рассказа по наглядному материалу) восприятие» [5, с.6].

«Монологическая речь является более сложной формой коммуникации и представляет собой связное, логически последовательное высказывание, протекающее относительно долго во времени, не рассчитанное на немедленную реакцию слушателей. Переход от господства диалогической к господству монологической речи знаменует становление связной речи» [8].

Чтобы дети могли понимать монологическую речь и тем более овладеть ею для передачи своих сообщений, надо, чтобы они овладели соответствующими синтаксическими конструкциями. Пока ребенок не научится строить простые распространенные и сложные предложения, его речь не может быть связной.

Взрослый принимает непосредственное участие в составлении рассказов (совместное рассказывание), стараясь, чтобы дети глубже осознали структуру, то есть композиционное строение связного высказывания (начало, середина, конец). Заполнение схемы позволяет ребенку закрепить представление о средствах связи между предложениями и частями высказывания. Важно, чтобы дети учились включать в повествование элементы описания, диалоги действующих лиц, разнообразить действия персонажей, соблюдать временную последовательность событий.

«Задачи обучения повествованию:

- 1 этап – знакомить детей с целостной структурой повествования и его главной темой;
- 2 этап – подробное знакомство с началом повествования, в котором говорится о главных героях и ключевом событии, служащем основой для развития действия;
- 3 этап – знакомство со средней, основной частью повествования, в которой подробно рассказываются все приключения героев;

– 4 этап – знакомство с концовкой повествования» [18].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что повествовательная речь—это особый тип монологического высказывания, сюжет которого развёртывается во времени, имеющий свою структуру изложения. Важной характеристикой повествовательной речи, как типа монологической, является связность.

1.2 Психолого-педагогические основы развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

«Дети с тяжелыми нарушениями речи (далее – ТНР) – это особая категория детей с отклонениями в развитии, у которых сохранен слух, первично не нарушен интеллект, но есть значительные речевые нарушения, влияющие на становление психики. Тяжелые нарушения речи характеризуются своеобразием структуры нарушения и особенностями клинической симптоматики. Основной контингент детей с ТНР составляют дети с общим недоразвитием речи (далее – ОНР), то есть имеют место сложные речевые расстройства, при которых отмечается нарушение формирования всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне. ОНР рассматривается в двух аспектах: как собирательный термин для обозначения общих признаков недоразвития всех компонентов речевой системы, наблюдаемых при дизартрии, ринолалии, алалии, детской афазии, и как самостоятельная форма расстройства речи (неосложненный вариант ОНР)» [3].

Состояние речевой деятельности и уровень сформированности языковых средств у детей 6-7 лет, имеющих тяжелые речевые нарушения, имеют индивидуальные особенности и общие закономерности.

Для детей данного возраста типичным является несколько вялая артикуляция звуков, недостаточная выразительность речи и нечёткая дикция. Всё это оставляет впечатление общей «смазанности» речи. Незавершённость

формирования звуко-слоговой структуры, смешение звуков, низкий уровень дифференцированного восприятия фонем является важным показателем того, что процесс фонемообразования у этих детей ещё не завершён [10].

Наряду с недостатками фонетико-фонематического характера для детей 6-7 лет с ТНР характерны отдельные нарушения смысловой стороны речи.

«Связная речь – важнейшее условие усвоения знаний, развития логического мышления и творческих способностей. Адекватное восприятие и воспроизведение текстовых учебных материалов, возможность выполнения заданий по словесной инструкции, умение давать развёрнутые ответы на вопросы, самостоятельно излагать свои суждения – все эти и другие учебные действия требуют достаточного уровня развития связной, прежде всего, монологической речи» [16].

«Уровень развития связной повествовательной речи детей с ТНР крайне низкий. Ограниченность словарного запаса, отставание в овладении грамматическим строем родного языка затрудняют процесс развития связной речи у детей данной категории (в частности, переход от ситуативной формы речи к контекстной, от элементарных форм диалогической речи к её более сложным формам и к монологическим высказываниям). Связная речь носит ситуативный характер, что проявляется в большом количестве личных и указательных местоимений, в частом использовании прямой речи, жестов, мимики. Использование наглядных опор улучшает качество речевой продукции детей с ТНР. Однако и в этом случае дети затрудняются в определении причинно-следственных связей и отношений, наблюдается чрезмерная детализация ситуации, в ряде случаев вместо связного высказывания они просто перечисляют изображённые объекты. В пересказах и самостоятельных рассказах детей с системным недоразвитием речи отмечаются существенные недостатки программирования текста, нарушение связи между отдельными предложениями, наличие пауз, повторов, невозможность подчинить речевую деятельность замыслу, отставание в

развитии планирующей функции речи, нестойкость замысла, трудности кодирования и декодирования текста. Дети употребляют короткие, чаще всего аграмматичные фразы. Преобладающая часть ошибок в оформлении высказываний связана с особенностями развития познавательной деятельности, с недостаточным уровнем сформированности процессов абстрагирования и обобщения» [2].

Е.Г Корицкая и Т.А. Шимкович отмечают, что «трудности развернутого высказывания значительно увеличиваются по мере возрастания самостоятельной речи и при отсутствии опоры на заданный сюжет. Еще более ощутимыми они становятся при задании сократить подробное повествование до одной-двух фраз, а также при задании выделить в рассказе главную мысль» [7].

Дети склонны использовать стереотипные формулировки, лишь приблизительно передающие оригинальное значение слова. Характер лексических ошибок проявляется в замене слов, близких по ситуации, в смешении признаков. Углубленное обследование позволяет чётко выявить трудности передачи детьми системных связей и отношений, существующих внутри лексических групп. Они плохо справляются с подбором синонимических и антонимических пар. Недоступными являются задания на подбор антонимов к словам с более абстрактным значением.

«Среди лексических ошибок выделяются следующие: замена названия части предмета названием целого предмета (циферблат – «часы», донышко «чайник»); подмена названий профессий названиями действия (балерина – «тетя танцует», певец – «дядя поет» и тому подобное); замена видовых понятий родовыми и наоборот; взаимозамещение признаков (высокий, широкий, длинный – «большой», короткий – «маленький»)» [19, с. 158-159].

«В свободных высказываниях дети мало пользуются прилагательными и наречиями, обозначающими признаки и состояние предметов, способы действий. Недостаточный практический навык применения способов словообразования обедняет пути накопления словарного запаса, не дает

ребенку возможности различать морфологические элементы слова» [19, с. 158-159].

В большинстве случаев дети 6-7-летнего возраста, имеющие тяжёлые нарушения речи, неточно понимают и употребляют пословицы, слова и фразы с переносным значением. Наблюдаются ошибки в употреблении существительных родительного и винительного падежей множественного числа, некоторых сложных предлогов. Кроме этого, нередко отмечаются нарушения в согласовании порядковых числительных и прилагательных с существительными мужского и женского рода, единственного и множественного числа. Особую сложность для данной группы детей представляют конструкции предложений с разными придаточными. При их построении ребёнок может пропустить или заменить союз.

«При обследовании связной речи выявляются затруднения в передаче логической последовательности, «застревание» на второстепенных деталях сюжета наряду с пропуском его главных событий, повтор отдельных эпизодов по несколько раз. Рассказывая о событиях из собственной жизни, составляя рассказ с элементами творчества, дети используют преимущественно короткие малоинформативные предложения. При этом ребёнку сложно переключиться на изложение от третьего лица, включать в известный сюжет новые элементы, изменять концовку рассказа» [6].

Таким образом, изучив особенности развития повествовательной речи детей с тяжёлыми нарушениями речи, можно заключить, что дети с ТНР имеют большие трудности с овладением повествовательной речью. Это связано с тем, что у этих детей идет комплексное недоразвитие всех компонентов речи, необходимых для развития связной речи в целом и повествовательной речи, в частности. Именно поэтому развитие повествовательной речи невозможно без специального, коррекционного, систематического, целенаправленного обучения.

1.3 Характеристика виммельбуха как средства развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

«Виммельбух (Wimmelbuch) – жанр книжек-картинок, которые представляют собой серию панорам, изобилующих большим количеством действующих лиц и деталей» [12].

«Виммельбух, изображающий бытовые сценки, знакомые маленькому читателю из повседневной жизни, практически не содержит текста, за исключением общего заголовка, заголовков к отдельным панорамам и, в ряде случаев, коротких текстовых связок, выполняющих функцию комментария или предлагающих читателю выполнить определенное задание. Панорамы самостоятельны, но могут предполагать за счет повторяющихся на каждом развороте персонажей и наличие сквозной сюжетной линии, благодаря чему можно говорить о нарративности этих изданий. Принцип виммельбуха – подвергать сомнению свои более ранние впечатления, поскольку деталей слишком много, чтобы читатель мог охватить их все сразу» [12].

Использование виммельбуха способствует развитию психических процессов, у детей с нарушениями речи расширяется кругозор, формируется умение устанавливать причинно-следственные связи» [20].

И.С. Шокоренкова описывает следующие отличительные особенности виммельбуха: «как правило, количество разворотов в книге небольшое (7-10). Они напечатаны на плотном картоне. «Классический» виммельбух достаточно большой, формата А2, однако существуют и более компактные варианты, которые удобно брать с собой в дорогу или на прогулки» [21].

Как отмечает Е.А. Пасько: «Виммельбух развивает связную речь. В книгах всегда есть несколько сюжетных линий, события происходят с персонажами на каждом шагу. Виммельбухи совершенно ненавязчиво тренируют память, внимание, расширяют словарный запас, развивают кругозор, умение находить причинно-следственные связи и являются

блестящей находкой для педагога» [13]. «Виммельбух является помощником в работе над лексическими и грамматическими категориями» [14].

О. Нечталюк отмечает несколько интересных идей по изучению виммельбуха для развития ребенка: «находить знакомые предметы – просто так или соревноваться, кто быстрее; составлять истории с персонажем – кто он, откуда и куда идет, кого встретил, что делает; сравнивать изображения в книге с реальным пространством, окружающим ребенка; закрыть разворот после рассматривания и предложить малышу назвать то, что там было изображено» [11].

Е.А. Мамедова в своей авторской методике использования виммельбуха предлагает свою «классификацию:

- энциклопедические – тематические книги с сюжетной картинкой. Могут быть одностраничными, а могут развивать сюжет на следующих страницах. Обилие персонажей с конкретной информацией по ним на каждой странице;
- одностраничные – чаще всего тематические книги с одностраничным сюжетом. Обилие персонажей. Но персонаж «живет» на одной странице здесь и сейчас. Каждая страница посвящена своей узкой тематике;
- классические – тематические книги с обилием сюжетных постраничных линий, множеством героев, каждый из которых занят своим делом из страницы в страницу, могут взаимодействовать с другими персонажами. Чаще всего в этих книгах показан один день» [9].

Авторская технология Е.А. Мамедовой, предполагает «поэтапную работу с книгой-виммельбухом:

- обозначение цели и выбор соответствующей книги;
- моделирование игровой ситуации. Выбор методов и приемов работы с книгой (использование разработанной или составление новой технологической карты);

- средства обучения (подбор дополнительного материала для включения в игровой набор);
- определение формы работы с ребенком (детьми);
- работа с книгой;
- рефлексия;
- моделирование другой ситуации – в случае «отрицательной» рефлексии» [9].

В публикации Ю.О. Талановой и С.Ю. Бочановой описаны авторские приёмы работы с виммельбухом: «картотека карточек для поиска предметов или героев, созданная самостоятельно для любого виммельбуха. Такие задания дети любят выполнять на время, например, с использованием песочных часов.

Усложненная форма этой игры – карточки с отсканированными героями книги и карточки со схемами для составления предложений с предлогами о пространственном положении предметов (персонажей). Нужно отыскать предмет (персонаж) на картинке, и составить предложение, ориентируясь на схему. Получился игровой набор для активизации в спонтанной речи использования «пространственных» терминологий.

«Окошечки-искалочки» (управление вниманием) представляют из себя лист бумаги по размеру разворота страницы с вырезанным в нем окошечком. С помощью такого окошечка можно сконцентрировать внимание ребенка на конкретном персонаже или объекте на странице, с целью его рассматривания, изучения не отвлекаясь. Чтобы ребенок расположил окошечко правильно на странице и нашел задуманный вами персонаж (предмет). На лист бумаги с окошком необходимо разместить символ, значок или предметное изображение с иллюстрации. При первой игре с ребенком, необходимо дать четкую инструкцию, что только при совмещении этих картинок (символов) с книги и с листочка друг с другом, окошко покажет правильно. А если наложить друг на друга несколько «Окошечек-искалочек» в порядке увеличения размера окошечка, то можно поиграть в игру «Угадай-ка»,

постепенно поднимая по одному листу, увеличивая площадь изображения. Угадывать можно персонаж, действие, время года, место происходящего и другое.

Изготовленные раскраски по страницам виммельбуха можно использовать не только для развития моторики рук, но и для развития психических процессов (внимания, памяти, мышления).

Для стимуляции самостоятельного изучения, использования книг детьми. Можно использовать специальные закладки – широкая резинка, соединенная кольцом, с магнитом. Резинка-закладка одевается на страницу книги, а на магнит – символная картинка. Например, палитра с красками означает, что в уголке рисования появились новые раскраски с сюжетами или героями этой книжки; Микрофон, предлагает детям поиграть на данной страничке в игру «Журналисты». Один ребенок берет на себя роль журналиста, который задает вопросы, а второй ребенок или несколько детей выбирают персонажа, от имени которого они будут отвечать на вопросы журналиста. Буква со схемой слова – найти на данной странице слова, начинающиеся, заканчивающиеся на эту букву, или буква должна быть в середине слова, в зависимости от предложенной схемы» [17].

Так, инновационная педагогическая технология виммельбух, имеет огромный потенциал для развития всех компонентов речи, связной монологической речи и повествовательной речи, в частности.

Е.А. Мамедова в описании этапов работы с виммельбухом оставляет множество возможностей его использования для коррекции развития повествовательной речи детей с тяжелыми нарушениями речи, а также использование виммельбуха в любых режимных моментах. Это позволит не привязываться к конкретному занятию, а проводить коррекционную работу на протяжении всего дня, в игровой форме, ненавязчиво, поддерживая интерес и мотивацию детей к занятию.

Глава 2 Экспериментальное исследование развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха

2.1 Выявление уровня развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Исходя из цели и гипотезы нашего исследования, был проведен констатирующий эксперимент, целью которого было выявление уровня развития повествовательной речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Экспериментальная работа проводилась на базе МАОУ детский сад № 49 «Весёлые нотки» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 20 детей в возрасте 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, которые были разделены на две равные подгруппы: контрольную (далее – КГ) и экспериментальную (далее – ЭГ), список представлен в Приложении А (таблица А.1), 2 педагога, 10 родителей.

Показатели и диагностические задания были подобраны в соответствии с методикой обследования связной речи В.П. Глухова, диагностическая карта исследования представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта выявления уровня развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Показатель	Диагностическое задание
Умение составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы	Диагностическое задание 1. Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам (картинки-действия)
Умение составить предложение по трем картинкам	Диагностическое задание 2. Составление предложения по трем картинкам

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическое задание
Умение воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст.	Диагностическое задание 3. Пересказ текста
Умение составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов	Диагностическое задание 4. Составление рассказа по картинке или серии сюжетных картинок
Умение составлять связный рассказ на основе личного опыта	Диагностическое задание 5. Сочинение рассказа на основе личного опыта

Рассмотрим описание, организацию и результаты каждого диагностического задания более подробно.

Диагностическое задание 1. Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам (картинки-действия).

«Цель: выявить умение составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы.

Подготовка исследования: для проведения исследования требуются несколько картинок следующего образца: девочка сидит на стуле, мальчик читает книгу, мальчик ловит рыбу, девочка катается на коньках (санках). Исследование проводится в индивидуальной форме. При показе каждой картинки ребенку задается вопрос-инструкция: «Скажи, что здесь нарисовано? Кто (что) это? Что он (она) делает?».

Интерпретация:

высокий уровень – ответ на вопрос-задание в виде грамматически правильно построенной фразы, адекватной по смыслу содержанию предложенной картинки, полное или точно отображенное ее предметное содержание – баллов;

средний уровень – длительные паузы с поиском нужного слова – 4 балла;

недостаточный уровень – сочетание указанных недостатков информативности и лексико-грамматического структурирования фразы при выполнении всех (или большинства) вариантов задания – 3 балла;

низкий – адекватная фраза-высказывание составлена с помощью дополнительного вопроса, указывающего на выполненное субъектом действие. Не все варианты задания выполнены – 2 балла;

задание выполнено неадекватно – отсутствие адекватного фразового ответа с помощью дополнительного вопроса. Составление фразы подменяется перечислением предметов, изображенных на картинках – 1 балл» [4, с. 116].

Данные, полученные в ходе проведения методики фиксировались в протоколе исследования (Приложение Б, таблица Б.1). Количественные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностического задания 1

ЭГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	10%
Недостаточный	30%
Низкий	60%
Неадекватный	0%
КГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	10%
Недостаточный	50%
Низкий	40%
Неадекватный	0%

Как видно из таблицы, представленной выше, в экспериментальной группе высокий уровень выявлен не был, средний уровень имеет 10% (1 ребенок) – Николай Е., он строил адекватные, грамматически правильные фразы без дополнительных вопросов, однако, очень много времени тратил на подбор и припоминание нужного слова. Недостаточный уровень был

выявлен у 30% (3 детей): Дарина Г., Вера К., Ангелина Щ. Девочки практически во всех ответах допускали грамматические ошибки, отсутствует согласование слов в падеже, роде и числе. Так, например, Ангелина Щ. отвечала: «Это он. Мальчика. Он поймаёт рыбов». Низкий уровень имеют 60% (6 детей): Василиса А., Никита В., Светлана Ж., Даниил З., Сергей Т., Маргарита Я. Этим ребятам задание далось с трудом, требовались наводящие вопросы и помощь взрослого. Например, Никита В. при показе картинки «мальчик ловит рыбу» и вопросе «Что он делает?», сказал: «Он играет?». Тогда ему задали наводящий вопрос: «Что делают с удочкой?». Никита В. ответил: «Ловят рыбу». Неадекватный уровень не был выявлен.

В контрольной группе высокий уровень не был выявлен, средний уровень имеет 10% (1 ребенок) – Андрей И. Очень долго думал при ответе на вопросы, припоминая и подбирая нужное слово. Недостаточный уровень имеют 50% (5 детей): Олеся К., Вероника Л., Александр Н., Руслан С., Дмитрий Ф. Например, Вероника Л. на вопрос «Скажи, что здесь нарисовано?», отвечала односложно: «Девочка. Мальчик». Низкий уровень выявлен у 40% (4 детей): Ярослав Б., Анна Д., Яна Д., Марина Х. Неадекватный уровень не был выявлен.

Так, можно заключить, что дети не могут составить адекватное законченное высказывание на уровне фразы.

Диагностическое задание 2. Составление предложения по трем картинкам.

«Цель: выявить умение составить предложение по трем картинкам.

Инструкция: ребенку предлагается назвать картинки, а затем составить предложение так, чтобы в нем говорилось о всех трех предметах.

Интерпретация:

Высокий уровень – фраза составлена с учетом предметного содержания всех предложенных картинок, представляет собой адекватное по смыслу, грамматически правильно оформленное, достаточно информативное высказывание – 5 баллов;

средний уровень – если у детей имеются отдельные недостатки в построении фразы, адекватной по смыслу и соответствующей вероятной предметной ситуации – 4 балла;

недостаточный уровень – фраза составлена на основе предметного содержания только двух картинок. При оказании помощи (указание на пропуск) ребенок составляет адекватное по содержанию высказывание – 3 балла;

низкий уровень – ребенок не смог составить фразу высказывание с использованием всех трех картинок, несмотря на оказываемую ему помощь – 2 балла;

неадекватный уровень – предложенное задание не выполнено – 1 балл» [4, с. 118].

Данные, полученные в ходе проведения методики фиксировались в протоколе исследования (Приложение Б, таблица Б.2). Количественные результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностического задания 2

ЭГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	0%
Недостаточный	40%
Низкий	60%
Неадекватный	0%
КГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	0%
Недостаточный	60%
Низкий	40%
Неадекватный	0%

Как видно из таблицы, представленной выше, в экспериментальной группе высокий и средний уровни выявлены не были. Недостаточный уровень был выявлен у 40% (4 детей): Дарина Г., Николай Е., Вера К.,

Ангелина Щ. Ребята не смогли самостоятельно составить фразу, объединив все три картинки, им была необходима помощь. После подсказки взрослого Вера К., сказала: «Девочка взяла корзину и пошла в лес». Низкий уровень имеют 60% (6 детей): Василиса А., Никита В., Светлана Ж., Даниил З., Сергей Т., Маргарита Я. Даже после помощи взрослого они так и не смогли составить фразу из трех картинок. Например, Даниил З. сказал: «Ну...не знаю. Как про них придумать? Девочка несет корзина... нет! Девочка идет в лес. Корзина в лесе...Не знаю, как. Не могу». Неадекватный уровень не был выявлен.

В контрольной группе высокий и средний уровни не были выявлены. Недостаточный уровень имеют 60% (6 детей): Андрей И., Олеся К., Вероника Л., Александр Н., Руслан С., Дмитрий Ф. Так, например, Руслан С. отвечал: «Девочка идет с корзиной». После указания на пропуск картинки «лес» ответил: «Девочка в лесу с корзиной». Низкий уровень выявлен у 40% (4 детей): Ярослав Б., Анна Д., Яна Д., Марина Х. Например, Ярослав Б. отвечал: «В лесу..., в лесу..., девочка собирает... собирает». После оказанной помощи в виде дополнительной словесной инструкции «Нужно объединить все картинки в одном предложении», он ответил: «Даже не знаю.... Девочка с корзиной.... Так. В лесу гуляет девочка..... не получается все взять!». Неадекватный уровень не был выявлен.

Таким образом, мы видим, что дети не могут составить предложение по трем картинкам.

Диагностическое задание 3. Пересказ текста

«Цель: выявить умение воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст.

Материал: сказка «Теремок».

Инструкция: текст произведения прочитывался дважды, перед повторным чтением давалась установка на составление пересказа.

При анализе составленных пересказов особое внимание обращалось на полноту передачи содержания текста, наличие смысловых пропусков,

повторов, соблюдение логической последовательности изложения, а также наличие смысловой и синтаксической связи между предложениями, частями рассказа.

Интерпретация:

высокий уровень – если пересказ составлен самостоятельно, полностью передается содержание текста – 5 баллов;

средний уровень – пересказ составлен с некоторой помощью (побуждения, стимулирующие вопросы), но полностью передается содержание текста – 4 балла;

недостаточный уровень – отмечаются пропуски отдельных моментов действия или целого фрагмента – 3 балла;

низкий уровень – пересказ составлен по наводящим вопросам, связность изложения нарушена – 2 балл;

задание выполнено неадекватно – задание не выполнено – 1 балл» [4, с. 119].

Данные, полученные в ходе проведения методики фиксировались в протоколе исследования (Приложение Б, таблица Б.3). Количественные результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностического задания 3

ЭГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	20%
Недостаточный	30%
Низкий	50%
Неадекватный	0%
КГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	10%
Недостаточный	60%
Низкий	30%
Неадекватный	0%

Как видно из таблицы, представленной выше, в экспериментальной группе высокий уровень выявлен не был. Средний уровень имеют 20% (2 детей): Николай Е., Вера К. Ребята с небольшой помощью в виде стимулирующих вопросов смогли составить пересказ, соблюдая структуру и логическую последовательность, полностью передали содержание.

Недостаточный уровень был выявлен у 30% (3 детей): Дарина Г., Светлана Ж., Ангелина Щ. Девочки составили пересказ с неточностями, например, Светлана Ж. составила пересказ: «Мышка сказала: «Кто в теремочке живет?», а там никого. Она и залезла. Потом лягушка пришла. Мышка пустила в домик. И зайку, и волка. А нет, и лисичку, а потом волка. А медведь разломал теремок. И они построили большой и новый».

Низкий уровень имеют 50% (5 детей): Василиса А., Никита В., Даниил З., Сергей Т., Маргарита Я. Ребята только с помощью наводящих вопросов смогли составить пересказ сказки, они ждали вопросов и просто отвечали на них не распространенными предложениями.

Неадекватный уровень не был выявлен.

В контрольной группе высокий и средний уровни не были выявлены. Недостаточный уровень имеют 60% (6 детей): Андрей И., Олеся К., Вероника Л., Александр Н., Руслан С., Дмитрий Ф.

Низкий уровень выявлен у 40% (4 детей): Ярослав Б., Анна Д., Яна Д., Марина Х. Они составляли рассказ по наводящим вопросам, например, Марина Х. составила рассказ: «Пришла мышка. Потом лягушка. Они стали жить. К ним пришли заяц, лиса и волк. А медведь всё сломал».

Неадекватный уровень не был выявлен.

По результатам данного задания можно заключить, что детям трудно дается пересказ небольшого по объему и простого по структуре литературного текста.

Диагностическое задание 4. Составление рассказа по картинке или серии сюжетных картинок.

«Цель: выявление умения составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов.

Инструкция. По трем сюжетным картинкам дети составляли рассказ «Кормушка». Картинки в нужной последовательности раскладываются перед ребенком, который их внимательно рассматривает и составляет рассказ по картинкам.

Интерпретация:

Высокий уровень – самостоятельно составлен связный рассказ – 5 баллов;

средний уровень – рассказ составлен с некоторой помощью (стимулирующие вопросы, указания на картинку), достаточно полно отражено содержание картинок – 4 балла;

недостаточный уровень – рассказ составлен с применением наводящих вопросов и указаний на соответствующую картинку или ее конкретную деталь – 3 балла;

низкий уровень – рассказ составлен с помощью наводящих вопросов, его связность резко нарушена, отмечается пропуск существенных моментов действия и целых фрагментов, что нарушает смысловое соответствие рассказа изображенному сюжету – 2 балл;

неадекватный уровень – задание не выполнено – 1 балл» [4, с. 120].

Данные, полученные в ходе проведения методики фиксировались в протоколе исследования (Приложение Б, таблица Б.4). Количественные результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностического задания 4

ЭГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	0%
Недостаточный	50%
Низкий	50%
Неадекватный	0%

Продолжение таблицы 5

КГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	0%
Недостаточный	70%
Низкий	30%
Неадекватный	0%

Как видно из таблицы, представленной выше, в экспериментальной группе высокий и средний уровни выявлены не были.

Недостаточный уровень был выявлен у 50% (5 детей): Дарина Г., Николай Е., Светлана Ж., Вера К., Ангелина Щ. Ребятам с трудом удалось составить рассказ, без наводящих вопросов их рассказы были набором фраз, составленных по картинкам, не объединённых в общий текст. Например, рассказ Николая Е.: «На кормушку напал снег. Ребята почистили. Птицы прилетели». После наводящих вопросов «Почему ребята решили почистить кормушку? Ребята только почистили кормушку?» он составил рассказ: «На кормушку напал снег. Ребята решили её почистить, чтобы птицы могли кушать. Положили им семечки. Птицы прилетели кушать».

Низкий уровень имеют 50% (5 детей): Василиса А., Никита В., Даниил З., Сергей Т., Маргарита Я. Например, Василиса А. составила рассказ: «Снег напал. Они почистили. И насыпали семечки. Они прилетели покушать».

Неадекватный уровень не был выявлен.

В контрольной группе высокий и средний уровни не были выявлены. Недостаточный уровень имеют 70% (7 детей): Ярослав Б., Андрей И., Олеся К., Вероника Л., Александр Н., Руслан С., Дмитрий Ф. Низкий уровень выявлен у 30% (3 детей): Анна Д., Яна Д., Марина Х. Неадекватный уровень не был выявлен.

Исходя из результатов этого задания можно заключить, что дети не могут самостоятельно составить связанный, распространенный логически последовательный, объединенный в один сюжет рассказ, им необходима

помощь в виде наводящих вопросов и прямого указания на детали, изображенные на картинках.

Диагностическое задание 5. Сочинение рассказа на основе личного опыта.

«Цель: выявить индивидуальный уровень и особенности владения связной фразовой и монологической речью при передаче своих жизненных впечатлений.

Интерпретация:

высокий уровень – рассказ содержит достаточно информативные ответы на все вопросы– 5 баллов;

средний уровень – рассказ составлен в соответствии с вопросным планом, большая часть фрагментов представляет связные, достаточно информативные высказывания – 4 балла;

недостаточный уровень – в рассказе отражены все вопросы задания, отдельные его фрагменты представляют собой простое перечисление предметов и действий, информативность рассказа недостаточна – 3 балла;

низкий уровень – отсутствуют один или два фрагмента рассказа, большая его часть представляет простое перечисление предметов и действий – 2 балла;

задание выполнено неадекватно – 1 балл» [4, с. 122].

Данные, полученные в ходе проведения методики фиксировались в протоколе исследования (Приложение Б, таблица Б.5). Количественные результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностического задания 5

ЭГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	0%
Недостаточный	30%
Низкий	70%
Неадекватный	0%

Продолжение таблицы 6

КГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	0%
Недостаточный	20%
Низкий	80%
Неадекватный	0%

Как видно из таблицы, представленной выше, в экспериментальной группе высокий и средний уровни выявлены не были. Недостаточный уровень был выявлен у 30% (3 детей): Василиса А., Николай Е., Маргарита Я. Например, Маргарита Я. рассказала про поход в магазин с мамой: «Мама мне покупает яблоки, морковь. Я бы хотела взять там вот такой вот йогурт с печеньками, вот. Там нарисован вот такой вот ... ммм, какой-то бегемотик, и там нарисовано ещё вот такие печеньки и яблочки. То есть яблочный йогурт, а туда надо бросать печеньки, а потом есть».

Низкий уровень имеют 70% (7 детей): Никита В., Дарина Г., Светлана Ж., Даниил З., Вера К., Сергей Т., Ангелина Ц.

Неадекватный уровень не был выявлен.

В контрольной группе высокий и средний уровни не были выявлены. Недостаточный уровень имеют 20% (2 детей): Андрей И., Олеся К. Низкий уровень выявлен у 80% (8 детей): Ярослав Б., Анна Д., Яна Д., Вероника Л., Александр Н., Руслан С., Дмитрий Ф., Марина Х. Неадекватный уровень не был выявлен.

С целью выявления общего уровня развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи данные по всем заданиям внесены в сводную таблицу (Приложение Б, таблица Б.6), баллы по всем заданиям суммировались и интерпретировались в соответствии со следующими значениями:

- ВУ (высокий уровень) – 21 балл и выше;
- СУ (средний уровень) – от 14 до 20 баллов;
- НУ (низкий уровень) – 13 и менее баллов.

Количественные результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Сводные результаты констатирующего эксперимента

ЭГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	40%
Низкий	60%
КГ	
Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%
Средний	60%
Низкий	40%

Таким образом, в ходе констатирующего эксперимента в экспериментальной группе детей высокий уровень развития повествовательной речи не выявлен, средний уровень повествовательной речи имеют 40% (4 ребенка): Дарина Г., Николай Е., Вера К., Ангелина Щ. Эти ребята могут составить повествовательный рассказ после наводящих вопросов и с помощью педагога, долгое время подбирают необходимые слова.

Низкий уровень имеют 60% (6 детей): Василиса А., Никита В., Светлана Ж., Даниил З., Сергей Т., Маргарита Я. Эти ребята с трудом справляются с составлением повествования, не соблюдают структуру, логическую последовательность рассказа, допускают много ошибок в грамматическом строе, не согласовывают слова в падеже, роде, числе.

В контрольной группе детей с высоким уровнем развития повествовательной речи не выявлено; средний уровень повествовательной речи имеют 60% (6 детей): Андрей И., Олеся К., Вероника Л., Александр Н., Руслан С., Дмитрий Ф. Низкий уровень развития повествовательной речи был выявлен у 40% (4 детей): Ярослав Б., Анна Д., Яна Д., Марина Х.

Таким образом, можно заключить, что детям необходима специальная, целенаправленная коррекционная помощь в развитии повествовательной речи.

2.2 Содержание и организация работы по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента – разработать и апробировать содержание и организацию работы по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР посредством виммельбуха.

Формирующий эксперимент состоял из трех этапов: подготовительный, развивающий, закрепляющий.

Содержание формирующего эксперимента было направлено на включение всех участников образовательного процесса: детей, педагогов, родителей в коррекционную работу по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР.

Рассмотрим каждый этап формирующего эксперимента с учетом направленности на участников образовательного процесса.

Подготовительный этап в работе с детьми был направлен на обогащение словарного запаса, развитие грамматического строя речи; в работе с родителями – обогащение педагогических знаний о развитии повествовательной речи детей посредством виммельбуха; в работе с педагогами – актуализация педагогических знаний о возможностях виммельбуха.

Развивающий этап в работе с детьми был направлен на развитие умения составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы, развитие умения составить предложение по трем картинкам, развитие умения воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный

текст, развитие умения составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов; в работе с родителями – обогащение практического опыта в развитии повествовательной речи детей посредством виммельбуха; в работе с педагогами – обогащение практического опыта работы приёмами работы с виммельбухом.

Закрепляющий этап в работе с детьми был направлен на закрепление навыка составления рассказа по цепочке, закрепление навыка владения связной монологической речью при передаче своих жизненных впечатлений; в работе с родителями – разработку буклетов с рекомендациями по организации регулярных игр с виммельбухом; в работе с педагогами – обобщение и внедрение опыта использования виммельбуха как средства развития повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР.

В соответствии со вторым положением гипотезы мы разработали картотеку речевых игр по материалам тематических виммельбухов, направленных на развитие показателей повествовательной речи. При определении тематического содержания виммельбухов и составлении игр мы руководствовались Адаптированной основной образовательной программой дошкольного образования детей с тяжёлыми нарушениями речи муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 49 «Весёлые нотки» городского округа Тольятти, а также Примерной адаптированной основной образовательной программой для дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи Л.В. Лопатиной.

Картотека речевых игр по материалам тематических виммельбухов представлена в таблице 8, используемые нами виммельбухи представлены в Приложении В (рисунки В.1-В.15).

Таблица 8 – Картотека речевых игр с использованием виммельбухов

Этап	Цель	Название игры
Подготовительный	Обогащение словарного запаса	«Кто больше?»
	Развитие навыка выделять и описывать существенные признаки предметов	«Найди по описанию»
	Развитие навыка согласования слов	«Чья? Чьё? Чьи?» «Сколько?» «Есть/ нет»
Развивающий	Развитие умения составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы	«Кто что делает?»
	Развитие умения составить предложение по трем картинкам	«Объедини картинки»
	Развитие умения воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст.	«Посмотри и расскажи»
	Развитие умения составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов	«Сказочники»
Закрепляющий	Закрепление навыка составления рассказа по цепочке	«Коллективная сказка»
	Закрепление навыка владения связной монологической речью при передаче своих жизненных впечатлений	«История из жизни»

Рассмотрим каждый этап формирующего эксперимента более подробно.

Для начала коррекционной работы по развитию повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР необходимо было организовать развивающую предметно-пространственную среду и подготовить всех взрослых, реализующих образовательный процесс, к планомерной, целенаправленной, систематической коррекционной работе.

Так, на подготовительном этапе в книжный уголок были внесены книги-виммельбухи, карточки-виммельбухи. С педагогами был проведен круглый стол «Виммельбух и с чем его едят», на котором мы обсудили: понятие виммельбух; потенциал виммельбуха в развитии повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР; возможные игры с применением виммельбуха,

которые можно использовать для развития повествовательной речи. Конспект круглого стола представлен в Приложении Г.

С родителями было организовано онлайн-собрание «Книжки-искалки без слов развивают речь?», на котором мы познакомили родителей с книгами-виммельбухами; обогатили представления родителей о потенциале виммельбуха в развитии повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР; познакомили с играми с применением виммельбуха, которые можно использовать в домашних условиях. Конспект собрания представлен в Приложении Д.

На подготовительном этапе в коррекционной работе с детьми мы провели беседу-знакомство с виммельбухом, продемонстрировали книгу-виммельбух «Год в лесу» Э. Дюбак, рассмотрели с детьми разворот «Апрель» (Приложение В, рисунок В.1), рассказали, как «читать» такую книгу. Организовали игру-соревнование «Кто больше?», целью которой является обогащение словарного запаса детей. Так, дети были разделены на две команды, которым нужно было как можно больше найти «слов-предметов» за три минуты. По истечению времени каждая команда по очереди называла по «слову-предмету», получая маленькие картинки с изображением этого предмета, и так до тех пор, пока у команды-соперника не останется вариантов. Команда-победитель получала жетон, и игра продолжалась, но теперь нужно было найти слова-действия, следующим для поиска нужно было найти «слово-предмет» и его признак (считаются признаки). Так, в итоге была объявлена команда-победитель, каждому игроку этой команды выдавались значки «Знаток дня», которые ребята могли с гордостью носить весь день. В ходе игры было замечено, что Даниилу З. и Никите В. трудно находить слова, они не различают «слова-предметы» и «слова-признаки», поэтому с ними была организована дополнительная индивидуальная работа, соревновались они друг с другом. Данная игра (фронтальная и индивидуальная) проводилась каждый день на протяжении всего подготовительного этапа формирующего эксперимента, при этом

использовались разные виммельбухи: «Лето», «Пляж», «Транспорт», «Май», «На ферме» (Приложение В, рисунки В.2-В.6).

Следующей игрой подготовительного этапа формирующего эксперимента была игра на развитие навыка выделять и описывать существенные признаки предметов «Найди по описанию». Всем играющим индивидуально выдавался одинаковый виммельбух, ведущему (начинает взрослый) в дополнение выдавалась карточка с изображением предмета или персонажа этого виммельбуха. Задача ведущего – описать то, что изображено на дополнительной карточке, не называя сам предмет, а описывая его признаки и действия по одному, после каждого признака или действия делается небольшая пауза, чтобы дети, если догадались, могли поднять руку и назвать предмет. Угадавшему дается фишка, и он становится ведущим. Побеждает тот, кто наберет больше фишек. В первый раз игра «Найди по описанию» была проведена в ходе непрерывной образовательной деятельности по развитию речи «Космические приключения». План-конспект представлен в Приложении Е. В процессе игры выяснилось, что Василиса А. и Маргарита Я. очень плохо выделяют существенные признаки, находят незначительные признаки, не могут составить словосочетания в формате существительное и прилагательное, а также существительное и глагол. Поэтому с ними была организована индивидуальная работа по различным тематическим виммельбухам два раза в неделю. Для обеспечения самостоятельной игры детей данная игра вносилась в уголок настольных игр, по одной в неделю, чтобы сохранить интерес детей и мотивацию к игре.

Следующими на подготовительном этапе формирующего эксперимента были игры на развитие навыка согласования слов: «Чья? Чьё? Чьи?», «Сколько?», «Есть/ нет» (Приложение В, рисунки В.8-В.10). Они проводились в совместной деятельности со взрослым, включались в непрерывную образовательную деятельность по развитию речи. Для этих игр карточки-виммельбухи изготовлены самостоятельно. Данные игры

проводились фронтально один раз в неделю на протяжении всего подготовительного этапа формирующего эксперимента.

Таким образом, на подготовительном этапе формирующего эксперимента была подготовлена база для дальнейшего развития повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР.

Перейдем к подробному описанию содержания развивающего этапа формирующего эксперимента.

На развивающем этапе формирующего эксперимента в работе с родителями были проведены консультации по запросу, предложены тематические виммельбухи в уголке для родителей.

На консультацию обратились родители Светланы Ж. с запросом о возможности играть в виммельбух ребенку самостоятельно. Родителям было разъяснено, что виммельбух для развития повествовательной речи очень важен, ведь можно сочинять истории о персонажах, о том, что с ними происходит, происходило и будет происходить, но ценность история приобретает в том случае, когда есть благодарные слушатели, а иначе теряется мотивация и интерес к их составлению. Поэтому важно не потерять этот интерес и найти время для того, чтобы послушать сочиняемые ребенком истории.

Подборка тематических виммельбухов представляет собой коробочку с вложенными в неё конвертами по количеству детей. В содержание конверта входит: виммельбух (используемый на этой неделе в группе), карточки с фрагментами виммельбуха, список возможных игр с подробным описанием особенностей проведения.

На развивающем этапе формирующего эксперимента в работе с педагогами был организован круглый стол, на котором обсуждалась возможность включения игр и упражнений с виммельбухами в запланированную непрерывную образовательную деятельность, режимные моменты, совместную и самостоятельную деятельность детей.

В работе с детьми на развивающем этапе формирующего эксперимента были проведены различные игры с виммельбухами на развитие повествовательной речи. Одной из таких игр была игра «Кто что делает?», направленная на развитие умения составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы. В ходе проведения игры особое внимание уделялось составлению фразы полной и развернутой. Виммельбух выбирался с учетом темы недели. Игра проводилась два раза в неделю по каждой теме в течение развивающего этапа формирующего эксперимента.

Следующей проведенной нами и включенной в образовательный процесс игрой развивающего этапа формирующего эксперимента стала игра «Объедини картинки» на развитие умения составить предложение по трем картинкам. Суть игры заключается в том, что детям демонстрируют виммельбух целиком, раскладываются три карточки с фрагментами этого виммельбуха, связанные тематически, картинкой вниз. Ребята по очереди пробуют объединить эти предметы в одно предложение или фразу. Первый отвечает тот, кто первым поднял руку после того, как выложены три карточки. Если ребенок не может выполнить задание, ход переходит к следующему игроку. За каждое выполнение задания игрок получает фишку. Побеждает тот, у кого больше фишек. Данная игра проводилась с детьми два раза в неделю на протяжении всего развивающего этапа формирующего эксперимента. В ходе первого проведения игры, было выявлено, что Светлане Ж. и Сергею Т. было труднее всех выполнить задание, они очень редко поднимали руку, а когда поднимали, не могли объединить картинки в фразу. Например, Сергей Т. при объединении картинок «девочки», «кораблик», «озеро» из виммельбуха «Лето» сказал: «Девочки у кораблика в озере». Светлана Ж. при объединении картинок «музыкант», «труба», «собака» из виммельбуха «Лето» сказала: «Музыкант играет музыку на собаке». Поэтому с ними была проведена дополнительно индивидуально игра «Объедини картинки» один раз в неделю, с применением наглядности в виде схем предложений.

Следующей проведенной нами игрой была игра «Посмотри и расскажи», направленная на развитие умения воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст. Данная игра проводилась после предварительного прочтения сказок «Сказка о царе Салтане», «Гуси-Лебеди», «Красная шапочка», «Три медведя», «Сестрица Алёнушка и братец Иванушка» один раз в неделю на протяжении всего развивающего этапа формирующего эксперимента. Сначала использовали наиболее простые и знакомые сказки с последующим усложнением до отрывков из «Сказки о царе Салтане». Детям было сложно соблюдать структуру пересказа, поэтому нами был использован наглядный приём по составлению плана пересказа из карточек с фрагментами виммельбуха.

Ещё одна игра на развивающем этапе формирующего эксперимента была «Сказочники», ее цель – развитие умения составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов. Для данной игры нами были использованы развороты виммельбуха из книги Э. Дзюбак «Год в лесу». Каждому ребенку давалось задание сочинить историю из жизни одного любого животного в течение года. Для этого сравнивались развороты разных времен года. Так, Вера К. решила составить рассказ про медведя: «Зимой медведь спит в своём доме. Весной просыпается и идет за едой. Летом ест ягоды, спасается от насекомых. Осенью готовится к спячке». Сначала у ребят получались довольно скудные рассказы, поэтому мы предложили детям выслушать рассказ товарища и помочь ему досочинить историю, добавив в неё слова-признаки, слова-действия, интересное приключение. Приём оказался эффективным, так как помогать любят все, а если предлагать не для своего рассказа – не так страшно, что идею не примут. Ребята втянулись в сочинительство и с каждым разом у них стали получаться более длинные, распространённые и интересные рассказы. Данная игра проводилась два раза в неделю на протяжении всего развивающего этапа формирующего

эксперимента. Также были проведены индивидуальные занятия с каждым ребенком один раз в неделю.

Таким образом, развивающий этап формирующего эксперимента был закончен. Осталось закрепить полученные умения на закрепляющем этапе. Перейдем к его более подробному рассмотрению.

На закрепляющем этапе в работе с родителями был проведен мастер-класс по созданию виммельбуха в технике декупаж. Также мы попросили родителей дома совместно с детьми изготовить свой виммельбух «Лето» по мотивам историй из жизни.

В работе с педагогами на данном этапе был проведен мастер-класс по созданию виммельбуха в различных техниках. На мастер-классе нами были показаны приемы создания собственного виммельбуха как в качестве материала к занятию, так и в коллективной продуктивной деятельности с детьми. Рассмотрены варианты: создание виммельбуха в технике декупаж, создание виммельбуха с применением Adobe Photoshop 2020, создание объёмного виммельбуха.

На этом этапе формирующего эксперимента в работе с детьми было выделено два направления: закрепление навыка составления рассказа по цепочке, закрепление навыка владения связной монологической речью при передаче своих жизненных впечатлений. С целью реализации первого направления была организована игра «Коллективная сказка». Для организации данной игры нами был подобран сказочный виммельбух «Город волшебников» (Приложение В, рисунок В.15). Сначала картинка была рассмотрена и обсуждена, выделены герои и интересные детали. Ребятам было предложено сочинить сказку об этом удивительном городе волшебников, нами было придумано начало: «В одном далеком-далеком городе, жили одни волшебники. Они всё время что-то колдовали и придумывали разные развлечения. И вот однажды...» Далее ребятам предлагалось выбрать себе одного персонажа и подумать, как про него рассказать: придумать имя, описать его внешний вид, характер, что он

делает. Николай Е. продолжил: «Волшебница Аня, она была одета в черную одежду и шляпу, а ещё у неё был фиолетовый плащ». Далее мальчику понадобилась помощь в виде вопросов: «А какая она была? Что она делала?». Николай Е.: «Она была очень добрая и весёлая. Решила научить кота летать. Махнула палочкой и кот взлетел». После был задан вопрос: «И что произошло дальше?». Николай Е.: «Кот взлетел лапами вверх. Он никак не мог спуститься. Так и летал». Тогда Дарина Г. спросила: «И что? Никто ему не помог?». Николай Е.: «Пришлось ждать, когда закончится время заклинания...». Далее предложили свои истории Дарина Г., и Вера К. Ребятам очень понравилось, они с удовольствием сочиняли свои мини-истории, соединяя их в одну сказку. Данная игра проводилась фронтально три раза в неделю на протяжении закрепляющего этапа формирующего эксперимента.

Также для закрепления навыка владения связной монологической речью при передаче своих жизненных впечатлений была проведена игра «История из жизни». Ребята принесли изготовленные дома с родителями виммельбухи «Лето», пример изготовленного виммельбуха представлен в Приложении Ж (рисунок Ж.1). Каждый ребенок рассказывал свою историю по своему собственному виммельбуху о его идеальном лете. Данная игра проводилась каждый день, в день слушали рассказ одного ребенка.

Таким образом, был завершен формирующий эксперимент, который включал работу со всеми участниками образовательного процесса. Хочется отметить родителей детей, они были очень включены в работу, приходили на собрания, консультации, выполняли задания. Педагогам понравились приемы работы с виммельбухами, они включили их в образовательную деятельность. Дети с удовольствием в самостоятельной деятельности обращались к виммельбухам, которые мы внесли в развивающую предметно-пространственную среду в процессе формирующего эксперимента.

Так, нами отмечено, что повествовательная речь детей значительно улучшилась, однако необходимо было провести контрольный срез для подтверждения наших наблюдений, который описан в следующем параграфе.

2.3 Выявление динамики уровня развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

С целью выявления динамики развития повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР нами был проведен контрольный эксперимент по тем же диагностическим заданиям, что и констатирующий. Рассмотрим результаты контрольного эксперимента более подробно.

Диагностическое задание 1. Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам (картинки-действия).

«Цель: выявить умение составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы» [19, с. 116].

Данные, полученные в ходе проведения методики фиксировались в протоколе исследования (Приложение И, таблица И.1). Динамика результатов представлена в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика результатов диагностического задания 1

ЭГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	10%	Средний	20%
Недостаточный	30%	Недостаточный	80%
Низкий	60%	Низкий	0%
Неадекватный	0%	Неадекватный	0%
КГ			
Констатирующий эксперимент		Констатирующий эксперимент	
Уровень	Уровень	Уровень	Уровень
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	10%	Средний	10%

Продолжение таблицы 9

КГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Недостаточный	50%	Недостаточный	50%
Низкий	40%	Низкий	40%
Неадекватный	0%	Неадекватный	0%

Как видно из таблицы, представленной выше, в экспериментальной группе высокий уровень диагностируемого показателя повествовательной речи выявлен не был.

Средний уровень имеют 20% (2 ребенка): Николай Е., Дарина Г.

Недостаточный уровень был выявлен у 80% (8 детей): Василиса А., Никита В., Светлана Ж., Даниил З., Вера К., Ангелина Ц., Маргарита Я.

Низкий и неадекватный уровни не были выявлены.

Так, динамика составила 70%. У 7 детей уровень повысился: у 6 детей – с низкого уровня до недостаточного, у 1 ребенка – с недостаточного до среднего.

В контрольной группе динамики по диагностическому заданию 1 не было выявлено.

Диагностическое задание 2. Составление предложения по трем картинкам.

«Цель: выявить умение составить предложение по трем картинкам» [19, с. 118].

Данные, полученные в ходе проведения методики фиксировались в протоколе исследования (Приложение И, таблица И.2).

Как видно из таблицы 10, представленной ниже, в экспериментальной группе высокий уровень выявлен не был. Средний уровень выявлен у 20% (2 детей): Дарина Г., Николай Е. Стоит отметить, что Дарина Г. очень хорошо справлялась с заданием, устанавливала логико-смысловые отношения между предметами.

Недостаточный уровень был выявлен у 60% (6 детей): Василиса А., Никита В., Светлана Ж., Вера К., Ангелина Щ., Маргарита Я.

Низкий уровень имеет 20% (2 детей): Даниил З., Сергей Т.

Таким образом, динамика по диагностическому заданию 2 составила 60%. У 6 детей уровень повысился: у 2 детей – с недостаточного до среднего, у 4 детей – с низкого до недостаточного.

Динамика результатов представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика результатов диагностического задания 2

ЭГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	0%	Средний	20%
Недостаточный	40%	Недостаточный	60%
Низкий	60%	Низкий	20%
Неадекватный	0%	Неадекватный	0%
КГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	0%	Средний	0%
Недостаточный	60%	Недостаточный	70%
Низкий	40%	Низкий	30%
Неадекватный	0%	Неадекватный	0%

В контрольной группе выявлена незначительная динамика: 10%. У 1 ребенка (Яна Д.) низкий уровень повысился до недостаточного.

Диагностическое задание 3. Пересказ текста

«Цель: выявить умение воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст» [19, с. 119].

Данные, полученные в ходе проведения методики фиксировались в протоколе исследования (Приложение И, таблица И.3). Динамика результатов представлена в таблице 11.

Как видно из таблицы, представленной ниже, в экспериментальной группе высокий уровень выявлен не был. Средний уровень имеют 20%

(2 детей): Николай Е., Вера К. Недостаточный уровень был выявлен у 80% (8 детей): Василиса А., Никита В., Дарина Г., Светлана Ж., Даниил З., Сергей Т., Ангелина Щ., Маргарита Я. Низкий и неадекватный уровни не были выявлены. Динамика составила 50%. У 5 детей уровень повысился с низкого до недостаточного.

В контрольной группе динамики не было выявлено.

Таблица 11 – Динамика результатов диагностического задания 3

ЭГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	20%	Средний	20%
Недостаточный	30%	Недостаточный	80%
Низкий	50%	Низкий	0%
Неадекватный	0%	Неадекватный	0%
КГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	10%	Средний	10%
Недостаточный	60%	Недостаточный	60%
Низкий	30%	Низкий	30%
Неадекватный	0%	Неадекватный	0%

Диагностическое задание 4. Составление рассказа по картинке или серии сюжетных картинок.

«Цель: выявление умения составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов» [19, с. 120].

Данные, полученные в ходе проведения методики фиксировались в протоколе исследования (Приложение И, таблица И.4).

Как видно из таблицы, представленной выше, в экспериментальной группе высокий уровень выявлен не был. Средний уровень имеет 1 ребенок (10%) – Николай Е. Недостаточный уровень был выявлен у 90% (9 детей): Василиса А., Никита В., Дарина Г., Светлана Ж., Даниил З., Вера К.,

Сергей Т., Ангелина Щ., Маргарита Я. Низкий и неадекватный уровни не были выявлены. Так, динамика составила 60%. У 6 детей уровень повысился: у 1 ребенка – с недостаточного до среднего, у 5 детей – с низкого до недостаточного.

В контрольной группе динамики выявлено не было.

Динамика результатов представлена в таблице 12.

Таблица 12 – Динамика результатов диагностического задания 4

ЭГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	0%	Средний	10%
Недостаточный	50%	Недостаточный	90%
Низкий	50%	Низкий	0%
Неадекватный	0%	Неадекватный	0%
КГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	0%	Средний	0%
Недостаточный	50%	Недостаточный	50%
Низкий	50%	Низкий	50%
Неадекватный	0%	Неадекватный	0%

Диагностическое задание 5. Сочинение рассказа на основе личного опыта.

«Цель: выявить индивидуальный уровень и особенности владения связной фразовой и монологической речью при передаче своих жизненных впечатлений» [19, с.122].

Данные, полученные в ходе проведения методики фиксировались в протоколе исследования (Приложение И, таблица И.5). Динамика результатов представлена в таблице 13.

Как видно из таблицы, представленной ниже, в экспериментальной группе высокий уровень выявлен не был.

Средний уровень выявлен у 1 ребенка (10%) – Николай Е. Недостаточный уровень был выявлен у 90% (9 детей): Василиса А., Никита В., Дарина Г., Светлана Ж., Даниил З., Вера К., Сергей Т., Ангелина Щ., Маргарита Я.

Низкий и неадекватный уровни не были выявлены.

Таблица 13 – Динамика результатов диагностического задания 5

ЭГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	0%	Средний	10%
Недостаточный	30%	Недостаточный	90%
Низкий	70%	Низкий	0%
Неадекватный	0%	Неадекватный	0%
КГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	0%	Средний	0%
Недостаточный	20%	Недостаточный	40%
Низкий	80%	Низкий	60%
Неадекватный	0%	Неадекватный	0%

Динамика составила 80%. У 8 детей уровень повысился: у 1 ребенка – с недостаточного до среднего, у 7 детей – с низкого до недостаточного.

В контрольной группе была выявлена незначительная динамика – 20%: у 2 детей уровень изменился с низкого до недостаточного.

С целью выявления общей динамики уровня развития повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР данные по всем заданиям контрольного эксперимента внесены в сводную таблицу (Приложение И, таблица И.6). Сравнение с данными констатирующего эксперимента представлено в таблице 14.

Таким образом, в ходе контрольного эксперимента в экспериментальной группе нами была выявлена динамика развития повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР: у 60% (6 детей) в результате

формирующего эксперимента уровень развития повествовательной речи изменился с низкого на средний.

В контрольной группе динамика не выявлена.

Таблица 14 – Сводные результаты динамики результатов эксперимента

ЭГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	40%	Средний	100%
Низкий	60%	Низкий	0%
КГ			
Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
Уровень	Кол-во детей, %	Уровень	Кол-во детей, %
Высокий	0%	Высокий	0%
Средний	60%	Средний	60%
Низкий	40%	Низкий	40%

Вышеизложенное позволяет нам заключить, что виммельбух является эффективным средством развития повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР. Что подтверждает выдвинутую нами в начале исследования гипотезу.

Заключение

Анализ теоретических основ проблемы и экспериментальное исследование позволили нам сделать следующие выводы.

Повествование – это связный рассказ о каких-нибудь событиях. Его основой является сюжет, развертывающийся во времени. Специфика нарушения детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи определяет низкий уровень развития монологической речи в целом и повествовательной речи в частности, а также невозможность без коррекционной помощи овладеть этим типом монологической речи.

Целью данного исследования являлось теоретическое обоснование и экспериментальная апробация возможности использования виммельбуха в развитии повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Нами было выдвинуто предположение, что развитие повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виммельбуха возможно, если:

- подобраны и составлены тематические виммельбухи;
- разработаны речевые игры по материалам виммельбухов, направленные на развитие показателей повествовательной речи;
- речевые игры с тематическими виммельбухами включены в логопедические занятия и совместную деятельность специалистов дошкольной образовательной организации, родителей и детей.

С целью апробации возможности использования виммельбуха в развитии повествовательной речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, нами было организовано экспериментальное исследование, которое описано во второй главе данной работы.

На этапе констатирующего эксперимента для определения уровня развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, нами были определены следующие показатели:

- умение составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы;
- умение составить предложение по трем картинкам;
- умение воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст;
- умение составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов;
- умение составлять связный рассказ при передаче своих жизненных впечатлений.

Для выявления данных показателей мы использовали диагностические задания в соответствии с методикой обследования связной речи В.П. Глухова. На констатирующем этапе было выявлено: в экспериментальной группе детей с высоким уровнем развития повествовательной речи нет, средний уровень повествовательной речи имеют 40% (4 ребенка), низкий уровень имеют 60% (6 детей).

В ходе формирующего эксперимента была осуществлена проверка выдвинутой гипотезы. Формирующий эксперимент состоял из трех этапов: подготовительный, развивающий, закрепляющий. На каждом этапе работа велась со всеми участниками образовательного процесса: с родителями, педагогами, детьми. С родителями проведены: онлайн-собрание «Книжки-искалки без слов развивают речь?», консультации по запросу, мастер-класс по созданию виммельбуха в технике декупаж, оформлена подборка тематических виммельбухов в уголке для родителей.

С педагогами проведены: круглый стол «Виммельбух и с чем его едят», на котором обсуждалась возможность включения речевых игр по материалам виммельбухов в запланированную непрерывную образовательную деятельность, режимные моменты, совместную и самостоятельную деятельность детей; мастер-класс по созданию виммельбуха в различных техниках.

В работе с детьми на логопедических занятиях и в совместной деятельности с педагогом в режимных процессах были организованы речевые игры по материалам тематических виммельбухов: «Кто больше?», «Найди по описанию», «Чья? Чьё? Чьи?», «Сколько?», «Есть/ нет», «Кто что делает?», «Объедини картинки», «Посмотри и расскажи», «Сказочники», «Коллективная сказка», «История из жизни».

Контрольный эксперимент выявил положительную динамику развития повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи в экспериментальной группе: у 60% (6 детей) уровень изменился с низкого на средний.

Таким образом, выявленная нами положительная динамика доказывает результативность виммельбуха как средства развития повествовательной речи 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Цель исследования достигнута, задачи решены, гипотеза доказана.

Список используемой литературы

1. Алексеева М. М., Яшина В. И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников : Учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. М. : Издательский центр «Академия», 2000. 400 с.
2. Базарова Н. А. Развитие связной повествовательной речи у детей с системным недоразвитием речи посредством смысловой и языковой организации текста. М. : Буки-Веди, 2014. С. 201-204.
3. Баль Н. Н., Дроздова Н. В. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи. Минск, 2010. 152 с.
4. Глухов В. П. Комплексный подход к формированию связной речи у детей дошкольного возраста с нарушениями речевого и познавательного развития : Монография. М. : В. Секачев, 2014. 537 с.
5. Глухов В. П. Методика формирования связной речи детей дошкольного возраста с системным речевым недоразвитием : учебно-методическое пособие. М. : МПГУ, 2017. 230 с.
6. Жукова Н. С. Логопедия: основы теории и практики. М. : Эксмо, 2011. 282 с.
7. Корицкая Е. Г., Шимкович Т. А. Формирование развернутой описательно-повествовательной речи у детей с третьим уровнем общего речевого развития. М. : Просвещение, 1972. С. 181-199.
8. Лалаева Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей. СПб. : Наука-Питер, 2004. 72 с.
9. Мамедова Е. А. Инновационная педагогическая технология «Виммельбух» // Инфоурок [Электронный ресурс]. URL: <https://infourok.ru/innovacionnaya-pedagogicheskaya-tehnologiya-vimmelbuh-pedagogicheskaya-tehnologiya-vimmelbuh-5192916.html> (дата обращения: 13.03.22).

10. Морозова В. С., Хмелькова Е. В. Особенности развития связной речи дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня // Педагогический вестник. 2020. № 16. С. 36-39.
11. Нечталюк О. Инновационная педагогическая технология «Виммельбух» // МААМ.RU международный образовательный портал. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.maam.ru/detskijasad/inovacionaja-pedagogicheskaja-tehnologija-vimelbuh.html> (дата обращения: 17.02.2022).
12. Никкарева Е. В. Виммельбух: книга как модель мира. Ярославль : Ярославский гос. пед. ун-т им. К. Д. Ушинского, 2016. С. 43-48.
13. Пасько Е. А. Технология «Виммельбух» как инновационное средство развития речи детей дошкольного возраста // МААМ.RU международный образовательный портал. [Электронный ресурс]. URL: <https://nsportal.ru/detskiy-sad/razvitie-rechi/2020/11/22/tehnologiya-vimmelbuh-kak-innovatsionnoe-sredstvo-razvitiya> (дата обращения: 17.02.2022).
14. Пасько Е. А. Технология «Виммельбух» как инструмент развития речи // МААМ.RU международный образовательный портал. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.maam.ru/detskijasad/tehnologija-vimelbuh-1240715.html> (дата обращения: 17.02.2022).
15. Сохин Ф. А. Психолого-педагогические основы развития речи дошкольников. М. : Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та, 2002. 223с.
16. Судакова В. Е. Развитие речи-рассуждения у детей старшего дошкольного возраста с речевым недоразвитием : монография. М. : Флинта; Наука, 2013. 81 с.
17. Таланова Ю. О., Бачанова С. Ю. Технология работы педагога по книгам жанра Виммельбух // Электронный журнал Экстернат.РФ. [Электронный ресурс]. URL: http://ext.spb.ru/2011-03-29-09-03-14/168-preschool-nod/13312-Tekhnologiya_raboty_pedagoga_po_knigam_zhanra_Vimmelbukh.html (дата обращения: 13.03.22)

18. Тышкевич И. С. Развитие речи и творчества дошкольников старшего возраста // Серия «Symposium», Инновации и образование. Выпуск 29 / Сборник материалов конференции Санкт-Петербург : Санкт-Петербургское философское общество, 2003. С.359-364.
19. Филичева Т. Б., Чевелева Н. А., Чиркина Г. В. Нарушения речи у детей : Пособие для воспитателей дошкольных учреждений. М. : Профессиональное образование, 1993. 232с.
20. Хайрулина И. В. Применение технологии «Виммельбух». 2020. 14с.
21. Шкоренкова И. С. Использование технологии «Виммельбух» на занятиях по окружающему миру в ДОУ // Педагогика сегодня: проблемы и решения : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, март 2018 г.). Казань : Молодой ученый, 2018. С. 131-134. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/276/13892/> (дата обращения: 04.04.2022)

Приложение А

Список детей, принимающих участие в эксперименте

Таблица А.1 – Списочный состав подгрупп

Имя, Ф.	Возраст	Диагноз
ЭГ		
Василиса А.	6 лет 3 месяца	ОНР III
Никита В.	6 лет 5 месяцев	ОНР III
Дарина Г.	6 лет 2 месяца	ОНР III
Николай Е.	6 лет 8 месяцев	ОНР III
Светлана Ж.	6 лет 4 месяца	ОНР III, ринолалия
Даниил З.	6 лет 6 месяцев	ОНР II
Вера К.	6 лет 6 месяцев	ОНР III
Сергей Т.	6 лет 8 месяцев	ОНР III
Ангелина Ц.	6 лет 4 месяца	ОНР III, дизартрия
Маргарита Я.	6 лет 7 месяцев	ОНР III
КГ		
Ярослав Б.	6 лет 3 месяца	ОНР III
Анна Д.	6 лет 7 месяцев	ОНР II
Яна Д.	6 лет 6 месяцев	ОНР III, дизартрия
Андрей И.	6 лет 5 месяцев	ОНР III
Олеся К.	6 лет 1 месяц	ОНР III
Вероника Л.	6 лет 8 месяцев	ОНР III
Александр Н.	6 лет 5 месяцев	ОНР III
Руслан С.	6 лет 6 месяцев	ОНР III
Дмитрий Ф.	6 лет 4 месяца	ОНР III
Марина Х.	6 лет 3 месяца	ОНР III

Приложение Б

Протоколы проведения констатирующего этапа эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты диагностического задания 1

Имя, Ф.	Балл	Уровень
ЭГ		
Василиса А.	2	Низкий
Никита В.	2	Низкий
Дарина Г.	3	Недостаточный
Николай Е.	4	Средний
Светлана Ж.	2	Низкий
Даниил З.	2	Низкий
Вера К.	3	Недостаточный
Сергей Т.	2	Низкий
Ангелина Щ.	3	Недостаточный
Маргарита Я.	2	Низкий
КГ		
Ярослав Б.	2	Низкий
Анна Д.	2	Низкий
Яна Д.	2	Низкий
Андрей И.	4	Средний
Олеся К.	3	Недостаточный
Вероника Л.	3	Недостаточный
Александр Н.	3	Недостаточный
Руслан С.	3	Недостаточный
Дмитрий Ф.	3	Недостаточный
Марина Х.	2	Низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Результаты диагностического задания 2

Имя, Ф.	Балл	Уровень
ЭГ		
Василиса А.	2	Низкий
Никита В.	2	Низкий
Дарина Г.	3	Недостаточный
Николай Е.	3	Недостаточный
Светлана Ж.	2	Низкий
Даниил З.	2	Низкий
Вера К.	3	Недостаточный
Сергей Т.	2	Низкий
Ангелина Щ.	3	Недостаточный
Маргарита Я.	2	Низкий
КГ		
Ярослав Б.	2	Низкий
Анна Д.	2	Низкий
Яна Д.	2	Низкий
Андрей И.	3	Недостаточный
Олеся К.	3	Недостаточный
Вероника Л.	3	Недостаточный
Александр Н.	3	Недостаточный
Руслан С.	3	Недостаточный
Дмитрий Ф.	3	Недостаточный
Марина Х.	2	Низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Результаты диагностического задания 3

Имя, Ф.	Балл	Уровень
ЭГ		
Василиса А.	2	Низкий
Никита В.	2	Низкий
Дарина Г.	3	Недостаточный
Николай Е.	4	Средний
Светлана Ж.	3	Недостаточный
Даниил З.	2	Низкий
Вера К.	4	Средний
Сергей Т.	2	Низкий
Ангелина Ц.	3	Недостаточный
Маргарита Я.	2	Низкий
КГ		
Ярослав Б.	3	Недостаточный
Анна Д.	2	Низкий
Яна Д.	2	Низкий
Андрей И.	4	Средний
Олеся К.	3	Недостаточный
Вероника Л.	3	Недостаточный
Александр Н.	3	Недостаточный
Руслан С.	3	Недостаточный
Дмитрий Ф.	3	Недостаточный
Марина Х.	2	Низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.4 – Результаты диагностического задания 4

Имя, Ф.	Балл	Уровень
ЭГ		
Василиса А.	2	Низкий
Никита В.	2	Низкий
Дарина Г.	3	Недостаточный
Николай Е.	3	Недостаточный
Светлана Ж.	3	Недостаточный
Даниил З.	2	Низкий
Вера К.	3	Недостаточный
Сергей Т.	2	Низкий
Ангелина Ц.	3	Недостаточный
Маргарита Я.	2	Низкий
КГ		
Ярослав Б.	3	Недостаточный
Анна Д.	2	Низкий
Яна Д.	2	Низкий
Андрей И.	3	Недостаточный
Олеся К.	3	Недостаточный
Вероника Л.	3	Недостаточный
Александр Н.	3	Недостаточный
Руслан С.	3	Недостаточный
Дмитрий Ф.	3	Недостаточный
Марина Х.	2	Низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.5 – Результаты диагностического задания 5

Имя, Ф.	Балл	Уровень
ЭГ		
Василиса А.	3	Недостаточный
Никита В.	2	Низкий
Дарина Г.	2	Низкий
Николай Е.	3	Недостаточный
Светлана Ж.	2	Низкий
Даниил З.	2	Низкий
Вера К.	2	Низкий
Сергей Т.	2	Низкий
Ангелина Ц.	2	Низкий
Маргарита Я.	3	Недостаточный
КГ		
Ярослав Б.	2	Низкий
Анна Д.	2	Низкий
Яна Д.	2	Низкий
Андрей И.	3	Недостаточный
Олеся К.	3	Недостаточный
Вероника Л.	2	Низкий
Александр Н.	2	Низкий
Руслан С.	2	Низкий
Дмитрий Ф.	2	Низкий
Марина Х.	2	Низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.6 – Сводная таблица результатов констатирующего эксперимента

Имя, Ф.	1	2	3	4	5	Сумма	Уровень
ЭГ							
Василиса А.	2	2	2	2	3	11	НУ
Никита В.	2	2	2	2	2	10	НУ
Дарина Г.	3	3	3	3	2	14	СУ
Николай Е.	4	3	4	3	3	17	СУ
Светлана Ж.	2	2	3	3	2	12	НУ
Даниил З.	2	2	2	2	2	10	НУ
Вера К.	3	3	4	3	2	15	СУ
Сергей Т.	2	2	2	2	2	10	НУ
Ангелина Щ.	3	3	3	3	2	14	СУ
Маргарита Я.	2	2	2	2	3	11	НУ
КГ							
Ярослав Б.	2	2	3	3	2	12	НУ
Анна Д.	2	2	2	2	2	10	НУ
Яна Д.	2	2	2	2	2	10	НУ
Андрей И.	4	3	4	3	3	17	СУ
Олеся К.	3	3	3	3	3	15	СУ
Вероника Л.	3	3	3	3	2	14	СУ
Александр Н.	3	3	3	3	2	14	СУ
Руслан С.	3	3	3	3	2	14	СУ
Дмитрий Ф.	3	3	3	3	2	14	СУ
Марина Х.	2	2	2	2	2	10	НУ

Приложение В

Используемые в формирующем эксперименте виммельбухи



Рисунок В.1 – Разворот книги «Год в лесу. Апрель» Э. Дюбак



Рисунок В.2 – Разворот книги «Год в лесу. Май» Э. Дюбак

Продолжение Приложения В



Рисунок В.3 – Виммельбух «Лето»



Рисунок В.4 – Виммельбух «Пляж»

Продолжение Приложения В

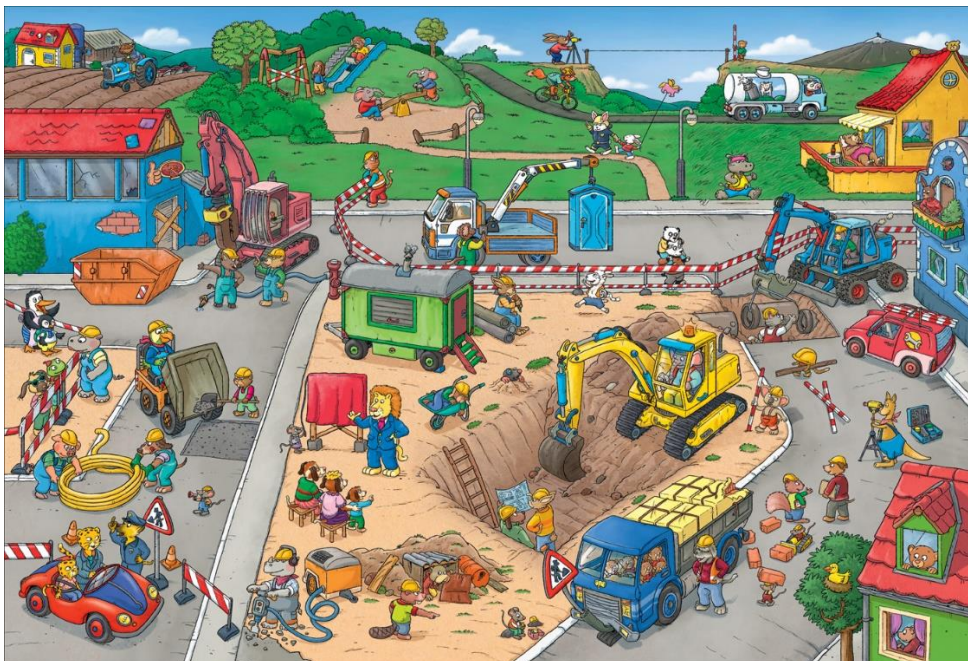


Рисунок В.5 – Виммельбух «Транспорт»

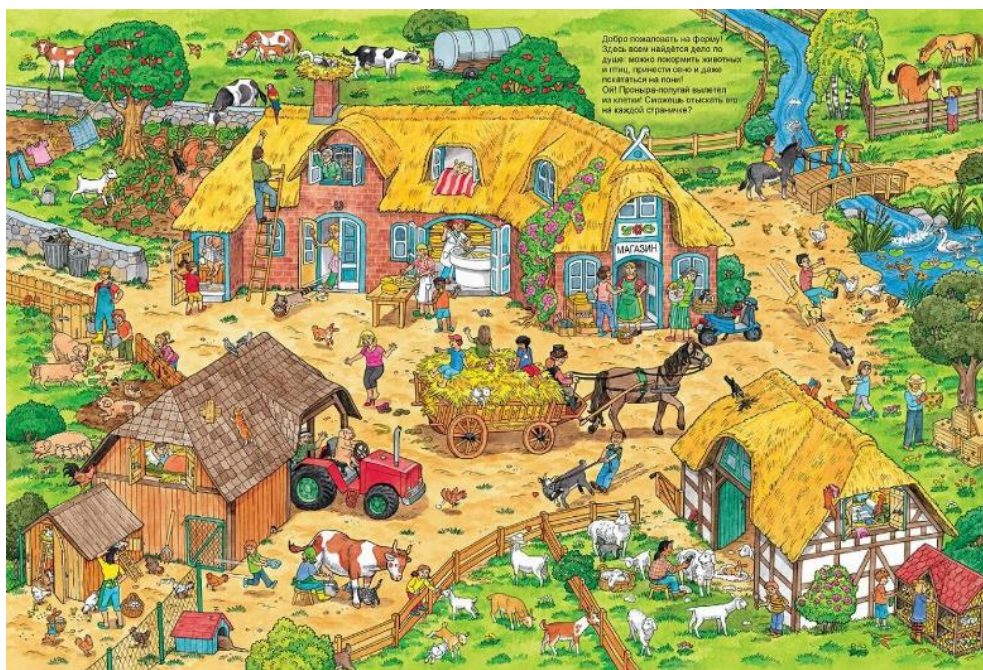


Рисунок В.6 – Виммельбух «На ферме»

Продолжение Приложения В



Рисунок В.7 – Виммельбух «В космосе» с карточками для описания



Рисунок В.8 – Виммельбух «Животные» для игры «Чья, чьё, чьи»

Продолжение Приложения В

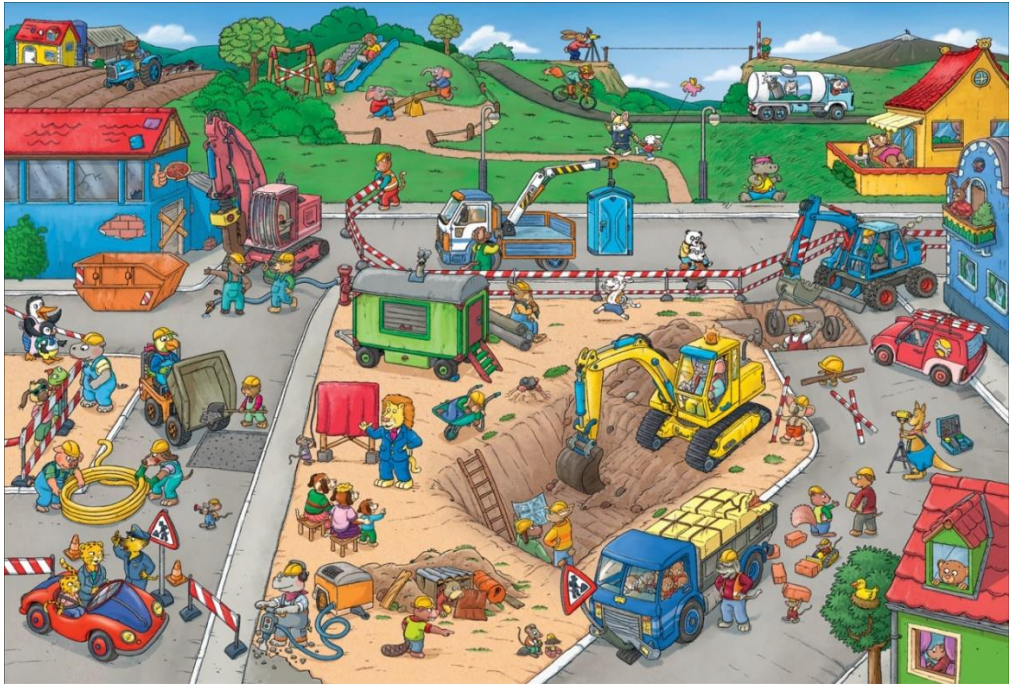


Рисунок В.9 – Виммельбух «Транспорт» для игры «Есть/нет» (Есть)

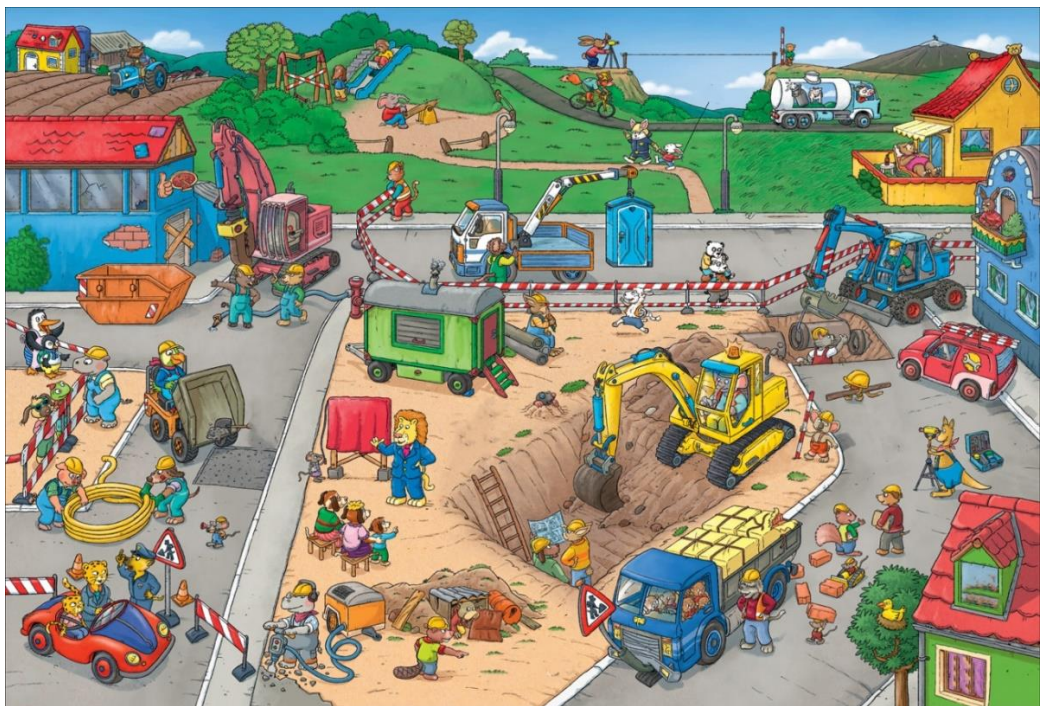


Рисунок В.10 – Виммельбух «Транспорт» для игры «Есть/нет» (Нет)

Продолжение Приложения В



Рисунок В.11 – Виммельбух «Сказка о царе Салтане»



Рисунок В.12 – Виммельбух 1 «Русские народные сказки»

Продолжение Приложения В

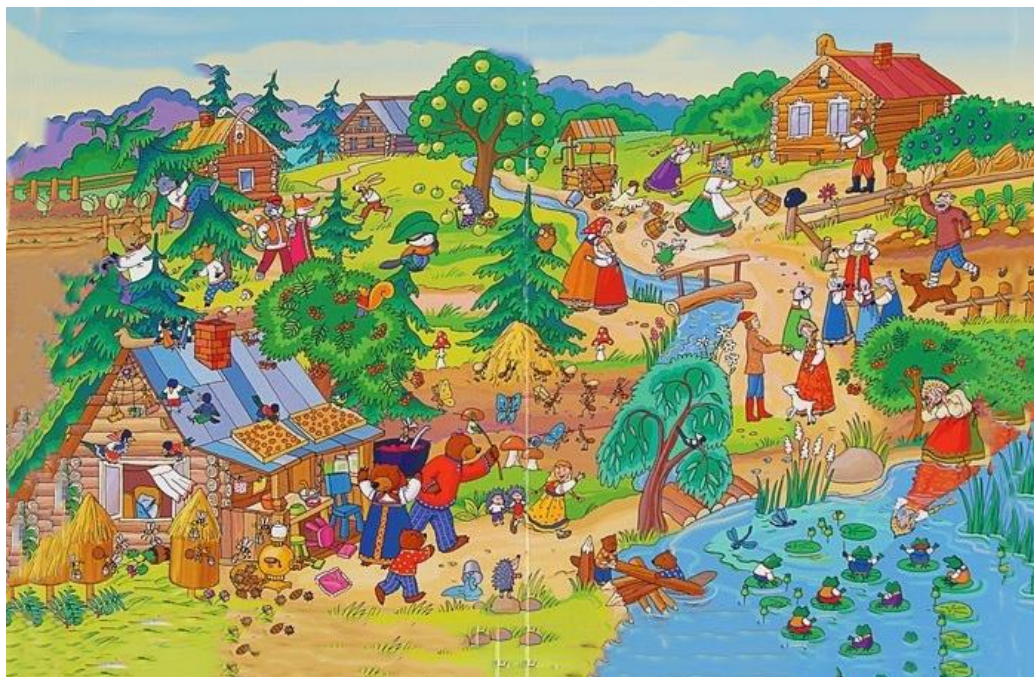


Рисунок В.13 – Виммельбух 2 «Русские народные сказки»



Рисунок В.14 – Виммельбух «Красная шапочка»



Рисунок В.15 – Виммельбух «Город волшебников»

Приложение Г

Круглый стол для педагогов «Виммельбух и с чем его едят»

Цель: активизация и актуализация педагогических знаний о применении виммельбуха в образовательном процессе.

Задачи:

- уточнить представления о возможностях виммельбуха в развитии повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- обсудить возможные игры с применением виммельбуха, которые можно использовать для развития повествовательной речи.

Оборудование: виммельбух, карточки для поиска, окошечки.

Ход

Приветствую, уважаемые педагоги! Сегодня я хотела бы обсудить с Вами инновационное средство – виммельбух. Скажите, кто знает, что это за педагогическое средство? (педагоги высказывают мнения).

Итак, «виммельбух» – в переводе с немецкого «мельтешащая книга», книга без текста, с изобилием мелких картинок, иллюстрации отличаются яркостью, насыщенностью, множеством деталей, при этом все фигуры кажутся равными, независимо от расположения. Виммельбух имеет огромный потенциал для развития речи детей. С его помощью можно обогащать словарный запас, работать над грамматическим строем речи, корректировать звукопроизношение, развивать связную монологическую речь в целом и повествовательную речь в частности.

Давайте с Вами подумаем, какие игры с применением виммельбуха можно использовать для развития повествовательной речи? (предлагаются различные варианты игр, идет обмен педагогическим опытом).

Замечательно! Предлагаю Вам рассмотреть виммельбухи, которые планируются к использованию в коррекционной работе с детьми 6-7 лет с ТНР, ознакомиться с ними.

Задавайте свои вопросы. (Задают вопросы). Всего доброго! До встречи!

Приложение Д

Конспект онлайн-собрания
«Книжки-искалки без слов развивают речь?»

Цель: обогащение педагогических знаний родителей о книге – виммельбух.

Задачи:

- познакомить родителей с книгой – виммельбух;
- обогатить представления о потенциале виммельбуха в развитии повествовательной речи детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- познакомить с играми с применением виммельбуха, которые можно использовать в домашних условиях.

Оборудование: виммельбух, карточки для поиска, окошечки.

Ход

Здравствуйте, уважаемые родители! Спасибо, что выделили время для нашей встречи.

Сегодня я хочу познакомить Вас с удивительными книжками виммельбухами (происходит демонстрация книг). Посмотрите, это книжки без текста, на ней очень много картинок, можно увидеть много различных сюжетов и действующих лиц. Эти книги обладают огромным потенциалом для развития ребенка, в частности для развития связной речи.

«Варианты игр с виммельбухами:

- находить знакомые предметы, можно устроить соревнование «кто быстрее»;
- искать на всех разворотах книги одного и того же персонажа;
- составлять истории с персонажем – кто он, откуда и куда идет, кого встретил, что делает;
- сравнивать изображения в книге с реальным пространством, окружающим ребенка (парк, улица, дом, искать похожие предметы;

Продолжение Приложения Д

– закрыть разворот после рассматривания и предложить малышу назвать то, что там было изображено.

Таким образом, рассматривая виммельбух, мы знакомим детей с предметным миром, который окружает ребенка, расширяем кругозор, помогаем правильно выражать мысли, развиваем связную монологическую речь, память, внимание, воображение, навык мысленного программирования высказывания.

В группе в уголке родителей раз в неделю будут выкладываться конвертики, в которых будет карточка с виммельбухом и варианты игр с подробным описанием, в каждом конвертике карточка виммельбух и игры будут одинаковыми и будут меняться с наступлением новой недели. Каждый из Вас сможет взять конвертик домой, чтобы играть со своими детьми в домашних условиях. Так Вы поможете своим детям быстрее справиться с нарушением. Ведь только совместная, систематическая, целенаправленная работа даст наибольший результат для коррекции.

Если у Вас есть вопросы, можете задавать, я с радостью на них отвечу (родители задают вопросы).

Всего доброго! До встречи!

Приложение Е

План конспект НОД «Космические приключения»

Возрастная группа: подготовительная.

Образовательная область: речевое развитие.

Цель: совершенствование связной повествовательной речи детей 6-7 лет с ТНР.

Образовательные задачи

Задачи, ориентированные на получение когнитивного опыта:

- ознакомить детей с космическими объектами;
- обогатить словарный запас по теме космос.

Задачи, ориентированные на получение опыта эмоционально-ценностного отношения к миру:

- формировать навыки сотрудничества и доброжелательность в общении со сверстниками;
- формировать активность, инициативность;
- формировать положительный настрой на занятие;
- формировать коммуникативные навыки, нормы речевого общения.

Задачи, ориентированные на получение опыта практической деятельности:

- развивать умение отвечать на вопросы полным предложением;
- развивать грамматический строй речи;
- развивать умение описывать предмет, выделять существенные признаки;
- формировать звукобуквенный анализ слов.

Словарная работа

Обогащение словаря: скафандр, луноход, спутник.

Активизация словаря: космонавт, космическая станция, ракета, комета, планета.

Подготовка к занятию

Предварительная работа с детьми:

- беседа о космосе,
- просмотр мультфильма «Тайны космоса»,
- чтение сказки «Звездочка Алида» И. Ревю.

Оборудование и материалы: виммельбух «В космосе», карточки для описания, фишки, кубики для постройки ракеты, карточки для построения предложений.

Таблица Е.1 – Формы и методы организации совместной деятельности

Детская деятельность (по ФГОС ДО)	Формы и методы организации совместной деятельности
Коммуникативная	Беседа
Познавательная	Выполнение заданий
Двигательная	Физкультминутка

Продолжение Приложения Е

Таблица Е.2 – Логика образовательной деятельности

Части занятия	Деятельность педагога	Деятельность детей	Ожидаемые результаты
Вводная часть	– Здравствуйте, ребята! Сегодня я хочу предложить вам отправиться в путешествие. А куда мы отправимся, отгадайте из загадки: «Океан бездонный, Океан бескрайний, Безвоздушный, темный и необычайный. В нем живут Вселенные, звёзды и кометы. Есть и обитаемые может быть планеты» – Правильно ребята, сегодня мы отправимся в путешествие в космос.	Здороваются, слушают загадку, высказывают отгадку	Сформирован положительный настрой на занятие.
Основная часть	– А на чём мы полетим? – Что бы нам построить ракету, нужно выполнить несколько заданий и добыть части ракеты. Вы готовы? Тогда вот вам первое задание: на картинках нарисованы предметы, ваша задача по цепочке называть эти предметы, но во множественном числе. – Какие вы молодцы! Вот вам первая деталь ракеты. – А теперь следующее задание: Разгадайте ребус. – Отличная работа! Вот вторая деталь ракеты.	Ответы детей Выполняют задание Радуются, ставят первую деталь. Разгадывают ребус. Ставят второй кубик на первый.	Обогащается словарный запас по теме космос. Формируются коммуникативные навыки, нормы речевого общения. Развивается грамматический строй речи. Продолжает формироваться положительный настрой на занятие. Формируется звукобуквенный анализ слов.

Продолжение Приложения Е

Продолжение таблицы Е.2

Части занятия	Деятельность педагога	Деятельность детей	Ожидаемые результаты
Основная часть	– Справитесь ли вы со следующим заданием? Посмотрите на столе перед вами схема предложения. Я буду задавать вам вопросы, а ваша задача ответить таким предложением как на схеме. – Отлично! Последняя деталь ракеты ваша. – Ракета собрана! Пора в путь! Сейчас я включу музыку, а вы повторяйте движения. – Отлично! Вот мы и в космосе! Давайте рассмотрим виммельбух и я вам расскажу, что на нем изображено. – Ребята, а теперь нам нужно передать полученные знания, но так, чтобы наши сообщения не перехватили. Один из вас будет передавать информацию об объекте, а остальные будут разгадывать, что за объект. После описания одного признака объекта или действия, будет небольшая пауза, чтобы тот, кто догадался, о чем речь, поднял руку и назвал загаданный объект. Тот, кто отгадал описываемый объект, становится ведущим. Побеждает тот, кто отгадал большее количество объектов.	Выполняют задание. Ставят последнюю деталь ракеты. Выполняют движения динамической паузы. Слушают рассказ педагога Слушают инструкцию, выполняют задание.	Формируются навыки сотрудничества и доброжелательность в общении со сверстниками. Развивается умение отвечать на вопросы полным предложением. Формируется активность, инициативность. Происходит ознакомление детей с космическими объектами. Развивается умение описывать предмет, выделять существенные признаки. Формируются навыки сотрудничества и доброжелательность в общении со сверстниками
Заключительная часть	– Отлично ребята, а теперь нам пора возвращаться на землю. Вы сегодня хорошо постарались. Скажите ребята, что вам больше всего понравилось? Что было самым трудным? До встречи!	Возвращаются	

Приложение Ж

Пример изготовленного совместно с родителями виммельбуха «Лето»



Рисунок Ж.1 – Виммельбух, изготовленный Светланой Ж. совместно с мамой

Приложение И

Протоколы проведения контрольного этапа эксперимента

Таблица И.1 – Результаты диагностического задания 1

Имя, Ф.	Балл	Уровень
ЭГ		
Василиса А.	3	Недостаточный
Никита В.	3	Недостаточный
Дарина Г.	4	Средний
Николай Е.	4	Средний
Светлана Ж.	3	Недостаточный
Даниил З.	3	Недостаточный
Вера К.	3	Недостаточный
Сергей Т.	3	Недостаточный
Ангелина Щ.	3	Недостаточный
Маргарита Я.	3	Недостаточный
КГ		
Ярослав Б.	2	Низкий
Анна Д.	2	Низкий
Яна Д.	2	Низкий
Андрей И.	4	Средний
Олеся К.	3	Недостаточный
Вероника Л.	3	Недостаточный
Александр Н.	3	Недостаточный
Руслан С.	3	Недостаточный
Дмитрий Ф.	3	Недостаточный
Марина Х.	2	Низкий

Продолжение Приложения И

Таблица И.2 – Результаты диагностического задания 2

Имя, Ф.	Балл	Уровень
ЭГ		
Василиса А.	3	Недостаточный
Никита В.	3	Недостаточный
Дарина Г.	4	Средний
Николай Е.	4	Средний
Светлана Ж.	3	Недостаточный
Даниил З.	2	Низкий
Вера К.	3	Недостаточный
Сергей Т.	2	Низкий
Ангелина Щ.	3	Недостаточный
Маргарита Я.	3	Недостаточный
КГ		
Ярослав Б.	2	Низкий
Анна Д.	2	Низкий
Яна Д.	3	Недостаточный
Андрей И.	3	Недостаточный
Олеся К.	3	Недостаточный
Вероника Л.	3	Недостаточный
Александр Н.	3	Недостаточный
Руслан С.	3	Недостаточный
Дмитрий Ф.	3	Недостаточный
Марина Х.	2	Низкий

Продолжение Приложения И

Таблица И.3 – Результаты диагностического задания 3

Имя, Ф.	Балл	Уровень
ЭГ		
Василиса А.	3	Недостаточный
Никита В.	3	Недостаточный
Дарина Г.	3	Недостаточный
Николай Е.	4	Средний
Светлана Ж.	3	Недостаточный
Даниил З.	3	Недостаточный
Вера К.	4	Средний
Сергей Т.	3	Недостаточный
Ангелина Ц.	3	Недостаточный
Маргарита Я.	3	Недостаточный
КГ		
Ярослав Б.	3	Недостаточный
Анна Д.	2	Низкий
Яна Д.	2	Низкий
Андрей И.	4	Средний
Олеся К.	3	Недостаточный
Вероника Л.	3	Недостаточный
Александр Н.	3	Недостаточный
Руслан С.	3	Недостаточный
Дмитрий Ф.	3	Недостаточный
Марина Х.	2	Низкий

Продолжение Приложения И

Таблица И.4 – Результаты диагностического задания 4

Имя, Ф.	Балл	Уровень
ЭГ		
Василиса А.	3	Недостаточный
Никита В.	3	Недостаточный
Дарина Г.	3	Недостаточный
Николай Е.	4	Средний
Светлана Ж.	3	Недостаточный
Даниил З.	3	Недостаточный
Вера К.	3	Недостаточный
Сергей Т.	3	Недостаточный
Ангелина Щ.	3	Недостаточный
Маргарита Я.	3	Недостаточный
КГ		
Ярослав Б.	3	Недостаточный
Анна Д.	2	Низкий
Яна Д.	2	Низкий
Андрей И.	3	Недостаточный
Олеся К.	3	Недостаточный
Вероника Л.	3	Недостаточный
Александр Н.	3	Недостаточный
Руслан С.	3	Недостаточный
Дмитрий Ф.	3	Недостаточный
Марина Х.	2	Низкий

Продолжение Приложения И

Таблица И.5 – Результаты диагностического задания 5

Имя, Ф.	Балл	Уровень
ЭГ		
Василиса А.	3	Недостаточный
Никита В.	3	Недостаточный
Дарина Г.	3	Недостаточный
Николай Е.	4	Средний
Светлана Ж.	3	Недостаточный
Даниил З.	3	Недостаточный
Вера К.	3	Недостаточный
Сергей Т.	3	Недостаточный
Ангелина Ц.	3	Недостаточный
Маргарита Я.	3	Недостаточный
КГ		
Ярослав Б.	3	Недостаточный
Анна Д.	2	Низкий
Яна Д.	2	Низкий
Андрей И.	3	Недостаточный
Олеся К.	3	Недостаточный
Вероника Л.	2	Низкий
Александр Н.	2	Низкий
Руслан С.	2	Низкий
Дмитрий Ф.	3	Недостаточный
Марина Х.	2	Низкий

Продолжение Приложения И

Таблица И.6 – Сводная таблица результатов контрольного эксперимента

Имя, Ф.	1	2	3	4	5	Сумма	Уровень
ЭГ							
Василиса А.	3	3	3	3	3	15	СУ
Никита В.	3	3	3	3	3	15	СУ
Дарина Г.	4	4	3	3	3	17	СУ
Николай Е.	4	4	4	4	4	20	СУ
Светлана Ж.	3	3	3	3	3	15	СУ
Даниил З.	3	2	3	3	3	14	СУ
Вера К.	3	3	4	3	3	16	СУ
Сергей Т.	3	2	3	3	3	14	СУ
Ангелина Щ.	3	3	3	3	3	15	СУ
Маргарита Я.	3	3	3	3	3	15	СУ
КГ							
Ярослав Б.	2	2	3	3	3	13	НУ
Анна Д.	2	2	2	2	2	10	НУ
Яна Д.	2	3	2	2	2	11	НУ
Андрей И.	4	3	3	3	3	16	СУ
Олеся К.	3	3	3	3	3	15	СУ
Вероника Л.	3	3	3	3	2	14	СУ
Александр Н.	3	3	3	3	2	14	СУ
Руслан С.	3	3	3	3	2	14	СУ
Дмитрий Ф.	3	3	3	3	3	15	СУ
Марина Х.	2	2	2	2	2	10	НУ