

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений

Обучающийся

Н.Д. Кириченко
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.Е. Анфисова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается решение актуальной проблемы формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений, используемых комплексно.

В ходе работы решаются следующие задачи: проанализировать теоретические основы проблемы формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений; выявить уровень лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи; разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений; оценить динамику уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Бакалаврская работа имеет теоретическую и практическую значимость.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (21 наименование), 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 11 таблицы и 2 рисунка. Основной текст бакалаврской работы изложен на 44 страницах. Общий объем работы с приложениями – 50 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений	8
1.1 Особенности формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи.....	8
1.2 Характеристика дидактических игр и упражнений по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи	13
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений	17
2.1 Выявление уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	17
2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений	28
2.3 Оценка динамики уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	32
Заключение	40
Список используемой литературы	42
Приложение А Характеристика выборки исследования	45
Приложение Б Результаты констатирующего этапа эксперимента.....	46
Приложение В Картотека дидактических игр и упражнений по лексическим темам	47
Приложение Г Результаты контрольного этапа эксперимента.....	50

Введение

«Дошкольный возраст – базовая ступень в формировании личности ребенка. Огромную роль в становлении личности отводится речи. Лексический строй речи представляет собой важный компонент языка, который включает активный и пассивный словарь и формирует умение пользоваться словарным запасом» [15].

Проблема формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи «является темой многих современных психологических и педагогических исследований. Ученые отмечают, что у данной категории детей наблюдаются проблемы речевого характера» [1]. М.М. Алексеева, О.Е. Грибова, С.В. Плотникова, В.И. Яшина считают, что формирование у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи является главным условием для формирования связной речи и дальнейшего обучения детей в школе.

Одним из средств формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи являются дидактические игры и упражнения. Главная цель использования дидактических игр и упражнений в коррекционной работе с детьми старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи – это в игровой форме формировать у детей требуемые речевые умения и навыки.

«Исследованиями в области применения дидактических игр и упражнений в детском саду занимались Е.И. Касаткина, Н.Ф. Комарова, которые доказали эффективность использования игры в работе с детьми дошкольного возраста» [7].

Анализ психолого-педагогических исследований и педагогического опыта позволил определить **противоречие** между необходимостью формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи и недооценкой комплексного подхода к использованию дидактических игр и упражнений в данном процессе.

Актуальность данного исследования определяет необходимость разрешения, указанного выше противоречия, а также определяет **проблему исследования**: каковы возможности дидактических игр и упражнений, используемых комплексно, в формировании у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи?

Тема исследования: «Формирование у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений, используемых комплексно.

Объектом исследования является процесс формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи.

Предмет исследования: формирование у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений.

Гипотеза исследования заключается в предположении, что формирование у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений будет возможно, если:

- отобраны дидактические игры и упражнения в соответствии с показателями сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи на основе комплексного подхода;
- организована совместная деятельность учителя-логопеда, воспитателя и детей по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений;

– обогащены центры речевого и игрового развития лексическими материалами для организации самостоятельной игровой деятельности детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Для реализации поставленной цели определены следующие **задачи исследования**.

1. Проанализировать теоретические основы проблемы формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений.

2. Выявить уровень лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений.

4. Оценить динамику уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Теоретико-методологическая основа исследования:

– теоретические положения Ю.Ф. Гаркуши, А.В. Захаровой, В.В. Коноваленко, Н.В. Нищевой об особенностях развития детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи;

– теоретические положения Е.Н. Краузе, Л.В. Лопатиной, Н.В. Серебряковой о формировании у старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи;

– теоретические положения Е.И. Касаткиной, Н.Ф. Комаровой, Б.П. Никитина о возможностях игровой деятельности при коррекции лексического строя детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение данных по проблеме исследования); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент: констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база исследования. МАОУ детский сад № 79 «Гусельки» городского округа Тольятти. В исследовании приняли участие 20 детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Новизна исследования заключается в том, что разработано содержание работы по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи на основе организации совместной игровой деятельности педагога и детей в режимных моментах с целью обогащения пассивного, активного, предметного и глагольного словарей детей.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в работе получены выводы, касающиеся теоретически возможной и практической выполняемой роли дидактических игр, как средства формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи в совместной деятельности педагога и детей в режимных моментах

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные комплексы дидактических игр и упражнений лексического содержания могут быть использованы учителями-логопедами и воспитателями дошкольных образовательных организаций, работающих на группах компенсирующей направленности для детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (21 наименование), 4 приложений. Работа содержит 2 рисунка, 11 таблиц. Основной текст работы изложен на 44 страницах.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений

1.1 Особенности формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи

Речь – звуковые сигналы, которые издает человек, письменные символы и знаки, которые он использует для отражения своей речи, ее хранения и передачи.

Речь – средство коммуникации между людьми, ее можно рассмотреть, как деятельность человека, который применяет речь для общения с партнерами по диалогу.

Речь – это процесс, доступный исключительно человеку. Обычно в общении можно выделить две стороны: те, кто говорят и те, кто слушают. Говорящий должен построить свою речь так, чтобы слушающий понял, какую мысль до него пытаются донести. Слушающий же должен правильно воспринимать и анализировать речь говорящего. Важно, чтобы средства выражения и правила подачи мысли были сходны.

В.В. Виноградов отметил, что «лексема произошла от греч. *lexis* – слово, выражение, оборот речи – единица лексического уровня языка, устанавливаемая как совокупность всех форм и значений одного слова» [12, с. 4].

По мнению К.А. Гемадиевой «лексический строй речи – это компонент языка, который включает в себя активный и пассивный словарный запас, умение пользоваться им в конкретной ситуации. В структуру лексического строя речи входит: номинативный, предикативный и атрибутивный словари, а также словари служебных частей речи (наречия, местоимения и другие части речи)» [7, с. 149].

«Активный словарный запас – это лексический запас, который человек свободно использует в собственной устной или письменной речи» [9].

Пассивный словарный запас – это слова и выражения, значение которых понятно только в контексте, то есть при чтении текста, его прослушивании.

Е.Н. Хвалина отмечала, что «развитие лексики обусловлено развитием представлений ребенка об окружающей действительности. По мере того, как ребенок знакомится с новыми предметами, явлениями, признаками предметов и действий, обогащается его словарь. Освоение окружающего мира ребенком происходит в процессе неречевой и речевой деятельности при непосредственном взаимодействии с реальными объектами и явлениями, а также через общение со взрослыми» [19, с. 1].

Для нашего исследования значимо рассмотрение особенностей формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи.

Тяжелые нарушения речи (далее – ТНР) – это значительные речевые нарушения, которые влияют на становление психики детей. Как правило у детей с тяжелыми нарушениями речи не наблюдается проблем со слухом и интеллектом, но у них наблюдаются серьезные речевые дефекты.

В логопедии выделяют несколько видов тяжелых нарушений речи.

Алалия моторная – это полное отсутствие собственной речи или ее системное недоразвитие. У детей данной группы отсутствуют языковые средства общения с окружающими. Дети в общении с окружающими используют мимику, жесты или крики. При этом дети понимают обращенную к ним речь, могут выполнять указания, дети владеют игровой и предметной деятельностью. В случае если с ребенком не проводят специальных коррекционных занятий он начинает замыкаться в себе и уходит от общения с окружающими.

Алалия сенсорная – это полное отсутствие понимания обращенной окружающей речи или грубое ее нарушение. Дети такой группы могут много

говорить, но при этом их речь состоит из бессмысленных звуков и словосочетаний. Такие дети не понимают и не реагируют на громкие звуки и громкую речь, но при этом они могут обращать внимание на тихие звуки и тихую речь.

Дизартрия – это грубое нарушение произносительной речи, которое связано с поражением двигательных отделов центральной нервной системы. У таких детей наблюдаются нарушения произносительной стороны речи, звукопроизношение и просодия. У таких детей нарушено звукопроизношение и интонационно-выразительная сторона речи, дети испытывают затруднения в произнесении слов усложненной слоговой структуры.

Афазия детская – это утрата ранее сформированной речи. Такие дети понимают речь других, но при этом встречаются случаи, когда дети перестают понимать обращенную к ним речь. У таких детей наблюдается бессвязная речевая активность, которая не может служить средством общения, дети забывают слова и не могут выразить свои мысли.

Заикание – это «нарушение темпо-ритмической организации речи, такое нарушение связано с судорогами в мышцах речевого аппарата» [8]. Заикание – это прогрессирующее нарушение речи, которое перерастает в более тяжелое состояние.

Ринолалия – это нарушения тембра голоса и звукопроизношения, обусловленным дефектом речевого аппарата. У детей с ринолалией артикуляция звуков и голос существенно отличаются от детей с нормальным развитием речи.

Детям 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи довольно сложно влиться в детский коллектив, особенности речевого развития не позволяют полноценно формироваться личности детей. По мнению Я.Н. Казьминой «дети с ТНР могут проявлять речевой негативизм или речевую пассивность при общении. Также возможна избирательная контактность с окружающими. Контакт с детьми, страдающими речевыми недостатками, может быть

затруднен, поскольку их поведение специфично. В качестве альтернативных средств общения с такими детьми используют мимику и жесты» [10, с. 2].

У детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи недостаточно сформирована вербальная память, продуктивность запоминания, мышление, у детей снижена мнемоническая активность. Детям сложно понять инструкции и сложно удерживать их в памяти. Детям 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи сложно передать свои мысли, в связи с этим им сложно общаться и играть с сверстниками.

Для детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи характерно снижение познавательной активности, у детей повышена истощаемость все это влияет на процесс воспитания и обучения детей.

У детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи наблюдаются отклонения в эмоционально-волевой сфере. У детей снижена наблюдательность, мотивация, наблюдается нестойкость интересов, повышенная раздражительность, обидчивость. У детей 5-6 лет с «тяжелыми нарушениями речи отмечаются трудности формирования саморегуляции и самоконтроля» [7].

Е.Г. Коновалова отметила особенности речевого развития детей с тяжелыми нарушениями речи:

- «– недостаточный словарный запас и как следствие, неспособность составить распространенное предложение;
- бедная диалогическая речь;
- неспособность грамотно и доступно сформулировать вопрос, построить ответ;
- бедная монологическая речь: неспособность составить сюжетный или описательный рассказ на предложенную тему, пересказать текст» [11, с. 7].

У детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями «речи нарушены все структурные компоненты речевой системы: звукопроизношение, лексика, грамматика, связная речь, все это влияет на освоение языка. У таких детей

отмечается не только бедность, но и существенные изменения лексического строя речи, которое заключается в нарушении процессов тематического отбора и семантического выбора слов при общении» [8].

Как указывали А.П. Демидова, В.Н. Зиновьева «в речи ребенка преобладают простые распространенные предложения, которые состоят из 3-4 слов, сложные предложения отсутствуют. Возможно нарушение структуры фразы и грамматическое оформление: пропускаются второстепенные члены предложения, допускается большое количество аграмматизмов. Часто встречаются ошибки в образовании множественного числа, изменении слов по родам, лицам и падежам, согласовании существительных с прилагательными и числительными. При пересказе текста нарушается последовательность изложения, пропуски элементов сюжета, обедняется содержание» [8, с. 7].

У детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи «недостаточно развито умение связно и последовательно излагать свои мысли. У детей ограниченный словарный запас» [4], детям сложно выстраивать предложения. Наблюдается неточное понимание и употребление даже простых слов. Дети понимают многие обиходные слова, но при этом в своей речи их не используют. Дети неправильно употребляют понятия многих слов, у них нарушена актуализация пассивного словаря, в своей речи дети часто делают замены существительных и прилагательных, они искажают звуковую структуру слова.

Таким образом, словарный запас детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи значительно отстает от возрастной нормы, что отражается на уровне лексического строя речи. «Ограниченность активного словарного запаса проявляется в том, что дети могут, одним словом, обозначать ряд предметов, близких по внешнему сходству, ситуативной обусловленности. Искажённое произношение слов, ограниченность лексического строя речи, неправильное или неточное понимание и употребление слова» [7] негативно влияет на взаимодействие с окружающими людьми.

1.2 Характеристика дидактических игр и упражнений по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи

Игра – это особое занятие, которое расцветает в детстве и сопровождает человека на протяжении всей его жизни. Проблема игры привлекала и продолжает привлекать внимание многих исследователей [3].

В.А. Сухомлинский отмечал, что «без игры нет и не может быть полноценного умственного развития. Игра – это огромное светлое окно, через которое в духовный мир ребенка вливается живительный поток представлений, понятий. Игра – это искра, зажигающая огонек пытливости и любознательности» [17, с.114].

А.С. Макаренко подчеркивала, что «игра имеет большое значение в жизни ребенка, имеет то же значение, что у взрослого имеет деятельность, работа, служба. Каков ребенок в игре, таков во многом он будет в работе, когда вырастет. Поэтому воспитание будущего деятеля происходит, прежде всего, в игре. И вся история отдельного человека, как деятеля и работника, может быть представлена в развитии игры и в постепенном переходе ее в работу» [13, с. 18].

О.В. Бурачевская подчеркивала, что «для совершенствования лексико-грамматической стороны речи детей, необходимый речевой материал необходимо подавать в игровой форме, так у ребенка появляется мотив, а, следовательно, и желание говорить на определенную тему, заданную не им самим. В такой ситуации дети чувствуют себя почти наравне с взрослыми» [2, с. 9].

«Дидактические игры – это разновидность игр с правилами. Игры с правилами имеют готовое содержание и заранее установленную последовательность действий; главное в них - решение поставленной задачи, соблюдение правил» [12].

Дидактическая игра содержит большие возможности в обучении и воспитании детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи. Дидактическая игра может успешно использоваться как форма обучения, так и как средство воспитания различных сторон личности ребенка, в том числе развития речи [5].

Как указывали Т.Н. Галич, К.А. Карпова «потенциал дидактической игры достаточно высок. Ведущая роль игры в становлении и развитии личности детей неопровержима. В дошкольном возрасте игра является не просто развлечением, а ведущим видом деятельности, в результате которого появляются и необратимые положительные изменения психологического и личностного уровня – новообразования» [21, с. 5].

Как отмечала А.Б. Макарова «дидактическая игра – один из способов разнообразить словарный запас. В играх для развития словаря обязательно используются игрушки, муляжи, картинки. Лексические игры в первую очередь побуждают имеющийся пассивный словарный запас. Эти игры ставят дошкольника в условия, когда ему необходимо применить на практике те знания что он приобрел ранее» [14, с. 10].

Упражнения – это повторение действий для овладения требуемого умения или навыка [18]. Вместе с дидактическими играми упражнения позволяют в полной мере организовать логопедическую работу по коррекции лексического строя речи детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи. Дидактические игры и упражнения помогают педагогу в процессе формирования лексического строя речи детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

К.А. Гимадиева отметила, что «работа по развитию лексического строя речи представляет собой целенаправленный, организованный, поэтапный процесс. При этом учитывается ряд закономерностей развития речи. Воздействие строится на основе онтогенетической последовательности развития лексики: от простого к сложному, от конкретного к абстрактному,

от продуктивных форм к непродуктивным, от ситуации к контексту» [7, с. 85].

В соответствии с лексическими темами педагоги, учителя-логопеды используют комплексы дидактических игр и упражнений, которые позволяют расширить лексикон детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи. Дидактические игры и упражнения должны быть направлены не на простое заучивание отдельных слов, а на отработку словосочетаний, в состав которых они входят, необходимо сформировать у детей навык правильного произношения и подбора слов.

В коррекционной работе можно использовать также словесные игры, которые являются разновидностью дидактических игр, такие игры направлены на речевое развитие дошкольников. Благодаря словесным играм у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи кроме речи формируются: внимание, сообразительность, быстрота реакции. Благодаря словесным играм происходит коррекция как речевой, так и познавательной деятельности детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи [6].

Для решения игровых задач детям необходимо описать предмет или его изображение, составить рассказ по представлению и многое другое. Обучение игре необходимо проводить медленно, исправлять ответы детей, нужно подсказывать правильные слова, объяснять значение слов [20].

Перед началом игры педагог должен вызвать интерес детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи для этого используют различные приемы: считалки, прибаутки, шутки, интригующий вопрос, напоминание об игре, все это вызывает неподдельный интерес у детей. Педагог должен быть активным участником дидактических игр и упражнений он должен поддерживать детей, подбадривать, придавать уверенность. Каждая дидактическая игра или упражнение имеют свое программное содержание, куда входит и определенная группа слов, которые дети 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи должны усвоить.

Как отметила А.Б. Очеретная «при организации дидактической игры необходимо тщательно подбирать дидактический материал и пособия, спланировать временные параметры игры, предусмотреть непредвиденных ситуаций. Которые могут возникнуть в ходе игры. Дидактическая игра может быть использована на любом этапе занятия. В начале занятия цель игры будет направлена на организацию, мотивацию и стимулирование активности детей. В середине занятия игра способствует усвоению темы или навыка, а в конце – игра может служить закреплением материала или носить поисковый характер. В процессе игры дети не замечая для себя выполняют различные упражнения» [16, с. 81].

Очевидно, что для эффективного применения дидактических игр и упражнений педагогу необходимо учитывать не только особенности развития детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи, но также педагог должен грамотно создавать условия, в которых дети имеющие речевые нарушения могут действовать самостоятельно.

Таким образом проведенный анализ влияния дидактических игр и упражнений позволяет утверждать, что использование дидактических игр и упражнений по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи позволяет организовать эффективной коррекционный процесс.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений

2.1 Выявление уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи

Цель констатирующего этапа – выявить уровень сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Для реализации поставленной цели исследования была проведена экспериментальная работа на базе МАОУ детского сада № 79 «Гусельки» городского округа Тольятти. В данном исследовании приняли участие 10 детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи. Список детей представлен в таблице А.1 в приложении А.

С опорой на исследования Г.А. Волковой, О.Н. Тверской, Е.Г. Кряжевской были выбраны показатели для оценки уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи и подобраны диагностические методики, соответствующие показателям. Диагностическая карта констатирующего этапа исследования представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическая методика
Состояние пассивного словаря	Диагностическая методика 1 «Методика исследования пассивного словаря» (автор: Г.А. Волкова)
Состояние активного словаря	Диагностическая методика 2 «Методика исследования активного словаря» (автор: Г.А. Волкова)
Состояние предметного словаря по лексическим темам	Диагностическая методика 3 «Предметный словарь» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
Умение подбирать антонимы к предъявленным словам	Диагностическая методика 4 «Антонимы» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
Состояние глагольного словаря	Диагностическая методика 5 «Глагольный словарь». (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)

Диагностическая методика 1 «Методика исследования пассивного словаря» (автор: Г.А. Волкова).

Цель: выявить уровень пассивного словаря у детей 5-6 лет с ТНР.

Материал: изображения домашних и диких животных.

Содержание: экспериментатор индивидуально каждому ребенку показывает изображения домашних и диких животных и говорит: «У кошки котенок», а ребенок показывает картинку, далее: «У овечки ягненок», «У собаки щенок» и так далее.

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов.

Средний уровень (2 балла) – детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в названии слов, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова.

Высокий уровень (3 балла) – детей заинтересовало задание, они с удовольствием выполняли задание, назвали правильно все слова, фразы выстроены грамотно.

Количественное описание результатов диагностического исследования представлено в таблице 2 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностики уровня пассивного словаря (констатирующий этап)

Уровень	Низкий	Средний	Высокий
10 (100%)	6 (60%)	3 (30%)	1 (10%)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 6 (60%) детей. Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются

длительные паузы в подборе слов. Так, например Ира Е. даже с подсказками педагога не смогла сказать: «У Лошадки жеребенок», ребенок постоянно путал и называл «лошаденок», «щенок». При этом речь ребенка была невнятно, слоги спутаны.

Средний уровень показали 3 (30%). Таких детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в названии слов, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова. Так, например Жанна К. допустила некоторые ошибки в названии детей животных, например вместо «у собаки щенок», сказала «у собаки малыш», но после подсказки педагога, ребенок смог правильно ответить и назвать детенышей.

Высокий уровень показал 1 (10%) ребенок. Лену П. заинтересовало задание, она с удовольствием выполняла задание, назвала правильно все слова, фразы выстроены грамотно. Лена П. быстро, внятно отвечала и называла детенышей зверей: «У лося лосенок», «У льва львенок», «У собаки щенок».

Таким образом, у 60% детей низкий уровень пассивного словаря. Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов.

Диагностическая методика 2 «Методика исследования активного словаря» (автор: Г.А. Волкова).

Цель: выявить уровень активного словаря у детей 5-6 лет с ТНР.

Материал: предметные картинки.

Содержание: экспериментатор индивидуально каждому ребенку показывает предметные картинки: «Что делают ручкой?» (пишут); «Что делают ножом?» ... (с продолжающейся интонацией), ребенок: «Режут». Далее: ножницами стригут, ложкой едят, карандашом рисуют (пишут), топором рубят, пилой пилят, молотком забивают, щеткой чистят, иголкой шьют.

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов.

Средний уровень (2 балла) – детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в названии слов, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа.

Высокий уровень (3 балла) – детей заинтересовало задание, они с удовольствием выполняли задание, назвали правильно все слова, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное определение фраз.

Количественное описание результатов диагностического исследования представлено в таблице 3 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностики уровня активного словаря (констатирующий этап)

Уровень	Низкий	Средний	Высокий
10 (100%)	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 7 детей (70%). Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов. Например, Эльза Х. на все заданные вопросы ответила неправильно, например сказала, что «щеткой давят». Даже подсказки педагога не помогли ребенку справиться с заданием. Речь ребенка была замедленной, в речи наблюдалась перестановка некоторых слогов.

Средний уровень показали 2 ребенка (20%). Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, общение носит

малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов.

Высокий уровень показал 1 ребенок (10%). Лене П. заинтересовало задание, она с удовольствием выполняла задание, назвала правильно все слова, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное определение фраз. Лена П. быстро и правильно подбирала слова на предложенные картинки, ошибок не допускала, речь понятная, быстрая.

Таким образом, у 7 детей (70%) показали низкий уровень активного словаря. Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов.

Диагностическая методика 3 «Предметный словарь» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских).

«Цель: выявить уровень предметного словаря у детей 5-6 лет с ТНР по лексическим темам.

Материал: картинки по лексическим темам: Игрушки, Одежда, Обувь, Мебель, Овощи, Фрукты, Посуда, Транспорт, Животные.

Содержание: ребенку предлагалось посмотреть рисунки, назвать все изображенные на картинке предметы, а затем назвать их, одним словом» [9].

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова по лексическим темам правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов.

Средний уровень (2 балла) – детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в названии слов по лексическим темам, но могут

произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа.

Высокий уровень (3 балла) – детей заинтересовало задание, они с удовольствием выполняли задание, называли правильно все слова по лексическим темам, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное определение фраз.

Количественное описание результатов диагностического исследования представлено в таблице 4 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностики уровня предметного словаря по лексическим темам (констатирующий этап)

Уровень	Низкий	Средний	Высокий
10 (100%)	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 7 детей (70%). Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова по лексическим темам правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов. Так, например, Саша И. не смог определить изображенные предметы на картинки, путал слова, речь ребенка была замедленной, речь ребенка содержала большое количество замен и ошибок.

Средний уровень показали 2 ребенка (20%). Таких детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в названии слов по лексическим темам, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа. Так, например, Таня А. сначала отвечала медленно, допускала некоторые ошибки, с подсказкой педагога отвечала правильно и самостоятельно определила, и назвала группу предметов.

Высокий уровень показал 1 ребенок (10%). Лену П. заинтересовало задание, она с удовольствием выполняла задание, называла правильно все

слова по лексическим темам, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное определение фраз. Лена П. быстро и правильно определила предметы по группам, все предметы, изображенные на картинках, назвала правильно, без ошибок, речь ребенка понятная, правильная.

Таким образом, у 7 детей (70%) низкий уровень предметного словаря по лексическим темам. Дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова по лексическим темам правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов.

Диагностическая методика 4 «Антонимы» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских).

Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет с ТНР умения подбирать антонимы к предъявленным словам.

Материал: набор слов.

Содержание: «ребенку говорилась фраза, а он должен был ее закончить.

- Медведь большой, а заяц...(маленький).
- Медведь смелый, а заяц...(трусливый).
- У кошки хвост длинный, а у котенка...(короткий)» [10].

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети затрудняются выполнить задание, не могут подбирать антонимы к предъявленным словам правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов.

Средний уровень (2 балла) – детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в умении подбирать антонимы к предъявленным словам, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа.

Высокий уровень (3 балла) – детей заинтересовало задание, они с удовольствием выполняли задание, называли правильно все слова по лексическим темам, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное умения подбирать антонимы к предъявленным словам.

Количественное описание результатов диагностического исследования представлено в таблице 5 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностики уровня сформированности умения подбирать антонимы к предъявленным словам (констатирующий этап)

2

Уровень	Низкий	Средний	Высокий
10 (100%)	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 7 детей (70%). Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут подбирать антонимы к предъявленным словам правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов. Так, например, Макар Ш. сказал: «Медведь большой, а заяц нет», фразы ребенка не законченные, в речи использует односложные ответы только «да» или «нет». Подсказок педагога не понимает и не воспринимает.

Средний уровень показали 2 ребенка (20%). Таких детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в умении подбирать антонимы к предъявленным словам, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа. Так, например Миша Щ. сначала путался и только с помощью подсказок педагога смог ответить: «Медведь большой, а заяц маленький».

Высокий уровень показал 1 ребенок (10%). Лену П. заинтересовало задание, она с удовольствием выполняла задание, назвала правильно все слова по лексическим темам, фразы выстроены грамотно, наблюдается

точное умения подбирать антонимы к предъявленным словам. Лена П. быстро и правильно ответила: «Медведь смелый, а заяц трусливый», речь ребенка правильная, интонация выдержанная.

Таким образом, у 7 детей (70%) низкий уровень сформированности умения подбирать антонимы к предъявленным словам. Дети затрудняются выполнить задание, не могут подбирать антонимы к предъявленным словам правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов.

Диагностическая методика 5 «Глагольный словарь» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских).

«Цель: выявить уровень глагольного словаря у детей 5-6 лет с ТНР.

Материал: картинки с изображением предметов и животных.

Содержание: ребенку с опорой на картинку предлагалось описать способы передвижения предметов или животных по вопросам педагога:

- Как передвигается автобус? (едет);
- Как передвигается самолет? (летает);
- Как передвигается корабль? (плавает);
- Как передвигается лошадь? (скачет);
- Как передвигается собака? (бегает);
- Как передвигается дельфин? (плавает)» [10].

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети затрудняются выполнить задание, глагольный словарь не сформирован, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов.

Средний уровень (2 балла) – детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в умении подбирать слова, глагольный словарь не сформирован, но могут произнести слова правильно, наблюдаются

длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа.

Высокий уровень (3 балла) – детей заинтересовало задание, они с удовольствием выполняли задание, называли правильно все слова, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное умения подбирать антонимы к предъявленным словам, глагольный словарь сформирован.

Количественное описание результатов диагностического исследования представлено в таблице 6 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностики уровня глагольного словаря (констатирующий этап)

Уровень	Низкий	Средний	Высокий
10 (100%)	6 (60%)	3 (30%)	1 (10%)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 6 детей (60%). Такие дети затрудняются выполнить задание, глагольный словарь не сформирован, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов. Например, Юра В. Даже с помощью подсказок педагога не смог ответить правильно, в речи ребенка одни ошибки.

Средний уровень показали 3 ребенка (30%). Таких детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в умении подбирать слова, глагольный словарь не сформирован, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа. Таня А. только с подсказками педагога смогла ответить на вопросы, речь замедленная, допускает некоторые ошибки в речевых оборотах.

Высокий уровень показал 1 ребенок (10%). Лену П. заинтересовало задание, она с удовольствием выполняла задание, назвала правильно все слова, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное умения подбирать

антонимы к предъявленным словам, глагольный словарь сформирован. Лена П. быстро и верно ответила на все вопросы, речь ребенка правильная глагольный словарь сформирован.

Таким образом, у 6 детей (60%) низкий уровень глагольного словаря. Дети затрудняются выполнить задание, глагольный словарь не сформирован, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов.

Описание полученных результатов диагностического исследования позволяет определить уровень сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи на констатирующем этапе.

Графически результаты представлены на рисунке 1

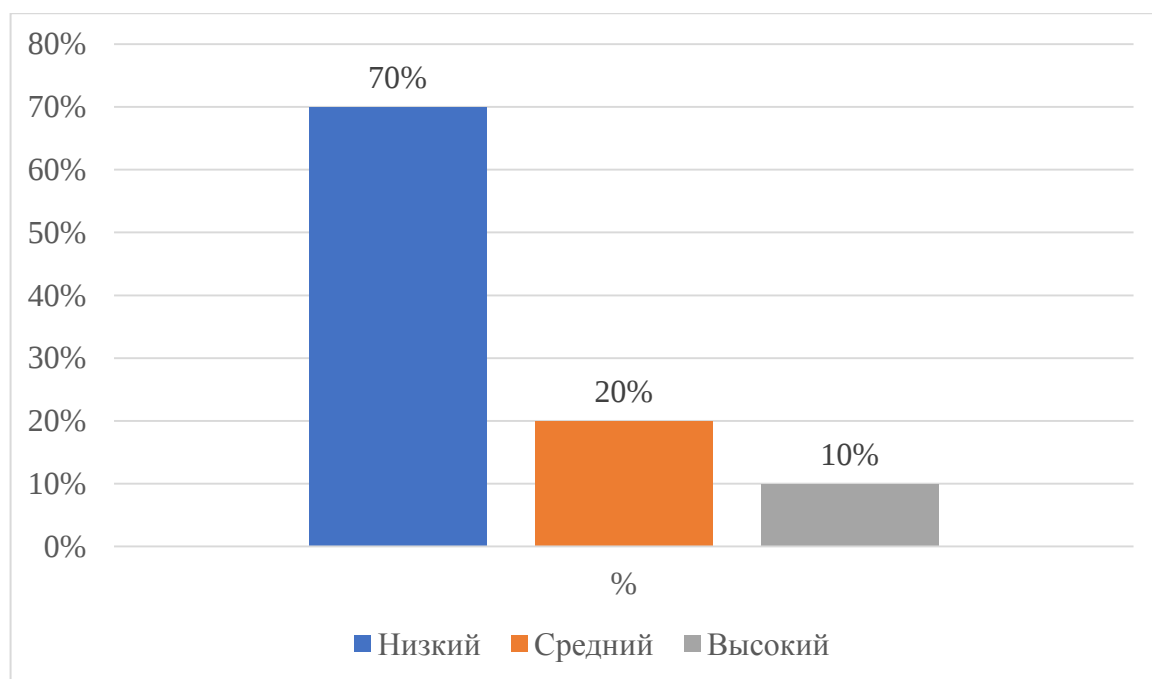


Рисунок 1 – Уровень сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи (констатирующий этап)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 7 (70%) детей. Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, глагольный словарь не сформирован, общение носит малосодержательный характер, интереса к

заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов. Речь детей замедленная, в речи наблюдается перестановка некоторых слогов. Дети затрудняются определить изображенные предметы на картинке, путают слова, речь детей содержит большое количество замен и ошибок, фразы не законченные, в речи использует односложные ответы. Подсказок педагога дети не понимают и не воспринимают.

Средний уровень показали 2 (20%) ребенка. Таких детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в названии слов, глагольный словарь не сформирован, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова. Допускают некоторые ошибки в названии детей животных, но после подсказки педагога, могут правильно ответить и назвать детенышей. Речь детей содержит некоторые ошибки в речевых оборотах, только с подсказкой педагога могут правильно определить и назвать группу предметов.

Высокий уровень показали 1 (10%) ребенок. Ребенка заинтересовало задание, он с удовольствием выполняет задание, называет правильно все слова, фразы выстроены грамотно, глагольный словарь сформирован. Быстро и внятно называет детенышей зверей; быстро и правильно подбирает слова на предложенные картинки; ошибок не допускает; речь понятная, быстрая. Ребенок определяет предметы по группам, все предметы, изображенные на картинках, называет правильно, без ошибок.

Таким образом, у 7 детей (70%) 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи был диагностирован низкий уровень сформированности лексического строя речи.

Результаты свидетельствуют о необходимости проведения специально организованной работы на формирующем этапе экспериментального исследования.

2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений

Цель формирующего эксперимента – разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений.

Согласно гипотезе исследования, работа проходила по следующим направлениям:

- отобраны дидактические игры и упражнения в соответствии с показателями сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи);
- организована совместная деятельность педагога и детей по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений;
- обогащены центры речевого и игрового развития лексическими материалами для организации самостоятельной игровой деятельности детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

С целью формирования у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи были отобраны дидактические игры и упражнения в соответствии с лексическими темами и показателями сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи. Картотека дидактических игр и упражнений по лексическим темам представлена в таблице В.1 в приложении В.

Приведем примеры проведения отобранных дидактических игр и упражнений по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи.

Лексическая тема «Игрушки».

Дидактическая игра «Нарисуй и расскажи» была проведена с целью формирования уровня пассивного словаря. Каждому ребенку предлагается альбомный лист, разделенный на 8 частей (по горизонтали на 2 части, по вертикали на 3 части), и цветные карандаши. Воспитатель проговаривает предложение, а каждый ребенок рисует картинку-опору в соответствующем прямоугольнике листа. Затем дети составляют рассказ о любимой игрушке по опорным картинкам (рассказ по цепочке; рассказ двумя (тремя) детьми, одним ребенком). Воспитатель просит каждого назвать свой рассказ. Так лучше всех справились с заданием Миша Щ. и Лена П. Их пересказы были понятными, обороты речи были правильные. Некоторым детям (Саша И., Ира Е., Эльза Х.) требовалась помощь воспитателя, она подсказывала и помогала детям продолжить рассказ. В целом игра проходила весело, дети демонстрировали интерес, были активны в речевой деятельности.

Дидактическая игра «Расскажи и нарисуй» была направлена на формирование активного словаря. Воспитатель просит каждого ребенка придумать и рассказать, что он хочет нарисовать по теме игрушек, а затем изобразить это на листе бумаги. Так лучше все справились с заданием Миша Щ. и Лена П. они подробно рассказали и описали свой будущий рисунок, описали главные характеристики. Некоторым детям (Ира Е., Эльза Х., Юра В.) требовалась помощь воспитателя, она подсказывала и помогала детям рассказать, что будет изображено на рисунке. В целом игра проходила весело, дети демонстрировали интерес. Атмосфера была положительная и благоприятная дети чувствовали себя комфортно и участвовали в речевой деятельности.

Лексическая тема «Посуда».

Дидактическая игра «Опиши, что нарисовал» была направлена на формирование предметного словаря по лексическим темам. Воспитатель просит детей нарисовать рисунки на тему посуда и предлагает описать, что дети изобразили. Так Таня А. нарисовала чайник и подробно его описала, рассказал, почему он должен быть большим. Жанна К. нарисовала красные

чашки, сказал, такие чашки у них дома и вечером все любят пить чай. В целом игра проходила весело, дети демонстрировали интерес, были активны в речевой деятельности. Каждый ребенок старался подробнее описать и рассказать о своем рисунке.

Лексическая тема «Животные».

Упражнение «Угадай» направлено на закрепление у детей умения подбирать антонимы к предъявленным словам. Воспитатель показывает картинки с изображениями и говорит угадай, что изображено на второй картинке, которая закрыта: веселый-грустный, пустой-полный, умный-глупый. Так лучше все справились с заданием Миша Щ. и Лена П. они правильно ответили на все вопросы. Некоторым детям (Ира Е., Эльза Х.) требовалась помощь воспитателя, она подсказывала и помогала детям. Так дети демонстрировали интерес, были активны в речевой деятельности.

Упражнение «Кто больше?» направлено на закрепление у детей глагольного словаря. Дети получают задание подобрать как можно больше слов к изображенному на картинке животному. Все дети были активны, так Таня А. назвала больше всех слов, при этом речь ребенка была правильная.

Лексическая тема «Транспорт».

Дидактическая игра «Едем, плаваем, летаем» была направлена на формирование пассивного словаря. Воспитатель предлагает детям разместить транспорт по способу передвижения на карточке с условными обозначениями, и составить предложения (например, водный-пароход, лайнер; воздушный-самолет, вертолет). Так дети демонстрировали интерес, были активны в речевой деятельности.

Упражнение «Виды транспорта» было направлено на закрепление у детей глагольного словаря. Воспитатель предлагает детям рассказать о любимом виде транспорта. Обращает внимание на построение конструкций ответа, в котором содержание трудовых операций звучит в будущем времени. Так дети демонстрировали интерес, были активны в речевой

деятельности. Так Миша Щ. рассказал, что любит корабли и хочет ими управлять как папа. Так Таня А. рассказал, что любит кататься на автобусах.

Наблюдение за детьми во время формирующего эксперимента показало, что дети постепенно пополнили лексический запас по изучаемым лексическим темам, стали отвечать на вопросы педагога не только словом, но и простым предложением.

Третьим направлением было обогащение центров речевого и игрового развития лексическими материалами для организации самостоятельной игровой деятельности детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

В центры были внесены следующие дидактические материалы лексического содержания для организации совместной и самостоятельной деятельности детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

- материал по развитию артикуляционной моторики, комплексы артикуляционной гимнастики, пособие для развития мелкой моторики;
- дидактические игры по лексике и грамматике: «Доскажи словечко», «Расскажи про детский сад», «Расскажи по картинкам»;
- предметные картинки по лексическим темам на темы: профессии, времена года, одежда и другие темы;
- предметные картинки, отвечающие на вопросы: «Кто?», «Что?», «Где?» и другие вопросы;
- дидактические игры по развитию связной речи;
- серии сюжетных картинок, стихи, мнемосхемы к ним, потешки.

Предложенные лексические материалы, способствующие формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи, использовались воспитателем для организации совместной деятельности с детьми. В дальнейшем дети проявляли интерес к лексическому материалу и самостоятельно рассматривали сюжетные картинки, мнемосхемы, играли в дидактические игры.

Мы считаем, что разработанное и апробированное содержание работы по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи

лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений позволит повысить уровень сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

2.3 Оценка динамики уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи

Цель контрольного этапа – выявление динамики уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Диагностическая методика 1 «Методика исследования пассивного словаря» (автор: Г.А. Волкова).

Цель: выявить динамику уровня пассивного словаря у детей 5-6 лет с ТНР на контрольном этапе.

Количественное описание результатов диагностического исследования представлено в таблице 7 и в таблице Г.1 в приложении Г.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностики уровня пассивного словаря (контрольный этап)

Уровень	Констатирующий	Контрольный
Низкий	6 (60%)	2 (20%)
Средний	3 (30%)	6 (60%)
Высокий	1 (10%)	2 (20%)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 2 (20%) детей. Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов. Так, например, Юра В. даже с подсказками педагога не смог правильно ответить, ребенок постоянно путался.

Средний уровень показали 6 (60%) детей. Таких детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в названии слов, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова. Так, например, Макар Ш. допустил некоторые ошибки в названии детей животных, но после подсказки педагога, ребенок смог правильно ответить и назвать детенышей.

Высокий уровень показали 2 (20%) детей. Таких детей задание заинтересовало, они с удовольствием выполняли задание, называли правильно все слова, фразы выстроены грамотно. Так, например, Лена П. быстро, внятно отвечала и называла детенышей зверей.

Таким образом, у 6 детей (60%) средний уровень пассивного словаря. Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов. Результаты детей улучшились, так низкий уровень снизился на 40%, средний уровень вырос на 30%, а высокий уровень вырос на 10%.

Диагностическая методика 2 «Методика исследования активного словаря» (автор: Г.А. Волкова).

Цель: выявить динамику уровня активного словаря у детей 5-6 лет с ТНР на контрольном этапе.

Количественное описание результатов диагностического исследования представлено в таблице 8 и в таблице Г.1 в приложении Г.

Таблица 8 – Количественные результаты диагностики уровня активного словаря (контрольный этап)

Уровень	Констатирующий	Контрольный
Низкий	7 (70%)	3 (30%)
Средний	2 (20%)	6 (60%)
Высокий	1 (10%)	1 (10%)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 3 (30%) детей. Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов. Например, Эльза Х. на все заданные вопросы ответила неправильно. Даже подсказки педагога не помогли ребенку справиться с заданием. Речь ребенка была замедленной, в речи наблюдалась перестановка некоторых слогов.

Средний уровень показали 6 (60%) детей. Таких детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в названии слов, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа. Так, например, Таня А. сначала не могла ответить на вопросы, ребенок молчал, но с подсказкой педагога ответила правильно.

Высокий уровень показали 1 (10%) ребенок. Лену П. заинтересовало задание, она с удовольствием выполняла задание, назвала правильно все слова, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное определение фраз. Лена П. быстро и правильно подбирала слова на предложенные картинки, ошибок не допускала, речь понятная, быстрая.

Таким образом, у 6 детей (60%) средний уровень активного словаря. Результаты детей улучшились, так низкий уровень снизился на 40%, средний уровень вырос на 40%, а высокий уровень не изменился.

Диагностическая методика 3 «Предметный словарь» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских).

Цель: выявить динамику уровня предметного словаря у детей 5-6 лет с ТНР по лексическим темам на контрольном этапе.

Количественное описание результатов диагностического исследования представлено в таблице 9 и в таблице Г.1 в приложении Г.

Таблица 9 – Количественные результаты диагностики уровня предметного словаря по лексическим темам (контрольный этап)

Уровень	Констатирующий	Контрольный
Низкий	7 (70%)	2 (30%)
Средний	2 (20%)	6 (60%)
Высокий	1 (10%)	2 (20%)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 2 (20%) детей. Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут назвать слова по лексическим темам правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов. Так, например, Саша И. не смог определить изображенные предметы на картинки, путал слова, речь ребенка была замедленной, речь ребенка содержала большое количество замен и ошибок.

Средний уровень показали 6 (60%) детей. Таких детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в названии слов по лексическим темам, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа. Так, например, Таня А. сначала отвечала медленно, допускала некоторые ошибки, с подсказкой педагога отвечала правильно и самостоятельно определила, и назвала группу предметов.

Высокий уровень показали 2 (20%) детей. Таких детей заинтересовало задание, они с удовольствием выполняли задание, назвали правильно все слова по лексическим темам, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное определение фраз. Так, например, Лена П. быстро и правильно определила предметы по группам, все предметы, изображенные на картинках, назвала правильно, без ошибок, речь ребенка понятная, правильная.

Таким образом, у 6 детей (60%) средний уровень предметного словаря по лексическим темам. Результаты детей улучшились, так низкий уровень

снизился на 30%, средний уровень вырос на 30%, а высокий уровень вырос на 10%.

Диагностическая методика 4 «Антонимы» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских).

Цель: выявить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет с ТНР умения подбирать антонимы к предъявленным словам на контрольном этапе.

Количественное описание результатов диагностического исследования представлено в таблице 10 и в таблице Г.1 в приложении Г.

Таблица 10 – Количественные результаты диагностики уровня умения подбирать антонимы к предъявленным словам (контрольный этап)

Уровень	Констатирующий	Контрольный
Низкий	7 (70%)	4 (40%)
Средний	2 (20%)	5 (50%)
Высокий	1 (10%)	1 (10%)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 4 (40%) детей. Такие дети затрудняются выполнить задание, не могут подбирать антонимы к предъявленным словам правильно, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов. Так, например, Макар Ш. в речи использует односложные ответы только «да» или «нет». Подсказок педагога не понимает и не воспринимает.

Средний уровень показали 5 (50%) детей. Таких детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в умении подбирать антонимы к предъявленным словам, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа. Так, например, Миша Щ. сначала путался и только с помощью подсказок педагога смог ответить «Медведь большой, а заяц маленький».

Высокий уровень показали 1 (10%) ребенок. Лену П. заинтересовало задание, она с удовольствием выполняла задание, назвала правильно все слова по лексическим темам, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное умения подбирать антонимы к предъявленным словам. Лена П. быстро и правильно ответила: «Медведь смелый, а заяц трусливый», речь ребенка правильная, интонация выдержанная.

Таким образом, у 5 детей (50%) средний уровень умения подбирать антонимы к предъявленным словам. Результаты детей улучшились, так низкий уровень снизился на 30%, средний уровень вырос на 30%, а высокий уровень не изменился.

Диагностическая методика 5 «Глагольный словарь» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских).

Цель: выявить динамику уровня глагольного словаря у детей 5-6 лет с ТНР на контрольном этапе.

Количественное описание результатов диагностического исследования представлено в таблице 11 и в таблице Г.1 в приложении Г.

Таблица 11 – Количественные результаты диагностики уровня глагольного словаря на контрольном этапе

Уровень	Констатирующий	Контрольный
Низкий	6 (60%)	4 (40%)
Средний	3 (30%)	5 (50%)
Высокий	1 (10%)	1 (10%)

Описание полученных результатов диагностического исследования.

Низкий уровень показали 4 (40%) детей. Такие дети затрудняются выполнить задание, глагольный словарь не сформирован, общение носит малосодержательный характер, интереса к заданию у детей нет, наблюдаются длительные паузы в подборе слов, наблюдаются проблемы в структурировании слов. Например, Юра В. Даже с помощью подсказок педагога не смог ответить правильно, в речи ребенка одни ошибки.

Средний уровень показали 5 (50%) детей. Таких детей задание заинтересовало, но они допускают ошибки в умении подбирать слова,

глагольный словарь не сформирован, но могут произнести слова правильно, наблюдаются длительные паузы в поиске нужного слова, отсутствие адекватного фразового ответа. Так Таня А. только с подсказками педагога смогла ответить на вопросы, речь замедленная, допускает некоторые ошибки в речевых оборотах.

Высокий уровень показали 1 (10%) ребенок. Лену П. заинтересовало задание, она с удовольствием выполняла задание, назвала правильно все слова, фразы выстроены грамотно, наблюдается точное умения подбирать антонимы к предъявленным словам, глагольный словарь сформирован. Лена П. быстро и верно ответила на все вопросы, речь ребенка правильная глагольный словарь сформирован.

Таким образом, у 5 детей (50%) средний уровень глагольного словаря. Результаты детей улучшились, так низкий уровень снизился на 20%, средний уровень вырос на 20%, а высокий уровень не изменился.

Описание полученных результатов диагностического исследования позволяет определить уровень сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи после проведения формирующей работы.

Количественные результаты, полученные на контрольном этапе отражены на рисунке 2 и в таблице Г.1 в приложении Г.

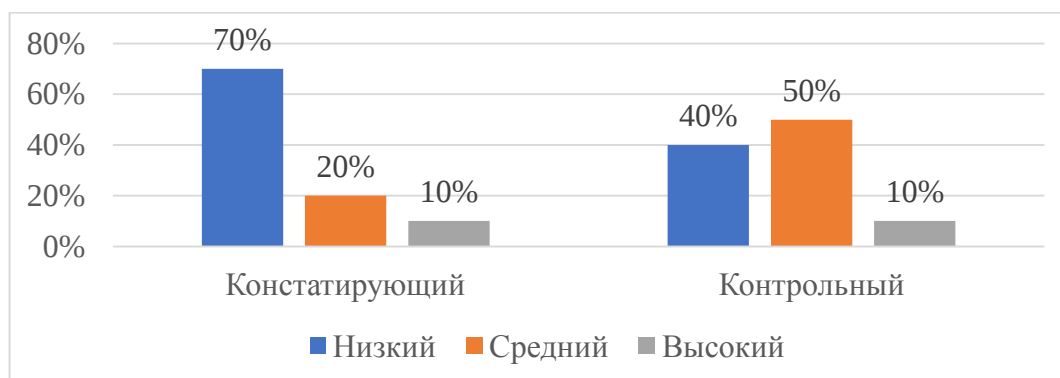


Рисунок 2 – Уровень сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи (контрольный этап)

Полученные результаты диагностического исследования на контрольном этапе позволили выявить нам динамику уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи:

- количество детей с низким уровнем сформированности лексического строя речи снизилось на 30%;
- количество детей со средним уровнем сформированности лексического строя речи увеличилось на 30%.

Изменилась позиция педагогов, которые стали чаще подбирать дидактические игры с учетом возраста и особенностей сформированности лексического строя речи, включать их в коррекционную работу.

Результаты контрольного эксперимента свидетельствуют об успешности работы по формированию у детей 5-6 лет лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений, что доказывает верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

Анализ психолого-педагогической и специальной литературы показал, что проблема формирования лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи является актуальной. Одним из средств формирования лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи являются дидактические игры и упражнения.

Для реализации поставленной цели исследования была проведена экспериментальная работа.

Целью констатирующего эксперимента было выявление уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

У 7 детей (70%) 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи был диагностирован низкий уровень сформированности лексического строя речи.

Результаты констатирующего эксперимента свидетельствовали о необходимости проведения специально организованной работы на формирующем этапе экспериментального исследования.

Целью формирующего эксперимента было: разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений.

Согласно гипотезе исследования, работа проходила по следующим направлениям:

- отобраны дидактические игры и упражнения в соответствии с показателями сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи);
- организована совместная деятельность педагога и детей по формированию у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений;

– обогащены центры речевого и игрового развития лексическими материалами для организации самостоятельной игровой деятельности детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Целью контрольного этапа было выявление динамики уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Полученные результаты диагностического исследования на контрольном этапе позволили выявить нам динамику уровня сформированности лексического строя речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи:

- количество детей с низким уровнем сформированности лексического строя речи снизилось на 30%;
- количество детей со средним уровнем сформированности лексического строя речи увеличилось на 30%.

Результаты контрольного эксперимента свидетельствуют об успешности работы по формированию у детей 5-6 лет лексического строя речи посредством дидактических игр и упражнений, что доказывает верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Алексеева Е. Е. Психологические проблемы детей дошкольного возраста. М.: Юрайт, 2020. 196 с.
2. Бурачевская, О. В. Интерактивные приемы развития лексико-грамматической базы речи у детей дошкольного возраста // Актуальные задачи педагогики : материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2016 г.). Чита : Издательство Молодой ученый, 2016. 113-117. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/189/10226/> (дата обращения: 04.09.2022).
3. Бордовская Н. В. Педагогика : учеб. пособие. СПб. : Питер, 2016. 304 с.
4. Болотина Л. Р. Дошкольная педагогика. М. : Юрайт, 2020. 219 с.
5. Виноградова Н. А. Дошкольная педагогика : Учебник для бакалавров. М. : Юрайт, 2013. 510 с.
6. Ворошнина Л. В. Теория и методика развития речи у детей в 2 ч. Часть 2. Старшая и подготовительная группы ДОО : практическое пособие для СПО. 2-е изд. М. : Юрайт, 2019. 302 с.
7. Гимадиева К. А. Методические подходы к развитию лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Педагогическое мастерство : материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2015 г.). М. : Буки-Веди, 2015. С. 149–151. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/151/8223/> (дата обращения: 07.09.2022).
8. Демидова А. П. Зиновьева В. Н., Слыш Н. К. Особенности речевого развития детей с тяжелыми нарушениями речи // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 68-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-rechevogo-razvitiya-detey-s-tyazhelyimi-narusheniyami-rechi> (дата обращения: 04.10.2022).
9. Загвязинский В. И. Теория обучения. Современная интерпретация. М. : Издательский центр «Академия», 2013. 192 с.

10. Казьмина Я. Е. Проблемы коммуникации у детей с тяжелыми нарушениями речи // Педиатрический вестник Южного Урала. 2020. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-kommunikatsii-u-detey-s-tyazhelyimi-narusheniyami-rechi> (дата обращения: 08.10.2022).
11. Коновалова Е. Г. Мнемотехника в развитии связной речи у детей с тяжелыми нарушениями речи // Инновационная наука. 2018. № 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnemotekhnika-v-razvitii-svyaznoy-rechi-u-detey-s-tyazhelyimi-narusheniyami-rechi> (дата обращения: 01.10.2022).
12. Мамедова Ф. А. Фразеологическая концепция В. В. Виноградова // Евразийский Союз Ученых. 2014. № 7-7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/frazeologicheskaya-kontseptsiya-v-v-vinogradova> (дата обращения: 04.10.2022).
13. Маланина Н. А. Игра в педагогической системе А. С. Макаренко // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2013. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/igra-v-pedagogicheskoy-sisteme-a-s-makarenko> (дата обращения: 04.10.2022).
14. Макарова А.Б. Дидактические игры и упражнения как средство формирования глагольного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня // Инновационная наука. 2021. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/didakticheskie-igry-i-uprazhneniya-kak-sredstvo-formirovaniya-glagolnogo-slovary-a-u-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta-s-obshchim> (дата обращения: 05.10.2022).
15. Мусс Г. Н. Педагогический потенциал системы образования в умственном развитии детей дошкольного возраста. Наука в современном мире: материалы XXV Международной научно-практической конференции. М. : Перо, 2016. С. 84–86.
16. Очеретная А. Б. Роль дидактической игры в коррекционно-развивающей работе с детьми с тяжелыми и множественными нарушениями развития // Молодой ученый. 2021. № 32 (374). С. 81–83. URL: <https://moluch.ru/archive/374/83490/> (дата обращения: 05.10.2022).

17. Репринцева Е. А. Социализирующий потенциал детской игры в неогуманистической педагогике В. А. Сухомлинского // БЕРЕГИНЯ. 2013. № 3 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsializiruyuschiy-potentsial-detskoy-igry-v-neogumanisticheskoy-pedagogike-v-a-suhomlinskogo> (дата обращения: 09.10.2022).
18. Пидкасистый П. И. Педагогика : Учебник. М. : Педагогическое общество России, 2014. 301 с.
19. Хвалина Е. Н. Исследование по развитию активного и пассивного словаря детей младшего школьного возраста с системным недоразвитием речи // Молодой ученый. 2016. № 4 (108). С. 846–850. URL: <https://moluch.ru/archive/108/25943/> (дата обращения: 12.10.2022).
20. Хуторской А. В. Современная дидактика : учебник для вузов. СПб. : Питер, 2015. 498 с.
21. Эффективность использования дидактических игр и игровых упражнений при обучении иностранному языку детей старшего дошкольного возраста / Т. Н. Галич, К. А. Карпова. // Молодой ученый. 2021. № 22 (364). С. 457–460. URL: <https://moluch.ru/archive/364/81713/> (дата обращения: 17.10.2022).

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Список детей 5-6 лет с ТНР, участвующих в экспериментальном исследовании

Имя Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
1. Ира Е.	5 лет 7 месяцев	логоневроз
2. Лена П.	5 лет 6 месяцев	ринолалия
3. Жанна К.	5 лет 6 месяцев	ринолалия
4. Эльза Х.	5 лет 8 месяцев	ринолалия
5. Макар Ш.	5 лет 9 месяцев	логоневроз
6. Юра В.	5 лет 3 месяцев	дизартрия
7. Дамир С.	5 лет 3 месяцев	дизартрия
8. Саша И.	5 лет 5 месяцев	ринолалия
9. Миша Щ.	5 лет 6 месяцев	ринолалия
10.Таня А.	5 лет 7 месяцев	ринолалия

Приложение Б

Результаты констатирующего этапа эксперимента

Таблица Б.1 – Сводная таблица результатов констатирующего этапа эксперимента

Имя Ф. ребенка	Диагностическая методика 1	Диагностическая методика 2	Диагностическая методика 3	Диагностическая методика 4	Общий балл	Уровень
1. Ира Е.	1	1	1	1	4	Низкий
2. Лена П.	3	3	3	3	12	Высокий
3. Жанна К.	2	2	2	2	8	Средний
4. Эльза Х.	1	1	1	1	4	Низкий
5. Макар Ш.	1	1	1	1	4	Низкий
6. Юра В.	1	1	1	1	4	Низкий
7. Дамир С.	1	1	1	1	4	Низкий
8. Саша И.	1	1	1	1	4	Низкий
9. Миша Ц.	2	2	2	2	8	Средний
10. Таня А.	2	2	2	2	8	Средний

Приложение В

Картотека дидактических игр и упражнений по лексическим темам

Таблица В.1 – Картотека дидактических игр и упражнений

Показатель	Дидактическая игра	Упражнение
Лексическая тема 1 «Игрушки»		
Состояние пассивного словаря	Цель: формирование пассивного словаря	Цель: закрепление пассивного словаря
	Дидактическая игра 1 «Нарисуй и расскажи»	Упражнение 1 «Угадай»
	Дидактическая игра 2 «Куклы в лес пошли»	Упражнение 2 «Игрушки»
Состояние активного словаря	Цель: формирование активного словаря	Цель: закрепление активного словаря
	Дидактическая игра 1 «Расскажи и нарисуй»	Упражнение 1 «Назови»
	Дидактическая игра 2 «Чудесный мешочек»	Упражнение 2 «Скажи правильно»
Состояние предметного словаря по лексической теме	Цель: формирование предметного словаря	Цель: закрепление предметного словаря
	Дидактическая игра 1 «Расскажи про детский сад»	Упражнение 1 «Назови лишнее»
	Дидактическая игра 2 «Веселый мяч»	Упражнение 2 «Назови картинки»
Умение подбирать антонимы к предъявленным словам	Цель: формирование умения подбирать антонимы к предъявленным словам	Цель: закрепление умения подбирать антонимы к предъявленным словам
	Дидактическая игра 1 «Наши игрушки»	Упражнение 1 «Скажи наоборот»
	Дидактическая игра 2 «Кукла Маша»	Упражнение 2 «Угадай»
Состояние глагольного словаря	Цель: формирование глагольного словаря	Цель: закрепление глагольного словаря
	Дидактическая игра 1 «Что делает? Что делают?»	Упражнение 1 «Скажи правильно»
	Дидактическая игра 2 «Что делают игрушки»	Упражнение 2 «Дети играют»
Лексическая тема 2 «Транспорт»		
Состояние пассивного словаря	Цель: формирование пассивного словаря	Цель: закрепление пассивного словаря
	Дидактическая игра 1 «Едем, плаваем, летаем»	Упражнение 1 «Назови правильно»
	Дидактическая игра 2 «Подскажи словечко»	Упражнение 2 «Угадай»
Состояние активного словаря	Цель: формирование активного словаря	Цель: закрепление активного словаря
	Дидактическая игра 1 «Расскажи и слепи»	Упражнение 1 «Назови слова»

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Показатель	Дидактическая игра	Упражнение
	Дидактическая игра 2 «Кто чем управляет?»	Упражнение 2 «Соедини»
Состояние предметного словаря по лексической теме	Цель: формирование предметного словаря	Цель: закрепление предметного словаря
	Дидактическая игра 1 «Транспорт»	Упражнение 1 «Назови картинки»
	Дидактическая игра 2 «Что общего?»	Упражнение 2 «Расскажи»
Умение подбирать антонимы к предъявленным словам	Цель: формирование умения подбирать антонимы к предъявленным словам	Цель: закрепление умения подбирать антонимы к предъявленным словам
	Дидактическая игра 1 «Большой-маленький»	Упражнение 1 «Скажи наоборот»
	Дидактическая игра 2 «Подбери слова»	Упражнение 2 «Угадай»
Состояние глагольного словаря	Цель: формирование глагольного словаря	Цель: закрепление глагольного словаря
	Дидактическая игра 1 «Едем-едем»	Упражнение 1 «Виды транспорта»
	Дидактическая игра 2 «Что делает транспорт?»	Упражнение 2 «Назови»
Лексическая тема 3 «Посуда»		
Состояние пассивного словаря	Цель: формирование пассивного словаря	Цель: закрепление пассивного словаря
	Дидактическая игра 1 «Опиши, что нарисовал»	Упражнение 1 «Отгадай»
	Дидактическая игра 2 «Угадай по картинке»	Упражнение 2 «Продолжи»
Состояние активного словаря	Цель: формирование активного словаря	Цель: закрепление активного словаря
	Дидактическая игра 1 «Один-несколько»	Упражнение 1 «Что это?»
	Дидактическая игра 2 «Для чего это?»	Упражнение 2 «Скажи до конца»
Состояние предметного словаря по лексической теме	Цель: формирование предметного словаря	Цель: закрепление предметного словаря
	Дидактическая игра 1 «Опиши, что нарисовал»	Упражнение 1 «Материал»
	Дидактическая игра 2 «Что в мешочке?»	Упражнение 2 «Куда поместить?»
Умение подбирать антонимы к предъявленным словам	Цель: формирование умения подбирать антонимы к предъявленным словам	Цель: закрепление умения подбирать антонимы к предъявленным словам
	Дидактическая игра 1 «Наша посуда»	Упражнение 1 «Скажи наоборот»

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Показатель	Дидактическая игра	Упражнение
	Дидактическая игра 2 «Большой-маленький»	Упражнение 2 «Дополни»
Состояние глагольного словаря	Цель: формирование глагольного словаря	Цель: закрепление глагольного словаря
	Дидактическая игра 1 «Что делает, что делают?»	Упражнение 1 «Виды посуды»
	Дидактическая игра 2 «Что делает посуда?»	Упражнение 2 «Продолжи»
Лексическая тема 4 «Животные»		
Состояние пассивного словаря	Цель: формирование пассивного словаря	Цель: закрепление пассивного словаря
	Дидактическая игра 1 «Назови картинку»	Упражнение 1 «Подбери словечко»
	Дидактическая игра 2 «Кто у кого»	Упражнение 2 «Мама и детеныш»
Состояние активного словаря	Цель: формирование активного словаря	Цель: закрепление активного словаря
	Дидактическая игра 1 «Кто где живет?»	Упражнение 1 «Домики»
	Дидактическая игра 2 «Кто чем питается»	Упражнение 2 «Соотнеси правильно»
Состояние предметного словаря по лексической теме	Цель: формирование предметного словаря	Цель: закрепление предметного словаря
	Дидактическая игра 1 «Доскажи словечко»	Упражнение 1 «Отгадай»
	Дидактическая игра 2 «Угадай по описанию»	Упражнение 2 «Назови детеныша»
Умение подбирать антонимы к предъявленным словам	Цель: формирование умения подбирать антонимы к предъявленным словам	Цель: закрепление умения подбирать антонимы к предъявленным словам
	Дидактическая игра 1 «Наши животные»	Упражнение 1 «Угадай»
	Дидактическая игра 2 «Подбери словечко»	Упражнение 2 «Наоборот»
Состояние глагольного словаря	Цель: формирование глагольного словаря	Цель: закрепление глагольного словаря
	Дидактическая игра 1 «Расскажи по картинкам»	Упражнение 1 «Кто больше?»
	Дидактическая игра 2 «Что делает, что делают?»	Упражнение 2 «Угадай»

Приложение Г

Результаты контрольного этапа эксперимента

Таблица Г.1 – Сводная таблица результатов контрольного этапа эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Диагности ческая методика 1	Диагности ческая методика 2	Диагности ческая методика 3	Диагности ческая методика 4	Общий балл	Уровень
1. Ира Е.	1	1	1	1	4	Низкий
2. Лена П.	3	3	3	3	12	Высокий
3. Жанна К.	2	2	2	2	8	Средний
4. Эльза Х.	2	2	2	2	8	Средний
5. Макар Ш.	2	2	2	2	8	Средний
6. Юра В.	1	1	1	1	4	Низкий
7. Дамир С.	1	1	1	1	4	Низкий
8. Саша И.	2	2	2	2	8	Средний
9. Миша Ц.	2	2	2	2	8	Средний
10.Таня А.	2	2	2	2	8	Средний