

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

---

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

---

Дошкольная дефектология  
(направленность (профиль) / специализация)

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Формирование коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством комплекса упражнений

Обучающийся

Д.С. Денькович  
(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

д-р пед. наук, профессор О.В. Дыбина  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

---

Тольятти 2022

## Аннотация

Бакалаврская работа посвящена формированию коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством комплекса упражнений. Актуальность данного исследования обусловлена разногласием между потребностью развития коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным описанием психолого-педагогических консультаций по формированию этих умений, посредством комплекса упражнений у детей с данным нарушением речи.

Цель данного исследования – теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность комплекса упражнений формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе исследования решались следующие задачи исследования:

1. Проанализировать психолого-педагогическую и специальную литературу по проблеме формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Выявить уровень сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Подобрать и экспериментально проверить эффективность комплекса упражнений по формированию коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (26 наименований), 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 13 таблиц. Основной текст работы изложен на 47 страницах.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня .....	8
1.1 Психолого-педагогические подходы к общему недоразвитию речи у детей дошкольного возраста.....	8
1.2 Комплекс упражнений как средство формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	14
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	18
2.1 Выявление уровня сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	18
2.2 Содержание работы по формированию коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	29
2.3 Изучение динамики уровня сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	38
Заключение.....	43
Список используемой литературы.....	45
Приложение А Результаты констатирующего эксперимента.....	48
Приложение Б Комплекс упражнений по формированию коммуникативных умений.....	51
Приложение В Результаты контрольного эксперимента.....	58

## Введение

Основной потребностью современного общества является коммуникация. Проблема общения становится чрезвычайно актуальной в наше время. Коммуникация имеет большое значение при становлении личности ребенка, формировании и развитии его психики, а также общей воспитанности человека. К сожалению, нарушение речи в современном обществе является актуальной проблемой и становится все более распространённым среди детей дошкольного возраста.

Впервые термин «общее недоразвитие речи» был введён Р.Е. Левиной, которая является основоположником логопедии в России. Из определения Г.В. Чиркиной и Т.Б. Филичевой «общее недоразвитие речи» – это «специфическое проявление речевой аномалии, при которой нарушено или отстает от нормы формирование основных компонентов речевой системы: лексики, грамматики, фонетики. При этом типичными являются отклонения в смысловой и произносительной стороне речи» [26]. В результате проведенных исследований установлено, что при данном нарушении у детей нарушения слуха и интеллекта отсутствуют. «Общее недоразвитие речи часто наблюдается, если у детей недостаточно сформирован словарный запас, грамматический строй, имеются пробелы в фонетическом и фонематическом развитии» [16].

Общее недоразвитие речи у детей дошкольников и учащихся младших классов изучалось следующими исследователями: Р.Е. Левиной, Г.А. Каше, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной.

В данной категории детей формирование коммуникативных умений изучали учёные: Ф.А. Сохин, Н.В. Серебрякова, Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин. «Сравнительный анализ развития коммуникативных умений при нормальном и нарушенном речевом развитии представлен в работах Р.И. Лалаевой» [1].

Изучение детей с общим недоразвитием речи III уровня отчетливо показывает существования взаимозависимости между речевыми и коммуникативными умениями. Поэтому важно подбирать наиболее эффективные способы для формирования коммуникативных умений.

Таким образом, теоретический анализ психолого-педагогической литературы позволил выявить **противоречие** между необходимостью формированием коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточно разработанным комплексом упражнений для осуществления данного процесса.

Выявленное противоречие позволило выделить **проблему исследования**: каковы возможности комплекса упражнений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Существующее противоречие определяет **актуальность темы** исследования «Формирование коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством комплекса упражнений».

**Объект исследования** – процесс формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Предмет исследования** – комплекс упражнений как средство формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Цель исследования** – теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность комплекса упражнений в формировании коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Гипотеза исследования** заключается в том, что формирование коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством комплекса упражнений возможно если:

- комплекс упражнений отобран с учетом индивидуальных особенностей речевого развития детей;

- включен комплекс упражнений в образовательную деятельность и индивидуальную работу учителя-логопеда и ребенка;
- реализованы мероприятия с родителями воспитанников по вопросам формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В соответствии с проблемой, объектом, предметом, целью и гипотезой определены **задачи исследования:**

1. На основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, степень разработанности данной проблемы на современном этапе.

2. Выявить уровень сформированности коммуникативных умений детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по формированию коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили:

- исследования в области развития речи детей старшего дошкольного возраста (Л.С. Выготский, О.П. Короткова, Ф.А. Сохин, О.С. Ушакова);
- исследования в области развития знаково-символической деятельности детей (Е.Е. Сапогова, Л.А. Венгер, О.М. Дъченко, С.А. Лебедева);
- исследования в области коррекции общего недоразвития речи дошкольников (Г.В. Чиркина, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Н.В. Серебрякова, Р.И. Лалаева, Е.М. Мастюкова,);
- положение о системности речевых нарушений, взаимосвязи речи с другими высшими психическими функциями (Р.Е. Левина).

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:** теоретические (по исследуемой проблеме анализ психолого-педагогической литературы; систематизация, обобщение, анализ

полученных данных); эмпирические (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

**Экспериментальная база исследования:** работа проводилась в МДОУ ДС №5 «Филиппок» г.о. Тольятти.

В исследовании принимали участие 12 детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

**Новизна исследования** заключается в том, что обоснованы возможности формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; подобран комплекс упражнений с учетом индивидуальных особенностей речевого развития детей.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что в работе охарактеризованы этапы формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; дана содержательная характеристика уровней сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Практическая значимость исследования:** результаты исследования могут быть использованы в практике дошкольных образовательных учреждениях для осуществления формирований коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, а также родителями в процессе семейного воспитания.

**Структура бакалаврской работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (26 наименований), 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 13 таблиц. Основной текст работы изложен на 47 страницах.

# **Глава 1 Теоретические основы формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

## **1.1 Психолого-педагогические подходы к общему недоразвитию речи у детей дошкольного возраста**

В своих исследованиях проблему недоразвития речи у детей школьного и дошкольного возраста впервые теоретически подтвердили Н.А. Никашина, Г.М. Жаренкова, Р.Е. Левина, Г.А. Каше.

Под «недоразвитием речи» понимается «ряд сложных языковых нарушений, приводящих к нарушению речевой системы ребенка, при котором слух и интеллект соответствуют нормам» [22]. Дети с общим недоразвитием речи (далее – ОНР) имеют плохо развитое умение усвоения артикуляционных и морфологических звуков на слух, что приводит к недостаточным навыкам словообразования и формирования словарного запаса.

По «определению «общее недоразвитие речи» относится к различным сложным речевым нарушениям, при которых слух и интеллект в норме» [2], нарушены компоненты речи. У детей с общим недоразвитием речи нарушено произношение и распознавание звуков, они «плохо усваивают морфологическую систему, а впоследствии плохо усваивают навыки словоизменения и словообразования» [6].

Речевые нарушения, скудный словарный запас, дефекты произношения и образования фонем – основные признаки общего недоразвития речи. Ярким показателем общего недоразвития речи (ОНР – далее) является задержка в развитии экспрессивных навыков.

В 1968 году Р.Е. Левина представила первый психолого-педагогический подход ОНР. Она разделила речевое развитие детей с нарушениями речи на три уровня. Уровень 1 – отсутствие общей речи; Уровень 2 – начало употребления общей речи; Уровень 3 – развитая фразовая



речь с лексико-грамматическими и фонетико-фонематическими недоразвитыми элементами.

Сравнительный анализ речевых характеристик детей 1, 2 и 3 уровней с точки зрения структурных компонентов речевого развития выявил «различия в словарном запасе, понимании речи, грамматической структуре речи, наличии или отсутствии фраз, произношении, слоговой структуре слов и фонематическом восприятии» [14].

На первом уровне нет фраз, ребенок общается с помощью мимики, жестов, отдельного лепета и многозначностью. На втором уровне ребенок использует простые фразы из 2-3 слов, говорит простыми предложениями. «На третьем уровне фразовая речь состоит из простых предложений, имеются элементы лексико-грамматической и фонетико-фонематической недоразвитости, построение сложных предложений затруднительно» [16].

Понимание речи на первом уровне носит ситуативный характер, проявляется без понимания грамматических вариаций слов или предлогов. На втором уровне «понимание речи улучшается за счет различения грамматических форм и морфем. На третьем уровне речь звучит почти нормально, но есть трудности в понимании лексических изменений и добавления приставок и суффиксов» [16].

На первом уровне словарный запас не соответствует стандарту, характеризуется тем, что дети используют предметную лексику, мало глаголов и часто заменяют слова; «на втором уровне словарный запас значительно отстает от нормы, дети не знают основных форм, размеров, цветов и частей предметов; словарный запас для обозначения действий и признаков очень ограничен; отсутствие навыков в построении слов» [9]. «На третьем уровне словарный запас увеличивается, и в разговоре используются все части речи, но используется больше существительных и глаголов, а способность образовывать слова не развита» [14].

«На первом уровне грамматического строя речи отсутствуют фразы; ребёнок пользуется корневыми словами» [16]. «На втором уровне у детей

плохо сформирован грамматический строй речи, не сформировано словоизменение; наличие грубых ошибок; ребенок использует только именительный падеж существительных и начальную форму глаголов, отсутствует согласования между словами, сложные предлоги заменяются простыми. На третьем уровне правильно использует простые грамматические формы, имеются специфические ошибки» [16].

Звукопроизношение на первом уровне искажено. На втором уровне сильно задержано звукопроизношение и характеризуется обширным искажением, заменой и смешениям. На третьем уровне улучшено звукопроизношение, но присутствуют все виды нарушений.

На первом уровне наблюдаются грубые нарушения в слоговой структуре слов, сокращение количества слогов в словах, не умеют воспринимать, воспроизводить слоговую структуру слов. На втором уровне слоговая структура слов и навыки звукопроизношения также низкие, количество слогов в слове сокращены, а слоги и звуки заменяются или чередуются. «На третьем уровне нарушенная слоговая структура слов уменьшается, но в трудных случаях дети допускают те же ошибки» [16].

«Первый уровень фонематического восприятия характеризуется тяжелыми нарушениями фонематического слуха» [16]. Дети не могут различать слова, которые звучат одинаково, а задания по звуковому анализу им непонятны. Для второго уровня характерно отсутствие фонематического восприятия: ребенок испытывает трудности при определении расположения звука в слове; звуковой синтез и анализ не могут быть выполнены. «Третий уровень характеризуется недоразвитием фонематического слуха и фонематического восприятия» [14].

Клинический подход к ОНР представила Е.М. Мастюкова. При рассмотрении ОНР автор выделил три клинических варианта общего недоразвития речи: «неосложненный вариант ОНР; осложненный вариант ОНР; вариант стойкого и специфического ОНР» [8].

Первый вариант является неосложненным. Локальные поражения центральной нервной системы отсутствуют. Присутствуют незначительные неврологические дисфункции, которые ограничены нарушениями в мышечном тоне, недостаточности движений мелкой моторики.

Для второго варианта характерно сочетание ОНР с рядом неврологических и психопатологических синдромов. У детей «диагностируется выраженная неврологическая симптоматика» [11]. Когнитивные нарушения диагностируются у детей как в связи с самим нарушением языка, так и в связи с академической неуспеваемостью.

Третий тип обусловлен наиболее стойким и специфическим расстройством речи. Признаки проявляются в недоразвитии всех компонентов речи, включая словарный запас, фонемы, морфемы, синтаксис, все виды речевой деятельности, а также все формы письменной и устной речи.

Некоторые исследователи: Т.Б. Филичева, С.Н. Шаховская Л.С. Волкова, утверждают, что «проявления ОНР не ограничиваются тремя уровнями речевого развития» [12].

На основании всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что в целом дети с ОНР в большей или меньшей степени нарушена артикуляция и различение звуков на слух, а также то, что дети не в полной мере владеют системой морфем, как следствие обладают слабой способностью образовывать и изменять слова. Дети с ОНР имеют основной признак – замедленная речь, небольшой словарный запас и нарушение произношения.

Нарушения речи в логопедии рассматриваются «в качестве связи с психологическим развитием ребенка» [7]. «Недоразвитие речи оказывает существенное влияние на формирование всей психической деятельности ребёнка» [4]. Данная идея подтверждается в исследованиях Ю.Ф. Гаркуши, Е.Ф. Собонович Т.А. Фотековой, И.Т. Власенко, Е.М. Мастюковой.

В своих работах авторы отмечают, что у детей с низким уровнем развития речи нарушены различные психические функции, что у детей с ОНР

III уровня «нарушено произвольное внимание, повышена непроизвольность, снижены функции памяти, развития воображения задерживается» [3].

Дети с общим недоразвитием речи, у которых имеются полноценные «предпосылки к овладению доступными их возрасту мыслительными операциями, отстают в развитии словесного и логического мышления» [17], без специальной подготовки «с трудом овладевают анализом и синтезом, сравнением и обобщением» [4].

Повышенное внимание исследователей вызывает вопрос о состоянии мышления у детей с ОНР. На первый план выходит проблема взаимосвязи между мышлением и речью, чтобы не допустить нарушения развития последнего.

Т.Н. Синякова и О.Н. Усанова выделила, что дети с ОНР делятся на три группы в зависимости от состояния невербального интеллекта. В первую группу входят дети, чье «развитие невербального интеллекта незначительно отклоняется от нормы» [24]. Результаты данного исследования показали, что первую группу составило 9% от всех детей с ОНР. Вторая группа детей чье невербальное интеллектуальное развитие соответствовало критериям, составили 27%. Самую большую группу – 63%, составляют дети, чье развитие невербального интеллекта находится на нижней границе стандартного диапазона, но они характеризуются неустойчивостью и иногда показывают низкие результаты [23].

На основании исследования, проведенного В.А. Ковшиковым, Ю.А. Элькиным результаты показывают, что дети с ОНР имеют пробелы в знаниях и нарушение самоорганизации мыслительных процессов. Эти дети плохо понимают окружающую их среду и имеют примитивное представление о свойствах и функциях реальных объектов. Дети с ОНР не могут устанавливать причины и последствия явления. Дефицит аффективного и волевого развития приводит к нарушению самоорганизации и проявляется иногда в психофизических торможениях, порой в форме вялости и отсутствия стабильного интереса к заданию [10]. Такие дети часто требуют много

времени для того, чтобы вникать в суть задания, либо они начинают быстро, но оценка проблемных ситуаций поверхностна, и они не учитывают основных особенностей заданного вопроса. Другая группа детей начала выполнять задание, но вскоре потеряла интерес, они не закончили работу и отказались ее выполнять, даже если сделали все правильно. Несмотря на то, что детям с незавершенной языковой динамикой можно было правильно оперировать мышлением, то это было следствием расширения базы знания и управления самоорганизацией [19].

Исследование И.Т Власенко раскрывает особенности уровня развития речевого мышления у детей с ОНР, «психологические механизмы которого связаны с отсутствием планомерного развития речи» [3]. Эти дети имеют дефицит связей между словами и образами предметов, что связано с недостаточной сформированностью внутренних речевых механизмов при переходе от формирования речи к формированию мысли и наоборот.

Таким образом, из-за разнообразия форм нарушений и различного этиопатогенеза проблема когнитивных предубеждений у детей, получающих специальное образование, должна решаться по-разному. Каждая из этих форм соответствует отдельному случаю когнитивного расстройства и может проявляться в разной степени когнитивных нарушений вплоть до умственной отсталости [26].

Исследования особенностей когнитивных процессов у детей с ОНР показали, что речевые нарушения приводят к некоторым недостаткам в интеллектуальном развитии, недостаткам в развитии произвольной памяти, внимания, плохой способности к усвоению знаний, восприятия информации, а также нестабильности эмоций и волевых сфер, неспособности подчинять свои действия общепринятым правилам.

## **1.2 Комплекс упражнений как средство формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

У детей с ОНР III уровня наблюдается сниженная когнитивная деятельность и процессов, формирующих ее структуру. Данные процессы включают в себя: нарушение памяти, отсутствие интереса к изучению нового, сниженный уровень обобщения и понимания действительности, потеря внимания, быстрая истощаемость психических процессов, низкий уровень умственной активности, имеются трудности при формировании развернутой связной речи.

Р.Е. Левина описала в своих трудах «принципы коррекционной системы обучения и воспитания детей с ОНР: принцип раннего воздействия на речевую деятельность, принцип единства, взаимосвязи при формировании фонетико-фонематических и лексико-грамматических компонентов языка, принцип дифференцированного подхода, принцип связи речи с другими сторонами психологического развития» [14].

«Таким образом, формирование коммуникативных умений у детей с ОНР III уровня будет обеспечиваться гармоничным сочетанием его мотивационных и операционных компонентов» [16].

Психологическая коррекция при работе с такими детьми педагог должен использовать комплекс специализированных занятий, направленных на воспитание осознанной связной речи, при которой совершенствуются аспекты, связанные с грамматикой и словарным запасом, осваивание звукопроизношения и фонетического понимания, а также устранение негативного влияния вышеуказанных социальных факторов.

При формировании коммуникативных умений у детей с ОНР III уровня основную роль играет логопед. Так как такие дети малообщительны в сравнении со своими сверстниками, поэтому общение осложняется, тем, что окружающие не понимают речь детей. Они могут свободно общаться только

с самыми близкими людьми, которые могут объяснить сказанное. Важна коррекция звукопроизношения – игры на сопоставление грамматических форм, упражнения (включающие пересказ по картинкам, с заранее намеченным планом), обучение использования слов в предложении и понимания их значения. Также при проведении специальных занятий важно сформировать у детей позитивный настрой, организовать коммуникативное воздействие с другими такими детьми, а также придерживаться создания психотерапевтической поддерживающей атмосферы.

Для обогащения словарного запаса у детей с ОНР III уровня рекомендуется использовать разнообразные иллюстрации, графические материалы в настольных играх, викторинах, кроссвордах. Многие часто используют изображения предметов и сюжетные картинки. Использование таких материалов важно, потому что у таких детей «ограниченное впечатление об окружающем мире и слабая способность различать характеристики и свойства предметов. Таким детям следует давать предметы, которые можно описать словами, чтобы они могли сформировать их образ» [18] и в дальнейшем использовать картинки, муляжи, модели, схемы.

При развитии мышления нужно предоставлять детям задания на сравнение, анализ и обобщение в работе над художественной литературой. При формировании процесса мышления важно проводить специальные упражнения с предметными материалами, направленные на освоение окружающей среды с точки зрения воспитания у ребенка творческого отношения к действительности.

Планируются различные формы речевой деятельности, включая кукольные представления, теневые театры, драматические игры по мотивам литературных произведений, чтение и заучивание стихотворений. Благодаря использованию пальчиковых и перчаточных кукол формируются коммуникативные навыки и эмоциональная красочность. Разыгрывая небольшие сценки и заучивая короткие монологи, рифмы, пословицы и поговорки, дети активно развивают свои речевые навыки.

Для побуждения детей к общению и совместной деятельности, целесообразно размещать в группе предметы ряженья для сюжетных игр, такие как: одежда для кукол, кулоны, кроватки, элементы костюмов, коробка с бусами, головные уборы. «В логопедической группе по сравнению с общеобразовательной группой должно быть разнообразие в подборке игр» [15]. «Должны быть широко представлены подборки игр с правилами, игровые картотеки с речевым сопровождением, материалы к сюжетно-ролевым играм («Детский сад», «Магазин», «Аптека», «Больница», «Парикмахерская»), игры-мозаики и конструкторы» [15].

Сейчас является актуальным использовать программу Notebook, данная технология позволяет создавать разного вида задания, в которых ребенок выделяет классификацию, учиться обобщению, а также производит анализ и синтез предметов.

Так как у детей с ОНР III уровня плохо развита эмоционально-волевая сфера, логопеду необходимо при работе с такими детьми учитывать соблюдение личного пространства для комфортности и эмоционального благополучия каждого ребенка. Игры для детей должны быть организованы так, чтобы у ребенка было свое личное пространство, в котором он может работать с материалом, например, за индивидуальным столом.

При коррекционной работе с детьми с ОНР III уровня важно, чтобы учитель-логопед знал требования типовых программ воспитания и обучения в детском саду. Педагогическая эффективность зависит от взаимосвязанной работы учителя-логопеда и воспитателя. Воспитатель должен активно участвовать в коррекционной программе, выбранной учителем-логопедом, который обязан знать требования этой программы.

Во время коррекции речи у детей с ОНР III уровня перед учителем-логопедом и воспитателем стоит общая цель – «сформировать правильную речь как полноценное средство общения необходимое для общего развития ребенка» [15].



Таким образом, при работе с материалом по теме исследования, было выявлено, что проблема формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня является актуальной. При рассмотрении теоретических основ было выявлено, что определение «общее недоразвитие речи» понимается как «ряд сложных языковых нарушений, приводящих к нарушению речевой системы ребенка, при котором слух и интеллект соответствуют нормам» [22].

Ученые И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркуша, Е.М. Мастюкова, Е.Ф. Собонович, О.Н. Усанова в своих работах привели доказательство, что у детей с ОНР III уровня нарушены различные психические функции: внимание, мышления, память и эмоционально-волевая сфера. Также по результатам исследований В.А. Ковшиковым, Ю.А. Элькиным, было выявлено, что у таких детей нарушена когнитивная деятельность.

Теоретический анализ проблемы свидетельствует об актуальности и позволяет нам перейти к экспериментальному исследованию **процесса** формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

## **Глава 2 Экспериментальная работа по формированию коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

### **2.1 Выявление уровня сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Экспериментальная работа проводилась на базе МДОУ детский сад № 5 «Филиппок» г.о. Тольятти. В эксперименте приняли участие 12 детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

Цель констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

В анализе литературы, основанной на работе С.А. Гуськовой, перечислены следующие «показатели развития речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня: артикуляционная моторика, звукопроизношение, восприятие фонем, слоговая структура слов, навыки звукового анализа и синтеза, лексические и словообразовательные процессы, грамматика, связная речь» [5].

«При диагностировании уровня показателей была использована методика С.А. Гуськовой. В данной методике использованы речевые пробы, предложенные Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной. Для оценки успешности выполнения заданий была использована система баллов, предложенная Л.И. Переслени, Т.А. Фотековой» [16].

«Данная методика состоит из комбинации пяти серий и объединенного определенным количеством речевых проб» [16]. Каждый образец должен быть оценен отдельно, в результате чего выводится общий балл за каждую серию.

Для каждой серии предложены критерии оценки. В качестве общего подхода к оценке заданий в каждой серии для получения «более точных результатов можно использовать три уровня успешности» [16].

«Для первой серии (исключая звукопроизношения, распознавание звука), второй, третьей, четвертой – 1; 0,5; 0,25; 0 баллов; для распознавания звуков – 5, 3, 1, 0 баллов; для звукопроизношения – 3; 1,5; 1; 0 баллов; для пятой серии – 5; 2,5; 1; 0 баллов» [16]. Максимальная оценка за успешный эксперимент – 282 балла. Затем баллы преобразуются в проценты. «Расчитанное таким образом, что процентное значение качества выполнения может быть соотнесено с одним из трех уровней успешности, определяемых Т.А Фотековой: IV – 80-100% (282-225,6 баллов) речевое развитие соответствует норме; III – 65-79,9% (225,5 - 183 балла) ЗПР, ОНР; II – 50-64,9% (182,9 - 141 балл) ЗПР. I – 49,9% и ниже (141 балл и ниже) ТНР; патология речи, усугубленная интеллектуальными нарушениями» [16].

«Для каждого ребенка следует создать индивидуальный речевой протокол и речевой профиль. При создании индивидуальных речевых профилей следует рассчитать процент успешности каждой методики» [16] из серии, которая была реализована. Диагностическая карта констатирующего эксперимента представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатель	Диагностическое задание
Исследование артикуляционной произношения и фонематического слуха. состояния моторики,	«Выявление сенсомоторного уровня речи».
Исследование умения определять: первый гласный, согласный звук в слове; последний согласный, гласный звук в слове; место звука в слове; последовательность звуков в слове; количество звуков в слове.	«Выявление навыков языкового анализа и синтеза».

## Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическое задание
Исследование умения словоизменения.	«Выявление грамматического строя речи».
Исследование умения пользоваться активным предметным словарем, словарем признаков и глагольным словарем.	«Выявление навыков словаря и навыков словообразования».
Исследования умения составлять рассказ по сюжетным картинкам.	«Выявление сформированности связной речи».

Диагностическое задание первой серии «Исследование сенсомоторного уровня речи».

Цель: Выявление состояния артикуляционной моторики, произношения и фонематического слуха.

В данную серию включены четыре группы заданий.

В первой группе заданий осуществляется исследование состояния артикуляционной моторики, при помощи выполнения 10 повторений по примеру.

Задания первой группы нами не выполнялись, так как отсутствует логопедическая квалификация. Результаты речевых показателей были получены путем изучения речевых карт, предоставленных нам логопедом для экспериментальной группы детей, а также в ходе проведения бесед и наблюдением за деятельностью специалиста.

Вторая группа заданий – это задания, направленные на обучение произношению путем отражения произношения специально подобранных слов.

«Предлагаемые слова с заданными звуками делятся на пять групп. Группа 1 – свистящие С, Сб, З, Зб, Ц; Группа 2 – шипящие Ш, Ж, Ч, Щ; Группа 3 – Л, Лб; Группа 4 – Р, Рб; Группа 5 – другие звуки с очень редкими дефектами (Г, К, Х и их мягкие варианты произношения, звук Й, случаи дефектов озвончения, смягчения и крайне редкие нарушения произношения гласных звуков)» [16].

«Третья группа заданий проверяет способность к фонематическому слуху. В эту группу входят различные задания: выделение конкретных гласных среди ряда гласных» [16], определение способности различать противоположные звуки, повторение цепочки сходно звучащих слогов.

Четвертая группа заданий исследует формирование звуковой структуры слов: 15 слов повторяются с постепенно усложняющимися слоговыми структурами.

За первую серию максимально набранный балл – 70, на основании которого были определены следующие уровни:

От 0 до 29 баллов – низкий уровень – может совершать от одного до трех артикуляционных движений, но для их нахождения требуется много времени, воспроизводит неполный объем движений или вообще не пытается это сделать. Некоторые звуки в группе сильно искажены или заменены. Не может отличить одни гласные от других, не различает противоположные звуки, искажает слоговую структуру слов, пропускает или чередует звуки, слоги в словах.

От 30 до 49 баллов – средний уровень – выполняет 5-6 артикуляционных движений, но медленных и напряженных. Некоторые звуки из предложенной группы недостаточно автоматизированы, изолированы или отражены, но могут быть заменены или искажены в самостоятельной речи. Гласные звуки может выделять среди других гласных, но медленно и после стимулирующей помощи выделяет противоположный звук. «Может произносить слова, состоящие из сложных слогов, медленно по слогам» [16].

«От 50 до 70 баллов – высокий уровень – выполняет 7-9 артикуляционных движений точно соотносятся с представленными образцами. Ребенок правильно произносит все звуки представленной группы в различных речевых ситуациях. С первой попытки ребенок правильно распознает данный гласный звук среди других и способен различать

противоположные звуки. Правильно и точно произносит слова, состоящие из сложных слогов» [16].

После проведенного исследования были получены следующие результаты:

1-ая группа детей: На основании изучения речевых карт и наблюдений состояние артикуляционной моторики у детей оценивалось как находящееся на среднем уровне, соответствующее установленным характеристикам детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

2-ая группа детей: Основными ошибками детей были неспособность различать шипящие и свистящие, а также замена одного звука двумя и более звуками из близкой фонетической группы. Диана М.: «Сюба (вместо шуба)», Аркадий Н.: «Сяпля (вместо цапля)», Петр И.: «Сяйник (вместо чайник)», Ирина В.: «Посьли (вместо пошли)», Виктор У.: «Сяпка (вместо шапка)».

3-ья группа детей: Все справились с первым заданием. Были допущены ошибки, поскольку фонематическое недоразвитие у детей 5-6 лет с ОНР III уровня «проявляется в основном в отсутствии различения звуков, отличающихся тонкими акустико-артикуляционными признаками» [25], во втором и третьем заданиях также были выявлены ошибки, «детям не удавалось различить контрастные звуки. Мария В.: «Са-са-ша-ша вместо Са-за-за-са», Кирилл П.: «Ма-па-ма вместо Ма-на-ма» [16].

4-ая группа детей: Ошибки допущены в повторении слогов. Ребенок может повторить безошибочно 3-4 слова, но потом он начинает искажать его и изменять количество слогов. Основные ошибки были замечены при произношении звуконаполняемости слов: дети меняли и переставляли слоги и звуки. Виктория Е.: «Товотик (вместо животик)», Майя А.: «Саф (вместо шкаф)», Сергей П.: «Лимокт (вместо лимон)».

Протоколы диагностического задания первой серии представлены в приложении А, таблице А.1.

Таким образом, 50% протестированных детей были отнесены к низкому уровню сенсорно-моторной речи, 25% – к среднему и 25% – к высокому. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты исследования сенсомоторного уровня речи

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	6	3	3
Процент %	50	25	25

Диагностическое задание второй серии «Исследование навыков языкового анализа и синтеза».

Цель: Выявление способности определять начальные гласные, согласные, конечные согласные и гласные звуки в слове, положение звуков в слове, порядок звуков в слове и количество звуков в слове.

«В этой серии включены две группы заданий.

Первое задание – определить первый звук в слове. Дети хорошо справились с этим заданием и допустили мало ошибок.

Второе задание направлено на выделение заданного звука в слове» [16].

Наивысшая оценка во второй серии составила 15 баллов, которые использовались для определения следующих уровней:

1-5 баллов – низкий уровень – дети неправильно называют заданный звук в слове, не могут найти его, когда им дается стимул или, вовсе не приступают к выполнению задания.

6-10 баллов – средний уровень – способен дать правильный ответ медленно и нерешительно после небольшого количества попыток.

11-15 баллов – высокий уровень – может назвать правильный ответ с первой попытки и правильно определить заданный звук в слове без помощи.

1-ая группа: На основе анализа отдельных пунктов «можно сделать вывод, что уровень сформированности у детей навыков языкового анализа и синтеза находится на среднем уровне» [16].

«2-ая группа: Основная ошибка, допущенная в этом задании, заключалась в путанице заданного звука с другими непохожими звуками» [16].

Протоколы диагностического задания второй серии представлены в приложении А, таблице А.2.

Так, было установлено, что 25% детей имеют высокий уровень языкового анализа и общей компетенции, 67% – средний уровень и 8% – низкий уровень. Количественные результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты исследования навыков языкового анализа и синтеза

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	3	8	1
Процент %	25	67	8

Диагностическое задание третьей серии «Исследование грамматического строя речи».

«В данную серию включены пять групп заданий» [16].

«Цель: Выявление умения словоизменения» [16].

«Задания первой группы направлены на изучение состояния словоизменения». [16].

«Она включает в себя такое задание как: образовать форму любого падежа множественного числа» [20] и образование уменьшительно-ласкательной формы слов.

Во второй группе задания нацелены на изучение согласования существительных и прилагательных мужского и женского рода в единственном числе.

Третья группа заданий исследует согласование существительного с числительным. Детям предлагалось посчитать предметы.

«Четвертая группа заданий исследует умение употреблять предложно-падежные конструкции, и вставлять пропущенный предлог» [20].



Пятая группа заданий исследует способность общего уровня языковой компетенции. Задания заключались в повторении предложений разной сложности.

«За третью серию максимально набранный балл – 75, на основании которого были определены следующие уровни» [16]:

«1-30 – низкий уровень – ребенок неправильно образовывает формы падежей. Не умеет употреблять предложно-падежные конструкции. Части предложений искажены и не имеют смысла» [16].

«31-50 – средний уровень – ребенок только после оказания стимулирующей помощи правильно образовывает формы падежей, либо, если ошибается, то сам исправляется. Имеет трудности в употреблении предлогов в предложениях. Без искажения смысла пропускает отдельные слова» [16].

«51-75 – высокий уровень – ребенок самостоятельно и безошибочно образовывает формы падежей. Правильно подбирает предлоги для единственного и множественного числа, в предложениях не пропускает слова» [16].

Протоколы диагностического задания третьей серии представлены в приложении А, таблице А.3.

«Таким образом, количество детей с низким уровнем грамматического строя речи составляет 17 %, со средним – 75%, с высоким – 8 %. Данные результаты графически представлены в таблице 4» [16].

Таблица 4 – Количественные результаты исследования грамматического строя речи

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	2	9	1
Процент %	17	75	8

Диагностическое задание четвертой серии «Исследования навыков словаря и навыков словообразования».

Цель: Выявление способности использовать активный предметный словарь, словарь признаков и словарь глаголов.

Серия составила три группы заданий.

Первая группа заданий направлена на проверку активного предметного словарного запаса.

Вторая группа заданий изучает словарь признаков (цвета, формы, качества предметов).

Третья группа заданий изучает словарь глаголов.

Наивысший балл за IV серию составил – 92, на основании которого были определены следующие уровни:

1-31 балл – низкий уровень – путает названия предметов, которые не только похожи внешне, но и имеют схожие значения друг с другом. Не может справиться с предложенным заданием.

«32-65 баллов – средний уровень – ребенок способен давать правильные ответы при стимулирующей помощи. Неправильные названия цветов, форм и действий» [16].

66-92 балла – высокий уровень – ребенок без стимулирующей помощи правильно и точно называет действия, цвета и формы предметов.

Протоколы диагностического задания четвертой серии представлены в приложении А, таблице А.4.

Так, было установлено, что 17% детей имеют высокий уровень навыков словообразования, 58% – средний уровень и 25% – низкий уровень. Результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты исследования навыков словаря и словообразовательных процессов

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	3	7	2
Процент %	25	58	17

Диагностическое задание пятой серии «Выявление сформированности связной речи».

Цель: Выявление способности составлять рассказы по сюжетным картинкам.

Две группы заданий составили пятую серию.

В первой группе нужно составить рассказ, используя сюжетные картинки, которые предлагалось сначала разложить в правильном порядке.

Вторая группа заданий включила в себя пересказ ранее прослушанного текста. Дети прослушивали текст не более двух раз.

За пятую серию максимально набранный балл – 30, на основании которого были определены следующие уровни:

1-15 баллов – низкий – ребенок придумывает истории на основе сюжетных картинок, искажая смысл текста. Эти истории не имели смысла и завершенности. Не может самостоятельно разложить сюжетные картинки в правильном порядке. Пересказ прослушанного текста неполный, искажено смысловое звено.

16-22 баллов – средний уровень – ребенок допускает несущественное искажение рассказа, не может связать картинки по смыслу, сложно подобрать подходящие слова. Сюжетные картинки раскладывает самостоятельно в правильном порядке, но рассказ составляет после стимулирующей помощи. Пересказ прослушанного текста воспроизводит с неточностью, без искажения истории.

23-30 баллов – высокий уровень – ребенок самостоятельно раскладывает сюжетные картинки в правильном порядке и составляет рассказ, в правильной последовательности. Во время пересказа ребенок не теряет смысловое звено. Текст в обеих группах заданий оформлен грамматически и лексически верно.

Следовательно, можно сделать вывод, что связная речь детей данной категории находится на удовлетворительном уровне.

Протоколы диагностического задания пятой серии представлены в приложении А, таблице А.5.

Так, 17% детей были классифицированы как дети с низким уровнем связной речи, 50% – со средним уровнем и 33% – с высоким уровнем. Количественные показатели приведены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты исследования сформированности связной речи

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	2	6	4
Процент %	17	50	33

После проделанной работы, можно сделать вывод, что уровень коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня, совпадает по всем речевым показателям и представленным теоретических характеристикам.

Таким образом, условно выделены низкий, средний и высокий уровни сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

Низкий уровень (27%) – дети не приступают к выполнению заданий, путают названия предметов, звуки сильно искажены, предложения не имеют смысла.

Средний уровень (55%) – дети имеют трудности в употреблении предлогов, искажают звуки, неправильно называют цвета, формы и действия предметов.

Высокий уровень (18%) – дети правильно произносит все звуки, подбирает предлоги, правильно называет форму и цвет предмета, составляют предложения без искажения смысла.

На полученные данные можно повлиять, если организовать работу по формированию коммуникативных умений посредством упражнений.

## **2.2 Содержание работы по формированию коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, определена **цель** формирующего эксперимента – экспериментально проверить эффективность комплекса упражнений формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня. Работа в формирующей части эксперимента будет реализовывать следующие задачи:

- внедрить в повседневную работу с детьми комплекс упражнений для формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня;
- организовать проведение комплекса упражнений, направленного на формирование коммуникативных умений детей 5-6 лет с ОНР III уровня;
- осуществлять процесс формирования коммуникативных умений во взаимодействии с учителем-логопедом.

Данные задачи формирующего эксперимента были осуществлены в процессе реализации трёх этапов: ориентационного, практического и итогового.

Цель первого ориентационного этапа заключалась в изучении особенностей комплекса упражнений, направленных на формирование коммуникативных умений детей 5-6 лет с ОНР III уровня. На этом этапе мы изучили программу логопеда, узнали цели, задачи, направления работы и календарно-тематическое планирование, чтобы выяснить, как лучше работать с детьми данной группы» [16].

Цель второго практического этапа заключалась во внедрении в повседневную деятельность, детей 5-6 лет с ОНР III уровня, комплекса упражнений для формирования коммуникативных умений. На практическом этапе использовались методы и средства, рекомендованные логопедом.

Цель третьего, итогового этапа было объяснить результаты

выполненных заданий.

Для осуществления цели первого этапа нами была изучена рабочая программа учителя-логопеда, включающая в себя комплекс упражнений для детей 5-6 лет с ОНР III уровня. Данная программа основана по программе Т.Б. Филичевой и Г.В. Чиркиной «Подготовка к школе детей с ОНР в условиях специального детского сада» [26], а также «учебно-методическом комплект «Комплексный подход к преодолению ОНР у дошкольников» О.С. Гомзяк; методическом пособии Л.Н. Смирновой «Логопедия в детском саду». Программа рекомендует следующие средства и формы работы с детьми: фронтальные аспекты развития речи с дидактическими играми и упражнениями для развития всех компонентов речи, занятия в малых группах, экскурсии, наблюдения, экспериментальная деятельность, беседы» [16] и знакомство с художественными произведениями.

Таким образом, по результатам первого этапа можно сказать о том, что комплекс упражнений направленных на формирование коммуникативных умений детей 5-6 лет с ОНР III уровня, используемых в программе учителя-логопеда был изучен, а значит, цель данного этапа достигнута, следовательно, можно переходить к практическому этапу формирующего эксперимента.

Для внедрения в повседневную работу с детьми 5-6 лет с ОНР III уровня, были использованы различные упражнения и дидактические игры, такие как: «Говорю грамотно», «Кто мой друг?», «Теремок», «Назови лишнее», «Беру с собой», «Кто больше», «Данетки», «Придумай загадку» и другие [13].

Комплекс упражнений представлен в таблице Б.1 приложения Б и в таблице 7.

При отборе упражнений учитывали возраст ребенка, особенности сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В упражнениях использовались такие методические приемы, как «показать и назвать предметы», «показать и назвать действия с предметами» и дать детям свободу действий и экспериментов.

Таблица 7 – Комплекс упражнений, направленных на формирование коммуникативных умений

Показатель	Упражнение
Умение отличать основные свойства предметов, устанавливать логические связи между предметами	«Говорю грамотно»
Умение понимать обобщающее значение слов	«Теремок»
Умение объединять объекты на основе общих значений свойств, определять название свойств, которые являются общими для объектов, сравнивать большое количество объектов и создавать целостный образ из отдельных свойств	«Назови лишнее»
Умение объединять объекты по общим значениям свойств, определять названия свойств, сравнивать большое количество объектов, создавать единое изображение из отдельных свойств и идентифицировать объекты из списка определенных значений свойств	«Беру с собой»
Умение классифицировать объекты по определенным классам, учитывая их существенные характеристики, и конкретизировать понятие на примерах	«Кто больше»
Умение различать название свойств как вопросы, связанные с объектами; выявлять признаки, которые наиболее эффективно сужают поле поиска, чтобы найти предмет	«Данетки»
Умение описывать объект через свойства и значения признаков	«Придумай загадку»

Рассмотрим комплекс разработанных упражнений более подробно:

Упражнение «Говорю грамотно». Вариант 1. Цель: развитие умения отличать основные свойства предметов, устанавливать логические связи между предметами.

Материал: альбом О.И. Соловьёвой, альбом по развитию речи «Говори правильно» [21].

Содержание: Детям прочитали «фразу, и ребенок закончил, выбрав правильный ответ из предложенных ответов:

- «У сапога всегда есть...» (шнурок, пряжка, подошва, ремешки, пуговица, замок)
- «В тёплых краях обитает...» (медведь, олень, волк, верблюд, тюлень)
- «В году...» (24, 3, 12, 4, 7 месяцев)» [16].

Дошкольники признаки предметов называли неверно, например, при виде картинки, на которой изображен сапог, то они сразу говорили, что сапог всегда имеет замок. После чего были показаны резиновые сапоги без замка, вследствие чего дети пришли к выводу, что у всех сапог основная часть – подошва.

Упражнение «Говорю грамотно». Вариант 2. Цель: развитие умения различать основные свойства предметов и явлений, формирование процессов обобщения.

Материал: альбом О.И. Соловьёвой, альбом по развитию речи «Говори правильно» [21].

Содержание: был выстроен «ряд картинок с изображением предметов, один из которых лишний. Дети, в свою очередь, должны убрать лишний предмет, объединить оставшиеся картинки в одну группу и найти соответствующее обобщающее слово:

- тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка;
- река, озеро, море, мост, болото;
- кукла, медвежонок, песок, мяч, лопатка» [16].

Дети с легкостью справлялись с данным упражнением, но при подборе обобщающего слова испытывали трудности.

Упражнение «Говорю грамотно». Вариант 3. Цель: развитие способности в установлении логических связей и отношений между предметами.

Материал: альбом О.И. Соловьёвой, альбом по развитию речи «Говори правильно» [21].



Содержание: на доске размещается изображение предмета и подбирается пара к нему. Ребенку необходимо подобрать пару к предложенной картинке, аналогично следуя образцу. Например,

- помидор – овощ, тюльпан – ...
- водитель – пассажир, учитель – ...
- огород – свекла, сад – ... [21]

Сначала детям было трудно подобрать пару, но через некоторое время они научились быстро и легко подбирать необходимые слова.

Упражнение «Кто мой друг». Цель: развитие умения относить предмет к определенному значению свойств, проверить, имеет ли он определенные свойства.

Материал: картинки с изображениями.

Содержание: вначале детям были розданы картинки, с изображением фруктов. Затем были водящим заданы свойства предмета, дети, в картинках которых изображен предмет с этим свойством, должны подбежать к водящему. Все ребята доказывают, что именно он относится к множеству «друзей», потому что имеет заданное свойство. Например, «Пожалуйста, выберите по одной картинке каждого фрукта. Вы превратились во фрукт, который вы видите на своем рисунке. Но мои друзья, только те фрукты, у которых сладкий вкус. Подходите ко мне мои «сладкие друзья!»». Далее дети подбегают и называют фрукт и рассказывают про его вкус.

Все дети быстро определяли существенный признак, но имели трудности во время доказательства. При повторном выполнении упражнения детям было легче доказывать свойство предмета.

Упражнение «Теремок». Цель: учить понимать обобщающее значение слов.

Материал: картинки с изображениями.

Содержание: первый ребенок подбирает для себя роль любого предмета и поселяется в теремке. Остальные ребята, выстроившись в очередь придумывают для себя такую роль, чтобы его впустили в теремок. В домик

пускают только того, чей предмет имеет похожие признаки предыдущего заселившегося «героя».

Ограничение: называемые признаки ранее повторять нельзя.

Это упражнение основано на известной сказочной истории. Дети выбирают картинку с изображением того, с кем они хотят играть. Например, ребенок стучится в теремок: «Кто, кто в теремочке живёт?» ему отвечают «Я стол», тот отвечает «А я стул. «Пусти меня к себе в теремок». «А чем мы похожи?» «Я тоже деревянный». «Заходи». Позже ребята называли такие признаки как: я тоже стою в квартире, меня можно купить в магазине, у меня есть ножки» [16].

Данное упражнение вызвало у детей трудности, но при стимулирующей помощи ребята справились с выполнением. Спустя некоторое время было замечено, что ребята играют в нее уже самостоятельно, что позволяет сделать вывод, что ребята не испытывают трудности при данной игре и вызывает у них интерес к ней.

Игровой тренинг «Назови лишнее». Цель: формирование умения объединять объекты на основе общих значений свойств, определять название свойств, которые являются общими для объектов, сравнивать большое количество объектов и создавать целостный образ из отдельных свойств.

Материал: картинки с изображениями.

Содержание: Детям предоставляется несколько картинок, на одной из которых изображен объект, не принадлежащий к той же тематической группе, что и другие объекты на картинках. Детям показывают картинку с изображением «лишнего» и они должны объяснить, почему это «лишнее» [13].

Например, на картинке изображены следующие животные: кот, собака, лиса и свинья. Ребенок выделяет, что лиса лишняя. После чего задается наводящий вопрос «Почему?», на что он должен ответить «Потому что лиса – дикое животное, а остальные животные на картинке – домашние». Так можно выбирать картинки разных групп, такие как: посуда, природа, деревья.

Данное упражнение, как и все предыдущие вначале проведения вызвало небольшие затруднения, но потом ребята уже быстро и без наводящих вопросов отвечали кто (что) и почему лишний.

Упражнение «Беру с собой». «Цель: развитие умения объединять объекты по общим значениям свойств, определять названия свойств, для которых объекты имеют общие значения, сравнивать большое количество объектов, создавать единое изображение из отдельных свойств и идентифицировать объекты из списка определенных значений свойств» [16].

Материал: картинки с изображениями.

Содержание: на доску вывешиваются картинки с изображениями предметов, которые он возьмет с собой. Например, висят картинки, на которых изображены панамка, пакет, пирог. Далее задается вопрос детям «Я собралась путешествовать и начинаю «собирать чемодан. Но я должна взять те предметы, которые чем-то похожи. Угадайте, по какому признаку я собираю чемодан. Для этого называйте мне предметы, чем-то похожие на мои, а я буду говорить, могу ли я взять их с собой. Итак, я беру с собой панамку» [16].

«Дети: Я беру с собой пальто.

Водящий: Я беру тебя с собой.

Д: Я беру с собой вилку.

В: Я не беру тебя с собой.

Д: Я беру с собой пижаму.

В: Я беру тебя с собой» [16].

По ходу называния предметов, если их берем, то картинка вешается на доску к другим. Далее дети делают вывод, что во всех словах первая согласная буква «п».

Эта игра, как и другие упражнения, была сложной для детей в начале. Первые попытки длились долго и неуверенно, пока дети не смогли выделить правильные признаки. Дети играли в эту игру только со вспомогательной помощью.

Упражнение «Кто больше» Цель: развитие умения классифицировать объекты по определенным классам, учитывая их существенные характеристики, и конкретизировать понятие на примерах.

Материал: картинки с изображениями.

Содержание: предоставляется название множества объектов (посуда, лето, одежда). Дети приводят примеры таких объектов в режиме аукциона [13].

Данное упражнение у детей не вызвала трудностей, а наоборот пробудил интерес и азарт. Так как данное упражнение не требует использование дополнительных материалов, то ее можно использовать не только в группе, но и на прогулке, также в любое другое время ожидания.

Упражнение «Данетки» Цель: формирование умения различать название свойств как вопросы, связанные с объектами; выявлять признаки, которые наиболее эффективно сужают поле поиска, чтобы найти предмет.

Материал: картинки с изображениями.

Содержание: дети выбирают водящего, который выходит за дверь. Детям раздаются картинки с изображением предмета. Далее они выбирают какой предмет выбирают для описания. Затем возвращается водящий и видя картинки должны найти ту, на которой изображен загаданный предмет. Водящий формулирует вопросы, на которые можно ответить только да или нет, пытаясь определить, какой предмет загадан.

Например,

Водящий: Этот предмет твердый?

Дети: Да.

В: Он есть в группе?

Д: Да.

В: На нем можно сидеть?

Д: Нет.

В: Это стол!

Д: Да!

Затем у кого на картинке был изображен стол выходит за дверь и меняются картинки, например, на животных, посуду, игрушки.

Ребята были очень увлечены данным упражнением. Но играть самостоятельно у них не получалось.

Упражнение «Придумай загадку». Цель: создание умения описывать объект через свойства и значения признаков.

Материал: картинки с изображениями.

Содержание: ребятам загадывается загадка, которую они отгадывают, называя загаданный объект. Например,

Водящий: Это предмет посуды, которым мы едим суп.

Дети: Ложка.

Возможны ограничения, такие как: называть не более двух-трех признаков.

Данное упражнение также вызвало интерес у ребят, но он не продлился долго, так как ребята принаоровились, и стали быстро отгадывать предметы. Поэтому была предложена командная игра, ребята делились на 2 команды и загадывали загадки противоположной команде. Нами было замечено что, для победы ребята загадывали более сложные загадки своим соперникам.

На заключительном итоговом этапе исследования была представлена проведенная практическая работа. Таким образом, исследование по формированию коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня показало положительную динамику в исследуемой группе. Повышение когнитивной мотивации детей было отмечено и другими педагогами, работающими с этой группой детей.

Учитель-логопед также заметил положительные изменения в развитии речи детей. К ним относятся увеличение словарного запаса, развитие артикуляционной моторики, грамматических структур речи и навыков словообразования. Следующий этап – проверка эффективности комплекса упражнений.

### **2.3 Изучение динамики уровня сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Для исследования динамики уровня сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня был проведен контрольный эксперимент.

Целью контрольного эксперимента было изучение динамики уровня сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

В контрольном эксперименте использовались те же диагностические задания, что и в констатирующем эксперименте. Критерии оценки для определения степени сформированности коммуникативных умений не изменились с констатирующего этапа, описанного в разделе 2.1.

Диагностическое задание первой серии «Исследование сенсомоторного уровня речи».

Результаты диагностического задания первой серии представлены в приложении В, таблице В.1. Сравнительные количественные результаты диагностического задания первой серии представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания первой серии

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий эксперимент	50%	25%	25%
Контрольный эксперимент	25%	42%	33%

Результаты диагностического задания показали, что уровень коммуникативных навыков повысился. Количество детей с низким уровнем снизилось до 25%, а средний уровень сейчас имеют 42% всех детей. Доля детей с высоким уровнем увеличилась до 33%.

Диагностическое задание второй серии «Исследование навыков языкового анализа и синтеза».

Результаты диагностического задания второй серии представлены в приложении В, таблице В.2. Сравнительные количественные результаты диагностического задания второй серии представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания второй серии

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий эксперимент	25%	67%	8%
Контрольный эксперимент	8%	50%	42%

Результаты диагностического задания свидетельствуют, что низкий уровень уменьшился и составил 8%. Средний уровень составил половины от общего количества детей 50%. Повысилось количество детей на высоком уровне – 42%.

Диагностическое задание третьей серии «Исследование грамматического строя речи».

Результаты диагностического задания третьей серии представлены в приложении В, таблице В.3. Сравнительные количественные результаты диагностического задания третьей серии представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания третьей серии

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий эксперимент	17%	75%	8%
Контрольный эксперимент	8%	67%	25%

Результаты диагностического задания свидетельствуют, что низкий

уровень уменьшился и составил 8%. Средний уровень составил 67%. Повысилось количество детей на высоком уровне, что составило 25% от общего количества детей.

Диагностическое задание четвертой серии «Исследования навыков словаря и навыков словообразования».

Результаты диагностического задания четвертой серии представлены в приложении В, таблице В.4. Сравнительные количественные результаты диагностического задания четвертой серии представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания четвертой серии

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий эксперимент	25%	58%	17%
Контрольный эксперимент	8%	50%	42%

Результаты диагностического задания свидетельствуют, что низкий уровень уменьшился и составил 8%. Средний уровень составил 50%. Повысилось количество детей на высоком уровне, составил 42%.

Диагностическое задание пятой серии «Исследование сформированности связной речи».

Результаты диагностического задания пятой серии представлены в приложении В, таблице В.5. Сравнительные количественные результаты диагностического задания пятой серии представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания пятой серии

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий эксперимент	17%	50%	33%
Контрольный эксперимент	0%	50%	50%



Результаты диагностического задания свидетельствуют, что низкий уровень уменьшился и составил 0%. Средний уровень остался без изменений – 50%. Повысилось количество детей на высоком уровне, что составило 50% от общего количества детей.

Проведя все диагностические задания методики, мы определили общий уровень сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня, результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Сводная таблица количественных результатов уровня сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий эксперимент	27%	55%	18%
Контрольный эксперимент	10%	52%	38%

Таким образом, условно выделены низкий, средний и высокий уровни сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

Низкий уровень (10%) – дети искажают звуки, слоговую структуру слова. Не справляются с предложенными заданиями. При составлении рассказа теряют смысловое звено.

Средний уровень (52%) – дети произносят слова, состоящие из сложных слогов медленно и по слогам. Правильно образует формы падежей, цветов, форм и действий, после оказания стимулирующей помощи. При составлении рассказа не искажает смысл текста.

Высокий уровень (38%) – дети правильно и точно произносят слова, состоящие из сложных слогов. Правильно подбирает предлоги. Без стимулирующей помощи правильно образует формы падежей, называет цвета, формы и действия предметов. При составлении рассказа, текст составлен грамматически и лексически верно, без потери смысла.

Экспериментальное исследование подтвердило важность рассматриваемой проблемы, то есть актуальность формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе исследования было доказано, что при формировании коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня важно разработать комплекс упражнений в соответствии с возрастными особенностями детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи, индивидуальными результатами уровня сформированности коммуникативных умений, компонентами коммуникативных умений. Кроме того следует организовать предметно-развивающую среду и активное взаимодействие с учителем-логопедом.

Изменилась позиция педагогов, которые активно включали в свою работу комплекс упражнений.

Итак, цель бакалаврской работы выполнена, задачи решены.

## Заключение

Проведенное исследование по формированию коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и анализ теоретической основы позволили сделать выводы по данному исследованию.

Данное исследование было основано на положениях таких исследователей как Ю.Ф. Гаркуши, Е.Ф. Собонович Т.А. Фотековой, И.Т. Власенко. Педагоги и психологи в своих исследованиях отметили, что недостаточно развитая речь приводит к ухудшению развития сенсорных, интеллектуальных и эмоционально-волевых сфер, что влияет на психическую деятельность. У детей с низким уровнем развития нарушено произвольное внимание, повышена непроизвольность, снижены функции памяти, развитие воображения задерживается. У таких детей также наблюдается слабая регуляция волевых процессов, снижение когнитивных способностей, быстрая утомляемость, истощение, эмоциональное возбуждение или, наоборот, заторможенность и повышенная тревожность.

Анализ результатов констатирующего эксперимента свидетельствует о недостаточной сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. При проведении данного этапа у детей были допущены ошибки в речи: не могут дифференцировать звуки, определять место звука в слове, низкий уровень состояние словоизменения, не умеют активно пользоваться предметным словарем, словарем признаков и глагольным словарем, испытывают трудности при составлении рассказа.

Формирующая часть эксперимента доказала, что результативность комплекса упражнений направленных на формирование коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня обеспечивается следующими педагогическими задачами:

- внедрить в ежедневную работу с детьми комплекс упражнений для формирования коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня;

- организовать проведение комплекса упражнений, направленного на формирование коммуникативных умений детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- осуществлять процесс формирования коммуникативных умений во взаимодействии с учителем-логопедом.

Контрольный эксперимент свидетельствует о положительной динамике уровня сформированности коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. При проведении комплекса упражнений дети были заинтересованы и активны. С некоторыми упражнениями ребята справлялись самостоятельно, без стимулирующей помощи.

Изменилась позиция родителей, они стали активно включать комплекс упражнений в индивидуальную работу с детьми в домашних условиях.

Выдвинутая нами гипотеза нашла свое подтверждение в результате проделанной работы, цель и задачи исследования выполнены.

## Список используемой литературы

1. Акименко В. М. Речевые нарушения у детей. М.: Феникс, 2008. 202 с.
2. Брызгалова Д. А. Детская логопсихология // Аллея науки. 2020. №11. С. 110-115 URL: [https://alley-science.ru/\\_11\\_50\\_\\_noyabr\\_\\_2020/](https://alley-science.ru/_11_50__noyabr__2020/) (дата обращения: 5.05.2022)
3. Власенко И. Т. Особенности словесного мышления взрослых и детей с нарушениями речи. М.: Педагогика, 1990. 183 с.
4. Гаркуша Ю. Ф. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушениями речи: Библиотека журнала «Логопед». М.: Сфера, 2007. 128 с.
5. Гуськова А. А. Коррекция и развитие речи детей 5–7 лет. М.: Учитель, 2017. 894 с.
6. Дмитриева Е. Е., Сухарникова Н. В. Реализация коммуникативного подхода к диагностике и коррекции коммуникативно-речевых нарушений у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Научно-педагогическое обозрение. 2022. №1. С. 162-169.
7. Жукова Н. С. Преодоление недоразвития речи у детей: учеб. метод. пособие изд. М.: Соц. Полит. журн., 1994. 96 с.
8. Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников - 1-е изд. - Екатеринбург: АРД ЛТД, 1998. 320 с.
9. Исаева Т. И. Особенности формирования словаря у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на логопедических занятиях // Шк. логопед. –2006. № 4. С. 17-29.
10. Ковшиков В. А., Элькин Ю.А. К вопросу о мышлении у детей с экспрессивной («моторной») алалией // Дефектология. 1980. №2. С. 14-21.
11. Ковалев В. В. Семиотика и диагностика психических заболеваний у детей и подростков. М.: Медицина, 1985. 288 с.

12. Козилова Л. В. Современное образование: теория и практика сборник материалов межвузовской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, студентов педагогических специальностей - 1 изд. М.: Директ-Медиа, 2014. 168 с.
13. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников // Формирование лексики и грамматического строя. СПб.: СОЮЗ, 1999. 160 с.
14. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии - 1-е изд. М.: Просвещение, 1967. 365 с.
15. Маркова Л. С. Построение коррекционной среды для дошкольников. М.: Айрис-пресс, 2005. 174 с.
16. Мокроусова А. А. Психолого-педагогические условия коррекции мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи. Магистерская диссертация : защищена 03.07.2015. Тольятти. : Изд-во Тольяттинский государственный университет, 2015. 102 с.
17. Нечаева Н. Е. Формирование словоизменения у дошкольников с общим недоразвитием речи // Логопед. 2008. № 4. С. 42-53.
18. Правдина О. В. Логопедия: учеб. пособие для студентов. М.: Просвещение, 1973 г. 272 с.
19. Ромусик М. Н. Психолого-педагогическое изучение детей с общим недоразвитием речи // Логопед в дет. саду, 2007. № 2. С. 18-21.
20. Рудакова Н. П. Формирование грамматического строя речи у дошкольников с ОНР // Логопед в дет. саду, 2007. № 7. С. 14-23.
21. Соловьева О. И. Альбом по развитию речи // Говори правильно: пособие для дет. садов - 3-е изд., М.: Просвещение, 1961. 88 с.
22. Стребелева Е. А. Специальная дошкольная педагогика. М.: Academia, 2017. 576 с.
23. Усанова, О. Н. Специальная психология. Система психологического изучения аномальных детей : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1990. 200 с.

24. Усанова О. Н., Синякова Т. Н. Обучение и воспитание детей с нарушениями речи // Особенности невербального интеллекта при недоразвитии речи. М.: МГПИ, 1982. С. 13-19.

25. Филичева Т. Б., Туманова Т. В. Дидактические материалы для обследования и формирования речи детей дошкольного возраста. М.: Дрофа, 2009. 991 с.

26. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Подготовка к школе детей с ОНР в условиях специального детского сада. М.: Альфа, 1993. 212 с.

## Приложение А

### Результаты констатирующего эксперимента

Таблица А.1 – Количественные результаты исследования сформированности состояния артикуляционной моторики, произношения и фонематического слуха

Ф.И. ребенка	Сумма за всю методику (%)	Уровень успешности
1. Аркадий Н.	61%	II уровень
2. Виктор У.	53,5%	II уровень
3. Виктория Е.	82,3%	IV уровень
4. Диана М.	63,9%	II уровень
5. Елизавета Р.	52,3%	II уровень
6. Ирина В.	85%	IV уровень
7. Кирилл П.	75,5%	III уровень
8. Майя А.	54,5%	II уровень
9. Мария В.	91,2%	IV уровень
10. Николай И.	62,4%	II уровень
11. Петр И.	77,2%	III уровень
12. Сергей П.	73,2%	III уровень

Таблица А.2 – Количественные результаты исследования навыков языкового анализа и синтеза

Ф.И. ребенка	Сумма за всю методику (%)	«Уровень успешности» [16]
1. Аркадий Н.	62,5%	II уровень
2. Виктор У.	68,1%	III уровень
3. Виктория Е.	65,2%	III уровень
4. Диана М.	75,2%	III уровень
5. Елизавета Р.	58,3%	II уровень
6. Ирина В.	93,1%	IV уровень
7. Кирилл П.	71,9%	III уровень
8. Майя А.	73,7%	III уровень
9. Мария В.	69,2%	III уровень
10. Николай И.	73,5%	III уровень
11. Петр И.	78,4%	III уровень
12. Сергей П.	61,5%	II уровень



## Продолжение Приложения А

Таблица А.3 – Количественные результаты исследования грамматического строя речи

Ф.И. ребенка	Сумма за всю методику (%)	«Уровень успешности» [16]
1. Аркадий Н.	59,9%	II уровень
2. Виктор У.	71,1%	III уровень
3. Виктория Е.	66,9%	III уровень
4. Диана М.	73,3%	III уровень
5. Елизавета Р.	74,1%	III уровень
6. Ирина В.	69,2%	III уровень
7. Кирилл П.	75,3%	III уровень
8. Майя А.	63,2%	II уровень
9. Мария В.	89,7%	IV уровень
10. Николай И.	77,2%	III уровень
11. Петр И.	71,4%	III уровень
12. Сергей П.	69,2%	III уровень

Таблица А.4 – Количественные результаты исследования навыков словаря и навыков словообразования

Ф.И. ребенка	Сумма за всю методику (%)	«Уровень успешности» [16]
1. Аркадий Н.	63,1%	III уровень
2. Виктор У.	70,3%	III уровень
3. Виктория Е.	66,4%	III уровень
4. Диана М.	67,1%	III уровень
5. Елизавета Р.	63,4%	II уровень
6. Ирина В.	82,7%	IV уровень
7. Кирилл П.	72,4%	III уровень
8. Майя А.	61,2%	II уровень
9. Мария В.	91,7%	IV уровень
10. Николай И.	78,1%	III уровень
11. Петр И.	79%	III уровень
12. Сергей П.	66,8%	III уровень

## Продолжение Приложения А

Таблица А.5 – Количественные результаты исследования сформированности связной речи

Ф.И. ребенка	Сумма за всю методику (%)	«Уровень успешности» [16]
1. Аркадий Н.	65,3%	III уровень
2. Виктор У.	72,4%	III уровень
3. Виктория Е.	87,2%	IV уровень
4. Диана М.	69,8%	III уровень
5. Елизавета Р.	63,8%	II уровень
6. Ирина В.	68,4%	III уровень
7. Кирилл П.	92,2%	IV уровень
8. Майя А.	64,5%	II уровень
9. Мария В.	89,3%	IV уровень
10. Николай И.	75,4%	III уровень
11. Петр И.	81,3%	IV уровень
12. Сергей П.	68,2%	III уровень

## Приложение Б

### Комплекс упражнений по формированию коммуникативных умений

Таблица Б.1 – Комплекс упражнений по формированию коммуникативных умений у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Название упражнения	Показатель	Цель	Материал	Содержание
«Говорю грамотно»	Умение отличать основные свойства предметов, устанавливать логические связи между предметами.	Обучение отличию основных свойств предметов и явлений от несущественных, а также обогащать словарный запас.	Альбом О.И. Соловьёвой, альбом по развитию речи «Говори правильно».	Зачитываются фразы, а ребенок заканчивает, выбирая из предложенных ответов правильный. - «Сапоги всегда имеют...» (шнурок, пряжка, подошва, ремешок, пуговица, замок) - «В теплых краях живут...» (медведь, олень, волк, верблюд, тюлень) -«В году ... месяцев» (24, 3, 12, 4, 7 месяцев).
«Кто мой друг?»	Умение относить предмет к определенному значению свойств, проверить, имеет ли он определенные свойства.	Развитие умения относить предмет к определенному значению свойств, проверить, имеет ли он определенные свойства.	Картинки с изображениями.	Водящий называет свойство предмета, дети, в картинках которых изображен предмет с этим свойством, должны подбежать к нему. Все ребята доказывают заданное свойство.

## Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Название упражнения	Показатель	Цель	Материал	Содержание
				<p>Например, «Выберите по одной картинке каждого фрукта. Вы превратились во фрукт, который у вас изображен на картинке». Затем ребята рассказывают про вкус своего фрукта и говорят друг он или нет.</p>
«Теремок»	Умение понимать обобщающее значение слов.	Учить понимать обобщающее значение слов.	Картинки с изображениями.	<p>Первый ребенок подбирает для себя роль предмета и поселяется в теремке. Остальные ребята, выстроившись в очередь придумывают для себя такую роль, чтобы его впустили в теремок. Пускают того, кто имеет похожие признаки предыдущего заселившегося «героя».</p>

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Название упражнения	Показатель	Цель	Материал	Содержание
«Назови лишнее»	Умение объединять объекты на основе общих значений свойств, определять название свойств, которые являются общими для объектов, сравнивать большое количество объектов и создавать целостный образ из отдельных свойств.	Формирование умения объединять объекты на основе общих значений свойств, определять название свойств, которые являются общими для объектов, сравнивать большое количество объектов и создавать целостный образ из отдельных свойств.	Картинки с изображениями.	Детям предоставляются картинки, на одной из которых изображен предмет, не принадлежащий тематической группе. Детям показывают «лишнюю» картинку, и они должны объяснить, почему она лишняя. [13] Например, на картинке изображены: кот, собака, лиса и свинья. Ребенок выделяет, что лиса лишняя. Можно задавать наводящий вопрос «Почему?», на что он должен ответить «Потому что лиса – дикое животное, а остальные животные на картинке-домашние».

## Продолжение Приложения Б

### Продолжение таблицы Б.1

Название упражнения	Показатель	Цель	Материал	Содержание
«Беру с собой»	«Умение объединять объекты по общим значениям свойств, определять названия свойств, для которых объекты имеют общие значения, сравнивать большое количество объектов, создавать единое изображение из отдельных свойств и идентифицировать объекты из списка определенных значений свойств» [16].	«Развитие умения объединять объекты по общим значениям свойств, определять названия свойств, для которых объекты имеют общие значения, сравнивать большое количество объектов, создавать единое изображение из отдельных свойств и идентифицировать объекты из списка определенных значений свойств» [16].	Картинки с изображениями.	На доску вывешиваются картинки с изображениями предметов, которые он возьмет с собой. Детям задают вопрос: «Я собралась путешествовать и стала собирать чемодан. Но я должна взять те предметы, которые чем-то похожи. Угадайте, по какому признаку я собираю чемодан. Для этого называйте предметы, похожие на мои.

## Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Название упражнения	Показатель	Цель	Материал	Содержание
				<p>Итак, я беру с собой панамку.»            Дети: Я беру с собой пальто.            Водящий: Я беру тебя с собой.            Д: Я беру с собой вилку.            В: Я не беру тебя с собой.            Д: Я беру с собой пижаму.            В: Я беру тебя с собой.            Д: Я беру с собой помидор.            В: Я беру тебя с собой.            По ходу называния предметов, если их берут значит картинка вешается на доску к другим. Далее дети делают вывод, что во всех словах первая буква «п».</p>

## Продолжение Приложения Б

### Продолжение таблицы Б.1

Название упражнения	Показатель	Цель	Материал	Содержание
«Кто больше?»	Умение классифицировать объекты по определенным классам, учитывая их существенные характеристики, и конкретизировать понятие на примерах.	Развитие умения классифицировать объекты по определенным классам, учитывая их существенные характеристики, и конкретизировать понятие на примерах.	Картинки с изображениями.	Детям предоставляется множества объектов (посуда, лето, одежда) Дети приводят примеры таких объектов в режиме аукциона. Например, Водящий: Посуда Маша: Тарелка
«Данетки»	Умение различать название свойств как вопросы, связанные с объектами; выявлять признаки, которые наиболее эффективно сужают поле поиска, чтобы найти предмет.	Формирование умения различать название свойств как вопросы, связанные с объектами; выявлять признаки, которые наиболее эффективно сужают поле поиска, чтобы найти предмет.	Картинки с изображениями.	Выбирается водящий, который выходит за дверь. Детям раздаются картинки с изображением предмета. Дети выбирают предмет для описания. Затем возвращается водящий и видя картинки должны найти ту, на которой изображен загаданный предмет. Водящий формулирует вопросы, на которые можно ответить только да или нет, чтобы угадать загаданный предмет.



## Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Название упражнения	Показатель	Цель	Материал	Содержание
«Придумай загадку»	Умение описывать объект через свойства и значения признаков.	Создание умения описывать объект через свойства и значения признаков.	Картинки с изображениями.	Ребятам загадывается загадка, которую они отгадывают, называя загаданный объект. Например, В: Это предмет посуды, которым мы едим суп. Д: Ложка. Возможны ограничения, такие как: называть не более двух-трех признаков.

## Приложение В

### Результаты контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Результаты сформированности состояния артикуляционной моторики, произношения и фонематического слуха.

Имя ребенка	Сумма за всю методику (%)	Уровень успешности
1. Аркадий Н.	64,7%	II уровень
2. Виктор У.	66,2%	III уровень
3. Виктория Е.	91,2%	IV уровень
4. Диана М.	73,4%	III уровень
5. Елизавета Р.	62,2%	II уровень
6. Ирина В.	93,1%	IV уровень
7. Кирилл П.	78,6%	III уровень
8. Майя А.	62,6%	II уровень
9. Мария В.	97,1%	IV уровень
10. Николай И.	68,2%	III уровень
11. Петр И.	82,2%	IV уровень
12. Сергей П.	79,1%	III уровень

Таблица В.2 – Результаты сформированности навыков языкового анализа и синтеза

Имя ребенка	Сумма за всю методику (%)	Уровень успешности
1. Аркадий Н.	69,3%	III уровень
2. Виктор У.	75,5%	III уровень
3. Виктория Е.	80,3%	IV уровень
4. Диана М.	78,7%	III уровень
5. Елизавета Р.	62,2%	II уровень
6. Ирина В.	95,6%	IV уровень
7. Кирилл П.	75,8%	III уровень
8. Майя А.	75,9%	III уровень
9. Мария В.	82,1%	IV уровень
10. Николай И.	82,1%	IV уровень
11. Петр И.	87,1%	IV уровень
12. Сергей П.	68,3%	III уровень

## Продолжение Приложения В

Таблица В.3 – Результаты сформированности грамматического строя речи

Имя ребенка	Сумма за всю методику (%)	Уровень успешности
1. Аркадий Н.	64,5%	II уровень
2. Виктор У.	75,6%	III уровень
3. Виктория Е.	81,3%	IV уровень
4. Диана М.	78,2%	III уровень
5. Елизавета Р.	77,9%	III уровень
6. Ирина В.	80,2%	IV уровень
7. Кирилл П.	79,7%	III уровень
8. Майя А.	71,4%	III уровень
9. Мария В.	94,2%	IV уровень
10. Николай И.	79,2%	III уровень
11. Петр И.	78,3%	III уровень
12. Сергей П.	75,4%	III уровень

Таблица В.4 – Результаты сформированности навыков словаря и навыков словообразования

Имя ребенка	Сумма за всю методику (%)	Уровень успешности
1. Аркадий Н.	69,1%	III уровень
2. Виктор У.	76,2%	III уровень
3. Виктория Е.	81,3%	IV уровень
4. Диана М.	74,4%	III уровень
5. Елизавета Р.	69,2%	III уровень
6. Ирина В.	89,3%	IV уровень
7. Кирилл П.	82,4%	IV уровень
8. Майя А.	64,6%	II уровень
9. Мария В.	95,3%	IV уровень
10. Николай И.	79,5%	III уровень
11. Петр И.	84,6%	IV уровень
12. Сергей П.	78,1%	III уровень

## Продолжение Приложения В

Таблица В.5 – Результаты сформированности связной речи

Ф.И. ребенка	Сумма за всю методику (%)	Уровень успешности
1. Аркадий Н.	69,4%	III уровень
2. Виктор У.	78,7%	III уровень
3. Виктория Е.	92,3%	IV уровень
4. Диана М.	81,1%	IV уровень
5. Елизавета Р.	72,4%	III уровень
6. Ирина В.	80,5%	IV уровень
7. Кирилл П.	98,1%	IV уровень
8. Майя А.	73,9%	III уровень
9. Мария В.	94,1%	IV уровень
10. Николай И.	79,1%	III уровень
11. Петр И.	92,2%	IV уровень
12. Сергей П.	78,7%	III уровень