

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Административная ответственность за правонарушения в области дорожного движения»

Обучающийся

А.М. Саакян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, И.А. Александров

(ученая степень, Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что соблюдение правил дорожного движения, а также безопасности такового обеспечивает общественную безопасность в целом, а также, затрагивает абсолютно каждого человека. Ежегодно растет количество зарегистрированных автомобилей, к примеру, согласно данным ГИБДД в 2021 году, в городе федерального значения Москва, такой рост составил 2,4%. Большое количество участников дорожного движения усложняют обеспечение дорожной безопасности.

Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие при совершении административных правонарушений в области дорожного движения.

Предмет исследования - административно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за нарушение правил дорожного движения.

Целью работы является изучение административной ответственности за нарушение правил дорожного движения и ее практического применения.

Структура работы. Данное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика административных правонарушений в области дорожного движения.....	7
1.1 Понятие и признаки нарушения правил дорожного движения.....	7
1.2 Составы административных правонарушений в области дорожного движения.....	11
1.3 Общая характеристика административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения	21
Глава 2 Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.....	25
2.1 Возбуждение дел об административных правонарушениях в области дорожного движения.....	25
2.2 Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения	36
2.3 Обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	47
Глава 3 Органы государственной власти и управления в сфере обеспечения безопасности дорожного движения	53
Заключение	67
Список используемой литературы и используемых источников	70

Введение

Дорожное движение является непосредственной частью нашей жизни. Абсолютно каждый человек является участником дорожного движения. Разумеется, что законодатель не оставил без внимания данную сферу жизни. Для этого существует ряд законодательных актов, направленных на обеспечение безопасности дорожного движения, а также ответственность за их нарушение.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что соблюдение правил дорожного движения, а также безопасности такового обеспечивает общественную безопасность в целом, а также, затрагивает абсолютно каждого человека. Ежегодно растет количество зарегистрированных автомобилей, к примеру, согласно данным ГИБДД в 2021 году, в городе федерального значения Москва, такой рост составил 2,4%. Большое количество участников дорожного движения усложняют обеспечение дорожной безопасности.

Кроме того, в последние годы, в нашей стране активно развивается каршеринг, который дает право управлять транспортным средством, не имея на него права собственности. Зачастую лица, управляющие подобными автомобилями нарушают правила дорожного движения, что опять же актуализирует необходимость более эффективного обеспечения безопасности дорожного движения. Также необходимо учитывать, что сокращение штата ГИБДД в три раза за последние пять лет негативно сказывается на эффективности обеспечения безопасности дорожного движения в целом.

Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие при совершении административных правонарушений в области дорожного движения.

Предмет исследования - административно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за нарушение правил дорожного движения.

Целью работы является изучение административной ответственности за нарушение правил дорожного движения и ее практического применения.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие и признаки нарушения правил дорожного движения;
- охарактеризовать составы административных правонарушений в области дорожного движения;
- изучить общую характеристику административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения;
- порядок административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения;
- изучить процесс возбуждения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения;
- представить особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения;
- представить процесс обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения;
- обозначить органы государственной власти и управления в сфере обеспечения безопасности дорожного движения;
- проанализировать полномочия органов государственной власти в сфере обеспечения безопасности дорожного движения;
- представить направления совершенствования административных норм, регламентирующих ответственность за дорожно-транспортные происшествия.

В ходе написания работы использовались труды следующих авторов: Д.Н. Бахраха, В.А. Селезнева, В.Р. Кисина, С.Ю. Кошёлкина, М.А. Королева,

А.Ф. Лесовика, Ю.М. Ляпунова, П.В. Молчанова, В.П. Малков, И.В. Максимова, О.В. Панковой, Б.В. Россинского, А.З. Рыбака, П.П. Серкова, Ю.Н. Старилова и многих других. Также изучалась судебная практика разных городов России и статистические данные в исследуемой области.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, федеральные законы, регламентирующие вопросы обеспечения безопасности дорожного движения, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти в рассматриваемой сфере.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что анализ и выводы, сформулированные в настоящей работе, могут быть использованы при подготовке лекций, учебных пособий, а также при изучении студентами соответствующих тем административного права.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем с позиции современных теоретических разработок осуществлена попытка комплексного исследования административной ответственности за нарушение правил дорожного движения.

Методологическую базу исследования составили общенаучные методы познания, а также ряд научно-научных методов: исторически-ретроспективный, формально-юридический, а также системно-структурный, конкретно-социологический методы. В своей совокупности они позволили комплексно исследовать избранную тему и предложить конструктивные выводы.

Структура работы. Данное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика административных правонарушений в области дорожного движения

1.1 Понятие и признаки нарушения правил дорожного движения

Понятие административного правонарушения является фактическим основанием административной ответственности, под которым, согласно ст.3.1 КоАП РФ понимается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законами субъектов РФ [21].

Однако, следуя содержанию данного определения необходимо сделать вывод о том, что административное правонарушение обладает следующими тремя признаками, а именно противоправность, виновность и наказуемость. К признакам административного правонарушения правил дорожного движения, по мнению ученых А.И. Марцевой, Ю.М. Козлова, В.Ю. Иванчука и некоторых других, можно отнести общественную опасность, вредность, а также антиобщественность [12, с. 28].

Разумеется, правила дорожного движения влияют на безопасность дорожного движения. Последствия нарушения правил дорожного движения могут быть различными, может быть штраф, выписанный нарушителю. Однако, не все так хорошо, порой эти последствия печальны, которые проявляются и в гибели людей, в получении ими увечий различной степени тяжести, повреждения транспортных средств, которые не всегда может возместить страховка, поскольку не все люди ее оформляют, а в некоторых случаях транспортное средство не подлежит восстановлению [5].

Также в результате таковых могут быть повреждены различные грузы, к примеру дорожно-транспортные происшествия с участием дальнобойщиков. Масштабы этих правонарушений практически бесконечны и перечислять их займет продолжительное количество времени. Любой ущерб является некой материализацией последний противоправного деяния.

Следовательно, административные правонарушения в области дорожного движения, которые повлекли или могли повлечь материальный или физический вред должны признаваться общественно опасными.

Противоправность — это еще один признак административного правонарушения [40]. Такие нарушения обладают двойной противоправностью, поскольку они нарушают сразу две нормы. Первая норма регулятивная, вторая административная, которая охраняют регулятивную норму своей санкцией [7, с. 88].

В данном случае регулятивными нормами являются правила дорожного движения Российской Федерации. Они направлены на всех участников дорожного движения. Основной задачей правил дорожного движения является обеспечение безопасности на дорогах. Административная норма, выступает в роли Кодекса об Административных правонарушениях, который в свою очередь в 12 главе и охраняет положения правил дорожного движения своей санкцией. Стоит отметить, что эти нормы регулярно претерпевают изменения. Правила дорожного движения регулярно дополняются новыми положениями, к примеру Министерством транспорта в 2020 году было подготовлен список таких изменений, в одном из которых предлагается ограничить движение по пешеходным зонам электросамокатов, гироскутеров, велосипедов, а в ряде мест запретить [6].

Это в очередной раз доказывает, что правила дорожного движения затрагивают абсолютно всех участников дорожного движения не только на проезжей части, но и в остальных местах, как в данном примере, в пешеходных зонах.

По мнению многих авторов уровень безопасности дорожного движения зависит не только от строгости правил и тяжести санкции, но также и от всех участников дорожного движения. Нарушение незначительных правил дорожного движения, зачастую, заканчивается значительной частью ДТП.

Особую роль в обеспечении безопасности на дорогах занимает Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения при

Министерстве внутренних дел РФ. Именно данный исполнительный орган государственной власти контролирует соблюдение всех правил дорожного движения. Он обладает рядом надзорных и разрешительных функций в данной сфере [8].

Превентивные нормы, также оказывают влияние на соблюдение правил дорожного движения. Их особенность заключается в том, что они действуют всегда, как и до совершения правил дорожного движения, так и после. К примеру, многие известны случаи, когда сотрудники государственной автоинспекции приходят в школу и объясняют детям о необходимости соблюдения правил дорожного движения, а также об неизбежности наказания в результате их совершения. Различные плакаты, с изображением семьи, призывающие соблюдать правила скоростного режима являются профилактической мерой, которая, как минимум, одного из потенциальных нарушителей остановит от нарушения правопорядка [2, с. 24].

Профилактические беседы после совершения правонарушения, ужесточение санкций за повторные нарушения также предупреждают дальнейшие противоправные действия. Причинение вреда определяется как последствие противоправного поведения, свидетельствующее о том, что причинитель вреда обязан нести ответственность за причиненный им вред [3, с. 34].

Двадцать третьего марта две тысячи девятого года в нашей стране появилась возможность, которая позволяет незначительные ДТП оформлять самостоятельно, без участия полиции, за короткий промежуток времени по согласию сторон оформить «Европротокол».

В некой степени это позволяет предотвратить несколько других ДТП, поскольку в результате даже незначительных аварий образуются пробки, в которых происходит немалая часть ДТП. С начала упрощённая процедура оформления ДТП не пользовалась большой популярностью, но уже в две тысячи двадцатом «Европротокол» оформляют значительно чаще.

Трактовать его можно двумя значениями. Первое это специальная форма извещения о ДТП, которую самостоятельно заполняют участники ДТП.

Второе это система, позволяющая оформить документы о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции с целью последующего получения страховой выплаты по ОСАГО. Однако, ряд ученых не согласны со вторым определением [9].

А.И. Быков утверждал, что для получения возмещения вреда в результате ДТП необходим протокол об административном правонарушении, составленном на месте ДТП. Время показало, что его утверждение в корне неверно, поскольку для получения выплат по ОСАГО достаточно заполнить необходимые сведения в мобильном приложении «ДТП. Европротокол», и при отсутствии пострадавших и разногласий среди двух водителей касательно виновника ДТП получить выплату до ста тысяч рублей [19, с. 8].

Третьи признаком является наказуемость. Она указывает на наличие санкции в материальных нормах КоАП РФ, а именно в 12 главе за каждое противоправное действие в сфере правил дорожного движения. Наказуемость стимулирует субъектов на соблюдение правил дорожного движения. Однако, ответственность за нарушения правил дорожного движения, а точнее за последствия нарушения этих правил не всегда административная.

В ряде случаев это ответственность может оказаться уголовной, если человек погибнет по вине нарушителя в результате ДТП. Ответственность за материальный ущерб может быть в том числе и гражданской. Из этого следует, что любое правило поведения должно быть защищено от нарушения, с возможностью применения различных санкций за их несоблюдение. Именно поэтому в действиях законодателя имеется логична, поскольку существует множество мер, направленных на охрану правил дорожного движения.

1.2 Составы административных правонарушений в области дорожного движения

Общественная безопасность в области сферы дорожного движения является родовым объектом административных правонарушений, которые регулируются, как уже было сказано выше, двенадцатой главой КоАП РФ. Объектами можно считать прежде всего безопасность, которая закреплена в Федеральном законе «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 №196, что и является правилами дорожного движения в нашей стране. Еще одним объектом являются правила эксплуатации транспортных средств, поскольку они прямо влияют на безопасность дорожного движения [44].

Также стоит выделить правила осуществления иной деятельности, непосредственно не связанной с перемещением людей и грузов, но которые имеют отношение к сфере дорожного движения, данное положение закреплено в статье 12.36 КоАП РФ.

К примеру, использование сотового телефона водителем с помощью рук во время движения. Из данного примера видно, что сотовый телефон не имеет никакого отношения к перемещению людей и грузов, но он прямо влияет на безопасность движения, поскольку отвлекает внимание водителя и концентрацию. В целом, все общественные отношения в данной сфере закреплены не только ПДД и КоАП РФ, но еще рядом законодательных и подзаконных нормативно правовых актах [20, с. 19].

Всего в двенадцатой статье Кодекса об административных правонарушениях входит сорок три статьи, две из которых уже утратили силу. Составы каждой статьи предусматривают административную ответственность за нарушение положений Федерального закона «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 №196.

Объективна сторона заключается в виде активных действий, к примеру превышение скоростного режима, так и путем бездействия, к примеру, при

несоблюдении требований безопасности дорожного движения при строительстве дорог [10].

Граждане, собственники транспортных средств, водители, работники в сфере дорожного движения, должностные и юридические лица являются субъектами [4, с. 37].

Характеризуя субъективную сторону необходимо выделить неосторожность и умысел, который может быть, как прямым, так и косвенным. Рассматривая виды санкций на нарушителя, можно наложить предупреждение, штраф, лишение права управления транспортными средствами, административный арест сроком не более пятнадцати суток.

Хотелось бы начать с управления транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, транспортным средством, не прошедшим государственного технического осмотра, что закреплено в статье 12.1. Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере эксплуатации транспортных средств.

«Двадцать пятого марта две тысячи двадцатого года гражданин Российском Федерации В.С. Шумилов, управляя транспортным средством «Шкода Актавия», был остановлен инспектором ГИБДД Васютиным Г.М. При проверке документов выяснилось, что автомобиль не имеет технического освидетельствования, таким образом было нарушено выполнение требований, закрепленных в пункте первом и абзаце четвертом пункте одиннадцатом «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 «О Правилах дорожного движения» в чем и заключается объективная сторона правонарушения, а именно в нарушении эксплуатации транспортных средств.

Правила регистрации автотранспортных средств, со скоростью не более 50 километров в час, а также прицепов закреплены в Постановлении Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной

регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», в рамках которых собственники в установленный законом срок обязаны зарегистрировать свои средства, а также сообщать об изменении регистрации.

Эти данные указываются в документах, к которым в том числе относятся свидетельства о регистрации транспортных средств, технические паспорта транспортных средств. Все они необходимы быть в том состоянии, которые сможет обеспечить безопасность дорожного движения» [38].

Именно все средства подлежат техническому осмотру, что закреплено в статье 17 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». Постановлением Правительства РФ от 31 июля 1998 г. № 880 «О порядке проведения государственного технического осмотра транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» утверждено Положение о проведении государственного технического осмотра автотранспортных средств и прицепов к ним Государственной инспекцией безопасности дорожного движения МВД России, в соответствии с которым систематически проводится государственный технический осмотр транспортных средств [35].

Конкретные год и месяц проведения государственного технического осмотра каждого транспортного средства устанавливает ГИБДД. По результатам технического осмотра выдается талон о прохождении государственного технического осмотра, который должен размещаться в правом нижнем углу ветрового стекла автомобиля или автобуса. Водители транспортных средств являются субъектами данного правонарушения, как в вышеуказанном примере субъектом является В.С. Шумилов.

Оценивая субъективную сторону, данное деяние может быть совершенно умышленно, когда гражданин осознано игнорирует прохождение

технического осмотра или же по неосторожности, когда человек забыл о таком [11].

Далее необходимо рассмотреть статью 12.4, которая заключается в нарушении правил установки на транспортном средстве устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов либо незаконное нанесение специальных цветографических схем автомобилям оперативных служб.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения. Нарушение положений, установленных пунктом 3.1 и пунктом 3.6 части 3 положений Федерального закона «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 №196, которое запрещает эксплуатацию транспортного средства, в случае установки на нем спереди световых приборов с огнями красного цвета или световозвращающих приспособлений красного цвета, а также световых приборов, цвет и режим работы которых не соответствует требованиям конструкции транспортного средства.

Также запрещается неправомерное использование вышеуказанных средств, а также оборудование ими своего транспортного средства без специального разрешения, что нарушает положение части 2 статьи 12.4 КоАП РФ. Часть 3 статьи 12.4 КоАП РФ запрещает неправомерное нанесение цветографических схем на наружные поверхности транспортного средства. Именно нарушение вышеуказанных положений является объективной стороной данного правонарушения [21].

Нормативно правовые акты строго ограничили круг лиц и служб, которые могут использовать специальные сигналы. Пожарная охрана, полиция, аварийно-спасательная служба, скорая медицинская помощь, а также военная автомобильная инспекция имеют право на их использование, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 30 августа 2007 г. N 548 "Об утверждении требований к транспортным средствам оперативных служб, используемым для осуществления

неотложных действий по защите жизни и здоровья граждан" и Постановлению Правительства РФ от 1 декабря 2006 г. № 737 «О специальных световых и звуковых сигналах» [36].

Помимо световых и светоотражающих приборов, транспортные средства этих служб оборудованы звуковым оборудованием. Также стоит отметить, что всегда использовать их запрещается, они включаются только тогда, когда этого требуют необходимые условия для выполнения задач, наложенные на вышеуказанные службы. МВД России уполномочено заниматься выдачей разрешений на установку таких средств.

Круг субъектов данного правонарушения достаточно объемный, им могут быть, как и должностные лица, так и граждане, которые самовольно установили на свое транспортное средство цветографические схемы, а также юридические лица [13].

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. Ремни безопасности есть в каждом автомобиле и позволяют сократить тяжесть увечий в следствии дорожно-транспортного происшествия. Помимо автомобилей существуют мотоциклы, под управлением которых необходимо иметь на себе шлем. Помимо водителей, пассажиры также должны быть оснащены ремнями безопасности или же шлем, если пассажир на мотоцикле.

Именно для обеспечения своей безопасности люди обязаны следовать вышеуказанным мерам, иначе будет следовать ответственность по статье 12.6 КоАП РФ, которая предусматривает санкции за нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов.

Общественные отношения в сфере безопасности дорожного явления также являются объектом данного правонарушения. Рассматривая объективную сторону этого правонарушения, следует привести в пример гражданина Г.М. Белкина, который управляя автомобилем марки «Мерседес» 13 января 2020 года не был оснащен ремнями безопасности, согласно протоколу об административном правонарушении от 13.01.2020.

Невыполнение водителем таких требований и составляет объективную сторону данного правонарушения. Однако существует ряд исключений, к примеру инструкторы, обучающие вождению, во время занятий, а также в населенных пунктах водители и пассажиры автомобилей оперативных служб, имеющих специальную цветографическую окраску.

Субъектами данного правонарушения являются исключительно водители транспортных средств. Однако, пассажир, который не был пристегнут ремнями безопасности также будет привлечен к административной ответственности, только по статье 12.29 КоАП РФ. Субъективная сторона вины характеризуется в большей части умышленной формой вины и иногда неосторожностью [14].

В начале февраля в Санкт-Петербурге проводилась акция «Трезвый водитель», в рамках которой сотрудники ГИБДД проводили рейды по выявлению нетрезвых водителей. До этого времени с начала две тысячи двадцатого года было выявлено одна тысяча двести семьдесят два нарушения по 12.8 КоАП РФ, это примерно по тридцать четыре случая в день.

В состоянии алкогольного опьянения у человека понижается реакция, координация движения, а также затормаживается мышление, что влечет к роковым последствиям, как это и случилось 27 января под Тихвином, когда нетрезвый водитель устроил ДТП, в результате которого погиб его пассажир.

Тремя днями ранее, иностранец, согласно его показаниям, с утра выпил коньяка, а днем протаранил два автомобиля на площади Восстания в Санкт-Петербурге. Общественности также известны случаи погонь за нетрезвыми водителями, в качестве примера, следует вспомнить 8 января, когда женщина устроила погоню на улице Типанова, а после того, как ее поймали органы правопорядка, она подралась с сотрудником ГИБДД.

Таких случаев множество и это не единичные примеры. Логично, что вождение в нетрезвом виде наказуемо, а именно статьей 12.8 КоАП РФ. Помимо самого управления транспортным средством в состоянии алкогольного или любого иного опьянения, под действием лекарственных

препаратов, которые снижают реакцию и внимание предусмотрена ответственность и за передачу управления транспортным средством лицу, находящимся в состоянии алкогольного опьянения. Безопасность дорожного движения является объектом данного правонарушения.

Объективную сторону стоит разделить на две части.

Первая часть — это непосредственно, когда водитель сам управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения или любого иного, а также под воздействием лекарственных препаратов, которые понижают реакцию и внимание водителя, а также в состоянии болезней, которые не позволяют управлять автомобилем в полной мере.

Вторая часть — это передача управления транспортного средства водителю находящемуся, в вышеуказанном состоянии [18].

Стоит отметить, что эти части существует отдельно друг от друга, и для состава правонарушения достаточно хотя бы одного. Дискуссионный момент вызывает формулировка «управление транспортным средством». Под ним следует понимать те случаи, когда лицо непосредственно исполняет функции водителя, а именно находится транспортное средство находится в движении.

Таким образом, находится в транспортном средстве в состоянии опьянения не запрещено, лишь при условии, что автомобиль ни на миллиметр не сдвинулся с места. Для того, чтобы привлечь к ответственности по данной статье необходимо медицинское освидетельствование. Если такого не возникло или же водитель отказался от его прохождения, он будет привлечет по статье 12.26 КоАП РФ, что выражается в отказе от прохождения медицинского освидетельствования.

Порядок медицинского освидетельствования регулируется приказами Министерства здравоохранения России и МВД России, а также статьей 27.12 КоАП РФ. Исключительно умышленная вина является субъективной стороной данного правонарушения.

Железная дорога тесно связана с автомобильной. Нередки случаи, когда железная дорога параллельна автомобильной дороге. Иногда эти дороги пересекаются, образуя железнодорожный переезд. Под ним следует понимать пересечение дороги с железнодорожными путями на одном уровне. Переезды бывают общего пользования и необщего пользования, а также технологические. Порядок их содержания и обслуживания устанавливается начальником железной дороги. Такие переезды бывают регулируемые и нерегулируемые, которых практически не осталось. Нарушение таковых правил чревато роковыми последствиями.

В качестве примера можно привести случай, произошедший 17 февраля 2016 года, водитель ВАЗ-2115 выскочил на переезд под приближающийся поезд, в результате это к смерти водителя и пассажира. Разумеется, что нарушение правил переезда железнодорожных путей наказуемо. Такие положения отражены в статье 12.10 КоАП РФ, объектом, которой являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения.

Наказуемо не только нарушение правил движения через железнодорожные пути, но также их остановка и стоянка. В нарушении этих положений и состоит объективная сторона. Субъектом является водитель транспортного средства с умышленной формой вины, характеризующая субъективную сторону.

Светофоры играют огромную роль в обеспечении безопасности дорожного движения. Они позволяют обеспечить поочередное движение транспортных средств, а также предоставляют пешеходам практически безопасную возможность перехода проезжей части. Иногда светофоры заменяют регулировщики. Проезд на запрещающий сигнал светофора или жест регулировщика строго запрещен правилами дорожного движения, нарушение данного правила ведет к привлечению к административной ответственности по статье 12.12 КоАП РФ.

Объектом, по сложившейся традиции, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Рассматривая

объективную сторону, можно рассмотреть случай, который произошел в Воронеже на улице Революций 1905 года и 9 января. Водитель транспортного средства ВАЗ-21074 14 февраля 2020 года проехал на запрещающий сигнал светофора, именно в этих действиях заключается объективная сторона [15, с. 45].

К сожалению, это привело к печальным последствиям, поскольку водителем насмерть был сбит пешеход. Значение сигналов светофоров закреплено в Постановлении Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» во втором абзаце шестого пункта, а жесты регулировщика в абзаце десятом того же пункта. ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения».

Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» в своих положениях регулирует при каких условиях допустимо применение светофорного регулирования. Субъект и субъективная сторона аналогичны тем, что указаны в предыдущей, рассматриваемой статье.

В последнее время общественность часто затрагивает проблему непредставления преимущества в движении скорым, пожарным, полиции и другим различным транспортным средствам с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами.

Стоит отметить, что водители чаще стали уступать дорогу таковым. Однако, если небдительные и незакопослушные граждане, которые не считают нужным предоставить преимущество в движении. Такие граждане подлежат административной ответственности по статье 12.17 КоАП РФ.

Также подлежат ответственности и те, кто не предоставил преимущество в движении маршрутных транспортных средств. Правила дорожного движения достаточно четко урегулировали полосы для движения маршрутных транспортных средств в абзацах 9, 10.1-10.3 пункта 5. Таковыми средствами являются автобусы, троллейбусы, трамваи, которые имеют преимущество в движении не только на перекрестках, но при

пересечении трамвайных путей с автомобильной дорогой вне таковых. При приближении таких средств водители обязаны освободить полосу движения, снизить скорость, остановиться [16, с. 67].

Для более четкого понимания, можно привести в пример скорую медицинскую помощь, которая доставляет тяжело больного человека. Жизнь и здоровье каждого гражданина, является одной из высших ценностей в нашем государстве, которые обеспечивают их сохранность. Скорая медицинская помощь также обеспечивает их сохранность и при доставлении больного в медицинское учреждение важна каждая минута, а зачастую счет идет на секунды, как минимум, поэтому необходимо предоставление преимущества таким участникам дорожного движения.

Государство последние годы увеличивает ответственность вплоть до уголовной, за непредставление проезда скорой помощи. Стоит отметить, что и остальные службы не менее важны. Водители транспортных средств вновь предстают субъектами данного правонарушения. Субъективная сторона состоит в умышленной форме вины, поскольку невозможно не заметить специальную полосу движения, не увидеть автомобиль с яркими цветовыми сигналами, которые к тому же сопровождаются очень громким звуком [26, с. 82].

Каждый человек, который имеет водительское удостоверение, проходил учебную езду. Она имеет ряд установленных правил, установленных в 21 пункте Постановления Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090. Нарушение таковых правил ведет к ответственности по статье 12.22 КоАП РФ, как и водителей, так и у обучающихся их инструкторов, именно они и являются субъектами данного правонарушения.

Объект аналогичен предыдущим. Объективная сторона состоит в несоблюдении правил, установленных в пункте 21 Постановления Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090. К примеру, шестнадцатилетний гражданин обучался вождению на дороге категории «D» или же транспортное средство не было оборудовано специальными знаками,

такие нарушения и будут является объективной стороной. Субъективная сторона состоит в умышленной форме вины [30].

Подводя итоги, можно сделать вывод, что большая часть нарушений в своем составе идентично, а также можно заметить важную роль иных правовых актов в сфере дорожного движения.

1.3 Общая характеристика административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения

Административную ответственность как применение санкций к нарушителям за совершение правонарушения определяет и Д.М. Овсянко, однако, ее целью он определяет оказание воспитательного воздействия не только к нарушителям, но и к другим лицам.

По мнению Б.В. Россинского административная ответственность является одним из видов юридической ответственности, выражающаяся в назначении органом и должностным лицом, имеющие необходимые полномочия, административного наказания лицу, совершившему правонарушение.

Согласно точке зрения Н.М. Кониной, под административной ответственностью следует понимать [22, с. 56]:

- система, функционирующая на основе административно материальных и административно-процессуальных норм, содержащиеся во многих законодательных актах;
- правоотношение, в результате которого правонарушитель несет ответственность за противоправное деяние;
- установленный порядок процессуальных действий, составляющие производство по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, исходя из вышеперечисленных мнений ученых, под административной ответственностью следует понимать меру

административного принуждения, применяемого за совершение административного правонарушения. Как основное средство обеспечения правопорядка в сфере государственного управления она применяется с целью обеспечения соблюдения административно-правовых норм и оказанию воспитательного воздействия на всех лиц.

Говоря об административной ответственности, следует также рассмотреть ее признаки. К признакам административной ответственности можно отнести:

- административное правонарушение является основанием административной ответственности;
- заключается в применении к нарушителям административного наказания;
- и физические, и юридические лица могут выступать субъектами административной ответственности;
- налагается в определенном установленном процессуальном порядке;
- налагается широким кругом уполномоченных субъектов.

Стоит также отметить, что административная ответственность является институтом административного права и, соответственно, основана основополагающих идеях (принципах). К данным принципам можно отнести:

- принцип законности, согласно которому административная ответственность может возникнуть только за те деяния, установленные законом (статья 1.6 КоАП РФ);
- принцип объективной истины, означающий, к административной ответственности лицо может быть привлечено только на основе полного и объективного выяснения обстоятельств дела;
- презумпция невиновности, заключающаяся в том, что административная ответственность может возникнуть у лица только при установлении его вины (ч.1 и 2 статьи 1.5 КоАП РФ);

- принцип равенства перед законом – все лица равны перед законом (статья 1.4 КоАП РФ);
- принцип неотвратимости ответственности, основанный на применении санкций ко всем лицам, совершившим административные правонарушения;
- принцип справедливости и целесообразности, основанный на соответствии вменяемого наказания к административному правонарушению.

С точки зрения Д.Н. Бахраха для наступления административной ответственности должны быть следующие основания:

- нормативное основание – как система норм, устанавливающих административную ответственность;
- фактическое основание – как нарушение норм конкретным субъектом;
- процессуальное основание – акт компетентного уполномоченного органа о назначении наказания за совершенное административное правонарушение.

В сфере дорожного движения административная ответственность осуществляется путем применения административных наказаний. Данной позиции придерживаются Ю.М. Козлов, Д.М. Овсянко и др. В области дорожного движения, на наш взгляд, административная ответственность играет первостепенную роль, поскольку является эффективным способом положительного воздействия на дисциплинированность участников дорожного движения.

Поскольку, как отмечалось ранее, дорожное движение всегда сопровождается риском, то участники дорожного движения должны ответственно относиться к происходящей ситуации и соблюдать ПДД и в случае их нарушения, должны нести равносильную правонарушению административную ответственность.

Административная ответственность за нарушения ПДД возникает исключительно в случае совершения административного правонарушения, в случае наличия вины правонарушителя, и только в определенном установленном процессуальном порядке. За каждое административное правонарушение в области дорожного движения, закрепленные в Главе 12 КоАП РФ, назначено справедливое административное наказание, выражающееся в разных видах, начиная от предупреждения и заканчивая административным арестом.

Таким образом, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, являющаяся основным средством обеспечения правопорядка в сфере государственного управления. У административного правонарушения в области дорожного движения выделяются свои признаки, отличающие его от других видов правонарушений и благодаря чему его по праву можно считать особым видом правонарушений. Общественные отношения, обеспечивающие безопасность дорожного движения, являются объектом данного вида правонарушений.

Глава 2 Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

2.1 Возбуждение дел об административных правонарушениях в области дорожного движения

Дорожно-транспортная аварийность была и остается одной из актуальных проблем, стоящих перед государством и обществом. Данный вопрос может быть разрешен только при влиянии и устранении государством тех факторов, отрицательно влияющих на безопасность дорожного движения, в особенности на правосознание участников дорожного движения.

Одним из эффективных способов формирования правосознания участников дорожного движения является административная ответственность. В то же время следует учесть, что эффективность административной ответственности зависит от ее законного и своевременного применения, обязательно соблюдение требований административно-процессуальных норм КоАП РФ, регулирующие производство по делам об административных правонарушениях.

Производство по делам об административных правонарушениях представляет собой особый порядок действий, урегулированный законодательством и осуществляющийся уполномоченными органами.

Данный порядок направлен на выяснение фактических обстоятельств совершенного административного правонарушения, личности правонарушителя и применение к нему административного наказания.

Всесторонний и своевременный анализ обстоятельств дела, его разрешение согласно закону, обеспечение исполнения постановления и выявление факторов, способствующие совершению административного правонарушения, относятся к задачам производства по делу об административном правонарушении.

Согласно точке зрения С.Ю. Кошелкина существуют следующие основные стадии производства по делам об административных правонарушениях, они следующие:

- возбуждение дела об административном правонарушении;
- рассмотрение дела об административном правонарушении;
- вынесение постановления;
- обращение постановления к исполнению;
- приведение постановления в исполнение;
- завершение исполнения постановления;
- окончание производства по исполнению постановления.

Также помимо обязательных, существуют и «необязательные», так называемые факультативные стадии. К ним относятся: проведение административного расследования; отсрочка исполнения постановления; приостановление исполнения; обжалование (опротестование) постановления. Из этого мы можем сделать вывод, что большая часть стадий производства по делам об административных правонарушениях носят необязательный характер.

Возбуждение дела об административном правонарушении в области дорожного движения представляет собой такую стадию производства, которая заключается в деятельности уполномоченных государственных органов и должностных лиц, заключающаяся в установлении факта совершения правонарушения, применении мер обеспечения производства по делу, фиксации доказательств дорожно-транспортного правонарушения, их оценке и принятию процессуального решения согласно установленных законом срокам.

Данная стадия предполагает исследование и фиксацию все обстоятельств, имеющие значение к рассматриваемому делу, составление соответствующих процессуальных документов и в конечном итоге составление протокола (постановление протокола) об административном

правонарушении и его направлении на рассмотрение согласно ст. 28.8 КоАП РФ либо в соответствующих случаях прекращением производства по делу.

Н.Н. Цуканов определяет стадию возбуждения производства по делу об административном правонарушении как комплекс процессуальных действий, направленные на установление всех факторов совершенного правонарушения, их фиксацию и сбор материалов, которые необходимы для рассмотрения дела и вынесения решения

В производстве административных дел существует несколько задач.

Первая из них это полное выяснение обстоятельств, которое должно быть всесторонним. Это задача ставит перед судьями, органами, должностными лицами обязанность выяснения всех обстоятельств дела, которые относятся к предмету доказывания, согласно статье 26.1 КоАП РФ.

В свою очередь для этого существует необходимость в заслушивании объяснений лиц, которые перечислены в статьях 25.1-25.4 КоАП РФ. Кроме перечисленных лиц мнение по делу защитника или же представителя также необходимо учитывать.

Нельзя оставлять без внимания и показания свидетелей, заключения и объяснения экспертов, пояснения специалистов. Особую роль выполняют доказательства. Согласно отдельным частям статьи 26 КоАП РФ исследование вещественных и письменных доказательств, а также иных обстоятельств, которые имеют значения для верного разрешения дела.

Своевременное выяснение обстоятельств каждого дела стоит обозначить, как соблюдение процессуальных сроков, которые установлены в статьях: 28.5, 28.7, 28.8, 29.6, 30.3, 30.5, 30.16, 31.8 КоАП РФ. Соблюдать их обязаны судьи, органы и должностные лица. Кроме того, в статье 4.5 КоАП РФ существует пресекательный срок давности, которое также необходимо учитывать.

Объективное выяснение обстоятельств дела является еще одной задачей административного производства. Ее сущность заключается в установлении истины. Именно истина является ключевым факторов

привлечения или освобождения от таковой, согласно обстоятельствам, предусмотренным в статье 24.5 КоАП РФ. Беспристрастность, объективность, непредвзятость являются ключевыми факторами, которыми должны обладать судьи, органы, а также должностные лица. Это позволяет соблюдать права, которые установлены в Конституции Российской Федерации, поскольку они являются высшей ценностью, как об этом говорилось выше [23].

Четвертой задачей является разрешение дела в соответствии с законом. Исходя этой задаче все органы должны следовать Конституции Российской Федерации и другим законам. Все административное производство проходит исключительно на законных основаниях, которые не допускают решения или же действия и бездействия, унижающие человеческое достоинство.

Следующей задачей является обеспечение исполнения вынесенного постановления. Она позволяет предотвращать совершение новых правонарушений. Для человека привлечение к административной ответственности не является приятным моментом его жизни. Оно влечет, как и финансовые расходы, так и психологические. Для некоторых людей проверка документов, остановка автомобиля инспектором ГИБДД является стрессовой ситуацией, а тем более поход в суд. Повторения такого никто не захочет, поэтому в дальнейшем будет делать все возможное, чтобы не привлекаться повторно.

Шестой задачей является выявление причин и условий, которые способствовали правонарушению. Она, как и предыдущая способствует предупреждению новых правонарушений. Однако, не со стороны гражданина, а со стороны судьи, должностного лица или иных органов, которые имеют полномочия в этой сфере. Вышеуказанные лица вправе внести представление о принятии мер, которые устранят причины и условия, которые способствовали данному правонарушению.

Производство по делам об административных правонарушениях является процессуальной формой.

Дела о нарушении правил дорожного движения могут рассматриваться по территориальному признаку. Их рассмотрение происходит по месту совершения административного правонарушения сразу же. Однако, так происходит не всегда, поэтому законом предусмотрены и другие варианты производства дела. Существует еще несколько вариантов мест, где могут рассматриваться правонарушения, к примеру, в органах ГИБДД по месту совершения правонарушения.

Разумеется, суды уполномочены в рассмотрении дел о нарушении правил дорожного движения. Однако, они более вариативны, чем вышеуказанные примеры. Суды могут рассматривать такие дела, как и по месту совершения правонарушения, так и по месту жительства нарушителя. Для этого необходимо при составлении протокола заявить о ходатайстве о рассмотрении дела по месту жительства нарушителя. Естественно, что такое ходатайство и должен заявлять сам человек, который пренебрёг безопасностью дорожного движения.

Нарушителя обязаны известить о дате и времени рассмотрения дела. Помимо этого, сам нарушитель может узнать о дате рассмотрения дела в ГИБДД по месту совершения правонарушения.

По общему правилу протоколы об административном правонарушении рассматриваются пятнадцать дней. Срок начинает считаться с даты составления протокола об административном и все материалы по делу были получены лицом, а также органом, который уполномочен рассматривать данный состав административного правонарушения. По ходатайству участника административного дела срок рассмотрения может быть проблем на срок, который не превышает одного месяца.

В административном производстве у участников имеются права и обязанности. Эти права прописаны не только в Конституции, поскольку они априори действуют всегда, за исключением некоторых прав, лишение которых предусмотрено в судебном порядке.

Так, к примеру, у водителя, который нарушил правила дорожного движения, существует право заявлять ходатайства, знакомится с материалами дела, заявлять отводы, а также иные права, которые предусмотрены административным законодательством. Одним из самых важных прав является возможность пользования услугами доверителя или адвоката. Полномочия доверителя должны быть удостоверены доверенностью, а адвоката ордеров в случае, если таковых не имеется, то пользование этим правом невозможно. Ходатайства в обязательном порядке заявляются в письменной форме и подлежат незамедлительному рассмотрению. Устный отказ является грубым нарушением. В случае отказа должно быть вынесено определение.

Дело об административном производстве имеет вариативность лиц, которые участвуют в нем. Одним из них является лицо, в отношении которого ведется такое производство. Однако, если лицо не явилось по уважительной причине, не было заявлено ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие данного лица или же такое ходатайство не было удовлетворено, то рассмотрение дела пройдет и без него. Если будет установлено, что лицо было уведомлено о судебном заседании ненадлежащим образом, то решение по нему может быть отменено.

Еще одним участником может быть потерпевший. Однако, в отличие от вышеуказанного лица, его может не существовать в целом. Рассматривая права лица, в отношении которого ведется административное производство, можно сделать вывод, что участниками также являются законные представители, защитники, переводчики.

Исходя из задач, которые поставлены перед административным производством участниками также являются эксперт и специалист. В ряде случаев привлечение к административной ответственности невозможно без участия понятых. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей может быть допущен к участию в качестве защитника, однако, в случае рассмотрения дел нарушений правил дорожного

движения исключено. Прокурор также является участником административного производства. Еще одним участником административного производства законодатель выделил свидетеля.

Язык является ключевым моментом в любом производстве, в том числе и административном. Стоит отметить, что несмотря на то, что русский язык является государственным, могут быть применены и другие языки. Возможность использования иного языка возможно в двух вариантах. Первый из них, это государственный язык республики, в котором ведется производство. Второй случай, когда лицо не владеет языком. Тогда лицу предоставляется возможность давать объяснения, выступать, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобу на родном языке. Далее перевести на русский язык это задача переводчика.

Рассмотрение административных дел в сфере нарушений правил дорожного движения требует отдельного внимания. Они не подлежат открытому рассмотрению, согласно пункту 1, статьи 24.3 КоАП РФ.

По итогу рассмотрения административного дела может быть вынесено только два решения. Первое решение заключается в привлечении лица, в отношении которого было административное производство о привлечении к административной ответственности.

Второе решение заключается в прекращении административного производства. Решение оглашается сразу. В случае, если лицо не участвовало в рассмотрении, то ему направляется копия решения суда. У лица имеется возможность обжалования в течение десяти суток с даты получения. Важный момент заключается в исчислении такого срока, он начинается не со дня вынесения решения, а со следующего дня, а истекает в 00.00 последнего дня с момента вынесения. При этом по общим правилам, если последний день является выходным или нерабочим, то срок продлевается до первого рабочего дня, следующего после этих выходных [24].

Однако, не у всех есть возможность обжаловать такое решение очно. Поэтому законодательство дало возможность обжалования по почте. В таком

случае, то дата подачи считается, тот день, в который почта приняла письмо от лица, обжалующего решение суда.

Штраф, как и говорилось ранее, является одной из форм санкций за нарушение положения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Он является одним из самых часто распространенных видов наказания. Когда в отношении лица было вынесено решение с вышеуказанной санкцией, то в обязательном порядке должны иметься реквизиты для уплаты такого штрафа [25].

Стоит отметить, что существуют обстоятельства, которые исключают производство по делу об административном правонарушении. Хотелось бы рассмотреть каждое обстоятельство отдельно в нарушениях правил дорожного движения.

Первое, это отсутствие события правонарушения. В рассматриваемой мною теме такое обстоятельство практически невозможно.

Следующим обстоятельством является отсутствие состава административного правонарушения. Это уже можно представить, поскольку состав нарушения безопасности дорожного движения можно оспорить.

Третье обстоятельство — это крайняя необходимость. Оно действительно имеет место быть. Достаточно представить ситуацию, когда для спасения чей-либо жизни человек решил его самостоятельно доставить в медицинское учреждение, поскольку не было возможности вызвать скорую помощь. Если таковая ситуация возникла, а лицо, превысило скорость, проехало на красный и так далее оно не будет привлечено к ответственности, однако, если докажет крайнюю необходимость.

Очередным обстоятельством является издание акта амнистии, но его применение сложно представить на практике.

Следующим обстоятельством законодатель выделил признание утратившим силу закона или его положения. Такое в теории возможно, но за долгие годы существования административного кодекса было отменено всего два положения в сфере дорожного движения. Для обеспечения безопасности,

как правило, ужесточают ответственность, но не упраздняют ее. Истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, которое исключает административное производство.

Затрагивая вопрос сроков давности привлечения к административной ответственности, стоит помнить, что об общим правилам он равен двум месяцам, а по делам, которые рассматривают судьи трем. Однако, существуют исключения, когда такой срок равен году.

К ним относят дела об отказе о прохождении медицинского освидетельствования, а также в тех делах, где было установлено алкогольное опьянение или передача лицу транспортного средства, которое находится в состоянии опьянения. Далее нарушения связаны с запретом употребления алкогольных напитков, после дорожно-транспортных пришествий.

Также стоит учитывать положение, в котором установлен запрет на употребления алкогольных напитков с момента остановки транспортного средства инспектором до момента прохождения медицинского освидетельствования. Также к ним относятся правонарушения, повлекшие легкий или средний вред здоровью другим участникам дорожного движения.

В случае, если по вине своих действий пострадал сам водитель и получил вред здоровью это не является обстоятельством для изменения срака рассмотрения дела. Срок давности также может приостанавливаться. Первый случай, когда лицо заявило о ходатайстве смене места рассмотрения дела по месту жительства. Срок приостанавливается на время пока материалы передаются из одного суда в другой.

Еще одним случаем является длящиеся административное правонарушение, тогда срок начинает исчисляться с даты обнаружения такового. Наиболее сложным моментом является пересечение с уголовным правом. Достаточно представить ситуации, когда было совершено правонарушение, а пострадавший решил обратиться в полицию или иные правоохранительные органы, но получил отказ, то срок считается с даты фактического совершения административного правонарушения. Так и в

случае с прекращением уголовного дела по тем же обстоятельствам. Смерть физического является обстоятельством, которое исключает административное производство. Такое в жизни случается и применяется в практике.

Ликвидация юридического лица также является основанием для прекращения административного производства, поскольку это своего рода смерть. Однако, тут стоит обратить внимание, что данное положение действует, когда в их отношении было вынесено определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства о несостоятельности. Еще одним обстоятельством, когда невозможно административное производство, это рассмотрение одного и того же деяния дважды.

Особенным для дорожного движения основанием является выявление административного правонарушения, связанного с управлением транспортным средством физическим лицом, не достигшим на момент совершения противоправного действия возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении прекращается после применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, необходимых для пресечения соответствующего противоправного действия.

Административному производству свойственны издержки. В них входят суммы, которые будут выплачены участникам административного производства. За издержки можно считать покрытие расходов на проезд, наем жилого помещения, а также расходы, которые связаны с проживанием. Такую ситуацию в рамках административного производства достаточно легко. К примеру, гражданин В., находился на своем личном автотранспорте в другом регионе и стал единственным свидетелем ДТП.

Также в издержки входят суммы, которые были израсходованы на демонтаж, хранение, перевозку или же исследование доказательств. В случаях, когда административное правонарушение совершено физическим

лицом, тогда они относятся на счет федерального бюджета, однако, если административное правонарушение субъекта РФ, тогда на счет этого субъекта. Так же в случае с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, федеральный бюджет или бюджет субъекта оплачивает только лишь переводчика, а все остальное указанные лица.

Обратимся к судебной практике. Согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 28 города Южно-Сахалинска Сахалинской области № 5-136/2020 были рассмотрены материалы дела об административном правонарушении в отношении Гражданина С. по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Согласно материалам дела 17 января 2020 года в 20 часов 54 минуты в районе дома 1Б по улице Холмской в городе Южно-Сахалинске Гражданин С. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Факт управления Гражданином С. транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается: протоколом об административном правонарушении от 17.01.2020, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 17.01.2020, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 17.01.2020, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17.01.2020, протоколом о задержании транспортного средства, письменными объяснениями от 17.01.2020, рапортом инспектора ДПС, видеозаписью.

Таким образом, в действиях Гражданина С. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ и материалы дела были переданы в суд для рассмотрения и вынесения решения по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение дела об административном правонарушении как стадия производства по делам об административных правонарушениях, представляет собой подготовку к рассмотрению и принятию решения по делу

Подводя итоги, хочется отметить, что административное производство по нарушениям правил дорожного движения имеет ряд особенностей. К примеру, касательно сроков и реализации поставленных задач.

2.2 Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения

Государственная автомобильная инспекция является одним из самых главных субъектов обеспечения безопасности дорожного движения. Рассмотрение дел за нарушения правил дорожного движения одна из их основных обязанностей.

Очень важно отметить, что в их полномочия входит рассмотрение не всех положений, предусмотренных 12 главой КоАП РФ. В их обязанности входит рассмотрение статьи 12.1, частями 1 - 3 статьи 12.2, частями 1, 2, 3 статьи 12.3, частью 3 статьи 12.4 (за исключением случаев незаконного нанесения цветографической схемы легкового такси), частями 1, 2 и 3.1 статьи 12.5, статьей 12.6, частями 1 и 3 статьи 12.7, частями 2 - 6 и частью 7 (в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи) статьи 12.9, частями 1 и 2 статьи 12.10, статьями 12.11 - 12.14, частями 1 - 4, частью 5 (в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи) статьи 12.15, частями 1 - 3, частью 3.1 (в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи), частью 4, частью 5 (за исключением случаев, когда эти полномочия переданы в соответствии с частью 1 статьи 23.79

настоящего Кодекса), частями 6 и 7 статьи 12.16, статьями 12.17 - 12.21.2, 12.22, 12.23, частями 1 и 2 статьи 12.25, частью 1 статьи 12.27, статьями 12.28 - 12.31, 12.31.1 (за исключением легковых такси), 12.32, 12.33, 12.36.1, 12.37, что в целом и можно назвать первой особенностью рассмотрения дел органами внутренних дел. Она заключается в том, что не все положения вышеуказанного кодекса входят в рассмотрение органами внутренних дел.

Государственная автомобильная инспекция не единственный орган внутренних дел, который уполномочен заниматься рассмотрением дел об административных правонарушениях в органах внутренних дел в сфере безопасности дорожного движения [1, с. 13].

Так, например, участковые уполномоченные полиции вправе рассматривать административные дела, предусмотренные положениями статьи 12.1, части 1 и 2 статьи 12.2, части 1-3 статьи 12.3, статьи 12.22, 12.23, 12.28, часть 1 и 2 статьи 12.29, а также часть 1 статьи 12.30. Отсюда следует еще одна особенность, которая заключается в том, что несколько органов внутренних дел уполномочены заниматься рассмотрением административных дел в сфере безопасности дорожного движения.

Рассматривая пример с участковым, стоит выделить еще одну особенность рассмотрения таких дел. Ее можно назвать, как многогранность сфер обеспечения общественной безопасности. Как об этом говорилось выше безопасность дорожного движения является одним из элементов общественного порядка.

Участковый уполномоченный занимается не только обеспечением безопасности дорожного движения, а также рассматривает их, но у него есть и другие отрасли, к примеру обеспечение сохранности жизни и здоровья граждан. Это, в свою очередь, обязаны обеспечивать и органы автомобильной инспекции. Из этого и следует вышеуказанная особенность.

Возможность рассмотрения административного нарушения на месте и сразу же. По сравнению с другими делами, которые рассматриваются органами внутренних дел, большую часть нарушений правил дорожного

движения имеется возможность рассмотреть на месте. Также стоит выделить расход ресурсов на такую процедуру рассмотрения. Это позволяет экономить время и ресурсы поскольку нет необходимости документировать все в учреждении внутренних дел и нет необходимости доставлять нарушителя в органы внутренних дел, лишь за редким исключением такое может происходить, но в целом это действительно способствует грамотному распределению ресурсов органов внутренних дел, как силовых, так и материальных.

Также все процессуальные моменты, такие как показания нарушителя, свидетеля и так далее. За небольшое количество времени имеется возможность рассмотреть дело от начала до самого его конца. Также такая процедура рассмотрения позволяет своевременно узнать важные обстоятельства дела поскольку человек опишет событие, которое произошло совсем недавно. Можно сравнить с некоторыми уголовными делами, когда человек должен описать события, которые произошли несколько дней, недель, месяцев, а порой и лет назад, ему будет намного сложнее вспомнить что-либо.

Присутствие нарушителя на большей части дел также является особенностью. К примеру, в суде гражданин может ходатайствовать о своем отсутствии. В случае нарушения правил дорожного движения, а также последующей остановке транспортного средства человек не сможет отсутствовать физически.

Однако, дела могут рассматривать и в их отсутствии, что также является некой особенностью. К примеру, в случае, когда камера фиксирует несоблюдение скоростного режима или иных нарушений правил дорожного движения. Гражданин имеет возможность оплатить штраф, так и не повстречав никаких сотрудников внутренних дел.

Учитывая все вышеуказанное, может показаться, что такое производство достаточно просто и легкое в практическом применении. Однако, это далеко не так. Поскольку у сотрудника существует ряд

полномочий и обязанностей, которые, к сожалению, не все соблюдают. К примеру, сотрудники внутренних дел лишь перечисляют права, хотя обязаны их разъяснять. Также они обязаны иметь основания для каждого своего действия. Личная инициатива и сомнения не являются таковыми. К примеру, прохождение медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Инспектор не имеет права останавливать каждый автомобиль и требовать прохождение такого освидетельствования.

Есть определенные основания для востребования его прохождения, к примеру нарушение координации движения, запах. Также инспектор обязан все фиксировать сразу же, а не в последствии. Таким образом для того, чтобы рассматривать дела об административных правонарушениях в области дорожного движения необходима квалификация и знания.

Еще одной особенностью является письменная форма ведения производства. Все ходатайства, протоколы, иные нормативные документы оформляются в письменном виде. К примеру, невозможно отказать ходатайству в устной форме.

В случае, когда правонарушитель совершил два и более нарушений, административное наказание назначается за каждое нарушение отдельно, а не по совокупности. Однако, при административном производстве такой ситуации, оно рассматривается одним должностным лицом или органом.

Любое постановление может быть обжаловано в течение десяти суток.

Административное законодательство в нашей стране за последние годы претерпевает существенные изменения. Эти изменения затронули компетенцию мировых судей, что увеличило количество рассматриваемых ими, а в частности административных правонарушениях, регулируемых 12 главой КоАП РФ. Эти дела имеют частный характер и для рассмотрения каждого из них необходим индивидуальный подход. Порядок рассмотрения таких дел являлось объектом исследования ученых, а спустя некоторое время Пленум Верховного суда РФ издал ряд постановлений, касающихся такого порядка.

Рассматривая судебную практику, можно выделить дела, которое предусмотрены ч. 1 ст. 12.8, ч. 1. 12.26, ч. 4 ст. 12.15, как наиболее часто рассматриваемые мировыми судьями. У этих дел есть ряд особенностей рассмотрения, на которые стоит обратить внимание.

Вышеуказанные составы связаны с состоянием опьянения, что является повышенным фактором общественной опасности.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» закрепило всего три случая, когда водитель подлежит прохождению освидетельствования.

Первым случаем является отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкильного опьянения. Вторым случаем является несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Третьим случаем является наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Также в данной ситуации возможно применение 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ.

Данная тема не так проста, как кажется с первого взгляда. Необходимо выделить, что существует два вида освидетельствования, а именно медицинское освидетельствование на состояние опьянения и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Они имеют существенные различия между собой и путать их недопустимо.

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с вышеуказанными Правилами проводится врачом в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому освидетельствованию как на состояние алкогольного опьянения, так и на наличие наркотических средств или психотропных веществ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является процессуальным действием, которое осуществляет уполномоченное на то должностное лицо. К тому же необходимо присутствие двух понятых, без которых проведение освидетельствования исключено. Для самого определения недостаточно каких-либо качеств сотрудника, который может определить пьян ли человек или нет, а также других факторов, которые определяют опьянение, поскольку такие суждения могут быть ошибочными стало необходимым использовать технические средства.

Выявить состояние опьянения на органолептическом уровне невозможно. Признаки, которые возможны для установления на органолептическом уровне (запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, определяемое техническими средствами индикации), являются основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения направление на медицинское освидетельствование возможно только после фиксации должностным лицом в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование отрицательного результата освидетельствования водителя на состояние алкогольного опьянения.

Однако, такие признаки, как указаны выше являются достаточно субъективными. К примеру, запах алкоголя из рта можно спутать с запахом какой-либо сладости, а неустойчивая походка может быть связана с проблемы, которые связаны со здоровьем. И тогда получается, что освидетельствование будет не законным? Этот вопрос является дискуссионным и на сегодняшний день.

Соответственно, возникает вопрос о правомерности действий сотрудника милиции по направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя, которым не был заявлен отказ от прохождения освидетельствования либо в отношении которого отсутствуют результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Нередки случаи, когда суды рассматривают такие случаи, когда направление на освидетельствование было получено спорным путем. Особую сложность рассмотрения таких дел в суде вызывает отсутствие возможности восстановления событий, когда определялись вышеуказанные факторы.

Однако, решение этой проблемы существует, а именно оснастить сотрудников внутренних средствами видеофиксации, которые будут записывать весь рабочий день сотрудника от начала до конца. Также внести поправки в законодательство, чтобы сотрудник комментировал свои происходящее. В большей части случаев это значительно упростит работу судов.

Также необходимо более подробно в протоколах указывать сведения, которые могут оказать влияние в суде, к примеру, что стало причиной освидетельствования, а ее в свою очередь необходимо указать максимально подробно, отказался ли водитель или согласился. Стоит отметить, что в настоящее время видеофиксация применяется только в случае отказа от прохождения от освидетельствования в присутствии двух понятых. Также такой отказ должен фиксироваться в письменном виде и заявлен должностному лицу, кем может являться не только сотрудник полиции, но и

сотрудник медицинского учреждения. Именно тогда и возможно применение ч.1 ст. 12.26, а в остальных случаях привлечение к данной части невозможно.

В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса об административных правонарушениях РФ» указано, что суду необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование [31].

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 г. № 23 при рассмотрении дел, предусмотренных ст. 12.26 КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование [29].

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако, если лицо согласилось на освидетельствование в специализированном лечебном учреждении и при выявлении фактора опьянения необходимо составление протокола по ст. 18.8 КоАП. Особую сложность вызывает то, что лицо имело право отказаться от прохождения освидетельствования на месте.

В судебном производстве гражданин или лицо в отношении которого ведется производство сам должен доказать свою невиновность. В качестве доказательства он должен предъявить - протокола медицинского освидетельствования на состояние опьянения, составленного по заявлению водителя, не согласившегося с результатами освидетельствования.

Суды необходимы для с той целью, чтобы оценивать материалы дела в совокупности и при наличии противоречий принимать меры для устранения данных противоречий всеми процессуальными действиями, в том числе путем назначения экспертизы или возможном эксперта в судебном деле.

Исследовав судебную практику, я заметил, что в основном в заключении эксперта содержатся следующие выводы:

- о нахождении водителя транспортного средства в состоянии опьянения как во время задержания, так и во время медицинского освидетельствования;
- об отсутствии противоречий между «Протоколом медицинского освидетельствования», составленным при повторном медицинском освидетельствовании, и первоначальным «Актом медицинского освидетельствования», так как алкогольное опьянение подверглось обратному развитию, то есть произошло частичное вытрезвление освидетельствуемого.

Таким образом, устранение противоречий между актом медицинского освидетельствования и протоколом медицинского освидетельствования возможно путем назначения экспертизы, а также вызова и допроса эксперта в судебном заседании.

Также при изучении судебной практики я сделал вывод, что рассмотрение ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ является большой частью дел, которые рассматривают мировые судьи. Нельзя не сказать о трудности рассмотрения такие дел. Как правило, установление факта данного правонарушения не подтверждается ничем, кроме личных наблюдений работников ГИБДД, что и вызывает определённые трудности.

«Для начала стоит обратиться к ст. 28.2 КоАП РФ, где указано, что протокол об административном правонарушении должен содержать подробное и исчерпывающее описание события правонарушения. Как и говорилось ранее большая часть трудностей связана с тем, что установление факта данного правонарушения в большей части утверждается сотрудником ГИБДД и это вызывает ряд трудностей.

К сожалению, протоколы, составляемые инспекторами ДПС, не содержат ни схем, ни исчерпывающих описаний участка дороги, в том числе наличия разметки, знаков. Сотрудники ГИБДД, зачастую прилагают лишь изготовленные по шаблону схемы, которые не отражают никаких особенностей участка дороги. К тому же схемы составляются в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство. Стоит сказать, что нельзя обвинять одних лишь инспекторов ГИБДД в трудностях производства по этой статье, но также необходимо выделить правовую безграмотность граждан, которые сами же не заинтересованы в защите своих прав и интересов» [27, с. 47].

Также к вышеуказанным проблемам стоит отнести тот факт, что в адрес судов не всегда отправляются сведения об обгоняемых транспортных средствах, не опрашиваются водители обгоняемых транспортных средств. Хотя бывают случаи, когда обгон обусловлен какой-либо необходимостью, а водители других транспортных средств могли бы ее подтвердить, ведь сотрудник внутренних дел не всегда может уследить за всем происходящим, как минимум это обусловлено человеческим фактором. Свидетельские

показания играют роль в каждом производстве и административное не стало исключением.

Еще одним недостатком являются рапорты, которые приложены к протоколу. В большей части они лишь отражают содержания протокола без указания конкретных обстоятельств. Видеосъемка, составленная сотрудниками ГИБДД, в большинстве случаев не отражает момента выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, а также привязки к месту совершения административного правонарушения, особенно это актуально, когда административное правонарушение совершено на дороге, находящейся между населенными пунктами.

Все перечисленные недостатки неизбежно приводят к прекращению дела из-за отсутствия доказательств или вынуждают суд откладывать рассмотрение дела, продлять срок рассмотрения дела для выяснения всех обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения подобной категории дел.

Длительность рассмотрения данных дел связана также с необходимостью истребования доказательств: видеозаписи правонарушения, свидетелей, сведений о расстановке знаков, запрещающих выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Надлежащее оформление инспекторами ДПС материалов по делам данной категории могло бы значительно оптимизировать работу мировых судей по их рассмотрению.

В этой связи хотелось бы обратить внимание на соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Так, срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается в случае направления лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, ходатайства о рассмотрении дела по

месту жительства, иные основания для приостановления срока давности КоАП РФ не предусмотрены.

Право суда на приостановление срока давности привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с назначением экспертизы, нахождением лица в лечебном учреждении позволило бы в полной мере обеспечить принцип неотвратимости наступления административной ответственности, соблюдение прав и законных интересов граждан. Однако в законодательстве до настоящего времени такой нормы нет.

На наш взгляд в производстве по делам об административном правонарушении стадия рассмотрения является центральной. На данной стадии компетентный орган дает оценку фактическим обстоятельствам дела, решает о достаточности доказательств совершения правонарушения и о правильности квалификации правонарушения. На данном этапе происходит рассмотрение дела по существу и вынесение итогового решения о привлечении лица к административной ответственности или об освобождении лица от нее.

2.3 Обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

Стадия обжалования (пересмотра) постановления – это необязательная стадия производства, поскольку она возникает только по инициативе лиц, имеющие право на подачу жалобы. По мнению Э.Л. Лещина данная стадия возникает при желании или необходимости в установлении законности и обоснованности вынесенного процессуального решения. Завершение стадии обжалования происходит вынесением постановления по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Так, 31 октября 2019 года мировым судьей судебного участка № 16 Томаринского района Сахалинской области было вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 5-286/2019 в отношении Гражданина П. по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Суд постановил признать Гражданина П. виновным в совершении административного правонарушения, и ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Не согласившись с решением суда, Гражданином П. была принесена жалоба в Томаринский районный суд, в которой просит его отменить в связи с нарушением прав лица на личное участие в судебном разбирательстве, отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, использовании судом недопустимых доказательств, существенными процессуальными нарушениями, допущенными инспектором ГИБДД при оформлении административного материала.

Проверив материалы дела, изучив жалобу, судья пришел к выводу, что процессуальных нарушений не обнаружено, факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отражен в видеозаписи и, таким образом, согласно постановлению Томаринского районного суда о рассмотрении жалобы Гражданина П., № 12-3/20, постановление мирового судьи судебного участка № 16 Томаринского района Сахалинской области было оставлено без изменения, а жалоба Гражданина П. – без удовлетворения.

Для обжалования постановлений необходимо знать некоторые вещи. Как правило, они известны небольшому числу лиц, участвующих в дорожном движении, но они сыграют ключевую роль при обжаловании постановления.

Одним из важных моментов является видеофиксация всей беседы с сотрудником. Поскольку потом это может являться четким доказательством

правоты или неправоты лиц. Стоит сказать, что нельзя только снимать документы сотрудником.

Бывают случаи, когда полицейские приносят сразу же постановление, а не протокол. Необходимо сразу же потребовать составления протокола, поскольку отказ в подписи постановления не дает ничего, а в протоколе можно подробно указать моменты, которые являются спорными.

Составляя протокол, полицейский обязан заполнить все главы, в том числе и телефон, а также там имеется графа о получении уведомлений путем СМС-сообщений, от которых стоит отказаться. В таком случае о судебном заседании человек будет уведомлен почтой. Это может сыграть на руку лицу, в отношении которого вынесено постановление, поскольку почта часто допускает ошибки в уведомлениях, а также существует такое понятие, как почтовый пробег, который состоит во времени доставки письма. Учитывая возможные ошибки, технические неполадки и иные причины, срок давности привлечения к административной ответственности может истечь.

Далее в протоколе имеется графа о правах, а именно «Права и обязанности статье 51 Конституции и 25.1 КоАП РФ разъяснены». При составлении протокола рекомендуется указать, что таковые права разъяснены не были. Поскольку существует огромная разница между перечислением прав и их разъяснением. Этот пункт является одним из ключевых для отмены постановления. Инспектор сам обязан разъяснять права. Заявление отвода в связи с не разъяснением прав необходимо заявлять инспектору. Далее необходимо правильно заполнить раздел «Объяснения». Первоначально стоит указать «Правонарушение я не совершал, прошу предоставить возможность использования защитника». Поскольку каждый гражданин имеет право на защитника, а также в тех случаях, когда инспектор имеет право сам рассмотреть дело на месте, каждое лицо имеет право на использование услуг защитника.

Согласно разъяснению Верховного суда, лицо имеет право выбрать место рассмотрения дела. Поэтому необходимо заявить ходатайство о

рассмотрении дела по месту своего жительства. Полицейский инспектор не имеет право выбирать место рассмотрения и отказывать в выборе такового.

На все вышеуказанные ходатайства инспектор обязан по каждому из них вынести определение. В том случае, если таковые будут проигнорированы, а постановление отменено в связи с нарушением постановления. Поскольку согласно статье 24.4 КоАП все ходатайства подлежат обязательному рассмотрению. Также важным моментом является фотофиксация протокола, который останется у инспектора, а также сверить свою копию с оригиналом, они должны быть полностью идентичны.

Постановление можно и без соблюдения вышеуказанных рекомендаций. К примеру, 26 февраля 2020 года в 11 часов 10 минут на 497 км трассы Санкт-Петербург-Киев в отношении водителя, а/м «Опель Вектра» г/н У445ОН/60 Климовского П.С. был составлен протокол за его отказ от прохождения медицинского освидетельствования, а суд привлек данное лицо к административной ответственности. В силу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

П.С. Климовский вину не признал, суду пояснил, что алкоголь он не употреблял ни в день составления протокола, ни накануне. 20.02.2020 г. он отвозил в магазин пассажирку, которая является его супругой, остановился в размещённом месте с целью удовлетворения естественных потребностей человека, после чего к нему подошел инспектор проверить его документы и состояние, после проверки документов никаких претензий к водителю у инспектора не было, в том числе инспектором не было установлено наличие у водителя в момент проверки документов каких-либо признаков алкогольного опьянения. Затем П.С. Климовский в ожидании пассажирки покинул автомобиль, когда он вернулся к своему автомобилю, после чего к

нему опять подошел тот же инспектор, опять проверил документы, и выписал протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

«Из показаний инспектора ДПС А.А. Судобина от 2 апреля 2020 года в судебном заседании следует, что он подошел к остановившейся машине, завел с водителем Климовским П.С. беседу, проверил его документы, при этом стоял к водителю лицом к лицу, но запах алкоголя от П.С. Климовского он не чувствовал. После проверки документов и самого водителя инспектор вернул документы, протокол не составил, так как для его составления не было никаких правовых и фактических оснований. Пояснил, что в момент общения с водителем никаких признаков алкогольного опьянения у водителя П.С. Климовского им выявлено не было. На вопрос адвоката уточнил, что он при проверке документов он был обязан оценить внешний вид водителя и наличие у него признаков алкогольного опьянения. В ходе беседы с П.С. Климовским он таких признаков алкогольного опьянения не выявил, в связи с чем никаких оснований для составления протокола не было, документы водителю вернул. Повторно инспектор остановил транспортное средство под управлением П.С. Климовского спустя 20-25 минут после первой проверки его документов. Причиной остановки транспортного средства во второй раз инспектор указывает: “водитель нервничал”. При этом на вопрос адвоката в суде инспектор подтвердил, что водитель был на глазах инспекторов, при них он алкоголь не употреблял» [37].

Таким образом, в первый раз, когда инспектор подошел к водителю, то он не составил протокол, поскольку признаков алкогольного опьянения не обнаружил, а во второй раз (спустя 20 минут), он же обнаружил такие признаки алкогольного опьянения, как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, но эти признаки в протоколах об административном правонарушении и направлении на медицинское освидетельствование он не отразил. Как правильно заметил суд, что лишь в «Акте освидетельствования» инспектором указаны признаки

алкогольного опьянения, т.е. за 20 минут человек резко изменился и у него появились все пять признаков алкогольного опьянения, причем похмельного характера. Таким образом, отсутствие после первой проверки документов требования инспектора к водителю П.С. Климовскому о прохождении им освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не отстранение водителя от управления транспортным средством, а, наоборот, возврат водителю документов и разрешение водителю продолжить движение (повторно инспектор остановил П.С. Климовского перед началом его движения) свидетельствуют об отсутствии у П.С. Климовского признаков алкогольного опьянения, которые могли бы являться основанием для направления его на освидетельствование, отстранения от управления транспортным средством, задержания транспортного средства. Как спустя 20-25 минут у водителя могли появиться все возможные признаки алкогольного опьянения, если до этого у водителя никаких признаков алкогольного опьянения не было, инспектор не смог пояснить.

В соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ и ч.3 ст.26.2 КоАП РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Таким образом, оснований для направления на освидетельствование П.С. Климовского не было, достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих вину П.С. Климовского в совершении административного правонарушения, в материалах дела нет. Следовательно, направление на освидетельствование было незаконным и необоснованным. В дальнейшем гражданин доказал свою невиновность и не был привлечен к административной ответственности.

Глава 3 Органы государственной власти и управления в сфере обеспечения безопасности дорожного движения

3.1 Анализ полномочий органов государственной власти в сфере обеспечения безопасности дорожного движения

В Российской Федерации права и свободы людей ценятся на высшем уровне. Право на жизнь, на здоровье обеспечивается каждому гражданину на конституционном уровне. Безопасность дорожного движения обеспечивает сохранность этих прав, а саму безопасность обеспечивает государство. Являясь субъектом обеспечения дорожного движения, оно представило несколько органов исполнительной власти.

Безопасность дорожного движения одна из самых сбалансированных сфер общественных отношений. Это обуславливается тем, что в его обеспечение включено немалое количество субъектов, которые не только накладывают различные санкции за нарушение этой безопасности, но и предупреждают ее.

Также, стоит отметить, что безопасность дорожного движения регулируется множеством нормативных актов и документов, как это было видно в прошлой части. Для обеспечения безопасности дорожного движения государство наделило полномочиями несколько государственных органов. Во второй главе Федерального закона «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2017 № 443-ФЗ четко распределены эти полномочия [42].

Рассматривая полномочия органов государственной власти, стоит обратиться к пятой статье. Перечень их полномочий достаточно обширен, к примеру, именно они занимаются разработкой, организацией, мониторингом дорожного движения. Также они ответственны за техническую составляющую технических средств дорожного движения.

Помимо всего вышеуказанного утверждение нормативно-правовой базы, финансовая составляющая, создание рекомендаций касательно обеспечения такой безопасности входит в их полномочия. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации в области дорожного движения имеют ряд полномочий. Они практически соответствуют полномочиям органов государственной власти.

Разница состоит в том, что этим они занимаются на региональном уровне, ведут реестр парковок общего пользования, не составляют рекомендации и не утверждают нормативно-правовые акты, а также не занимаются вопросами финансового регулирования.

Органы местного самоуправления уполномочены заниматься организацией и мониторингом дорожного движения, а также установкой, демонтажем, заменой и содержанием технических средств дорожного движения на дорогах общего пользования местного значения и введут реестр автомобильных парковок. Однако, не у всех органов местного самоуправления есть такие полномочия. Ими они не обладают в городах Федерального значения.

«Направление вышеуказанной деятельности указаны в статье пятой Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», а именно то, как распределены полномочия органов исполнительной власти, муниципалитетов.

Помимо распределения полномочий, в вышеуказанной статье раскоординирована деятельность органов исполнительной власти, местного самоуправления, различных общественных объединений, а также юридических и физических лиц. Координация заключается в предупреждении ДТП.

Вышеуказанные органы, также занимаются регулированием деятельности на наземном виде транспорта и в дорожном хозяйстве. Разработка и утверждение различных законодательных и нормативно-правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения

так же является частью государственной политики. В их число входят технические регламенты, правила, документы по стандартизации, технические нормы, а также иные нормативно-правовые документы в сфере дорожного движения» [39, с. 15].

Все эти органы, согласно государственной политике, осуществляют деятельность по организации дорожного движения, материально обеспечивают мероприятия, занимаются организацией подготовки водителей транспортных средств, а также занимаются обучением граждан правилам дорожного движения.

К вышеуказанному стоит добавить проведение комплекса мероприятий по медицинскому обеспечению участников дорожного движения. Сертификация или декларирование соответствия транспортных средств, их составных частей конструкций, различных предметов дополнительного оборудования и всех остальных частей, которые имеют принадлежность к транспортным средствам, осуществляется органами исполнительной власти в обязательном порядке.

Проведение лицензирования отдельных видов деятельности, которые проходят на автомобильном транспорте, а также проведение социально-ориентированной политики в области страхования на транспорте и осуществление федерального государственного надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения. Все эти виды деятельности входят в государственную политику в сфере обеспечения безопасности дорожного движения и возложены на органы исполнительной власти различных уровней, а также на органы местного самоуправления [45].

Основные задачи и полномочия возложены на Министерство внутренних дел Российской Федерации. Полномочия данного ведомства указаны в Положении о МВД России, утвержденным Указом Президента РФ от 21 декабря 2016 года № 699 [41].

В них входят:

- формирование государственной политики в области безопасности дорожного движения;
- участие в реализации основных направлений обеспечения таковой безопасности;
- организация и проведение мероприятий по предупреждению ДТП, а также снижение тяжести их последствий;
- организация надзора и его осуществление в соответствии с законодательством РФ в области дорожного движения и обеспечения его безопасности;
- координация деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения.

В составе МВД не все его субъекты занимаются обеспечением безопасности дорожного движения. Необходимо выделить Государственную инспекцию безопасности дорожного движения. Эта инспекция наделена рядом специальных контрольных, надзорных и разрешительных функций.

Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения является федеральным органом, а также самостоятельным структурным подразделением центрального аппарата Министерства внутренних дел РФ. Она обеспечивает и осуществляет функции Министерства по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения безопасности дорожного движения в пределах полномочий, установленных законодательством [46].

Обеспечить соблюдение законодательство в сфере правил дорожного движения является главной задачей вышеуказанного органа. Не менее важной задачей Госавтоинспекции является осуществление государственного контроля и надзора за соблюдением множества правил, различных стандартов, технических норм и иных нормативных документов в области обеспечения дорожного движения, которыми устанавливаются требования.

Под их контролем находится строительство и реконструкция автомобильных дорог, за исключением требований, соблюдение которых проверяется при осуществлении государственного строительного надзора при строительстве и реконструкции автомобильных дорог, дорожных сооружений, железнодорожных переездов и линий городского электрического транспорта.

«Кроме того, в рамках их полномочий осуществляется надзор за эксплуатационным состоянием и ремонтом автомобильных дорог, дорожных сооружений, железнодорожных переездов. Установка и эксплуатация технических средств организации дорожного движения также осуществляется под контролем Госавтоинспекции. И один из наиболее важных элементов — это контроль за техническим состоянием находящихся в эксплуатации автотранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования.

Также они ответственны за контроль и государственный надзор в сфере перевозок пассажиров и грузов. К примеру, на дороге в идеальном состоянии будет происходить меньшее количество дорожно-транспортных происшествий, если на дороге не будет машин в недолжном техническом состоянии, это также сократит количество ДТП.

Стоит добавить, что на Государственную автомобильную инспекцию возложены обязанности за надзором подготовки водителей транспортных средств, их учетом и регулированием дорожного движения. Это основные задачи, которые входят в компетенцию Государственной автомобильной инспекции, но они так или иначе обеспечивают соблюдение прав и свобод, установленных в конституции, точнее эффективность их выполнения будет влиять на их работоспособность» [38, с. 45].

Обратившись к Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», а конкретно к пункту 19 статьи 12 ГИБДД относится к полиции общественной безопасности в области обеспечения безопасности дорожного

движения. Это значит, что у них есть еще целый ряд обязанностей. К ним можно отнести [43]:

- осуществление государственного контроля за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения;
- регулировка дорожного движения;
- оформление документации о ДТП;
- осуществление государственного учета основных показателей состояния безопасности дорожного движения;
- проведение экзаменов на право управления автомобилем, трамваем, мотоциклом, троллейбусам;
- оценивание результатов этих экзаменов;
- выдача водительских удостоверений;
- регистрация автомобильных, мототранспортных средств и прицепов;
- выдача свидетельства о допуске к перевозке опасных грузов;
- осуществление сопровождения транспортных средств, по основаниям предусмотренных Правительством Российской Федерации;
- согласование маршрутов крупногабаритных транспортных средств.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что МВД России — это основной субъект обеспечения безопасности дорожного движения. Его обязанности составляют большую часть направлений, которые указаны в федеральном законе «О безопасности дорожного движения».

В 2017 году для многих стало удивлением, что военную автомобильную инспекцию Вооруженных Сил Российской Федерации включили в число субъектов обеспечения безопасности дорожного движения. Такую корректировку внесло Постановление Правительства РФ от

19 апреля 2017 г. № 466 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19 августа 2013 г. № 716» [32].

Обуславливалось это несколькими причинами, одна из которых, что более тридцати процентов погибших военнослужащих потеряли свою жизнь в результате ДТП. Кроме всего рост оснащенности ВСРФ обуславливал необходимость уделить особое внимание эксплуатации воинской техники, число которой увеличивалось с каждым годом.

В обязанности ВАИ согласно пункту седьмому Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения (утв. постановлением Правительства РФ от 19 августа 2013 г. № 716) входит соблюдение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований к изменению конструкции зарегистрированных в военной автомобильной инспекции Вооруженных Сил Российской Федерации автомототранспортных средств и прицепов к ним. Так Военная автомобильная инспекция разделяет свое участие в обеспечении безопасности дорожного движения не только с ГАИ, но и с Федеральной службой по надзору в сфере транспорта.

К примеру, Ространснадзор осуществляет полный контроль за проведением весового и габаритного контроля, а также перевозкой опасных, тяжеловесных, крупногабаритных грузов на автомобильном транспорте. Такие изменения связаны с принятием Постановления Правительства РФ № 700 от 20 июля 2016 г. «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» [34].

Федеральная служба по надзору в сфере транспорта относится к Министерству транспорта Российской Федерации. Оно так же обладает рядом функций, к примеру, они ответственны за создание, развитие и содержание федеральной сети автомобильных дорог в безопасном состоянии, разработка нормативных документов по обеспечению безопасности при эксплуатации автомобильного транспорта (в том числе при перевозке опасных, крупногабаритных и тяжеловесных грузов), лицензирование

перевозок пассажиров автобусами и международных перевозок автомобильным транспортом.

«К субъектам обеспечения безопасности дорожного движения стоит отнести правительственные комиссии. Цель их создания заключается в формировании и проведении государственной политики. Эта политика направлена на решение проблемы, которая заключается в несоблюдении правил дорожного движения всеми его участниками.

Для того, чтобы преодолеть ее, такие комиссии привлекают в свою деятельность исполнительные органы власти всех уровней. Осуществляют свою деятельности при администрациях субъектов Российской Федерации и муниципалитетов в их составе и выполняют задачи по организации разработки и выполнения программ по предупреждению аварийности в дорожном движении на своих территориях и обеспечению координации деятельности всех предприятий и организаций по исполнению этих программ. Комиссия занимается изучением причин аварийности, ее состоянием, а также предупреждает это» [28, с. 56].

Одной из важных функций также является разработка и выполнение программ по обеспечению безопасности дорожного движения и рассматривают основания потребности в финансовой составляющей. Разумеется, они также содействуют органам исполнительной власти в разработке различных программ для обеспечения дорожного движения.

В целом, их работу можно охарактеризовать, как координированную, поскольку они решают вопросы, как и внутри субъектов, так и между ними, в том числе, когда для обеспечения такой безопасности находятся полномочия различных ведомств. Состав таких комиссий состоит из руководителей территориальных правоохранительных органов, образовательных, а также медицинских учреждений.

«Разумеется, в нее также входят представители дорожных и транспортных структур и заместители глав администраций, где собралась

таковая комиссия, и как правило, такие заместители и возглавляют эту комиссию.

Этим список органов исполнительной власти не заканчивается. К ним можно отнести также Министерство здравоохранения РФ, данный орган исполнительной власти предоставляет услуги медицинского характера при допуске или не допуске гражданина к управлению транспортным средством и оказывают помощь пострадавшим в ДТП. Хотя это и всего лишь две задачи, но их роль в обеспечении безопасности нельзя недооценивать» [17, с. 95].

Министерство просвещения разрабатывает образовательные стандарты, рабочие программы подготовки кадров для транспортной отрасли. С виду может казаться, что данный орган исполнительной власти не влияет на безопасность дорожного движения и их роль незаметна, но именно квалификация кадров будет влиять на дальнейшее обеспечение такой безопасности.

Министерство сельского хозяйства занимается тихоходными машинами, а именно выдает на них паспорта и регистрационные номера, а также проводит технические осмотры таковых средств. Однако делает это не напрямую, а через подведомственные службы.

Министерство промышленности и торговли РФ разрабатывает технические регламенты в области безопасности транспортных средств, а в дальнейшем именно на них и опираются остальные службы для обеспечения безопасности дорожного движения.

Выполнением принудительных противопожарных мер, аварийно-спасательная помощь в том числе обеспечивает безопасность дорожного движения. Эти обязанности возложены на МЧС.

Существуют и негосударственные организации, которые обеспечивают безопасность дорожного движения. К примеру, общественная организация «СТОПХАМ», которая борется с нарушением правил дорожного движения, а также занимается предотвращением. Как правило, они

препятствуют неправильной парковке и передвижению водителей по пешеходной дороге. Однако, действия этой организации общественность оценивает неоднозначно. По состоянию на 2022 год эта организация уже ликвидирована, но след в истории они оставили однозначно.

Помимо общественных организаций, граждане также могут сообщать о нарушениях. К примеру, существует приложение «Помощник.Москвы», используя которое граждане могут сообщать о правонарушениях правил дорожного движения. Если нарушение подтвердится, то водитель транспортного средства понесет административную ответственность. В других регионах граждане могут фиксировать нарушения правил парковки или остановки общественного транспорта обращаться, а далее в письменном виде в ГИБДД.

Таким образом, хотя основные функции по управлению обеспечением безопасности дорожного движения возложены на МВД России, в этой деятельности принимает участие множество различных государственных структур.

3.2 Направления совершенствования административных норм, регламентирующих ответственность за дорожно-транспортные происшествия

Рассматривая причины возникновения дорожно-транспортных происшествий, стоит обратить внимание на точку зрения Н.И. Исаева, согласно которой около 80 % от числа ДТП возникают по вине водителей и 20 % - по вине пешеходов. А такие правонарушения как выезд на встречную полосу и нарушение правил проезда перекрестка – составляет около 10 % и 15 %. В то же время, по мнению автора, данные показатели нельзя считать объективными.

Анализируя данную точку зрения, хотелось бы отметить, что к причинам возникновения дорожно-транспортных происшествий также стоит

отнести неудовлетворительную работу организаций, в чьи обязанности входит контроль над состоянием дорожного покрытия, в результате повреждения которого нередко и возникает аварийная ситуация. Так, на наш взгляд, возможны следующие изменения:

- дополнить в ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ после «в случаях, предусмотренных статьями 6.19, 6.20, частью 1 статьи 7.13, статьями 7.14.2, 11.20.1» словами «частью второй статьи 12.34»;
- дополнить ст. 12.34 КоАП РФ частью со следующим содержанием: Те же действия, повлекшие возникновение дорожно-транспортного происшествия, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от пятидесяти до ста тысяч рублей, на юридических лиц от трехсот до четырехсот тысяч рублей».

Далее хотелось бы акцентировать внимание на таком виде наказания за данное правонарушение как лишение права управления транспортным средством. Согласно главе 12 КоАП РФ данный вид наказания назначается за различные правонарушения, срок лишения равняется вплоть от нескольких месяцев до нескольких лет.

В большинстве случаев лишение права управления транспортными средствами назначается за совершение правонарушений, закрепленные ст. 12.8, ст. 12.26, ст. 12.27 КоАП РФ. Так, за совершение данных правонарушений срок лишения составляет от полутора до двух лет. По нашему мнению, для эффективного применения мер административной ответственности следует внести дополнение в ст. 3.8 КоАП РФ, заключающееся в продлении срока лишения специального права, в случае уклонения лица от исполнения данного наказания, на срок не менее одного года, но не более трех лет.

Как отмечалось ранее, административный штраф является самым распространенным видом наказания за совершение правонарушений в

области дорожного движения. Возможность оплаты половины суммы от назначенного лицу административного штрафа возникла с вступлением в законную силу 01.01.2016 г. ФЗ от 22.12.2014 № 437-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения». Целью данных поправок является побуждение лиц, привлеченных к административной ответственности, своевременно оплачивать свои штрафы. При этом также следует отметить, что данная «скидка» не распространяется на совершение повторных и грубых правонарушений. Срок для оплаты штрафа в размере половины суммы исчисляется со дня вынесения постановления в течение двадцати дней.

Таким образом, следует внести изменения в порядке уведомления лиц, совершивших правонарушения, например, путем рассылки автоматических сообщений о наличии правонарушения либо посредством СМС-сообщения, либо электронной почтой, автоматическим обзвоном и т.д. Также в настоящее время актуально использование Единого портала государственных услуг, с помощью которых появляется возможность узнавать о наличии задолженности и ее погасить.

Использование электронных систем и автоматической рассылки уведомлений способствует своевременному уведомлению лиц о правонарушениях, в связи с чем, у них появляется возможность оплаты штрафа в размере половины суммы. Также помимо вышеизложенного, возможно установление ответственности за повреждение транспортных средств или повреждение другого имущества в результате нарушения правил дорожного движения, повлекшее возникновение дорожно-транспортного происшествия.

Так, в настоящее время законодательством не предусмотрена ответственность за сам факт повреждения имущества, существует материальная ответственность, представляющая собой погашение

нанесенного ущерба, как в добровольной форме, так и через судебный порядок. Установление данной ответственности повлияло бы на правосознание водителей к недопущению совершения правонарушений в области дорожного движения и уменьшило бы количество дорожно-транспортных происшествий. Так, целесообразно дополнить Главу 12 КоАП РФ ст. 12.38 «Повреждение транспортных средств или иного имущества в результате нарушения правил дорожного движения».

В том числе хотелось бы отметить о необходимости внесения изменений в ст. 12.37 КоАП РФ. Так, при возникновении дорожно-транспортного происшествия, виновник, в случае отсутствия у него обязательного страхования, должен добровольно возместить нанесенный им ущерб. Однако, как стоит заметить, на практике, в случае если лицо уклоняется от возмещения ущерба, потерпевшей стороне необходимо обращаться к оценщику для оценки ущерба и в дальнейшем в суд для его возмещения.

По нашему мнению, необходимо ужесточить ответственность за отсутствие обязательного страхования у виновника дорожно-транспортного происшествия. Так, целесообразно дополнить ст. 12.37 КоАП РФ частью 3 «Отсутствие обязательного страхования у лица, совершившего правонарушение, приведшее к повреждению транспортного средства или иного имущества, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев».

Хотелось бы также обратить внимание на такое правонарушение, угрожающее безопасности дорожного движения, как управление транспортным средством в состоянии опьянения. Помимо нахождения водителя в состоянии опьянения, существует проблема нахождения в транспортном средстве пассажиров, подвергающих свою жизнь опасности, находясь с водителем в состоянии опьянения.

Так, возможно включение в ст. 12.8 КоАП РФ части пятой, которая звучала бы как «Управление транспортным средством в состоянии опьянения с находящимися в транспортном средстве пассажирами влечет наложение административного штрафа в размере сорока тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от двух до трех лет».

Итак, необходимо констатировать следующее. Соблюдение правил дорожного движения является неотъемлемым условием для поддержания безопасности дорожного движения. С увеличением автопарка и участников дорожного движения возрастает и количество административных правонарушений в области дорожного движения.

Для повышения уровня безопасности дорожного движения необходимо усовершенствование законодательства об административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения, поскольку безопасность дорожного движения является одной из важнейших задач государства.

Заключение

Рассмотрев понятие административной ответственности, необходимо прийти к выводу о том, что данная юридическая ответственность наступает в случае возникновения противоправных действий, которые противоречат нормам права.

В ходе проведенного исследования необходимо прийти к следующему выводу, что действующее законодательство не способно обеспечить безопасность дорожного движения поскольку не успевает за современными тенденциями развития технологий и сервиса. Для этого необходимо, к примеру, увеличить санкции для водителей каршеринга, не сокращать штат сотрудников, а также более подробно следить за развитием современных технологий.

Рассмотрев признаки, административного правонарушения необходимо прийти также к выводу о том, что его состав практически аналогичен с составом уголовного преступления. К примеру, существует объект и субъект, а также объективные и субъективные стороны. Существуют и специальные субъекты, различные формы вины, а также имеет место быть общественная опасность.

В большей части случаев, административные правонарушения перерастают в уголовные, а также тенденции развития законодательства свидетельствует о том, что привлечение к уголовной ответственности за непредставление преимущества скорой помощи. В целом, необходимо отметить, что предписания, указанные в 12 главе КоАП, позволяют предотвращать уголовные преступления.

Анализируя особенности назначения наказаний, за совершение правонарушений в области ПДД, необходимо также отметить то, что эти наказания достаточно мягкие и их стоит увеличить в несколько раз, поскольку сейчас эти санкции не сильно останавливают правонарушителей, а огромные размеры штрафов и иных санкций заставят задуматься.

Для урегулирования административной ответственности необходимо достаточно обширная нормативно правовая база, а также постоянное ее обновление.

В целом подводя итоги данной работы, можно сделать вывод о том, что в нашей стране административная ответственность за нарушение правил дорожного движения существует и широко применяется на практике, а также регулярно обновляется и совершенствуется нормативная база, которая обеспечивает безопасность дорожного движения, что в свою очередь дает раскрывает сущность ответственности.

Проблема безопасности дорожного движения актуальна не только в России, но и во всем мире на протяжении уже ряда лет. Для достижения безопасности на дорогах используются различные средства и способы: пропаганда и социальная реклама правомерного поведения на дорогах, инвестирование в безопасность дорожного движения, повышение ответственности каждого участника дорожного движения. Несмотря на прилагаемые усилия органов государственной власти на всех уровнях, количество административных правонарушений в области дорожного движения остается высоким, а по отдельным видам продолжает расти.

Для достижения должного уровня безопасности дорожного движения помимо повышения дисциплины участников дорожного движения необходимо усовершенствование законодательной базы для правильной оценки совершаемых административных правонарушений.

Важно добавить также поправки в нормативно-правовые акты РФ, поскольку отношения в области дорожного движения развиваются стремительными темпами. Так, на наш взгляд, возможны следующие изменения:

- привлечение к ответственности должностных лиц, ответственных за состоянием дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, чьи действия привели к возникновению дорожно-транспортного происшествия;

- внесение дополнения в ст. 3.8 КоАП РФ, заключающееся в продлении срока лишения специального права, в случае уклонения лица от исполнения данного вида наказания, на срок не менее одного года, но не более трех лет;
- внесение изменений в порядке уведомления лиц, совершивших правонарушения, зафиксированные фото и видео фиксацией, например, путем рассылки автоматических сообщений о наличии правонарушении либо посредством СМС-сообщения, либо электронной почтой, автоматическим обзвоном и т.д.;
- установление ответственности за повреждение транспортных средств или повреждение другого имущества в результате нарушения правил дорожного движения, повлекшее возникновение дорожно-транспортного происшествия;
- установление ответственности за отсутствие обязательного страхования у лица, совершившего правонарушение, приведшее к повреждению транспортного средства или иного имущества;
- установление ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения с находящимися в транспортном средстве пассажирами.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Административная деятельность органов внутренних дел: Альбом схем / Под ред. В. Е. Помаскина. М.: МЮИ МВД России; Щит-М, 2019. – 123 с.
2. Административно–деликтное право: учебное пособие / Ю. Б. Аникеенко, В. М. Бозров, В. М. Новоселова. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 213 с.
3. Административное право в схемах: Учеб. пособие для вузов / В. В. Власенков, Б. В. Российский, Н. Д. Эриашвили и др.; Под ред. А. М. Никитина. М.: ЮНИТИ-ДАНА– Закон и право, 2018. – 345 с.
4. Административное право зарубежных стран / Под ред. А. Я. Козырина. М.: СПАРК, 2020. – 345 с.
5. Административное право зарубежных стран: учебник / В. Я. Кикоть и др. – Москва: ЮНИТИ—ДАНА: Закон и право, 2016. – 257 с.
6. Административное право и процесс: практикум / Г. А. Василевич, С. М. Забелов, Д. Е. Тагунов. – Москва: Право и экономика, 2018. – 230 с.
7. Административное право России: учебник / В. Я. Кикоть и др. – Москва: Юнити–Дана, 2020. – 759 с.
8. Административное право Российской Федерации: учебник / А. В. Мелехин и др. – Москва: Юстиция, 2018. – 615 с.
9. Административное право Российской Федерации: учебник / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев. – Москва: Проспект, 2018. – 563 с.
10. Административное право Российской Федерации: учебник / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров. – Москва: Юрайт, 2019. – 519 с.
11. Административное право: лекции / А. Н. Бабай, А. Г. Пархоменко. – Москва: Издательство МПСУ. – Воронеж: МОДЭК, 2019. – 455 с.
12. Административное право: учебник / А. М. Волков, А. С. Дугенец. – Москва: Форум: Инфра–М, 2021. – 287 с.

13. Административное право: учебник / Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – Москва: Норма: Инфра–М, 2018. – 575 с.
14. Административное право: учебник / Л. В. Акопов, М. Б. Смоленский. – Москва: Дашков и К^о: Академцентр, 2018. – 351 с.
15. Административное право: учебник / Л. М. Рябцев и др. – Москва. Амалфея, 2018. – 414 с.
16. Административное право: Учебник / Под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. М.: Юристъ, 2021. – 456 с.
17. Административное право: учебник / С. Н. Братановский, А. А. Мамедов. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2020. – 543 с.
18. Административное право: учебник / Э. Г. Липатов и др. – Москва: Дашков и К^о, 2018. – 452 с.
19. Быков А.И. Проблемы применения органами внутренних дел административных наказаний в области дорожного движения, дисс., М., 2021 г. – 11 с.
20. Исаев Н.И. Уголовная ответственность за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: учебное пособие. – М., – 2019. – С. 19-21.
21. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ
22. Конин Н.М. Административное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Н. М. Конин. – Москва: Проспект, 2021. – 256 с.
23. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
24. Копытов Ю.А. Административное право: учебник / Ю. А. Копытов. – Москва: Юрайт, 2018. – 645 с.

25. Корякин В.М. Военная автомобильная инспекция как орган обеспечения безопасности дорожного движения / В.И. Корякин // Транспортное право и безопасность. – 2017. – № 1 (13). – С. 45-48.

26. Макарейко Н. В. Административное право: краткий курс лекций / Н. В. Макарейко. – Москва: Юрайт, 2019. – 210 с.

27. Монгуш, А.Л. Понятие, место и цели административной ответственности в системе юридической ответственности / А.Л.Монгуш // Современное право. – 2019. № 12 (1). – С. 47–55.

28. Миронов А. Н. Административное право: учебник / А. Н. Миронов. – Москва: Форум: Инфра–М, 2020. – 319 с.

29. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. N 23 г. Москва О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

30. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 31.12.2020) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 25.06.2019) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

32. Постановление Правительства РФ от 19.08.2013 N 716 (ред. от 26.09.2019) "О федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения")

33. Постановление Правительства РФ от 19.08.2013 N 716 (ред. от 26.09.2019) "О федеральном государственном надзоре в области

безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения")

34. Постановление Правительства РФ № 700 от 20 июля 2016 г. "Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации"

35. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 N 17-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1, части 1 статьи 2.2, части 3 статьи 11.15.1 и пункта 5 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 12.2 Федерального закона "О транспортной безопасности", подпунктов 36, 37, 39, 45 пункта 5 и подпунктов 1, 2, 8 пункта 7 требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, в связи с жалобой акционерного общества "Пассажирский Порт Санкт-Петербург "Морской фасад"

36. Постановление Правительства РФ от 18.04.2020 N 548 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2019 г. N 515"

37. Постановление по делу об административном правонарушении № 5- 1059/19 от 08.11.2019//Интернет ресурс «Судебные акты по делам об административных правонарушениях судебного участка № 25 г. Южно-Сахалинска» [Электронный ресурс]: <http://25.sah.msudrf.ru/>

38. Рябоконт Ю.А. Государственное управление безопасностью дорожного движения: уч. пособие / Ю.А. Рябоконт. – Омск: СибАДИ, 2019. – 214 с.

39. Синцина С.В., Чумаков, Н.И. Состав административного правонарушения в области дорожного движения // С.В.Синцина., Н.И.

Чумаков // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2019. – №28. – С. 10-20.

40. Телятицкая, Т. В. Административное право: Ответы на экзаменационные вопросы. / Т. В. Телятицкая. – Минск: Тетралит, 2021. – 223 с.

41. Указ Президента РФ от 21.12.2016 N 699 (ред. от 06.06.2022) "Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации"

42. Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.12.2017 N 443-ФЗ

43. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ

44. Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" от 10.12.1995 N 196-ФЗ (последняя редакция)

45. Road Traffic Offenders Act // [Электронный ресурс]. URL: [http://moj.gov.jm/sites/default/files/laws/Road Traffic Act_1.pdf](http://moj.gov.jm/sites/default/files/laws/Road%20Traffic%20Act_1.pdf)

46. Jacobs G., Aeron-Thomas A., Astrop A. (2000). Estimating Global Road Fatalities. TRL Report 445, Transport Research Laboratory, Crowthorne, U.K. [Электронный ресурс]. Safety Support. - Режим доступа: <http://www.esafetysupport.org>.