МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 «Правоохранительная деятельность»

(код и наименование направления подготовки / специальность)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и цели наказания по российскому уголовному праву»

Обучающийся

М.Р. Моллаева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук., доцент, П.А. Кабанов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования заключается в том, что на сегодняшний день уголовное наказание в современном понимании имеет большое количество теоретических и практических проблем, которые препятствуют в эффективной реализации уголовного наказания. Так, наиболее явные проблемы заключаются именно при достижении целей уголовного наказания, то есть трудность в получении желаемого результата по достижению данных целей. В связи с этим, нами будет проведен глубокий анализ данных проблем и будет предложено решение для улучшения эффективности механизма уголовного наказания.

Проблемам уголовного наказания в науке уголовного права уделяется достаточное внимание с давних времен. Так, данной тематики посвятили работы представители разных правовых школ, социологии и иных направлений наук, а именно: В.В. Агильдин, Л.С. Альдина, О.Г. Ковалев, И.Г. Богатырев, В.К. Дуюнов, С.В. Жильцов, А.В. Малько, А.Н. Жук, Н.П. Зинкина, А.Ф. МицкевичЮ А.А. Мусаткина, Д.А. Липинский, Н.В. Орлов, Р.Л. Хачатуров и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, который возникают в процессе назначения, применения и исполнения уголовного наказания.

Предметом исследования выступают нормы уголовного права, регламентирующие понятие и цели уголовного наказания, также судебная практика и отдельные научные труды по данной теме.

Цель исследования заключается в комплексном изучении проблем понятия и целей уголовного наказания в российском уголовном праве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить место уголовного наказания в механизме правового регулирования общественных отношений.

- выявить особенности исторического становления законодательства об уголовных наказаниях.
- рассмотреть понятие «уголовное наказание» и определить его особенности.
- проанализировать особенности, механизмы действия целей уголовного наказания.
- обобщить выявленные проблемы уголовного наказания и предложить пути по их решению.

Методологическая база исследования состоит из общенаучных методов исследования, таких как: анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция; и специальных методов: сравнительно-правовой, историко-правовой, право-социологический, системно-структурный и т.д.

Научная новизна исследования выражается в том, что в современных реалиях достижение целей уголовного наказания на практике является сложным и многогранным процессом, который не всегда реализуется в полном объеме.

В связи с этим совокупное, объективное и многогранное исследование проблем темы исследования и предложение путей решения данных проблем позволит изменить современную позицию к уголовным наказаниям.

Обусловленная целями и задачами, с установленными объектом и предметом исследования, поддержанная множеством трудов научных деятелей и судебной практикой, настоящая работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Уголовное наказание в системе регулирования правоотношений: общий анализ.....	7
1.1 Наказание в механизме правового регулирования.....	7
1.2 Исторический анализ законодательства об уголовных наказаниях	11
1.3 Понятие и признаки уголовного наказания	21
Глава 2 Цели уголовного наказания.....	28
2.1 Общая характеристика целей наказания по уголовному праву.....	28
2.2 Восстановление социальной справедливости.....	30
2.2 Исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.....	40
2.3 Основные проблемы уголовных наказаний и пути их решения.....	48
Глава 3 Общественное воздействие как основной инструмент достижения цели уголовного наказания.....	54
3.1 Исторический аспект участия общественности в процессе исполнения уголовных наказаний в России.....	54
3.2 Субъекты и формы осуществления общественного влияния на осужденных	57
Заключение.....	65
Список используемой литературы и используемых источников	67

Введение

Любое государство стремится достигнуть эффективного и бесперебойного правового регулирования общественных отношений. Однако, как у любого механизма и любой системы, существуют соответствующие сложности. В рамках правового регулирования такими выступают правонарушения, а наиболее опасными являются преступления.

Государство в борьбе с преступностью имеет комплекс различных правовых механизмов, систему исполнения законодательства в виде отдельных представителей власти, определенный аппарат по борьбе с преступностью, куда включается и государственная политика, и нормы законодательства, регулирующие данную деятельность и многое другое.

И основным инструментом в борьбе с преступностью у государства является уголовный закон, который имеет задачи - охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

Кроме того, уголовный законодатель также определил и способы осуществления данных задач, а именно: для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Особое место в средствах осуществления основных задач уголовного закона занимают – уголовные наказания. Данное правовое явление является одним из древних, создание которого исчисляется с созданием первых отголосков общества, права.

Актуальность темы исследования заключается в том, что на сегодняшний день уголовное наказание в современном понимании имеет большое количество теоретических и практических проблем, которые препятствуют в эффективной реализации уголовного наказания.

Так, наиболее явные проблемы заключаются именно при достижении целей уголовного наказания, то есть трудность в получении желаемого результата по достижению данных целей. В связи с этим, нами будет проведен глубокий анализ данных проблем и будет предложено решение для улучшения эффективности механизма уголовного наказания.

Проблемам уголовного наказания в науке уголовного права уделяется достаточное внимание с давних времен. Так, данной тематике посвятили работы представители разных правовых школ, социологии и иных направлений наук.

Проблемам уголовного наказания в науке уголовного права уделяется достаточное внимание с давних времен. Так, данной тематики посвятили работы представители разных правовых школ, социологии и иных направлений наук, а именно: В.В. Агильдин, Л.С. Альдина, О.Г. Ковалев, И.Г. Богатырев, В.К. Дуюнов, С.В. Жильцов, А.В. Малько, А.Н. Жук, Н.П. Зинкина, А.Ф. МицкевичЮ А.А. Мусаткина, Д.А. Липинский, Н.В. Орлов, Р.Л. Хачатуров и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, который возникают в процессе назначения, применения и исполнения уголовного наказания.

Предметом исследования выступают нормы уголовного права, регламентирующие понятие и цели уголовного наказания, также судебная практика и отдельные научные труды по теме исследования.

Цель исследования заключается в комплексном изучении проблем понятия и целей уголовного наказания в российском уголовном праве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить место уголовного наказания в механизме правового регулирования общественных отношений.
- выявить особенности исторического становления законодательства об уголовных наказаниях.
- рассмотреть понятие «уголовное наказание» и определить его особенности.
- проанализировать особенности, механизмы действия целей уголовного наказания.
- обобщить выявленные проблемы уголовного наказания и предложить пути по их решению.

Методологическая база исследования состоит из общенаучных методов исследования, таких как: анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция; и специальных методов: сравнительно-правовой, историко-правовой, право-социологический, системно-структурный и т.д.

Научная новизна исследования выражается в том, что в современных реалиях достижение целей уголовного наказания на практике является сложным и многогранным процессом, который не всегда реализуется в полном объеме. В связи с этим совокупное, объективное и многогранное исследование проблем темы исследования и предложение путей решения данных проблем позволит изменить современную позицию к уголовным наказаниям.

Обусловленная целями и задачами, с установленными объектом и предметом исследования, поддержанная множеством трудов научных деятелей и судебной практикой, настоящая работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Уголовное наказание в системе регулирования правоотношений: общий анализ

1.1 Наказание в механизме правового регулирования

Сегодня регулирование правоотношений имеет довольно сложный механизм, который реализуется посредством различных правовых средств. Однако, для обеспечения бесперебойной работы, а также увеличения эффективности механизма правового регулирования существуют специфические правовые средства, выполняющие несколько функций – регулирование правоотношения, обеспечение безопасности, пресечение нарушения, а также наказания за совершение противоправных действий. По общему правилу, такие средства называют – санкцией.

В правовой среде санкция является одной из составных частей нормы права, а норма права в свою очередь выступает в качестве одного из основных средств правового регулирования любых правоотношений.

В пределах уголовно-правовой плоскости правоотношения регулируются исключительно в соответствии с законом и в связи с этим норма права имеет довольно важную роль. В данном случае поведение субъекта не может быть избрано по его воле, а должно соответствовать строгим предписаниям закона. Исходя из типологии правового регулирования, то в нашем случае применяются исключительно обязывающий и запретительный типы правового регулирования.

Иными словами, субъекту правового регулирования прямо прописывают его поведение в уголовном законодательстве, которое он не может нарушать, иначе в отношении него будут использованы средства обеспечения запретительного типа правового регулирования, т.е. санкции и иные неблагоприятные для него последствия.

Итак, что же из себя представляет санкция. Дословно санкция переводится с латинского как – строжайшее становление, одобрение, власть,

источник власти, принудительная мера, в словарях термин «санкция» имеет несколько вариантов смыслового содержания и понимается как утверждение высшей инстанции чего-либо; разрешение; мероприятия, направленные против нарушителя соглашения, договора [27].

В правовой же науке «санкция» уже давно признана в качестве многозадачной и многоструктурной правовой категорией. В рамках анализа позиций понимания термина «санкция» Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский и А.А. Мусаткина отмечают, что «в научной литературе и законодательстве почти всех стран термин «санкция» употребляется в самом широком смысле и в разных значениях. Санкция – часть правовой нормы, где содержится указание на меры государственного принуждения (воздействия) в отношении правонарушителя. Санкция – государственная мера, применяемая к нарушителю установленных норм и правил, это формы и меры ответственности, предусмотренные в правовых нормах и носящие карательный характер. Санкция – разрешение, подтверждение, утверждение чего-либо вышестоящим компетентным органом. Санкция – мера принуждения для обеспечения назначения и осуществления ответственности за правонарушение» [21] [49] [25].

С учетом вышеизложенных позиций, считаем, что существует и более общее, родовое понятие санкции и его основные признаки, следующие:

- санкция есть составная часть правовой нормы.
- санкция есть мера ответственности.
- санкция есть разрешение.
- санкция есть мера обеспечения.
- санкция есть мера поощрения.

Справедливо заметил В.В. Лазарев, что «однако во всех значениях санкция рассматривается как нечто властное, исходящее от авторитета, стремление что-то вытеснить и запретить и, напротив, что-то разрешить, поощрить» [38].

Таким образом, санкция – это элемент правовой нормы, где закрепляется вид и мера государственно-правового воздействия в отношении субъекта, нарушившего или выполнившего диспозицию правовой нормы.

Исходя из выявленных признаков санкций, существуют два основных вида – санкция-поощрение и санкция-наказание.

В рамках настоящей работы большее внимание следует уделять санкциям-наказаниям. А.А. Мусаткина и Д.А. Липинский отмечают, что «санкция-наказание (взыскание) – это структурный элемент правовой нормы, закрепляющий вид и меру негативного аспекта реализации ответственности субъекта, предусматривающий негативные последствия для правонарушителя в виде лишения материального, личного или организационного характера» [21].

Действительно, многими учеными признается, что обязательным атрибутом в правовом регулировании уголовно-правовых отношений являются именно санкции [51].

Правовые санкции в зависимости от вида юридической ответственности и разделяются:

- по отраслевой принадлежности – уголовные, административные, гражданские, дисциплинарно-правовые;
- по характеру последствий – праввосстановительные и штрафные;
- по степени определенности – абсолютно-определенные, относительно-определенные, альтернативные [20].

Уголовное законодательство устанавливает такие санкции норм, которые предусматривают наказание за совершение преступлений. Они являются либо относительно-определенными, либо альтернативными.

Однако в науке уголовного права до сих пор ведутся дискуссии по поводу целесообразности включения в Уголовный Кодекс абсолютно-определенных санкций. По мнению некоторых современных ученых, переход к абсолютно-определенным санкциям, противоречит основным принципам

назначения уголовного наказания – справедливости, персонификации, дифференциации уголовной ответственности и наказания.

Эти санкции не позволяют назначать наказание с учетом личности правонарушителя, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих и отягчающих обстоятельств. В связи с этим, если уголовный закон не преследует цель наказания, возмездия за совершенное преступление, а наоборот, пытается достичь цель исправления преступников, общее и специально предупреждение преступлений, то уголовное законодательство должно включить в содержание действующего Уголовного кодекса исключительно относительно-определённые и альтернативные санкции.

Уголовно-правовая санкция имеет несколько позиций понимания. Так, А.П. Козлов, определяя понятие уголовно-правовой санкции, пишет, что это – «часть уголовно-правовой нормы, носящая государственно-принудительный качественно-количественный характер и представляющая собой формально определенную объективно-субъективную модель мер уголовно-правового воздействия, применяемых к лицам, совершившим преступление» [17].

Э.Т. Борисов, рассматривая уголовно-правовую норму как научную абстракцию, сложную логическую конструкцию, не имеющую четко обозначенных текстовых границ и не отождествляемую со статьей уголовного закона, полагал, что «санкция нормы Особенной части уголовного права образуется санкцией статьи или части статьи Особенной части УК РФ и относящимися к ней предписаниями статей Общей части УК РФ» [44].

Таким образом, уголовно-правовая санкция – это обязательный инструмент правового регулирования соответствующих правоотношений, занимающий особое место в норме права и закрепляющий предписания на обязательное поведение и вид, меру негативного аспекта реализации ответственности субъекта, предусматривающий негативные последствия для правонарушителя в виде лишения материального, личного или организационного характера.

В связи с этим, каким образом соотносить понимание «уголовного наказания» и «уголовно-правовой санкции»? Данный вопрос является предметом дискуссии уже не одно время. Рассматривая с точки зрения уголовно-правовой плоскости, то уголовно-правовая санкция=наказание.

То есть, санкция применяется в основном в том случае, когда субъекту регулирования необходимо избрать соответствующее негативное последствие для достижения определенных целей. Однако, как мы уже отметили, санкции могут носить не только негативные, запретительные свойства, но и поощрительные. В связи с этим, полагаем, что в системе правового регулирования уголовное наказание занимает особое место и является частью правовой санкции.

1.2 Исторический анализ законодательства об уголовных наказаниях

В рамках ретроспективного анализа В.К. Дуюнов справедливо заметил, что «уголовное наказание как самостоятельный институт уголовного права, соответствующий в какой-то мере современным представлениям о нем, появляется в обществе с возникновением государства и права как ответная реакция на опасное для господствующих общественных отношений явление – преступление. Как в те далекие времена, так и неизменно в дальнейшем понятие об уголовном наказании, его характере и целях применения всегда определялись конкретными историческими условиями, в которых развивались общество и государство» [12].

И действительно, уголовное наказание имеет глубокую историю, которая зарождена совместно с такими институтами как – преступление, справедливость, возмездие и так далее.

На каждом периоде становления общества можно проследить, что за совершение какого-либо поступка, который не отвечает нормам поведения в общине, в группе людей, каждый человек несет соответствующую

ответственность, что впоследствии приводило к реализации наказания в его сторону. Итак, рассмотрим историю становления систему уголовных наказаний в истории России.

Обращаясь к Российской системе наказания, то ее история показывает об многообразии различных видов наказаний от тюремного заключения до «сажания на пики».

Однако рациональность использования тех или иных видов наказания оставалось под вопросом долгое время, что и является основной двигательной системой в становлении системы уголовных наказаний.

Следует отметить, что большой вклад в систему уголовных наказаниях своим исследованием внес И.Я. Фойницкий. Благодаря его трудам сегодня мы имеем подробный анализ развития и становления каждого вида наказания и формирования, соответствующий системы, которая выделяется соразмерностью, рациональностью и логикой.

В силу этого, мы в большей мере будет основываться на его исследования, а также расшифровки его исследований посредством научных статей современных ученых.

Кроме того, С.В. Жильцов, А.В Малько справедливо отмечают, что существует два периода развития уголовных наказаний в России:

- «эпоха господства частного воззрения на преступление и наказание, характерной чертой которого является институт кровной мести и система имущественных пеней;
- эпоха господства устрашительных наказаний с государственным воззрением на преступление и наказание, с карательной системой и сыскной формой процесса. Причем, по его мнению, «уголовное право Псковской Судной Грамоты резко отненено характером законодательства переходного, стоящего на рубеже частного и государственного воззрения на преступление и наказание...» [13].

Первым памятником истории, где находит отражение система уголовных наказаний является – Русская правда 1016 г.

В рамках развития отечественного права, вышеуказанный источник по праву является одним из значимых для истории России, но также и для системы уголовных наказаний.

Так, ранее в княжеской Руси за совершение каких-либо преступлений, преступник нес наказание не в соответствии с законом, а по воле князя или того человека, который его поймал за совершенным преступлением. Зачастую это выражалось либо в телесных повреждениях, либо общественным порицанием, либо смертной казнью (в отдельных случаях – возмещением ущерба).

Однако, с принятием Русской правды происходит небольшая революция в хаотичном избрании наказания и появляются первые отголоски систематизации. Итак, согласно Русской правде существовали следующие виды наказаний: кровная месть, поток и разграбление, выкупы, смертная казнь, штраф, вира, продажа (в пользу князя), урок (возмещение потерпевшему), головничество (возлагается на всю семью).

За каждое конкретное преступление по Правде Ярослава назначалось соответствующее наказание – например, за убийство (в основном) назначалось наказание в виде кровной мести.

Поскольку право кровной мести имели только родственники, то бывали случаи, что у убитого родственников не было. В таком случае, Ярослав предусмотрел денежное взыскание в пользу государства за убийство. Кровная месть назначалась за любое убийство, но за исключением князя. За его убийство назначалась смертная казнь.

Последующие нормативно-правовые акты, вплоть до Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, какую-либо системность не несут, а представляют собой виды смертной казни. В связи с этим, целесообразно остановиться на смертной казни.

Смертная казнь является одним из сложных, дискуссионных предметом исследования с точки зрения любой науки, направления.

Существует множество исследований по поводу нее, однако все эти исследования можно подразделить на два основных «лагеря» - кто за смертную казнь и кто против нее.

По логике принудительная (убийство, смертная казнь) смерть человека является грубым нарушением принципов современной демократии, поскольку это является прямым посягательством на основные ценности человека. Если также рассматривать опыт государств с монархической формой правления (именно до XX века), то смертная казнь выступала в качестве основной мерой по предупреждению и профилактики преступности. Однако, её применение выражалось и в некоторых абсурдных моментах, например – в Судебники Ивана Грозного 1550 года смертная казнь могла применяться за подделку документов, подброшенные улики.

И при сравнительном анализе, можно сделать вывод, что смертная казнь в раннее время применялась в силу слабой системы уголовного наказания. Однако, почему же основные памятники права, источники были изданы в некоторых моментах ранее (взять римское право), но их эффективность была слаба? Возможно, это связано с территориальными особенностями отдельных государств. Либо же с морально-этническими позициями некоторых народностей.

Не стоит, и отрицать правовой нигилизм, который ярко процветал до становления демократии. В этот период времени применялись религиозные или моральные нормы поведения, что и свидетельствует о частом использовании такой крайней меры наказания.

Смертная казнь занимает особое место в исследовании проблем применения уголовного наказания. Существует множество различных проблем по поводу этого противоречивого, сложного и строжайшего вида наказания, которые выражаются с правовой, этической, религиозной, философской и многих других точек зрения.

Проблема же применения смертной казни является одной из самых актуальных тем во всём мире в целом. Есть ли место этому наказанию в

современном, стремящемся к идеалам гуманизма мире или это уже пережиток варварского прошлого? Имеет ли человек право отнимать у другого человека самое ценное, что только у него есть – его жизнь? Эффективна ли эта строжайшая мера для пресечения дальнейших преступлений или, на самом деле, это приводит лишь к усугублению криминогенной ситуации?

Зная несовершенство всех без исключения судебных систем, какова вероятность, что будет казнён невинный человек? Бесспорно, применение смертной казни – одна из главных проблем современного общества.

В связи с этим необходимо рассмотреть указанную категорию более подробно.

Как мера наказания она упоминается в Правде (11 век). В некоторых летописях также сохранились свидетельства о применении казни к разбойникам. В Двинской грамоте по указу Владимира Мономаха в 1037 году высшая мера предусматривалась только за кражу в 3-й раз.

Это дает повод предполагать, что такое преступление уже в то время считалось общественно опасным с вероятностью рецидива, и совершение злодеяния в третий раз вселяло опасение о повторении содеянного и в будущем.

Новый этап в реформировании исполнения наказаний отмечается после революции 1917 года. Временное правительство, пришедшее к власти, основываясь на прежней практике, стало разрабатывать новую концепцию. Возглавлявший в то время тюремное ведомство Жижиленко в своем приказе подчеркивал, что основной задачей наказания должно выступать перевоспитание лица, которое совершило злодеяние.

Для достижения этой цели необходимо проявлять к заключенным гуманность, выражать уважение к их гражданскому достоинству. В 1917 году, 26 октября, был принят декрет, который отменял смертную казнь.

Тем не менее уже 21 февраля следующего года актом СНК допускалось применение расстрела без суда, непосредственно на месте и за весьма широкий спектр деяний – за совершенные преступления неприятельскими

агентами, погромщиками, спекулянтами, контрреволюционными агитаторами, хулиганами, немецкими шпионами. Эти почти безграничные полномочия были предоставлены ВЧК.

Официально последняя казнь состоялась 2 августа 1996 года. Тогда был расстрелян серийный маньяк Головкин. Однако история смертной казни в России завершилась по данным ряда источников 2 сентября 1996 года.

О смертной казни говорится в главном законе страны – Конституции РФ. Так, ст. 20, указывающая о праве на жизнь каждого, во второй части говорит о том, что смертная казнь вплоть до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

В настоящее время, на смертную казнь наложен мораторий, постановлением Конституционного Суда РФ от 1999 года и определением Конституционного суда РФ от 2009 года.

Тем не менее, существует и подробно описывается в уголовном кодексе, а именно в ст. 59. Так, смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления. Также не назначается женщинам, а также лицам в возрасте до 18 и старше 65 лет.

Вернёмся к истории становления законодательства уголовного наказания. Теперь необходимо рассмотреть систему уголовных наказаний по Уложению о наказании уголовных и исправительных 1845 года, который по праву является первым законодательным актом, где наказания излагались в виде перечня и располагались в конкретной последовательной иерархии.

По справедливому замечанию И.Я. Фойницкого, характерной чертой свода законов уголовных было «стремление развить каждую из мер (видов) наказания в особую систему с самостоятельной для каждой меры градацией, что привело к тому, что свод знал фактически несколько карательных систем» [48].

Уложение по факту распределяет и систематизирует уголовные наказания в иерархической последовательности от наименее тяжких до особо тяжких (смертная казнь).

Анализируемый источник подразделял следующие виды наказаний: уголовные и исправительные. В данном случае получает особое развитие такой вид наказания, который подразумевал за собой заключение в тюрьму.

По поводу развития данного вида наказания И.Я. Фойницкий отмечает, что «Уже в княжеской Руси мы встречаем заключение в порубы или погреба, но не в качестве наказания, а в значении меры предварительного или гражданского заключения. Не знают заключения в качестве наказания ни судные грамоты псковская и новгородская, ни судебник 1497 г.

Впервые в этом качестве тюрьма упоминается судебником 1550 г., который определял ее или как наказание самостоятельное, или как дополнение к торговой казни, или взамен поруки.

Тюрьма назначалась или бессрочно, или пожизненно, или до представления порук. В XVII в. расширяется применение тюрьмы как наказания. Соборное уложение упоминает ее более чем в 40 статьях и, кроме заключения бессрочного – до указа или до представления порук, знает уже заключение срочное, причем сроки определялись с безусловной точностью. Тюрьма назначалась или как наказание самостоятельное, или как наказание дополнительное, или взамен поруке; последняя форма тюрьмы к концу XVII ст. (ук. 1683 г.) вытесняется ссылкой.

Правительство не заботилось ни об одежде, ни о пище сидельцев, которые продовольствовались на счет общественной благотворительности, выходя партиями за подаванием в оковах. Внутри тюрем они образовывали нечто вроде общин, выработывавших свой кодекс жизни; с новоприбывающих они получали особый сбор, называвшийся «влазное» и запрещенный только в 1680 г., чтобы бедным людям тяготства мучительства не было» [48].

Таким образом, Уложение уголовное дает новую жизнь и новый этап в развитии тюремного заключения как вида наказания. По указанному закону данный вид наказания носил исправительный характер.

Следующим кодифицированным актом о системе уголовных наказаний выступает – Уголовное уложение 1903 года. Уже данный законодательный акт подразделял наказания на: главные, дополнительные и заменяющие.

К первой группе относились – смертная казнь, каторга без срока и на срок от 4 до 15 лет, ссылка на поселение и др.

Ко второй группе в большей мере относились наказания, которые влекли за собой разнообразные правоограничивающие наказания: отбирание имущества, денежные взыскания; общественное порицание (посредством опубликования наказания), удаление от должности, заключение в работном доме, ограничение в избрании места жительства и др.

Если сравнивать Уголовное Уложение 1903г. с Уложением о наказании уголовных и исправительных, то можно заметить значительные изменения.

Во-первых, упростились названия наказаний.

Во-вторых, сократился максимальный срок каторги с двадцати лет до пятнадцати.

В-третьих, полностью исключен такой вид наказания как телесное наказание.

Так же не мало важно, что был упразднен сословный признак, т.е. теперь все несли одинаковое наказание за все преступления, не смотря на свое положение в обществе.

Такая реформация произошла благодаря успешно проведенной крестьянской реформе.

Как отмечает А.И. Рарог «в первые годы советской власти применялось большое количество разнообразных видов наказания, которые были созданы на волне революционного законодательства» [40] [41].

В силу этого, о какой-либо системности говорить смысла нет и перейдем к следующему, важному, в рамках истории становления системы уголовных

наказаний, нормативно-правовому акту – Уголовный кодекс РСФСР 1926 года.

Однако, до принятия указанного нормативно-правового акта, действовал специфичный документ, регламентирующий о уголовных наказаниях и в 1919 году дает определение уголовному наказанию, как «мера принудительного воздействия, посредством которой власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)».

Таким документом выступал - Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. В рамках данных начал, предусматривались 15 видов наказаний – внушение, выражение общественного порицания, объявление под бойкотом, отрешение от должности, лишение свободы, смертная казнь.

«Последующие акты законодательства восприняли другую теорию наказания: уголовно-правовое воздействие на преступников стало рассматриваться как «мера социальной защиты» (УК РСФСР 1922 года) или «мера социальной защиты судебно-исправительного характера» (УК РСФСР 1926 года).

Данные меры применялись не только к преступникам: основанием для их применения могла служить и «деятельность, свидетельствующая о серьёзной угрозе общественному правопорядку», уголовной репрессии могли быть подвергнуты не только преступники, но и «социально опасные» лица, в том числе оправданные в совершении преступления» [40].

По УК РСФСР 1922 года к мерам социальной защиты относились: изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно; лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой; принудительные работы без содержания под стражей; условное осуждение; конфискация имущества полная и частичная; штраф; поражение прав; увольнение от должности; общественное порицание; возложение обязанности загладить вред; помещение в учреждения для умственно отсталых или морально дефективных; принудительное лечение; запрещение занимать ту или иную должность или заниматься

определённой деятельностью либо промыслом; удаление из определённой местности; расстрел.

В УК РСФСР 1926 года эта система перешла практически в неизменном виде: лишение свободы стало делиться на два вида (в исправительно-трудовых лагерях и общих местах заключения), были введены ссылка и высылка внутри страны; условное осуждение было исключено из видов наказания.

Термин «наказание» вновь появился в уголовном законодательстве в 1934 году. Система наказаний по мере укрепления советской власти и развития советского уголовного права несколько упростилась, в ней стало меньше видов наказания, из неё были исключены меры, имеющие классовую направленность [41].

В УК РСФСР 1960 года говорится, что наказание является карой за совершённое преступление.

Это определение теоретиками было охарактеризовано как неудачное, так как слово «кара» представляет собой архаичный синоним к слову «наказание» и таким образом не может быть использовано для определения сущности данного института [26].

Первоначальная редакция УК РСФСР 1960 года предусматривала 12 видов наказаний: к их числу относились лишение свободы, ссылка, высылка, исправительные работы без лишения свободы, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, штраф, увольнение от должности, возложение обязанности загладить причиненный вред, общественное порицание, конфискация имущества, лишение воинского или специального звания, направление в дисциплинарный батальон. Законом РФ от 18.02.1993 года № 4510-1 наказания в виде ссылки и высылки были отменены как утратившие реальное общественное значение.

Таким образом, история становления законодательства об уголовных наказаниях имеет довольно глубокую историю, которая начинается с древних времен. Сегодня действует Уголовный кодекс РФ, который учел опыт

действия предыдущих источников и имеет систематизированную, в рамках демократии относительно соразмерную и рациональную систему уголовных наказаний.

1.3 Понятие и признаки уголовного наказания

Ранее мы рассмотрели уголовное наказание как элемент механизма правового регулирования. Однако, это не единая позиция по поводу понимания данного явления.

Проанализировав историю развития законодательства об уголовных наказаниях, можно прийти к закономерному выводу, что в первую очередь данная уголовно-правовая категория понимается в качестве определенной реакции государства на противоправные деяния, в частности и посредством установления запретов. В.К. Дуюнов отмечает, что такая реакция государства «представляет собой негативное, справедливое и неотвратимое воздаяние виновному за содеянное – кару, которая заключается в осуждении совершенного преступления и порицании лица, его совершившего» [12].

В законодательстве же выражение такой реакции государства отражается в ст.ст. 2, 6 и 7 Уголовного кодекса РФ, где раскрываются ее формы. То есть, согласно указанным нормам формами реакции государства на противоправное деяние являются «виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений».

Уголовное наказание по факту является наиболее строгой мерой государственного принуждения. Однако, какое же определение имеет данное понятие. В науке уголовного права, как и вообще в правовой науке в целом по отношению к любому термину, общего понимания нет. Существует несколько точек зрения.

По мнению Н.П. Зинкиной наказание следует определять, как «совокупность последствий, наступающих после осуждения за совершение преступления, как способ реализации уголовной ответственности; как кару

лицу, совершившему уголовно-наказуемое деяние; как некий ущерб, причиняемый на основе судебного приговора виновному в совершении преступления, а также в других значениях» [15].

Позиция А.Ф. Мицкевича заключалась в более широком понимании данного термина, и он считает, что уголовное наказание – это «своеобразное воздействие государства, причиняющего вред личности осуждённого» [23].

Ф.Р. Сундунов же полагает, что «наказание является важнейшим и необходимым элементом уголовной политики, направленным на нейтрализацию преступников, обеспечение безопасности личности, общества и государства, предупреждение новых преступлений в будущем и исправление осуждённого» [36].

Иная позиция у Н.С. Таганцева: «уголовное наказание – это кара и страдание. Необходимо отделять от наказания и нравственных мук, угрызений совести, которые испытывает преступник» [37]. Такая же позиция и у М.К. Мошкатюк, «применение наказания напрямую связано с причинением преступившему закон лишений и страданий. Можно сказать, что та мера, которая применяется к преступнику не является наказанием, если в ней отсутствует карательная функция» [24].

М.Д. Шаргородский в то же время, пришел к выводу, что «наказанием преступник лишается каких-либо принадлежащих ему благ и выражается отрицательная оценка преступника и его деяния государством. Наказанием причиняется страдание тому лицу, в отношении которого его применяют. Именно такое свойство - это необходимый признак наказания, который делает его карой» [50].

В.К. Дуюнов же рассматривал уголовное наказание через призму законодательства и пришёл к выводу, что «в уголовном законе наказание определяется как мера государственного принуждения, применяемая приговором суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, которая заключается в предусмотренных УК лишении или ограничении прав и свобод этого лица» [12].

Несомненно, все вышеуказанные определения были предложены посредством глубоко исследования, однако они все различны и единственный обобщающий признак является – неблагоприятные последствия для субъекта.

Позиция Н.П. Зинкиной основано только на негативном аспекте, то есть исследователь рассматривает уголовное наказание в качестве наступление последствий уже после совершения противоправных действий субъектом.

Однако, целесообразен вопрос, а позитивные свойства уголовного наказания не имеют значения, на основании которых и строится в основном правомерное поведение, по крайней мере в России. Иными словами, у субъекта правового регулирования имеется определённое понимание, что существует уголовное наказание, которое может быть применено государством к нему за совершение соответствующего преступления.

Уже неоднократно данная позиция обоснована представителями Тольяттинской школы права при исследовании такого института, как позитивная юридическая ответственность.

В таком свете как раз и отражена позиция Ф.Р. Сундурова. Несомненно, уголовное наказание является важнейшим и необходимым элементом уголовной политики, преследующая соответствующие цели. Однако, наказание по своей сущности не ограничивается исключительно политикой, в рамках государственного управления и исполнения законодательства существуют также соответствующие особенности применения уголовного наказания.

Иными словами, автор не учел практически-прикладной признак уголовного наказания, который, например, заключается в субординационном отношении сотрудников федеральной службы исполнения наказания и заключенных, где права последних ограничиваются не только в связи с вынесенным судом наказанием, но также и по внутреннему распорядку места заключения, а иногда и, по внутреннему убеждению, сотрудника.

В таком случае, уголовно-правовая политика не способна регулирования такие отношения, хоть и устанавливает конкретные правила поведения, но такие правоотношения носят исключительный характер.

Также посредством уголовного наказания не всегда достигается цель «нейтрализации преступников», поскольку наказание не гарантирует, что субъект, которому назначено наказание, будет соблюдать законодательство и во время его исполнения.

Всем известно какова преступность в местах заключения и на основании этого, с позицией Ф.Р. Сундукова также трудно согласиться в некоторой части.

Н.С. Таганцев по нашему субъективному мнению больше ссылался на философское значение уголовного наказания. Проанализировав значительное количество научных источников, трудно согласиться, что цель наказания в страдании, в плане «кары» трудно поспорить.

Страдание априори является причинение какой-либо физической, нравственной боли или мучения. Несомненно, указанное страдание во время исполнения наказания может и причиняется субъекту, но уголовное наказание в современном мире, тем более, в основном заключается в ограничении действий субъекта, дабы избежать в первую очередь последующих противоправных действий, но никак не причинение страдания.

С позицией М.К. Мошкатюк, который утверждает, что обязательной функцией или целью наказания является кара, которая приносит страдание преступнику, также трудно согласиться.

Рассматривая в таком ключе уголовное наказание, можно прийти к выводу, что любой преступник виновный и самое очевидное наказание его смертная казнь. Имеется ли кара в такой конструкции? Имеется. Имеется ли страдание субъекта нарушившего права. Имеется. Но сегодня Россия современное демократическое государство и цели наказания царской России уже не единообразны. Как же восстановление прав потерпевшего, где субъект несет убытки за совершение имущественного преступления.

А как же восстановление социальной справедливости, где нарушителей общественного порядка изолируют от общества. А как же предупреждение совершения будущих преступлений. В связи с этим, позиции авторов можно считать также не полными, они больше ссылаются на ретроспективный анализ и карательную функцию в виде причинения страдания.

М.Д. Шаргородский наиболее близко подошел к истине, но опять же обосновал все карой. Он справедливо заметил, что при назначении и исполнении наказания субъект такого правоотношения лишается определенных благ, кроме того, по отношению к нему выражается отрицательная оценка в качестве преступника за его деяния, но не только государством, но и обществом в целом.

В данном случае, считаем, какого-либо страдания субъект не несет, но признаки карательной функции все же имеются, но не в той мере, в какой ее преподносят вышеуказанные авторы. В связи с этим, с данной позицией также трудно согласиться в полной мере.

Наиболее практичное применение определения исследуемого понятия у В.К. Дуюнова, который обобщил практически все вышеуказанные позиции, за исключением позитивного аспекта.

Однако, применение данного понятия, считаем, в рамках изучения уголовного наказания наиболее полно раскрывает его сущность, а также механизм действия.

Кроме того, анализируя далее позицию законодателя, то он раскрывает определение «уголовного наказания» через следующие основные характерные признаки:

- мера государственного принуждения.
- уголовное наказание применяется исключительно к субъекту, которое в рамках установленной процедуры был признан виновными в совершении преступления.
- установленная процедура заключается в объективном, беспристрастном рассмотрении события, которое попадает под

признаки преступления, судом. И, следовательно, назначение наказания возможно только по приговору суда.

- уголовное наказание преследует соответствующие цели, а именно: восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений.
- персонафицированность, то есть, уголовное наказание носит строго личный характер и может быть назначено только к лицу, чья вина была доказана. Указанный признак прямо зафиксирован не только в уголовном законодательстве, но также и в основном законе страны – Конституции РФ в ст.ст. 49 и 118 [19].

Данный перечень не является исчерпывающим, но является основным, что и отличает уголовное наказание от других элементов санкций.

Таким образом, под уголовным наказанием следует понимать меру государственного принуждения, применяемое персонально к определенному лицу, которое было признано судом в установленном порядке виновным, с целью восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений.

Содержание уголовного наказания заключается в предусмотренных Уголовном кодексом РФ лишениях, ограничениях прав и свобод субъекта.

Их характер и объем устанавливается с учетом соответствующих целей наказания и в свою очередь определяют возможности наказания по их реализации, его карательный, воспитательный и предупредительный потенциал [28].

Содержание такого вида наказания должно состоять из комплекса конкретных средств воздействия на субъект, способных оказывать требуемое и достаточное воздействие на субъект в соответствии с достигаемой целью и позволять в каждом конкретном случае наиболее эффективно реализовывать стоящие перед наказанием цели.

В то же время, содержание наказания прямо закреплено в нормах уголовного законодательства и не может быть больше или меньше установленных пределов.

Таким образом, по результатам исследования в первой главе мы пришли к выводу, что история становления законодательства об уголовных наказаниях имеет довольно глубокую историю, которая начинается с древних времен. Сегодня действует Уголовный кодекс РФ, который учел опыт действия предыдущих источников и имеет систематизированную, в рамках демократии относительно соразмерную и рациональную систему уголовных наказаний.

Уголовное наказание имеет множество особенностей, является многогранным и многосторонним термином.

Имеет особое место в механизме правового регулирования. Обусловленная большим историческим опытом, сегодня уголовное наказание систематизировано, обусловлено законом.

Раскрытие сущности и механизма действия данного явления заключается в анализе основных целей уголовного наказания.

Глава 2 Цели уголовного наказания

2.1 Общая характеристика целей наказания по уголовному праву

Как уже выяснили, уголовное наказание является средством реакции государства на противоправное деяние. Количественные и качественные свойства которого раскрываются посредством постановки целей уголовного наказания.

Иными словами, при избрании наказания уполномоченный на то орган должен выявить такую меру лишения или ограничения субъекта в его правах и свободах, чтобы достичь конкретных целей уголовного наказания. Таким образом и раскрывается содержание уголовного наказания.

Целями уголовного наказания являются те конечные фактические результаты, которых стремится достичь государство, устанавливая наказание в уголовном законе, определяя меру наказания лицу, виновному в совершении преступления, и применяя эту меру.

Согласно ст. 43 УК РФ «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений» [45].

Полагаем, что такой ограниченный перечень целей уголовного наказания законодателем был выявлен исходя из ретроспективных его основ, демократического состояния государства и на основании международно-правовых актах.

Трудно не согласиться с законодателем в плане достаточности данных целей. Несомненно, их достижение является довольно трудоёмким процессом на практике.

Проходя практику в органах внутренних дел, была выявлена такая закономерность, что в большинстве случаев на практике уголовное наказание больше несет карательный характер, а об исправлении осужденного, о предупреждении совершения новых преступлений речи и нет.

Действительно, существуют специальные системы об предупреждении преступности в виде административного надзора за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, также существует отдельная профилактика безнадзорности и предупреждения преступности среди молодёжи, но по факту эти системы и механизмы реализуются ненадлежащим образом.

Вышесказанное подтверждается и в научной среде, так один исследователь предположил, что ««невзирая на повышенную сложность выражения целей наказания, применяемого за совершение преступления, обозначенной теоретико-прикладной проблематикой постоянно будет уделяться повышенное внимание, а предпринимающиеся попытки дефиниции новых целей или уточнения содержания уже существующих всегда будут предприниматься при необходимости переоценки ценностей на каждом этапе общественного развития» [8].

И данный этап в современном положении в стране, как раз проявляется. Так, сегодня трудно назвать достижение цели восстановление социальной справедливости, либо исправление осуждённого, либо вовсе предупреждение преступлений, когда могут привлечь к уголовной ответственности в рамках призыва на военную службу.

В связи с нововведениями в законодательство, мужчины, подлежащие мобилизации, уклоняются от службы и несут ответственность. Вопросов бы не было, если на территории было введено военное положение, тогда несомненно деяние гражданина можно расценивать как преступное в таком случае. Но каким образом можно привлечь субъекта в рамках частичной мобилизации, когда даже данный термин в настоящее время особо не раскрыт.

И даже изменения в Уголовный Кодекс и отдельные Федеральные законы, принятые в недавнее время, указывают, что такие преступления будут действовать в рамках «военного времени» [10].

Однако, в рамках такого правового режима, как спецоперация, нет признаков военного положения на территории РФ. В связи с этим, правовое

положение граждан, которых привлекают к уголовной ответственности, в уголовно-правовой среде не ясное, тем более не ясны цели уголовных наказаний в таком случае.

Считаем, что признаки противоправного деяния в рамках частичной мобилизации больше подходят именно к административной ответственности, где цели наказания немного иные.

Таким образом, цели уголовно-правовых наказаний имеют четко ограниченное законодателем направление, которое раскрывается в каждом отдельном виде.

Также, после анализа исторического аспекта, можно прийти к выводу, что наказание по своей сути является достижение определенной цели. То есть, оно является средством достижения правомерного поведения, восстановления прав, возмещение ущерба и т.д.

В рамках уголовного права, наказание в большей мере государством реализуется посредством некоторого социального воздействия на преступника.

И для этого существует механизм государства в виде исполнительной, законодательной и судебной властей, которые создают, реализуют и исполняют уголовное наказание.

Но, в любой теории, в любом механизме и действии, где имеется цель, исполнители желают и по сути должны добиться конкретного результата. В рамках уголовно-правового регулирования, цели наказания в большей мере направлены на достижение благоприятной социально-экономической среды обитания человека.

2.2 Восстановление социальной справедливости

Задавая вопрос в университете студентам, на улице проходим, даже сотрудникам полиции, какова же главная цель уголовного наказания, то в 70% случаев получаем ответ – «возмездие».

Действительно, в большей же степени, уголовное наказание по своим свойствам похоже на способ достижения данного результата – возмездие.

Также отмечает и В.В. Агильдин, что «лицо, потерпевшее ущерб от противоправных действий, не обретет душевный комфорт лишь от констатации факта установления виновников данного процесса. Для человека важно, чтобы осужденный ощутил реальное, а не номинальное воздействие на себе. При этом, уровень морального удовлетворения потерпевшего нередко пропорционально возрастает при публичной констатации факта данного возмездия. Этим нередко пользуются и государственные органы, демонстрируя эффективность своей работы» [1].

И да, автор точно подметил, что потерпевший ждет, что за него отомстят. Здесь применяется правило «мне сделали плохо, значит и обидчику нужно сделать плохо».

Однако, если исходить из трактовки уголовного законодательства, то такое возмездие в большей мере раскрывается посредством восстановления социальной справедливости.

Однако, некоторые ученые рассматривают социальную справедливость как кара за преступление. В.К. Дуюнов пришёл к выводу, что «цель восстановления социальной справедливости – это по существу модифицированная цель кары. Реализация данной цели предполагает месть, возмездие или требование ужесточение санкций, а справедливое осуждение совершенного преступления, порицание виновного и применение при необходимости предусмотренных уголовном законом лишений и ограничений его прав и свобод за то, что это лицо совершило, и в меру того, что оно совершило, т.е. соразмерное воздаяние виновному за содеянное в целях удовлетворения чувства справедливости граждан, вызванного фактом совершения преступления (обеспечения торжества справедливости), а также исправления виновного и предупреждение новых преступлений» [11] [12].

Кроме того, В.К. Дуюнов при анализе термина «восстановление социальной справедливости» довольно резко отреагировал, что «налицо

предпосылки для сохранения и в новом российском уголовном праве споров о том, является ли кара одной из целей уголовного наказания.

Очевидно, что:

Во-первых, сама по себе замена терминов (отказ в законе от использования «неудобного» термина «кара» и замена его оборотом «восстановление социальной справедливости») не способна решить эту непростую проблему.

Во-вторых, понятие «кара» не является чем-то надуманным, малозначительным, от чего можно просто отмахнуться, лишь исключив его из употребления в надежде, что оно вскоре забудется.

Термин «кара», образно выражаясь, цепко держит нас за фалды сюртука, несмотря на наши попытки «отбиться» от него, уйти от этого «скомпрометированного» родством с мезьей и талионом термина или каким-либо образом «облагородить» его, например, высоким сравнением со справедливостью.

Эта его «цепкость» объясняется тем, что, как уже отмечалось выше, понятие кары – весьма важное, по существу ключевое понятие всего учения об уголовной ответственности и уголовном наказании, за ним стоит целое явление.

Причем явление реальное и объективно необходимое: наказание должно назначаться за то, что лицо совершило, и в меру того, что оно совершило, другого, более надежного и основательного критерия избрания справедливой меры наказания, как известно, не существует.

И суть данного явления не изменится, будем ли мы именовать его «неблагородным» термином «кара» или «благородным» понятием – «восстановление социальной справедливости» [11].

В данном случае позиция автора о боязни законодателя применять термин «кара» непоколебима. Однако, «восстановление социальной справедливости» априори шире термина кара и, считаем, не является синонимом.

Также, кара не раскрывает современных особенностей назначения и целей наказания. И в настоящее время ученые отказались от многих идеологических догматов, определявших их воззрения, в частности, и на проблему кары, продвинулись в понимании содержания и значения в современных условиях таких понятий как «справедливость», «кара», «возмездие» и т.д.

Понятие «восстановление социальной справедливости» закреплено в отечественном законодательстве впервые.

И, по вышеуказанному случаю, справедливое замечание А.В. Наумова, которое было отражено в Постановлении Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания», что «правовое отражение справедливости (а уголовно-правовое – тем более) не ограничивается ее экономическим содержанием. Право фиксирует определенный уровень прав и обязанностей человека. Нарушение их, т.е. нарушение права, всегда есть нарушение справедливости» [33].

Также Верховный Суд РФ разъясняет, что «Разумеется, не все нарушенные преступлением права и свободы человека могут быть восстановлены с помощью репрессивного потенциала. Если имущественные уголовно-правовые санкции (штраф, конфискация имущества) носят восстановительный характер, то восстановление социальной справедливости в связи с совершением, например, посягательств на жизнь и здоровье человека не может привести к восстановлению фактически утраченной жизни потерпевшего, утраты здоровья и т. п. Вместе с тем восстановление социальной справедливости, заложенное в его уголовном наказании и связанное с его карательным содержанием, не означает, что наказание преследует цель кары по отношению к преступнику» [33].

Так, примером восстановления социальной справедливости является, как реально достигнутой цели уголовного наказания, считаем, является примирение сторон.

Да, в отношении преступника еще не вынесли соответствующий приговор, однако, не стоит забывать и о позитивном аспекте уголовного наказания, преступник понимает, что его понесет и самостоятельно достигает цели восстановления справедливости посредством примирения сторон.

Так по делу № 1-336/2019 от 28 марта 2019 года Шахтинский городской суд Ростовской области установил, что: «подсудимый Антипов Е.А. в период времени с 14 час. 57 мин. по 20 час. 30 мин. 08.01.2019, имея умысел на тайное хищение денежных средств, исходя из корыстных побуждений, обнаружил банковскую карту на имя ФИО4 и, не предприняв мер к возвращению данной карты законному ее владельцу, воспользовавшись наличием денежных средств на указанной банковской карте, которыми можно беспрепятственно распорядиться, с целью улучшения своего материального положения совершил ряд тождественных действий, связанных с хищением денежных средств, принадлежащих ФИО4 с вышеуказанной карты.

Таким образом, Антипов Е.А. распорядился похищенными денежными средствами по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей ФИО4 с учетом ее имущественного положения значительный материальный ущерб на общую сумму 9891 руб. 30 коп.

Представитель потерпевшей Потерпевший №1 заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Антипова Е.А. в связи с примирением сторон в соответствии со ст. 25 УПК РФ, ссылаясь на то, что он с ФИО4 примирился, претензий к нему не имеют, причиненный ущерб Антиповым Е.А. возмещен в полном объеме [43].

Подсудимый Антипов Е.А. и его защитник поддержали заявленное представителем потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражали о прекращении уголовного дел в отношении Антипова Е.А. по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, – в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, заслушав государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по

данному основанию, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворить ходатайство.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ «суд... вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

В соответствии со ст. 76 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред».

Поскольку преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в котором обвиняется Антипов Е.А., относится к категории преступлений средней тяжести, представитель потерпевшей Потерпевший №1 заявила о примирении потерпевшей с подсудимым, причиненный ущерб потерпевшей возмещен полностью, подсудимый ранее не судим, то у суда имеются основания для прекращения уголовного дела.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254 УПК РФ, суд постановил: уголовное дело по обвинению Антипова Е.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прекратить в связи с примирением с потерпевшим» [30].

Вот наиболее яркий пример позитивного аспекта уголовного наказания, где цель восстановления социальной справедливости было достигнуто.

В данном случае, хоть и не применялись уголовные наказания в натуре, но была возможность, поскольку обвиняемый целенаправленно тратил денежные средства и в случае, если бы потерпевшая не заявила ходатайство о примирении сторон, обвиняемый бы был осуждён по соответствующей норме уголовного законодательства и понёс неблагоприятные последствия соответствующего наказания.

Однако, считаем, что цель восстановления социальной справедливости не стоит ограничивать исключительно в пределах «кары», в данном случае также применяется форма «возмездия», как достижение результата.

Иными словами, кара дословно означает «суровое наказание» или более подробно «доставление неприятностей, страданий в ответ на плохое/непотребное/незаконное поведение/поступок», а возмездие же означает «отплата, кара за причиненное, совершенное зло» [35].

Даже исходя из их этимологического понимания, то видно, что они находятся в тесной корреляции и по сути возмездие является воздаянием за деяние в виде кары. Значение социальной справедливости в таком ключе, полагаем, должна раскрываться посредством этих двух основных явлений.

Цель уголовного наказания в виде восстановления социальной справедливости не раскрывает «возмездие» и «кару» в их обыденном понимании, поскольку в правовых рамках не предусмотрено причинение страданий осуждённому или стремление к устрашению или ужесточению наказаний.

Указанное правило и ограничивает степень достижения результата анализируемой цели, которое также официально закреплено в Основном законе страны и в уголовном законодательстве: «наказание и иные меры уголовно-правового характера не могут иметь целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Однако, как справедливо заметил В.К. Дуюнов, что «спор о том, признавать ли кару в качестве цели уголовного наказания – это составная часть более общего исторического спора между представителями классической и социологических школ, это лишь один из аспектов проблемы приемлемости в целом идей классической или социологической школы об основаниях, целях и принципах привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления» [11].

Многие ученые и исследователи согласятся, что сегодня цель восстановления социальной справедливости является очень важной.

Это ближайшая цель, достигаемая самим фактом справедливого осуждения виновного за то, что он совершил, и в меру того, что он совершил.

В то же время, анализируемая цель уголовного наказания по российскому праву является в некотором смысле промежуточной, поскольку результат ее достижения – это есть почва, основа для реализации других целей наказания.

В большинстве случаев же, именно достижение цели восстановления социальной справедливости является единственно реально достигаемой в результате применения уголовного наказания. Это мы описали выше посредством анализа судебной практики, где все стороны заинтересованы в восстановлении справедливости и возвращению причинённого ущерба.

Рассматривая цель уголовного наказания и отражает в общем так называемые позитивные признаки уголовного наказания.

Резюмируя вышесказанное, можно выделить следующие основные составляющие содержания цели восстановления социальной справедливости.

Во-первых, удовлетворение потребностей потерпевшего в рамках справедливости. То есть, в первую очередь восстановление социальной справедливости направлено на восстановление нарушенных прав, интересов и свобод потерпевшего в различных проявлениях, будь то возмещение материального ущерба, будь то назначение наказания в виде лишения свободы. Потерпевший в таком случае априори уже будет удовлетворён (может и не полностью) назначенным наказанием.

Во-вторых, помимо потерпевшего в данных правоотношениях есть же и осужденные, к которому цель восстановления социальной справедливости тоже реализуется в соответствующем виде.

Здесь она раскрывается в рамках применения наказания, причем на любой стадии – вынесения приговора, выбор исполнения наказания и некоторых особенностях уголовного наказания, например, в виде отсрочки (ст. 82 УК РФ). Содержание цели восстановления социальной справедливости с позиции осужденного проявляется в основных принципах гуманизма и

равенства всех перед законом. И, следовательно, к осужденному могут применяться отдельные способы применения наказания – условное осуждение, отсрочка отбывания наказания, замена наказания на принудительные меры медицинского характера и т.д.

Однако, как справедливо заметила Ю.С. Кони́на, что в данном случае «интересы потерпевшего и осужденного противоречивы, поскольку, как правило, осужденный желает, чтобы ему было назначено минимальное наказание, а потерпевший – более суровое, соразмерное страданиям, которые он испытывал вследствие совершения в отношении него преступления» [18]. Наглядно такие противоречия указаны в судебной практике, в рамках апелляционной или кассационной инстанциях.

По общему правилу, потерпевший, которого не устраивает решение суда, обращается с жалобой об изменении наказания в вышестоящие инстанции, а с другой стороны осужденный наоборот ходатайствует об оставлении наказания без изменения.

Так, например, «фио, паспортные данные КБАССР, гражданин Российской Федерации, зарегистрированный по адресу: адрес, ранее судимый Люберецким городским судом адрес по п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ к дата лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком дата, осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, а также одного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель, не оспаривая правильность квалификации содеянного и обоснованность осуждения подсудимого, просил приговор изменить в связи с неправильным применением уголовного закона, что повлекло назначение несправедливого наказания.

В обоснование своей позиции государственный обвинитель указывает, что судом при назначении наказания не учтены разъяснения, содержащиеся в

п. 53 Постановления Пленума ВС РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», поскольку суд сначала назначил наказания по преступлениям, которые совершены до вынесения приговора Люберецкого городского суда адрес от дата.

Считает, что избранные наказания, назначенные на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, совершенных дата, является чрезмерно суровым и, по мнению государственного обвинителя, с учетом установленных судом смягчающих обстоятельств подлежит смягчению.

Защитник полностью согласился с жалобой обвинителя. На основании изложенного, апелляционный суд удовлетворил требования и смягчил наказание осужденному» [4].

В данном случае, социальная справедливость была применена не только по отношению к потерпевшему, но также и к по отношению к осужденному, где за него вступился сам государственный обвинитель, что встречается довольно редко.

Несомненно, государственный обвинитель поступил гуманно по отношению к осужденному, но в связи с коррупционной составляющей, в отдельных практических случаях, такое смягчение все же следует считать негуманными по отношению к потерпевшему.

Так, Р.Ш. Урзабаев отметил, что «гуманизм в отношении преступника есть нередко жестокость по отношению к потерпевшему, нельзя проявлять гуманизм к преступнику вопреки воле и интересам потерпевшего» [46].

Ученый справедливо отметил, что суду необходимо беспристрастно избирать наказание виновному и законно, объективно, а также справедливо учитывать интересы обеих сторон.

В-третьих, восстановление социальной справедливости мы рассматривали только по отношению к двум субъектам, но также действие данной цели раскрывается и по отношению к обществу в целом.

Это есть реакция государства на преступление, где виновному назначается справедливое наказание. Такая реакция заключается в том, что государство, исполняя свои обязанности, обеспечивает общественную безопасность, правопорядок.

Таким образом, восстановление социальной справедливости, по сути, имеет некоторые трудности в достижении, но также является специфическим явлением и имеет почву для развития уголовного наказания, хотя бы с позиции позитивной юридической ответственности.

2.2 Исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений

Следующей целью, которую отмечает законодатель является исправление осуждённого. Определение указанной цели закреплено в ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ «формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения» [32].

Так, В.К. Дуюнов отмечает, что «исправление осужденного заключается в изменении посредством применения уголовного наказания негативных свойств личности виновного, приведших его к совершению преступления, чтобы сделать его безопасным, правопослушным членом общества» [12].

В то же время, С.Е. Бодрых полагает, что цель исправления осужденного заключается в «нейтрализации общественной опасности лица, совершившего преступление, превращение его в члена, полезного для общества» [9].

Указанные позиции авторов нам наиболее близки, поскольку они точно и кратко объясняют сущность анализируемой цели.

В данном случае, поскольку существует официальное определение, считаем, что необходимость в понимании в ином ключе цели исправления осужденного отсутствует.

Однако, отдельные авторы все же имеют другую позицию. Они обосновывают ее тем, что исправление осужденного не ограничено рамками юриспруденции, то есть не заключается в отказе в совершении преступления из-за страха быть привлечённым к уголовной ответственности.

Позиция этих ученых основывается на социологическо-адаптационном направлении исправления осужденного. То есть, они утверждают, что исправление осужденного также зависит и от морального, нравственного изменения жизненной позиции осужденного.

Он осознано самостоятельно должен прийти к тому, что соблюдение закона и правомерного поведения в жизни общества является должным поведением, но никак не под действием страха перед законом и юридической ответственностью [16]. И с этой позицией трудно не согласиться.

Однако, каким образом ее реализовать, если в обществе «царит» правовой нигилизм и в отдельных случаях неправомерное поведение не порицается обществом, а наоборот имеет положительную оценку.

Например, по сегодняшний день существуют сторонники деятельности Чикатило Андрея Романовича, серийного убийцы. Здесь, возможно, стоит вопрос не о проблемах уголовного законодательства или правового регулирования таких правоотношений, а в восприятии общества и отдельных личностей уголовного наказания, исправления в целом, а также отношения их к праву. Здесь требуется тщательная и долгая борьба, как и внутри государственного аппарата, так и в правосознании человека.

Как правило, исправление осужденного как цель уголовного наказания в самом идеальном виде может выражаться в том, что лицо не только отказывается совершать новые преступления, но и своими активной позицией доказывает об изменении мышления, которая свидетельствует о признании права и соблюдения правомерного поведения [18] [46].

Это подтверждается в Минимальных стандартных правилах обращения с заключёнными, а именно «защиты общества можно добиться только в том случае, если по отбытии срока заключения и по возвращении к нормальной

жизни в обществе, правонарушитель оказывается не только готовым, но и способным подчиняться законодательству и обеспечивать свое существование» [22].

Значение данной цели довольно важно при вынесении приговора судом. Так, судья на основании своего внутреннего убеждения, а также представленных доказательств обвиняемой стороны, должен прийти к выводу, способен ли субъект исправиться после отбывания наказания, в какой мере избрать ему соответствующее наказание и т.д.

То есть, именно данная цель является неотъемлемой при избрании меры наказания обвиняемому. Ярким примером такой практики является исправление осужденного при отбывании им условного наказания.

Так, данное положение подтверждается в Апелляционном постановлении Тверского областного суда по делу № 22-1048/2017:

«Снятие судимости означает прекращение действия ее правовых последствий до истечения установленных УК сроков погашения судимости. Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, то по его ходатайству суд может досрочно снять с него судимость» [3].

То есть суд прямо указывает, что если обвиняемый докажет свое исправление путем активных действий к достижению этой цели, то существуют законные основания о снятии с него судимости и досрочного прекращения уголовного наказания.

Таким образом, указанное подтверждает, что необходимость в суровости уголовно-исполнительной политики отсутствует. Сегодня в современном демократическом государстве, где все пользуются равными правами, данная политика должна учитывать не только строго негативные меры, но и поощрительные, как мы уже отмечали ранее [47].

Помимо так называемой «кары» государство должно обеспечить субъекту также и стимулы для исправления, чтобы у него формировалось уважительное отношение к праву, отказался от позиции правового нигилизма, а также соблюдал отдельные нормы морали.

Позиция государства в таком случае должна строиться на том, что если осужденный будет стремиться к такому активному благоприятному поведению, то у него будут все основания для освобождения его от исполнения уголовного наказания.

В данном случае в уголовно-правовой среде существует понятие «безупречное поведение», которое применил выше Апелляционный суд.

В ч. 5 ст. 86 УК говорится: «если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно и возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять судимость до истечения срока ее погашения».

В то же время, Пленум ВС РФ только в 2022 году дал разъяснение, что же такое безупречное поведение и как его доказать.

Так, согласно их разъяснениям, «о безупречном поведении могут, в частности, свидетельствовать данные с места жительства, подтверждающие наличие прочных социальных связей (вступление в брак, рождение детей, забота о престарелых родителях и пр.), положительные характеристики с работы или учебы» [29].

Считаем, что Пленум не ограничивается только вышеуказанным перечнем доказательственной базы исправления осужденного, поскольку дал поручение судам, что «при рассмотрении подобного ходатайства суды должны обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному, решения должны быть обоснованы и мотивированы» [29].

В связи с этим, как отмечает Е.А. Трегубова доказательством того, что осужденный имеет тенденцию к исправлению, является добросовестное исполнение осужденным обязанностей, возложенных на него судом, трудоустройство, правомерное поведение и отказ от совершения любых противоправных действий, соблюдение общественного порядка или внутреннего распорядка и т.д. [39].

Естественно, после предоставления вышеуказанных доказательств, где гарантии того, что осужденный действительно исправился. Поэтому

убеждение судьи зачастую данными доказательствами изменить трудно на практике.

Опять же наиболее весомым доказательством того, что осужденный исправился является его добровольное поведение в рамках условного освобождения, то есть, самостоятельно, без обязывания суда, устроился на работу, самостоятельно пошел учиться и т.д.

Также, согласно Постановлению Пленума ВС РФ, доказательство анализируемой ситуации также осужденный может добыть и посредством установленных судом обязательств, соблюдая которые он доказывает свой путь к исправлению [32].

Суды активно используют такую возможность, что следует из приговоров судов, на основании которых наказание назначается условно. Так, например, применяя условное осуждение к С., признанному виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, суд наложил на него обязанности не менять место жительства без уведомления органа, осуществляющего контроль за его поведением, а также являться 1 раз в месяц в орган, осуществляющий контроль [34].

Таким образом, осужденный должен использовать все доступные законом способы доказывания своего исправления.

Цель уголовного наказания в этом случае заключается в достижении желаемого результата, где проявляется активное стремление осужденного исправиться.

Цель исправления в рамках уголовного наказания, исходя из вышесказанного, реализуется посредством оказания на осужденного необходимого, вызываемого характером и степенью его социально-нравственной «испорченности», исправительно-воспитательного воздействия при назначении наказания и в процессе его исполнения.

Как отмечает В.К. Дуюнов, «Имеет значение использование любых законных и разумных средств позитивного изменения личности и социальных связей осужденного: установление режима отбывания наказания, применение

специальных воспитательных мероприятий, привлечение осужденного к полезному труду, общеобразовательное и профессиональное обучение и т.п. Большое значение имеет самовоспитание, стремление самого осужденного к исправлению, которое необходимо всячески стимулировать» [12].

Цель исправления осужденного, равно как и цель восстановления социально справедливости, является труднодостижимой. Основным результатом, который государство желает получить при достижении преследуемой цели, является активное участие осужденного к своему исправлению.

Такое поведение субъекта согласно законодательству поощряется, но проблемы стимулов и отношения к праву осужденных является наиболее проблемной в достижении анализируемой цели.

И заключительной целью уголовного наказания, которая закреплена уголовном законодательстве, является предупреждение совершения новых преступлений.

Сущность данной цели по мнению В.К. Дуюнова «состоит в том, чтобы посредством применения уголовного наказания в отношении лица, совершившего преступление, добиться, чтобы ни само это лицо, испытавшее воздействие наказания, ни какие-либо другие лица, которым известен факт применения наказания, не совершали преступлений.

Сегодня основной проблемой предупреждения преступления в рамках законодательного закрепления является отсутствие разделения на общее и на специальное предупреждение, как это было в предыдущей редакции уголовного закона.

В связи с этим анализируемая цель подразделяется на два элемента: цель общего предупреждения и цель специального (частного) предупреждения.

Цель специального предупреждения «заключается в оказании на осужденного посредством использования карательных, воспитательных и предупредительных возможностей назначенного ему уголовного наказания такого психологического и иного воспитательно-предупредительного

воздействия, которое удерживало бы его в дальнейшем от совершения новых преступлений» [12].

Основными средствами реализации данной цели выступают определенные ограничения или лишения прав и свобод осужденного. Эти ограничения направлены на пресечение возможности совершить новое преступление.

Такие средства не имеют исчерпывающий перечень и к ним могут относиться – лишение свободы, ограничение права на замещение определенных должностей и т.д.

Достижение результата данной цели заключается в неотвратимости и своевременностью осуждения виновного и применения к нему наказания, а также справедливого наказания и правильной организацией его исполнения.

Определенное удерживающее значение имеет строгость содержащегося в санкции и реально применяемого наказания. Показателем эффективности осуществления данной цели должно служить реальное снижение уровня рецидива.

Цель общего предупреждения предполагает оказание посредством установления наказания в уголовном законе и фактического его применения к лицу, виновному в совершении преступного деяния, психологического – по существу устрашающего и потому удерживавшего воздействия на граждан, способных при определенных условиях совершить то или иное преступление.

Общее предупреждение раскрывается через следующие факты:

Во-первых, обоснованное закрепление в уголовном законодательстве. Нормы уголовного законодательства в особенной части практически все имеют обоснованное наказание за их нарушение.

Во-вторых, факт своевременного и справедливого назначения виновному наказания. То есть, исполнители должны в полном объеме исследовать дело и с учетом всех особенностей и обстоятельств принять решение о назначении ему наказания.

В-третьих, надлежащая организация исполнения наказания. Государство помимо того, что решает какое наказание избрать конкретному субъекту, должно также предоставить все условия для его исполнения. При избрании меры наказания в виде лишения свободы – определить место отбывания наказания. При избрании обязательных работ – трудоустроить гражданина.

Эффективность реализации данной цели заключается в том, что она обеспечена строгостью, императивностью закона и неотвратимостью уголовно-правового воздействия.

Таким образом, по итогам проведенного исследования основных целей уголовного наказания, можно прийти к выводу, что:

Во-первых, под целями уголовного наказания необходимо понимать конечные фактические результаты, которых стремится достичь государство, устанавливая наказание в уголовном законе, определяя меру наказания лицу, виновному в совершении преступления, и применяя эту меру.

Во-вторых, согласно ст. 43 УК РФ «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений».

Цели уголовно-правовых наказаний имеют четко ограниченное законодателем направление, которое раскрывается в каждом отдельном виде. Сформулированные в данной норме уголовного законодательства цели служат ориентирами для законодателя и правоприменительных органов в решении вопросов наиболее эффективного использования возможностей уголовных наказаний.

В-третьих, несмотря на то, что законодатель ограничивается только тремя основными целями, их достижение и получение желаемого результата, является трудоёмкой и объёмной работой всех участников данных правоотношений.

В связи с этим, цели уголовного наказания в современных реалиях имеют достаточное развитие, а также почву для улучшения эффективности их достижения.

2.3 Основные проблемы уголовных наказаний и пути их решения

В рамках данного исследования мы столкнулись с множеством проблем уголовного наказания, которые напрямую зависят от теоретического или практического прикладного аспекта.

Теоретические проблемы уголовного наказания в первую очередь касаются терминологии. Так, мы выявили, что сегодня отсутствует единое определение, а также официальное закрепленное определение в законодательстве, равно как и официального толкования права по поводу уголовного наказания.

Общее понятие термина «уголовное наказание», закрепленное законодательством, либо раскрытое официальным органом толкования права, позволит решить ряд проблем понимания сущности уголовного наказания, его целей.

Кроме того, это позволит решить проблему и избрания меры наказания, а также пределы доказывания исправления осужденного. Таким образом, предлагаем, ввести дополнение в уголовное законодательство и расширить понятие уголовного наказания.

Поскольку, как ранее было неоднократно подмечено В.К. Дуюновым, что раз законодатель не использует термин «кара», то, считаем, использование термина «наказания», без прилагательного «уголовное» также следует изменить.

На основании этого, считаем, что более точно будет следующее изложение ч. 1 ст. 43 УК РФ: «Уголовным наказанием признается мера государственного принуждения, применяемая персонально к определенному лицу, которое было признано судом в установленном законом порядке виновным за совершение преступления».

Также позицию законодателя о том, что уголовное наказание заключается в лишении или ограничении прав и свобод субъекта следует также упразднить, поскольку уголовное наказание может реализоваться не

только данными средствами, но также и желанием лица самостоятельно восстановить социальную справедливость путем возмещения ущерба и т.д.

В данном случае имеет место быть признаки позитивного уголовного наказания в рамках позитивной юридической ответственности, то есть, подходят все признаки, описанные представителями данной правовой школы.

Следующей проблемой, которую бы хотелось выделить, является теоретико-практическая, а именно: проблема реализации целей уголовного наказания. Ни для кого не секрет, что современное уголовное законодательство далеко от совершенства.

И, следовательно, отдельные нормы и положения порождают проблему в рамках достижения результата при реализации целей уголовного наказания. Это выражается в том, что уголовный закон посредством своих общих формулировок не раскрывает способы, следовательно, и сущности восстановления социальной справедливости.

Также, по сегодняшний день отсутствует эффективный механизм и система гарантий компенсации потерпевшим ущерба от преступления, что также подтверждается отсутствием содержания цели восстановления социальной справедливости. В науке довольно много различных трактовок данного явления, мы описали их выше, однако, они практически не применяются на практике, поскольку не являются официальным источником права.

Данную проблему уже довольно давно отметил Европейский Суд по правам человека и дал рекомендации внутреннему законодательству их придерживаться. Так, исходя из постановления Суда, отечественное уголовное законодательство не соответствует «качеству закона», который предусмотрен Конвенцией о защите прав человека и основных свобод [31].

Сегодня предпринимаются попытки решения указанной проблемы посредством официального толкования права посредством Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, где данный орган по отдельным положениям

уголовного законодательства дает соответствующие разъяснения и практику применения законодательства.

Однако, наша правовая система относится больше к романо-германской, нежели к англо-саксонской, и единообразие судебной практики, оно же судебный прецедент, в нашей системе не применяется.

В связи с этим, суды в основном руководствуются только такими «некачественными» нормами уголовного законодательства. Так, например, зачастую в судебной практике применяется более строгое наказание по отношению к преступнику, который в последствии оспаривает решение в вышестоящих инстанциях. Мы такой пример указывали выше, где суд первой инстанции избрал строгое наказание и не придерживался позиций Пленума Верховного Суда РФ.

Данное наказание оспаривал сам государственный обвинитель, который априори уже является заинтересованным в том, чтобы лицо понесло наказание в максимально строгой мере.

Также и с отдельными оправдательными приговорами и приговорами с более мягкими наказаниями. Наиболее резонансы в России случае привлечения к уголовной ответственности и избрания наказания к вышестоящим чиновникам.

Из вышеуказанных ситуаций также вытекает низкая эффективность самого уголовного наказания. Так, мы уже доказали, что достижение всех установленных законом целей уголовного наказания практически невозможно. Кроме того, достижение хотя бы одной цели в полной мере, уже можно считать назначение наказания – продуктивным и эффективным.

Данная проблема подтверждается высоким уровнем преступности в России, правовым нигилизмом, отсутствие у отдельных слоев населения веры в законодательство и судебную систему. Причины вышесказанного заложены глубоко в обществе и имеют различные основания – социальные, демографические, географические, экономические и т.д.

Хоть мы и указывали выше ранее о существовании позитивной юридической ответственности, но по факту в большинстве случаев институт наказания не играет одну из основных проблем – искоренение причин преступного поведения.

По факту, уголовное наказание играет большую роль в борьбе с преступностью, но его борьба заключается только в устранении отдельных симптомов преступного поведения, но никак не достигая конкретных целей уголовного наказания.

Считаем, что законодателю необходимо уделять большее внимание именно на позитивную составляющую уголовного наказания, добавить больше стимулов к борьбе с причинами преступного поведения.

В данном случае, полагаем, что меньше ущерба будет наносить девиантное поведение гражданина, когда тот полностью осознает суть и цели уголовного наказания, нежели под страхом применения его в отношении него.

С давнего времени, российский народне боится кары, не боится наказаний, по крайней мере в большей части слоев населения. В связи с этим, необходимо прибегать к иным методам правового регулирования, концепций которых сегодня большее количество и не перестает увеличиваться.

Также, для решения выявленных проблем целей уголовного наказания необходимо продолжать попытки формирования сущности данных целей в соответствии с современным пониманием уголовной юстиции, как и представителям официального толкования права, так и законодателю.

Сегодня существует большое количество концепций, учений и т.д. к пониманию целей уголовного наказания в современной правовой плоскости и правоотношениях. Так, один американский социолог Дональд Блэк предложил интересную классификацию типов уголовного наказания, где выделяет:

- реститутивный тип уголовного правосудия – наиболее современный подход, связанный с традицией представляющий экономически-ориентированный взгляд на преступление;

- консенсусное право, где целью его является восстановление нарушенного баланса в обществе;
- наказание преступника, т.е. пенитенциарная традиция. Иными словами, реализация наказания осуществляется системой правоприменительных органов, государственного аппарата принуждения, ведающий исполнением уголовных наказаний, наложенных на граждан в соответствии с законом;

- предупреждение преступности – коммунитарная традиция

Наказание за проступки в коммунитарном обществе назначается на основе совместимых интересов, т.к. более жесткая структура такого общества не позволяет просто исключить человека, как ненужный элемент, но, в случае раскаяния и признания вины, оно готово принять его обратно.

С другой стороны, такая культурная особенность изначально прививает человеку обостренное восприятие мнения окружающих людей, а как следствие и способность к стыду.

Считаем, что государству достаточно придерживаться указанной конструкции назначения уголовного наказания, что позволит упростить работу правоприменительных органов, также использовать подготовленную почву развития уголовного наказания в более эффективное русло, совершенствовать уголовное законодательство и уголовно-исполнительную систему.

Первыми проростками развития уголовного наказания в таком случае будет свидетельствовать в уменьшение правового нигилизма в обществе, развитие правоотношения и механизма правового регулирования в целом.

Также, считаем, что для повышения эффективности уголовного наказания необходимо уделить внимание на реформирование цели восстановления социальной справедливости в связи с ее многозадачностью и выделить новую цель, а также закрепить ее в нормах Уголовного Кодекса РФ

– снижение социальной напряженности, а цель восстановление социальной справедливости переформулировать на более конкретную цель, что будет отвечать потребностям общества, а именно – компенсацию вреда потерпевшим от преступного посягательства.

Также, после принятия решения об введении данного изменения, целесообразно Пленуму Верховного Суда РФ дать разъяснения по поводу механизма действия указанных целей, с учетом изложенной выше правовой конструкции уголовного наказания, но с учетом особенностей российского общества и правовой системы. Таким образом, это позволит развить реститутивный тип уголовного правосудия и консенсуное право.

С другой стороны, такая культурная особенность изначально прививает человеку обостренное восприятие мнения окружающих людей, а как следствие и способность к стыду.

Таким образом, по результат исследования во второй главе мы пришли к выводу, о том, что, поскольку высокие социальные ценности относятся к обеспечению безопасности граждан, а потому исправления и социализации осужденных за совершение преступлений лиц можно считать одной из приоритетных задач государства.

Достичь указанной цели возможно лишь через призму качественного и профессионального подхода к исправлению и социализации осужденных. По отбыванию наказания эти лица возвращаются в общество. Поэтому в интересах государства заботиться об успешных процессах исправления и социализации.

Поэтому, одной из составляющих этапа реформирования уголовно-исполнительной деятельности государства является обеспечение максимально возможного доступа к ней институтов гражданского общества, в частности, обеспечение их участия в процессах исправления и социализации осужденных.

Глава 3 Общественное воздействие как основной инструмент достижения цели уголовного наказания

3.1 Исторический аспект участия общественности в процессе исполнения уголовных наказаний в России

Процессы становления Российской Федерации как демократического, социального, правового государства и развитие институтов гражданского общества продолжают. Россия на пути к европейской интеграции, несмотря на положительный законодательный опыт зарубежных стран, пытается усовершенствовать свою правовую систему.

В частности, Европейское сообщество уделяет значительное внимание защиты прав и свобод подозреваемых, обвиняемых, осужденных и потерпевших, чего требует от России при реформировании системы исполнения наказаний.

По данным Европейского Суда по правам человека, Россия занимает первое место по количеству обращений граждан с заявлениями о нарушении их прав и свобод

Согласно статье 2 Конституция Российской Федерации «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

Осуществление благотворительной деятельности – это древняя традиция, сложившаяся в России. Один из ее видов - это благотворительность в адрес мест лишения свободы.

С давних времен, крупные государственные чины посещали в религиозные, государственные и фамильные (например, День Рождения Царя) праздники, места лишения свободы. Они общались с заключенными, выслушивали их жалобы, оказывали помощь материального характера, а иногда даже осуществляли акт помилования - освобождали арестантов.

Тем не менее, такие мероприятия имели разовый характер и не были упорядочены. Со временем, по инициативе императора Александра I было основано «Попечительское в тюрьмах Общество», с целью систематизировать помощь заключенным. В 1819 году Александром I был подписан Устав этого общества. Последующие Российские правители также поддерживали данное Общество и являлись его покровителями.

С созданием и при помощи Попечительского Общества в тюрьмах улучшились условия содержания заключенных, их питание, одежда, было организовано обучение осужденных профессиям и грамоте. По приказу императора Александра I обществу вплоть до революции 1917 года оказывалась материальная помощь. Также были выделены не малые средства на строительство новых зданий мест лишения свободы [2].

В конце XIX века в России существовало и функционировало уже 884 тюрьмы. Практически каждая тюрьма имела свой попечительский комитет. Этим комитетом осуществлялся сбор пожертвований для тюрем, организовывалось обучение осужденных разнообразным промыслам и профессиям. Комитету было предоставлено право контроля тюремного начальства, с целью предотвращения лихоимства и казнокрадства.

Несмотря на то, что после революции 1917 года попечительское Общество прекратило свое существование, в первые годы советской власти при некоторых тюрьмах все еще работали комитеты.

В конце 80-х годов начали существовать так называемые правозащитные организации. Их целью была защита прав заключенных, которые отбывают наказание в виде лишения свободы. Как правило, инициаторами создания данных организаций были созданы бывшие заключенные и члены их семьи.

К началу 90-х годов в России началось возрождение попечительских обществ. При учреждениях, исполняющих наказания, появились попечительские (общественные) советы. Некоторые из них создавались религиозными деятелями, другие - журналистами, а в редких случаях попечительские общества могли быть созданы по инициативе управления

органов и учреждений, которыми исполняется наказание в виде лишения свободы.

В 1994 году Главным управлением исполнения наказаний Министерства Внутренних Дел России подготовило «Примерное положение о попечительском (общественном) совете при учреждениях и органах, исполняющих наказания в виде лишения свободы», на основе результатов обобщенного исследования деятельности попечительских советов.

Это Положение определяло попечительские советы, как являются добровольные объединения физических и юридических лиц, проявляющих в своей общественной или профессиональной деятельности интерес к местам лишения свободы.

Деятельность попечительских советов осуществлялась и развивалась в основном в двух направлениях:

- участие в исправлении осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы;
- оказание помощи в трудовом и бытовом устройстве;
- освобожденным из мест лишения свободы.

Цель попечительского совета выражается в координации и систематизации деятельности общественных, религиозных и иных организаций по исправлению осужденных. Важнейшей задачей попечительского совета является осуществление разработки, а также реализации мер взаимодействия с учреждениями и органами, исполняющими уголовное наказание в виде лишения свободы. Специально указывается, что эти меры проводятся в соответствии с действующим законодательством о работе учреждений, исполняющих наказания, общественных объединений и религиозных конфессий.

В то время это право осуществлялось, в основном, через наблюдательные комиссии, но депутаты могли осуществлять такой контроль и непосредственно. Однако правовые формы контроля законодательно закреплены не были.

В новом Уголовно-исполнительном Кодексе также закреплено право осуществления общественными объединениями контроля за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания, на основании и в порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации [7].

Предполагается, что законодательством, должны быть образована новые общественные комиссии, которые будут проводить воспитательную работу с осужденными, оказывать различную помощь органам, исполняющим наказание, и следственным изоляторам, а также осуществлять контроль в установленных формах за соблюдением прав осужденных в учреждениях и органах, исполняющих наказания. При установлении нарушения таких прав общественные комиссии смогут вносить предложения об устранении выявленных недостатков, а при необходимости обращаться в вышестоящие органы управления и в прокуратуру.

3.2 Субъекты и формы осуществления общественного влияния на осужденных

Аргументировано, что в вопросах общественного влияния и относительно субъектов его осуществления нельзя игнорировать общественный контроль, поскольку эти процессы тесно переплетаются друг с другом. Так, если общественное влияние направлено на изменение сознания осужденных и зарождения положительных нравственных качеств, то общественный контроль нацелен на соблюдение прав осужденных при исполнении уголовных наказаний.

Субъектами общественного контроля могут быть отдельный человек, группа или организация. Именно по субъектному составу общественный контроль отличается от других видов контроля, например, государственного, при котором субъектами являются компетентные по его проведению государственные органы, подразделения, учреждения или их должностные лица.

Также к субъектам следует отнести политические партии, правозащитные организации, религиозные объединения и другие общественные организации. Общественное воздействие на осужденных может также обеспечиваться при осуществлении общественного контроля за соблюдением прав и законных интересов осужденных; содействии учреждениям и органам, исполняющим уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера, в обеспечении прав и законных интересов осужденных; оказании помощи в трудовом и бытовом устройстве, обучении осужденных; проведении воспитательной работы с осужденными; проведении религиозной, благотворительной, попечительской и иной общественной деятельности

Систему общественного влияния представляют субъекты, связанные одной целью, а часто и формами, и методами работы с осужденными. Субъектами общественного воздействия является отдельная личность, общественные объединения (благотворительная, правозащитная, религиозная организации), церковь, волонтеры, наблюдательные комиссии, попечительские советы, средства массовой информации.

Формы осуществления общественного влияния на процесс исправления и социализации, осужденных излагаются в следующих принципах, таких как воспитательное воздействие, участие религиозных организаций, предотвращение пенитенциарного рецидива, участие правозащитных организаций. Приведена классификация форм осуществления общественного влияния на процесс исправления и социализации, осужденных в зависимости от содержания основных направлений формирования, развития личности осужденного и тому подобное. Формами участия религиозных организаций признаны: богослужения, церковное управление, нормотворческая, воспитательная, благотворительная, миссионерская, правозащитная, волонтерская, разрешительная, просветительская, методическая работа и взаимодействие с другими субъектами пенитенциарной помощи.

Форма предотвращения рецидива определена как организационно-управленческая, психокоррекционная и медико-социальная, морально-воспитательная, контрольно-гарантирующая влияние, как на коллективы осужденных, так и на учреждения исполнения наказаний, с целью обеспечения максимального соблюдения прав и свобод заключенных, а также их безопасности [5].

Общественное воздействие как средство исправления способствует повышению эффективности проводимых администрацией учреждений и органов, исполняющих наказания, мероприятий по исправлению осужденных.

Доказано, что общественный контроль производит стимулирующее влияние на уполномоченных лиц соответствующего учреждения отбывания наказания с целью недопущения злоупотребления их полномочиями.

Воспитательная работа с осужденными к лишению свободы направлена на их исправление, формирование у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, на повышение их образовательного и культурного уровня.

Воспитательная работа с осужденными одно из важных средств их исправления. Вся система нравственно-психологического воздействия в исправительном учреждении направлена на достижение основной цели - перевоспитать осужденных, то есть, прежде всего изменить, перестроить их сознание, искоренить вредные привычки, вернуть к нормальной жизни.

Одно из основных средств психологического воздействия воспитателя на осужденного является переубеждение. Под переубеждение понимается коренная ломка и перестройка взглядов и убеждений личности, замена их другими, противоположными по содержанию.

Участие в воспитательных мероприятиях учитывается при определении степени исправления, применения к ним мер поощрения и взыскания. Распорядком дня могут быть предусмотрены воспитательные мероприятия, участие в которых обязательно.

Воспитательная работа проводится с учетом индивидуальных особенностей лица и характера осужденных и обстоятельств совершенных ими преступлений. Основные формы и методы воспитательной работы - нравственное, правовое, трудовое, физическое и другое воспитание, способствующее исправлению.

Анализ направлений и основных форм воспитательной работы с осужденными дает основание для вывода о том, что по своему содержанию она лишена каких-либо карательных элементов.

Уголовно-исполнительный кодекс участием общественности в работе учреждений, исполняющих наказания, уделяет значительно меньше внимания, чем ранее действовавшее законодательство. Кодекс в первую очередь акцентирует внимание на тех органах и должностных лицах, которые должны работать с осужденными в силу их статуса и функциональных обязанностей.

Статья 23 УИК РФ в общей форме провозглашает [42], что «общественные объединения оказывают содействие в работе учреждений и органов, исполняющих наказания, принимают участие в исправлении осужденных. Формы этого содействия раскрыты лишь применительно к воспитательным колониям. В законе названы две из них - попечительский совет и родительский комитет» [6].

Исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие.

Средства исправления осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденных и их поведения [29].

Общественно полезный труд - каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений (с учетом пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья, специальности, исходя из наличия рабочих мест).

Вместе с режимом труд является одним из важнейших средств исправления и перевоспитания осужденных. Труд осужденных выполняет воспитательную и экономическую роль.

Воспитательная роль труда заключается в том, что он оберегает человека от деградации: он организует психику, интегрирует жизнедеятельность определенной целью, создает условия для полноценного межличностного общения. Хорошо организованный труд-мостик связи человека с обществом. Еще Ф.М. Достоевский отмечал, что арестанты без работы похожи на пауков в склянке, которые готовы поесть друг друга. Мука вынужденного сожительства ослабляется уходом человека на работу.

Труд в условиях исправительного учреждения преследует не только воспитательные, но и определенные экономические цели: труд осужденных способствует возмещению государству части расходов на содержание исправительного учреждения.

Одним из важных условий трудового перевоспитания осужденных является изготовление в процессе труда продукции, пользующейся повышенным спросом.

Попечительские советы образованы в воспитательных колониях для оказания помощи администрации в организации учебно-воспитательного процесса и укреплении материально-технической базы, в решении вопросов социальной защиты осужденных, трудового и бытового устройства освобождающихся лиц. В настоящее время Попечительский совет мог бы организовать благотворительную деятельность в пользу колонии различных коммерческих структур, спонсоров. Важна роль советов и в деле подготовки осужденных к освобождению, в заблаговременном выяснении обстановки в семье, при необходимости в решении вопроса о направлении подростка после

освобождения в интернат, назначении попечителей, подыскании места работы [6].

В состав Попечительского совета могут вводиться представители местных органов самоуправления, государственных предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и граждан. При подборе членов попечительских советов следует учитывать их должностное положение, а также их возможность и, главное, желание участвовать в работе попечительского совета. При этом желательно заранее наметить те направления в работе совета, по которым тот или иной член совета сможет оказать помощь колонии. Например, директор завода сможет организовать шефскую помощь, сотрудник службы занятости обеспечить трудоустройство освобожденных, руководитель отдела народного образования помочь с подбором учителей для школы колонии и т.д.

Во многих колониях практикуется такая форма воспитательной работы, как приглашение для встреч с осужденными знатных людей страны, ветеранов труда, участников Великой Отечественной войны, а также бывших осужденных, которые ныне успешно работают.

УИК РФ не упоминает такую форму участия общественности, как шефство трудовых коллективов и общественных объединений над исправительными и воспитательными колониями [14]. Таким образом, влияние общественного воздействия на исправление осужденных в настоящее время находится на недостаточном уровне, более того, как отмечает А.Н. Жук «... роль общественного воздействия в исправлении осужденных в УИК РФ практически не просматривается» [15].

Таким образом, Система уголовных наказаний имеет глубокую историю, которая зарождена совместно с такими институтами как – преступление, справедливость, возмездие и так далее. На каждом периоде становления общества можно проследить, что за совершение какого-либо поступка, который не отвечает нормам поведения в общине, в группе людей,

каждый человек несет соответствующую ответственность, что впоследствии приводило к реализации наказания в его сторону.

Обращаясь к Российской системе наказания, то ее история показывает об многообразии различных видов наказаний от тюремного заключения до «сажания на пики». Однако рациональность использования тех или иных видов наказания оставалось под вопросом долгое время, что и является основной двигательной системой в становлении системы уголовных наказаний.

На основании проведенного анализа в третьей главе можно сформулировать ряд выводов и обобщений.

Общественный контроль за обеспечением прав человека в исправительных центрах, исправительных учреждениях и дисциплинарных воинских частях, осуществляют общественные наблюдательные комиссии, образованные в субъектах Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», и их члены на основании в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Общественные объединения оказывают содействие в работе учреждений и органов, исполняющих наказания, принимают участие в исправлении осужденных в формах и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Общественное участие в деятельности учреждений и органов исполняющих наказание в виде лишения свободы формировать у лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы уважительное отношение к государству, обществу, личности, нормам и правилам, принятым в социуме, а также стимулировать правопослушное поведение осужденных

Оказание материальной помощи - это одно из важнейших направлений участия общественности в деятельности органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Законодательством предусмотрена возможность осуществления контроля за деятельностью уголовно-исполнительной системы так же общественными объединениями, в установленном законом порядке.

Осуществление благотворительной деятельности – это древняя традиция, сложившаяся в России. Один из ее видов – это благотворительность в адрес мест лишения свободы.

Создание благоприятных условий для нормальной жизни осужденных после их освобождения из исправительных учреждений является комплексным направлением работы общественности.

Основной целью общественных объединений является помощь в организации религиозных, общественных или каких-либо других организаций, для оказания материальной помощи местам лишения свободы, участие в воспитании и исправлении осужденных, оказание помощи в трудовом и бытовом устройстве лицам, которые освобождаются из мест лишения свободы

Общественные объединения в своем участии в деятельности учреждений и органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы, должны придерживаться трех главных принципов, таких как: принцип гласности, принцип приоритета прав и свобод человека, принцип законности.

Общественные объединения вправе оказывать содействие в работе всех учреждений и органов, исполняющих наказания, и принимать участие в исправлении осужденных к наказаниям, как связанным, так и не связанным с их изоляцией от общества.

Заключение

На основании проведенного исследования, можно сделать некоторые выводы.

Во-первых, уголовное наказание является неотъемлемой частью уголовно-правовой санкции и занимает особое место в правовом регулировании общественных правоотношений. Его значимость обусловлена в том, что уголовное наказание является основным инструментом в борьбе с преступностью, как главного антипода правомерного поведения и общественной безопасности. Кроме того, применение уголовного наказания порождает особые правоотношения, где регулятором выступают его цели, методы, особенности назначения и реализации. В рамках соотношения санкции и уголовного наказания, то мы пришли к выводу, что санкция применяется в основном в том случае, когда субъекту регулирования необходимо избрать соответствующее негативное последствие для достижения определенных целей. Однако, как мы уже отметили, санкции могут носить не только негативные, запретительные свойства, но и поощрительные. В связи с этим, полагаем, что в системе правового регулирования уголовное наказание занимает особое место и является частью правовой санкции, поскольку его назначение прямо сопряжено с неблагоприятными последствиями, но никак не с поощрениями.

Во-вторых, уголовное наказание появляется в обществе с возникновением государства и права как ответная реакция на опасное для господствующих общественных отношений явление – преступление. Как в те далекие времена, так и неизменно в дальнейшем понятие об уголовном наказании, его характере и целях применения всегда определялись конкретными историческими условиями, в которых развивались общество и государство.

В-третьих, под уголовным наказанием следует понимать меру государственного принуждения, применяемое персонально к определенному

лицу, которое было признано судом в установленном порядке виновным, с целью восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений.

В-четвертых, уголовное наказание является средством реакции государства на противоправное деяние. Количественные и качественные свойства которого раскрываются посредством постановки целей уголовного наказания. Иными словами, при избрании наказания уполномоченный на то орган должен выявить такую меру лишения или ограничения субъекта в его правах и свободах, чтобы достичь конкретных целей уголовного наказания.

Таким образом и раскрывается содержание уголовного наказания.

В-пятых, цели уголовно-правовых наказаний имеют четко ограниченное законодателем направление, которое раскрывается в каждом отдельном виде. Сформулированные в данной норме уголовного законодательства цели служат ориентирами для законодателя и правоприменительных органов в решении вопросов наиболее эффективного использования возможностей уголовных наказаний.

В-шестых, несмотря на то, что законодатель ограничивается только тремя основными целями, их достижение и получение желаемого результата, является трудоёмкой и объёмной работой всех участников данных правоотношений. В связи с этим, цели уголовного наказания в современных реалиях имеют достаточное развитие, а также почву для улучшения эффективности их достижения.

В-седьмых, основной целью общественных объединений является помощь в организации религиозных, общественных или каких-либо других организаций, для оказания материальной помощи местам лишения свободы, участие в воспитании и исправлении осужденных, оказание помощи в трудовом и бытовом устройстве лицам, которые освобождаются из мест лишения свободы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агильдин В.В. Восстановление социальной справедливости как цель наказания // Уголовная политика на современном этапе. Материалы научнопрактической конференции. Иркутск 2021. С. 11-15.
2. Аладьина Л.С., Ковалев О.Г., Шабанов Г.Х. Российская уголовно-исполнительная система: исторические этапы формирования. М., 2017 г. 344 с.
3. Апелляционное постановление № 22-1048/2017 от 6 июня 2017 г. по делу № 22-1048/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/q6WYwrDmF3ZZ/> (дата обращения 10.09.2022 г.).
4. Апелляционное Постановление по делу № 10-186029/20 // URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/629d5ea0-190a-11eb-b6e0-ef0d5eb5c213> (дата обращения 10.09.2022 г.)
5. Бандурка А.М. Отношение осужденных к наказанию и вопросы повышения эффективности их исправления и перевоспитания в местах лишения свободы: Учебное пособие. Рязань : РВШ МВД СССР, 2006. 200 с.
6. Бараш Е.Ю. Проблемы реализации осужденными к лишению свободы права на образование // Российская юстиция. 2017. № 8.
7. Богатырев И.Г. Уголовно-исполнительная система Российской Федерации и права осужденных к лишению свободы в условиях глобализации. // Журнал: Вестник Владимирского Юридического Института. 2019. № 2. С. 11-16
8. Богословский Д.В. Понятие, признаки, сущность и цели применения уголовного наказания // Молодой ученый. 2022. № 2. С. 271-273.
9. Бодрых С.Е. О содержании понятия исправления осужденных как цели уголовных наказаний // Юрист Юга России и Закавказья. 2018. № 2 (22). С. 9-13.
10. В Уголовный кодекс России внесли «мобилизацию» и «военное время». Чем и кому это грозит? // Газета «Русская служба». 2022. // URL: <https://www.bbc.com/russian/news-62974676> (дата обращения 10.09.2022 г.).

11. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск. 2000. 277 с.
12. Дуюнов, В. К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.К. Дуюнова. 6-е изд. - М. : РИОР: ИНФРА-М, 2020. 780 с.
13. Жильцов С.В., Малько А.В. Судебная казнь в России: историко-теоретическое исследование. Тольятти : ВУиТ, 2001. 459 с.
14. Жук А.Н. Правотворчество в РФ: принципы и вид // Сборник научных трудов Региональной научно-практической конференции. 2018. С. 174-179.
15. Зинкина Н.П. Понятие, признаки и цели уголовного наказания в уголовном праве Российской Федерации // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сборник научных трудов по материалам Международной науч. практич. конференции. 2019. С. 46-50.
16. Карбанова Е.Н. Исправление осужденного как цель уголовного наказания: понятие и сущность // Пенитенциарная система России в современных условиях развития общества: от парадигмы наказания к исправлению и восстановлению: сборник материалов международной науч. практич. конференции: в 3 ч. Федеральная служба исполнения наказаний, Вологодский институт права и экономики. Вологда, 2021. С. 124-128.
17. Козлов А.П. Механизм построения уголовно-правовых санкций. Красноярск : Юридический центр Пресс 1998. 38 с.
18. Коница Ю.С. Понятие и общая характеристика механизмов достижения целей уголовного наказания // Наука, образование и культура. 2018. № 9 (33). С. 54-57.
19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 10.09.2022 г.).

20. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата. 5-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2016. 521 с.
21. Липинский, Д.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты : монография / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина. - М. : РИОР: ИНФРА-М, 2021. 139 с.
22. Минимальные стандартные правила в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (пересмотренный текст) (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 17 декабря 2015 г.) // URL: <https://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/> (дата обращения 10.09.2022 г.).
23. Мицкевич А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2005. 198 с
24. Мошкатюк М.К. Понятие наказания и его цели в уголовном праве Российской Федерации // Правовой взгляд: сборник статей научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 80-82.
25. Мусаткина А.А. О общем понятии санкции нормы права // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 32-37.
26. Назаренко Г.В. Уголовное право: Курс лекций. М. : Ось-89, 2005. 253 с.
27. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 53 000 слов / Под общ. ред. Л.И. Скворцова. - М. : ООО «Издательство Оникс: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2007. 640 с
28. Орлов В.Н. К вопросу об исправительном воздействии на осужденных и средствах их исправления // Сборник научных трудов юридического факультета. Выпуск 4. Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. С. 131-148.
29. Пленум ВС объяснил, как погашается и снимается судимость. 7 июня 2022 года. // URL: http://supcourt.ru/press_center/mass_media/31211/ (дата обращения 10.09.2022 г.).

30. Постановление № 1-336/2019 от 28 марта 2019 г. по делу № 1-336/2019// URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2tMwhsV190V/> (дата обращения 10.09.2022 г.).

31. Постановление Европейского суда от 11.10.2007 по делу «Насруллоев против Российской Федерации» (Nasrulloev v Russia), жалоба № 656/06; Постановление Европейского суда от 08.01.2009 по делу «Худякова против Российской Федерации» (Khudyakova v Russia), жалоба № 13476/04 // URL: <https://base.garant.ru/12173423/> (дата обращения 10.09.2022 г.).

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (дата обращения 10.09.2022 г.).

33. Постановлении Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания» // URL: <http://www.supcourt.ru/files/11450/> (дата обращения 10.09.2022 г.).

34. Приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 30 июля 2020 года по делу № 1-157/2020. // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 09.04.2022).

35. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. - М. : Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. 791 с.

36. Сундуrow Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. Казань, 2005. 380 с.

37. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. По изданию 1902 г. Т. 2. // URL:https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/tagancev_ns_russkoe_ugolovnoe_pravo_chast_obshchaya_tom_i_lekcii / (дата обращения 10.09.2022 г.).

38. Теория государства и права / под ред. В.В. Лазарева. - М. : Юрист, 1994. 520 с.
39. Трегубова Е.А. Процессуальный порядок разрешения судом вопроса об отмене условного осуждения со снятием судимости // Вестник Самарского юридического института. 2013. № 1 (9). С. 107-110.
40. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А.И. Рарога. - М. : Эксмо, 2009. 496 с.
41. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. - М., 2008. 800 с.
42. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (дата обращения 10.09.2022 г.).
43. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 10.09.2022 г.).
44. Уголовный закон и преступление / под ред. Э.С. Тенчова. - М., 1997.
45. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 10.09.2022 г.).
46. Уразбаев Р.Ш. О достижимости и приоритетности целей наказания // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 4. С. 218-225.
47. Филиппова Е.О. Система наказаний по Уголовному кодексу Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2015. № 1-2. С. 22-25.
48. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением / И.Я. Фойницкий. - М., 2000. 462 с.

49. Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти : Междунар. акад. бизнеса и банков. дела, 1995. 200 с.

50. Шаргородский М.Д. Преступление в советском уголовном праве. М. : Наука, 1973. 512 с.

51. Шуба Е.С. Понятие и виды санкций в уголовном праве российской федерации // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 2. С. 34-45.