

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства по делам несовершеннолетних»

Обучающийся

С.О. Лыдинова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Политические, экономические и социальные преобразования, произошедшие в Российской Федерации за последние годы, способствовали появлению весьма негативных социальных последствий, сопровождающихся ростом преступности в целом и преступности несовершеннолетних в том числе. Это подтверждается статистическими данными.

Борьба с таким видом преступности является одним из приоритетных направлений современной уголовной политики государства. В силу своих интеллектуальных и физиологических особенностей развития, связанные с недостатком жизненного опыта, несформировавшейся системой ценностей, взглядов и убеждений, несовершеннолетние занимают специфическое правовое положение в обществе, чем обуславливается специальная правовая регламентация уголовного производства в отношении данной категории лиц.

Законодательная регламентация предварительного расследования по данной категории дел характеризуется особым предметом доказывания, где внимание акцентируется на личности подростка. Свою специфику имеет применение мер процессуального принуждения, проведение следственных действий, в частности допроса, участие в досудебном производстве законного представителя подозреваемого, обвиняемого и обязательное участие защитника, а также возможность прекращения уголовного преследования несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Цель работы – исследовать особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, выявить пробелы законодательного регулирования и предложить пути решения.

Теоретическая основа исследования. Работа составлена при помощи результатов научных изысканий следующих авторов: Абрамов В.А., Борзов В.М., Боброва Р.И., Брянская Е.В., Вастьянова О.Д., Волеводз А.Г., Гриненко А.В., Головинская И.В., Грибунов О.П., Гриценко Т.В.,

Гапонова В.Н., Дерипаско А.В., Джелали Т.И., Детков А.П., Денисова Н.С., Демкина М.С., Зекох А.З., Илларионова О.А., Ильницкая Л.И., Мандрыка Ю.С., Никонович С.Л., Надеяева Т.В. Новожилов В.А. и многих других.

Нормативно-правовая база исследования. Работа составлена при помощи норм действующего законодательства, в частности Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ, Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ, Приказа Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 № 761н.

Эмпирическая база исследования. При написании работы использованы статистические данные, акты судов общей юрисдикции, акты-разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

Структура. Работа состоит из введения, трех глав и шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Общие положения о производстве по делам несовершеннолетних	8
1.1 Значение и характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	8
1.2 Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних	16
Глава 2 Досудебное производство по делам о преступлениях несовершеннолетних.....	25
2.1 Особенности досудебного производства по делам о преступлениях несовершеннолетних.....	25
2.2 Допрос несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого)	32
Глава 3 Особенности судебного производства по делам о преступлениях несовершеннолетних.....	46
3.1 Особенности порядка судебного разбирательства в отношении... несовершеннолетних.....	46
3.2 Особый характер вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего	53
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников	64

Введение

Политические, экономические и социальные преобразования, произошедшие в Российской Федерации за последние годы, способствовали появлению весьма негативных социальных последствий, сопровождающихся ростом преступности в целом и преступности несовершеннолетних в том числе. Это подтверждается статистическими данными.

Борьба с таким видом преступности является одним из приоритетных направлений современной уголовной политики государства. В силу своих интеллектуальных и физиологических особенностей развития, связанные с недостатком жизненного опыта, несформировавшейся системой ценностей, взглядов и убеждений, несовершеннолетние занимают специфическое правовое положение в обществе, чем обуславливается специальная правовая регламентация уголовного производства в отношении данной категории лиц.

Анализируемый вид уголовного производства является частью общего уголовного процесса, подчинен его принципам и нормам. В то же время уголовно-процессуальные нормы, регулирующие процессуальное положение несовершеннолетних, обладают своей спецификой и выделены законодателем в особое производство, позволяющее исследовать все обстоятельства совершенного преступления.

Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными гл. 50 УПК РФ.

Законодательная регламентация предварительного расследования по данной категории дел характеризуется особым предметом доказывания, где внимание акцентируется на личности подростка. Свою специфику имеет применение мер процессуального принуждения, проведение следственных действий, в частности допроса, участие в досудебном производстве законного представителя подозреваемого, обвиняемого и обязательное участие защитника, а также возможность прекращения уголовного преследования

несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Кроме того, в случае, если преступное деяние совершается вместе со взрослыми лицами, дело в отношении несовершеннолетнего выделяется в отдельное производство, при невозможности выделения – к нему применяются правила главы 50 УПК РФ.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность темы настоящей работы.

Объект и предмет исследования. Объектом данной работы выступают общественные отношения, возникающие в ходе предварительного расследования и судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних лиц.

Предметом исследования являются нормы законодательства, регламентирующие производство в отношении несовершеннолетних в уголовном процессе Российской Федерации.

Цель работы – исследовать особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, выявить пробелы законодательного регулирования и предложить пути решения.

Данная цель определяет постановку следующих задач:

- определить значение и дать характеристику производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- выявить обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних;
- охарактеризовать особенности досудебного производства по делам о преступлениях несовершеннолетних;
- исследовать процедуру допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого);
- обозначить особенности судебного производства по делам о преступлениях несовершеннолетних;
- рассмотреть особенности порядка судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних;

- исследовать особый характер вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего.

Теоретическая основа исследования. Работа составлена при помощи результатов научных изысканий следующих авторов: Абрамов В.А., Борзов В.М., Боброва Р.И., Брянская Е.В., Вастьянова О.Д., Волеводз А.Г., Гриненко А.В., Головинская И.В., Грибунов О.П., Гриценко Т.В., Гапонова В.Н., Дерипаско А.В., Джелали Т.И., Детков А.П., Денисова Н.С., Демкина М.С., Зекох А.З., Илларионова О.А., Ильницкая Л.И., Мандрыка Ю.С., Никонович С.Л., Надеяева Т.В. Новожилов В.А., Попова И.П., Сафонова Е.П., Соловьева Н.А., Соловьева П.В., Спесивов Н.В., Терегулова А.И., Фадейчева Е.В., Филимонова Ю.П., Хакунов А.М., Чернова С.С., Черненко Т.Г., Шестакова Л.А., Шеслер А.В., Янин М.Г. и многих других.

Нормативно-правовая база исследования. Работа составлена при помощи норм действующего законодательства, в частности Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ, Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ, Приказа Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 № 761н.

Эмпирическая база исследования. При написании работы использованы статистические данные, акты судов общей юрисдикции, акты-разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

Структура. Работа состоит из введения, трех глав и шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения о производстве по делам несовершеннолетних

1.1 Значение и характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Политические, экономические и социальные преобразования, произошедшие в Российской Федерации за последние годы, способствовали появлению весьма негативных социальных последствий, сопровождающихся ростом преступности в целом и преступности несовершеннолетних в том числе. Это подтверждается статистическими данными.

Борьба с таким видом преступности является одним из приоритетных направлений современной уголовной политики государства. В силу своих интеллектуальных и физиологических особенностей развития, связанные с недостатком жизненного опыта, несформировавшейся системой ценностей, взглядов и убеждений, несовершеннолетние занимают специфическое правовое положение в обществе, чем обуславливается специальная правовая регламентация уголовного производства в отношении данной категории лиц.

Уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних лиц обладает спецификой. Законодатель, руководствуясь особенностями соответствующей категории лиц, закрепил дополнительные гарантии соблюдения их прав, в том числе особенности осуществления следственных действий.

Как отмечает И.В. Головинская, «в российском уголовно-процессуальном законодательстве производство по делам несовершеннолетних, с одной стороны, является органически частью общего уголовного процесса, подчинено его принципам и общим нормам. С другой стороны, процессуальные нормы, касающиеся несовершеннолетних, имеют значительную специфику и выделены законодателем в особое производство,

которое позволяет более полно исследовать все обстоятельства совершенного преступления» [7, с. 34].

Такой подход законодателя обуславливается целью создания дополнительной юридической защиты несовершеннолетних, привлекаемых в качестве подозреваемых и обвиняемых. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних можно определить как снабженную дополнительными гарантиями форму уголовного процесса в отношении лиц, не достигших на момент совершения общественно-опасного деяния восемнадцати лет, обеспечивающую наиболее полную реализацию их прав и законных интересов.

По смыслу ст. 420.1 УПК РФ «несовершеннолетним признается лицо, не достигшее к моменту совершения преступления 18 лет. Именно с этого возраста возникает гражданская дееспособность, то есть способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их» [8, с. 192].

В предусмотренных законом случаях (вступление несовершеннолетнего в брак, эмансипация) дееспособность возникает с 16 лет. Уголовно-процессуальная дееспособность наступает с 18 лет, досрочная дееспособность не учитывается при производстве уголовного дела.

«В исключительных случаях суд может применить нормы, регламентирующие особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет. Под исключительными случаями понимаются стечение семейных обстоятельств; необходимость завершить образование; возмещение виновным вреда, причиненного преступлением; наличие особенностей социально-психического развития личности; возможность достижения целей уголовной ответственности путем применения принудительных мер воспитательного воздействия и др.» [44, с. 32].

По уголовному законодательству лицо подлежит уголовной ответственности с 16 лет, за совершение некоторых тяжких и особо тяжких преступлений (ч. 2 ст. 20 УК РФ) – с 14 лет.

Усиление правовой защиты наблюдается в отношении несовершеннолетних, которые имеют отставание в психическом развитии, они не подлежат уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК).

Отставание в психическом развитии означает несоответствие психического развития биологическому возрасту.

Специалисты отмечают, что причинами могут выступать ослабление нервной системы, которое наступает после хронических соматических заболеваний, травмы головного мозга, нарушений эндокринной системы в детстве, а иногда и вследствие педагогической запущенности при отсутствии воспитания.

Кроме того, такое состояние может обуславливаться употреблением в раннем возрасте наркотических средств либо психотропных веществ. В таком случае подростки имеют нарушения эмоционально-волевой сферы и поведения, которые проявляются в эмоциональной неустойчивости, аффективной возбудимости, двигательной расторможенности либо, вялости, апатичности и т.д., в силу чего они не способны осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

Российская Федерация является участницей ряда международных актов, регулирующих правовой статус детей и подростков, в том числе и при совершении ими противоправных деяний - Конвенции ООН о правах ребенка, Минимальных стандартных правил ООН об отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), руководящих принципов ООН о предупреждении преступности среди несовершеннолетних (ЭрРиядские руководящие принципы) и др.

Основные процессуальные права детей закреплены в «Европейской Конвенции об осуществлении прав детей от 25 января 1996 г. Согласно ее положениям, они имеют право быть информированными; выражать свое

мнение в процессе судопроизводства; обращаться с ходатайством о назначении специального представителя; обращаться с ходатайством об оказании им соответствующим лицом помощи с тем, чтобы помочь им выразить свое мнение; обращаться лично либо через других лиц, либо через другие органы с ходатайством о назначении независимого представителя или о назначении своего собственного представителя; осуществлять полностью или частично правомочия стороны в таком судопроизводстве» [19, с. 17].

«Особые обязанности Европейской Конвенцией возлагаются на органы судебной власти. В процессе судопроизводства, до принятия решения, суд должен: проверить, располагает ли он достаточной информацией, чтобы принять решение в высших интересах ребенка; в соответствующих случаях проконсультировать ребенка лично либо через других лиц, либо через другие органы; позволить ребенку выразить свое мнение; должным образом учитывать мнение, выраженное ребенком» [20, с. 944].

Важное значение имеют Минимальные стандартные правила ООН (Пекинские правила) от 29 ноября 1985 г. В ст. 5 Правил отмечается, что система правосудия в отношении несовершеннолетних должна быть направлена, в первую очередь, на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения [21, с. 246].

Презумпция невиновности, право быть поставленным в известность о предъявленном обвинении, право на отказ давать показания, право на адвоката, право на присутствие родителей или опекуна, право на очную ставку со свидетелями, право на апелляцию в вышестоящую инстанцию гарантируются несовершеннолетним на всех этапах судебного разбирательства. Более того, на всех этапах должно уважаться право несовершеннолетних на конфиденциальность. Достаточно большое внимание

уделяется проблеме специализации судов и органов следствия, в производстве которых находятся дела в отношении несовершеннолетних.

«Новым этапом в развитии уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних можно считать принятые ООН Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении лиц, не достигших 18 лет» [5, с. 24].

В них указывается на необходимость создания таких условий в правовой среде, при которых представители общественности смогут привлечь несовершеннолетних к участию в восстановительных программах или мероприятиях.

«Пекинские правила направлены на более грамотное, четкое, органичное, эффективное, справедливое правосудие в отношении несовершеннолетнего с целью защиты его прав в том случае, если он стал подозреваемым или обвиняемым по делу. Правилами рекомендуется не доводить уголовные дела до рассмотрения судом, а находить возможность досудебного урегулирования конфликта. Данным документом также предусматриваются принципы уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних» [5, с. 24].

Например, «принцип обеспечения благополучия несовершеннолетнего. Суть его заключается в том, чтобы учитывать не только само содеянное противоправное деяние как нарушающее закон поведение, обстоятельства, приведшие к его совершению, но и особенности личности, его совершившего. Еще один принцип базируется на соблюдении соразмерности степени тяжести совершенного проступка к мере наказания за него с возможностью освобождения от ответственности подростка в том случае, если воспитательными и иными мерами возможно заменить ответственность. Считаем, что с учетом таких принципов при отпращивании уголовного судопроизводства возможно оценивать общественную опасность деяния несовершеннолетнего, не только принимая во внимание степень его тяжести,

но и психологические аспекты личности подозреваемого (обвиняемого)» [8, с. 193].

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации (например, Постановление от 1 февраля 2011 г. № 1, от 27 июня 2013 г. № 19) разъясняется, что при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетнего возможно применять международно-правовые стандарты, в том числе перечисленные в Пенинских правилах.

В Российской Федерации, именно опираясь на международные нормы, правила, рекомендации, в каждом конкретном случае некоторые авторы считают необходимым использовать возможность применения норм статей 75-78 Уголовного кодекса Российской Федерации (в том числе при примирении с потерпевшим по делам небольшой и средней тяжести) и статей 24-28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (об освобождении от уголовной ответственности) [9, с. 39].

Распоряжением Правительства от 22 марта 2017 г. № 520-р была утверждена Концепция развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2020 года.

В ней подчеркивалось, что «обеспечение благополучного и безопасного детства стало одним из основных национальных приоритетов Российской Федерации». С учетом внесенных изменений нормы реализации данной Концепции вместе с соответствующим Планом мероприятий в рамках профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних продлены до 2025 года.

«Наличие вышеуказанных правовых актов свидетельствует о том, что в последние десятилетия происходит изменение направленности уголовной политики в отношении несовершеннолетних, за которой следуют и изменения в уголовно-процессуальной отрасли. Однако в связи с тем, что карательная направленность уголовной политики, в том числе и в отношении несовершеннолетних, устоялась среди правоприменителей, эти изменения, к сожалению, не всегда адекватно воспринимаются последними» [6, с. 407].

Существуют различные аспекты профессиональной подготовки и компетентности должностных лиц, вовлеченных в систему судопроизводства по уголовным делам несовершеннолетних.

Вместе с этим предусматриваются гарантии для несовершеннолетних в отношении применения к ним мер уголовно-процессуального принуждения: «при задержании несовершеннолетнего ее или его родители или опекуны немедленно ставятся в известность о таком задержании, а в случае невозможности такого немедленного уведомления, родители или опекуны ставятся в известность позднее в кратчайшие возможные сроки» [22, с. 103].

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 г. в качестве целей правосудия предусматривают обеспечение благополучия несовершеннолетнего, а также того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения [27, с. 14].

Наряду с Пекинскими правилами Комитетом Министров Совета Европы была разработана Рекомендация № R (87) «По проблеме общественной реакции на преступность среди несовершеннолетних» от 17 сентября 1987 г. В соответствии с этой рекомендацией, судебное преследование несовершеннолетних должно происходить с учетом следующих гарантий: ускоренный порядок рассмотрения дел специализированными судами; неприменение при возможности меры принуждения в виде заключения под стражу и др.

Важно упомянуть о Правилах Организации Объединенных Наций, касающихся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы. Основная их цель – установить минимальные стандарты, принятые ООН, для защиты несовершеннолетних, лишенных свободы в какой бы то ни было форме, в соответствии с правами человека и основными свободами и с целью

противодействовать неблагоприятным последствиям всех видов заключения и способствовать вовлечению в жизнь общества [24, с. 161].

Все рассмотренные международные акты требуют от их участников приведения своего национального законодательства в соответствие с указанными международными стандартами.

Российская Федерация также взяла на себя такое обязательство. В целом, российское уголовное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних отвечает общепризнанным принципам и нормам международного права.

Перечисленные акты устанавливают определенные стандарты в плане обращения с несовершеннолетними правонарушителями, формируют принципы правосудия в отношении несовершеннолетних и т.д.

В данных международных актах обращается внимание на необходимость сбалансированной системы отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, предупреждения совершаемых ими правонарушений и преступлений.

При этом особый упор делается на необходимость минимализации как уголовно-процессуальных, так и уголовно-правовых репрессий в отношении рассматриваемой категории лиц.

Несмотря на то, что документы международного права носят рекомендательный характер, многие их положения имплементированы в национальное законодательство Российской Федерации.

В частности, в УПК РФ нормы об особенностях уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних выделены в отдельную главу – главу 50, чем российский законодатель привлекает особое внимание правоприменителей к необходимости защиты их прав.

В целом, общая характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних заключается в следующем:

- в более подробной правовой регламентации порядка судопроизводства по такой категории дел;

- в определенных случаях – во введении в судопроизводство обязательного участия педагога или психолога;
- в расширении объема прав несовершеннолетнего обвиняемого на защиту;
- в возложении на органы предварительного расследования и суд обязанности тщательно исследовать личность предполагаемого несовершеннолетнего преступника;
- при определенных условиях – в предоставлении органам расследования права ограничиться воспитательными мерами с прекращением уголовного преследования, а суду – вместо уголовного наказания назначить принудительные меры воспитательного воздействия;
- в обязанности проведения усиленной профилактической работы.

1.2. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних

В настоящем параграфе рассмотрим предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предмет доказывания – это совокупность юридически значимых фактических обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения уголовного дела или принятия решений по отдельным правовым вопросам [28, с. 244]. Все обстоятельства, составляющие предмет доказывания, являются основанием решений, которые принимаются по существу уголовного дела (обвинительное заключение, постановление о прекращении уголовного преследования и т.д.).

Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних характеризуется тем, что имеется ряд специфических обстоятельств, которые подлежат доказыванию только по данной категории дел. Весьма детальная правовая регламентация предмета доказывания по

делам в отношении несовершеннолетних позволяет не только всесторонне исследовать обстоятельства совершенного преступления, но и личность самого несовершеннолетнего преступника, для обеспечения восстановительного воздействия уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновности лица в совершении преступления, формы его вины и мотивы; обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого; характера и размера вреда, причиненного преступлением; обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния; обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания) устанавливаются:

- возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;
- влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Определение возраста несовершеннолетнего имеет важное значение при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день его рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток.

Например, подросток, совершивший преступное посягательство в день, когда ему исполняется 14 лет, не может быть привлечен к уголовной ответственности, поскольку лицо достигает возраста уголовной ответственности только с нуля часов следующих суток.

В соответствии с российским уголовным законодательством, возрастом, с которым наступает уголовная ответственность, считается 16 лет. В

определенных законом случаях уголовная ответственность может наступать с 14 лет (ст. 20 УК РФ).

Как правило, возраст лица устанавливается по имеющимся у него документам (свидетельство о рождении, паспорт). В случае их отсутствия проводится судебная экспертиза, в ходе которой, исходя из уровня физического, интеллектуального, психического развития, определяются возрастные данные развития человека. Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1, «при установлении судебно-медицинской экспертизой возраста обвиняемого (подсудимого) днем его рождения следует считать последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица» [29].

«Установление условий жизни и воспитания несовершеннолетнего позволяют определить причины и мотивы совершения преступного деяния и обстоятельства, способствовавшие его совершению. Такие данные устанавливаются в ходе исследования информации о семье, в которой воспитывается несовершеннолетний, отношений, которые в ней сложились; успеваемости в учебе, поведении, а также посещения каких-либо образовательных, спортивных или иных воспитательных учреждений» [53, с. 275].

Изучение личности несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого должно осуществляться по следующим правилам:

- все характеристики личности необходимо устанавливать в совокупности;
- материал, характеризующий несовершеннолетнего, нужно формировать за период до совершения преступного деяния и после, так как свойства личности, в условиях взаимодействия с окружающей средой, находятся в динамичном развитии;

- личностные качества несовершеннолетнего следует разделять на индивидуально-психологические, психофизиологические и социальные.

Для установления различных характеристик требуется уточнение следующих параметров:

- возраста;
- уровня психического и интеллектуального развития;
- степени развитости волевых качеств и эмоций, степени социализации и т.д.

Уровень психического развития определяется в рамках судебной экспертизы. Пленум Верховного суда в п. 14 закрепляет: «При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (часть 2 статьи 22 УК РФ, часть 2 статьи 433 УПК РФ)» [29].

Здесь необходимо учитывать тот факт, что если несовершеннолетний достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность

своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности [31, с. 12].

Участие психолога, выступающего в процессуальном статусе «эксперт», в производстве комплексных судебных экспертиз (таких, как психолого-психиатрическая, психолого-лингвистическая) является традиционным и полностью обеспечено научно-методическими разработками.

При этом с недавнего времени стало подчеркиваться, что производство судебных психологических экспертных исследований является особо сложным видом профессиональной деятельности, а их результаты имеют высокую значимость для расследования преступлений и рассмотрения уголовных дел судами.

По этой причине было принято решение, что психологические экспертизы могут выполняться только государственными судебными экспертами, прошедшими специализированную подготовку и с определенной периодичностью подтверждающими свою компетентность.

Вместе с тем законом предусматривается, что комплексная экспертиза может выполняться единолично в случаях, если эксперт владеет знаниями в разных областях. Подобные ситуации представляют собой яркий пример комплексирования специальных знаний.

При изучении возраста несовершеннолетнего необходимо обратить внимание на соответствие его биологического возраста психическому возрасту, что может отразиться на возрастной вменяемости несовершеннолетнего и решения вопроса о его привлечении к уголовной ответственности.

Отставание в психическом развитии может происходить вследствие многих факторов, таких как грубые ошибки в воспитании, черепно-мозговые травмы, длительное заболевание и прочее.

В связи с этим при расследовании уголовного дела в отношении несовершеннолетнего необходимо проводить психолого-психиатрическую экспертизу, целью которой является выявление задержки в психическом

развитии (умственной отсталости) несовершеннолетнего, не связанного с психическим заболеванием.

«Под иными особенностями личности несовершеннолетнего обвиняемого следует понимать личностные деформации, которые могут выражаться в отсутствии интереса к обучению или трудовой деятельности, в смещении нравственных и правовых ценностей, в ослаблении чувства стыда и др. Установление перечисленных обстоятельств важно для этапа назначения наказания или применения принудительных мер воспитательного воздействия, проведения профилактической и превентивной деятельности. При назначении наказания суд вправе дать указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности» [32, с. 176].

Данные о влиянии на несовершеннолетних старших по возрасту лиц имеет для уголовного дела существенное значение.

Отметим, что под «лицами старших по возрасту» законодатель понимает лиц, достигших восемнадцати лет и старших лиц среди несовершеннолетних. Как показывает практика, большое количество преступлений совершается под воздействием взрослых.

Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что при «рассмотрении дел о преступлениях в отношении взрослых лиц, которые совершили преступление с участием несовершеннолетних, суду надлежит выяснять характер взаимоотношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий» [29].

Речь в данном случае идет о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 150, 151 УК РФ. Кроме того, здесь необходимо учитывать наличие физического или психического принуждения, использования зависимого состояния подростков, ибо эти обстоятельства являются смягчающими меры уголовной репрессии.

Предмет доказывания включает в себя установление возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством.

Если комплексной судебно-психолого-психиатрической экспертизой будет установлено, что несовершеннолетний имеет отставание в психическом развитии, которое не связано с психическим расстройством, несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности, а уголовное дело, в соответствии с ч. 3 ст. 27 УПК РФ, подлежит прекращению.

Все названные выше обстоятельства устанавливаются в ходе допросов как самого несовершеннолетнего, так и иных лиц, которые знакомы с условиями его жизни, заключениями экспертов, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами (характеристиками с места работы и учебы, справками органов внутренних дел, медицинских и иных учреждений, актами обследования и т.д.).

При этом нужно установить и исследовать все имеющиеся средства, а не ограничиваться одним из них.

Итак, российское уголовное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних отвечает общепризнанным принципам и нормам международного права.

В УПК РФ нормы об особенностях уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних выделены в отдельную главу – главу 50, чем российский законодатель привлекает особое внимание правоприменителей к необходимости защиты их прав.

Установление условий жизни и воспитания несовершеннолетнего позволяют определить причины и мотивы совершения преступного деяния и обстоятельства, способствовавшие его совершению.

Такие данные устанавливаются в ходе исследования информации о семье, в которой воспитывается несовершеннолетний, отношений, которые в ней сложились; успеваемости в учебе, поведении, а также посещения каких-либо образовательных, спортивных или иных воспитательных учреждений.

Таким образом, подведем итоги первой главы. Общая характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних заключается в следующем:

- в более подробной правовой регламентации порядка судопроизводства по такой категории дел;
- в определенных случаях - во введении в судопроизводство обязательного участия педагога или психолога;
- в расширении объема прав несовершеннолетнего обвиняемого на защиту;
- в возложении на органы предварительного расследования и суд обязанности тщательно исследовать личность предполагаемого несовершеннолетнего преступника;
- при определенных условиях в предоставлении органам расследования права ограничиться воспитательными мерами с прекращением уголовного преследования, а суду вместо уголовного наказания назначить принудительные меры воспитательного воздействия;
- в обязанности проведения усиленной профилактической работы.

Изучение личности несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого должно осуществляться по следующим правилам: все характеристики личности необходимо устанавливать в совокупности; материал, характеризующий несовершеннолетнего, нужно формировать за период до совершения преступного деяния и после, так как свойства личности, в условиях взаимодействия с окружающей средой, находятся в динамичном развитии; личностные качества несовершеннолетнего следует разделять на индивидуально-психологические, психофизиологические и социальные. Это

необходимо для установления различных характеристик: возраста, уровня психического и интеллектуального развития, степени развитости волевых качеств и эмоций, степени социализации и т.д.

Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних характеризуется тем, что имеется ряд специфических обстоятельств, которые подлежат доказыванию только по данной категории дел.

Весьма детальная правовая регламентация предмета доказывания по делам в отношении несовершеннолетних позволяет не только всесторонне исследовать обстоятельства совершенного преступления, но и личность самого несовершеннолетнего преступника, для обеспечения восстановительного воздействия уголовного судопроизводства.

Уровень психического развития определяется в рамках судебной экспертизы.

Предмет доказывания включает в себя установление возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством.

Если комплексной судебно-психолого-психиатрической экспертизой будет установлено, что несовершеннолетний имеет отставание в психическом развитии, которое не связано с психическим расстройством, несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности, а уголовное дело, в соответствии с ч. 3 ст. 27 УПК РФ, подлежит прекращению.

Глава 2 Досудебное производство по делам о преступлениях несовершеннолетних

2.1 Особенности досудебного производства по делам о преступлениях несовершеннолетних

Досудебное производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, имеет высокую значимость, поскольку от качества и эффективности организации и производства следственных действий по уголовным делам напрямую зависит достижение основных целей уголовного процесса.

Досудебное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних ведется по общим правилам, однако с учетом норм главы 50 УПК РФ. Анализ этих норм позволяет выделить ряд особенностей.

Первая особенность это – персональная подследственность. Если преступление, совершенное несовершеннолетним, является тяжким или особо тяжким, то его расследование осуществляется следователями СК РФ (пп. «г» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ). В данном случае задействуется персональный признак подследственности, который превалирует над предметным.

Следующей особенностью является обязательное участие законного представителя, который привлекается для дополнительного обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетнего лица по постановлению следователя или дознавателя. Если в ходе расследования лицо достигает совершеннолетнего возраста, то дальнейшее участие законного представителя не является обязательным. По решению должностного лица, ведущего расследование, законный представитель может быть заменен, если его действия наносят ущерб законным интересам представляемого лица.

При осуществлении производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) у следователя (дознавателя) нередко возникают вопросы по поводу того, какое лицо может

принимать участие в уголовном деле в качестве законного представителя. Законодатель закрепляет исчерпывающий перечень лиц, которые могут быть признаны таковыми. В соответствии с пунктом 12 статьи 5 УПК РФ к ним относятся: родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, а также органы опеки и попечительства.

На практике нередки ситуации, при которых родители несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) добровольно отказываются выступать законным представителем последнего. Решение данной проблемы видится в законодательном запрете отказа выступать законным представителем родителям (опекунам) несовершеннолетнего участника уголовного процесса.

Хотя в УПК РФ прямо предусмотрено участие педагога (психолога) только в допросе несовершеннолетнего, этих лиц в равной степени целесообразно привлекать и при производстве иных следственных действий, связанных с получением показаний.

Участие психолога и педагога является одной из важных гарантий соблюдения прав несовершеннолетних, вовлеченных в уголовный процесс. Этим ряд авторов, например, Е.Ю. Родина, обосновывают потребность привлечения специалиста-психолога для проведения следственных действий с участием малолетних [41, с. 16]. Более того, отмечают, что «одним из важнейших условий защиты прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства является развитие психологического сопровождения следственных действий с несовершеннолетними. Ст. 5 УПК РФ предусматривает, что педагог как участник уголовного судопроизводства обязан выполнять обязанности по обучению и воспитанию, а также работать в образовательном учреждении или организации, осуществляющей обучение» [55, с. 40]. Следовательно, педагог должен соответствовать квалификационным требованиям, которые устанавливает законодательство

для того, чтобы осуществлять педагогическую деятельность в образовательной организации. Конкретизация требований к педагогу прописана в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 г. № 761н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих» [33]. В соответствии с данным нормативно-правовым актом педагог должен иметь высшее или среднее профессиональное образование по специальности «Образование и педагогика», или же образование в области, соответствующей преподаваемому предмету.

К психологу также предъявляются соответствующие квалификационные требования. В соответствии с Приказом № 761н, педагог-психолог должен иметь высшее или среднее профессиональное образование по специальности «Педагогика и психология», или же высшее или среднее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование по специальности «Педагогика и психология» [33].

Следующая особенность – порядок вызова к месту производства расследования. Возрастные психофизические особенности несовершеннолетних (повышенная внушаемость, утомляемость, детский негативизм и т.п.) обусловили положение, согласно которому несовершеннолетние лица вызываются на допрос через их законных представителей либо через администрацию по месту работы или учебы (ст. 424 УПК РФ).

Для допроса несовершеннолетних существуют законодательно установленные временные ограничения. Ограниченная продолжительность допроса заключается в том, что несовершеннолетние лица, в отношении которых ведется уголовное преследование, могут непрерывно допрашиваться не более 2-х часов, в течение суток – не свыше 4-х (ч. 1 ст. 425 УПК РФ). В основе такого законодательного положения лежит их повышенная утомляемость. Важно учитывать, что «превышение продолжительности допроса не допускается, даже если несовершеннолетний подозреваемый

(обвиняемый) либо его представитель выражают на это согласие. В то же время действующее законодательство в данном случае представляется несовершеннолетним. Если обвиняемому (подозреваемому) уже исполнилось 18 лет в ходе расследования, то вряд ли есть смысл в дополнительных ограничениях длительности допроса только потому, что он не достиг возраста 18-ти лет к моменту совершения преступления» [50, с. 104].

Четвертая особенность заключается в обязательности уведомления о задержании несовершеннолетнего подозреваемого. Если о задержании взрослого лица в порядке ст.ст. 91 и 92 УПК РФ в исключительных случаях можно не уведомлять кого-либо из его близких лиц, то применительно к несовершеннолетним требование об уведомлении не имеет исключений. Более того, согласно прямому указанию закона, такое уведомление должно иметь место незамедлительно (ч. 3 ст. 423 УПК РФ).

Меры пресечения могут быть применены только к несовершеннолетнему обвиняемому, в исключительных случаях – к подозреваемому. В УПК РФ не предусмотрен запрет на избрание в отношении несовершеннолетнего любой из восьми мер пресечения.

«Что касается перечня мер пресечения, избираемых в отношении несовершеннолетнего, то, на наш взгляд, из него следует исключить также личное поручительство. Анализ ст. 103 УПК РФ в части необходимости получения согласия обвиняемого на применение данной меры пресечения предполагает, что обвиняемый должен осознавать в полном объеме значение и последствия меры пресечения, то есть быть совершеннолетним. В этой связи в УПК РФ существует специальная мера пресечения – присмотр за несовершеннолетним, механизм реализации которой возлагает ответственность за своевременную явку и надлежащее поведение со стороны обвиняемого на его законных представителей» [50, с. 105].

Спорным видится избрание в отношении несовершеннолетнего в качестве меры пресечения залога. По гражданскому законодательству лицо отвечает своим имуществом по обязательствам с 14 лет, хотя для признания

полной имущественной самостоятельности – эмансипации – установлен минимальный возраст в 16 лет. Хотя залог может вполне вноситься имуществом (денежными средствами и прочее), которое не принадлежит обвиняемому. Здесь наступление несовершеннолетия не имеет значения.

«Подписка о невыезде и надлежащем поведении также предполагает определенный уровень осознанности со стороны обвиняемого условий ее избрания. Несовершеннолетний признается не достигшим такого развития, поэтому возникает сомнение в эффективности избрания. В этом случае следует разъяснить несовершеннолетнему обвиняемому последствия несоблюдения требований закона – возможность процессуальной ответственности. Лишения государственно-принудительного характера за уголовно-процессуальное правонарушение могут наступить только, когда они закреплены в УПК РФ» [13, с. 363].

Мера пресечения – запрет определенных действий, может избираться как самостоятельно, так и вместе с такой мерой, как домашний арест. Ее избрание представляется более эффективным средством, способным обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего, так как обеспечивается специальной системой надзора за исполнением.

Домашний арест рассматривается как более мягкая мера пресечения по сравнению с заключением под стражу. Однако в совокупности с запретом определенных действий он способен существенно ограничивать права несовершеннолетнего. Вместе с тем, согласно Отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 г., в 208 случаях домашний арест избран в качестве меры пресечения несовершеннолетним, и в 253 случаях он был заменен на заключение под стражу. Кроме того, решение о применении заключения под стражу как первоначальной меры пресечения несовершеннолетним принято в отношении 661 лица [10].

Избирая в отношении несовершеннолетнего лица меру пресечения, следователю (дознавателю) рекомендуется в первую очередь рассмотреть

возможность применения к нему специальной меры пресечения – присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105 УПК РФ). Желательность избрания именно этой меры обусловлена тем, что посредством нее, с одной стороны, минимально ограничиваются права несовершеннолетнего, а с другой, максимально обеспечивается достижение целей применения мер пресечения, потому что избрание меры пресечения не связанной с заключением под стражу будет являться основанием для проведения с ним индивидуальной профилактической работы, а также рассматриваемая мера пресечения призвана обеспечить повышенный контроль за поведением несовершеннолетнего со стороны лиц, на которых возложены обязанности, связанные с воспитанием ребенка, а также со стороны других заслуживающих доверия лиц.

«Одной из самых суровых и строгих мер пресечения, тем не менее, применяемых к рассматриваемой категории лиц, является мера пресечения в виде заключения под стражу. Одним из условий при разрешении вопроса об ее избрании в отношении указанных лиц является категория совершенного ими преступления, а именно тяжкого или особо тяжкого. В исключительных случаях законом допускается избрание наиболее строгой меры пресечения при совершении несовершеннолетним преступления средней тяжести» [7, с. 34].

«Анализируя нормы УПК РФ, стоит отметить, что законодатель не указывает, что следует подразумевать под исключительными случаями, предусмотренными ч. 2 ст. 108 УПК РФ. Данный вопрос вызывает особый интерес. Ряд ученых в своих трудах под исключительными случаями указали неоднократное совершение лицом преступления либо групповое преступление, организатором которого являлся несовершеннолетний; намерения лица скрыться от суда; несоблюдение условий избранной в отношении его более мягкой меры пресечения в связи с совершением им преступления средней тяжести» [4, с. 51].

Здесь необходимо отметить, что внесенные 28 октября 2021 года изменения в постановления Пленума Верховного суда конкретизировали

исключительность случая, как единственно возможное в конкретных условиях с учетом обстоятельств инкриминируемого деяния и данных о личности. При этом отсутствие детальной регламентации понятия «исключительных случаев» зачастую приводит к затруднению избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу органами предварительного расследования и судом [42, с. 189].

«Заключение под стражу широко применяется в отношении несовершеннолетних. Такое положение, как отмечается в литературе, оказывает отрицательное влияние и на профилактику преступности среди несовершеннолетних, поскольку не используются воспитательные и превентивные возможности иных более эффективных мер пресечения» [53, с. 276].

Нужно отметить, что при избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних необходимо учитывать их психофизические и социально-психологические особенности, поскольку только в таком случае возможно обеспечение надлежащего поведения.

Гарантией для несовершеннолетних является то, что при выборе меры пресечения в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр.

Иные меры процессуального принуждения – это меры, назначаемые с целью обеспечения порядка уголовного судопроизводства или надлежащего исполнения приговора, таковыми являются: обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество. Никаких особых правил их применения к несовершеннолетним УПК РФ не предусматривает. Но следует отметить, что согласно п. 6 ст. 113 УПК РФ не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет.

По окончании предварительного следствия защитник, несовершеннолетний обвиняемый, представители могут ознакомиться со всеми материалами дела. При этом, следовательно отводится право на вынесение постановления о запрете несовершеннолетнему знакомиться с

некоторыми материалами дела, если он считает, что содержимое может отрицательным образом повлиять на подозреваемого (обвиняемого).

2.2 Допрос несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого)

Считается, что допрос подвергнутых уголовному преследованию несовершеннолетних осложняется возрастными, психологическими и социальными особенностями допрашиваемого лица. «В связи с этим, указанное следственное действие, проводимое именно с участием лица рассматриваемой категории, обуславливается необходимостью в детальном изучении всех характерных его особенностей, поскольку от этого во многом зависит получение допустимого доказательства» [12, с. 305].

Например, Н.В. Спесивов указывает на «особую сложность расследования преступлений, совершаемых именно несовершеннолетними или при их соучастии, обосновывая довод необходимостью «бережного отношения к неустойчивой детской и подростковой психике». Она же указывает на склонность рассматриваемой категории лиц к частому изменению собственных показаний» [43, с. 129], с чем мы полностью согласны.

«Допрос несовершеннолетних относится к самому сложному следственному действию, так как: во-первых, трудно наладить контакт при отсутствии желания допрашиваемого; во-вторых, ребенок имеет иные психологические особенности, отличные от достигшего совершеннолетия лица, личность которого полностью сформировалась, им свойственно видеть картину произошедшего в других деталях, поскольку зачастую у детей хорошо развито воображение; в-третьих, допрос несовершеннолетнего сопряжен с необходимостью привлечения к его производству и иных лиц – законного представителя, защитника, педагога или психолога, что исключает возможность общения один на один с подвергнутым уголовному преследованию подростком, что может как поспособствовать формированию

психологического контакта с ним, так и затруднить его налаживание ввиду значительного количества принимающих участие в следственном действии участников процесса» [5, с. 24].

Безусловно, такая необходимость направлена на обеспечение гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних, но зачастую она приводит к замкнутости подростков и отказу правильно воспринимать намерения должностных лиц органов предварительного расследования минимизировать для несовершеннолетнего последствия в виде мер уголовно-правового характера, назначаемых судом за совершенное преступление.

У каждого проводимого при производстве по уголовному делу следственного действия имеется своя цель. «Производство допроса ориентировано на: получение доказательства по делу, представляющего собой показания конкретного участника уголовного судопроизводства; появление возможности планирования производства других следственных действий в целях полноты расследования; восполнение пробелов в собранных по делу доказательствах, препятствующих завершению расследования, что обуславливает необходимость в его максимальной правдивости» [14, с. 139].

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 188 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации лицо, не достигшее 16 лет, вызывается на допрос через его законных представителей (родителей, усыновителей, опекунов, попечителей), либо через администрацию по месту его учебы или работы. Иной порядок вызова на допрос допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела. Непосредственно порядок допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля регламентирован статьей 191 УПК РФ. Допрос потерпевшего и свидетеля в возрасте до 14-ти лет, а по усмотрению следователя - и в возрасте от 14 до 18 лет, проводится с участием педагога. При допросе указанных лиц на предварительном следствии вправе присутствовать их законный представитель - родитель, опекун или иное лицо из числа указанных в п. 12 ст. 5 УПК РФ. Таким образом, речь идет

об обязанности следственного органа привлечь к участию в деле законного представителя [49, с. 90].

Кроме того, следует всегда учитывать, что показания, данные допрашиваемым, приобретут статус доказательств лишь тогда, когда проведенный допрос будет соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства РФ и его результаты будут надлежащим образом оформлены.

Допрос подростка, не достигшего 18-летнего возраста, должен «обеспечивать непосредственную взаимосвязь (искренний разговор) между его основными участниками (следователем (дознавателем) и допрашиваемым), в процессе которого лицо, осуществляющее предварительное расследование, должно проявлять ненавязчивую заинтересованность в детализации обсуждаемых обстоятельств, вместе с тем, создавая дружелюбную обстановку, оказывать влияние на несовершеннолетнего, чтобы вызвать доверие последнего. Лишенный конфликта диалог с несовершеннолетним позволит вывести допрашиваемого на подробный и детализирующий рассказ, содержащий в себе сведения об обстоятельствах, имеющих доказательственное значение для расследуемого преступления» [18, с. 13].

Обратим внимание на особенности допроса несовершеннолетнего, состоящие в первую очередь в обязательном сокращении продолжительности непрерывного времени производства указанного следственного действия до 2-х часов и общего его периода до 4-х часов, в отличие от допроса достигшего совершеннолетия лица, предполагающего допустимую положением ч. 2 ст. 190 УПК РФ его непрерывную продолжительность, составляющую 4 часа [45, с. 32].

«Дополнительными отличительными особенностями проведения допроса несовершеннолетних является то, что он ограничивается только часами дневного периода времени и должен планироваться на свободное от учебы время для обучающихся подростков.

Законодатель, исходя из повышенной уязвимости данной категории подозреваемых и обвиняемых, предусматривает дополнительные гарантии соблюдения их прав, включая участие педагога или психолога в их допросе (ст. 425 УПК РФ).

Такой подход продиктован тем, что у несовершеннолетних лиц отсутствует должный уровень социально-психологической зрелости. Участие педагога или психолога при вовлечении ребенка в производство по уголовному делу служит дополнительной гарантией защиты его прав» [4, с. 52].

«Сказанное позволяет обратиться к вопросам правового статуса детей, вовлеченных в уголовное производство, находящихся в уязвимом положении, и соответствующих морально-этических, юридических, правовых аспектов личности, влияющих на самых маленьких членов общества. Отсюда важнейшим направлением является выработка более совершенного законодательства с учетом доброжелательного правосудия по отношению к подозреваемым или обвиняемым несовершеннолетним. Требуется конкретизация норм о круге прав и обязанностей педагога и психолога, задача которых как раз и состоит в обеспечении дополнительных гарантий соблюдения прав и интересов ребенка» [51, с. 122].

Таким образом, участие в различных следственных действиях педагога и психолога является дополнительной гарантией, обеспечивающей права и интересы несовершеннолетних. В основе норм, регламентирующих участие педагога (психолога), лежат положения ст. 425 УПК РФ (для несовершеннолетних обвиняемых, подозреваемых). Безусловная необходимость участия специалиста подтверждается также позицией Верховного Суда РФ о признании недопустимыми доказательств, а именно показаний несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, полученных без участия педагога или психолога, в силу ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

«Многочисленные споры в среде ученых о необходимости дифференциации между самостоятельными процессуальными участниками – педагогом и психологом – до настоящего времени остаются не замеченными

законодателем. В частности, считаем, что участие детского психолога необходимо для лиц, страдающих психическими расстройствами и отклонениями. В остальных случаях в рассмотрении дел с участием несовершеннолетних вплоть до 18-летнего возраста целесообразно обязательное участие педагога, а не по усмотрению следователя. Только при разрешении названных многоаспектных проблем в действительности можно будет вести речь об обеспечении процессуальных гарантий, прав и интересов несовершеннолетних и дружественном правосудии. Что касается педагога и психолога как участников уголовного процесса, то говорить о них в непроцессуальной форме достаточно сложно. Если законодатель обосновал положения в УПК РФ о необходимости их участия, то они уже стали процессуальными фигурами, приравненными к специалистам. А их участие – гарантия соблюдения прав ребенка.

В качестве предложений по совершенствованию порядка уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних укажем на необходимость дополнить ч. 4 ст. 425 УПК РФ после словосочетания «...по собственной инициативе» следующим содержанием: «до достижения таким лицом восемнадцатилетнего возраста», поскольку участие педагога или психолога при производстве допроса, и иных следственных действий, содержащих элементы допроса, не ограничивается формальным присутствием, а состоит в необходимости налаживания психологического контакта с подростком с целью снижения эмоционального напряжения и облегчения получения правдивых показаний» [2, с. 76].

«Повышение возрастной планки для привлечения педагога или психолога к участию в следственных действиях в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) не только имеющего те или иные отклонения в психическом здоровье или расстройство психики представляется нам вполне оправданным в силу значимости выполняемой педагогом или психологом функции и той стрессовой ситуации, в которую попадает подросток при осуществлении в отношении его уголовного

преследования, способной привести к чрезмерной замкнутости несовершеннолетнего. При этом, в случае, наступления совершеннолетия подозреваемого (обвиняемого) в период производства предварительного расследования, участие педагога или психолога считаем необходимым только в случае, если подвергнутое уголовному преследованию лицо страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии.

В целях предотвращения ситуаций замкнутости подвергнутого уголовному преследованию подростка при производстве с его участием допроса и других следственных действий, содержащих элементы допроса, выявления способов налаживания с ним доброжелательного общения, способствовавшего установлению подлежащих доказыванию обстоятельств совершенного преступления, считаем необходимым получение заключения специалиста, в качестве которого может выступать приглашенный для участия в следственном действии педагог или психолог. Но выданное им заключение должно представлять собой по сути справку так называемого «оперативного исследования», составляемую по результатам конфиденциального общения педагога или психолога с подвергнутым уголовному преследованию несовершеннолетним непосредственно перед производством первого допроса несовершеннолетнего. Однако, поскольку содержание проведенного оперативного исследования несовершеннолетнего может включать в себя личные сведения, не подлежащие разглашению, проводивший такое исследование и представивший заключение (справку исследования) педагог или психолог, должен быть предупрежден следователем (дознавателем) о недопустимости разглашения данных предварительного расследования в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 161 УПК РФ, а по окончании предварительного расследования, материалы данного исследования не должны предоставляться для ознакомления другим, заинтересованным в исходе уголовного дела участникам процесса при их ознакомлении с материалами уголовного дела, за исключением самого подвергнутого такому

исследованию обвиняемого, его защитника и законного представителя» [23, с. 105].

Конечно, идея по созданию дружественных комнат требует финансовых затрат, но полагаем, такие затраты оправданы необходимостью выполнения одного из разделов плана мероприятий, реализуемых государством в период с 2018 по 2027 годы в отношении детей, состоящем в обеспечении и защите прав и интересов детей [15, с. 189]. Однако, даже при создании более комфортной для несовершеннолетнего обстановки в ходе его допроса, не исключено ухудшение под влиянием стресса его эмоционально-психологического состояния, на которое, как полагаем, позитивное влияние может оказать уменьшение количества следственных действий, проводимых по конкретному уголовному делу с участием несовершеннолетнего и тщательная предварительная подготовка следователя (дознателя) к их производству.

При проведении допроса следует учитывать и тактику, которую должен выбрать следователь с учетом того, что подозреваемый или обвиняемый является несовершеннолетним лицом. Проведение допроса дает следователю возможность собрать большую часть информации, которая будет отражать преступное событие.

Чаще всего разделяют структуру допроса на следующие этапы. Первым является подготовительный этап, который включает в себя решение следователем таких организационных задач, как изучение характеристики личности несовершеннолетнего; определение круга лиц, которых нужно привлечь к участию в допросе; разработка плана и определение тактики ведения допроса; выбор времени, места его проведения; определение способа вызова и осуществление вызова подозреваемого на допрос, а также организация технической обеспеченности данного следственного действия и иные подготовительные меры [3, с. 14].

Одним из подготовительных мероприятий к допросу несовершеннолетнего подозреваемого является предварительное изучение личности допрашиваемого. На обязательный сбор характеризующего

материала на участника уголовно-процессуальных правоотношений перед его допросом обращают внимание многие представители научного сообщества, отмечая важность и необходимость данных тактических действий должностного лица, осуществляющего расследование уголовного дела.

Так, некоторые авторы полагают, что изучение личности подозреваемого позволит прогнозировать его дальнейшее поведение [48, с. 135]. По мнению других авторов, ознакомление с психологическими особенностями допрашиваемого способствует разоблачению лжи и установлению правдивости его показаний [25, с. 118]. Также обращают внимание на возможность избрания наиболее эффективных тактических приемов допроса подозреваемого после изучения его личности [26, с. 135]. Особое значение установления индивидуальных особенностей личности отмечает и В.М. Борзов. По его мнению, «чтобы установить контакт с допрашиваемым, определить методы воздействия на него, необходимо прежде всего изучить эту личность и знать все ее особенности». Действительно, изучение личности допрашиваемого имеет большое тактическое значение в процессе подготовки к допросу [2, с. 100].

Лишь после того, как следователь ознакомится с характеризующим материалом на допрашиваемого участника уголовного судопроизводства, он сможет решить организационные и тактические задачи подготовительного этапа допроса – определить очередность допросов, время и место допроса, круг участников данного следственного действия, подготовить техническое обеспечение, а самое главное, определить приемы психологического воздействия на допрашиваемого.

Изучению социально-психологических аспектов личности при расследовании уголовных дел в отношении лиц, не достигших возраста 18 лет, уделяется особое внимание. Очевидно, это связано с необходимостью обеспечения дополнительных уголовно-процессуальных гарантий данному участнику уголовного судопроизводства, создания благоприятных условий расследования уголовного дела, способствующих минимизации негативного

влияния правоохранительной системы на несовершеннолетнего, установления причин и условий, способствующих совершению преступления, а также предупреждения совершения несовершеннолетним преступных деяний в дальнейшем. Именно поэтому при подготовке к допросу несовершеннолетнего в качестве подозреваемого следователю необходимо владеть информацией о личности данного участника уголовно-процессуальных правоотношений.

Говоря о системе личности, некоторые авторы выделяют составляющие ее признаки: социально-демографические, социально-психологические и социально-биологические [52, с. 56].

Сбор информации о личности несовершеннолетнего может осуществляться как процессуальным путем, так и с помощью проведения оперативно-розыскных мероприятий. Процессуальная форма получения сведений о личности несовершеннолетнего подозреваемого предполагает производство следственных и иных процессуальных действий – допрос родителей, близких родственников, друзей, преподавателей и психологов учебного учреждения, где обучается несовершеннолетний, соучастников преступления, осмотр места его проживания, проведение комплексной судебной медико-психолого-психиатрической экспертизы, получение характеризующего материала от участкового уполномоченного полиции, инспектора по делам несовершеннолетних, а также из учебного учреждения.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на то, что производство отмеченных процессуальных и непроцессуальных действий требует значительных временных затрат, а допрос подозреваемого предполагает его производство в кратчайшие сроки. У следователя объективно не всегда хватает времени на получение официальных ответов на запросы, назначение и проведение экспертизы, а также получение показаний от близких родственников или друзей несовершеннолетнего подозреваемого о его волевых качествах, психоэмоциональных особенностях, привычках, поведении в семье и в школе. Между тем результат допроса подозреваемого

имеет большое тактическое значение для дальнейшего расследования по уголовному делу. Задержанный за совершение преступления несовершеннолетний еще не осведомлен об имеющихся в уголовном деле доказательствах, не знает степень информированности следователя о совершенном им деянии, не успевает тщательно избрать тактику защиты, линию своего поведения. В условиях неизвестности несовершеннолетний испытывает определенные опасения за свою судьбу – чувство гнева, обиды, раздражительности, беспомощности, желание доказать свою невиновность. В данном случае следователь должен тактически умело ослабить напряжение, нейтрализовать отрицательное психологическое состояние несовершеннолетнего и одновременно поддержать положительные эмоции. Без знаний об особенностях личности несовершеннолетнего подозреваемого выполнить данный тактический прием успешно не всегда возможно. Думаем, что в ограниченные сроки в преддопросный период лицо, осуществляющее производство по уголовному делу, может использовать метод свободной беседы в качестве способа получения информации о личности допрашиваемого. Беседа с самим несовершеннолетним, его родителями, преподавателями и психологом из учебного заведения способствует получению информации об уровне развития несовершеннолетнего, его увлечениях, круге общения, отношении к учебе и труду, его воспитанности и поведении в обществе.

Изучение личности допрашиваемого возможно также в процессе беседы с ним до производства допроса путем наблюдения за его поведением, мимикой, жестами, интонацией, состоянием одежды и внешнего облика. Кроме того, полагаем весьма результативным получение сведений об особенностях личности несовершеннолетнего подозреваемого из анализа материалов уголовного дела, в которых содержится информация о месте, времени, способе совершения преступления, орудии преступления, что позволяет судить о физиологических признаках личности, его увлечениях и способностях. Кроме того, особое внимание следует уделить

психологическому анализу следов преступлений, который позволяет судить о психических качествах подозреваемого.

Хотелось бы отметить, что сбор данных о личности несовершеннолетнего подозреваемого в преддопросный период позволяет следователю определить возможную линию поведения допрашиваемого, успешно установить психологический контакт с несовершеннолетним, а также использовать наиболее эффективные тактические приемы в процессе допроса, что в целом способствует получению полных и правдивых показаний.

Таким образом, в отдельный этап – второй, выделяют: установление психологического контакта с несовершеннолетним, который создаст благоприятные условия для свободного рассказа допрашиваемого; постановка ему вопросов, ознакомление допрашиваемого с протоколом и аудио- и (или) видеозаписью его показаний. В числе особенностей проведения допроса несовершеннолетнего выделяют ограничение времени допроса. В соответствии с положениями ст.ст. 151 191, 425 УПК РФ допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может превышать по длительности 2 часа, а с учетом перерывов – 4 часа в день. При неявке без уважительных причин по вызову лица, осуществляющего досудебное производство по уголовному делу, несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет не могут быть подвергнуты приводу. Для положительного психологического настроения подростка не нужно выбирать время допроса в учебное время, а если он находится под стражей, то во время обеда или прогулки [1, с. 115].

В ходе проведения допроса следователем могут быть использованы следующие тактические приемы:

- использование эффекта «внезапности» – реализуется через постановку вопроса подростку и одновременным предъявлением доказательства, о котором допрашиваемый не знал;
- демонстрация осведомленности следователя о событии преступления – реализуется через преднамеренное «раскрытие»

допрашиваемому деталей и фактов конкретных обстоятельств преступления;

- использование приема «инерция» – реализуется в ходе беседы с подозреваемым, когда следователь переводит беседу на отвлеченные темы, но в тему, связанную с определенным обстоятельством совершения преступления. В таких ситуациях несовершеннолетний делится своим рассказом на отвлеченную тему, а следователь, верно направляя разговор, может узнать информацию, которую подросток собирался утаить;
- осуществление повторного допроса также может выявить ложь в показаниях несовершеннолетнего. Так как, если он дал ложные показания на первом допросе, то при втором он уже забудет первоначальные и не сможет их повторить в том же порядке.

Таким образом, осуществляя производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних необходимо учитывать не только процессуальные требования закона, но и тактические приемы, т.к. они позволяют наиболее эффективно провести следственные действия, а значит получить необходимые для разрешения уголовного дела доказательства, которые при выполнении всех требований закона будут оценены как допустимые.

Рассмотрим еще одно следственное действие, в ходе которого может осуществляться допрос несовершеннолетнего – очную ставку. Согласно положениям ч. 1 ст. 192 УПК РФ, очная ставка представляет собой «сложное следственное действие, состоящее в последовательном допросе ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия». Буквальный анализ положений уголовно-процессуального законодательства в части, регламентирующей проведение очной ставки, позволяет сформулировать два основных вывода. Во-первых, рассматриваемое следственное действие достаточно подробно регламентировано в действующей редакции УПК РФ [11, с. 4].

Во-вторых, несмотря на детальную регламентацию, правовое регулирование очной ставки, в т. ч. с участием несовершеннолетнего субъекта, характеризуется наличием противоречий, которые существенно снижают эффективность правоприменительной работы, равно как и уровень реализации прав и законных интересов несовершеннолетних в рамках уголовного судопроизводства.

Представляется, что данная проблема может быть разрешена посредством корректировки законодательства. Целесообразно изложить исследуемый элемент ч. 1 ст. 192 УПК РФ в следующей редакции: «Если в показаниях двух ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 настоящего Кодекса.». При этом не нуждается в доказывании тот факт, что допрос в любом его виде, в т.ч. и в рамках очной ставки, потенциально способен нанести несовершеннолетнему душевную травму и негативным образом повлиять на его психическое здоровье [54, с. 380]. Особенно, когда речь идет об очной ставке с участием несовершеннолетнего подозреваемого и совершеннолетнего подозреваемого (допустим, преступление совершено в соучастии). Поэтому гипотетическое отрицательное воздействие необходимо минимизировать [16, с. 209].

В настоящее время в качестве гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) на законодательном уровне предусмотрено участие педагога или психолога (на усмотрение следователя (дознателя) [18, с. 13]. Применение видеозаписи или киносъемки допускается в ходе следственных действий, осуществляемых с участием несовершеннолетнего, если они или их законные представители против этого не возражают.

Материалы видеозаписи или киносъемки хранятся при уголовном деле и не предъявляются подозреваемому, обвиняемому, его законному представителю и защитнику.

Таким образом, подведем итоги второй главы. Досудебное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних ведется по общим правилам, однако с учетом норм главы 50 УПК РФ. Анализ этих норм позволяет выделить ряд особенностей. Первая особенность это – персональная подследственность. Следующей особенностью является обязательное участие законного представителя, который привлекается для дополнительного обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетнего лица по постановлению следователя или дознавателя. Следующая особенность – порядок вызова к месту производства расследования. Четвертая особенность заключается в обязательности уведомления о задержании несовершеннолетнего подозреваемого. Допрос несовершеннолетних относится к самому сложному следственному действию.

Глава 3 Особенности судебного производства по делам о преступлениях несовершеннолетних

3.1 Особенности порядка судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних

Следующей стадией после предварительного расследования является стадия судебного производства, в рамках которой проводится судебное разбирательство, где уголовное дело рассматривается и разрешается по существу. Разрешение дела по существу представляет собой решение вопроса об уголовной ответственности лица, совершившего преступление.

Как было указано в предыдущей главе, важная гарантия прав несовершеннолетнего – это участие его законных представителей в уголовном процессе. Участие в судебном разбирательстве в отношении несовершеннолетних законного представителя подсудимого является обязательным, начиная с производства в суде первой инстанции.

Особый статус несовершеннолетнего в уголовном процессе диктует необходимость соблюдения установленных законом правил, регламентирующих механизм судебного производства по данной категории дел [1, с. 115].

Важнейшей чертой уголовного процесса в отношении несовершеннолетних является воспитательный характер судопроизводства, призванного не только отправлять правосудие, наказывая виновного, но и осуществлять меры воспитательного воздействия на подростка с целью его исправления, избежания повторного нарушения закона, а также профилактики преступности в подростковой среде [20, с. 940]. Таким образом, в соответствии с ч. 1 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, в результате ходатайства следователя или дознавателя, убежденных в отсутствии необходимости применения к подростку наказания,

судебным постановлением может быть освобожден от уголовной ответственности с применением мер воспитательного воздействия. В ч. 2 ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливаются следующие меры воспитательного воздействия:

- предупреждение;
- передача несовершеннолетнего под надзор законных представителей или специализированного государственного органа, осуществляющих дальнейший контроль за поведением несовершеннолетнего;
- возложение обязанности загладить причиненный потерпевшему вред;
- ограничение досуга и установление требований к поведению несовершеннолетнего, например, запрет посещать определенные заведения и места, покидать дом в течение определенного времени или прибывать вне дома позже назначенного времени суток.

Как отмечают некоторые авторы, способствовать исправлению несовершеннолетнего могут сразу несколько мер воспитательного воздействия, примененные к нему судом и избираемые в каждом конкретном случае индивидуально [48, с. 135].

А.Г. Волеводз и А.В. Гриненко в своей публикации приводят следующий пример. Так, в Буденновский межрайонный суд Ставропольского края поступило ходатайство следователя о назначении несовершеннолетней К.И. Самарцевой, обвиняемой в совершении преступления средней тяжести, предусмотренного ч. 2 ст. 159.3 УК РФ, мер воспитательного воздействия. Судья городского суда В.Н. Чулков 7 июля 2020 г., рассмотрев поступившее ходатайство, установил, что прекращение уголовного дела в отношении К.И. Самарцевой целесообразно, и вынес решение о применении двух мер воспитательного воздействия: предупреждения и передачи под надзор отдела по делам несовершеннолетних МВД России до достижения восемнадцатилетнего возраста [6, с. 411].

Судебный процесс в отношении несовершеннолетнего предполагает проведение судебного разбирательства для всестороннего и полного рассмотрения дела с использованием индивидуального подхода к личности обвиняемого. В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Указанное положение распространяется на лиц, достигших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства. Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, хотя бы одно из которых является несовершеннолетним, то в случае заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и невозможности выделить материалы дела в отношении лиц, заявивших это ходатайство, в отдельное производство, такое уголовное дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке [29].

Дифференциация мнений о необходимости производства уголовного дела с участием подростка в особом порядке объясняется тем, что до вынесения решения Пленумом Верховного Суда в 2011 г. судьи благополучно разрешали уголовные дела в особом порядке по ходатайству защитника или подсудимого.

Ряд исследователей, в том числе П.К. Прокофьев, приходят к выводу, «что игнорирование судом этапа судебного разбирательства нецелесообразно и умаляет права и свободы несовершеннолетнего, поскольку дело остается неисследованным в полном объеме» [30, с. 267]. Другая точка зрения, представляющаяся нам наиболее справедливой, состоит в том, что «введение особого порядка производства по уголовным делам данной категории

необходимо, поскольку оно отвечает целям судопроизводства по делам данной категории, а именно минимизирует степень вовлеченности подростка в механизм судебного производства, влекущий нравственные переживания и способный стать причиной психологической травмы. Эта позиция находит подтверждение в особенностях судебного разбирательства, каждая из которых призвана оградить несовершеннолетнего от психологических последствий участия в уголовном процессе в качестве обвиняемого» [17, с. 45].

Руководствуясь принципом гласности судебного разбирательства, уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет, рассматриваются в рамках закрытого судебного разбирательства (п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ). Данное правило в полной мере соответствует Пекинским правилам, устанавливающим необходимость обеспечения конфиденциальности: «право несовершеннолетних на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинения ей или ему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации. В принципе не должна публиковаться никакая информация, которая может привести к указанию на личность несовершеннолетнего правонарушителя». Объяснением такому императиву служит вполне здравая мысль: молодёжь особенно болезненно воспринимает нанесение ущерба репутации. Результаты криминологических исследований относительно вопроса нанесения ущерба репутации говорят об отрицательных последствиях, вызванных с постоянным применением по отношению к молодым лицам таких понятий, как «преступник» или «правонарушитель».

Конкретизирует применение принципа гласности уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних Высшая судебная инстанция. Ею разъяснено, что судам надлежит не допускать рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних и материалов о совершенных ими правонарушениях с участием представителей средств массовой информации, а также использование видео- и фотосъемки несовершеннолетних правонарушителей и потерпевших в залах судебных

заседаний и в других помещениях судов, за исключением случаев, когда несовершеннолетний и (или) его законный представитель ходатайствуют об этом.

Другой особенностью служит правило, согласно которому при исследовании в судебном заседании обстоятельств, которые могут оказать на несовершеннолетнего подсудимого отрицательное воздействие, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе удалить его из зала судебного заседания, а после его возвращения обязан предоставить возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие (ст. 429 УПК РФ).

С целью правового гарантирования охраны законных интересов несовершеннолетних подсудимых УПК РФ устанавливает обязательность участия законных представителей [31, с. 13]. Высшей судебной инстанцией дана конкретика рассматриваемому законодательному положению:

- в случае неявки законного представителя в судебное заседание суду надлежит выяснять причины и при наличии к тому оснований привлекать к участию в деле в качестве законных представителей других лиц из указанных в п. 12 ст. 5 УПК РФ;
- в случае, если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается представитель органа опеки или попечительства;
- суд может отстранить законного представителя несовершеннолетнего подсудимого от участия в судебном разбирательстве, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего. При возникновении такой ситуации к участию в разбирательстве допускается другой законный представитель несовершеннолетнего из числа лиц, указанных в п. 12 ст. 5 УПК РФ. Действиями, наносящими ущерб

интересам несовершеннолетнего подсудимого, относятся невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела

- действует запрет на привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление [29].

На основе проведенного эмпирического исследования сделаем ряд выводов относительно действия вышеназванной нормы УПК РФ:

Во-первых, проведение судебного производства без законных представителей несовершеннолетнего является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущего отмену судебного решения. Подтверждением сказанному послужит Постановление Верховного суда Чеченской Республики от 13 сентября 2019 г. по делу № 22К-364/2019, которым постановление Старопромысловского районного суда гор. Грозного от 30 августа 2019 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемого ФИО2 отменено, материалы судебного производства направлены на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе. Мотивировано данное решение тем, что представленные в Верховный суд Чеченской Республики материалы судебного производства не содержат сведений о том, что законный представитель К.Д.М. уведомлялся о дате и времени проведения судебного заседания от 30 августа 2019 г., что, безусловно, вызывает обоснованное сомнение в фактическом участии указанного законного представителя в судебном заседании [38].

Во-вторых, при отказе от участия адвоката суд должен обеспечить обязательное участие законного представителя несовершеннолетнего подсудимого. Игнорирование данного правила подрывает законность принятого судом решения. Подобное усматривается в Постановлении Воронежского областного суда, которым приговор и.о. мирового судьи судебного участка № в Бобровском судебном районе <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении несовершеннолетнего отменено. Мотивировано данное решение тем, что из протокола судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ, в котором исследованы все доказательства по уголовному делу и вынесен приговор, усматривается, что несовершеннолетним ФИО12 был заявлен отказ от адвоката. При этом адвокат в заседании отсутствовал, судом вопрос о причинах отказа не выяснялся, решение по данному заявлению не принималось, требование закона об обязательном участии защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетнего судом оставлено без внимания [39].

В-третьих, следует исключать участие в качестве законных представителей лиц, ранее выступавших в качестве очевидцев по уголовному делу, т.к. их знакомство с материалами дела и присутствие в судебном заседании до допроса в качестве свидетеля затрудняет оценку данных ими свидетельских показаний и может воспрепятствовать установлению истины по делу. Именно к такому выводу пришёл Мытищинский городской суд Московской области 23 января 2019 г. по делу № 10-4/2019. Им установлено, что в ходе следствия в качестве законного представителя несовершеннолетнего привлечена Ц.С.А. Судом принято во внимание, что мировой судья нарушила ст. 428 УПК РФ, т.к. допустила до участия в качестве законного представителя несовершеннолетнего его мать, которая ранее выступала в качестве свидетеля по делу, чем создаются основания полагать, что её действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего, т.к. она заинтересована в достижении целей стороны обвинения. В силу

существенного нарушения уголовно-процессуального закона решение суда первой инстанции было отменено [40].

3.2 Особый характер вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего

Решающим этапом судебного разбирательства служит постановление приговора, осуществляемое по делам данной категории в соответствии с общими правилами гл. 39 УПК РФ, но предполагающее некоторые особенности. Известный специалист в области криминологии Л.М. Прокументов неоднократно отмечает, что наряду с установленными ст. 299 УПК РФ вопросами суд при вынесении решения обязан предусмотреть возможность:

- «освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением мер воспитательного воздействия, в частности, помещения подростка в закрытое учебно-воспитательное учреждение с целью его исправления;
- условного освобождения несовершеннолетнего, предполагающего испытательный срок для выявления положительной динамики исправления подростка;
- назначения наказания, не связанного с лишением свободы» [31, с. 12].

Положения ст. 88 УПК РФ устанавливают следующие виды наказаний, не связанных с лишением свободы и применяемых к несовершеннолетним подсудимым: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные и исправительные работы.

Однако на практике такое наказание, как штраф, используется для привлечения к материальной ответственности работающего или владеющего имуществом подростка, а также с учетом условий жизни и материальной обеспеченности семьи.

Отмечается, что «поскольку перед судом в подавляющем числе случаев предстают неработающие подростки, к ним нецелесообразно применять данный вид наказания, так как при этом исключается воспитательный фактор воздействия и нарушается принцип личной ответственности» [7, с. 34].

Несовершеннолетние, совершившие отдельные виды преступлений (в том числе похищение человека или кражу, совершенную организованной группой), освобождению от наказания не подлежат (ч. 5 ст. 92, ч. 1 ст. 126, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ; ч. 2 ст. 432 УПК РФ) [46] [47].

Привлечение к уголовной ответственности лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, в силу ч. 1 ст. 61 УК РФ само по себе признается смягчающим обстоятельством.

Назначая наказание в виде лишения свободы, суд должен обосновать свое решение, указав на конкретные обстоятельства, устанавливающие невозможность исправления другими мерами уголовно-правового воздействия. И.И. Сухова приводит следующий пример из судебной практики: «Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда Определением от 05 марта 2010 г. № 22-2109/2010, проверив материалы дела, признала необходимым смягчить назначенное наказание, так как Ф. совершил впервые в несовершеннолетнем возрасте преступление, отнесенное к категории средней тяжести, а суд в приговоре не указал обстоятельства, которые могли бы служить основанием для вывода суда о возможности исправления несовершеннолетнего Ф. только при назначении ему наказания в виде самого сурового наказания за совершение данного преступления – лишения свободы» [44, с. 32].

Таким образом, механизм производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних призван соблюдать и охранять права, свободы и законные интересы лиц, не достигших совершеннолетия, реализуя правосстановительные, воспитательные и профилактические задачи правосудия.

Виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним, согласно ст. 88 УК РФ: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок.

Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Тяжесть совершенного деяния влияет на размер штрафного наказания. Проиллюстрируем на следующем примере: Приговором Навашинского районного суда Нижегородской области от 21 сентября 2020 г. по делу № 1-80/2020 несовершеннолетний Г.А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей в доход в государства. При выборе вида и размера наказания в отношении несовершеннолетнего Г.А.А. Навашинский районный суд Нижегородской области учитывал обстоятельства уголовного дела, данные о личности несовершеннолетнего подсудимого, его состояния здоровья, поведение в быту, имущественное и семейное положение, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, условия его жизни и воспитания, и пришёл к выводу, что восстановление социальной справедливости и исправление несовершеннолетнего подсудимого может быть достигнуто при применении штрафа в виде наказания, что также будет соответствовать положениям ст. 88 УК РФ [34].

Обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день,

а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – трех часов в день. Проиллюстрируем на следующем примере: приговором Камышинского городского суда Волгоградской области от 07 ноября 2016 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, исходя из требований ч. 3 ст. 88 УК РФ, несовершеннолетний Б.С.Н. признан виновным в совершении преступления, ему избрано наказание в виде обязательных работ сроком на 96 часов; приговором Камышинского городского суда Волгоградской области от 18 октября 2017 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ несовершеннолетний Б.С.Н. признан виновным в совершении преступления, ему избрано наказание в виде обязательных работ сроком на 96 часов; приговором мирового судьи судебного участка № 20 Волгоградской области от 15 июля 2019 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ и ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, несовершеннолетний Б.С.Н. признан виновным в совершении перечисленных преступлений, ему избрано к наказание в виде обязательных работ сроком на 350 часов [35].

Срок наказания в виде исправительных работ составляет от 2 до 12 месяцев, подразумевает труд, за который несовершеннолетний получает денежные выплаты, часть которых пойдет на выплату штрафа. Проиллюстрируем на следующем примере: приговором Мысковского городского суда Кемеровской области от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-113/2020 несовершеннолетний М.М.Д признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ему назначено наказание в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 5 процентов заработной платы осужденного в доход государства [36].

Максимальный период наказания в виде ограничения свободы составляет 2 года. В это время несовершеннолетний соблюдает строгие правила: во-первых, ночью находится дома; не выезжает за границы района и региона; во-вторых, не находится в местах массового отдыха людей; в-третьих, другие условия, которые устанавливаются судом. За выполнением данного вида наказания следят органы полиции, ФСИН и прокуратура. Если

несовершеннолетний будет уличен в нарушении правил или их несоблюдении, то по предписанию уголовно-исполнительной инспекции судом будет выбрана мера в виде лишения лица свободы.

Лишение свободы избирается в отношении несовершеннолетнего преступника при соблюдении некоторых правил: во-первых, преступное правонарушение совершено лицом в возрасте до 16 лет – максимальный срок наказания составляет 6 лет; во-вторых, совершенное преступление относится к категории особо тяжких (убийство, разбой и пр.), возраст преступника до 16 лет – максимальный срок наказания 10 лет; в-третьих, возраст преступника от 16 до 18 лет – срок наказания до 10 лет лишения свободы. Проиллюстрируем на следующем примере: приговором Шумихинского районного суда Курганской области от 26 марта 2021 г. по делу № 1-37/2021 несовершеннолетний С.А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 1 года лишения свободы. Основанием для принятия такого решения стало следующее: в период времени с 25.01.2021 г. по 31.01.2021 г. с 21 до 22 часов несовершеннолетний С.А.В. умышленно, действуя из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества А., тайно, при помощи физической силы рук, разбив стекло в раме оконного проёма дома и через образовавшееся отверстие незаконно проник в дом по адресу: <адрес>, откуда похитил принадлежащие А. металлическую печную плиту с пятью металлическими кругами к ней (конфорками) стоимостью 2 500 рублей, металлическую дверь поддувальной камеры печи стоимостью 690 рублей, металлическую дверь топливника печи стоимостью 1 100 рублей, металлическую колосниковую решетку (колосник) стоимостью 800 рублей. С похищенным имуществом С.А.В. с места преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив А. имущественный ущерб на общую сумму 5090 рублей. В последующем С.А.В. был задержан, вину в совершенном преступлении признал полностью, от дачи показаний отказался [37].

При выборе конкретного вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, следует руководствоваться принципами гуманности и справедливости и рассматривать лишение свободы как крайнюю и вынужденную меру, когда исправление и перевоспитание подростка невозможно без изоляции его от общества [32, с. 176].

УПК РФ предусматриваются основания прекращения уголовного дела в связи с:

- деятельным раскаянием (ст. 28),
- примирением сторон (ст. 25),
- применением принудительных мер воспитательного характера (ст. 427).

Это означает, что прекратить уголовное дело, в котором несовершеннолетний выступает участником производства, с точки зрения восстановительного подхода возможно, а в некоторых случаях даже необходимо [13, с. 363].

«Такой подход, с одной стороны, будет способствовать осознанию подростком своего поведения, нарушающего нормы действующего законодательства, с другой – неотвратимости ответственности, а не наказания. Ведь как известно из практики, потерпевшей стороне не всегда возмещается ущерб в рамках уголовного производства, зачастую речь идет о наказании виновного, именно поэтому как результат – «наказание» не приносит ни моральной, ни материальной компенсации» [42, с. 189].

Свое наказание малолетние преступники отбывают в специализированных воспитательных учреждениях, созданных для несовершеннолетних.

При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, сокращается наполовину [51, с. 122].

Если рассматривать особенности освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, то в некоторых случаях государство отказывается реализовывать свое право на признание гражданина, совершившего преступление, преступником, и лицо, в том числе несовершеннолетнее, освобождается от уголовной ответственности. Основания освобождения от уголовной ответственности и от наказания могут быть общими (например, в связи с деятельным раскаянием) и специальными (например, применение принудительных мер воспитательного характера). «Возможность применения к несовершеннолетним принудительным мерам воспитательного воздействия в соответствии с ст. 90 Уголовного Кодекса Российской Федерации на сегодняшний день наиболее выраженная качественная особенность уголовно правового статуса несовершеннолетних правонарушителей» [26, с. 4].

Таким образом, перечень вопросов, подлежащих разрешению судом в совещательной комнате при постановлении приговора по делу о преступлении несовершеннолетнего, отличается от такого перечня, установленного статьей 299 УПК, только тем, что этот перечень дополнен.

Дополнение заключается в том, что независимо от тяжести совершенного преступления и других характеристик уголовного дела суд, положительно ответив на вопрос о виновности подсудимого, в комплексе вопросов, связанных с назначением наказания, в обязательном порядке должен исследовать возможность освобождения несовершеннолетнего от наказания, либо его условного осуждения, либо назначения наказания, не связанного с лишением свободы.

В основе данного правила лежит очевидная идея, согласно которой осуждение несовершеннолетнего к лишению свободы, его изоляция от общества, помещение в колонию, где он неизбежно освоит «тюремную науку», должны стать крайней мерой.

Подводя итоги, отметим, что суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе прекратить

его и применить к несовершеннолетнему принудительную меру воспитательного воздействия. При постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего суд обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы. В судебном заседании участвуют несовершеннолетний осужденный, его родители или законные представители, адвокат.

Перечень вопросов, подлежащих разрешению судом в совещательной комнате при постановлении приговора по делу о преступлении несовершеннолетнего, отличается от такого перечня, установленного статьей 299 УПК, только тем, что этот перечень дополнен.

Дополнение заключается в том, что независимо от тяжести совершенного преступления и других характеристик уголовного дела суд, положительно ответив на вопрос о виновности подсудимого, в комплексе вопросов, связанных с назначением наказания, в обязательном порядке должен исследовать возможность освобождения несовершеннолетнего от наказания, либо его условного осуждения, либо назначения наказания, не связанного с лишением свободы.

Заключение

В завершение проведенного исследования в настоящей работе подведем основные итоги.

Борьба с таким видом преступности как преступления несовершеннолетних является одним из приоритетных направлений современной уголовной политики государства. В силу своих интеллектуальных и физиологических особенностей развития, связанные с недостатком жизненного опыта, несформировавшейся системой ценностей, взглядов и убеждений, несовершеннолетние занимают специфическое правовое положение в обществе, чем обуславливается специальная правовая регламентация уголовного производства в отношении данной категории лиц.

Российское уголовное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних отвечает общепризнанным принципам и нормам международного права. В УПК РФ нормы об особенностях уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних выделены в отдельную главу – главу 50, чем российский законодатель привлекает особое внимание правоприменителей к необходимости защиты их прав.

Общая характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних заключается в следующем:

- в более подробной правовой регламентации порядка судопроизводства по такой категории дел;
- в определенных случаях – во введении в судопроизводство обязательного участия педагога или психолога;
- в расширении объема прав несовершеннолетнего обвиняемого на защиту;
- в возложении на органы предварительного расследования и суд обязанности тщательно исследовать личность предполагаемого несовершеннолетнего преступника;

- при определенных условиях в предоставлении органам расследования права ограничиться воспитательными мерами с прекращением уголовного преследования, а суду вместо уголовного наказания назначить принудительные меры воспитательного воздействия;
- в обязанности проведения усиленной профилактической работы.

Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних характеризуется тем, что имеется ряд специфических обстоятельств, которые подлежат доказыванию только по данной категории дел.

Уровень психического развития определяется в рамках судебной экспертизы. Предмет доказывания включает в себя установление возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством.

Досудебное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних ведется по общим правилам, однако с учетом норм главы 50 УПК РФ.

Анализ этих норм позволяет выделить ряд особенностей. Первая особенность это – персональная подследственность.

Второй особенностью является обязательное участие законного представителя, который привлекается для дополнительного обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетнего лица по постановлению следователя или дознавателя.

Третья особенность – порядок вызова к месту производства расследования. Четвертая особенность заключается в обязанности уведомления о задержании несовершеннолетнего подозреваемого. Допрос несовершеннолетних относится к самому сложному следственному действию.

Изучение личности несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого должно осуществляться по следующим правилам: все характеристики

личности необходимо устанавливать в совокупности; материал, характеризующий несовершеннолетнего, нужно формировать за период до совершения преступного деяния и после, так как свойства личности, в условиях взаимодействия с окружающей средой, находятся в динамичном развитии; личностные качества несовершеннолетнего следует разделять на индивидуально-психологические, психофизиологические и социальные. Это необходимо для установления различных характеристик: возраста, уровня психического и интеллектуального развития, степени развитости волевых качеств и эмоций, степени социализации и т.д.

Суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе прекратить его и применить к несовершеннолетнему принудительную меру воспитательного воздействия. При постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего суд обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы. В судебном заседании участвуют несовершеннолетний осужденный, его родители или законные представители, адвокат.

Перечень вопросов, подлежащих разрешению судом в совещательной комнате при постановлении приговора по делу о преступлении несовершеннолетнего, отличается от такого перечня, установленного статьей 299 УПК, только тем, что этот перечень дополнен.

Дополнение заключается в том, что независимо от тяжести совершенного преступления и других характеристик уголовного дела суд, положительно ответив на вопрос о виновности подсудимого, в комплексе вопросов, связанных с назначением наказания, в обязательном порядке должен исследовать возможность освобождения несовершеннолетнего от наказания, либо его условного осуждения, либо назначения наказания, не связанного с лишением свободы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамов В.А., Никонович С.Л., Гапонова В.Н. Особенности избрания меры пресечения несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 1 (13). С. 115–121.
2. Борзов В.М., Надеяева Т.В. Особенности процессуальной формы отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции. М. : Юрлитинформ, 2020. 115 с.
3. Боброва Р.И. Привлечение психолога в качестве участника допроса несовершеннолетних лиц в рамках уголовного процесса. М. : Юрлитинформ, 2020. 144 с.
4. Брянская Е.В. Вопросы предмета доказывания по уголовным делам несовершеннолетних // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 3 (86). С. 51-59.
5. Вастьянова О.Д. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий в отношении несовершеннолетних // Современность в творчестве начинающего исследователя: мат-лы науч.-практ. конф. молодых ученых. Иркутск, 2019. С. 24-27.
6. Волеводз А.Г., Гриненко А.В. Российский закон и международные стандарты досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 3. С. 407-416.
7. Головинская И.В., Новожилов В.А., Дерипаско А.В. Особенности правового положения педагога (воспитателя) и психолога в производстве по уголовному делу с участием несовершеннолетнего // Вестник Владимирского юридического института. 2022. № 1(62). С. 34-39.

8. Грибунов О.П., Попова И.П. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: проблемы уголовно-процессуальной формы // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 2. С. 192-197.

9. Гриценко Т.В., Джелали Т.И., Мандрыка Ю.С. Проблемные вопросы применения к несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения // Юрист юга России и Закавказья. 2019. № 3. С. 39-43.

10. Данные судебной статистики, сформированные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://http://supcourt.ru/documents/statistics/> (дата обращения: 10.09.2022).

11. Детков А.П., Сафонова Е.П. Проблемы исполнения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, применяемых в отношении несовершеннолетних // Российско-азиатский правовой журнал. 2019. № 2. С. 4-10.

12. Денисова Н.С., Фантров П.П., Соловьева Н.А., Соловьева П.В. Защита прав и свобод несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Евразийский юридический журнал. 2019. № 9. С. 305-310.

13. Денисова Н.С., Соловьева Н.А., Фантров П.П., Соловьева П.В. Обеспечение прав несовершеннолетних в досудебном и судебном производстве средствами прокурорского реагирования // Вопросы российского и международного права. 2019. № 10 А. С. 363-372.

14. Зекох А.З. Участие педагога и психолога в уголовном процессе по корыстно-насильственным преступлениям, совершаемым несовершеннолетними // Закон и право. 2018. № 4. С.139-145.

15. Илларионова О.А. К вопросу об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания: Научный взгляд современной молодежи на актуальные проблемы права, психологии и педагогики. Вологда, ВИПЭ ФСИН. 2021. № 3. С. 189-191.

16. Ильницкая Л.И. Некоторые проблемы избрания мер пресечения на предварительном расследовании // Год науки и технологий 2021: Сборник

тезисов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 09-12 февраля 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Кощаев. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина. 2021. С. 209-213.

17. Кайгородова О.С. О некоторых процессуальных аспектах по уголовным делам с участием несовершеннолетних // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. № 1 (27). С.45-47.

18. Каминский Э.С. Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 23 с.

19. Кауфман М.Д. К вопросу об основании освобождения от уголовной ответственности // Журнал российского права. 2021. № 1. С. 17-18.

20. Купряшина Е.А. Проблемные аспекты участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетнего / Е. А. Купряшина, В.А. Черных // Аллея Науки. 2018. № 5 (21). С. 940-944.

21. Курочкин А.Д. О применении новой меры пресечения – запрета определенных действий – в отношении несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) // Вестник Тверского государственного университета. Сер. Право. 2018. № 4. С. 246-249.

22. Лазарева В.А., Демкина М.С. Проблемы развития правовой регламентации деятельности педагога (психолога) в следственных действиях// Юридический вестник Самарского университета. 2019. № 3. С. 103-109.

23. Левченко О.В. Процессуальная ответственность в уголовном процессе / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. 2021. № 7(199). С. 105-108.

24. Лагуткина Н.Б. Особенности судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Право и государство: теория и практика. 2021. № 1. С. 161-163.

25. Марковичева Е.В. Альтернативы заключению под стражу для несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2019. № 2. С.118-120.
26. Марковичева Е.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: науч.-практ. пособие. М., 2018. 157 с.
27. Пашутина О.С., Алымов Д.В. Очная ставка: проблемные аспекты уголовно-процессуального регулирования // Российский следователь. 2020. № 6. С. 13-16.
28. Попова И.П. Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2020. 263 с.
29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс».
30. Прокофьев П.К. Судебное разбирательство как основная форма реализации судом полномочий по осуществлению правосудия // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития. Мат. Всерос. науч.-практ. конф. СПб., СПбУ МВД РФ, 2019. С. 267-271.
31. Прокументов Л.М. Об основаниях применения специальных видов освобождения от наказания несовершеннолетних // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2020. № 20-1, С. 12-14.
32. Пырьева Е.И. Особенности производства осмотра места происшествия при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетним женского пола / Е. И. Пырьева И. В. Потанина // Вестник Воронежского института ФСИИ России. 2019. № 2. С. 176-181.
33. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 № 761н (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования»

(Зарегистрировано в Минюсте РФ 06.10.2010 № 18638) // СПС «КонсультантПлюс».

34. Приговор Навашинского районного суда Нижегородской области от 21 сентября 2020 г. по делу № 1-80/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/>.

35. Приговор Камышинского городского суда Волгоградской области от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-492/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/>.

36. Приговор Мысковского городского суда Кемеровской области от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-113/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/>.

37. Приговор Шумихинского районного суда Курганской области от 26 марта 2021 г. по делу № 1-37/2021 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/>.

38. Постановление Верховного суда Чеченской Республики от 13 сентября 2019 г. по делу № 22К-364/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/>.

39. Постановление Воронежского областного суда от 08 мая 2019 г. по делу № 44У-23/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/>.

40. Постановление Мытищинского городского суда Московской области от 23 января 2019 г. по делу № 10-4/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/>.

41. Родина Е.Ю. Привлечение специалиста-психолога при проведении следственных действий с участием малолетних // Ученые записки Казанского юридического института МВД России: сетевое издание. 2019. № 7. С. 16-19.

42. Русаков А.Г. К вопросу о соотношении категорий «дееспособность», «вменяемость» и «уголовно-процессуальная дееспособность» в контексте прав участников уголовного судопроизводства из числа лиц с ограниченными возможностями // Обеспечение прав

участников уголовного судопроизводства с ограниченными возможностями: компенсаторный подход. Мат-лы междунар. научно-практич. конф. Красноярск : Красноярский ГАУ, 2021. С. 189-196.

43. Спесивов Н.В. Реализация международных стандартов уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в современной России: монография. М. : Юрлитинформ, 2018. 159 с.

44. Сухова И.И. Процессуальная регламентация избрания мер пресечения как гарантия нравственного воспитания. Судебная власть и уголовный процесс. 2019. № 4. С. 32-38.

45. Терегулова А.И. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в контексте рационализации стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2019. 218 с.

46. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

47. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

48. Фадейчева Е.В. Избрание несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения / Е.В. Фадейчева, Е.Ф. Тенсина. // Молодой ученый. 2022. № 26 (421). С. 135-138.

49. Чернова С.С. Допрос несовершеннолетнего потерпевшего: процессуальные аспекты // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 2 (48). С. 90-95.

50. Черненко Т.Г. Обвинительный приговор без назначения наказания // Вестник Кузбасского института. 2022. № 1 (50). С. 104-112.

51. Шестакова Л.А. Заключение медиативного соглашения как новое основание освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовных дел (преследования) в отношении несовершеннолетних // Юридический вестник Самарского университета. 2019. № 4. С. 122-126.

52. Шеслер А.В. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации // Вестник Владимирского юридического института. 2018. № 3 (48). С. 56-60.

53. Филимонова Ю.П. Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Молодой ученый. 2022. № 24 (419). С. 275-278.

54. Хакунов А.М. Особенности уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних // Евразийский юридический журнал. 2020. № 9(148). С. 380-381.

55. Янин М.Г. Правовой статус педагога, психолога и законного представителя в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Челябинского государственного университета. Право. 2020. № 2. С. 39-45.