

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Общие условия судебного разбирательства»

Обучающийся

Н. Егоян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, подразделенных на восемь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении работы обосновывается цель исследования, так же поставлены основные задачи, определяется цель, объект и предмет исследования, указаны методы проводимого исследования.

В первой главе выпускной квалификационной работы «Теоретические аспекты определения общих условий судебного разбирательства» раскрыто определение общих условий судебного разбирательства.

Вторая глава «Содержание отдельных общих условий судебного разбирательства» посвящена анализу отдельных общих условий судебного разбирательства, проводятся процессуальные особенности регламентации общих условий судебного разбирательства в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

В третьей главе «Проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства и пути их решения» рассмотрены проблемные аспекты реализации отмеченных в предыдущей главе, выработаны рекомендации, направленные на решение проблем.

В заключении подведены итоги всей работы и сформулированы авторские предложения по совершенствованию реализации исследуемых общих условий судебного разбирательств

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические аспекты определения общих условий судебного разбирательства	7
1.1 Понятие общих условий судебного разбирательства и их соотношение с принципами уголовного судопроизводства	7
1.2 Значение общих условий судебного разбирательства	13
1.3 Классификация общих условий судебного разбирательства	15
Глава 2 Содержание отдельных общих условий судебного разбирательства	18
2.1 Непосредственность, устность, гласность, судебного разбирательства, неизменность состава суда	18
2.2 Председательствующий в судебном заседании	24
2.3 Секретарь судебного разбирательства и протокол судебного заседания	30
2.4 Общие условия судебного разбирательства, определяющие права участников судебного разбирательства	33
2.5 Пределы судебного разбирательства	48
Глава 3 Проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства и пути их решения	53
Заключение	64
Список используемой литературы и используемых источников	67

Введение

Актуальность настоящей темы исследования обуславливается тем обстоятельством, что общие условия судебного разбирательства представлены в уголовном процессе в качестве закрепленных в Конституции Российской Федерации (далее – РФ), основополагающих правовых идей, за счет которых обеспечивается построение уголовного процесса, сущности, назначения и характера последнего.

Отправление правосудия выступает центральной формой государственной деятельностью, за счет которой обеспечивается правовая защита основных прав и законных интересов граждан.

Государство в лице своих государственных органах возлагается на суды обязанность по повышению эффективности работы по вынесению законного и обоснованного итогового акта.

Качество судебной деятельности напрямую связывается с уяснением важным положений по подготовке к судебному процессу, проведению судебного следствия, организации обсуждения ряда важных вопросов в процессе разбирательства по конкретному уголовному делу, в частности при вынесении приговора.

Подобного рода подготовительная деятельность в аспекте организации отмеченной деятельности не регламентируется действующим законодательством, подлежит осуществлению судьей на основании приобретенного опыта и сложившейся практикой отправления правосудия.

Важнейшим вопросом, то есть сутью уголовно-процессуальной деятельности выступает решение вопросов о виновности, либо невиновности обвиняемых лиц, так как данный вопрос разрешается в исследуемой стадии судебного разбирательства, таким образом, все уголовно-процессуальные правоотношения включены в единую систему.

Общие условия судебного разбирательства представлены неотъемлемыми элементами осуществляемой судом деятельности, ряд иных

норм, регламентирующих деятельность суда, относятся к числу системы принципов уголовного судопроизводства.

В настоящее время общие условия подразделяются на общие условия, закрепленные в главе 21 УПК РФ, то есть, те, которые определяют общие условия предварительного расследования, в частности, закрепленные в главе 35 УПК РФ и исследуемые нами общие условия судебного разбирательства.

Анализ значения исследуемых общих условий судебного разбирательства проявляется в том, что они существуют на всех этапах судебного разбирательства и оказывают существенное влияние на особенности, которые связываются с определенной стадией уголовного судопроизводства. Подобного рода значение следует придавать и общим условиям предварительного расследования, так как за счет них раскрывается назначение определенных уголовно-процессуальных институтов.

Существование исходных, самостоятельных и фундаментальных правовых норм-принципов обусловлено необходимостью существования и вторичных норм-принципов, выступающих общими условиями, которые обеспечивают реализацию правильности определения и понимания принципов уголовного судопроизводства. Настоящая тема выпускной квалификационной работы обладает как теоретической, так и практической значимостью, так как результаты подобного исследования могут служить источником, на основании которого может быть разработана методика анализа общих условий судебного разбирательства.

Целью выпускной квалификационной работы выступает проведение детального анализа, сущности общих условий судебного разбирательства.

Вышеизложенная цель достигается за счет решения ряда взаимосвязанных задач, в числе которых:

- рассмотрение общей характеристики условий судебного разбирательства, проведение терминологического анализа, соотношение с принципами уголовного процесса;

- исследование вопросов о значении общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе;
- выявление и исследование критериев классификации исследуемых общих условий судебного разбирательства;
- анализ содержания исследуемых общих условий судебного разбирательства, в числе которых условий, определяющие правовой статус участников судебного разбирательства;
- рассмотрение пределов судебного разбирательства;
- выявление и анализ актуальных проблем реализации общих условий судебного разбирательства и пути их решения.

Объект настоящего исследования представлен правоотношениями, возникающими в процессе уголовного судопроизводства. Предметом настоящего исследования являются уголовно-правовые нормы, которыми регламентируются исследуемые общие условия в уголовном процессе.

Научная разработанность проблемы. Исследуемая нами тема не нова. Отдельные аспекты исследуемой темы освещаются в трудах А.М. Барановой, М.А. Другова, А.В. Смирнова и ряда иных ученых. Большой интерес к исследуемой теме со стороны ученых правоведов, вызван недостаточной разработанностью настоящей темы исследования. Методологическая основа исследования представлена такими методами, как системно-структурный, статистический методы, метод анализа и прочими методами. Теоретическая основа исследования состоит из трудов ученых, в числе которых Т.К. Рябинина, Б.Б. Булатов, К.Б. Калиновский и прочие авторов. Нормативная основа исследования состоит из Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса РФ, прочих нормативно-правовых актов.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические аспекты определения общих условий судебного разбирательства

1.1 Понятие общих условий судебного разбирательства и их соотношение с принципами уголовного судопроизводства

Судебное следствие выступает важнейшим этапом осуществляемого судебного разбирательства. Судебное разбирательство представлено центральной стадией уголовного судопроизводства, иные стадии выполняют вспомогательную функцию.

Стадия возбуждения уголовного дела призвана ответить на вопрос о том имеет ли место повод и основание к возбуждению конкретного уголовного дела; в свою очередь стадия предварительного расследования призвана создать предпосылки, направленные на последующее уголовное судопроизводства; судебное разбирательство, как стадия является своего рода правовым фильтром, позволяющим не пропускать те уголовные дела, которые не в полной мере готовы для судебного разбирательства; стадии апелляционного, кассационного и надзорного производства направлены на исправление судебных ошибок.

Таким образом, уголовно-процессуальная деятельность направлена на решение одного вопроса – виновен или невиновен обвиняемый. Вследствие того, что данный вопрос разрешается лишь в стадии судебного разбирательства по конкретному уголовному делу, она объединяется в единую систему [4, с. 128].

Значение исследуемой стадии связывается с тем обстоятельством, что на ней разрешаются вопросы виновности, либо невинности подсудимого лица. Лишь в исследуемой стадии лицо может выступать виновным в совершение того или иного преступления, именно здесь выносится итоговый акт суда, приговор, устанавливается ответственность на основании определенной статьи УК РФ.

Приговор суда выносится именем Российской Федерации, мера наказания назначается только на исследуемой стадии. Разрешение уголовно-правовых споров в пользу стороны обвинения, либо защиты служит предпосылкой создания правового основания для разрешения конкретных споров, в частности гражданско-правовых исков, в том числе о судьбе, имеющихся вещественных доказательств по рассматриваемому и разрешаемому уголовному делу, затрагиваются аспекты процессуальных издержек и прочие вопросы.

Судебное разбирательство представлено формой, за счет которой осуществляется судебная власть, призванная обеспечить установление определенных обстоятельств, связанных с вынесением судом законного и обоснованного приговора [39, с. 119-120].

За счет судебного разбирательства обеспечивается формирование гражданского правосознания. Вынесение в уголовном процессе законного, обоснованного и справедливого решения суда, а также судебного решения выступает юридической предпосылкой в целях применения целой системы мер, составляющих государственное принуждение по отношению к виновному лицу, а также профилактическим средством, действенным, распространяющимся на всех участников, либо лиц, не выступающие участниками уголовного процесса. Анализ вышеизложенного обстоятельства позволяет укрепить веру в торжество справедливости, в свою очередь, если вынесено несправедливое, незаконное решение по уголовным делам, данный факт подрывает представления населения о справедливости, оказывает крайне негативное влияние на правосознание, подрывает уважение к суду и всем институтам государственной власти.

В настоящее время имеется правовой спор по вопросу содержания, либо соотношения исследуемого нами термина условий судебного разбирательства с закрепленными в уголовном процессе принципами.

Толковый словарь, изданный В. Далем содержит следующее определение «принципа», как «научного, либо же нравственного начала, либо

основания, основы от которых нельзя отступать» [10, с. 8-13]. Философская наука придает иное значение, так под «принципом» понимается исходный пункт, либо первооснова теоретических знаний, не выступающая доказуемыми и не требующие доказывания существования последних [15, с. 123].

Анализ исследований Т.Н. Добровольской позволяет определить, что принципы уголовного судопроизводства связываются с осуществляемой государством деятельностью. «Чтобы служить принципом определенное положение должно определяться главными, исходными моментами, из которых вытекают иные положения частного характера» [40, с. 49].

Под принципами уголовного процесса понимаются основные руководящие идеи, положения, регламентируемые в законодательных актах, регламентирующих порядок деятельности субъектов уголовного процесса».

В.И. Жогин, в своих исследованиях определяет, что «принципы уголовного процесса представлены структурой уголовного судопроизводства, за счет которых выражается методология исследований в уголовном процессе, за счет достижения целей, реализации конкретных задач, определяемых в уголовно-правовых нормах» [11, с. 89].

Правильной считается позиция по определению принципов, как основополагающих идей, направленных на определение и осуществление деятельности по рассмотрению и разрешению конкретных уголовных дел.

Принципы уголовного процесса, необходимо и целесообразно отграничивать от общих условий уголовного судопроизводства на определенных стадиях. В числе подобных общих условий могут быть общие условия проведения следственных действий, носящих общий характер.

Общие условия судебного производства могут осуществляться на определенной стадии, этапе. Общие условия означают ряд положений, не имеющих цели достижения роли принципов, но обладающие важным значением для уголовного процесса [33, с. 289].

Правовая, доктринальная литература содержит различного рода точки зрения, по вопросам соотношения исследуемого нами определения с принципами уголовного процесса.

В правовой литературе, принципы, представляют собой положения, в которых осуществляется определение сущности уголовного процесса, в частности актуализируется особенность институтов, стадий уголовного процесса, осуществляется тщательный анализ особенностей процессуального статуса участников уголовного процесса. В каждом принципе раскрываются положения норм уголовно-процессуального законодательства.

Анализ принципа сопоставляется с целями и назначением уголовного процессуального права, процесса, при наличии промежуточных звеньев, которым придается определенная роль при анализе задач, которые опосредованы уголовно-процессуальной деятельностью, наличием законодательных норм, которыми регламентируется существующий порядок отмеченной деятельности.

В целях отграничения принципов уголовного судопроизводства от иных правовых положений целесообразно выделить ряд признаков присущих принципам.

К числу характерных признаков принципов уголовного судопроизводства следует относить следующие свойства:

- принципы вбирают в себя как объективные, так и субъективные начала, так как объективны по своему содержанию, отражают развитие общества, государства в целом;
- принципам уголовного судопроизводства не присуще произвольное формирование.

За счет развития общественных отношений, появляется потребность и в расширении системы принципов уголовного судопроизводства. В.Т. Томин, определяет, что «принципы возникают сами по себе без формальной определенности таковых в законодательных актах, то есть возникают до

установления руководящих идей в уголовно-процессуальном законодательстве [37, с. 23-28].

Таким образом, принципы представлены волевым актом государства, то есть выражается субъективная сторона принципов уголовного судопроизводства, сочетающаяся с объективной стороной системы принципов.

Следующее свойство принципов проявляется в закреплении таковых в определенных нормативно-правовых актах, за счет чего определяются внутренние свойства принципов. Становление принципов связывается с теоретическими научными подходами к определению таковых, но придание подобного значения происходит за счет законодательного закрепления. Без надлежащего нормативного закрепления принцип остается обычным научным умозаключением по определенным вопросам уголовно-процессуального характера [41, с. 214].

За счет нормативного закрепления принципы выступают обязательными положениями, гарантированные государством. Принципы имеют свою основную задачу, в виде регламентирования общественных отношений.

В соответствии со следующим признаком, принципы уголовного судопроизводства обладают повышенной степенью общности, то есть, представлены исходными положениями, обладающими фундаментальным значением.

Принципы уголовного судопроизводства включаются в единую систему, существуют воедино, неразрывно друг от друга. Недопустимо отдавать превалирующую роль отдельным принципам, так как они обладают равным значением.

Принципы уголовного судопроизводства обеспечиваются демократической сущностью уголовного судопроизводства в целом, система принципов содержит в себе положения, выражающие гуманистические, охранительные идеи уголовного процесса.

Принципам уголовного судопроизводства свойственно выражение таковых во всех стадиях, происходит выражение процессуальных идей, регламентируемых в действующем законодательстве, определяющем уголовное судопроизводства.

Отграничение принципов уголовного судопроизводства с исследуемыми нами общими условиями связывается с различными точками зрения на определение последних.

В соответствии с точкой зрения В.Д. Шундикова, «Общие условия представлены правилами, в которых проявляются основы реализации совокупности принципов уголовного процесса в определенной стадии, в зависимости от постановки конкретных задач» [48, с. 17-24].

Условие представлено правилом, которое устанавливается в определенной сфере деятельности.

Подобного рода точка зрения подкрепляется определением, в соответствии с которым «общие условия представлены положениями, выступающими проявлениями в определенной форме деятельности системы принципов».

Справедливо отмечается, что общие условия отграничиваются от принципов уголовного судопроизводства, они выступают возможностью наступления различных фактов, процессов, либо явлений. Условия в любой момент могут быть оспорены, требуют доказательственной базы.

Общие условия могут иметь место лишь на определенных стадиях уголовного процесса, не обладают пронизывающим характером в отличие последних от принципов [8, с. 316].

Определение принципов и исследуемых общих условий не нужно отождествлять и придавать им значение в качестве уголовно-процессуальных явлений. Проявление принципов заключается в определении уголовного процесса, в свою очередь общие условия характеризуются основными положениями, через которые проявляется назначение уголовно-

процессуальных институтов, связанных с определенной стадией уголовного процесса [3, с. 210].

Исследуемые нами общие условия судебного разбирательства выступают во всех процедурах юрисдикционного характера, осуществление которых производится при рассмотрении и разрешении по определенным уголовным делам, в процессе осуществления различных процессуальных действий и принятия определенных процессуальных решений.

В числе признаков общих условий судебного разбирательства следует определять:

- вторичный характер норм, вытекающих из существующих принципов;
- обеспечительный характер общих условий проявляется в том, что они выступают гарантом реализации системы принципов уголовного судопроизводства по рассматриваемым делам;
- выступают правилами, разъясняют определенные положения системы принципов за счет обеспечения правильного и единообразного исполнения последних.

1.2 Значение общих условий судебного разбирательства

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве, а именно в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) имеется глава 2, именуемая «Принципы уголовного судопроизводства» за счет чего вносится определенность о том какие правовые нормы следует относить к принципам, а какие к общим условиям уголовного судопроизводства. Так же законодателем проводится разделение принципов и общих условий определенной стадии уголовного процесса.

УПК РФ 2001 года последовательно и по-новому проводит подразделение.

Так, в числе общих условий судебного разбирательства, в соответствии со ст. 241 УПК РФ относиться гласность судебного разбирательства,

характеризующаяся для судебных стадий. Последовательность законодателем проявляется в аспекте разделения конституционных положений по осуществлению судопроизводства, так как состязательность была отнесена законодателем, в соответствии со ст. 15 УПК РФ к принципам уголовного процесса, в свою очередь равноправие сторон в настоящее время выступает общим условием судебного разбирательства (ст. 244 УПК РФ). Подобного рода факт связывается с тем, что элементы состязательности характерны для всех стадиях уголовного судопроизводства, тогда как равенство прав связывается лишь с судебными стадиями.

Не случайным выступает и положение, в соответствии со ст. 15 УПК РФ, в соответствии с которой сторонам обвинения и защиты присущи равные права перед судом. Подобного рода положение включается в содержание принципа состязательности, подобного рода факт связывается с тем, что стороны в любой момент могут оказываться в положении «перед судом», в частности и в досудебном производстве, к примеру, в процессе рассмотрения ходатайств судом по различным вопросам.

На судебные заседания по различного рода категориям уголовных дел распространяются общие условия судебного разбирательства, так в случае если судом принимается решение по избранию меры пресечения, им же исследуется причастность лица к совершенному преступлению [25].

Общие условия судебного разбирательства выступают неотъемлемыми элементами осуществляемой судом деятельности, ряд иных норм, регламентирующих деятельность суда, относятся к числу системы принципов уголовного судопроизводства.

В настоящее время общие условия подразделяются на общие условия, определяющие этап предварительного расследования, регламентированные в главой 21 УПК РФ и общие условия судебного разбирательства, регламентируемые главой 35 УПК РФ.

Анализ значения общих условий судебного разбирательства, заключается в том, что они существуют на всех этапах судебного

разбирательства и оказывают существенное влияние на особенности, которые связываются с определенной стадией уголовного судопроизводства. Подобного рода значение следует придавать и общим условиям предварительного расследования, так как за счет них раскрывается назначение определенных уголовно-процессуальных институтов.

Существование исходных, самостоятельных и фундаментальных правовых норм-принципов обусловлено необходимостью существования и вторичных норм-принципов, выступающих общими условиями, которые обеспечивают реализацию правильности определения и понимания принципов уголовного судопроизводства.

1.3 Классификация общих условий судебного разбирательства

Общие условия судебного разбирательства в уголовном процессе обладают ключевым значением, так как ими определяются сущностные свойства судебного разбирательства в целом, общие условия представлены основными правилами-требованиями, за счет которых определяется порядок рассмотрения и разрешения определенных уголовных дел в судах первой инстанции, распространяющие свое действие на этапы судебного разбирательства, за счет которых обеспечивается реализация на исследуемой стадии принципов судопроизводства [28].

В самом общем виде под системой необходимо определять способ, за счет которого создается единая классификация тех или иных явлений, терминов в определенной отрасли права.

Считаем необходимым введение новой единицы, используемой для классификации в уголовном процессе, именуемой «таксон». Подобного рода прием способствует объединению сходных в уголовном процессе положений, в их числе и выделение общих условий судебного разбирательства.

Использование предложенного нами подхода позволит решить актуальные проблемы классификации общих условий судебного

разбирательства, позволит систематизировать исследуемую нами отрасль в целом.

Относительно исследуемой нами проблеме выделение «таксономических категорий» позволит рассмотреть общие условия судебного разбирательства с учетом занятого ранга в системе нормативных положений, которые образуют систему действующего уголовно-процессуального законодательства.

Подобного рода исследование позволит определить, что ошибочно отнесение статей 30-36 УПК РФ, при определении участников уголовного процесса, служит предпосылкой создания методики с обоснованием отнесения последних к общим условиям судебного разбирательства.

Отмеченными выше статьями УПК РФ определяется подсудность уголовных дел, размещенных во втором разделе УПК РФ, именуемом «Участники уголовного судопроизводства», где содержатся нормативные положения, закрепляющие правовой статус субъектов уголовного процесса.

Участники уголовного процесса являются органами государственной власти, должностными лицами, которыми осуществляется производство по различного рода уголовным делам, наделенные определенными полномочиями. В самом общем виде «участники уголовного судопроизводства» являются лицами, которые участвуют в уголовном судопроизводстве по рассмотрению и разрешению различных уголовных дел [5, с. 89].

По нашему мнению, необходимо в разделе 2 УПК РФ, в нормах предусмотреть положения, определяющие совокупность лиц, их полномочий, порядка отводов в уголовном процессе.

Анализ вышеотмеченных статей УПК РФ позволяет определить, что положения, по подсудности разнятся с иными положениями раздела 2 УПК РФ, не обладающими взаимными сходствами. В отличие от положений, предусмотренных в иных статьях, в них не закрепляется процессуальный статус суда в аспекте отдельного участника уголовного судопроизводства,

частично упоминая о полномочиях суда и компетенцией, направленной на рассмотрение уголовных дел.

Спорным остается вопрос об отнесении положений ст.ст. 30-36 УПК РФ к общим положениям уголовно-процессуального законодательства РФ, по причине, что общий характер нормы права представлен действующим правилом правовой регламентации определенных общественных отношений. Действие имеющихся норм права не ограничивается однократным применением [31, с. 728].

Анализ первой главы выпускной квалификационной работы позволяет определить, что для обеспечения должной систематизации уголовно-процессуального права будет обеспечиваться за счет:

- разработке и внесения легального определения «суда» в главу 5, раздел 2 УПК РФ, в аспекте участника уголовного судопроизводства, подобное легальное определение не закреплено в действующем УПК РФ;
- исключение из 5 главы УПК РФ норм, которыми регламентируются в статьях 30-36 УПК РФ, рассмотрение исследуемых в качестве таксонов правовой категории «общие условия судебного разбирательства».

Глава 2 Содержание отдельных общих условий судебного разбирательства

2.1 Непосредственность, устность, гласность, судебного разбирательства, неизменность состава суда

Ранее неоднократно упоминалось, что за счет исследуемых общих условий судебного разбирательства обеспечивается порядок рассмотрения того или иного уголовного дела, условия судебного разбирательства направлены, прежде всего, на обеспечение и осуществление справедливого осуществляемого судебного разбирательства, в частности вынесение законного, обоснованного и справедливого итогового акта суда, т.е. приговора.

Следует отметить, что действующая ст. 240 УПК РФ, выступает предшественницей ранее действующего УПК РСФСР, именуемая, как «Непосредственность, устность и непрерывность судебного разбирательства». В тексте ныне действующей нормы появляются отсылки к нормативным положениям, закрепляющие оглашение показаний, оговорок, которые связываются с созданием особого порядка судебного разбирательства.

Действующий УПК РФ, 240 ст., регламентирует положения, в соответствии с которыми:

- Представленный той или иной стороной уголовного судопроизводства объем доказательств непосредственно исследуется, исключения установлены действующим законодательством. Судом осуществляется деятельность, направленная на заслушивание показаний участников уголовного процесса, исследует заключения экспертов, специалистов, происходит осмотр вещественных доказательств, выполняются различные действия, связанные с оглашением протоколов следственных действий, иных документов, анализ проведенных

судебных действий, связанных с исследованием доказательственной базы.

- Судом, в соответствии со ст.ст. 276, 281 УПК РФ осуществляется оглашение показаний участников процесса, данные ими при производстве определенных следственных действий на этапе предварительного расследования по уголовному делу;
- Итоговое решение суда должен основываться на доказательственной базе, которая исследовалась при рассмотрении и разрешении конкретного уголовного дела.

В уголовно-процессуальной литературе содержатся положения, связанные с конкретизацией вышеотмеченного общего условия судебного разбирательства, за счет чего производится отграничение исследуемого условия от такого условия, как устность судебного разбирательства [12, с. 111-117].

В доктринальной литературе содержатся требования, которые предъявляются к процессам исследования различных доказательств, оценка которых производится на стадии судебного разбирательства. Отсутствуют промежуточные звенья, которые имеются между судами и доказательствами, представленными различными участниками. В качестве промежуточных звеньев можно выделить письменные материалы по уголовным делам, которые имеют место на досудебной стадии, при наличии фактов, обладающих существенным значением при рассмотрении и разрешении конкретного дела.

Необходимо проанализировать и еще одно требование, связанное с наличием определенных требований к доказательствам, в числе которых наличие первоисточника, фактов, обладающих определенным, существенным значением для судов при рассмотрении ими и разрешении уголовных дел в судебном процессе.

За счет анализируемого условия судебного разбирательства происходит устранение различных искажений по сведениям при исследовании

представленных в суд доказательства, осуществляется формирование твердого и обоснованного внутреннего убеждения суда по вопросам, относящимся к категории виновности, либо невиновности, установлению иных фактов.

Анализируемое нами условие судебного разбирательства связывается с обеспечением основополагающих прав и свобод сторон уголовного судопроизводства, используемые ими при исследовании доказательств по различным делам.

Начало непосредственности следует определять с позиции, что оно выступает предпосылкой независимости судей, в том числе независимости последних при принятии решения по исследуемому делу.

Актуальность анализируемого условия представлено тем, что исключение непосредственности возможно при наличии исключительных случаев, перечень которых закрепляется в УПК РФ.

Действующий УПК РФ содержит ограничения, которые в полной мере нельзя отнести к исключительным. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены следующие ограничения исследуемого общего условия.

За счет непрерывного судебного разбирательства в полной мере обеспечивается реализация исследуемого условия. Так, отступлением от исследуемого условия выступает отсутствие легального закрепления положения о непрерывности судебного разбирательства. На наш взгляд отступление от начал непосредственности обосновывается недостаточно, так как в определенных ситуациях не производится надлежащая реализация подобного начала.

Ограничение исследуемого условия находит свое отражение в главе 40 УПК РФ, в которой содержится положение, в соответствии с которым обвиняемый вправе дать согласие на предъявленное ему обвинение по ряду уголовных дел, наказание за преступления, свыше 10 лет, в данных случаях

имеет место упрощенный порядок судебного разбирательства. Данный порядок связан с устранением этапа судебного следствия.

Следует отметить, что начало непосредственности ограничивается, в том числе при оглашении показаний лиц, участвующих в уголовном процессе, в частности протоколов допроса, показаний, полученных в рамках предварительного расследования, реализуемых посредством нормативных установлений п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 276, ч.ч. 1, 2 ст. 281 УПК РФ.

В числе наиболее грубых нарушений, ограничений непосредственности заключается с возможностью оглашения ранее даваемых показаний, со стороны потерпевших, либо свидетелей, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, при неявке лиц, если на оглашение подобных показаний имеется согласие сторон. На практике сложилась практика, в аспекте применение данного способа в качестве общего правила, нежели чем исключения.

Считаем необходимым принять меры, направленные на недопущение ситуаций, при которых обвинительные показания лиц, неявившихся в суд, в случаях, если подсудимым не признается вина в совершенном преступлении, либо признание имеет место быть в частичной форме.

Так же необходимо предусмотреть ответственность адвокатов, которые дают согласие на оглашение показаний потерпевших и свидетелей, не явившихся в суд, за исключением случаев, если подсудимый признал себя виновным в инкриминируемом ему преступлении.

Из исследуемого условия вытекает условие устности судебного разбирательства, подобного рода условие так же находит свое закрепление в ст. 240 УПК РФ.

За счет реализации исследуемого условия судебного разбирательства гарантируется возможность других общих условий, таких как гласность и состязательность. Без устности невозможно реализации в суде подобного принципы гласности судопроизводств, по причине, что лица, присутствующие в суде не будут понимать, что происходит в суде, за счет реализации подобного условия осуществляется доступность судебной защиты для

неграмотных лиц, тем самым облегчается участие в судебном процессе лиц, не обладающих языком судопроизводства.

К числу важнейших условий справедливого правосудия относится следующее общее условие судебного разбирательства о гласности уголовного судопроизводства.

Гласность играет роль при формировании доверия граждан к судебной власти в целом, за счет чего обеспечивается объективное отношение граждан к судам и судьям в целом.

В правовой литературе обосновывается подход, в соответствии с которым целесообразно отнесение гласности и как к общим условиям судебного разбирательства и как к конституционным принципам уголовного процесса.

В соответствии с ч. 1 ст. 241 УПК РФ гласность проявляется в том, что разбирательство во всех судах осуществляется открыто, исключения могут содержаться в уголовно-процессуальном законодательстве.

Закрытое судебное разбирательство рассматривается в качестве исключения, а не в качестве общего правила. Закрытое судебное разбирательство производится по категориям дел, при рассмотрении которых могут нарушаться интересы правосудия при реализации исследуемого нами условия [16, с. 76-83].

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» [26] обеспечение исследуемого общего условия обеспечивается возможности присутствия в суде лиц, не относящихся к участникам процесса, в частности представителей редакций СМИ. Таким образом, гласность в аспекте общего условия судебного разбирательства следует определять, как судопроизводственный принцип, за счет которого реализуется возможность участия граждан, не являющихся участниками процесса. На настоящий момент, происходящая цифровизация в нашей стране трансформировала содержание исследуемого общего условия, то есть

появляются новые формы реализации гласности, т.е. обеспечивается информационная открытость деятельности судов.

В связи с распространением COVID-19 исследуемое условие гласности претерпевает изменения, то есть появляется удаленный формат, который связан с приостановлением очным судебных заседаний, наличие электронного правосудия. Использовались системы видеоконференции-связи, прочие цифровые технологии. Посторонние лица в данном случае не имели фактической возможности по посещению в очной форме судебных заседаний, в частности не было и возможности подключиться к видеоконференции-связи онлайн., за счет чего снижалась реализация гласности.

Во время карантина рассмотрение резонансных дел транслировалось посредством сайта Мосгорсуда. Деятельность судебных журналистов в свою очередь строилась посредством взаимодействия с пресс-секретарями судов, которые осуществляли демонстрацию фото и видеозаписи из залов судебных заседаний.

Гласность уголовного процесса в нашей стране сопоставляется и с рядом иных развитых стран. К примеру, в законодательстве США закрепляется положение, предусматривающее публичное судебное разбирательство уголовных дел.

В соответствии со ст. 242 УПК РФ, уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей, либо коллегиальным составом суда, который рассматривал дело. Если судья, по различным обстоятельствам не обладает возможностью продолжить участие в судебном заседании, его заменяют иным судьей, в данном случае судебное разбирательство уголовных дел в подлежит рассмотрению заново. Подобного рода положение относится к общим условиям судебного разбирательства, связанное с требованием непосредственности. То есть судья воспринимает доказательства по делу в целом, до конца. Отступление от исследуемого условия выступает существенным нарушением уголовно-процессуального закона, выступающее

обстоятельством, влекущем отмену приговора, дело подлежит рассмотрению повторно.

В числе причин, которые лишают судью возможности по продолжению участия в судебном заседании, требующего замену могут быть удовлетворенные самоотводы, либо отводы судьи, либо обнаружение обстоятельств, влекущих приостановление, либо прекращение полномочий судьи.

В случаях болезни судьи зачастую объявляются перерывы.

При рассмотрении уголовных дел состав суда может определяться индивидуально судьей, либо коллегиальным составом суда, куда могут входить присяжные заседатели, в частности профессиональные судьи, исследуемое нами условие судебного заседания в равной степени распространяется и на присяжных заседателей.

2.2 Председательствующий в судебном заседании

В каждом судебном заседании не обходиться без участия председательствующего. Если дело рассматривается судьей единолично, руководит судебным заседанием председательствующий, если дело рассматривается коллегиально, то один из трех профессиональных судей выполняет роль председательствующего судьи.

Руководство судебным заседанием осуществляется председательствующим судьей с открытия и до окончания такового. Действующим уголовно-процессуальным законодательством на председательствующего судью возлагаются обязанности по обеспечению мер, направленных на реализацию принципов состязательности и равноправия сторон при рассмотрении определенного уголовного дела в судебном заседании. Председательствующий обязан соблюдать регламент судебного заседания, производит соответствующие разъяснения по правам и

обязанностям участникам уголовного процесса, выполняет иные организационные функции, направленные на проведение судебного процесса.

Подобного рода обязательства исполняются председательствующим на основании требований, предусмотренных статьями 240-313 УПК РФ.

В случае если участниками уголовного процесса были замечены отступления судьи от выполнения своих процессуальных обязанностей, им предоставляется правом делать соответствующие возражения.

За счет соблюдения действующего уголовно-процессуального законодательства обеспечивается правильное и своевременное рассмотрение и разрешение соответствующего уголовного дела.

Осуществление процессуальной деятельности председательствующим начинается с открытием судебного разбирательства, оглашении дела, которое подлежит разрешению. При открытии судебного заседания судьей оглашается наименование суда, фамилия, имя, отчество подсудимого лица, соответствующие статьи уголовного кодекса РФ, по которым лицо обвиняется, подобного рода обязанность не может быть делегирована иным судьям, рассматривающим уголовные дела.

Значение подобного рода реализации обязательств председательствующим судьей заключается в том, что после открытия судебного разбирательства возможно осуществление иных процессуальных действий по рассматриваемому и разрешаемому уголовному делу [19].

Судебное разбирательство начинается в строго обозначенное время, на основании ст. 261 УПК РФ, тем не менее отсутствуют в уголовно-процессуальном законодательстве обстоятельства, которые могут служить препятствием в своевременном открытии председательствующим судьей судебного заседания. По нашему мнению, подобных обстоятельства два, в числе первого обстоятельства следует относить отсутствие одного из судей, в случае если судебное разбирательство осуществляется коллегиально. Запрет связывается со ст. 242 УПК РФ, содержащей требования о неизменности состава суда. Так же не может быть начато рассмотрение уголовного дела без

участия секретаря, который в соответствии со ст. 245 УПК РФ исполняет обязанность по ведению протокола судебного заседания. Открытие судебного заседания может состояться при отсутствии участников процесса, по причине того, что вопрос о проверки явки лиц, разрешается после открытия судебного заседания на основании ст. 262 УПК РФ.

В случае если имеет место первое обстоятельство, председательствующий, как правило, просит секретаря выйти к участникам судебного процесса и уточнить причину, по которой судебное заседание задерживается. Зачастую данное поручение дается секретарю существенно позже назначенного времени, тем самым порождает возмущения со стороны лиц, вовремя явившихся в суд [50, с. 255].

На наш взгляд необходимо отказываться от подобной практики, так как ее наличие не способствует усилению авторитета судебной власти в России. Председательствующему следует давать соответствующие распоряжения о приглашении лиц, явившихся в суд за 5-10 минут до начала судебного заседания. Председательствующий занимает свое время в суде в назначенное время, вне зависимости от явки иных лиц. Если имеются обстоятельства, при которых невозможно своевременное начало судебного разбирательства, председательствующий озвучивает и информирует об этом иных присутствующих лиц, участвующих в процессе и объявляет о новом времени судебного заседания.

Следующим процессуальным действием считается предоставление слова секретарю судебного заседания, которым производится доклад о явке, причинах неявки лиц, надлежащим образом уведомленных о явке в суд для рассмотрения и разрешения уголовного дела. По нашему мнению, секретарю могут быть заданы вопросы с разрешения председательствующего судьи о докладе суда, о принятых мерах, направленных на обеспечение явки участников уголовного процесса.

Если в судебное заседание не явились обязательные участники судебного разбирательства, на основании ст. 51 УПК РФ,

председательствующий судья должен отложить рассмотрение уголовного дела, так же считает, что в случае если в судебное заседание не явился переводчик, который обеспечивает права подсудимого, председательствующий так же должен отложить судебное заседание.

По окончании доклада секретаря переводчику разъясняются права, ответственность, в соответствии со ст. 59 УПК РФ. Подобного рода действие председательствующий должен осуществлять после установления личности лица, с процессуальной ролью переводчика, наличия определенного образования, иные обстоятельства. За счет выполнения подобных действий будет обеспечиваться проверка соответствующей компетенции у переводчика.

После разъяснения предусмотренных УПК РФ прав и обязанностей переводчика, председательствующим судом сообщается информация об удалении свидетелей, находящейся в судебном заседании. Следует отметить, что подобное действие преждевременно, так как председательствующим судом не производилось установление личности подсудимых лиц.

Присутствие свидетелей обязательно при выполнении председательствующим требований, закрепленных в ст. 266 УПК РФ, то есть при объявлении состава суда, о роли лиц, участвующих в деле, при разрешении вопросов по самоотводам и отводам.

В случае если сторонами сообщается о намерении по заявлению ходатайств, председательствующему следует удалить свидетелей, явившихся в суд, так как подобного рода факт может негативно сказаться на содержание показаний свидетелей. В случае если стороны не реализуют право на предоставление ходатайств удаление свидетелей из зала судебного заседания не требуется.

Личность подсудимого лица устанавливается на основании ч. 1 ст. 265 УПК РФ, задаются соответствующие вопросы, направленные на выявление особенностей личности [32, с. 15].

В правовой литературе обосновывается мнение, в соответствии с которым, исследование данных о характеристиках личности подсудимых лиц

на начальных стадии судебного следствия выступает фактом нарушения прав обвиняемых лиц на защиту, так как информация о характеристики личности подсудимых лиц, может служить предметом изучения в ходе судебного разбирательства. На наш взгляд подобного рода точка зрения не верна, так как установление личности подсудимых лиц производится на основании вопросов, задаваемых подсудимому лицу, сравнение полученных ответов с ранее даваемыми ответами по существу уголовного дела на ранних этапах следствия [14, с. 5-11].

После установления личности подсудимого председательствующим задаются вопросы о своевременном вручении обвинительного заключения и дате его вручения, так как на основании ч. 2 ст. 265 УПК РФ судебное разбирательство не может начинаться ранее недели со дня вручения соответствующих уголовно-процессуальных документов [6, с. 218].

В последующем производится объявление состава суда, председательствующим сообщается о процессуальной роли лиц, участвующих в деле, затем разъясняется процессуальный статус соответствующих участников уголовного процесса. Далее происходит реализация правомочий по заявлению отводов при наличии обстоятельств, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством.

По нашему мнению, необходимо закрепление обязанности на председательствующего судью озвучивать основания и процессуальный статус лиц, которым может быть заявлен отвод.

На основании ст. 267 УПК РФ на председательствующего возлагается обязанность по разъяснению полномочий подсудимого, предусмотренных ст. 47 УПК РФ. Зачастую председательствующий в рамках подготовительной части разъясняются права, закрепленные ст. 47 УПК РФ и права, принадлежащие подсудимому лицу на стадии судебного разбирательства. Игнорирование подобной обязанности приводит к тому, что подсудимый лишается фактического права на реализацию процессуальных прав, направленных на защиту от обвинения.

По нашему мнению, необходимо разъяснение прав, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством подсудимому, в случае если ему не понятно как реализовать конкретное процессуальное правомочие при рассмотрении и разрешении уголовного дела.

На практике в судебных заседаниях председательствующим неоднократно упоминается о том, что чистосердечное признание смягчит механизм уголовной ответственности, подобного рода практика должен быть полностью исключена из судебного разбирательства, так как формирует сомнения в объективности председательствующего судьи.

Председательствующим производится разъяснение прав, обязанностей, ответственности потерпевших, гражданских истцов, их председателей, гражданских ответчиков, их представителей. В соответствии со ст. 25 УПК РФ потерпевший обладает правом на примирение с подсудимым лицом, компенсацию, связанную с прибытием к месту производства соответствующих процессуальных действий. О подобного рода правомочиях потерпевшего сообщается председательствующим.

Председательствующий несет обязанность по разъяснению прав и обязанностей специалистам, экспертами, в частности об ответственности, предусмотренной ст.ст. 269, 270 УПК РФ. Подобного рода объяснение должно быть обеспечено соответствующими разъяснениями.

Деятельность председательствующего в рассматриваемой стадии уголовного производства связывается с обеспечением условий, необходимых для надлежащего проведения судебного разбирательства [7, с. 2].

Таким образом, при осуществлении председательствующим процессуальной деятельности обеспечиваются необходимые условия для правильного рассмотрения и разрешения дела по существу.

Так же следует остановиться на отдельных аспектах в роли председательствующего в судебном следствии по уголовному делу.

В целях реализации и сохранения гарантий правильного разрешения дела следует отметить, что власть председательствующего судьи должна быть

ограничена лишь контролем над тем, что осуществляют свою процессуальную деятельность стороны, исключить активное участие суда при осуществлении процесса доказывания.

Конституционный Судом РФ справедливо запрещается судье восполнять неполноту, как предварительного дознания, так и предварительного следствия, так как осуществление подобной деятельности может приводить к выполнению обвинительной функции не допустимой для суда.

При рассмотрении уголовных дел судом осуществляется исключительная функция, направленная на отправление правосудия, тем самым недопустима подмена иных органов и лиц, на которые возлагается функция по обоснованию виновности лиц.

Конституционным Судом РФ обосновывается позиция, в соответствии с которой на суд возлагается функция по обеспечению полного и всестороннего исследования обстоятельств рассматриваемого и разрешаемого дела в целях вынесения законного, обоснованного, справедливого решения.

Оправданной активностью суда может быть в случаях, когда подобного рода деятельность суда направлена на обеспечение основных прав и свобод участников уголовного процесса.

На председательствующего возлагается роль контролю исполнения процессуальных обязанностей участников уголовного производства.

2.3 Секретарь судебного разбирательства и протокол судебного заседания

В настоящее время сохраняется проблема становления, формирования процессуального положения секретаря судебного заседания. В настоящее время полномочия по составлению протокола судебного заседания, проверки явки в суд, определения порядка отвода секретарю регламентируются действующим УПК РФ.

В соответствии с исследованиями Л.Н. Башкатова, Б.Е. Безлепкина отмечается, что обязанности по проверки секретарем явки на судебное заседание следует относить к техническим, внепроцессуальным обязанностям. В момент протоколирования результатов проверки явки лиц, явившихся в уголовный процесс они обладают важным процессуальным значением. В зависимости от результатов разрешается вопрос о продолжении судебного разбирательства, либо же об отложении такового [18, с. 63-65].

К процессуальным следует относить и возложенные на секретаря обязанности по извещению о времени и месте судебного заседания участников уголовного судопроизводства.

В числе важнейших процессуальных действий следует определять составление и подписание секретарем протокола судебного заседания, во исполнении ст. 259 УПК РФ.

Подобного рода действие секретаря признается процессуальным, так как оставленный протокол обладает юридической силой после подписания его в частности председательствующим судьей.

Так как секретарь не включается в число участников уголовного судопроизводства процессуальный статус секретаря в законодательстве раскрывается не в полной мере. Можно признавать, что секретарь относится к лицам, выполняющим вспомогательную функцию в уголовном процессе, подобного рода функции определяются в главе 8 УПК РФ.

Секретарь при исполнении своих обязанностей независим в осуществляемой вспомогательной деятельности, подчиняется действующему законодательству РФ [23, с. 53-55].

В соответствии со ст. 68 УПК РФ секретарю может заявляться отвод, подобно рода отвод рассматривается судьей, который рассматривает и разрешает уголовное дело.

Вышеизложенное обстоятельство позволяет определить, что секретарь не выступает технической фигурой, является субъектом уголовно-

процессуальной деятельности, от которого зависит решение уголовного дела по существу.

Протокол судебного заседания обладает статусом доказательства, так как за счет его составления обеспечивается отражение хода судебного процесса, достоверность полученных судом доказательств и иные важные аспекты процессуального характера.

В настоящее время в правовой науке возникают спорные моменты по правильности отражения сведений, соблюдение соответствующей процедуры удостоверения замечаний, подаваемых на протокол, рассмотрение доводов в связи с допущенными нарушениями вышестоящими судами.

Решением подобного рода проблемы достигается за счет использования технических средств в судебном заседании.

Так, в соответствии с исследованиями С.В. Зуева, справедливо обосновывается модернизация уголовного процесса за счет применение электронного уголовно-процессуального доказывания, при котором фиксация производится за счет применения технических средств [13, с. 47-52].

За счет внедрения автоматизированной программы протоколирования будет достигаться повышение качества составления протокола, так как у секретаря сохраняется возможность по сверки речи выступающих лиц с видеоизображения, исключаются ошибки. Видеоархиву в таком случае может отдавать роль самостоятельного источника доказывания. За счет введения видеофиксации судебного заседания будет обеспечиваться дисциплинированность всех участников уголовного процесса [1].

Протокол судебного заседания отражает все заявленные ходатайства сторон, в частности мотивы, по которым судом разрешаются поступающие ходатайства. Зачастую суд формально подходит к составлению протоколов судебного заседания, отсутствуют сведения о разрешении ходатайств, мотивов в принятии.

2.4 Общие условия судебного разбирательства, определяющие права участников судебного разбирательства

К общим условиям судебного разбирательства, определяющие права участников судебного разбирательства, следует относить условия, по отношению к роли обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, или гражданского ответчика, специалиста в уголовном процессе.

Роль обвинителя в уголовном судопроизводстве следует определять с учетом того обстоятельства, что обвинитель, т.е. прокурор, выступает законным представителем стороны обвинения в странах общего права, где провозглашается состязательная система судебного разбирательства [20].

Прокурор поддерживает государственное обвинение в уголовном процессе.

Прокурор представлен должностным лицом органов прокуратуры, который обладает полномочиями по осуществлению прокурорского надзора, деятельность которого регламентируется Федеральным законом «О прокуратуре РФ», участвующий в рассмотрении уголовных дел судами.

Прокурор – должностное лицо, осуществляющее высший надзор за соблюдением законности со стороны различных субъектов прокурорского надзора.

На основании ч. 1 ст. 245 УПК РФ обвинитель в обязательном порядке участвует в судебном разбирательстве.

Лидирующая роль в урегулировании процессуального статуса прокурора принадлежит ФЗ «О прокуратуре» [43, с. 219].

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством: «Прокурор – должностное лицо, уполномоченное осуществлять в лице государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, в частности надзора за осуществляемой органами дознания и следствия процессуальной деятельностью».

В настоящее время не формируется определение прокурора в качестве участника уголовного процесса в уголовно-процессуальном законодательстве РФ, таким образом, функция обвинения возлагается на весь аппарат правоохранительных органов в целом.

Подобного рода разделение терминов «государственный обвинитель», «прокурор», законодателем фактически произведено структурированного правового государства в РФ [44, с. 91].

Сложность деятельности государственного обвинителя возлагает на него дополнительную организационную нагрузку, связанную с подготовкой, изучением, анализом материалов уголовного дела, в частности слаженной позиции при участии в судебном следствии.

Полномочия прокурора регламентируются в ст.ст. 37, 246 УПК РФ:

- прокурор поддерживает государственное обвинение в судах, за счет чего обеспечивается законность и обоснованность;
- на основании ст. 246 УПК РФ прокурор участвует по уголовным делам публичного, частно-публичного обвинения, в частности по уголовным делам частного обвинения, в случае если дело возбуждалось следователем либо дознавателем при наличии согласия прокурора;

Государственным обвинителем представляются доказательства, так же он участвует в исследовании представленных доказательств, по существу обвинения обосновывается мнение, по ряду иным вопросам, которые возникают в судебном разбирательстве, сообщает суда о своей позиции по применению уголовного закона, назначения уголовного наказания подсудимому.

- прокурором так же поддерживается, либо предъявляется гражданский иск, в случаях, если необходима охрана прав и законных интересов граждан;
- прокурор обладает правом на отказ от предъявленного обвинения, обосновывает мотивы отказа в предусмотренном действующим законодательством РФ порядке;

- до удаления суда в совещательную комнату прокурор обладает правом на изменение обвинения в сторону смягчения;
- прокурор уполномочен на подачу апелляционного, либо кассационного представления в порядке, предусмотренном УПК РФ;
- прокурор обладает правом на истребование любых уголовных дел из суда, приговор по которым уже вынесен, вступил в законную силу. В случае если прокурор обнаруживает, что принятое судом решение подлежит отмене, либо изменению он обладает правом на представление в порядке надзора.

Следует отметить, что прокурору запрещается представление так называемых «шокирующих» доказательств при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, подобного рода факт обосновывается влиянием на объективное рассмотрение дела.

Так, целесообразно проанализировать Приговор Липецкого районного суда от 3 августа 2017 г. № 1-21/2017, при рассмотрении уголовного дела в отношении И., защитником неоднократно заявлялось ходатайство с целью исключения доказательств, в виде фотоматериалов, где были изображены отдельные конечности жертвы, орудия совершения преступления со следами от крови. Другим примером, является приговор Борского городского суда Нижегородской области от 8 августа 2017 г. № 1-116/2017 гражданину И. предъявлялось обвинение в совершении убийства, где судом было отказано в ходатайстве стороны защиты в признании в качестве доказательства по делу протокола выемки похищенных у убитой вещей, данный факт был связан с прежней судимости обвиняемого лица.

В первом примере судом было допущено нарушение ст. 335 УПК РФ, так как им фактически допускается возможность рассмотрения «недопустимых» доказательств при непосредственном участии присяжных заседателей. В свою очередь второй пример иллюстрирует обратную ситуацию, при которой суд злоупотребляет исследуемой нормой, и ходатайство со стороны защиты подлежало удовлетворению.

Таким образом, если судом не допускается исследование доказательств в суде прокурор теряет право на их предъявление и не может ссылаться на них изложении самой сути обвинения.

В правовой литературе возникают проблемы объема обвинения, от которых уполномочен отказываться прокурор. Так, в соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ, прокурор наделен правом на отказ от обвинения, как полностью, так и в части. В случае если прокурор выражает полный отказ от обвинения, он тем самым подтверждает, что в суде недостаточно совокупность доказательств, что последними не доказывается вина подсудимого, происходит реабилитации подсудимого. В случае выражения частичного отказа от обвинения, сокращаются пределы обвинительной деятельности прокурора, то есть обвинение в целом не подлежит прекращению, а перестает действовать лишь в части.

Так, в Задонском районном суде Липецкой области было вынесено постановление по уголовному делу № 22-8/2015 от 24.10.2014 г. где рассматривалось уголовное дело в отношении гражданина И. Государственным обвинителем сделан вывод об отсутствии оснований привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 201 УК РФ, суд вынес постановление о прекращении уголовного преследования подсудимого лица [27].

Таким образом, прокурором был сделан вывод о необоснованности и недостаточности предъявляемых доказательств, которые свидетельствовали бы о совершении преступления гражданином И.

Не следует отождествлять определения частичного отказа и изменения обвинения. Под изменением обвинения необходимо понимать произведение поправок в содержание обвинения, за счет чего изменяется формулировка первоначального обвинения [50, с. 119].

Так, в Абзелиловском районном суде Р. Башкортостан 25.05.2012 г., рассматривалось уголовное дело № 49-УД14-24, где государственным обвинителем при содействии суда производилась переквалификация деяния со

ст. 111, на 109 УК РФ, так как действия лица свидетельствовали о совершении именно данного преступления, предусмотренного иной статьей УК РФ [42]. Таким образом, в данном судебном заседании прокурор не отказался от обвинения, а изменил его.

Участие подсудимого в уголовном процессе следует анализировать с определением стороны, так в соответствии со ст. 47 УПК РФ подсудимый – это обвиняемое по уголовному делу лицо, которому назначено судебное разбирательство.

Процессуальное положение обвиняемого определяется ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Участие подсудимого, в соответствии со ст. 247 УПК РФ обязательно.

В числе исключения из нормативного установления можно проанализировать два.

Так, в случае если в уголовное дело привлекается лицо, совершившее преступление небольшой, либо средней тяжести, при наличии ходатайства о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого. Вторым выступает исключение, в случае если лицо привлекается к ответственности по преступлениям тяжкого, либо особо тяжкого преступления, если подсудимый находится за пределами территории РФ, либо уклоняется от явки в суд, при условии, что данное лицо не привлекалось к уголовной ответственности на территории иного иностранного государства по рассматриваемому уголовному делу.

В стадии судебного разбирательства подсудимым в полной мере реализуется совокупность представленных прав. В соответствии со ст. 47 УПК РФ подсудимый может реализовывать право на ознакомление с протоколом судебного заседания, приносить замечания на протокол судебного заседания. Председательствующий судья на основании ст. 267 УПК РФ разъясняет подсудимому совокупность прав, реализуемых им в судебном разбирательстве.

В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует обязанность по явке в судебное заседание подсудимого, ст. 47

УПК РФ закрепляет положение, в соответствии с которым обвиняемое лицо вправе участвовать в судебном разбирательстве. Так же целесообразно закрепление обязанности не чинить препятствия при судебном разбирательстве, на основании ст. 47 УПК РФ.

Анализ правового статуса защитника в уголовном процессе позволяет определять, что на настоящий момент адвокатская деятельность представлена оказанием квалифицированной юридической помощи, осуществляемой на профессиональной основе лицами, получившими в установленном законом порядке статус адвоката.

В современном уголовном процессе адвокат выполняет роль, как защитника, так и советника по правовым вопросам в исследуемой сфере деятельности.

Адвокат может выступать представителем гражданского истца, ответчика при рассмотрении и разрешении уголовного дела в уголовном процессе.

В соответствии с п. 5, ч. 2 ст. 2 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» [21] адвокат в уголовном судопроизводстве выполняет двоякую процессуальную роль, он может быть защитником, так и представителем. В соответствии с мнением теоретиком функция защиты, выступает противовесом функции обвинения [34, с. 112].

Так же следует отметить, что на основании п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» защита обвиняемому может быть обеспечена только адвокатом [22].

Защитник, в соответствии со ст. 248 УПК РФ обладает правом на заявление ходатайств, изложению суда мнения по поводу обвинения, доказывания последнего факта, в частности излагает обстоятельства, смягчающие наказание подсудимому лицу, либо оправдывающих его, по прочим вопросам, которые могут возникать в ходе судебного разбирательства.

Председательствующий, в случае неявки защитника обязан отложить судебное разбирательство, так же предусматривается замена защитника, регламентируемая ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

В случае произведения замены защитника, он обладает правом на ознакомление с материалами уголовного дела, в частности подготовки к участию в судебном разбирательстве. Так же защитник обладает правом на заявление ходатайства о повторном допросе участвующих в деле лиц.

В соответствии с нормой ст. 42 УПК РФ: «Потерпевшее лицо – физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в ситуациях, при которых преступлением причинен вред имуществу, либо деловой репутации юридического лица».

В настоящее время к числу актуальным проблем относится проблема ограничения прав потерпевшего на справедливое судебное разбирательство, так в соответствии со ст. 249 УПК РФ дело может быть рассмотрено в суде и при отсутствии потерпевшего лица.

Так по одному из рассматриваемых дел, мировой судьи ограничил исследуемое право потерпевшего, который надлежащим образом не был уведомлен о дате судебного разбирательства на защиту. В феврале 2014 года потерпевший сообщил в суд по телефону, что имеет проблемы со здоровьем и просил отложить слушание дела, но так как находился за границей не был надлежащим образом уведомлен о дате судебного разбирательства.

Подготовительная часть судебного заседания характеризуется участием потерпевшего с разъяснением ему прав и ответственности, регламентируемая действующим уголовным законодательством. Так же на основании ст. 25 УПК РФ потерпевшему разъясняется право на примирение с обвиняемым лицом.

Также потерпевшему принадлежит право на ознакомление с материалами рассматриваемого уголовного дела. В настоящее время действующий уголовно-исполнительный кодекс РФ не содержит предписаний, на основании которых пострадавшее лицо обладает правом на

ознакомление с материалами, направленными в суд [9, с. 1031]. Подобного рода обстоятельства приводит к ущемлению прав потерпевших лиц, за счет чего потерпевший сталкивается с выработкой своей собственной точки зрения по вопросу, решаемому на стадии исполнения приговора.

Подобного рода пробел обосновывается и А.П. Скиба, который отмечает: «иные участники судебного заседания уполномочены на реализацию исследуемого права без дополнительных затруднений на ознакомлении в самом учреждении [35, с. 418].

Анализ правового статуса гражданского истца и гражданского ответчика позволяет выявить ряд несовершенств в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Гражданскому истцу принадлежит правомочие по предъявлению гражданского иска в уголовном процессе. Подобного рода правомочие выступает началом проявления диспозитивности уголовного судопроизводства, расширение которого произведено законодателем в действующем УПК РФ.

По сравнению с предыдущим УПК РСФСР, который предусматривал право на предъявление гражданского иска лишь до начала судебного следствия, действующее уголовно-процессуальное законодательство позволяет предъявлять подобный иск вплоть до окончания судебного разбирательства, подобного рода право вытекает из положения ч. 2 ст. 44 УПК РФ.

Анализ данных ГИАЦ МВД РФ позволяет заключить, что из года в год увеличивается размер причиняемого ущерба от совершаемых преступлений, подобного рода факт не обосновывается ростом инфляции, увеличением уровня жизнедеятельности населения РФ. Исследуемые вопросы по заявлению и обеспечению гражданских исков уделяется пристальное внимание на различных этапах развития уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевшими признаются физические лица, которым причинен определенный физический, имущественный, либо моральный вред совершенным преступлением. Принятие решения о признании потерпевшими лиц осуществляется следователями, дознавателями, либо судом в рамках возбужденных уголовных дел, сопровождается вынесением соответствующего постановления. В случаях, когда потерпевшими предъявляются гражданские исковые требования, принимается решение о признании лиц гражданскими истцами. Решение оформляет суд путем вынесения постановления, подобного рода постановления могут быть вынесены следователями, дознавателями.

Действия, связанные с обеспечением исполнения гражданских исков проводятся соответствующими должностными лицами, осуществляющими производство по конкретному уголовному делу. В данном случае срок признания лица гражданским ответчиком с момента возбуждения уголовного дела может составлять не менее трех суток, данный срок может быть увеличен до одного месяца, в случаях, если необходимо проведение дополнительных следственных действий, с момента их проведения выносится постановление о признании того или иного лица потерпевшим. Данный достаточно длительный период времени позволяет потерпевшим воспользоваться потенциальной возможностью по осуществлению фиктивных сделок, связанных с отчуждением имущества иным лицам, переоформлением денежных средств, который располагающихся на расчетных счетах лиц.

Заявление об обеспечении исковых требований подлежит рассмотрению в момент поступления такового в суд, ответчики и прочие лица не извещаются о данном факте. Судом выносится определение об обеспечении исковых требований. Зачастую адвокатами даются рекомендации, направленные на заявление соответствующих требований по обеспечению исковых требований. Суд, в гражданском процессе выносит определение об оставлении искового заявления без движения, до вынесения решений в рамках уголовного

судопроизводства, но мероприятия, связанные с обеспечением исковых требований произведутся вовремя, должным образом.

В числе особенностей, связанных с предъявлением исковых требований в уголовном процессе необходимо выделять отсутствие уплаты государственной пошлины, то есть гражданский истец не производит оплаты последней.

Согласование норм гражданско-процессуального и уголовно-процессуального законодательства осуществляется за счет избегания инициирования одновременно двух судебных процессов.

В соответствии с пп. 6 п. 2 ст. 131 ГПК РФ предъявляются определенные требования к содержанию искового заявления, в частности о цене иска и о расчете подлежащей взысканию суммы, истец несет обязанность по обоснованию заявленных исковых требований. Зачастую следователями и дознавателями не учитываются в должной мере обоснования по заявленным исковым требованиям.

Зачастую судом при рассмотрении и принятии решения о выделении гражданских исков в отдельные производства обосновывают необходимость документального обоснования гражданским истцом заявленных исковых требований, но уже в рамках гражданского судопроизводства.

Таким образом, целесообразно п. 1 ст. 44 УПК РФ изложить в новой редакции: Гражданский истец выступает физическим, либо юридическим лицом, которыми предъявляются и обосновываются требования, направленные на возмещение имущественного вреда..., в настоящее время требование по обоснованию возмещения имущественного вреда не содержится в норме, исследуемой статьи уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 54 УПК РФ гражданским ответчиком может выступать физическое, либо юридическое лицо, причинившее преступлением определенный вред. Таким образом гражданский ответчик обладает теми же правами, что и обвиняемый в уголовном процессе, обладает правом по признанию иска, окончания производства, связанного с мировым

соглашением на основании ч. 1 ст. 39 ГПК РФ, обладает прочими правами, предусмотренными в ст. 35 ГПК РФ. Подобного рода факт необходимо дополнить в ст. 54 УПК РФ.

Так как вред, причиненный личности, либо имуществу гражданина, юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицами, причинившими вред, факт совершения преступления выступает основанием уголовной ответственности, факт же причинение вреда, которое связано с преступлением является основанием гражданской ответственности. Материальная ответственность возлагается на обвиняемого, совершившего преступление.

В числе ответчиков по гражданскому иску кроме обвиняемого могут выступать родители, либо усыновители, попечители, если вред от преступления совершен несовершеннолетними обвиняемыми, если последние не обладают доходом, который может быть признанный достаточным для возмещения вреда, исключением выступают факты возникновения вреда при отсутствии вины последних лиц.

Так же помимо обвиняемого ответственность может возлагаться на работников, которые исполняют трудовые функции в организации, причинившие вред.

Ответственность может возлагаться и за вред, который причинен сотрудниками государственных органов, либо органов местного самоуправления при исполнении своих должностных полномочий в сфере административного управления, соответствующий вред, подлежит возмещению за счет казны РФ, либо бюджета субъектов РФ, либо бюджета муниципального образования.

Вред может быть привлечен финансовыми органами, за незаконное осуждение, либо привлечение лица к уголовной ответственности, а также владельцы источника повышенной опасности за причинение соответствующего вреда подобными источниками, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.

Считаем необходимым предусмотреть в действующем законодательстве норму, в соответствии с которой вред может быть возмещен государственным служащим, в случае если потерпевшим выступает последний и вред возник вследствие исполнения им своих должностных обязанностей.

Стремительное развитие научно-технического прогресса обусловлено расширением и сферы применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, в связи с чем особенности процессуального статуса специалистов не теряет своей актуальности и в настоящее время.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК РФ под специалистом следует понимать лицо, которое обладает соответствующими знаниями и привлекается в суд для содействия рассматриваемому и разрешаемому уголовному делу.

Использование и проведение исследование производится зачастую на судебной стадии уголовного судопроизводства.

Право на вызов специалиста для дачи заключения реализуется благодаря стороне защиты, которая активно использует исследуемый институт.

Анализ правоприменительной практики позволяет закрепить, что эффективность вызова специалиста стороной защиты не обосновывается в полной мере, так как зачастую суды не учитывают доказательства в качестве имеющих значение для рассматриваемого и разрешаемого дела. Суды воспринимают заключение специалиста не в качестве доказательств, а лишь в качестве суждений, сделанных без проведения специализированных исследований.

Специалист не обладает полномочиями по проведению исследований, что подкрепляется уголовно-процессуальным законодательством, так же специалист не обладает правом по формированию выводов.

Ряд статей, в частности ч. 1 ст. 144 УПК РФ позволяет специалисту проводить исследования различных предметов и документов.

В соответствии со ст. 251 УПК РФ вызванный в суд специалист участвует в судебном разбирательстве по определенному уголовному делу в соответствии с особенностями, предусмотренными ст.ст. 58, 270 УПК РФ.

В соответствии со ст. 271 УПК РФ суд не обладает правомочиями по отказу в удовлетворении ходатайств о допросе специалиста, который явился в суд по инициативе одной из сторон.

Процессуальная фигура специалиста в уголовном судопроизводстве связывается со следующими аспектами осуществляемой им деятельности.

- специалист участвует в судебном заседании независимо от участников уголовного процесса;
- специалист в уголовном процессе не обладает юридической, либо иной заинтересованности, кроме профессиональной. Под профессиональной заинтересованностью следует определять желание специалиста оказать содействие участникам процессуальной деятельности, которые не обладают соответствующими специальными знаниями, что выступает предназначением специалиста в уголовном процессе по рассмотрению и разрешению уголовных дел;
- специалист обладает определенными компетенциями, знаниями, недоступными иным участникам уголовного судопроизводства;
- привлечение специалиста обосновано совершением ряда действий, в виде оказания определенного вида консультации.

Следует выделять ряд форм участия специалиста в уголовном процессе. Обосновано выделение уголовно-процессуальной формы участия специалиста. Под выделенной формой участия специалиста следует понимать закрепленную действующим уголовно-процессуальным законом систему правил, применяемой в судебном разбирательстве в целях дачи специальных познаний определенным способом.

К числу вариантов участия специалиста в уголовном процессе следует выделять:

- осуществление деятельности специалиста в виде представление в письменной форме различного рода суждений, прежде всего по вопросам, которые разработали стороны;

- осуществление деятельности специалистом при проведении процессуальных действий, связанных в частности с применением мер процессуального принуждения;
- осуществление деятельности специалистом, ранее даваемых на допросе по обстоятельствам, с наличием определенных познаний, в частности на допросе разъясняется мнение специалиста;
- осуществление консультаций специалистом;
- предоставление справочных сведений участникам уголовного судопроизводства;
- предоставление организационно-технической помощи.

Классификация форм участия специалиста проводится и по нормативно-правовой основе, подразделение производится на непроцессуальную, процессуальную форму.

По значимости участия специалистов в уголовном процессе подразделение производится на основную и обязательную стадию участия специалиста.

По характеру следственных действий подразделение производится по мероприятиям, осуществляемым сами специалистом, и непосредственное участие в следственных действиях, организованных следователем, дознавателем.

По отраслевой принадлежности специальных знаний, которыми обладают специалисты подразделение производится на знания в сфере медицины, литературы и по прочим сферам

В числе основных направлений осуществляемой специалистом деятельности можно выделять:

- осуществление консультаций специалистами, связанными с дачами пояснений, по различным вопросам, которые обладают общеизвестным характером;

- процесс выявления потребностей в производстве различного вида экспертиз;
- осуществление содействия в решение вопросов, связанных с полнотой и научной обоснованности полученных экспертных заключений.

Под процессуальным статусом специалиста целесообразно определять круг прав, обязанностей, процессуальных гарантий, предусмотренных действующим законодательством.

В настоящее время процессуальный статус специалиста в уголовном процессе вызывает ряд дискуссий.

Анализ сопоставления эксперта со специалистом позволяет определить, что в целях определения процессуального статуса специалиста важно определение целей и задач привлечение последнего в уголовный процесс.

Таким образом, в содержание процессуального статуса специалиста включаются правомочия и обязанности, ответственность последнего при участии специалиста в судебном процессе. Цель участия специалиста определяется необходимостью получения специальных знаний по ряду вопросов, задачей привлечение специалиста в уголовный процесс связывается с правильным разрешением уголовного дела судом. Специалист, который исполнил свои должностные обязанности фактически выбывает из процесса по уголовному делу.

Целесообразно выделение и содержательной стороны процессуального статуса привлекаемого в суд специалиста. В данном случае необходимо упомянуть определение процессуальной функции, под которой выделяют три составляющих последней – функции обвинения, функции защиты, функции разрешения дела в состязательном процессе. Внесение новых функций является ошибочным, так как функция связывается с конкретно определенной деятельностью, в числе которой действия, связанные с целью, достижения которых необходимы при рассмотрении и разрешении уголовных дел.

На специалиста, как иного участника процесса возлагается вспомогательная функция, т.е. последний содействует осуществлению правосудия по конкретным уголовным делам.

Специалист выступает иным участником процесса, который не заинтересован в исходе рассматриваемого уголовного дела. Зачастую заключение специалиста не обладает доказательственным значением в аспекте разрешения вопроса о заведомо ложном заключении, либо отсутствие должной компетенции у последнего.

Анализ процессуального статуса специалиста позволяет определить, что специалист не обладает правом на уклонение от явки в суд, несет ответственность за разглашение данных предварительных расследований, специалист может быть привлечен к ответственности в виде привода, либо штрафа, предусмотренного ст. 117, 118 УПК РФ, так же специалисту могут заявляться отводы, в порядке, предусмотренном ст. 70 УПК РФ.

К числу существенных недостатков, связанных с правовой регламентации исследуемого института необходимо относить отсутствие порядка, в частности формы получения доказательств, которые осуществляются специалистом, в виде заключений и показаний. Так, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует порядок проведения допроса специалистов, отсутствуют требования к содержанию и форме заключений специалистов.

2.5 Пределы судебного разбирательства

Исследуемое нами общее условие уголовного судопроизводства выступает гарантией соблюдения принципа состязательности.

Пределы рассмотрения уголовных дел подлежат ограничению, прежде всего за счет наличия судебский полномочий. За счет закрепленных полномочий суда устанавливаются определенные границы познавательной

судейской деятельности, позволяю разрешать правовой спор, принимать решение по рассматриваемому уголовному делу.

Так, в суде первой инстанции пределы судебного разбирательства устанавливаются в ст. 252 УПК РФ, так суд обладает правом на рассмотрении уголовных дел лишь в отношении подсудимых лиц и по предъявленным им обвинениям. Пределы судебного разбирательства позволяют ограничить полномочия суда в отношении определенного круга лиц, которых суд вправе признать виновными в совершении преступлений по конкретным уголовным делам [45, с. 11].

Требование, закрепленное в УПК РФ, которое позволяет судьей рассматривать уголовные дела лишь в отношении подсудимого предполагает, что он не вправе рассматривать вопросы причастности к исследуемому преступлению других лиц. В настоящее время судьей не осуществляется деятельность, направленная на предварительную оценку обоснованности предъявленных обвинений, в частности отсутствует и стадия предания суду. Процедура предания суду имеет место при назначении судебного заседания по рассмотрению конкретного уголовного дела по обвинению определенных лица, либо лиц.

Таким образом, только суд обладает правом на решение вопросов о виновности, либо невиновности лиц, совершивших преступления. В судебной практике зачастую происходит нарушение исследуемого правила.

Судом подлежит рассмотрение уголовных дел в пределах тех обвинений, которые были предъявлены подсудимым лицам. Обвинение подлежит формированию и закрепляется в обвинительном акте. В целях соблюдения исследуемого условия необходимо учитывать и придавать значение тому обвинению, по которому лицо подлежало преданию суду [46, с. 88].

Вышеотмеченные пределы могут быть сужены за счет изменения обвинения на стадии судебного разбирательства, которое производится государственным обвинителем. Подобного рода изменение выражается в

исключении юридической квалификации деяния признаков преступлений, которые отягчают наказание, в частности в исключении из обвинения ссылок на определенную норму УК РФ, если деяние подлежит переквалификации на иную статью УК РФ. Так же изменение может выражаться в квалификации деяния на основании с нормой УК РФ, которой предусматривается более мягкий вид наказания [17, с. 839].

Требование, закрепленное в УПК РФ, которое позволяет судьей рассматривать уголовные дела лишь в отношении подсудимого предполагает, что он не вправе рассматривать вопросы причастности к исследуемому преступлению других лиц. В настоящее время судьей не осуществляется деятельность, направленная на предварительную оценку обоснованности предъявленных обвинений, в частности отсутствует и стадия предания суду. Процедура предания суда имеет место при назначении судебного заседания по рассмотрению конкретного уголовного дела по обвинению определенных лица, либо лиц.

Судья, при постановлении приговора обладает правом на изменение обвинения самостоятельно при наличии условия о том, что тем самым не ухудшается положение подсудимых лиц и не нарушается их права на защиту.

Таким образом, полномочия суда находят свою жесткую зависимость с содержанием обвинительных тезисов, которые выражается основная суть требований государственных обвинителей, которыми производится усиление акцента на привлечение подсудимых лиц к уголовной ответственности.

По кругу лиц пределы судебного разбирательства ничем не отличаются от первой инстанции, однако особенности имеют место относительно пределов уголовной ответственности, к которой судом может быть привлечен подсудимый.

Правовым значением в суде второй инстанции обладает содержание апелляционной жалобы, а именно в аспекте доводов, требований об отмене, либо изменения обжалуемого итогового акта суда первой инстанции, в

частности во внимание принимаются обстоятельства, которые выступают основанием для принятия подобного рода решений.

Подобного рода доводы не устанавливаю границ познавательной деятельности суда. Так, в соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 389.19 УПК РФ, при рассмотрении уголовных дел в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционной жалобы, наделен полномочиями по проверки производства по уголовным делам в полном объеме по отношению ко всем осужденным.

Полномочия суда апелляционной инстанции связывается с принятием решения, ухудшающего положение обвиняемого, могут иметь место лишь при наличии представлений доводов со стороны обвинения и просьб в апелляционной жалобе. Подобного рода довод подтверждается нормативным предписанием ст. 389.24 УПК РФ.

Важно отметить, что если соответствующие доводы в апелляционной жалобе представлены сторонами обвинения, ухудшить положение обвиняемого лица нельзя ни при каких обстоятельствах.

Полномочия апелляционной инстанции от самого содержания приговора, вынесенного судом первой инстанции, то есть зависимость таковых связывается с тем, что вторая инстанция обладает правом на вынесение обвинительного приговора лишь в случае, если обвиняемый осужден судом первой инстанции.

Подобного рода правило сообразно с ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, где отсутствует возможность вынесения апелляционной инстанцией решений об отмене оправдательных приговоров, либо о вынесении обвинительных приговоров.

Суд апелляционной инстанции не наделен правомочием по вынесению обвинительных приговоров при отмене как оправдательных приговоров, но и постановлений о прекращении уголовных дел, так как подобного рода действия не способствовали бы обеспечению гарантированного Конституцией РФ в ч. 3 ст. 50 права на пересмотр приговоров вышестоящими судами.

Необходимо также иметь в виду, что пределы рассмотрения уголовных дел судами кассационной и надзорной инстанций изменяются в зависимости от времени, прошедшего с момента вступления в законную силу обжалуемого судебного решения. Согласно ст. 401.6 и ч. 2 ст. 412.9 УПК РФ, пересмотр в кассационном и надзорном порядках судебных решений по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу. Соответственно, по истечении указанного срока суды кассационной и надзорной инстанций полностью лишаются полномочий принимать решения, связанные с поворотом к худшему.

Анализ исследуемой главы выпускной квалификационной работы позволяет определить, что общие условия судебного разбирательства имеют свои специфические особенности, наличие таковых способствует надлежащему рассмотрению и разрешению уголовных дел.

Глава 3 Проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства и пути их решения

Прежде чем исследовать вопрос о проблемных аспектах реализации общих условий судебного разбирательства, целесообразно рассмотреть проблему систематизации последних.

Общим условиям судебного разбирательства отводится особая роль, так как ими осуществляется регуляция порядка рассмотрения любых уголовных дел в судах первой инстанции, имеющих распространение на различные этапы рассмотрения и разрешения уголовных дел в судах.

На наш взгляд действующее уголовно-процессуальное законодательство не в полной мере в гл. 35 УПК РФ рассматривает общие условия судебного разбирательства.

В связи с отмеченным, необходимо заключить, что целесообразно рассмотрение ряда правовых категорий с одновременным отнесением таковых к общим условиям.

В самом общем виде под системой необходимо определять способ, за счет которого создается единая классификация тех или иных явлений, терминов в определенной отрасли права.

Считаем необходимым введение новой единицы, используемой для классификации в уголовном процессе, именуемой «таксон». Подобного рода прием способствует объединению сходных в уголовном процессе положений, в их числе и выделение общих условий судебного разбирательства.

Использование предложенного нами подхода позволит решить актуальные проблемы классификации общих условий судебного разбирательства, позволит систематизировать исследуемую нами отрасль в целом.

Относительно исследуемой нами проблеме выделение «таксономических категорий» позволит рассмотреть общие условия судебного разбирательства с учетом занятого ранга в системе нормативных

положений, которые образуют систему действующего уголовно-процессуального законодательства [49, с. 21-28].

Подобного рода исследование позволит определить, что ошибочно отнесение ст. 30-36 УПК РФ, при регламентации участников уголовного судопроизводства, служит предпосылкой создания методики с обоснованием отнесения последних к общим условиям судебного разбирательства.

Отмеченные выше статьи УПК РФ определяют подсудность уголовных дел, размещенных в разделе 2 УПК РФ, именуемом «Участники уголовного судопроизводства», в котором содержатся нормативные положения, закрепляющие правовой статус субъектов уголовного процесса.

Участники уголовного судопроизводства представлены государственными органами, должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, наделенные определенными полномочиями. В самом общем виде «участники уголовного судопроизводства – это лица, которые принимают участие в уголовном судопроизводстве по рассмотрению и разрешению тех или иных уголовных дел.

По нашему мнению, необходимо в разделе 2 УПК РФ, в нормах предусмотреть положения, определяющие совокупность лиц, их полномочий, порядка отводов в уголовном процессе.

Анализ вышеотмеченных статей УПК РФ позволяет определить, что положения, по подсудности разнятся с иными положениями раздела 2 УПК РФ, не обладающими взаимными сходствами. В отличие от положений, предусмотренных в иных статьях в них не закрепляется процессуальный статус суда в аспекте отдельного участника уголовного судопроизводства, частично упоминая о полномочиях суда и компетенцией, направленной на рассмотрение уголовных дел.

Полномочия суда, как исключительного участника уголовного процесса находят свое нормативное закрепление в ст. 29 УПК РФ, отвечающая всем

необходимым требованиям к структурированности уголовно-процессуальных норм.

Спорным остается вопрос об отнесении положений ст.ст. 30-36 УПК РФ к общим положениям уголовно-процессуального законодательства РФ, по причине, что общий характер нормы права представлен действующим правилом правовой регламентации определенных общественных отношений. Действие имеющихся норм права не ограничивается однократным применением.

Также необходимо:

- разработка и внесение легального определения «суда» в главу 5, раздел 2 УПК РФ, в аспекте участника уголовного судопроизводства, подобное легальное определение не закреплено в действующем УПК РФ;
- исключение из главы 5 УПК РФ норм, содержащихся в ст.ст. 30-36 УПК РФ, рассмотрение исследуемых в качестве таксонов правовой категории «общие условия судебного разбирательства».

Выявление проблем реализации общих условий судебного разбирательства предполагает исследование каждого из них.

За счет непрерывного судебного разбирательства в полной мере обеспечивается реализация исследуемого условия. Так, отступлением от исследуемого условия выступает отсутствие легального закрепления положения о непрерывности судебного разбирательства. На наш взгляд отступление от начал непосредственности обосновывается недостаточно, так как в определенных ситуациях не производится надлежащая реализация подобного начала [24, с. 118].

Ограничение исследуемого условия находит свое отражение в главе 40 УПК РФ, в которой содержится положение, в соответствии с которым обвиняемый вправе согласиться с предъявленным ему обвинением по ряду уголовных дел, наказание за преступления, превышают срок выше 10 лет, в данных случаях имеет место упрощенный порядок судебного разбирательства. Упрощение имеет место в аспекте устранения этапа судебного следствия.

Начало непосредственности ограничивается, в том числе при оглашении показаний лиц, участвующих в уголовном процессе, в частности протоколов допроса, показаний, полученных в рамках предварительного расследования, реализуемых посредством нормативных установлений п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 276, ч. 1, ч. 2 ст. 281 УПК РФ.

В числе наиболее грубых нарушений, ограничений непосредственности связывается с возможность оглашения ранее полученных показаний, даваемых потерпевшими, либо свидетелями, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ при неявке лиц, если на оглашение подобных показаний имеется согласие сторон. На практике сложилась практика, в аспекте применение данного способа в качестве общего правила, нежели чем исключения.

Считаем необходимым принять меры, направленные на недопущение ситуаций, при которых обвинительные показания лиц, неявившихся в суд, в случаях, если подсудимым не признается вина в совершенном преступлении, либо признание имеет место быть в частичной форме.

Так же необходимо предусмотреть ответственность адвокатов, которые дают согласие на оглашение показаний потерпевших и свидетелей, не явившихся в суд, за исключением случаев, если подсудимый признал себя виновным в инкриминируемом ему преступлении.

Исследование гласности, как общего условия судебного разбирательства позволяет определить, что в числе проблем выступает отсутствие единства мнений по определению исследуемого термина. Целесообразно закрепление легального определения гласности в следующей редакции: «гласность выступает конституционным принципом судопроизводства, представляющий собой открытое судебное разбирательство, в частности публичное провозглашения итогового акта суда, обеспечение возможности на ознакомление граждан с необходимой информацией, содержащей сведения о результатах рассмотрения дела в судебном заседании.

Должное обеспечение гласности позволяет повысить ответственность судей, минимизировать число нарушений правил судопроизводства.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что имеют место случаи пренебрежении подобной нормы со стороны судей, невзирая на то, что по данному основанию судебное постановление может подлежать отмене, в случае если подобного рода нарушение привело, либо фактически могло привести к принятию судом незаконного решения.

Решение подобного рода проблеме будет способствовать акцент смещения внимания на соблюдение действующего законодательства в сфере обеспечения гласности в судебном заседании.

Следующим общим условием выступают аспекты исключительных полномочий председательствующим, так же не лишенных проблем.

Судебное разбирательство начинается в строго обозначенное время, на основании ст. 261 УПК РФ, тем не менее отсутствуют в уголовно-процессуальном законодательстве обстоятельства, которые могут служить препятствием в своевременном открытии председательствующим судьей судебного заседания. По нашему мнению, подобных обстоятельства два, в числе первого обстоятельства следует относить отсутствие одного из судей, в случае если судебное разбирательства осуществляется коллегиально. Запрет связывается со ст. 242 УПК РФ, содержащей требования о неизменности состава суда. Так же не может быть начато рассмотрение уголовного дела без участия секретаря, который в соответствии со ст. 245 УПК РФ исполняет обязанность по ведению протокола судебного заседания. Открытие судебного заседания может состояться при отсутствии участников процесса, по причине того, что вопрос о проверки явки лиц, разрешается после открытия судебного заседания на основании ст. 262 УПК РФ.

В случае если имеет место первое обстоятельство, председательствующий, как правило, просит секретаря выйти к участникам судебного процесса и уточнить причину, по которой судебное заседание задерживается. Зачастую данное поручение дается секретарю существенно

позже назначенного времени, тем самым порождает возмущения со стороны лиц, вовремя явившихся в суд.

На наш взгляд необходимо отказываться от подобной практики, так как ее наличие не способствует усилению авторитета судебной власти в России. Председательствующему следует давать соответствующие распоряжения о приглашении лиц, явившихся в суд за 5-10 минут до начала судебного заседания.

В правовой литературе обосновывается мнение, в соответствии с которым, исследование данных о личности подсудимого лица на начальной стадии судебного следствия нарушает право обвиняемого на защиту, так как информация о личности подсудимых лиц, может случить предметом изучения в ходе судебного разбирательства. На наш взгляд подобного рода точка зрения не верна, так как установление личности подсудимых лиц производится на основании вопросов, задаваемых подсудимому лицу, сравнение полученных ответов с ранее даваемыми ответами по существу уголовного дела на ранних этапах следствия [38, с. 78].

После установления личности подсудимого председательствующим задаются вопросы о своевременном вручении обвинительного заключения и дате его вручения, так как на основании ч. 2 ст. 265 УПК РФ судебное разбирательство не может начинаться ранее недели со дня вручения соответствующих уголовно-процессуальных документов.

В последующем производится объявление состава суда, председательствующим сообщается о процессуальной роли лиц, участвующих в деле, затем разъясняется процессуальный статус соответствующих участников уголовного процесса. Далее происходит реализация правомочий по заявлению отводов при наличии обстоятельств, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством.

По нашему мнению, необходимо закрепление обязанности на председательствующего судью озвучивать основания и процессуальный статус лиц, которым может быть заявлен отвод.

На основании ст. 267 УПК РФ на председательствующего возлагается обязанность по разъяснению полномочий подсудимого, предусмотренных ст. 47 УПК РФ. Зачастую председательствующий в рамках подготовительной части разъясняются права, закрепленные ст. 47 УПК РФ и права, принадлежащие подсудимому лицу на стадии судебного разбирательства. Игнорирование подобной обязанности приводит к тому, что подсудимый лишается фактического права на реализацию процессуальных прав, направленных на защиту от обвинения.

По нашему мнению, необходимо разъяснение прав, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством подсудимому, в случае если ему не понятно как реализовать конкретное процессуальное правомочие при рассмотрении и разрешение уголовного дела.

В настоящее время в правовой науке возникают спорные моменты по правильности отражения сведений, соблюдение соответствующей процедуры удостоверения замечаний, подаваемых на протокол, рассмотрение доводов в связи с допущенными нарушениями вышестоящими судами [36, с. 131-138].

Решением подобного рода проблемы достигается за счет использования технических средств в судебном заседании.

Так, в соответствии с исследованиями С.В. Зуева, справедливо обосновывается модернизация уголовного процесса за счет применение электронного уголовно-процессуального доказывания, при котором фиксация производится за счет применения технических средств.

За счет внедрения автоматизированной программы протоколирования будет достигаться повышение качества составления протокола, так как у секретаря сохраняется возможность по сверки речи выступающих лиц с видеоизображения, исключаются ошибки. Видеоархиву в таком случае может отдавать роль самостоятельного источника доказывания [2, с. 21-25].

В настоящее время к числу актуальным проблем относится проблема ограничения прав потерпевшего на справедливое судебное разбирательство,

так в соответствии со ст. 249 УПК РФ дело может быть рассмотрено в суде и при отсутствии потерпевшего лица.

Так по одному из рассматриваемых дел, мировой судьи ограничил исследуемое право потерпевшего, который надлежащим образом не был уведомлен о дате судебного разбирательства на защиту. В феврале 2014 года потерпевший сообщил в суд по телефону, что имеет проблемы со здоровьем и просил отложить слушание дела, но так как находился за границей не был надлежащим образом уведомлен о дате судебного разбирательства

В соответствии с пп. 6 п. 2 ст. 131 ГПК РФ предъявляются определенные требования к содержанию искового заявления, в частности о цене иска и о расчете подлежащей взысканию суммы, истец несет обязанность по обоснованию заявленных исковых требований. Зачастую следователями и дознавателями не учитываются в должной мере обоснования по заявленным исковым требованиям.

Зачастую судом при рассмотрении и принятии решения о выделении гражданских исков в отдельные производства обосновывают необходимость документального обоснования гражданским истцом заявленных исковых требований, но уже в рамках гражданского судопроизводства.

Таким образом, целесообразно п. 1 ст. 44 УПК РФ изложить в новой редакции: Гражданский истец выступает физическим, либо юридическим лицом, которыми предъявляются и обосновываются требования, направленные на возмещение имущественного вреда..., в настоящее время требование по обоснованию возмещения имущественного вреда не содержится в норме, исследуемой статьи уголовно-процессуального закона.

Анализ процессуального статуса специалиста позволяет определить, что специалист не обладает правом на уклонение от явки в суд, несет ответственность за разглашение данных предварительных расследований, специалист может быть привлечен к ответственности в виде привода, либо штрафа, предусмотренного ст.ст. 117, 118 УПК РФ, так же специалисту могут заявляться отводы, в порядке, предусмотренном ст. 70 УПК РФ.

К числу существенных недостатков, связанных с правовой регламентацией исследуемого института необходимо относить отсутствие порядка, в частности формы получения доказательств, которые осуществляются специалистом, в виде заключений и показаний. Так, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует порядок проведения допроса специалистов, отсутствуют требования к содержанию и форме заключений специалистов.

Анализ исследуемой главы выпускной квалификационной работы позволяет заключить, что в настоящее время общие условия судебного разбирательства не лишены проблем, но отмеченные пути решения способствуют эффективной реализации последних при рассмотрении и разрешении уголовных дел в судах.

Председательствующий, как правило, просит секретаря выйти к участникам судебного процесса и уточнить причину, по которой судебное заседание задерживается. Зачастую данное поручение дается секретарю существенно позже назначенного времени, тем самым порождает возмущения со стороны лиц, вовремя явившихся в суд [47].

На наш взгляд необходимо отказываться от подобной практики, так как ее наличие не способствует усилению авторитета судебной власти в России. Председательствующему следует давать соответствующие распоряжения о приглашении лиц, явившихся в суд за 5-10 минут до начала судебного заседания. Председательствующий занимает свое время в суде в назначенное время, вне зависимости от явки иных лиц. Если имеются обстоятельства, при которых невозможно своевременное начало судебного разбирательства, председательствующий озвучивает и информирует об этом иных присутствующих лиц, участвующих в процессе и объявляет о новом времени судебного заседания.

В правовой литературе возникают проблемы объема обвинения, от которых уполномочен отказываться прокурор. Так, в соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ, прокурор наделен правом на отказ от обвинения, как

полностью, так и в части. В случае если прокурор выражает полный отказ от обвинения, он тем самым подтверждает, что в суде недостаточно совокупность доказательств, что последними не доказывается вина подсудимого, происходит реабилитации подсудимого. В случае выражения частичного отказа от обвинения, сокращаются пределы обвинительной деятельности прокурора, то есть обвинение в целом не подлежит прекращению, а перестает действовать лишь в части.

Так, в Задонском районном суде Липецкой области было вынесено постановление по уголовному делу № 22-8/2015 от 24.10.2014 г. где рассматривалось уголовное дело в отношении гражданина И. Государственным обвинителем сделан вывод об отсутствии оснований привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 201 УК РФ, суд вынес постановление о прекращении уголовного преследования подсудимого лица.

Анализ процессуального статуса специалиста позволяет определить, что специалист не обладает правом на уклонение от явки в суд, несет ответственность за разглашение данных предварительных расследований, специалист может быть привлечен к ответственности в виде привода, либо штрафа, предусмотренного ст. 117, 118 УПК РФ, так же специалисту могут заявляться отводы, в порядке, предусмотренном ст. 70 УПК РФ.

К числу существенных недостатков, связанных с правовой регламентации исследуемого института необходимо относить отсутствие порядка, в частности формы получения доказательств, которые осуществляются специалистом, в виде заключений и показаний. Так, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует порядок проведения допроса специалистов, отсутствуют требования к содержанию и форме заключений специалистов.

Следует отметить, что прокурору запрещается представление так называемых «шокирующих» доказательств при рассмотрении уголовного дела

с участием присяжных заседателей, подобного рода факт обосновывается влиянием на объективное рассмотрение дела.

Так, целесообразно проанализировать приговор Липецкого районного суда от 3 августа 2017 г. № 1-21/2017 [29], при рассмотрении уголовного дела в отношении И., защитником неоднократно заявлялось ходатайство с целью исключения доказательств, в виде фотоматериалов, где были изображены отдельные конечности жертвы, орудия совершения преступления со следами от крови. Другим примером, является приговор Борского городского суда Нижегородской области от 8 августа 2017 г. № 1-116/2017 гражданину И. предъявлялось обвинение в совершении убийства, где судом было отказано в ходатайстве стороны защиты в признании в качестве доказательства по делу протокола выемки похищенных у убитой вещей, данный факт был связан с прежней судимости обвиняемого лица [30].

В первом примере судом было допущено нарушение ст. 335 УПК РФ, так как им фактически допускается возможность рассмотрения «недопустимых» доказательств при непосредственном участии присяжных заседателей. В свою очередь второй пример иллюстрирует обратную ситуацию, при которой суд злоупотребляет исследуемой нормой, и ходатайство со стороны защиты подлежало удовлетворению.

Таким образом, если судом не допускается исследование доказательств в суде прокурор теряет право на их предъявление и не может ссылаться на них изложении самой сути обвинения.

Заключение

Отправление правосудия выступает центральной формой государственной деятельностью, за счет которой обеспечивается правовая защита основных прав и законных интересов граждан.

Государство в лице своих государственных органах возлагается на суды обязанность по повышению эффективности работы по вынесению законного и обоснованного итогового акта.

Качество судебной деятельности напрямую связывается с уяснением важным положений по подготовке к судебному процессу, проведению судебного следствия, организации обсуждения ряда важных вопросов в процессе разбирательства по конкретному уголовному делу, в частности при вынесении приговора. Подобного рода подготовительная деятельность в аспекте организации отмеченной деятельности не регламентируется действующим законодательством, подлежит осуществлению судьей на основании приобретенного опыта и сложившейся практикой отправления правосудия.

Важнейшим вопросом, то есть сутью уголовно-процессуальной деятельности выступает решение вопросов о виновности, либо невиновности обвиняемых лиц, так как данный вопрос разрешается в стадии судебного разбирательства, то все уголовно-процессуальные правоотношения входят в единую систему.

Общие условия могут иметь место лишь на определенных стадиях уголовного процесса, не обладают пронизывающим характером в отличие от принципов уголовного судопроизводства.

На наш взгляд определение принципов и общих условий не следует отождествлять и признавать равнозначными уголовно-процессуальными явлениями. На основании принципов определяется весь уголовный процесс, тогда как общие условия представлены положениями, раскрывающими

назначение отдельных уголовно-процессуальных институтов, свойственным для определенной стадии уголовного процесса.

Общие условия судебного разбирательства имеют место во всех процедурах юрисдикционного характера, осуществление которых производится при рассмотрении и разрешении конкретных уголовных дел, в процессе осуществления различных процессуальных действий и принятия определенных процессуальных решений.

В числе признаков общих условий судебного разбирательства следует определять:

- вторичный характер норм, которые вытекающих из существующих принципов;
- обеспечительный характер общих условий проявляется в том, что они выступают гарантом реализации системы принципов уголовного судопроизводства по рассматриваемым делам;
- выступают правилами, разъясняют определенные положения системы принципов за счет обеспечения правильного и единообразного исполнения последних.

Для обеспечения должной систематизации уголовно-процессуального права будет обеспечиваться за счет:

- разработке и внесения легального определения «суда» в главу 5, раздел 2 УПК РФ, в аспекте участника уголовного судопроизводства, подобное легальное определение не закреплено в действующем УПК РФ;
- исключение из главы 5 УПК РФ норм, содержащихся в ст.ст. 30-36 УПК РФ, рассмотрение исследуемых в качестве таксонов правовой категории «общие условия судебного разбирательства».

В настоящее время общие условия судебного разбирательства не лишены проблем, но отмеченные пути решения способствуют эффективной реализации последних при рассмотрении и разрешении уголовных дел в судах.

Судебное разбирательство начинается в строго обозначенное время, на основании ст. 261 УПК РФ, тем не менее отсутствуют в уголовно-процессуальном законодательстве обстоятельства, которые могут служить препятствием в своевременном открытии председательствующим судьей судебного заседания. По нашему мнению, подобных обстоятельства два, в числе первого обстоятельства следует относить отсутствие одного из судей, в случае если судебное разбирательства осуществляется коллегиально. Запрет связывается со ст. 242 УПК РФ, содержащей требования о неизменности состава суда. Так же не может быть начато рассмотрение уголовного дела без участия секретаря, который в соответствии со ст. 245 УПК РФ исполняет обязанность по ведению протокола судебного заседания. Открытие судебного заседания может состояться при отсутствии участников процесса, по причине того, что вопрос о проверки явки лиц, разрешается после открытия судебного заседания на основании ст. 262 УПК РФ.

В случае если имеет место первое обстоятельство, председательствующий, как правило, просит секретаря выйти к участникам судебного процесса и уточнить причину, по которой судебное заседание задерживается. Зачастую данное поручение дается секретарю существенно позже назначенного времени, тем самым порождает возмущения со стороны лиц, вовремя явившихся в суд.

На наш взгляд, необходимо отказываться от подобной практики, так как ее наличие не способствует усилению авторитета судебной власти в России. Председательствующему следует давать соответствующие распоряжения о приглашении лиц, явившихся в суд за 5-10 минут до начала судебного заседания.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Автоматизированная система протоколирования судебных заседаний, разработанная Центром речевых технологий. URL: <https://www.speechpro.ru> (дата обращения: 15. 06.2022 г.).
2. Аносова Л.С., Агальцова М.В. Гласность судебных заседаний: российский опыт через призму Европейской конвенции по правам человека // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 3. С. 21-25.
3. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 11-е изд., перераб. и доп. М. : КноРус, 2012. 656 с.
4. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб. пособие. 6-е изд., перераб. и доп. М. : КноРус, 2010. 496 с.
5. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 267 с.
6. Бородин С.В. Подготовительная часть судебного разбирательства // Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Спарк, 2004. 704 с.
7. Володина А.Н. Гласность уголовного судопроизводства: правовая природа, содержание и проблемы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 29 с.
8. Горбунов Д.В. Показания потерпевшего в уголовном процессе // Общество и право. № 2 (48). 2014. С. 210-214.
9. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М. : Терра, 1994. Т. 3. 3600 с.
10. Дикарев И.С. Персональный признак подсудности уголовных дел военным судам // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 2. С. 8-13.

11. Жогин Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая. М. : Юридическая литература, 1966. 736 с.
12. Зуев С.В. Электронное доказывание по уголовным делам: проблемы нормативного регулирования // Наука ЮУрГУ: материалы 68-й науч. конф. Челябинск: Южно-Уральский гос. ун-т, 2016. С. 111-117.
13. Иванова Т.В. Гласность от истоков до современности и ее значение в толковании норм права // Российский судья. 2020. № 6. С. 47-52.
14. Кашепов В.П. Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы // Журнал российского права. 2017. № 2 (242). С. 5-11.
15. Краткая философская энциклопедия. М. : Прогресс, 1994. 380 с.
16. Курченко В.Н. Толкование принципа непосредственности судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2019. № 6. С. 76-83.
17. Кураков Л.П., Кураков В.Л., Кураков А.Л. Экономика и право: словарь-справочник 2004. 1072 с.
18. Лазарева В.А., Кувалдина Ю.В. Надлежащий вызов подсудимого: актуальная проблема // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 63-65.
19. Морщакова Т.Г. Судебное разбирательство // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М. : Юристъ, 2005. 696 с.
20. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2018 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.
21. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.
22. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 // Российская газета. 2015. 10 июля.

23. Овсянников И.В. Когда судья должен оценивать обвинение? // Законность. 2020. № 8. С. 53-55.

24. Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. 207 с.

25. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // ИПК Гарант.

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

27. Постановление Задонского районного суда Липецкой области от 24 октября 2014 г. по делу № 22-8/2015 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (Дата обращения 02.07.2022).

28. Приговор Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 25 мая 2012 г. по делу № 49-УД14-24 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (Дата обращения 02.07.2022).

29. Приговор Липецкого районного суда Липецкой области от 03.08.2017 по делу № 1-21/2017 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (Дата обращения 07.07.2022).

30. Приговор Борского городского суда Нижегородской области от 08.08.2017 по делу № 1-116/2017 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (Дата обращения 10.07.2022).

31. Радченко В.И. Комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В.И. Радченко. - 6-е изд., перераб. и доп. - М. : Право, 2015. - Текст: непосредственный. 1124 с.

32. Семенов С.Н. Уголовно-процессуальная подсудность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 28 с.

33. Скиба А.П. Потерпевший в стадии исполнения приговора: проблемы участия // Человек: преступление и наказание. 2015. № 2. 423 с.

34. Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Власова Н.А. Общие условия предварительного расследования: монография. М. : Юрлитинформ, 2005. 144 с.
35. Степалин В.П. Подготовительная часть судебного заседания // Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практич. пособие / Под ред. В.П. Верина. - М. : Юрайт-Издат, 2006. 589 с.
36. Струкова В.В. К вопросу об оказании неквалифицированной юридической помощи со стороны адвоката в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 1. С. 131-138.
37. Татьянченко Е.С. Правовой статус адвоката в уголовном судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 29. С. 23-28.
38. Томин В.Т Избранные труды. СПб., 2004. 586 с.
39. Томин В.Т. Динамика взглядов процессуалиста на понятие и систему принципов уголовного процесса // Правовая наука на рубеже XXI столетия. Омск, 2000. С. 119-120.
40. Трубникова Т.В. Место права на судебную защиту в уголовном процессе РФ // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: Сб. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007. 127 с.
41. Тыричев И.В. Принципы советского уголовного процесса. Учебное пособие / Тыричев И.В.; Отв. ред.: Дьяченко М.С. - М., 1983. 80 с.
42. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от. 24.03.2022) – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 24.03.2022).
43. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М. : Норма, 2020. 797 с.

44. Уголовный процесс России: Общая часть: Учебник / Под ред. В.З. Лукашевича. - СПб. : Изд. дом СПб. ун-та, 2004. 448 с.
45. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. - М. : Зерцало, Теис, 1996. 370 с.
46. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России; Городец - Москва, 2014. 176 с.
47. Чернов Р.П. О фигуре и статусе прокурора в уголовном процессе <http://pravorub.ru/articles/1547.html>.
48. Шагиева Р.В. Процессуальное право в системе российского права // Административное право и практика администрирования. 2014. № 2. С. 17-24.
49. Шестак В.А. Об особенностях современной судебной практики применения норм, регламентирующих подготовку к судебному разбирательству по уголовному делу // Российский судья. 2018. № 11. С. 21-28.
50. Шундилов В.Д. Принцип непосредственности при расследовании и рассмотрении уголовных дел. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1974. 120 с.