

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Прокурор как сторона обвинения в судебном разбирательстве»

Обучающийся

В.С. Аладинский

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Работа посвящена исследованию специфики регулирования деятельности прокурора в судебном разбирательстве в Российской Федерации, а также выявлению проблем законодательных положений.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, первая глава включает в себя три параграфа, вторая и третья главы включают в себя по два параграфа. В работе присутствует заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается общая характеристика прокурора как участника уголовного процесса, а именно: исторические аспекты прокурорской деятельности в уголовном процессе; анализируется прокурор как участник уголовного процесса; необходимость участия прокурора в уголовном процессе.

Во второй главе исследуются особенности участия прокурора в уголовном судопроизводстве: участие прокурора в уголовном судопроизводстве: подготовка к судебному заседанию и участие в суде первой инстанции; обжалование прокурором решения суда по уголовным делам.

В третьей главе освещаются иные особенности участия прокурора в судебном разбирательстве, а именно: отказ прокурора от обвинения и проблемы участия прокурора в судебном разбирательстве.

Заключение предполагает краткое подведение итогов работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика прокурора как участника уголовного процесса	8
1.1 Исторические аспекты прокурорской деятельности в уголовном процессе	8
1.2 Прокурор как участник уголовного процесса.....	14
1.3 Необходимость участия прокурора в уголовном процессе.....	19
Глава 2 Участие прокурора в уголовном судопроизводстве	26
2.1 Участие прокурора в уголовном судопроизводстве: подготовка к судебному заседанию и участие в суде первой инстанции.....	26
2.2 Обжалование прокурором решения суда по уголовным делам	39
Глава 3 Иные особенности участия прокурора в судебном разбирательстве.	44
3.1 Отказ прокурора от обвинения	44
3.2 Проблемы участия прокурора в уголовном судопроизводстве	56
Заключение	65
Список используемой литературы и используемых источников	70

Введение

Актуальность темы исследования. Актуальность темы данной выпускной квалификационной работы заключается в том, что на сегодняшний день прокурор выступает одной из самых значимых фигур в уголовном судопроизводстве и поддерживает государственное обвинение в уголовном процессе от имени государства.

Статистика Генеральной прокуратуры Российской Федерации гласит, что ежегодно при расследовании уголовных дел допускается большое количество ошибок, которые затрагивают права и интересы граждан. На такие ошибки и призван реагировать прокурор. Только за 2021 год было совершено около трехсот тысяч нарушений, которые возникли во время проведения предварительного расследования [33].

Прокурор – это особый участник уголовного процесса, наделённый как функцией надзора за деятельностью органов предварительного расследования, так и функцией уголовного преследования. Кроме того, прокурор несомненно выступает полноправным участником уголовного процесса со стороны обвинения. От того, насколько своевременно и надлежащим образом прокурор будет исполнять свои полномочия зависит защита каждого участника уголовного судопроизводства. А защита участников уголовного судопроизводства, в первую очередь, обеспечивает и такие важные принципы как принцип законности и принцип объективности в уголовном процессе.

Прокурор, как при участии в предварительном следствии, так и на судебных стадиях уголовного процесса, должен контролировать порядок производства расследования и разрешения дела. При подготовке к судебному разбирательству он должен тщательно изучить материалы уголовного дела и сопоставить полученную в них информацию между собой, систематизировать её и выдвинуть свою собственную линию обвинения, которая будет законна, объективна и аргументирована.

Доктрина уголовно-процессуального права включает в себя различные дискуссии по поводу участия прокурора в судебном разбирательстве. Одни ученые говорят, что прокурор – это необходимая фигура уголовного процесса, без которой нельзя обойтись. Другие же считают, что правовой статус прокурора не совсем четко определен законодателем, поэтому и возникает большое количество практических проблем, которые бы не возникли, если бы в дело не вступал прокурор.

Нельзя не согласиться с первой позицией ученых, что прокурор – это неотъемлемая фигура уголовного судебного разбирательства. Целесообразно более углубленно изучить практические проблемы и выдвинуть некоторые предложения по их решению, а не пытаться преуменьшить значение участия прокурора в судебном разбирательстве.

Таким образом подчеркнем, что актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в особой значимости прокурора в рамках судебного разбирательства. Проблемы, возникающие на практике, в связи с осуществлением им своих функций и полномочий требуют, как теоретического, так и практического осмысления.

Объект исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают в процессе исполнения прокурором своих полномочий и функций в рамках судебного разбирательства.

Предмет исследования. Предметом исследования данной выпускной квалификационной работы являются нормы российского законодательства, которые регулируют особенности участия прокурора в судебном разбирательстве.

Цель и задачи исследования. Целью работы выступает анализ норм права и правовой доктрины, которые устанавливают и изучают особенности участия прокурора в судебном разбирательстве.

Определив цель работы, мы можем выделить следующие задачи, необходимые выполнить в рамках данного исследования:

- выделить исторические аспекты прокурорской деятельности в уголовном процессе;
- охарактеризовать прокурора как участника уголовного процесса;
- выявить необходимость участия прокурора в уголовном процессе;
- обозначить особенности участия прокурора в уголовном судопроизводстве: подготовка к судебному заседанию и участие в суде первой инстанции;
- изучить особенности обжалования прокурором решения суда по уголовным делам;
- проанализировать особенности отказа прокурора от обвинения;
- установить проблемы участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Методологическая основа. Методологической основой выпускной квалификационной работы послужили общие и частные методы познания. В работе были использованы методы диалектического познания, исторического, сравнительно-правового, системного и формально-юридического анализа.

Теоретическая основа. Теоретической основой исследования темы выпускной квалификационной работы послужили научные труды отечественных учёных, которые занимались рассмотрением вопросов об участии прокурора в судебном разбирательстве.

Нормативная база. Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также федеральные законы, решения Конституционного Суда Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты, связанные с темой исследования.

Степень разработанности. На сегодняшний день большое количество научных работ посвящено исследованию темы участия прокурора в судебном разбирательстве.

Среди учёных, которые занимались рассмотрением данного вопроса, можно отметить труды В.П. Божьева, А.П. Гуськовой, П.М. Давыдова,

А.Б. Касенова, Л.Д. Кокорева, А.М. Ларина, А.А. Леви, П.А. Лупинской, А.И. Морозова, И.Л. Петрухин, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Халиулина, М.А. Чельцова, П.С. Элькинд.

Научная новизна. Новизна исследования темы работы заключается в том, что в рамках анализа темы была предпринята попытка комплексного изучения особенностей участия прокурора в уголовном судебном разбирательстве, а также найдены проблемы его участия и предложены пути их разрешения.

Структура работы определяется посредством предмета, объекта, цели и задач исследования. Содержание выпускной квалификационной работы составляют введение, три главы, семь пунктов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика прокурора как участника уголовного процесса

1.1 Исторические аспекты прокурорской деятельности в уголовном процессе

Для того, чтобы проанализировать какое-либо правовое явление или правовой институт, необходимо обратиться к его истокам: откуда он берет начало, что явилось предпосылками для его становления и иные события. В аспекте анализа прокурорской деятельности целесообразно рассмотреть становление органов прокуратуры. Оно проходило ни одну сотню лет. В 1722 году была образована коллегия прокуроров при сенате, Указ на создание которой принял Петр I.

Почти на протяжении века положение прокуроров оставалось неизменным, однако, в 1802 году был издан следующий Указ, поручивший прокурорам осуществлять надзор за расследованием уголовных дел [10, с. 122]. Прокуроры стали нести надзорную функцию, заключающуюся в обязанности по наблюдению за проведением следствия, проведением следственных действий. Они следили за тем, чтобы к ответственности не было привлечено невиновное лицо или, наоборот, чтобы от ответственности не ушло виновное лицо. Кроме того, они следили за тем, чтобы лица, уполномоченные проводить расследование, не применяли незаконные и негуманные способы проведения допросов и иных следственных действий.

В то время отмечался высокий уровень сотрудничества между органами прокуратуры и органами следствия, на чем неоднократно акцентировал своё внимание С.А. Шейфер [63, с. 88]. Также он отмечал, что тот период ознаменован положительным влиянием Устава уголовного судопроизводства на деятельность органов прокуратуры и органов предварительного следствия. Эффективнее стали проводиться не только следственные действия, но и осуществляться надзор за расследованием уголовных дел. При этом Устав

четко установил, что прокурор реализует исключительно надзорную функцию, контролируя проведение следственных действий и работу судебного следователя, а непосредственным проведением таких действий занимался сам следователь.

Если прокурор обнаруживал нарушения закона, то он мог предъявить судебному следователю требования об устранении таких нарушений. В случае предъявления таких требований судебный следователь обязан выполнить поручение прокурора.

Статьи 283-285 Устава уголовного судопроизводства регламентировали полномочия прокуратуры по поводу применения следователем мер пресечения во время расследования по уголовным делам. В частности, эти нормы касались прав прокурора по принятию всех необходимых мер с целью проведения качественного расследования, не вмешиваясь в деятельность судебного следователя.

В то время также происходит развитие института дополнительного расследования и, согласно статье 286 УУС, на прокурора возлагается право требования проведения дополнительного расследования, если в ходе предварительного расследования не были установлены какие-либо факты по делу.

Основные моменты развития органов прокуратуры в досоветский период заканчиваются и новый этап приходится уже на советское время, а именно, создание прокуратуры Верховного Суда СССР в 1923 году. Прокуратура как основной орган прочно укрепила свои позиции в системе государственных органов, а положения о ней были отражены в Конституции 1924 года [37]. В нормах данного правового акта были отражены полномочия прокурора Верховного Суда СССР. Прокуратура того времени вела общий надзор за соблюдением законности, осуществляла судебный надзор.

С развитием прокурорских органов стали появляться и новые полномочия: участие в гражданском процессе, координация правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

Далее, стали образовываться прокуратуры союзных республик вместе с действующей прокуратурой Верховного суда СССР. Это стало, скорее, недостатком, нежели плюсом, так как их организационная структура не была единой, а значит они действовали как два абсолютно не связанных органа.

Такая ошибка законодателя требовала серьезной корректировки и поэтому возникла необходимость воплощения единой структуры органов прокуратуры. Уже в 1933 году было принято Постановление ЦИК и СНК СССР «Об учреждении прокуратуры СССР», которое стало серьезным шагом на пути развития прокурорских органов [38]. Прокуратура теперь представляла собой единую систему взаимосвязанных органов с довольно широким кругом полномочий. Вместе с тем ранее действующая прокуратура при Верховном Суде СССР была упразднена.

Таким образом произошло полное преобразование системы органов прокуратуры. Согласно Положению о прокуратуре, изданном в 1933 году, прокуратура стала самостоятельным органом государственной власти.

Основой такого преобразования стало, в первую очередь, создание Союза Советских Социалистических Республик, который требовал изменение ранее действующего строя и законодательства, а вместе с тем и введение Основ судостройства СССР. Прокуратура стала подчиняться прокурору республики, а также осуществляла свою деятельность на основе положений, принимаемых такими республиками.

Иерархия строилась таким образом, что прокурор республики подчинялся верховным органам республики, а, следовательно, каждый прокурор был подведомствен вышестоящему прокурору.

Положение о прокурорском надзоре диктовало систему органов прокуратуры и устанавливало, что они обладали статусом централизованной структуры органов. При этом губернские прокуроры не подчинялись местной власти, обладая специальным статусом. В уездных поселениях имелись помощники прокуроров.

Основного органа прокуратуры не существовало, однако, при Верховном Суде функционировал главный прокурор с командой заместителей и помощников. В этой связи следует подчеркнуть, что прокурор при Верховном Суде СССР назначался на должность Президиумом ЦИК СССР.

Еще одним важным моментом является и то, что прокуратуры союзных республик не подчинялись прокурору и его заместителям, и помощникам при Верховном Суде СССР. Это дает нам понять, что прокуратура того времени хоть и приближается к современному ее виду, однако, единой централизованной системой она еще не обладает.

Законодатель и вместе с ним правоприменители видят необходимость создания единого централизованного аппарата органов прокуратуры [23, с. 108]. Поэтому в то же время начинается его постепенное осмысление и создание. Первым шагом на этом пути стало подчинение республиканских органов прокуратуры прокуратуре при Верховном Суде. Затем, в 1928 году следственный аппарат также стал подчиняться прокуратуре при Верховном Суде СССР, хотя ранее он входил в состав судебных органов.

Конституция РСФСР 1937 года укрепила положение органов прокуратуры, регламентировав, что прокурорский надзор – это высший надзор [39]. В первую очередь, прокурорский надзор затрагивал соблюдение общесоюзного законодательства – это основные законы союзных республик и Основной закон РСФСР. В то же время прокуратура отделилась от органов местной власти и стала независимым органом.

Анализ основ уголовного судопроизводства СССР и Основного закона даёт нам понять, что прокуратура обладает широким кругом полномочий, в том числе и полномочиями по реализации надзора за органами следствия. Также прокурор был наделён функцией уголовного преследования. Но вместе с тем законодатель подчеркивал и самостоятельность следователя в принятии им важных решений по делу.

Подчеркнём, что при несогласии следователя с решением прокурора первый мог не исполнять его требования касательно изменения квалификации

содеянного, объёма предъявленного обвинения или о прекращении уголовного преследования.

Внутренние убеждения следователя оставались решающим фактором, а поэтому прокурор не мог отклонить возражения, представленные следователем, если они разнились с его внутренним убеждением.

Нормы законы гласили, что прокурор был наделён правом отменить решение, принятое нижестоящим прокурором, а также правом передачи уголовного дела другому следователю.

Смещение полномочий следователя и прокурора породили некоторые законодательные пробелы и практические проблемы, в связи с чем в научной литературе неоднократно отмечалась необходимость совершенствования взаимодействия между указанными лицами [8, с. 59].

В связи с вышеупомянутым было принято решение, регламентированное в Приказе № 38 Генерального прокурора «О повышении процессуальной самостоятельности следователя и его ответственности за производство предварительного следствия» [42].

Как мы уже отметили, внутренние убеждения лиц, участвующих в расследовании, оставались неприкосновенными, а поэтому законодатель подчеркнул, что следователь должен действовать согласно такому убеждению, даже если оно отличается от мнения прокурора.

Отмечалось, что прокурор также должен уважительно относиться к мнению следователя, что повысило бы уровень взаимодействия между ними.

Качество проведения расследования и взаимодействия стали контролироваться, что было необходимо для успешного завершения предварительного расследования по делу.

Вышеописанное состояние органов прокуратуры сохранялось вплоть до внесения изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [60]. Согласно поправкам данного закона, полномочия прокурора в сфере предварительного расследования были ограничены.

Такие ограничения стали поводом для обсуждения в научных кругах. Был сделан вывод о том, что полномочия прокурора в этой области стали сильно ограниченными: прокурор являлся пассивным наблюдателем, в то время как законодатель не наделил его никакими функциями по действенной координации расследования [25, с. 117].

Согласно Закону о прокуратуре система прокурорских органов теперь складывается следующим образом: Генеральная прокуратура РФ, прокуратуры субъектов РФ, а также военные и специализированные прокуратуры, прокуратуры городов и районов и иные специализированные прокуратуры и их подразделения. Таким образом мы видим, что в настоящий момент законодатель достиг идеи единого централизованного аппарата органов прокуратуры.

Деятельность каждого органа прокуратуры определяется спецификой осуществляемого им прокурорского надзора.

Важно отметить, что в настоящий момент прокурорский надзор - это важная гарантия обеспечения законности. Нарушения действующего законодательства - вот с чем борются органы прокуратуры по сей день, предполагая, что их деятельность наполнена разноплановыми и целенаправленными задачами.

Ответственность, возложенная на органы прокуратуры, требует повышенного внимания к их деятельности и четкой реализации их полномочий. Соответственно, в научных кругах до сих пор происходит обсуждение различных подходов к разрешению задач, возложенных на органы прокуратуры.

Проанализировав историческое становление органов прокуратуры, мы можем отметить, что в последние годы система прокуратуры существенно поменялась. Основной задачей прокуратуры на сегодняшний день остаётся осуществление прокурорского надзора за исполнением законов.

1.2 Прокурор как участник уголовного процесса

Уголовно-процессуальное законодательство закрепляет статус субъектов уголовного процесса. Ими являются такие участники уголовного процесса, которые обладают своими определенными правами и обязанностями. Одним из таких субъектов выступает прокурор. УПК РФ гласит, что прокурор является участником со стороны обвинения и раскрывает содержание понятия «прокурор» в пункте 31 статьи 5 УПК РФ. Под прокурором понимается Генеральный прокурор РФ, его подчинённые прокуроры и заместители, а также иные должностные лица, принимающие непосредственное участие в уголовном процессе, обладающие права и обязанностями прокурора [58]. Исходя из определения, мы видим, что содержание понятия «прокурор» оказывается гораздо шире, чем его буквальное толкование. От этого мы и будем отталкиваться в дальнейшем исследовании.

Как правило, при анализе судебных решений судов первой инстанции мы видим, что они были вынесены районными судами. Следовательно, в районном суде государственными обвинителем будут выступать прокурор района, его заместители или помощники. Именно указанные лица будут поддерживать государственное обвинение в ходе судебного разбирательства, вследствие чего, они будут являться субъектом уголовного процесса со стороны обвинения.

Обращаясь к статистике Генеральной прокуратуры и соответствующему Приказу Генерального прокурора, можно отметить, что государственное обвинение поддерживается прокурорами около в среднем 8 раз в год, так как каждый прокурор должен поддерживать обвинение хотя бы раз в квартал [46]. При этом важным замечанием будет то, что обвинение должно затрагивать дела таких категорий как тяжкие и особо тяжкие. Есть требование и к квалификации содеянного: это должны быть преступления коррупционной направленности или должностные преступления. Таким образом прокуроры

субъектов поддерживают государственное обвинение в судах, выступая полноправным участником уголовного процесса со стороны обвинения.

Статус государственного обвинителя возлагается на прокурора не только в соответствии с нормами уголовного процессуального законодательства, но и Конституции Российской Федерации, а также Приказами Генерального прокурора. Например, такими Приказами являются Приказ Генпрокуратуры России «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», Приказ № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», Приказ № 376 «Об участии прокурора в судебной стадии уголовного судопроизводства» и иные [43], [44], [45].

В данном исследовании возлагается на прокурора функция уголовного преследования, однако, некоторые авторы и учёные, изучающие тему участия прокурора в уголовном процессе, считают, что со временем прокурор утратил функцию уголовного преследования.

Так, например, в своих трудах С.Л. Каменобродский отмечает, что единственной функцией прокурора в настоящий момент является функция надзора [18, с. 184]. С его мнением согласен и Ю.П. Синельщиков [50, с. 10]. Но, если предыдущие авторы отмечают, что в полномочиях прокурора все же есть данная функция, хоть и косвенно, то С.Н. Коньков в своих трудах и вовсе говорит о том, что прокурор фактически лишен возможности осуществлять уголовное преследование [24, с. 14].

Обратимся к анализу уголовного процессуального законодательства и отметим, что в действующий УПК РФ были внесены изменения и с их внесением изменены и полномочия прокурора в области уголовного преследования, а именно законодатель передал часть полномочий руководителю следственного органа. Были переданы такие полномочия как право возбуждать уголовное дело, передавать дела от одного следователя другому и иные.

Однако с вышеприведённой точкой зрения о том, что прокурор утратил функцию уголовного преследования, мы не можем согласиться. У прокурора ещё остались функции по приему и регистрации сообщений о преступных деяниях, в соответствии с чем мы можем отметить, что даже на начальных этапах уголовного процесса у прокурора ещё сохраняется функция уголовного преследования.

Вместе с тем отметим, что прокурор следит за законностью каждого решения, которое принял следователь или дознаватель по поводу принятого сообщения о преступлении, а также, если они находят нарушения законов в таких решениях, то они вправе представлять акты прокурорского реагирования в виде представлений или требований.

Обратившись к статистике, мы увидели, что по поводу невыплаты заработной платы в 2019 году только в одном федеральном округе было вынесено около ста актов прокурорского реагирования [54].

Прокурор, проводя проверки решений, вынесенных органами предварительного следствия, может выявить следующие нарушения:

- неполное проведение мероприятий по проверке сообщения о преступлении в процессе реализации доследственной проверки;
- постановление о принятии сообщения о преступлении часто составляется с нарушениями. Как правило, это нарушение касается того, что описательно-мотивировочная часть не соответствует резолютивной части постановления;
- пропуск сроков принятия окончательных процессуальных решений. Данное нарушение влечёт умаление принципа осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок;
- иные нарушения.

Т.Ю. Сабельфельд в своей статье об обвинительной функции прокурора отмечает одну важную деталь. В практической деятельности прокурора часто отмечается факт «манипуляции уголовно-правовой статистикой» [48, с. 77]. Суть этого факта состоит в том, что сначала выносится постановление об

отказе в возбуждении уголовного дела, а затем по этому же факту о преступном деянии регистрируется новое сообщение и принимается постановление уже о возбуждении уголовного дела. То есть работники органов предварительного расследования стараются «во благо» статистических данных. Прокурорами неоднократно пресекались такие действия. Например, за 2019 год выявлено около трёхсот таких постановлений только по делам несовершеннолетних. Гораздо большее количество было выявлено по иным категориям преступлений [41].

В подтверждение вывода о том, что прокурор не утратил функцию уголовного преследования, мы отметим, что в пункте 4 части 1 статьи 140 УПК РФ законодатель не зря выделяет поводом для возбуждения уголовного дела постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования. Конечно, данный повод подчеркивает функцию прокурора по уголовному преследованию, а также имеет немалое значение для расследования уголовных дел. Для примера, обратимся к статистике, которая представлена на сайте Генеральной прокуратуры. Отметим, что было направлено чуть больше шести тысяч постановлений, а это только за 2019 год.

Функцию уголовного преследования можно увидеть и в задаче прокурора по утверждению обвинительного акта или заключения. Институт дополнительного расследования продолжает совершенствоваться и по сей день и именно на прокурора возложена такая обязанность в соответствии со статьями 221 и 226 УПК РФ. Опять же, обращаясь к статистическим данным, мы можем отметить, что количество дел, которые возвращаются для дополнительного расследования ежегодно сокращаются. Например, за последний год их количество сократилось на 5%.

Также функция уголовного преследования раскрывается и сквозь призму функции прокурорского надзора. Одной из главных задач прокурора является реализация надзора за деятельностью органов предварительного следствия и дознания.

А.М. Багмет и Н.В. Османова, рассматривая проблемы стадии возбуждения уголовного дела, верно подчеркивают, что любое нарушение законодательства, которое было допущено в уголовном процессе, должно быть устранено вне зависимости от того, кем такое нарушение было допущено: работником органов предварительного расследования или прокурором [5, с. 87]. Устранение допущенных нарушений приводит к более тщательному соблюдению прав граждан и отвечает задачам правового государства. Статистика генеральной прокуратуры также свидетельствует о том, что надзор за деятельностью органов предварительного расследования - это одна из важнейших задач органов прокуратуры.

Таким образом мы видим, что прокурор - это важная фигура в уголовном процессе. Поэтому проблемам прокурорской деятельности посвящено множество трудов.

Например, некоторые ученые отмечают необходимость возвращения прокурору функции возбуждения уголовного дела, а также функции руководства действиями следователя или иного лица, проводящего расследования [61, с. 185]. По данному поводу И.В. Краснов, состоящий на должности Генерального прокурора Российской Федерации, неоднократно высказывался. Он считает, что прокуроры в настоящий момент наделены достаточным объёмом полномочий для реализации надзора за законностью и правопорядком. Следственный комитет выражал аналогичную точку зрения по этому поводу [32].

Проведя анализ представленных мнений, мы можем отметить, что в глобальной корректировке статус и полномочия прокурора на данный момент не нуждаются. Необходимость в этом подчёркивают в основном те авторы, которые склонны к точке зрения о том, что прокурор утратил на сегодняшний день функцию уголовного преследования. Мы же считаем, что функция уголовного преследования до сих пор сохраняется и за прокурором, и именно поэтому в возвращении полномочий по возбуждению уголовного дела и иных не требуется.

В итоге рассмотрения темы прокурора как участника уголовного процесса отметим, что прокурор - это особый участник уголовного процесса, наделённый как функцией надзора за деятельностью органов предварительного расследования, так и функцией уголовного преследования. Кроме того, прокурор несомненно выступает полноправным участником уголовного процесса со стороны обвинения. От того, насколько своевременно и надлежащим образом прокурор будет исполнять свои полномочия зависит защита каждого участника уголовного судопроизводства. А защита участников уголовного судопроизводства, в первую очередь, обеспечивает и такие важные принципы как принцип законности и принцип объективности в уголовном процессе.

1.3 Необходимость участия прокурора в уголовном процессе

В предыдущем пункте выпускной квалификационной работы мы установили, что прокурор выступает важнейшей фигурой в уголовном процессе, обеспечивая законность при реализации следственных действий, доследственных проверок, в судебном разбирательстве и на иных стадиях расследования уголовного дела. Обеспечение законности прокурором тесно связано также и исполнением принципа состязательности сторон. Именно прокурор является тем звеном, которое способно в полной мере соблюсти и воплотить данный принцип в уголовном процессе.

Помимо соблюдения принципов законности и состязательности сторон, прокурор следит за обеспечением прав и обязанностей сторон на всех этапах расследования уголовного дела, так как основная функция прокурора – это надзор.

Исходя из всего вышесказанного, мы можем подчеркнуть три фактора, которые обеспечивают необходимость участия прокурора как на досудебной стадии уголовного процессе, так и непосредственно при судебном разбирательстве. Такими фактора являются:

- соблюдение и воплощение законности при расследовании уголовного дела и при судебном разбирательстве;
- обеспечение принципа состязательности сторон в уголовном процессе
- защита прав и свобод человека и гражданина.

Отражение представленных факторов мы можем найти и в трудах А.А. Тушева [57, с. 113]. Кроме того, автор подчеркивает, что защита прав и свобод человека и гражданина – это государственная обязанность, которая возлагается на прокурора российским законодательством.

Каждый из представленных факторов заслуживает отдельного внимания и поможет определить и подтвердить, насколько важной фигурой является прокурор в уголовном процессе.

Мы отметили, что прокурор является важным гарантом обеспечения законности. Этот фактор мы можем проследить не только в современной деятельности прокурора, но и при анализе генезиса прокурорской деятельности. Иными словами, на любом этапе становления прокуратуры за прокурором закреплялась обязанность по осуществлению надзора за соблюдением законодательства.

В целом законность – это принцип, закрепившийся на уровне Конституции РФ. Статья 15 гласит, что каждый гражданин РФ, любые должностные лица, органы государственной власти и местного самоуправления должны соблюдать принцип законности. Так как прокурор выступает должностным лицом, то он также обязан соблюдать данный принцип. Но особый статус прокурора говорит и о том, что он является гарантом исполнения этого принципа.

Важность соблюдения принципа законности проявляется в том, что права и интересы человека и гражданина не должны быть нарушены, при этом не стоит забывать и про личные права. Справедливо отмечает И.Ф. Демидов, что на сегодняшний день нередко наблюдается нечеткое соблюдение принципа законности касательно личных прав. Зачастую органы

государственной власти игнорируют их, тем самым нарушая права и свободы человека и гражданина [15, с. 111]. Все это приводит к умалению права с точки зрения высшей социальной ценности.

Так как принцип законности отражен в Конституции РФ, то его должны соблюдать все отрасли российского права. Например, в уголовно-процессуальном законодательстве принцип законности отражен в статье 7 УПК РФ. Согласно данной норме принцип законности означает обязанность судов, органов предварительного расследования и прокурора следовать нормам Уголовного процессуального кодекса, а также не применять в ходе практической деятельности те нормы закона, которые противоречат кодексу.

Отсюда вытекает и такой важный принцип доказательств в уголовном процессе как недопустимость. Доказательства признаются недопустимыми тогда, когда были получены с нарушением закона. Следовательно, прокурор, для того, чтобы обеспечить законность, должен устранить нарушения, допущенные в ходе расследования и разбирательства по уголовному делу, в том числе и выявлять доказательства, которые были получены с такими нарушениями.

Учёные в области уголовно-процессуального права неоднократно освящали проблемы необходимости участия прокурора в уголовном процессе и пришли к мнению, что прокурор - это специальное средство соблюдения принципа законности. В свою очередь такие средства делятся на общие и специальные. Если к общим относятся экономические, идеологические и политические, то к специальным относятся управленческие, психологические и правовые [16, с. 23].

На досудебной стадии расследования уголовного дела за соблюдением принципа законности также следят начальник следственного отдела и органа дознания, и реализуется судебный контроль. Обилие надзорных лиц наталкивает на мысль о том, действительно ли прокурор является такой необходимой фигурой в обеспечении законности в уголовном процессе? Мы считаем, что на данный вопрос мы уже нашли ответ в предыдущем пункте

выпускной квалификационной работы, указывая, что прокурор – это необходимая фигура уголовного преследования, хотя ранее произошло сокращение его функций в данной области.

Также согласно ранее приведённой статистике, мы убедились в том, что наибольшее количество ошибок находятся именно прокурорами при проверке различных итоговых решений в ходе как досудебного производства, так и судебного. Все это повышает статус прокурора как на стадии предварительного расследования, так и в стадии судебного разбирательства.

Справедливо отмечает И.Б. Михайловская в своих трудах, что прокурор – это «дополнительный фильтр» [29, с. 99]. То есть автор имеет в виду, что прокурор как надзорный орган повторно проверяет соблюдение принципа законности органами предварительного расследования, судебными органами, вследствие чего не дает им допустить ошибки, проверив более детально и тщательно все факты по уголовным делам.

В.А. Лазарева и А.А. Тарасов в своих трудах указывают на то, что прокурор служит носителем обвинительной власти. Только прокурор как особая фигура в уголовном процессе может с полным соблюдением законности изобличить виновное лицо и предать его суду [27, с. 70]. Также прокурор напрямую способствует раскрытию преступных деяний.

Кроме того, особенность статуса прокурора при расследовании уголовных дел подчёркивает и то, что прокурор как бы «сверху наблюдает» за расследованием дела и он в полной мере может беспристрастно оценить все собранные доказательства и обстоятельства по поводу совершенного преступления. Этим высказыванием ещё раз подчёркиваем, что деятельность прокурора – это необходимая составляющая в реализации предварительного расследования.

Прокурор выступает важной фигурой на стадии судебного разбирательства. Хотя он и не контролирует действия суда, однако, он может отреагировать на нарушения закона, допущенных в ходе судебного разбирательства. Также прокурор в апелляционной, кассационной и

надзорной инстанции может подать представление и жалобу на предыдущие решения судов.

Таким образом в ходе анализа первого фактора, касающегося того, что прокурор является гарантом обеспечения принцип законности в уголовном процессе, мы ещё раз подчеркнём, что прокурор – это важная фигура как на досудебной стадии расследования уголовного дела, так и на стадии судебного производства. Это лицо, которое обладает особыми полномочиями по соблюдению и обеспечению принципа законности в ходе разрешения уголовных дел.

Следующим фактором, обозначенным нами, было соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Данные обязанности возлагаются на прокурора согласно статье 2 Конституции Российской Федерации, где говорится, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод – это обязанность государства.

В Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» отражается обязанность и задача по соблюдению и обеспечению прав, свобод и интересов граждан государственным обвинителем.

Как российское, так и международное законодательство помогает прокурору при осуществлении его функций и полномочий обеспечивать вышеуказанные явления.

Однако некоторые учёные подчёркивают, что обильность норм российского и международного законодательства препятствует эффективному осуществлению прокурором своих обязанностей [14, с. 201]. Считаем, что следует не согласиться с данным мнением, так как прокурорский надзор - это неукоснительное соблюдение норм законодательства.

Но при этом возникает такая проблема, что каждое лицо ввиду неотъемлемости человеческого фактора по-своему толкуют одну и ту же норму закона. Каждый человек в Российской Федерации должен соблюдать и уважать закон и на наш взгляд соблюдение и уважение закона каждым человеком возможно только тогда, когда такой закон будет понятен каждому.

Правильное толкование закона приводит к тому, что любой человек способен истолковать закон именно тем образом и в том смысле, в каком имел в виду законодатель.

На практике же чаще всего встречается двойственное понимание норм закона, в связи с чем возникают судебные споры, различные претензии, представления и иные разногласия. Ни одно государство в рассматриваемом контексте не будет идеальным, но мы считаем, что к этому нужно стремиться для того, чтобы все граждане трактовали нормы законодательства единообразно.

В этом также может помочь слаженная работа правоохранительных и судебных органов. Сплочённость - вот главный принцип соблюдения законодательства.

Ещё одной проблемой является деформация правосознания, которая происходит из проблемы двойственной трактовки норм законодательства. Поэтому мы считаем, что такие проблемы как деформированное правосознание и сплочённость органов, участвующих в обеспечении законности и правопорядка должны решаться как на уровне теории, так и на уровне практики. Только в этом случае возможно будет решить представленные проблемы, а также воплотить в полной мере соблюдение и обеспечение прав и свобод человека и гражданина прокурором в уголовном процессе.

Далее, мы отметили, что прокурор - это гарант при соблюдении принципа состязательности сторон. В этой связи ещё раз необходимо обратиться к мнению И.Б. Михайловской, которая указывает, что прокурор - это дополнительный фильтр в уголовном процессе. Также при соблюдении принципа состязательности прокурор будет являться дополнительным фильтром, который обеспечивает данный принцип. Но это не значит, что он будет второстепенным участником: в этой сфере, как и в любой другой, прокурор будет выполнять функцию надзора за соблюдением данного принципа.

Состязательность прокурор обеспечивает посредством полномочий, возложенных на него: разрешение жалоб на действия лиц, проводящих предварительное расследование, рассмотрения ходатайств, отклонённых таким лицом до направления дела в суд. Кроме того, прокурор обязан обеспечить участие защитника, если это необходимо на досудебной стадии, но по каким-то причинам следователь или дознаватель не сделали этого.

Прокурор также принимает участие в предварительном слушании и, как мы уже упоминали, в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции он может подавать жалобы и представления на решение суда, вынесенные ранее.

В итоге проведённого анализа хотелось бы отметить, что прокурор - это важная фигура при соблюдении принципов уголовного процесса. В данном пункте мы рассмотрели факторы, которые обуславливают необходимость участия прокурора в уголовном процессе, вследствие чего нами было выявлено что прокурор ввиду своих особых полномочий служит дополнительным фильтром, осуществляя надзор за соблюдением принципа законности, состязательность, а также прав и свобод человека и гражданина.

Глава 2 Участие прокурора в уголовном судопроизводстве

2.1 Участие прокурора в уголовном судопроизводстве: подготовка к судебному заседанию и участие в суде первой инстанции

Одним из основных направлений деятельности прокурора является участие в уголовном процессе, в частности, на стадии судебного разбирательства. Если речь идет о возбуждении уголовного дела с сопровождением согласия прокурор, то прокурор может участвовать в рассмотрении таких категорий дел, как дела публичного и частно-публичного обвинения, или по делам частного обвинения. Данное положение отражено в статье 246 УПК РФ. Стоит отметить, что государственный обвинитель в судебном разбирательстве пользуется равными правами с другими участниками.

Функции и полномочия прокурора на стадии судебного разбирательства берут свое начало на основе Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также Федерального закона «О прокуратуре РФ» и Приказа Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Данные законодательные акты составляют правовую основу деятельности прокурора и устанавливают основные правила и особенности участия государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, дело подлежит рассмотрению с обязательным участием прокурора в том случае, если:

- происходит разбирательство в отношении уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения;
- при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора.

В данных случаях участие прокурора необходимо, так как только при его участии возможно вынесение справедливого, законного и обоснованного решения суда.

Генпрокуратура справедливо указывает, что прокурор должен участвовать в рассмотрении дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, о совершении преступлений несовершеннолетними, об иных преступлениях в силу особой важности дела.

Приказ Генпрокуратуры № 376 был издан в прошлом году, предыдущий Приказ подвергся изменениям, благодаря которым уточнялась роль прокурора при участии в судебном разбирательстве. Данный Приказ был издан с основной целью – закрепление и усиление соблюдения состязательности сторон как основного принципа уголовного процесса. Все это означает, что роль прокурора при рассмотрении уголовных дел судами неумолима и требует постоянного как практического, так и теоретического осмысления.

Согласно статистике участия прокуроров в судебном разбирательстве, прокуроры участвуют более, чем в половине уголовных дел, рассматриваемых судами [53]. Поэтому поддержание государственного обвинения в уголовном судопроизводстве – это практически самая важная функция прокурора при осуществлении его деятельности.

Особое внимание стоит уделить участию прокурора в суде первой инстанции, ведь именно там прокурор проявляет себя как участник стороны обвинения, исполняя большое количество задач, возложенных на него как на государственного обвинителя. Прокурор реализует деятельности по изобличению виновного лица и последующему его привлечению к уголовной ответственности, способствуя назначению справедливого наказания. Прокурор в рамках судебного разбирательства выстраивает самостоятельную обвинительную линию, которую он должен обосновать, опираясь на своё субъективное мнение, сделанные им выводы и нормы закона и морали.

Деятельность прокурора в судебном разбирательстве начинается с подготовки к нему. В рамках данного этапа он должен детально изучить

материалы уголовного дела: прокурор должен пользоваться научными методами анализа и синтеза, методами индукции и дедукции, для того, чтобы выразить собственную обвинительную позицию. Изучение материалов дела необходимо начинать с самого начала, не опираясь на выводы, сделанные органами предварительного расследования. У прокурора должен сформироваться свой собственный взгляд на произошедшее. Далее, ему необходимо внимательно изучить содержание обвинительного заключения или обвинительного акта.

Также, прокурор должен внимательно проверить все процессуальные документы на их соответствие нормам уголовно-процессуального законодательства. Необходимо проследить и за тем, чтобы сформулированное органами предварительного расследования обвинение соответствовало по объему тому обвинению, которое содержится в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. Если же прокурором было выявлено несоответствие одного обвинения другому, то он должен проанализировать материалы дела на наличие факта изменения обвинения в сторону смягчения. Такая ситуация допускается, если обвиняемый согласился сотрудничать со следствием или же были найдены доказательства, подтверждающие наличие смягчающих обстоятельств.

При анализе уголовного дела особое внимание стоит уделить показаниям обвиняемого, именно с них стоит начать изучение дела. Необходимо помнить, что в материалах дела могут и не содержаться показания обвиняемого, так как дача показаний – это право обвиняемого или подозреваемого, а не его обязанность. Если все же показания были даны, то нужно обратить внимание на доводы, приводимые обвиняемым или подозреваемым, согласен ли он с предъявленным обвинением, есть ли в его показаниях какие-либо события, позволяющие судить о его виновности или невиновности.

Далее, прокурор должен проанализировать иные доказательства и провести соответствие между ними и показаниями обвиняемого:

действительно ли факты, сообщенные обвиняемым, соответствуют обнаруженным доказательствам. Прокурор обращает внимание и на те факторы, которые не смогли найти доказательственного воплощения. В деле также могут быть противоречия, которые необходимо изучить и выяснить причину появившегося противоречия. При изучении материалов уголовного дела прокурору может помочь следователь или дознаватель. Бывают случаи, когда доказательственные пробелы возможно заполнить лишь с присутствием указанных лиц.

Далее, прокурор исследует материалы дела, которые привели к составлению обвинительного заключения. Благодаря такому анализу, он должен сам выстроить свою линию обвинения и понять, действительно ли присутствует вина обвиняемого или же доказательства, приведенные органами предварительного расследования, не соответствуют событиям преступного деяния.

В ходе исследования материалов дела следует обратить внимание и на наличие ходатайств и жалоб, заявленных стороной защиты на предварительном расследовании. Особое внимание стоит уделить жалобам, когда сторона просит провести дополнительные следственные действия, ведь в ходе таких действий действительно могут быть обнаружены доказательства, свидетельствующие о невиновности обвиняемого. Стоит обратить внимание и на те ходатайства, которые были отклонены следователям или дознавателем и на приведенные доводы такого отказа.

Вместе с исследованием обстоятельств дела прокурору надлежит следить за законностью и обоснованностью произведенных следственных действий и полученных доказательств, сопоставлять их с нормами уголовно-процессуального законодательства.

Институт дополнительного расследование играет немаловажную роль в деятельности прокурора, в связи с чем при подготовке к судебному заседанию он должен обращать внимание на обстоятельства, которые могут привести к возвращению уголовного дела [64, с. 69]. Возникновение таких обстоятельств

может разрушить всю обвинительную позицию, выстроенную прокурором, а также подорвать его авторитет, так как это ставит под сомнение выдвинутое обвинение.

Генеральный прокурор высказывается по поводу данной ситуации следующим образом: возвращение уголовного дела прокурору является нарушением служебного долга, так как последний состоит в выстраивании прокурором чёткой, законной и доказательственной обвинительной позиции. Вместе с высказыванием Прокурора хотелось бы подчеркнуть, что это не противоречит тому факту, что прокурор может отказаться от обвинения, если сочтёт, что доказательства, полученные в ходе предварительного расследования, свидетельствуют о невинности обвиняемого лица.

Суть стадии подготовки к судебному разбирательству заключается в том, что прокурору надлежит установить все факторы, которые привели к совершению преступного деяния. Нельзя забывать о том, что прокурор при исследовании материалов уголовного дела должен систематизировать изученную информацию и выделять для себя основные моменты, которые помогут ему в подготовке к поддержанию государственного обвинения в ходе судебного разбирательства. Для этого прокурор может конспектировать полученную информацию, тезисно обозначать суть обвинения и некоторые моменты, которые он должен осветить в суде.

Согласно общим правилам конспектирования информации из материалов уголовных дел такие записи следует делать на листе бумаги, причём лучше располагать данную информацию по середине листа и оставлять слева и справа поля, которые помогут дополнить какую-либо информацию или выделить определённые сведения [1, с. 488]. В таких записях стоит указать отдельные аспекты показания участников уголовного дела с обозначением их фамилий, даты проведения следственного действия и номера листа уголовного дела. В конце таких записей стоит отразить, согласен ли обвиняемый с предъявленным обвинением или же он отрицает свою вину. При согласии с обвинением стоит обозначить, в каком именно объеме обвиняемый

с ним согласен, а какие факторы он отрицает. Дословно следует обозначать те показания, которые носят спорный характер, и прокурору в ходе судебного заседания предстоит выяснить обстоятельства сообщения данных показаний.

Помимо записей можно составлять таблицы, схемы, а также графики, которые помогут более наглядно обобщить факты, полученные из материалов уголовного дела.

После того, как все перечисленные действия будут завершены, следует обратиться к правовым источникам, которые помогут прокурору в качественном и законном поддержании государственного обвинения. К примеру, нужно ознакомиться и ещё раз проанализировать соответствующие нормы уголовного законодательства, постановления Пленума Верховного суда, а также иную литературу, которая поможет ему в реализации своих полномочий.

Стадия подготовки к судебному разбирательству также включает и разработку тактики исследования доказательств в суде. Прокурор должен тщательно продумать, в какой последовательности и какая формулировка должна быть у вопросов, которые он будет задавать участникам судебного заседания. Ему также необходимо проработать и обвинительную речь, которую он будет представлять в суде и составить её тезисный план.

Также стоит отметить, что к правам прокурора относится предъявление и поддержание гражданского иска к обвиняемому, если преступлением был причинен имущественный ущерб и моральный вред.

Согласно части 3 статьи 44 УПК РФ прокурор вправе предъявить гражданский иск как в интересах государства, так и в интересах неопределенного круга лиц. Таких как: несовершеннолетние, лиц, признанных недееспособными, либо ограничено дееспособными, лиц, которые не могут защищать свои права и законные интересы самостоятельно. Обязательно стоит подчеркнуть, что предъявление иска прокурором является не только правом, но и обязанностью, ведь государственный обвинитель должен использовать все данные ему полномочия в полном размере.

При этом, прокурор должен обозначить свою позицию, касаясь предъявленного иска, установить, какой именно вред причинен преступлением, провести дополнительные расчеты, выявить сумму ущерба и изучить заключения экспертов, если они имеются.

В Приказе Генеральной прокуратуры № 376 сказано, что прокурор должен назначаться к судебному разбирательству заблаговременно. Данная формулировка означает, что у прокурора должно быть больше времени для того, чтобы обеспечить качественную подготовку к выдвижению обвинения в суде. Прокурор не зря обращает на это внимание, так как основной проблемой в прокурорской деятельности является недостаточное количество времени для реализации их многогранных полномочий. Особенно, когда дело касается судьбы человека, уполномоченное лицо должно тщательно исследовать все обстоятельства для того, чтобы обвинительный приговор был законным и обоснованным. Всегда существует риск вынесения несправедливого приговора и безосновательного осуждения и именно прокурор призван следить за тем, чтобы не допустить такой ситуации.

Так, мы выделили, что одной из актуальных проблем на сегодняшний день является недостаточное количество времени у прокурорских работников для подготовки к участию в судебном заседании. Полагаем, что данную проблему возможно решить только при учете объема работы каждого работника прокуратуры в частности и назначать прокурора заблаговременно, так как детальное изучение материалов уголовного дела и их проверка на соответствии нормам закона – главная задача и, вместе с тем, обязанность прокурора. Прокурору надлежит не только поверхностно изучить уголовное дело, но и запомнить основные его факты и выделять для себя важные детали.

Кроме того, в стадии подготовки к судебному разбирательству следует продумать и то, какие вопросы и доводы могут быть приведены стороной защиты. Для этого прокурор должен руководствоваться не только материалами уголовного дела, но и собственным опытом.

Это является еще одной проблемой в поддержании государственного обвинения, так как, не исключая человеческого фактора, государственный обвинитель не всегда может поддерживать государственное обвинение, например, в связи с внезапной болезнью. В таком случае, такие полномочия переходят другому работнику прокуратуры, который может быть не настолько опытен, как назначенный до этого государственный обвинитель. К тому же, у него будет уже не такое достаточное количество времени. Решение такой проблемы может быть сведено только к тому, что прокурорским работникам следует тщательно планировать своё рабочее время и постоянно совершенствовать свои профессиональные навыки для того, чтобы быстрее ориентироваться во внезапно возникших делах и задачах.

Еще одной проблемой участия прокурора на стадии предварительного расследования является проблема при определении статуса прокурора в уголовном судопроизводстве, расследовании по уголовным делам в части, когда на досудебных стадиях уголовного процесса надзор за соблюдением принципа законности осуществляет начальник следственного отдела. Неоднократно в научной литературе выделялась проблема отсутствия необходимости прокурора на стадии предварительного расследования [7, с. 99].

Все же мы считаем, что прокурор является необходимой фигурой в уголовном процессе, несмотря на то, что его полномочия были несколько сокращены с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. При этом стоит отметить, что действительно полномочия следователя при производстве процессуальных действий несколько расширились, но это несколько не понизило статус прокурора на стадии предварительного расследования, как считают многие авторы.

И.Б. Михайловская в своих трудах указывает, что прокурор в ходе предварительного расследования является «дополнительным фильтром» [29, с. 80]. Следовательно, она считает, что прокуроры осуществляют лишь вспомогательную функцию. Мы не совсем согласны с точкой зрения данного

автора и полагаем, что прокурор, будучи процессуальной фигурой, обладает гораздо большим количеством полномочий в отличие от следователя или дознавателя. В обоснование своей точки зрения отметим, что решение Генерального прокурора при возникновении споров о законности будет окончательным, в том числе и при производстве предварительного расследования. А значит прокурор является необходимой фигурой уголовного процесса и производства по делам иной категории.

Завершив этап подготовки к судебному разбирательству, прокурор переходит к непосредственному участию в судебном разбирательстве. Начинается судебное следствие с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения.

Обращаясь к уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, видно, что в нём не содержится таких норм, которые устанавливали бы полномочия прокурора по исследованию доказательств в судебном следствии. С целью вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора суда, важно участие государственного обвинителя в судебном следствии. Но в тоже время, эффективность и значимость исследования доказательств прокурором зависит от уровня его профессиональной подготовки и личных способностей.

Статья 274 УПК РФ инструктирует порядок исследования доказательств, а также включает положение, согласно которому прокурор первым представляет суду доказательства и определяет регламент исследования в зависимости от тактики доказывания виновности подсудимого. Мы считаем, что от позиции государственного обвинителя зависит весь исход судебного разбирательства, поэтому крайне важно детально продумать тактику доказывания этой позиции.

Сторона защиты выступает и представляет собранные доказательства после стороны обвинения. Однако стоит отметить, что очерёдность представления доказательств в каждом судебном разбирательстве строго индивидуально. Прокурор должен учесть все особенности рассматриваемого

уголовного дела, состава участников судебного заседания и лиц, участвующих в деле. При этом прокурор должен обладать собственным мнением касательно вопросов, которые будут и могут рассматриваться в рамках судебного разбирательства.

Для того, чтобы в полной мере исследовать доказательства со стороны обвинения, необходимо провести правомерный и детальный допрос потерпевших лиц или потерпевшего лица, возможных свидетелей со стороны обвинения, различных специалистов, экспертов, ознакомиться и исследовать протоколы следственных действий и иных документов, которые прикреплены к уголовному делу.

В рамках судебного следствия у государственного обвинителя есть право на заявление ходатайств. Например, это может быть ходатайство об оглашении показаний, которые были даны в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства, а также ходатайство о допросе подсудимого в отсутствие иного подсудимого, о допросе потерпевших и свидетелей в его отсутствие и иные ходатайства. Во время проведения допроса прокурор может воспользоваться правом заявить ходатайство об оглашении протоколов следственных действий, заключении экспертов и специалистов и других документов, которые необходимо исследовать в ходе судебного разбирательства. Особенно это необходимо в тех судебных разбирательствах, в которых фигурируют уголовные дела о совершении экономических преступлений.

Допрос подсудимого является важной частью судебного следствия и предполагает активное участие обеих сторон. Необходимо выяснить все его доводы о совершенном преступлении, а также выслушать его позицию и позицию всей стороны защиты в целом.

Далее хотелось бы отметить, что статья 252 УПК РФ закрепляет пределы судебного разбирательства, а также устанавливает важное правило, согласно которому судебное разбирательство должно проводиться только в рамках предъявленного обвинения. Изменение сути обвинения невозможно, так как

это нарушает права подсудимого и ухудшает его положение. Случаются ситуации, когда необходима переквалификация действий подсудимого с одной статьи на другую, но при этом такая статья предусматривает более строгое наказание. В этом случае суд может менять оценку фактических обстоятельств, но при этом суть предъявленного обвинения должна оставаться такой же и фактически не отличаться от обвинения, предъявленного на предварительном следствии. Прокурор, выступая государственным обвинителем в суде, должен обращать внимание на такие ситуации и своевременно реагировать при помощи прав и обязанностей, возложенных на него.

Особое внимание стоит уделить производству допроса, когда в судебном разбирательстве участвуют несколько подсудимых. В таком случае прокурору необходимо проанализировать и в дальнейшем учитывать роль каждого подсудимого и в зависимости от этого проводить допрос [19, с. 122]. Целесообразно начать проведение допроса с того, кто не отрицает своей вины, так как он может сообщить факты совершения преступного деяния. Информация, сообщенная таким подсудимым может повлиять на позицию остальных подсудимых, так как они уже не смогут отрицать то, что сообщил подсудимый, признающий свою вину.

В последнюю очередь следует допрашивать лидеров преступной группировки, так как они, как правило, выбирают позицию отрицания своей вины и имеют наибольшее влияние на других участников такой группы.

Прокурор имеет право исследовать доказательства в ходе судебного разбирательства иным способом, однако предпочтение стоит отдать все же данному действию, так как оно наилучшим образом поможет изобличить виновное лицо.

Если же прокурор имеет желание дополнить судебное разбирательство, он сообщает об этом по итогу исследования доказательств и при необходимости он обращается к суду с ходатайством о вызове дополнительных свидетелей, о назначении экспертизы и о реализации иных

действий, которые помогут в наиболее полной мере исследовать доказательственную базу и установить факты, подтверждающие или опровергающие вину подсудимого или подсудимых.

После того, как все ходатайства будут рассмотрены, суд объявляет о завершении судебного следствия и переходит к стадии судебных прений. На стадии судебных прений также присутствуют как сторона обвинения, так и сторона защиты, причем государственный обвинитель выступает первым.

Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает некоторые правила для участия в судебных прениях. В соответствии с такими правилами прокурор не может обращаться к доказательствам, которые не были рассмотрены или признаны недопустимыми. Прокурор также должен руководствоваться правилом, согласно которому суд может остановить прения сторон, если будут рассмотрены обстоятельства, не связанные с рассматриваемым уголовным делом, или признаны недопустимыми. Прокурору необходимо помнить об этом и структурировать свое выступление таким образом, чтобы оно отражало только обстоятельства, относящиеся к уголовному делу, которое рассматривается.

Судебная речь прокурора – это обязательная часть его деятельности в судебном заседании, но при этом содержание такой речи не определяется нормами законодательства. Криминалистическая наука давно изучила данную особенность уголовно-процессуального законодательства и разработала некоторые общие принципы составления речи прокурора [21, с. 85].

Речь прокурора начинается со вступления, где он должен в общем смысле охарактеризовать совершенное преступление и степень общественной опасности. Далее необходимо перечислить все фактические обстоятельства совершенного преступления и оценить доказательства, рассмотренные в ходе судебного заседания. Прокурор также должен изложить свою позицию в отношении причин и обстоятельств совершенного деяния с обязательным указанием на квалификацию по нормам уголовного законодательства.

Кроме того, выступление прокурора также должно включать оценку личностных качеств подсудимого, влияющих на уровень общественной опасности и размер назначенного наказания. Прокурор также внесет предложения об уголовном наказании, а также о порядке разрешения гражданского иска

При этом прокурор должен обратить внимание на положения закона, которые диктуют размер наказания за инкриминируемое преступление.

После участия в прениях сторон прокурор имеет право выступить ещё один раз с репликой, однако это является не обязательным этапом судебного разбирательства. В реплике прокурора должна содержаться позиция прокурора по поводу выступления иных участников уголовного процесса в судебных прениях. Необходимо помнить, что реплика должна быть достаточно ёмкой и поэтому стоит обращать внимание только на те вопросы, которые касаются сущности рассмотренного уголовного дела [31, с. 72].

Как уже было упомянуто, реплика является дополнительной частью судебного разбирательства, поэтому включать ее не всегда есть необходимость. В то же время реплика не имеет четко определенной структуры, и ее содержание определяется самим прокурорским работником в зависимости от того, какую позицию он выбрал в ходе судебного слушания. Если же выступление с репликой требует некоторой подготовки, то прокурор может ходатайствовать о предоставлении ему времени на подготовку.

Кроме того, по вопросам, указанным в статье 299 УПК РФ, прокурор, до удаления суда в совещательную комнату, имеет право предоставить в письменном виде формулировки решений вопросов, которые возникли в ходе прений сторон и выступления сторон с репликами. Представление таких формулировок является обязательным этапом, также, как и выступление в репликах, поэтому судебное разбирательство может закончиться на этапе судебных прений, а может и на этапе представления формулировок. Но в любом случае прокурор на протяжении всего судебного разбирательства вплоть до вынесения судебного решения должен следить за качеством

обвинительной позиции и законностью действий участников уголовного процесса.

В итоге данного пункта хотелось бы отметить, что этап подготовки к судебному разбирательству – это важная часть деятельности прокурора, где он должен приложить все силы для детального изучения материалов уголовного дела и выстраивания обвинительной позиции. От того, насколько была качественно проведена подготовка к судебному разбирательству, зависит эффективность обвинительной линии и деятельности прокурора в целом. Все это в конечном итоге влияет и на авторитет прокурорских работников в глазах граждан.

Помимо этого, участие прокурора в судебном разбирательстве также является важным этапом деятельности прокурора, где он выполняет задачи, возложенные на него как на государственного обвинителя. От качества участия прокурора в судебном заседании зависит мера назначенного наказания, а также его размер.

2.2 Обжалование прокурором решения суда по уголовным делам

Особую значимость в формировании законной и достоверной доказательственной базы и производстве только законных обоснованных действий играет этап пересмотра судебных решений, не вступивших или вступивших в законную силу. От того, насколько будет аргументированной позиция, требующая пересмотра дела, зависит эффективность и законность всего уголовного процесса.

Возможности участия прокурора в уголовном процессе многогранны, а значит он может участвовать не только в суде первой инстанции при рассмотрении уголовных дел, но и в судах последующих инстанций при пересмотре решений. Работа прокурора в последующих инстанциях не только позволяет добиться законности и справедливости, но и помогает ему приобрести более ценный профессиональный опыт, а также повлиять на

судебную практику, что наиболее важно для уголовно-процессуальной концепции [51, с. 2].

Прокурор в стадии пересмотра судебного решения выступает в качестве особенной фигуры уголовного процесса, его задачи, цели и деятельность в целом отличаются от задач и целей иных участников. Перед прокурором, в первую очередь, стоит публичный интерес, что нельзя сказать об остальных участниках. Он принимает участие как в выдвижении обвинительной позиции, так и в соблюдении законности разбирательства по делу. Другие же участники процесса преследуют собственные цели, предусмотренные возложенными на них полномочиями.

Нередко, рассматривая особенности участия прокурора в судах последующих инстанций, можно увидеть, что возникает проблема неопределенности правового статуса прокурора. В этой связи необходимо обратиться к научной точке зрения по поводу определения правового статуса и правового положения прокурора. Например, указывается, что правовой статус идентичен понятию правового положения относительно деятельности прокурора в российском судопроизводстве [55, с. 175-178.].

Мы не можем согласиться с такой точкой зрения так как считаем, что это препятствует регламентации точного правового положения и статуса прокурора как в рамках судопроизводства, так и в рамках его деятельности в целом.

Другая группа учёных и вовсе игнорируют понятие правового статуса прокурора, пользуясь лишь определением правового положения [22, с. 84-95.]. Становится неясным, отождествляют ли они данное понятие или включают одно понятие в рамки другого. Кроме того, мы заметили, что многие авторы смешивают правовой и процессуальный статус прокурора в судопроизводстве.

Интересным представляется ещё одно мнение учёных, которые выделяют лишь процессуальное положение прокурора [36, с. 68-71.]. Их труды гласят, что прокурор всегда имеет самостоятельное процессуальное

положение, а его деятельность всегда осуществляется в интересах государства.

В связи с этим мы считаем, чтобы прийти к правильному мнению, необходимо объединить точки зрения представленных авторов и установить свой взгляд на статус прокурора в судопроизводстве.

Правовой и процессуальный статус прокурора возможно различить благодаря исполняемым им функциям в рамках судопроизводства. При этом правовой статус прокурора всегда будет определен в соответствии с характером его деятельности, при этом процессуальное положение прокурора будет приравнено к положению стороны в судопроизводстве.

Некоторые авторы считают возникновение данной проблемы достаточно спорной. Например, Л.В. Бертовский пишет, что прокурор в пересмотре уголовных дел продолжает реализовывать свои функции как участник стороны обвинения, обладая процессуальным статусом, но при этом он руководствуется интересами государства и исполняет правозащитную функцию [6, с. 3].

М.А. Марков наоборот пишет, что прокурор не может осуществлять правозащитную функцию, так как он обладает только положением участника стороны обвинения и у него есть обязанность по реализации уголовного преследования [28, с. 4]. Вместе с тем хотелось бы подчеркнуть, что прокурор в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях не продолжает деятельность, возложенную на него при судебном разбирательстве в судах первой инстанции. Он высказывает свою позицию по поводу законности и обоснованности принятого судебного решения.

Таким образом, если прокурор не согласен с вынесенным приговором, он вносит представление в соответствующую инстанцию, тем самым он реализует функцию уголовного преследования. Кроме того, он может подавать возражение на жалобы иных участников уголовного процесса, что будет таким же элементом функции уголовного преследования.

Так как прокурор не осуществляет надзорную функцию в ходе судебного разбирательства, то он выполняет функцию одной из сторон по уголовному делу, стороны обвинения. И это несмотря на то, что он в представлении указывает на допущенные ошибки в решении суда.

Представление прокурора может быть подано как против интересов осужденного, так и в его интересах, что не умаляет функцию обвинения. На первый взгляд такая возможность может быть противоречивой, однако так прокурор обеспечивает основной принцип уголовного процесса – принцип состязательности сторон. Это также помогает прокурору самому сформулировать свою позицию по поводу исхода уголовного дела, что делает его беспристрастной фигурой с отсутствием личного интереса в исходе дела. Прокурор руководствуется лишь законом в целях обеспечения публичного интереса.

Прокурор всегда отстаивает публичные интересы, и наиболее широкая возможность для этого представляется именно в суде второй инстанции, ведь суть апелляционного производства состоит в пересмотре фактических обстоятельств уголовного дела, а центральной его частью является исследование доказательств в процессе судебного следствия, которое проводится повторно.

В апелляционной инстанции прокурор может участвовать в ходе исследования доказательств, в их проверке, а также представлять дополнительные сведения, имеющие отношение к уголовному делу. Он также, как и в суде первой инстанции, принимает участие в прениях сторон.

Что касается кассационного и надзорного производства, то прокурор выступает с речью после доклада судьи. В данных инстанциях происходит проверка законности вынесенного приговора, а судебное следствие проходит в несколько иной форме. Оно носит лишь правовой характер.

Участие в судебном разбирательстве и проверочных мероприятиях – это одно из важнейших направлений деятельности прокуратуры, что неоднократно подчеркивалось в материалах научной литературы [52, с. 117].

Таким образом мы отметили, что особую значимость в формировании законной и достоверной доказательственной базы и производстве только законных обоснованных действий играет этап пересмотра судебных решений, не вступивших или вступивших в законную силу. От того, насколько будет аргументированной позиция, требующая пересмотра дела, зависит эффективность и законность всего уголовного процесса.

Вместе с этим мы отметили, что активная позиция и профессионализм прокурора, выступающего в качестве государственного обвинителя и действующего в публичных интересах, влияют на возможность защиты публичного интереса, который в уголовном судопроизводстве неразрывно связан с защитой частных лиц. Они выступают важной гарантией законности и справедливости уголовного судопроизводства. И прокурор, как представитель и защитник публичных интересов, на всех инстанциях судебного разбирательства призван реализовывать свои полномочия в полной мере.

Глава 3 Иные особенности участия прокурора в судебном разбирательстве

3.1 Отказ прокурора от обвинения

Норма уголовно-процессуального законодательства, а именно статья 246 УПК РФ гласит, что государственный обвинитель может отказаться от обвинения с обязательным изложением мотивов такого отказа в случае, если он придет к выводу о том, что в деле имеются доказательства, которые не подтверждают обвинение, которое было выдвинуто в отношении подсудимого лица.

Многие ученые-процессуалисты изучают аспекты отказа прокурора от обвинения. Например, А.В. Николаев в своих трудах пишет, что прокурору надлежит изложить свой отказ в письменном виде, при этом он должен четко обосновать свою позицию по поводу отказа и аргументировать ее [30, с. 56].

Суть отказа прокурора от обвинения состоит в том, что он представляет суду отказ от поддержания государственного обвинения по конкретному уголовному делу, где обязательно указывается, что доказательства, которые были представлены в рамках судебного разбирательства, не подтверждают вину подсудимого, и прокурор, на основании этого, склоняется к невозможности дальнейшего поддержания обвинения.

Рассматривая особенности производства отказа прокурора от поддержания государственного обвинения, одна группа авторов считает, что прокурор может отказаться от государственного обвинения на любой стадии судебного разбирательства, в том числе и на стадии предварительного слушания.

Другие же авторы подчеркивают, что это возможно осуществить только тогда, когда вся суть обвинения уже будет представлена и прокурор сможет полностью аргументировать свою позицию, основанную на доказательствах, рассмотренных в рамках судебного разбирательства.

Стоит привести в пример точку зрения В.С. Шадрина, который полагает, что отказ государственного обвинителя от дальнейшего поддержания государственного обвинения возможен только на этапе прений сторон по причине того, что только к моменту реализации данной стадии все доказательства, имеющиеся в уголовном деле, будут полностью изучены и представлены в рамках судебного разбирательства. Кроме того, автор уверенно подчеркивает, что отказ прокурора от обвинения до наступления такой стадии является преждевременным и необоснованным со стороны государственного обвинителя, так как, если доказательство не было изучено в рамках судебного разбирательства, то оно еще не имеет заранее установленной силы [62, с. 41].

Мы также считаем, что пока доказательства не исследованы судом, прокурор не может выдвинуть отказ от обвинения, так как такой отказ будет являться безосновательным и немотивированным. Целесообразно все же, чтобы сначала были исследованы все обстоятельства по делу, заслушаны мнения участников уголовного процесса, исследована вся доказательственная база, после чего можно делать справедливый и объективный вывод о том, виновен ли подсудимый в совершении преступного деяния или нет.

Прокурор может отказаться от обвинения полностью или частично. Причем за любой формой отказа будут следовать правовые последствия в виде прекращения уголовного дела и уголовного преследования или части уголовного преследования в той мере, в которой прокурор отказывается от поддержания государственного обвинения. Важно отметить, что при этом не предусматривается возможность учета мнения иных участников уголовного процесса.

Данный вопрос также был исследован в научных кругах. В связи с этим приведем в пример точку зрения С.П. Ефименко, который указывает, что суд не может не согласиться с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения, если такое обвинение было четко мотивированно,

даже, если при этом у суда сложилось мнение о том, что подсудимый виновен в совершении преступления [17, с. 8].

По данному же поводу высказывался и В. Горобец, который указывал, что, если государственный обвинитель отказывается от поддержания обвинения, то в таком случае происходит умаление прав и интересов остальных участников уголовного процесса [13, с. 77-78]. Отметим, что уголовный процесс всегда должен объективным и справедливым и точка зрения последнего автора говорит о том, что прокурор до последнего должен поддерживать государственное обвинение, а значит заочно он уверен в том, что подсудимый виновен в совершении преступления, что противоречит всем принципам уголовного судопроизводства.

Также хотелось бы отметить точку зрения Конституционного Суда, высказанную в Постановлении № 18-П от 08.12.2003, где говорится о том, что полный или частичный отказ прокурора от обвинения должен быть мотивирован со ссылкой на основания, которые предусмотрены законом, а вынесение судом решения, вызванного позицией государственного обвинителя, допустимо только после исследования значимых материалов дела и заслушивания мнений участников уголовно дела [40].

Таким образом мы видим, что и точка зрения С.П. Ефименко оказалась не совсем верной, так как отказ от обвинения суду стоит рассматривать, скорее, как некое ходатайство, а не прямое указание, каким именно должен быть исход дела.

На наш взгляд и на основании законодательства мы подчеркнем, что суд должен руководствоваться только своим внутренним убеждением, используя при этом мнение прокурора, как вспомогательный элемент, но ни в коем случае не решающий. Суд должен беспристрастно и объективно оценивать материалы дела, заслушивать мнения сторон и изучить все обстоятельства совершенного преступления. После чего он сможет принять справедливое и верное решение, которое отвечает принципам правосудия. Судьи всегда

должны подчиняться только закону и независимо и самостоятельно выносить судебные решения.

Основным вопросом при рассмотрении вопроса об отказе прокурора от поддержания обвинения является вопрос о том, выступает ли отказ государственного обвинителя от обвинения правом или обязанностью.

Мы считаем, что, опираясь на нормы уголовно-процессуального законодательства и на Приказ Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», можно выделить, что отказ прокурора от обвинения является правом, нежели обязанностью.

Некоторые авторы высказывают точку зрения о том, что, если прокурор сочтёт, что вина подсудимого лица не была доказано в ходе судебного разбирательства, то он обязан отказаться от обвинения, так как вступает в действие принцип презумпции невиновности, который гласит, что даже если прокурор не полностью уверен в невиновности подсудимого, он все равно должен отказаться от поддержания государственного обвинения. То есть любые сомнения прокурора должны трактоваться в пользу подсудимого лица и тогда прокурор должен представить отказ от поддержания обвинения.

Нельзя не согласиться с тем, что принципы уголовного процесса и конституционный принцип презумпции невиновности неотъемлемы и всегда должны соблюдаться каждым участником уголовного процесса, особенно государственным обвинителем.

Таким образом мы считаем, что ближе всего для нас является точка зрения о том, что отказ государственного обвинителя от обвинения является обязанностью нежели правом. В связи с этим уточним, что, если прокурор будет поддерживать обвинение в отношении подсудимого лица, вина которого полностью не доказана, то будет возникать соответствующая несправедливость, отступление от принципов уголовного процесса, от конституционных принципов, а также от нормы этики и морали.

На основании этого прокурор может отказаться от поддержания государственного обвинения только после того, как будут исследованы все доказательства, представленные в уголовном деле и в суде.

Если обратиться к статистике отказов прокурора от обвинения, то мы можем встретить довольно скудные статистические данные, так как в некоторых регионах за последние три года и вовсе отсутствуют такие случаи.

В продолжение темы отметим, что, если впоследствии становления института отказа прокурора от обвинения были изначально сформированы правовые последствия такого отказа для суда первой инстанции, а затем они были закреплены в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства, то на сегодняшний день спорным вопросам является вопрос о возможности отказа прокурора от обвинения в суде апелляционной инстанции и последующих правовых последствиях.

Главным образом спорность данного вопроса заключается в том, что в нормах уголовно-процессуального законодательства отсутствует правовая определённость по поводу отказа прокурора от обвинения в суде второй инстанции, а также в том, что относительно данного вопроса у учёных в области уголовного процесса сформировались различные мнения по поводу всей сущности производства в суде апелляционной инстанции.

Целесообразно отметить точку зрения Л. Воскобитовой, которая пишет, что предметом судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции является вынесенный приговор. А так как приговор уже вынесен, то вопрос об обвинение подсудимого отходит на второй план, равно как и отсутствует возможность отказа прокурора от обвинения в суде апелляционной инстанции. Автор считает, что вопрос об обвинении уже был разрешен в суде первой инстанции и данные задачи отсутствуют в последующих инстанциях [11, с. 91].

По мнению автора, прокурор имеет право просить суд об отмене вынесенного приговора и о прекращении производства по уголовному делу, при условии неправильного применения нормы уголовного закона, но в

данном случае он будет действовать как полноправная часть стороны обвинения.

В.И. Качалов также поддерживает точку зрения предыдущего автора и считает, что отказ прокурора от обвинения в апелляционной инстанции невозможен ввиду особенности предмета судебного разбирательства [20, с. 57].

А.К. Аниканов, напротив, считает, что в главе 45.1 УПК РФ отсутствуют запреты или какие-либо изъятия по поводу полномочий прокурора. В связи с этим автор подчеркивает, что прокурор может отказаться от обвинения в суде первой инстанции либо изменить такое обвинение в сторону смягчения, поскольку у него на это имеются права и полномочия. Кроме того, автор указывает, что в суд при предъявлении прокурором отказа от обвинения должен прекратить уголовное дело и отменить ранее вынесенный приговор, так как это мешает его вступлению в законную силу.

Если же прокурор изменяет обвинение в сторону смягчения, то влечёт за собой изменение приговора суда первой инстанции и последующее вынесение нового апелляционного приговора [2, с. 41].

Как мы уже ранее отметили суд должен руководствоваться только своим мнением и опираться на мнение прокурора, скорее, как на ходатайство, а не как на элемент, направляющий решение судебного органа. Поэтому мы считаем, что точка зрения указанного автора является не совсем верной.

А.М. Панокин считает, что право прокурора на отказ от обвинения является неотъемлемой частью соблюдения принципа равноправия сторон и состязательности уголовного процесса, а поэтому такое право должно сохраняться и в рамках судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции [35, с. 3].

Немало авторов соглашались с тем, что у прокурора в суде апелляционной инстанции присутствует возможность отказаться от обвинения, однако она сопровождается некоторыми сложностями. Например, сложность заключается в том, что прокурор находится заведомо в том

положении, что отказываться от обвинения нецелесообразно, согласно ситуации [9, с. 3]. В апелляционной инстанции предметом судебного разбирательства является уже вынесенный обвинительный приговор, который уже был поддержан государственным обвинителем. То есть государственный обвинитель уже высказал свою позицию по поводу вины подсудимого лица.

Несмотря на то, что, как мы ранее отмечали, уголовно-процессуальное законодательство и иные нормативно-правовые акты не содержат запрета на отказ прокурора от поддержания обвинения в суде апелляционной инстанции, все же эти же нормы не содержат и прямого указания на то, что такое действие разрешено.

Для того, чтобы ответить на данный вопрос, необходимо комплексно изучить не только нормы российского законодательства, но и правоприменительную практику. Вместе с тем стоит и рассматривать особенности пересмотра судебного решения в апелляционном порядке.

Так, апелляционная инстанция реализует процесс проверки правосудности вынесенного судебного решения относительно правовых и фактических вопросов. Апелляционный суд может как исследовать доказательства, содержащиеся в материалах конкретного уголовного дела, так и исследовать иные доказательства, представленные сторонами судебного разбирательства. Такие доказательства могут как подтверждать виновность подсудимого, так и опровергать факт совершения им преступного деяния.

Апелляционный суд, как и любой другой суд, должен руководствоваться только собственными суждениями и выводами, опираясь лишь на своё внутреннее убеждение. Никакие иные обстоятельства не должны влиять на решение суда. Он должен самостоятельно оценить новые доказательства и принять решение, которое может быть и отличным от решения, вынесенного судом первой инстанции. Таким образом по сути суд апелляционной инстанции по-новому рассматривает уголовное дело с учетом особенностей порядка его производства и наличия уже вынесенного судебного решения.

Кроме того, хотелось бы отметить, что порядок реализации судебного процесса в судах первой и апелляционной инстанциях практически схожи. А значит, как сторона защиты, так и сторона обвинения, представляя новые обстоятельства совершенного преступления, занимают активную позицию при участии в судебном разбирательстве.

На основании этого мы можем отметить, что прокурор, являясь важным участником стороны обвинения, также принимает активное участие в суде апелляционной инстанции. Прокурор исполняет функцию поддержания государственного обвинения с обязательным соблюдением законности и обоснованности. Данные функции нисколько не препятствуют рассмотрению дела по существу в суде апелляционной инстанции, а, наоборот, делают его еще более справедливым судом.

Хотелось бы отметить и вышеупомянутые позиции Верховного Суда РФ, где говорится о том, что государственный обвинитель может изменить обвинение в суде апелляционной инстанции в пределах своих полномочий, что дает прокурору право на отказ от поддержания обвинения в суде апелляционной инстанции.

На основании вышесказанного мы полагаем, что прокурор обладает всеми теми же полномочиями, что и при рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции, а значит право полного или частичного отказа от обвинения сохраняется и при рассмотрении дел в судах апелляционной инстанции. Правовые последствия такого отказа также должны сохраняться.

Несмотря на очевидность высказанного мнения, все же правовая неопределенность законодательства отказа прокурора от поддержания обвинения в суде апелляционной инстанции остается препятствием для заявления такого отказа на деле.

Если проанализировать судебную практику в сфере участия прокурора в суде апелляционной инстанции становится ясно, что прокурорские работники не пользуются своим правом на отказ от обвинения, при этом они занимают выжидательную позицию. Если углубиться в примеры судебной

практики, все же мы можем найти несколько судебных решений, в которых отмечается отказ прокурора от обвинения в суде апелляционной инстанции и соответствующие правовые последствия.

Например, в 2014 году Амурский областной суд рассматривал апелляционную жалобу гражданина, который был признан виновным за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических веществ. В последствия такой гражданин был осужден за совершение данного преступления, которое было совершено в крупном размере. Однако, прокурор, заслушав доводы стороны защиты в суде апелляционной инстанции, пришел к мнению, что в действиях данного гражданина отсутствует состав преступления и впоследствии он просил о прекращении в отношении такого гражданина уголовного дела и об освобождении его от уголовной ответственности, согласно примечанию 1 статьи 228 УК РФ [59].

Апелляционный суд исследовал доводы, заявленные прокурором и пришел к мнению, что производство по данному уголовному делу следует прекратить в связи с отсутствием состава преступного деяния [4].

Аналогичную ситуацию мы можем наблюдать в решении судебной коллегии Верховного суда республики Хакасия, где гражданин обратился в суд с заявлением о том, что в его действиях отсутствует состав преступления. Судом первой инстанции он был осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере. Прокурор, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, поданной таким гражданином, пришел к выводу о согласии с ними и вместе с тем попросил суд об отмене такого решения с последующим прекращением уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления. Суд оценил представленные в рамках судебного разбирательства доказательства и мнения и, согласившись с доводами прокурора, прекратил производство согласно пункту 2 части 1 статьи 24 УПК РФ [3].

Таким образом, мы считаем, что судебная практика, а также позиция Верховного суда гласит, что полный или частичный отказ прокурора от

поддержания обвинения в суде апелляционной инстанции такое же обычное право государственного обвинителя, как и в суде первой инстанции. Если бы такое право у прокурора отсутствовало, то это говорило бы о том, что апелляционный суд обладает полномочиями по поддержанию обвинения в уголовном процессе, что в корне противоречило бы соблюдению принципа состязательности и равноправия сторон.

Хотелось бы отметить, что не зря возникает вопрос о целесообразности существования права на отказ прокурора от поддержания обвинения в суде апелляционной инстанции. Если обратиться к решению Конституционного суда, то он ранее придерживался мнения о том, что рассматриваемое право прокурору принадлежит только в суде первой инстанции. В судах последующих инстанций прокурор не является обязательным участником судебного разбирательства, а значит и его позиция не имеет для суда обязательного характера.

В последствии был введен новый порядок пересмотра судебных решений, которые не вступили в законную силу, где апелляционная инстанция была наделена более широким кругом полномочий по рассмотрению обстоятельств уголовного дела. В результате чего прокурор стал обязательным участником судебного разбирательства со всеми полномочиями, присущими ему в суде первой инстанции.

Введение нового порядка пересмотра обусловили изменение позиции Конституционного суда по поводу полномочий прокурора в суде апелляционной инстанции. При проверке конституционности положений уголовно-процессуального законодательства, рассматривая особенности участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве, суд признал наличие полномочий государственного обвинителя по отказу от обвинения как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции [34]. Таким образом Конституционный суд утвердил возможность отказа прокурора от обвинения в суде апелляционной инстанции и возникновение соответствующих последствий.

Кроме того, Конституционный суд отметил, что государственный обвинитель в суде апелляционной инстанции имеет практически те же полномочия, что и при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. Суд сослался на то, что приговор еще не вступил в законную силу и подсудимый окончательно не признан виновным в совершении преступления. То есть обвинительная деятельность в отношении него продолжается.

Таким образом Конституционный суд ставит точку в вопросе наличия права на отказ от поддержания обвинения прокурором в суде апелляционной инстанции, подчеркивая, что такое право у него имеется.

Правовым последствием отказа прокурора от обвинения является то, что обвинительная функция в таком случае переходит на судебные органы апелляционной инстанции, что порождает еще большую проблему, которая не может искорениться в российской судебной системе еще с советских времен: обвинительный уклон в деятельности судебных органов.

Таким образом нынешняя ситуация с правовой неопределённостью наделения правом прокурора на отказ от обвинения в суде апелляционной инстанции порождает и шаткое положение всех принципов уголовного процесса в целом. Глядя на описанную проблему, становится ясно, что вопросы относительно объективности и беспристрастности правосудия ещё с советским времени остаются открытыми. На наш взгляд, однозначное искоренение такого права у прокурора не позволит в полной мере решить проблему несоблюдения принципов уголовного процесса, здесь необходимы комплексные меры и глубокое теоретическое и практическое осмысление данного вопроса.

Подводя итог данному анализу хотелось бы отметить, что государственный обвинитель может отказаться от обвинения с обязательным изложением мотивов такого отказа в случае, если он придет к выводу о том, что в деле имеются доказательства, которые не подтверждают обвинение, которое было выдвинуто в отношении подсудимого лица.

Суть отказа прокурора от обвинения состоит в том, что он представляет суду отказ от поддержания государственного обвинения по конкретному уголовному делу, где обязательно указывается, что доказательства, которые были представлены в рамках судебного разбирательства, не подтверждают вину подсудимого, и прокурор, на основании этого, склоняется к невозможности дальнейшего поддержания обвинения.

Прокурор может отказаться от обвинения полностью или частично. Причем за любой формой отказа будут следовать правовые последствия в виде прекращения уголовного дела и уголовного преследования или части уголовного преследования в той мере, в которой прокурор отказывается от поддержания государственного обвинения.

Проанализировав некоторые источники, мы пришли к мнению, что отказ государственного обвинителя от обвинения является обязанностью нежели правом. В связи с этим уточним, что, если прокурор будет поддерживать обвинение в отношении подсудимого лица, вина которого полностью не доказана, то будет возникать соответствующая несправедливость, отступление от принципов уголовного процесса, от конституционных принципов, а также от нормы этики и морали.

На основании этого прокурор может отказаться от поддержания государственного обвинения только после того, как будут исследованы все доказательства, представленные в уголовном деле и в суде.

Рассмотрев вопрос о целесообразности наличия права прокурора на отказ от обвинения в суде апелляционной инстанции, мы пришли к выводу, что полный или частичный отказ прокурора от поддержания обвинения в суде апелляционной инстанции такое же обычное право государственного обвинителя, как и в суде первой инстанции. Однако практика сложилась таким образом, что прокурорские работники в данной ситуации выбирают, скорее, выжидательную позицию и не пользуются таким правом вовсе ввиду его неопределенности на практике и в теории.

3.2 Проблемы участия прокурора в уголовном судопроизводстве

Многие авторы посвящают свои работы исследованию проблем деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве.

В связи с этим стоит привести в пример диссертационное исследование Д.С. Сазина, который написал работу на тему «Ошибки государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве». В ней автор раскрывает сущность и понятие ошибок государственного обвинителя, он дифференцировал эти ошибки, определил причины их возникновения и предложил пути их устранения и меры, которые могут быть использованы для этого [49, с. 10].

Кроме того, ошибки деятельности прокурорских работников в уголовном судопроизводстве неоднократно выносились на обсуждение в коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и в прокуратурах субъектов Российской Федерации.

Таким образом, мы видим, что ошибки в деятельности государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве является актуальной темой для научного обсуждения. Не зря столько внимания приковано к данной проблеме, так как прокурор в уголовном судопроизводстве играет одну из важнейших ролей для реализации принципов уголовного судопроизводства и способствует справедливости и объективности вынесенного судебного решения.

Согласно статистике, ежегодно судами рассматривается около девятистот тысяч уголовных дел. Как правило, в таких делах прокурор выступает в качестве государственного обвинителя и способствует принятию законного, обоснованного и справедливого решения.

Как мы уже неоднократно подчеркивали в рамках данной работы, важнейшей функцией прокуратуры выступает участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Следовательно, прокурор должен постоянно совершенствовать свои навыки и умения для того, чтобы

обеспечивать квалифицированное участие в судебном разбирательстве по уголовным делам.

Ежегодно анализируется деятельность прокурора, устраняются наиболее актуальные и значительные ошибки, и, казалось бы, есть все предпосылки для осуществления качественной прокурорской деятельности в сфере поддержания государственного обвинения, но на практике ситуация складывается иным образом.

Чаще всего проблемы прокурорских работников заключается в их непрофессионализме и нежелание должным образом исполнять свои обязанности. На наш взгляд, это связано с тем, что на прокурорских работников возлагается большое количество обязанностей. Они должны их разрешить в строго отведенные для этого сроки. Работники прокуратуры не справляются с таким объемом работы. Вследствие чего к некоторым делам они относятся пассивно, желая побыстрее разрешить возникшую проблему.

Отсюда возникает ситуация, когда государственный обвинитель выдвигает ошибочную позицию, выбирает неправильную тактику обвинения. Все это приводит к тому, что уровень доверия участников уголовного судопроизводства к государственному обвинителю и к деятельности прокуратуры в целом снижается.

Согласно статистике, приведенной И.В. Курьшовым, в 2018 году произошло увеличение числа оправданных подсудимых. Такая ситуация возникла именно в следствии неквалифицированного участия прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Как пишет автор, практически во всех субъектах Российской Федерации число оправданных лиц выросло в 2 раза, а в некоторых регионах – даже в 20 раз [26, с. 128].

Выделив особую важность данной проблемы, подчеркнем, что основой участия государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве является его процессуальная самостоятельность, которая определяется российским законодательством и иными нормативно - правовыми актами. На деле же такая самостоятельность не реализуется в полной мере. Вследствие чего позиция

государственного обвинителя не всегда является объективной и беспристрастной. Это возникает в случае, когда прокурор заведомо настроен на определенный исход дела, что исключает его объективную оценку, которая должна возникать в процессе исследования доказательств в ходе судебного следствия.

Приведем пример из судебной практики, где в Тверском районном суде города Москвы рассматривалось дело, в котором гражданин совершил преступление по части 2 статьи 318 УК РФ, то есть он совершил насилие, которое опасно для жизни и здоровья в отношении представителя власти. Из материалов дела становится ясно, что государственный обвинитель ненадлежащим образом оценил обстоятельства совершения преступного деяния. Он высказал свою позицию, заведомо обвинив подсудимое лицо. Последнему было предложено назначить наказание в виде 6 лет лишения свободы [56].

Суд согласился с мнением прокурора, однако он изменил срок наказания на 3,5 года лишения свободы. Впоследствии была подана жалоба с указанием на несправедливость вынесенного приговора. Данное дело приняло широкую огласку и приговор был изменен в связи с необоснованной позицией государственного обвинителя. Следовательно, государственный обвинитель склонялся к назначению более сурового наказания, чем-то полагалось подсудимому.

На наш взгляд, такие действия в деятельности прокурора не допустимы и порождают процессуальную неразбериху. Многие ученые, исследующие проблемы деятельности прокурора, полагают, что проблемы, возникающие в рамках судебного разбирательства, связанные с деятельностью государственного обвинителя кроются в некомпетентности государственного обвинителя, что, на наш взгляд, означает его процессуальную несамостоятельность.

Исследуя проблемы деятельности прокурора. мы пришли к выводу, что необходимо тщательно подбирать кадры на должности прокуроров. проверять

их знания, навыки и умения прежде, чем они вступят на должность, а также допускать к статусу государственного обвинителя только тех прокурорских работников, которые обладают надлежащим уровнем знаний и умений, которые будут способствовать вынесению объективного и беспристрастного судебного решения.

Если проанализировать материалы различной литературы, характеризующие деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве, мы увидим, что они скорее носят негативный характер. Мнение общественности сложилось таким образом, что прокурор зачастую недостаточно компетентен и не должным образом ориентируется в материалах уголовных дел. Впоследствии это негативно влияет на авторитет прокурорских работников и в целом снижает доверие к органам прокуратуры со стороны населения [12, с. 72].

Мы считаем, что такую проблему возможно решить при помощи должной мотивации прокурорских работников. Мотивация труда прокурорского работника служит необходимым элементом успешного функционирования органов прокуратуры, эффективного исполнения задач, стоящих перед такими органами, а также обществом и государством.

Мотивацией сотрудника прокуратуры должна быть его профессиональная квалификация, уважение к труду, профессиональный долг, стремление к справедливости, а также высокий уровень правовой осведомленности. Однако необходимо сочетание всех элементов, которые помогут создать достаточное понимание деятельности прокурора, а также побудить его эффективно выполнять свои обязанности.

Если у прокурорского работника происходит профессиональная деформация, то она в большинстве случаев связана с понижением уровня правосознания или с отсутствием профессиональной мотивации.

Органами прокуратуры на сегодняшний день разрабатываются различные концепции мотивационной политики, которые состоят из воспитательного процесса прокурорских работников с учётом условий для

повышения эффективности работы органов прокуратуры, а также с применением методов поощрения и стимулирования работников [47, с. 291-296.].

Мотивационная политика является важным элементом кадровой политики органов прокуратуры, а также служит механизмом её реализации. Мотивационный процесс в органах прокуратуры представляет собой систему взаимосвязанных правовых, организационных, экономических, психологических и педагогических мер по стимуляции мотивации работников прокуратуры с целью исполнения основных задач, стоящих перед таким органом – соблюдение и защита прав и свобод человека, обеспечение интересов общества и государства.

На сегодняшний день сущность мотивационной политики в органах прокуратуры обусловлена особенностью деятельности прокуратуры, ролью и местом таких органов в системе органов государственной власти, а также спецификой задач и функций, выполняемых прокуратурой.

Методы мотивационного воздействия должны быть направлены на формирование правильного мировоззрения, а также на совершенствование профессиональных навыков, которые необходимы с целью эффективного исполнения служебных обязанностей прокурорского работника.

Помимо этого, мы выделили в рамках работы и еще ряд проблем деятельности государственного обвинителя. Так как прокурор - это важная фигура в уголовном процессе. Поэтому проблемам прокурорской деятельности посвящено множество трудов. Например, отмечалось, что существует необходимость возвращения прокурору функции возбуждения уголовного дела, а также функции руководства действиями следователя или иного лица, проводящего расследования.

Проведя подробный анализ, мы пришли к мнению, что в глобальной корректировке статус и полномочия прокурора на данный момент не нуждаются. Необходимость в этом подчёркивают в основном те авторы, которые склонны к точке зрения о том, что прокурор утратил на сегодняшний

день функцию уголовного преследования. Мы же считаем, что функция уголовного преследования до сих пор сохраняется и за прокурором, и именно поэтому в возвращении полномочий по возбуждению уголовного дела и иных не требуется.

Следующую проблему хотелось бы осветить следующим образом. На досудебной стадии расследования уголовного дела за соблюдением принципа законности следят начальник следственного отдела и органа дознания, и реализуется судебный контроль. Обилие надзорных лиц наталкивает на мысль о том, действительно ли прокурор является такой необходимой фигурой в обеспечении законности в уголовном процессе? Мы считаем, что на данный вопрос мы уже нашли ответ в рамках выпускной квалификационной работы, указывая, что прокурор - это необходимая фигура уголовного преследования, хотя ранее произошло сокращение его функций в данной области.

Также согласно ранее приведённой статистике, мы убедились в том, что наибольшее количество ошибок находятся именно прокурорами при проверке различных итоговых решений в ходе как досудебного производства, так и судебного. Все это повышает статус прокурора как на стадии предварительного расследования, так и в стадии судебного разбирательства.

Кроме того, хотелось бы подчеркнуть, что обилие норм российского и международного законодательства препятствует эффективному осуществлению прокурором своих обязанностей. При этом возникает такая проблема, что каждое лицо ввиду неотъемлемости человеческого фактора по-своему толкуют одну и ту же норму закона. Каждый человек в Российской Федерации должен соблюдать и уважать закон и на наш взгляд соблюдение и уважение закона каждым человеком возможно только тогда, когда такой закон будет понятен каждому. Правильное толкование закона приводит к тому, что любой человек способен истолковать закон именно тем образом и в том смысле, в каком имел в виду законодатель.

В этом также может помочь слаженная работа правоохранительных и судебных органов. Сплочённость – вот главный принцип соблюдения законодательства.

Ещё одной проблемой является деформация правосознания, которая происходит из проблемы двойственной трактовки норм законодательства. Поэтому мы считаем, что такие проблемы как деформированное правосознание и сплочённость органов, участвующих в обеспечении законности и правопорядка должны решаться как на уровне теории, так и на уровне практики. Только в этом случае возможно будет решить представленные проблемы, а также воплотить в полной мере соблюдение и обеспечение прав и свобод человека и гражданина прокурором в уголовном процессе.

Одной из актуальных проблем на сегодняшний день является недостаточное количество времени у прокурорских работников для подготовки к участию в судебном заседании. Полагаем, что данную проблему возможно решить только при учете объема работы каждого работника прокуратуры в частности и назначать прокурора заблаговременно, так как детальное изучение материалов уголовного дела и их проверка на соответствии нормам закона – главная задача и, вместе с тем, обязанность прокурора. Прокурору надлежит не только поверхностно изучить уголовное дело, но и запомнить основные его факты и выделять для себя важные детали.

Кроме того, в стадии подготовки к судебному разбирательству следует продумать и то, какие вопросы и доводы могут быть приведены стороной защиты. Для этого прокурор должен руководствоваться не только материалами уголовного дела, но и собственным опытом.

Еще одной проблемой участия прокурора на стадии предварительного расследования является проблема при определении статуса прокурора в уголовном судопроизводстве, расследовании по уголовным делам в части, когда на досудебных стадиях уголовного процесса надзор за соблюдением принципа законности осуществляет начальник следственного отдела.

Неоднократно в научной литературе выделялась проблема отсутствия необходимости прокурора на стадии предварительного расследования

Все же мы считаем, что прокурор является необходимой фигурой в уголовном процессе, несмотря на то, что его полномочия были несколько сокращены с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. При этом стоит отметить, что действительно полномочия следователя при производстве процессуальных действий несколько расширились, но это несколько не понизило статус прокурора на стадии предварительного расследования, как считают многие авторы.

Активная позиция и профессионализм прокурора, выступающего в качестве государственного обвинителя и действующего в публичных интересах, влияют на возможность защиты публичного интереса, который в уголовном судопроизводстве неразрывно связан с защитой частных лиц. Они выступают важной гарантией законности и справедливости уголовного судопроизводства. И прокурор, как представитель и защитник публичных интересов, на всех инстанциях судебного разбирательства призван реализовывать свои полномочия в полной мере.

Основным вопросом при рассмотрении вопроса об отказе прокурора от поддержания обвинения является вопрос о том, выступает ли отказ государственного обвинителя от обвинения правом или обязанностью. Считаем, что любые сомнения прокурора должны трактоваться в пользу подсудимого лица и тогда прокурор должен представить отказ от поддержания обвинения. Принципы уголовного процесса и конституционный принцип презумпции невиновности неотъемлемы и всегда должны соблюдаться каждым участником уголовного процесса, особенно государственным обвинителем.

Мы пришли к мнению, что отказ государственного обвинителя от обвинения является обязанностью нежели правом. В связи с этим уточним, что, если прокурор будет поддерживать обвинение в отношении подсудимого лица, вина которого полностью не доказана, то будет возникать

соответствующая несправедливость, отступление от принципов уголовного процесса, от конституционных принципов, а также от нормы этики и морали.

У учёных в области уголовного процесса сформировались различные мнения по поводу всей сущности производства в суде апелляционной инстанции. Мы можем отметить, что прокурор, являясь важным участником стороны обвинения, также принимает активное участие в суде апелляционной инстанции. Прокурор исполняет функцию поддержания государственного обвинения с обязательным соблюдением законности и обоснованности. Данные функции нисколько не препятствуют рассмотрению дела по существу в суде апелляционной инстанции, а, наоборот, делают его еще более справедливым судом.

Прокурор обладает всеми теми же полномочиями, что и при рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции, а значит право полного или частичного отказа от обвинения сохраняется и при рассмотрении дел в судах апелляционной инстанции. Правовые последствия такого отказа также должны сохраняться.

Рассмотрев вопрос о целесообразности наличия права прокурора на отказ от обвинения в суде апелляционной инстанции, мы пришли к выводу, что полный или частичный отказ прокурора от поддержания обвинения в суде апелляционной инстанции такое же обычное право государственного обвинителя, как и в суде первой инстанции. Однако практика сложилась таким образом, что прокурорские работники в данной ситуации выбирают, скорее, выжидательную позицию и не пользуются таким правом вовсе ввиду его неопределенности на практике и в теории.

В итоге хотелось бы подчеркнуть, что особенности развития судебной системы и возникающие проблемы в деятельности государственного обвинителя указывают на то, что существует необходимость тщательного анализа и совершенствования процесса участия прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Заключение

В рамках выпускной квалификационной работы мы проанализировали особенности деятельности прокурора в судебном разбирательстве и сделали некоторые выводы.

В настоящий момент прокурорский надзор – это важная гарантия обеспечения законности. Нарушения действующего законодательства - вот с чем борются органы прокуратуры по сей день, предполагая, что их деятельность наполнена разноплановыми и целенаправленными задачами.

Ответственность, возложенная на органы прокуратуры, требует повышенного внимания к их деятельности и четкой реализации их полномочий. Соответственно, в научных кругах до сих пор происходит обсуждение различных подходов к разрешению задач, возложенных на органы прокуратуры.

Проанализировав историческое становление органов прокуратуры, мы отметили, что в последние годы система прокуратуры существенно менялась. Основной задачей прокуратуры на сегодняшний день остаётся осуществление прокурорского надзора за исполнением законов.

Прокурор – это особый участник уголовного процесса, наделённый как функцией надзора за деятельностью органов предварительного расследования, так и функцией уголовного преследования. Кроме того, прокурор несомненно выступает полноправным участником уголовного процесса со стороны обвинения. От того, насколько своевременно и надлежащим образом прокурор будет исполнять свои полномочия зависит защита каждого участника уголовного судопроизводства. А защита участников уголовного судопроизводства, в первую очередь, обеспечивает и такие важные принципы как принцип законности и принцип объективности в уголовном процессе.

Прокурор выступает важной фигурой на стадии судебного разбирательства. Хотя он и не контролирует действия суда, однако, он может

отреагировать на нарушения закона, допущенных в ходе судебного разбирательства. Также прокурор в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции может подать представление и жалобу на предыдущие решения судов.

Прокурор – это важная фигура при соблюдении принципов уголовного процесса. В работе мы рассмотрели факторы, которые обуславливают необходимость участия прокурора в уголовном процессе, вследствие чего нами было выявлено что прокурор ввиду своих особых полномочий служит дополнительным фильтром, осуществляя надзор за соблюдением принципа законности, состязательность, а также прав и свобод человека и гражданина.

Одним из основных направлений деятельности прокурора является участие в уголовном процессе, в частности, на стадии судебного разбирательства. Прокурор может участвовать в рассмотрении таких категорий дел, как дела публичного и частно-публичного обвинения, или по делам частного обвинения, если речь идет о возбуждении уголовного дела с сопровождением согласия прокурора.

Этап подготовки к судебному разбирательству – это важная часть деятельности прокурора, где он должен приложить все силы для детального изучения материалов уголовного дела и выстраивания обвинительной позиции. От того, насколько была качественно проведена подготовка к судебному разбирательству, зависит эффективность обвинительной линии и деятельности прокурора в целом. Все это в конечном итоге влияет и на авторитет прокурорских работников в глазах граждан.

Помимо этого, участие прокурора в судебном разбирательстве также является важным этапом деятельности прокурора, где он выполняет задачи, возложенные на него как на государственного обвинителя. От качества участия прокурора в судебном заседании зависит мера назначенного наказания, а также его размер.

Особую значимость в формировании законной и достоверной доказательственной базы и производстве только законных обоснованных

действий играет этап пересмотра судебных решений, не вступивших или вступивших в законную силу. От того, насколько будет аргументированной позиция, требующая пересмотра дела, зависит эффективность и законность всего уголовного процесса.

Активная позиция и профессионализм прокурора, выступающего в качестве государственного обвинителя и действующего в публичных интересах, влияют на возможность защиты публичного интереса, который в уголовном судопроизводстве неразрывно связан с защитой частных лиц. Они выступают важной гарантией законности и справедливости уголовного судопроизводства. И прокурор, как представитель и защитник публичных интересов, на всех инстанциях судебного разбирательства призван реализовывать свои полномочия в полной мере.

Мы подчеркнули, что государственный обвинитель может отказаться от обвинения с обязательным изложением мотивов такого отказа в случае, если он придет к выводу о том, что в деле имеются доказательства, которые не подтверждают обвинение, которое было выдвинуто в отношении подсудимого лица.

Суть отказа прокурора от обвинения состоит в том, что он представляет суду отказ от поддержания государственного обвинения по конкретному уголовному делу, где обязательно указывается, что доказательства, которые были представлены в рамках судебного разбирательства, не подтверждают вину подсудимого, и прокурор, на основании этого, склоняется к невозможности дальнейшего поддержания обвинения.

Прокурор может отказаться от обвинения полностью или частично. Причем за любой формой отказа будут следовать правовые последствия в виде прекращения уголовного дела и уголовного преследования или части уголовного преследования в той мере, в которой прокурор отказывается от поддержания государственного обвинения.

Проанализировав некоторые источники, мы пришли к мнению, что отказ государственного обвинителя от обвинения является обязанностью нежели

правом. В связи с этим уточним, что, если прокурор будет поддерживать обвинение в отношении подсудимого лица, вина которого полностью не доказана, то будет возникать соответствующая несправедливость, отступление от принципов уголовного процесса, от конституционных принципов, а также от нормы этики и морали.

На основании этого прокурор может отказаться от поддержания государственного обвинения только после того, как будут исследованы все доказательства, представленные в уголовном деле и в суде.

Рассмотрев вопрос о целесообразности наличия права прокурора на отказ от обвинения в суде апелляционной инстанции, мы пришли к выводу, что полный или частичный отказ прокурора от поддержания обвинения в суде апелляционной инстанции такое же обычное право государственного обвинителя, как и в суде первой инстанции. Однако практика сложилась таким образом, что прокурорские работники в данной ситуации выбирают, скорее, выжидательную позицию и не пользуются таким правом вовсе ввиду его неопределенности на практике и в теории.

Выделяя проблемы прокурорской деятельности, мы увидели, что мнение общественности сложилось таким образом, что прокурор зачастую недостаточно компетентен и не должным образом ориентируется в материалах уголовных дел. Впоследствии это негативно влияет на авторитет прокурорских работников и в целом снижает доверие к органам прокуратуры со стороны населения

Мы считаем, что такую проблему возможно решить при помощи должной мотивации прокурорских работников. Мотивация труда прокурорского работника служит необходимым элементом успешного функционирования органов прокуратуры, эффективного исполнения задач, стоящих перед такими органами, а также обществом и государством.

Помимо этого, мы выделили в рамках работы и еще ряд проблем деятельности государственного обвинителя

Обилие норм российского и международного законодательства препятствует эффективному осуществлению прокурором своих обязанностей. При этом возникает такая проблема, что каждое лицо ввиду неотъемлемости человеческого фактора по-своему толкуют одну и ту же норму закона. Мы считаем, что в этом может помочь слаженная работа правоохранительных и судебных органов. Сплочённость - вот главный принцип соблюдения законодательства.

Ещё одной проблемой является деформация правосознания, которая происходит из проблемы двойственной трактовки норм законодательства. Поэтому мы считаем, что такие проблемы как деформированное правосознание и сплочённость органов, участвующих в обеспечении законности и правопорядка должны решаться как на уровне теории, так и на уровне практики. Только в этом случае возможно будет решить представленные проблемы, а также воплотить в полной мере соблюдение и обеспечение прав и свобод человека и гражданина прокурором в уголовном процессе.

Одной из актуальных проблем на сегодняшний день является недостаточное количество времени у прокурорских работников для подготовки к участию в судебном заседании. Полагаем, что данную проблему возможно решить только при учете объема работы каждого работника прокуратуры в частности и назначать прокурора заблаговременно, так как детальное изучение материалов уголовного дела и их проверка на соответствии нормам закона – главная задача и, вместе с тем, обязанность прокурора.

Таким образом мы видим, что деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде достаточно обширна. Проблемы, выделенные нами в рамках данной работы и некоторые пути их разрешения, помогли бы улучшить качество работы прокурорских работников и повысить их авторитет в глазах населения.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Криминалистика Учебник. М. : Инфра-М, Норма, 2017. 928 с.
2. Аниканов А.К. К вопросу об определении предмета апелляционного рассмотрения // Апелляция: реалии, тенденции и перспективы. М., 2013. 88 с.
3. Апелляционное определение Верховного Суда республики Хакасия от 03.02.2015 по делу № 22-72/АП/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.06.2022).
4. Апелляционное определение Верховного Суда республики Хакасия от 03.02.2015 по делу № 22-72/АП/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.06.2022).
5. Багмет А.М., Османова Н.В. Стадия возбуждения уголовного дела: проблемы и пути их решения // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 1. С. 85-89.
6. Бертовский Л.В., Гехова Д.Х. Прокурор в суде кассационной инстанции по уголовным делам // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 1-4.
7. Бобров В.К. Прокурорский надзор: учебник и практикум для вузов / В.К. Бобров. 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2020. 220 с.
8. Быков В.М. О процессуальной самостоятельности следователя в российском уголовном процессе // Российская юстиция. 2017. № 8. С. 59-61.
9. Верхотурова С.В., Лосев С.Г. Отказ государственного обвинителя (прокурора) от обвинения в суде апелляционной инстанции: за и против // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). С. 1-5.
10. Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор / Ю.Е. Винокуров. учебник. – М. : Юрайт, 2016. 533 с.
11. Воскобитова Л.А. Апелляция – принципиально новый институт в уголовном судопроизводстве // Материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции к 75-летию Нижегородского областного

суда (г. Нижний Новгород, 24-25 октября 2013 г.) Апелляция: реалии, тенденции и перспективы. – М. : «Аktion-Медиа», 2013. С. 91.

12. Гамидов А.М., Магомедханов Э.Ш. О некоторых проблемах участия прокурора – государственного обвинителя на стадии судебного разбирательства // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2017. Вып. 32. № 2. С. 70-76.

13. Горобец В. О соблюдении интересов правосудия при отказе государственного обвинителя от обвинения // Уголовное право. 2006. № 1. С. 77-78.

14. Гриненко А.В. Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для прикладного бакалавриата, 2-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2019. 302 с.

15. Демидов И.Ф. Проблема прав человека в Российском уголовном процессе (концептуальные положения) М., 1995. 198с.

16. Дорошков В.В. Общие и специальные полномочия прокурора в уголовном процессе // Мировой судья. 2015. № 11. С. 22-28.

17. Ефименко С.П. отказ прокурора от обвинения при несогласии потерпевшего // Журнал «Законность». 2011. №10. ст. 6-9.

18. Каменбродский С.Л. О функциях прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2009. № 2. С. 184.

19. Капинус О.С. Прокурорский надзор в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2020. 211 с.

20. Качалов В.И. Кто участвует в суде апелляционной инстанции по уголовным делам: прокурор и (или) государственный обвинитель? // Российское правосудие. 2014. № 9 (101). С. 53-59.

21. Кисленко С.Л. Криминалистические основы участия государственного обвинителя в прениях сторон по уголовным делам // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2019. № 2. С. 84-89.

22. Климова Я.А. Необходимость расширения полномочий прокурора // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 1 (9). С. 84-95.
23. Козлов И.К. История создания и развития прокуратуры // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ» 2021. № 2 (2) С. 108-110.
24. Коньков С.Н. Проблемы правового статуса прокурора в досудебном производстве // Уголовное судопроизводство. 2008. № 2. С. 12-17.
25. Корнакова С.В. Процессуальная самостоятельность следователя: проблемы реализации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1 (43). С. 113-121.
26. Курьшов И.С. О некоторых проблемах участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства // Закон и право. 2019. № 12. С. 128-131.
27. Лазарева В.А., Тарасов А.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров. Издательство «Юрайт». 2012. 334с.
28. Марков М.А. Правовое положение прокурора в суде апелляционной инстанции по уголовным делам // Журнал Общество: политика, экономика, право. 2016. № 1. С. 1-5.
29. Михайловская И.Б. Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства. Монография. Издательство «Проспект», 2015. 134 с.
30. Николаев А.В. Отказ прокурора от обвинения // Научный вестник волгоградского филиала РАНХИГС. 2016. № 2. Ст. 55-57.
31. Новожилов С.В. Проблемные вопросы участия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2017. №. 1 (9). С. 70-75.

32. Новости Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statisticsh> (дата обращения 01.01.2021).

33. Обзор состояния прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16.10.2020 № 36-10-2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.06.2022).

34. Определение Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 № 2800-О «По запросу суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности положений части 4 статьи 37, части седьмой статьи 246 и части 1 статьи 389.13 УПК РФ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.06.2022).

35. Панокин А.М. Право прокурора на отказ от обвинения в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. 2018. № 2. С. 1-4.

36. Панцарино А.В. Полномочия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях. Особенности правового статуса прокурора // Вестник науки и образования. 2018. В. 1. №. 1 (37). С. 68-71.

37. Постановление II Съезда Советов СССР от 31.01.1924 «Об утверждении Основного Закона (Конституции) Союза Советских Социалистических Республик» // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. 1924. № 2. ст. 24

38. Постановление ЦИК СССР № 84, СНК СССР № 2621 от 17.12.1933 «Положение о прокуратуре Союза ССР» // СЗ СССР. 1934. № 1. ст. 26.

39. Постановление Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937 «Об утверждении Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» (вместе с Конституцией) // СУ РСФСР. 1937. № 2. ст. 11.

40. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229,

236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 51.

41. Правовая статистика Генеральной прокуратуры РФ // [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics> (дата обращения 01.01.2021).

42. Приказ Генерального прокурора СССР от 11 мая 1960 г. «О повышении процессуальной самостоятельности следователя и его ответственности за производство предварительного следствия» // Социалистическая законность. 1960. № 7.

43. Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. № 12. 2021.

44. Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Законность. № 5. 2017.

45. Приказ Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 31.03.2022).

46. Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации // [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics> (дата обращения 01.01.2021).

47. Рыбкина К.В. Прокуратура в системе органов власти // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 22. С. 291-296.

48. Сабельфельд Т.Ю. Прокурор как субъект стороны обвинения в уголовном процессе // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 4. С. 75-78.

49. Сазин Д.С. Ошибки государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2012. С. 8-15.

50. Синельщиков Ю.П. О функциях прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. 2008. № 17. С. 9-14.

51. Солтаева Л.М.-Н., Кравцов С.С. Прокурор в судах второй, кассационной и надзорной инстанции // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 5 (120). С. 1-3.

52. Стародубова Г.В. Участие прокурора в стадиях пересмотра приговора суда // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 4 (47). С. 116-122.

53. Статистические данные – Генеральная прокуратура [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения 31.03.2022).

54. Статистка судебных решений Уральского Федерального округа за 2019 год [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 01.01.2021).

55. Тетерина О.А. К вопросу о полномочиях прокурора // Вестник Костромского государственного университета. 2016. В. 22. №. 1. С. 175-178.

56. Тимофеева Е. Генпрокуратура просит отменить реальный срок Павлу Устинову // Журнал СНОБ. 2019. № 99 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://snob.ru/news/182824> (дата обращения 20.06.2022).

57. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. М., 2005. 289 с.

58. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Ведомости Федерального Собрания РФ. 01.01.2002. № 1. ст. 1.

59. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

60. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 20.02.1992. № 8. ст. 366.

61. Чич Б.Е. Процессуальная самостоятельность следователя как одна из составляющих в обжаловании решений прокурора // Вестник экономической безопасности. 2019. № 4. С. 184-188.

62. Шадрин В.С. Отказ от обвинения и изменение прокурором обвинения в судебном разбирательстве // Журнал «Криминалистъ». 2016 год. №1(18). ст. 39-44.

63. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. М. : Норма Инфра-М., 2013. 192 с.

64. Шишков А.А. Возвращение судом уголовного дела прокурору: нестабильность института // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 69-72.