

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

---

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

---

Психология и педагогика дошкольного образования  
(направленность (профиль) / специализация)

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Педагогические условия формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет

Обучающийся

А.Г. Макеева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р пед. наук, профессор И.В. Непрокина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## **Аннотация**

Бакалаврская работа посвящена изучению проблемы формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет и недостаточной разработанностью педагогических условий.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная апробация педагогических условий формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет; выявить уровень сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет; разработать, апробировать содержание работы по формированию у бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет; выявить динамику уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 источников) и 10 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 59 страницах. Общий объем работы с приложением 69 страниц. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 11 таблиц.

## Оглавление

Введение .....	5
Глава 1 Теоретические основы формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.....	9
1.1 Психолого-педагогические основы формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.....	9
1.2 Характеристика педагогических условий по формированию бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.....	15
Глава 2 Экспериментальное исследование реализации педагогических условий по формированию бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.....	23
2.1 Выявление уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.....	23
2.2 Содержание и организация работы по реализации педагогических условий по формированию бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.....	35
2.3 Выявление динамики уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет .....	46
Заключение .....	56
Список используемой литературы .....	58
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	60
Приложение Б Анкета для родителей.....	61
Приложение В Протокол диагностической методики «Ситуация выбора» (констатирующий эксперимент).....	62
Приложение Г Протокол диагностической методики «Угадай, какая игрушка загадана» (констатирующий эксперимент).....	63
Приложение Д Протокол диагностической методики «Игрушка сломалась» (констатирующий эксперимент)	64
Приложение Е Протокол диагностической методики «Мастерская по	

ремонту» (констатирующий эксперимент).....	65
Приложение Ж Протокол диагностической методики «Ситуация выбора» (контрольный эксперимент).....	66
Приложение И Протокол диагностической методики «Угадай, какая игрушка загадана» (контрольный эксперимент).....	67
Приложение К Протокол диагностической методики «Игрушка сломалась» (контрольный эксперимент).....	68
Приложение Л Протокол диагностической методики «Мастерская по ремонту» (контрольный эксперимент).....	69

## Введение

Современное состояние общества требует значительного усиления работы по формированию у подрастающего поколения бережного отношения к материальным ценностям, воспитанию таких качеств, как бережливость, трудолюбие, начиная уже с дошкольного возраста.

Проблема воспитания бережливости у детей всегда была актуальной. Об этом говорят исследования по проблемам:

- формирования бережного отношения у детей старшего дошкольного возраста к вещам личного и общественного пользования (Р.И. Жуковская);
- формирования бережливости у детей на основе использования детской литературы (И.И. Розанова);
- воспитания бережливости, экономности, хозяйственности и рациональности (А.Д. Шатова);
- формирования бережливости в рамках проблемы воспитания культуры внешнего вида, аккуратности (С.В. Петерина);
- формирование у детей заботливого отношения к орудиям труда, к материалам, с которыми работают дети (Г.Н. Година);
- воспитание бережного отношения к результатам труда взрослого (Р.И. Зинченко).

Исследователями были разработаны содержание, формы и методы работы по воспитанию бережливости у детей дошкольного возраста.

Анализ исследований по данной проблеме показал, что в имеющихся работах затрагивается в большей мере старший дошкольный возраст и в основном рассматривается воспитание бережного отношения к личным вещам и предметам общественного пользования.

В то же время уже на четвертом году жизни у детей может быть сформирован опыт конкретных действий, соответствующий правилу

«Каждой вещи – свое место», которое является исходным для воспитания у детей пятого года жизни бережливости.

Среднему дошкольному возрасту не доступно осознанное отношение к моральному смыслу правил, и их выполнение может в ряде случаев стать механическим, связанным только с требованием педагога (П.О. Абдулвагабова).

Мы рассматриваем игрушки с точки зрения формирования бережного отношения к предметам ближайшего окружения. Начальное представление ребенком того, что в каждый предмет вложен труд человека, аккуратное пользование предметами, умение замечать неисправность, равнодушное отношение к случаям поломки, стремление к воспитанию порядка и выявляем основные педагогические условия данного процесса.

На основании вышеизложенного, стало возможным установить **противоречие** между необходимостью формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет и недостаточной разработанностью педагогических условий для данного процесса.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: каковы педагогические условия формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Педагогические условия формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально апробировать педагогические условия формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.

**Объект исследования**: процесс бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.

**Предмет исследования**: педагогические условия формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.

**Гипотеза исследования:** процесс формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет будет успешным при следующих педагогических условиях:

- включении в содержание совместная деятельность педагога с детьми
- ознакомление с игрушкой как результатом труда взрослого;
- организации элементарного труда по ремонту игрушек;
- разработки форм работы с семьей по формированию бережного отношения к игрушкам.

**Задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.
2. Выявить уровень сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.
3. Разработать, апробировать содержание работы по формированию у бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.
4. Выявить динамику уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили:

- исследования по формированию бережного отношения у детей старшего дошкольного возраста к вещам личного и общественного пользования (Р.И. Жуковской, И.И. Розановой, С.В. Петериной, Р.И. Зинченко, П.О. Абдулвагабовой);
- исследования об игрушке как предмете ближайшего окружения (В.И. Логиновой, Л.А. Мишариной О.В. Дыбиной).

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

**Экспериментальная база исследования:** в исследовании приняли участие 20 дошкольников 4-5 лет детского сада № 169 «Лесная сказка» АНО ДО «Планета детства «Лада» г. Тольятти.

**Новизна исследования** заключается в следующем: определены педагогические условия формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что определены показатели и охарактеризованы уровни сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет может быть использовано в работе педагогов дошкольных образовательных организаций.

**Структура бакалаврской работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 источников) и 10 приложений. Текст работы иллюстрирован 2 таблицами, 11 рисунками.



## **Глава 1 Теоретические основы формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет**

### **1.1 Психолого-педагогические основы формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет**

В начале исследования рассмотрим понятия «бережное отношение» и «бережливость». Анализ исследований показывает, что бережливость рассматривается как одно из качеств личности человека, и задача воспитания бережного отношения к общественной собственности на современном этапе экономического развития страны является важной задачей общества (Н.Н. Бромлей, Г.Д. Смирнов, П.Р. Аутов, В.А. Поляков). Бережливость определяется как бережное отношение человека к орудиям и результатам труда, заботливое, хозяйственное отношение к материальным ценностям, общественному достоянию [2]. Как отрицательные проявления в поведении людей отмечаются:

- стремление человека окружить себя «престижными» вещами,
- «скопидомство»,
- расточительность,
- неразумные потребности,
- небрежное отношение к общественной собственности.

В школьной педагогике задача формирования у подрастающего поколения бережного отношения к общественному достоянию и к личным вещам связывается с задачей воспитания ответственного отношения к общественной собственности (С.М. Годник, Г.А. Зверева, С.Н. Чистякова). В работах указанных авторов раскрываются пути формирования бережливости:

- создание традиций по охране имущества,
- формирование у школьников представлений о сущности вещей как общественном достоянии, готовности сохранять и умножать его;

– объединение усилий семьи, школы и внешкольных учреждений, организация повседневного труда [14].

Бережливость рассматривается рядом исследователей (Л.Ф. Киян, Ю.Ф. Тамбовкин) как нравственная черта личности ребенка, определяются возможности детского самоуправления формирования бережливости у детей, утверждается принцип единства воздействия школы и семьи.

Таким образом, анализ исследований позволяет заключить, что в них выделены два понятия (бережливость и бережное отношение к вещам), хотя их содержание идентично и может быть определено, как комплексное нравственное качество, включающее в себя осознанность того, что в каждую вещь вложен труд человека; заботливость, проявляющуюся в стремлении к сохранности результатов труда; хозяйственность как рациональное расходование, экономия материальных средств [19]. Это определение мы положили в основу нашего исследования.

В теории дошкольной педагогики вопросом воспитания бережливости у детей по отношению к личным и общественным вещам, природе, книгам, игрушкам, занимались Р.И. Жуковская, В.Г. Нечаева, И.И. Розанова, Г.П. Радина. Ими были разработаны содержание, формы и методы работы по воспитанию бережливости у детей дошкольного возраста.

Начальным и значимым в разработке вопросов воспитания бережливости у детей явилось исследование Р.И. Жуковской. «Автором была разработана методика формирования у детей старшего дошкольного возраста бережного отношения к личным и общественным вещам. Ее работа была направлена на изыскание способов, приемов формирования бережливости, как одной из важных сторон воспитания ребенка. При этом воспитывалось у детей умение сохранять нужные вещи для себя и для других, не становясь при этом их рабом» [7]. «В исследовании Р.И. Жуковской доказана необходимость тесной взаимосвязи между формированием у детей представлений об игрушках как результатах труда человека, ответственности за их сохранность и приучением их к порядку, развитием умения ухаживать

за игрушками. Она указывала, что воспитывать качество бережливости у детей нужно только в единстве с семьей» [7]. Автор, наблюдая за детьми, отметила разницу в их отношении к своим и общественным вещам, выделив четыре группы детей:

- первой группе свойственна направленность на сохранность личных вещей;
- второй группе свойственна направленность на сохранность вещей общих;
- третья группа детей проявляет бережное отношение к вещам личным и общим;
- четвертая отличается небрежным обращением как со своими, так и с общими вещами [7].

«В работе И.И. Розановой решалась задача формирования бережливости у детей старшего дошкольного возраста, показан путь усвоения детьми понятий «мое», «наше», «всех» на основе использования детской литературы» [3]. И.И. Розанова показала, что определенная деятельность (рисование), подготовленная педагогом, может дать эффективный результат в воспитании у детей этого возраста бережного отношения к общественной собственности, и к игрушкам в частности.

В дальнейшем проблема воспитания бережливости рассматривается в исследованиях в связи с решением других задач нравственного и трудового воспитания [19].

Г.Н. Година при рассмотрении процесса обучения детей трудовым действиям предусматривает формирование у них заботливого отношения к орудиям труда, к материалам, с которыми они работают. Автор отмечает: «Каждая игрушка – это результат труда, и потому ее надо беречь. Беречь – это, значит, заботиться о чистоте игрушек, мыть, протирать, ставить на место» [3]. Г.Н. Година предлагает для решения такой задачи, как формирование бережного отношения к вещам, использовать различные приемы:

- положительно оценивать поступки и стремление детей следовать правилам;
- предупреждать случаи оплошности, неосторожности;
- напоминать о последовательности действий.

«Исследователь, говоря о трудовом обучении и его влиянии на воспитание нравственно-волевых качеств, предусматривает то, что для формирования бережного отношения к предметам труда, игрушкам, взрослый может познакомить детей со следующими правилами:

- все, что нужно для работы, должно находиться в определенном месте (это позволит лучше сохранить предметы труда);
- пользоваться предметами во время работы нужно аккуратно, осторожно (если заметил неисправность, то сообщи об этом взрослому);
- после работы предметы труда нужно убирать в отведенное для них место, тогда они не будут портиться» [3].

Знакомство с этими правилами взрослый осуществляет на личном примере.

В исследовании С.В. Петериной проблема формирования бережливости обсуждалась в рамках проблемы воспитания культуры внешнего вида, аккуратности. Она отмечала, что важнейшая педагогическая задача в средней группе – воспитание бережного отношения к игрушкам, предметам, материалам для поделок, учебным пособиям. Существенную роль при этом играет целесообразный подбор игрушек для воспроизведения, культура их содержания и пользования ими. Необходимо позаботиться и об оборудовании игровых уголков для трудовой деятельности детей. «Квартира» куклы обязательно должна быть дополнена материалами и оборудованием, позволяющими выполнять подлинно трудовые процессы:

- постирать белье куклы,
- сделать несложный ремонт.

Автор подчеркивает, что принципиально важно беречь куклы, с которыми дети играли в младшей группе, так как с ними связано множество эмоциональных переживаний и «переселять» их из группы в группу вместе с детьми [20].

Р.С. Буре, С.А. Козлова отмечают, что при ознакомлении с трудом взрослых у детей пробуждается чувство уважения к трудящемуся человеку, формируется бережное отношение к результатам его труда. Это происходит при непосредственном включении их в трудовую деятельность.

«С.А. Козлова в работе «Нравственное воспитание дошкольников в труде» выделяет важной нравственной нормой, вполне доступной детям старшего дошкольного возраста – бережное отношение к общественному добру, ко всему тому, что сделано руками и трудом человека. Она считает, что опыт бережного отношения к вещам, игрушкам, книгам, природе у детей должен накапливаться с раннего возраста. В старшей группе дошкольники уже способны обобщить свой опыт, принять как норму бережное отношение ко всему, чем они пользуются. Следует формировать у детей понимание необходимости бережного отношения к предметам человеческого труда, следовательно, положительного отношения к людям. Такая работа начинается в средней группе, когда педагог стремится воспитывать бережное отношение к тому, что сделали знакомые ребенку взрослые люди, сверстники. В старшей группе можно использовать примеры из жизни общества, чтобы показать детям более широкий аспект усваиваемой ими нормы. Примеры бережного отношения к хлебу, продуктам, к вещам можно сочетать с примерами экономного использования дома воды, электроэнергии» [3].

«Говоря о руководстве нравственным воспитанием дошкольников, Л.Ф. Островская подчеркивает то, что нельзя забывать о воспитании у детей привычки к трудовым усилиям, бережливости, аккуратности, умении замечать беспорядок и устранять его по собственной инициативе. Она отмечает, что ребенок должен научиться понимать, что в каждую игрушку, в

каждую вещь вложен труд людей, и поэтому необходимо бережно относиться к общественному имуществу, ко всему, что окружает тебя дома, на улице, в общественных местах, и соответственно вести себя, как будущий создатель» [3].

Раскрывая вопрос культуры деятельности будущего школьника, Л.Ф. Островская особое внимание обращает на то, что, обучая детей действиям с предметами, педагог объясняет, что вещи, игрушки и пособия, свои и детского сада, служат долго, выглядят как новые, если с ними обращаться аккуратно. Например: «Кубики после игры складывают в коробку, иначе картинки на них запачкаются, отклеятся и с ними нельзя будет играть» [3].

В младшем возрасте неценимо в этом отношении использование игровых приемов. Старшим детям объясняют, что в каждую игрушку вложен труд многих людей и потому не беречь ее нельзя – в этом проявится неуважение к людям труда. Эта мысль находит свое подкрепление, когда дети наблюдают за трудом взрослых и сами принимают в нем участие, беседуют о профессиях и бывают на экскурсиях на производстве. Все это связано у детей с воспитанием навыков правильного пользования общественным имуществом. Понимая ценность вещи, ребенок осмысливает, почему ее надо беречь, аккуратно обращаться.

Таким образом, анализ исследований Р.И. Жуковской, В.Г. Нечаевой, Т.А. Марковой, И.И. Розановой, Р.С. Буре, Л.Ф. Островской показал, что в основном они затрагивали в большей мере проблему формирования бережного отношения к личным и общественным вещам у дошкольников. В целом выводы авторов, в наибольшей мере относятся к старшему дошкольному возрасту. Но, работая с детьми этого возраста, педагог нередко имеет дело с уже сформировавшимися отрицательными проявлениями. Содержание же работы с детьми среднего дошкольного возраста, особенно методики, учитывающие их возможности, разработаны недостаточно.

## **1.2 Характеристика педагогических условий по формированию бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет**

«Игра как самостоятельная детская деятельность формируется в ходе воспитания и обучения ребенка, она способствует освоению им опыта человеческой деятельности. Игрушка в данном случае выступает в качестве своеобразного эталона тех предметов, узнать назначение которых и освоить различные действия, с которыми надлежит ребенку» [3].

«С помощью игрушки дети узнают о цвете, форме, объеме, социальных ролях, быте, природе.

Игрушка во все исторически эпохи была связана с игрой – ведущей деятельностью, в которой формируется типичный облик ребенка, его ум, физические и нравственные качества. Однако конкретно-исторические условия каждой эпохи накладывают отпечаток на содержание игрушек и направленность игр» [3].

«Как и сегодня, первой игрушкой ребенка в древности была погремушка. В Древней Греции и Риме погремушки дарили новорожденному. Постукивая этими погремушками, матери и кормилицы напевали колыбельные песни. Еще эти предметы имели и иное назначение. От первобытных времен сохранилось поверье, что трещотки своим шумом отклоняют злых духов и тем самым оберегают ребенка» [3].

«В Древнем Египте мы впервые встречаем игрушки с несложным механизмом движения. Это «Крокодил» и «Тигр». Древние мастера изображали их с большим знанием повадок и характера. Эти миниатюрные деревянные игрушки с помощью несложного проволочного механизма, приводимого в движение рукой ребенка, открывали пасть. Интересна игрушка, изображающая раба, месящего тесто. Если фигурку потянуть за нитку, она начинает двигаться вверх-вниз по наклонной дощечке. «Месильщик теста» – это прототип всякой народной игрушки. Этот древнейший принцип конструкции неоднократно использовали и русские

мастера народной игрушки. Вспомним белгородскую игрушку «Кузнецы». И тут, и там главное передано движением, все остальное условно и скупое» [3].

«В глубокой древности возник и такой известный нам вид игрушки, как кукла. Самым древним египетским куклам около четырех тысяч лет. Вырезались они из тонких дощечек и раскрашивались геометрическим узором, символизирующим одежду. Головы кукол украшались париками из деревянных и нитяных бус. Но служили эти куклы не детям, и взрослым и были связаны с различными формами религии той эпохи» [3].

«Греция и Рим оставили нам довольно большое количество кукол. Многие из них продолжали носить культовый характер. Девушки бережно хранили эти куклы до замужества и в канун свадьбы приносили их в дар богиням Артемиде, Венере. Но были и игровые куклы. Делались они из глины, дерева и часто были подвижны. Руки и ноги прикреплялись к телу с помощью ниток и палок. Более тщательно, из дорогих материалов, выполнялись куклы для детей знати» [3].

«Детская современного дошкольника заполнена игрушками, которые не могли существовать в первобытном обществе и игровое употребление которых недоступно для ребенка древнего общества. Можно ли представить себе среди игрушек ребенка этого общества автомобили, поезд, самолеты, луноходы, спутники, строительные материалы, пистолеты, наборы деталей для конструирования.

Игрушка должна быть наделена физическими, художественно-образными и динамическими качествами» [3].

«Для формирования различных видов деятельности, сенсорных процессов и действий, для психического и физического развития ребенка необходимы игрушки, которые создали условия для постоянного стимула детской активности. Такие игрушки, предназначенные для каждого из периодов раннего детства, должны несколько опережать по своим функциональным возможностям уже достигнутый ребенком уровень



развития, вести его через трудности освоения игрушки к следующему уровню развития» [3].

«Игрушка, несмотря на свои высокие дидактические свойства и художественно-образные достоинства, сама по себе, без активного участия взрослого, не может воспитывать ребенка. Благодаря воспитанию, в частности средствами игрушек, у ребенка формируются способы действий с предметами, знание назначения этих предметов. Игрушка в этом процессе приобретает огромное педагогическое значение» [3].

«Научно-исследовательским институтом дошкольного воспитания АПН РФ была разработана следующая педагогическая классификация игрушек:

- сюжетно-образные игрушки (куклы, фигурки людей и животных, предметы игрового обихода, театральные игрушки, празднично-карнавальные и технические игрушки);
- дидактические игрушки (конструкторы и строительные наборы, игры-головоломки, дидактические игры, музыкальные игрушки);
- спортивные игрушки (предназначены для физического развития, подвижных и спортивных игр);
- игрушки-забавы (предназначены для игр-развлечений)» [17].

«Анализ исследований, в вышеизложенном параграфе, показал, что решение проблемы воспитания бережливости у детей своевременно и необходимо. Большинство работ посвящено формированию бережного отношения к личным и общественным вещам, к книгам, природе, хлебу. Но формирование бережного отношения к игрушкам в большинстве работ не берется во внимание» [17].

«Мы рассматриваем игрушки с точки зрения формирования бережного отношения к предметам ближайшего окружения. Начальное представление ребенком того, что в каждый предмет вложен труд человека, аккуратное пользование предметами, умение замечать неисправность, равнодушие к случаям поломки, стремление к воспитанию порядка и

выявляем основные педагогические условия данного процесса. На основании исследования П.О. Абдулвагабовой, мы считаем, что эту работу можно начинать со средней группы, так как уже на четвертом году жизни у детей может быть сформирован опыт конкретных действий, соответствующих правилу «Каждой вещи – свое место», который является исходным для формирования у детей пятого года жизни бережного отношения к игрушкам» [1].

Под педагогическими условиями формирования бережного отношения к игрушкам мы понимаем совокупность фактов воспитательного процесса, включающего в себя наличие объективных внешних и внутренних возможностей. Они отражаются в содержании, в формах, методах, приемах, развивающей предметно-пространственной среде, семейно-социальном окружении [3].

Анализ программы «Ребенок от рождения до школы», показал, что, начиная с младшего дошкольного возраста, предусмотрено формирование навыков бережливости по отношению к личным и общим вещам.

В программе «Ребенок от рождения до школы» от возраста к возрасту требования постепенно расширяются и усложняются. Так, в старшей и подготовительной группах, дети должны «самостоятельно поддерживать порядок в игрушечном хозяйстве, отвечать за сохранность игрушек, принимать активное участие в починке сломанных игрушек.

«В первую очередь, нас интересует назначение и функции предметного мира (в частности, игрушки). Функция выступает как способ использования предметов, способ употребления их человеком, а назначение – как способность удовлетворить определенные потребности человека, то ради чего они сделаны. При этом отчетливо проявляется признак предмета: результат труда, продукт деятельности человека (В.И. Логинова). Выделяют следующие функции:

- информативную,
- эмоциогенную,

– регуляторную» [6].

Следовательно, такие же функции мы можем выделить и у игрушки.

«Информативная функция игрушки заключается в знании свойств предмета. Форма, величина, цвет, материал обеспечивают ребенку, с одной стороны, ориентировку в социальном окружении, с другой, формируют представления о деятельности человека, его личностных качествах, проявляющиеся в процессе этой деятельности. Наиболее значимой является вторая сторона. Информативная функция предметного мира способствует выработке необходимых представлений о социальной действительности, центральным звеном которых, по мнению В.И. Логиновой, Л.А. Мишариной, выступают знания о трудовой деятельности взрослых. Информативная функция игрушки обеспечивает детям доступные знания об общественной ценности продуктов труда – каждая вещь является результатом труда и создана для того, чтобы служить не одному человеку, а многим» [6].

«При условии эмоциональной окрашенности информативная функция несет в себе нравственный заряд воздействия на чувства ребенка, вызывая эмоционально – положительное отношение к игрушке и человеку – преобразователю этого мира. Установлено, что эмоционально насыщенный материал вызывает эмоциональный подъем у ребенка, чувство восхищения теми чудесными превращениями, которые происходят в результате труда человека, появляется эмоционально-положительное отношение к человеку и результату его труда» [6].

«Формирование отношения к предметному миру находит отражение в исследованиях Р.И. Жуковской, Р.И. Зинченко, И.И. Розановой. Ими изучался процесс воспитания бережного отношения к результатам труда взрослых, формирование у детей чувства благодарности взрослому за заботу о них. Предметный мир рассматривался как средство воспитания таких нравственных качеств, как бережливость, заботливость, аккуратность, трудолюбие, привычки к тому, что взрослые много трудятся, чтобы создавать вещи, поэтому результаты их труда необходимо беречь» [6].

«Наличие в игрушках таких признаков, как функция и назначение, позволяет ребенку овладеть способами практических действий с ними, и на основе этого складывается опыт практической деятельности в окружающей действительности. Накопление опыта осуществляется в условиях одновременного присвоения детьми готовых способов действий, иллюстрируемых взрослыми в ходе совместной деятельности ребенка, объектом которой выступает игрушка» [3].

«Особое значение в связи с функцией и назначением игрушки имеет такой вид деятельности, как игровой, когда ребенок действует с предметным миром, активно овладевая миром вещей, что по мнению, В.Я. Кисленко дает ему значимые человеческие достижения. Таким образом, деятельность ребенка выступает реализацией его связи с человеком через вещи, предметы, а связи с вещами через человека. В процессе различных видов деятельности ребенку открываются не только физические свойства предметов, но и те признаки, которые они приобретают в человеческой деятельности, то, ради чего они сделаны и преобразованы» [3].

«О.В. Дыбина в «Программе развития у детей дошкольного возраста творческого отношения к рукотворному миру» нацеливает педагогов на формирование у детей представления о человеке-преобразователе предметного мира, раскрывает взаимоотношения между человеком и продуктом его труда, способствует реализации тех возможностей, которые в себе несут человек и игрушки в плане личностного развития детей» [6].

В.И. Логинова, Л.А. Мишарина, О.В. Дыбина отмечают неумение детей различать функции, назначение многих игрушек. Разновидные предметы обозначаются ими одинаково по функции, чаще дошкольники подменяют назначение функцией в предмете. Наблюдается смешение в понимании этих признаков, то есть им трудно различать способности предметов удовлетворять потребности человека и способы употребления вещей.

О.В. Дыбина выделила показатели, по которым можно разносторонне изучить творческое отношение к рукотворному миру (в частности к

игрушке). Это позволит определить эффективность осуществляемого руководства процессом ознакомления с человеком-труда, и его результатами творческой деятельности [6].

Одним из условий является установление тесной взаимосвязи детского сада и семьи в работе по формированию бережного отношения к игрушкам.

Целый ряд работ по дошкольной педагогике утверждает необходимость объединения усилий дошкольных организаций и семьи при формировании морального облика ребенка (Т.А. Маркова, Д.О. Дзинтере, Л.В. Загик).

«Т.А. Куликова говорит о том, что первое, что характеризует семью как фактор воспитания – это ее воспитательная среда, в которой естественно организуется жизнь и деятельность ребенка. Семейная среда, будучи для ребенка первой культурной пищей, многогранна, она включает в себя предметно-пространственное, социально-поведенческое, информационное окружение ребенка. Родители создают среду воспитания» [10].

Р.И. Жуковская считает необходимым с детских лет воспитывать у детей правильное отношение к общественному достоянию, к вещам созданными трудом людей (их нужно ценить и беречь). Отношение детей к личной и общественной собственности (понятие «мое» и «наше») начинает формироваться уже в раннем детстве в семье и, прежде всего, определяется укладом жизни семьи, тем как взрослые относятся к личным вещам и общественному достоянию [7].

Л.Ф. Островская пишет: «Родители воспитывают своих детей собственной воспитанностью. Каждая минута соприкосновения с ребенком должна обогащать его ум, пополнять нравственный опыт, шлифовать чувственный мир, иными словами – формировать его личность. Для ребенка весьма значительны любые наши реакции: как мы, взрослые, ведем себя в быту, как реагируем на события современности, как комментируем то, что слышим по радио и смотрим по телевидению, как относимся к общественным делам, чем интересуемся. От того, что мы хвалим, а что

осуждаем, чему радуемся, а над чем печалимся, что удивляет и восхищает нас, а к чему остаемся равнодушными, зависят нравственные ориентации растущего человека» [16].

«Т.М Афанасьева, определив семь типов семей, которые отличаются друг от друга отношением к материальным ценностям (вещи личного и общественного пользования), потребностями и отношением к трудовой деятельности» [21]. Т.А. Куликова выделила ошибки, допускающие родителями в процессе воспитания бережливости:

- первая ошибка – полагать, что воспитание бережливости дело второстепенное;
- вторая ошибка отражает нехватку внимания и личного примера взрослых, относительно воспитания бережливости, не смотря на то, что главные черты характера закладываются в 4-5 лет;
- третья ошибка взрослых – считать, что бережливость, рачительность касается только вещей, обновок. Чрезмерно узкое понимание самого качества наблюдается часто (можно беречь вещи, а время – необязательно).

Поэтому задача воспитателя – объяснить родителям важность, необходимость воспитания бережливости у детей, раскрыть формы, методы работы по воспитанию данного качества личности [21].

Таким образом, бережливость не просто умение или привычка не рвать, не пачкать, не бросать – это нравственное качество, показатель духовной культуры человека. Тенденция его развития идет от немудреной «домашней» бережливости к воспитанию чувства хозяина своего предприятия, города, страны. Все это начинается в семье, когда мы одновременно учим ребенка и другим жизненным правилам, привычкам, прививаем другие, не менее ценные нравственные качества.

## Глава 2 Экспериментальное исследование реализации педагогических условий по формированию бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет

### 2.1 Выявление уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет

Рассмотрев теоретические основы формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет, мы приступили к констатирующей части эксперимента, целью которого явилось выявление уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей среднего дошкольного возраста.

Исследование проводилось на базе детского сада № 169 «Лесная сказка» АНО ДО «Планета детства «Лада», в нем принимало участие 20 детей. Список детей представлен в приложении А, в таблице А.1.

Показатели выявления уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет взяты на основе исследований Р.И. Жуковской и П.О. Абдулвагабовой. Показатели представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта эксперимента

Показатель	Диагностическая методика
Представление о бережном отношении к игрушке	Диагностическая методика 1 «Анкетирование родителей» (модификация методики Р.И. Жуковской)
Представление о том, что в каждую игрушку вложен труд человека	Диагностическая методика 2 «Ситуация выбора» (авторская)
Умение использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением	Диагностическая методика 3 «Угадай, какая игрушка загадана» (модификация методики П.О. Абдулвагабовой)
Умение осуществлять уход за игрушкой	Диагностическая методика 4 «Игрушка сломалась» (модификация методики П.О. Абдулвагабовой)
Отношение к фактам поломки игрушек	Диагностическая методика 5 «Мастерская по ремонту» (модификация методики П.О. Абдулвагабовой)

Диагностическая методика 1 «Анкетирование родителей»  
(модификация методики Р.И. Жуковской).

Целью методики явилось выявить уровень сформированности представлений о бережном отношении к игрушке.

Родителям предлагалось ответить на следующие вопросы:

- Что означает понятие «бережливость»?
- Дайте определение понятию «бережное отношение». По каким проявлениям Вы судите о бережном отношении у Вашего ребенка к игрушкам, одежде, книгам?
- Замечаете ли Вы разницу в отношении детей к своим и общественным вещам?
- Привлекаете ли Вы ребенка к труду? (полить цветы, накормить рыбок, погулять с собакой, помочь папе отремонтировать игрушку, помыть чашку, постирать мелкие вещи)
- Рассказываете ли Вы ребенку о своей профессии?
- Всегда ли Ваш ребенок использует вещи по их функциональному назначению?
- Проявляет ли при этом аккуратность?
- Устраняет ли Ваш ребенок поломки игрушек? (самостоятельно, по Вашему указанию, просит помощи).
- Какие моменты, по Вашему мнению, побуждают детей проявлять бережное отношение к игрушкам?
- Показываете ли Вы ребенку связь между игрушкой и деятельностью человека?

Анкета предлагается в приложении Б.

Обработка и интерпретация результатов (ответы родителей оценивались от 1 до 9 баллов):

- 0-3 балла (низкий уровень) – у ребенка не обнаруживается качество личности, как бережливость;



– 4-7 баллов (средний уровень) – ребенок с помощью взрослого бережно относится к своим вещам, стремится устранять поломки игрушек, использует вещи по их функциональному назначению, проявляет самостоятельность;

– 8-9 баллов (высокий уровень) – ребенок бережно относится к своим вещам, стремится устранять поломки игрушек, использует вещи по их функциональному назначению, проявляет самостоятельность.

Обработка данных показала, что родители выделяют больше признаков, свидетельствующих о проявлении ребенком бережного отношения к игрушкам. Например, мама Даниля Б. ответила: «Бережное отношение – это когда ребенок следит за своими вещами, не пачкает их и не рвет».

60% родителей не проводят работы, направленной на осознание детьми того, что игрушка есть результат труда. Так на вопрос: «Какие моменты, по Вашему мнению, побуждают детей проявлять бережное отношение к игрушкам?», мама Киры А. сказала: «Я говорю, что это стоит дорого, а зарплата у меня маленькая, не будешь беречь, больше не куплю». На вопрос: «Всегда ли ваш ребенок использует игрушки по назначению, проявляет ли при этом аккуратность?» многие родители ответили: «Не знаю».

На вопрос: «Ремонтирует ли ваш ребенок поломанные игрушки сам или просит вас о помощи?», 20% родителей ответили, что «сломанные игрушки выкидывают, так как они быстро ломаются и ремонту не подлежат». Мама Киры А. ответила так: «Сломанные игрушки складываем в мешок». Таким образом, мы видим, что родители не побуждают детей беречь игрушки, а это является основной ошибкой в воспитании бережливости, потому что игрушки – это самое первое, что ребенок должен научиться беречь.

Было отмечено, что родители ориентируются на воспитание бережного отношения к личным вещам. Например, папа Вали Б. ответил так: «Принес машинку из сада не поломанную, значит бережливый».

По мнению 20% родителей, наиболее действенными приемами, побуждающими ребенка к бережливости, являются обещания пойти в театр, купить новую игрушку, разъясняя, что с игрушками надо обращаться бережно, потому что они дорого стоят. Недооценивается значение необходимости формирования навыков бережного обращения к игрушкам, осознания детьми ценности игрушки, как результата труда людей.

Таблица 2 – Количественные результаты сформированности представлений о бережном отношении к игрушке

Уровень сформированности представлений о бережном отношении к игрушке	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	8	12	–
Процент %	40%	60%	–

Диагностическая методика 2 «Ситуация выбора» (авторская).

Целью методики явилось выявить уровень сформированности представлений о том, что в каждую игрушку вложен труд человека.

Детям предлагались две серии картинок:

- с изображениями людей разных профессий (игрушечник, швея, художник, повар, парикмахер);
- с изображением результатов труда людей выше перечисленных профессий.

Ситуация выбора носила индивидуальный характер и состояла из 3 серий:

Ребенку предлагали первую серию картинок и задавали вопрос «Какая профессия тебе больше всего нравится?».

Ребенку предлагали вторую серию картинок и давали задание:

- «Подбери картинки, изображающие предметы, которые сделал человек выбранной тобой профессии».

Ребенку повторно предлагали первую серию картинок и, ему нужно было ответить на следующие вопросы:

- «Хотел бы ты быть взрослым? Почему?»;
- «Кем бы ты хотел стать, когда вырастешь?».

Затем предлагали соответствующую карточку.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 9 баллов):

- 0-3 балл (низкий уровень) – ребенок не справился с заданием;
- 4-7 баллов (средний уровень) – ребенок отвечал на вопросы с помощью взрослого, имеет представления об игрушках как результатах труда взрослых;
- 8-9 баллов (высокий уровень) – ребенок самостоятельно правильно отвечал на вопросы, имеет представления об игрушках как результатах труда взрослых.

Обработка данных показала, что у детей данной группы недостаточно сформированы представления об игрушках как результатах труда взрослых. Один ребенок (Леонисия Е.) не проявила интереса к профессиям взрослых людей, так отказалась выполнить задание.

20% детей правильно назвали профессию по результатам труда. Например, Варя С.: «Платье шила швея, у нее есть машинка».

Агата Н. с помощью наводящих вопросов: «Почему получилось такое красивое платье?» и «Как шила швея платье?», смогла назвать профессиональные качества личности швеи. Девочка сказала, что она «шила аккуратно, старалась, у нее руки умелые».

75% детей не назвали профессию по результатам труда, не связывали личностные характеристики взрослого с его результатом деятельности, прибегали к помощи взрослых в описании.

Дети проявляли интерес к профессиям взрослых людей, задавали вопросы:

- «А это кто сделал?»,

- «А это же повар сварил?»),
- «Такую красивую прическу тети делают в парикмахерской?», или слово «парикмахерская» заменяли сочетанием «там, где стригут».

Протоколы диагностической методики представлены в приложении В, в таблице В.1. Полученные данные мы свели в таблице 3.

Таблица 3– Количественные результаты сформированности представлений о том, что в каждую игрушку вложен труд человека

Уровень сформированности представлений о том, что в каждую игрушку вложен труд человека	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	1	15	4
Процент %	5%	75%	20

Диагностическая методика 3 «Угадай, какая игрушка загадана» (модификация методики П.О. Абдулвагабовой).

Целью методики явилось выявить уровень сформированности умения использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением.

Ребенку загадывали загадки об игрушках-предметах ближайшего окружения, ориентируясь на данные в них описания функций и назначения.

Для этого мы использовали игрушечные предметы:

- вентилятор,
- холодильник,
- зонтик,
- дом,
- шкаф,
- стиральная машинка,
- утюг,
- пылесос.

Взрослый описывал предмет, характеризуя его признаки, функцию, назначение, а ребенок узнавал и показывал задуманный предмет. Затем задавался вопрос: «Почему ты выбрал этот предмет?» Детям предлагали несколько предметных картинок, среди которых находится отгадка.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов):

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не справился с заданием;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок отвечал на вопросы с помощью взрослого, умеет использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно правильно отвечал на вопросы, умеет использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением».

Обработка данных показала, что определяя, насколько правильно раскрывается ребенком цель создания вещей (для чего? – назначение) и способ использования (как? – функция), было отмечено не умение детей различать функции и назначение многих предметов.

30% детей подменяют назначение функцией в предмете, например, отвечая на вопрос «Для чего этот предмет?», Амелия К. сказала, что «его надо включить и он будет дуть». На вопрос «Как работает холодильник?», Андрей К. ответил, что «там продукты лежат: молоко и сыр. Если продукты не будут в холодильнике, то молоко прокиснет».

Таким образом, детям трудно различать способность предметов удовлетворять потребности человека и способы употребления предметов.

20% детей установили причинно-следственную связь между предметом и пользой от этого предмета, назвали способ использования предмета. Например, Варя С.: «Вентилятор – не будет жарко, зонт – не намочится одежда».

Валя Б.: « Холодильник морозит, вентилятор, если включить в розетку, он закрутится, получится ветер и будет не жарко сразу». Один ребенок не смог узнать предмет, заменив его другим (пылесос заменил утюгом).

Протоколы диагностической методики представлены в приложении Г, в таблице Г.1. Полученные данные мы свели в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты сформированности умения использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением

Уровень сформированности умения использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	10	6	4
Процент %	50%	30%	20%

Диагностическая методика 4 «Игрушка сломалась» (модификация методики П.О. Абдулвагабовой).

Целью методики явилось выявить уровень сформированности умения осуществлять уход за игрушкой.

Каждому ребенку раздавали по карточке с рисунком хорошо знакомой игрушки. Однако в каждом рисунке была допущена ошибка, которую ребенку следует найти. Ребенок должен «починить» свою картинку, исправить изображение, что-то дорисовать.

В мастерскую поступили игрушки:

- неваляшка со сломанной ручкой;
- старое пробитое ведро без ручки;
- отколотая детская чашка;
- детские игрушечные часы без стрелок;
- паровоз с тремя колесами;
- лопнувший шар;

– домки без крыши.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов):

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не справился с заданием;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок отвечал на вопросы с помощью взрослого, умеет осуществлять уход за игрушкой;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно правильно отвечал на вопросы, умеет осуществлять уход за игрушкой».

Обработка данных показала, что у детей экспериментальной группы недостаточно сформирован навык ухода за игрушками, у некоторых он отсутствует.

Аня П., Елизавета З. и Саша Т. отказались приводить предметы в порядок. Это составило 15% детей.

45% детей не завершили свою работу, хотя в начале были заинтересованы, обнаружили неполадки и с желанием приступили к работе. Так, например, Андрей К.: «Я не могу ремонтировать ведро». После предложения воспитателя помочь, мальчик также отказался.

40 % детей «устранили» неполадки – дорисовали недостающие части, просили помощи взрослых. Работу выполняли с желанием, аккуратно, старались. Проявляли желание «отремонтировать» предмет товарища. Так, например, Варя С.: «Можно я отремонтирую ведро у Андрея».

Протоколы диагностической методики представлены в приложении Д, в таблице Д.1. Полученные данные мы свели в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты сформированности умения осуществлять уход за игрушкой

Уровень сформированности умения осуществлять уход за игрушкой	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	3	9	8
Процент %	15%	45%	40%

Диагностическая методика 5 «Мастерская по ремонту» (модификация методики П.О. Абдулвагабовой).

Целью методики явилось выявить уровень сформированности отношения к фактам поломки игрушек.

Взрослый принес сломанные игрушки:

- кукла с оторванной рукой;
- разбитая тарелка из кукольной посуды;
- кукольное платье с оторванным рукавом;
- кукольный стол со сломанной ножкой, и говорил, что они из младшей группы.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов):

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не справился с заданием;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок отвечал на вопросы с помощью взрослого, имеет отрицательное отношение к фактам поломки игрушек;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно правильно отвечал на вопросы, имеет отрицательное отношение к фактам поломки игрушек».

Обработка данных показала, что 75% детей проявили равнодушное отношение к фактам поломки предметов, высказывали свое возмущение: Даниль Б.: «Ой, дети маленькие, вот все и сломали, и ножку у стола. Мы так не делаем».

Соня Р.: «Дайте мне платье, я его дома с мамой зашью».

Варя С. предложил отремонтировать игрушки: «Давайте их отремонтируем и отнесем опять малышам».

25% детей оказались равнодушными к фактам поломки игрушек.

Протоколы диагностической методики представлены в приложении Е, в таблице Е.1. Полученные данные мы свели в таблице 6.



Таблица 6 – Количественные результаты сформированности отношения к фактам поломки игрушек

Уровень сформированности отношения к фактам поломки игрушек	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	5	–	15
Процент %	25%	–	75%

Анализ данных констатирующего эксперимента позволил выделить три уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей экспериментальной группы.

Низкий уровень (20%). Дети не осознают связи ценности игрушки с трудом людей, затраченным на его создание, при использовании игрушек проявляют неаккуратность, допускают их порчу, не выражая при этом сожаления. Вещи нередко используют не по назначению, после использования игрушек не убирают их на место, даже при напоминании взрослого, неисправность игрушки не замечают.

Средний уровень (70%). Дети, отнесенные к этому уровню берегут предмет, ориентируясь на предъявляемые требования со стороны взрослых. Предметы используют по назначению, ситуативно проявляя аккуратность, после использования убирают на определенные места по примеру сверстников или при напоминании взрослого, неисправность игрушки не замечают, но при ее ремонте другими, выражают желание помочь.

Высокий уровень (0%). Дети представляют, что каждая игрушка имеет материальную ценность потому, что на ее создание затрачен труд человека; предметы всегда используют по их функциональному назначению, проявляя при этом аккуратность. После использования самостоятельно ставят их на определенное место, замечают неисправность в них, просят старших исправить, принимают в этом участие, проявляют нетерпимость к фактам небрежного отношения к игрушкам.

Таким образом, на основании проведенного нами среза, был составлен рисунок 1.

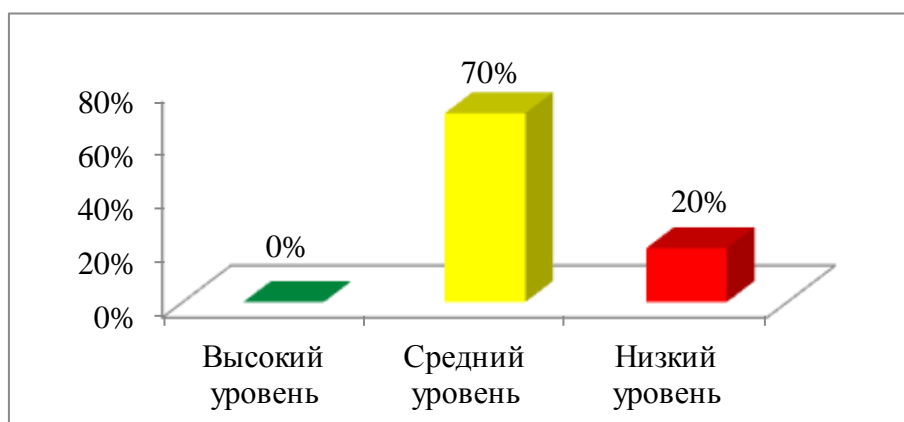


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностики уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет на констатирующем этапе

Причины таких результатов следующие: самое главное условие успешного воспитания – единство воспитательных воздействий детского сада и семьи – отсутствует. Как родители, так и воспитатели недооценивают важность формирования бережливости. Недооценивается взрослыми и значение необходимости формирования осознания детьми ценности игрушек как результатов труда людей. Работа воспитателей в большей мере направлена на формирование у детей бережного отношения к общим предметам, в семье – к личным вещам. У детей отсутствует практический опыт ухода за игрушками, находящимися в их пользовании.

На полученные данные можно повлиять, если определить содержание и организовать работу по реализации педагогических условий по формированию бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет.

## **2.2 Содержание и организация работы по реализации педагогических условий по формированию бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет**

В формирующем эксперименте мы раскрыли содержание и результаты экспериментальной работы. Исследование строилось в соответствии с гипотезой, процесс формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет будет успешным при следующих педагогических условиях:

- включении в содержание совместная деятельность педагога с детьми
- ознакомление с игрушкой как результатом труда взрослого;
- организации элементарного труда по ремонту игрушек;
- разработки форм работы с семьей по формированию бережного отношения к игрушкам.

В ходе эксперимента изучалась значимость созданных условий для формирования у детей бережного отношения к игрушкам.

Работа велась в трех направлениях. Все три направления работы протекали в тесной взаимосвязи.

«В дошкольной педагогике доказано, что для воспитания у ребенка желания принимать участие в труде и бережно относиться к результатам труда, необходимо раскрыть ему образ человека-труженика, пробудить положительное-эмоциональное отношение к нему, восхищение его умелостью и настойчивостью» [3].

«Поэтому первым направлением экспериментальной работы было формирование у детей представлений об игрушке как результатах труда взрослых. В процессе формирования представлений об игрушках как результатах труда взрослых, последовательно реализовались следующие задачи:

- расширять представления о мастерстве человека труда, сложности и многогранности трудового процесса;

– направлять внимание детей на конечный результат труда и демонстрировать его значимость для удовлетворения потребностей людей» [3].

Обстановка бережного отношения к игрушкам была создана в дошкольном учреждении путем объединения всех детей в стремлении аккуратно обращаться с предметами, заботиться об их сохранности.

«В группе была организована мастерская «Умелые руки», в которой находились:

- коробка с различным материалом;
- цветная проволока и катушки;
- металлические пластинки;
- крупные шурупы и молоточек;
- старые поломанные игрушки (телефон, старая лампа, утюг)» [4].

«В мастерской мы организовывали выставку старых вещей, где проводились такие беседы, как «Откуда пришли игрушки». Целью этих бесед явилось формирование у детей понятия о том, что человек создает игрушки для своей жизни, а также развитие ретроспективного взгляда на эти игрушки (ориентироваться в прошлом и настоящем). Дети рассказывали о создателе, его продуктах труда. С помощью взрослого ремонтировали игрушки» [5].

«Следующим шагом экспериментальной работы явилось проведение игры «Петрушка идет трудиться», целью которой было формирование умения классифицировать игрушки по функциональному назначению, закрепление названий профессий, воспитание у детей интереса к работе взрослого – садовника, повара, столяра, портного. Для этого использовались картинки с изображением Петрушки в роли людей разных профессий. Взрослый показывал детям письмо с картинками, на которых художник нарисовал Петрушку за работой, дети угадывали, кем Петрушка хочет работать» [22].

Все дети проявили желание играть, были заинтересованы, проявляли стремление рассказать о Петрушке и его профессии.

Например, Аня М.: «Петрушка здесь за цветами ухаживает».

Милана У.: «Он –садовник, он поливает цветы».

Дима Е.: «Ой, а тут он врач, у него даже градусник есть, чтобы температуру измерять».

Амелия К.: «Он граблями рыхлит землю».

Даниль Б.: «Тут Петрушка—портной, он рубашку шьет».

Мирослава З.: «У него еще иголка есть, чтобы шить, есть такая линейка (показывает на сантиметр), чтобы ткань мерить».

Некоторые дети правильно называли назначение игрушек. Дети выделили те картинки, на которых Петрушка изготавливает разные виды игрушек:

- бумажные,
- деревянные,
- глиняные.

Далее мы провели образовательную деятельность «Путешествие в прошлое игрушки», целью которой явилось знакомство детей с историей игрушки, с процессом ее преобразования человеком.

Для совместной образовательной деятельности мы использовали древние игрушки, народные игрушки. Большинство детей проявили интерес к игре, были активны:

- Соня Р.: «Я знаю раньше игрушек не было»;
- Даниль Б.: «Сейчас игрушки красивые. Их сделал умный человек своими умелыми руками»;
- Кира А.: «Он думал, думал головой и придумал такие игрушки»;
- Валя Б.: «Все игрушки взрослые сделали, они все знают и умеют».

Следующим шагом экспериментальной работы было проведение беседы «Для чего этот предмет?», цель которой формирование у детей умение воспринимать, различать назначение и функции предметов ближайшего окружения (игрушки).

Для проведения беседы использовали предметные картинки с изображением предметов близкого окружения. Каждому ребенку предлагали набор предметных картинок и вопросы:

– Назови, где можно использовать предмет?

– Для чего человек его создал?

Некоторые дети правильно называли функцию и назначение предметов.

Так, Соня Р.: «С сумкой надо в магазин ходить, туда кладут хлеб, колбасу. У мамы бывает сумка такая тяжелая, что у нее даже рука болит».

Милана У.: «Будильник звенит, и мама с папой на работу встают, только папа раньше, чем мама встает его будильник будит».

Некоторые дети путали функцию и назначение предмета. Например, на вопрос: «Для чего человек создал холодильник?», Милана У. ответила: «Он включается в розетку и появляется мороз».

«Следующим моментом экспериментальной работы было проведение образовательной деятельности «Ознакомление с трудом игрушечника», цель которой:

– познакомить детей с трудом игрушечника, подвести к пониманию того, что игрушечник трудиться для людей, свою работу он выполняет быстро, ловко, умело, старательно;

– воспитание у детей уважения к вещам, сделанными людьми-мастерами;

– доведение до понимания детей значимости данной профессии» [11].

Профессия игрушечника была выбрана потому, что процесс изготовления игрушек доступен для наблюдения, возможен перенос элементов этого труда в деятельность самих детей. Это позволяет им на собственном опыте прочувствовать и осознать трудовое усилие, ощутить необходимость старания. Таким образом, представления, полученные в процессе наблюдений, становятся более осознанными, конкретными, связанными с собственными ощущениями. Этот вид труда позволяет

наглядно демонстрировать детям наличие усилий, стараний человека, направленных на создание игрушки.

«Во время выполнения практического задания (делали мебель из спичечных коробков) дети пользовались помощью взрослого, были заинтересованы» [9]. Леонсия Е. отказалась выполнять задание, Мила С. не закончила работу до конца.

«Цель следующего шага нашей работы:

- расширение представления о мастерстве человека труда, сложности и многогранности трудового процесса;
- направление внимания детей на конечный результат труда;
- объяснение значимости продуктов труда для удовлетворения потребности людей» [8].

«Было приглашение в группу воспитательницы старшей группы, которая показала создание дымковской игрушки «Коня». Предварительно воспитательница заинтересовала детей, показала забавных петушков, козчиков, лошадок. Дети, рассмотрев игрушки, наблюдали процесс создания дымковской игрушки. Далее дети самостоятельно лепили игрушку «Уточку-Марфуточку» для малышей. Внимание детей направлялось на конечный результат труда, на его значимость для удовлетворения потребностей людей (малышам для игры). Все дети с желанием начали выполнять работу. Леонсия и Мила не закончили работу. Елизавета З. дополнила намеченный замысел собственными находками» [12].

Таким образом, мы формировали у детей представления об игрушках как результатах труда взрослых. Дети получили знания о различных профессиях, увидели усилия, старания человека, направленные на создание игрушек.

Следующим направлением нашей работы было формирование у детей практического опыта бережного отношения к игрушкам, в процессе которого реализовывались следующие задачи:

- побуждать детей активно использовать правило «Каждой вещи – свое место»;
- формировать навыки аккуратного обращения с игрушками, обогащать опыт проявления бережного отношения к игрушкам;
- приучать детей обращать внимание на неисправность игрушек, поломку, обращаться к взрослому, с просьбой устранить дефект.

Все задачи решались в процессе руководства самостоятельной повседневной деятельностью детей, а также при организации специально созданных ситуаций.

При знакомстве с каким-либо предметом мы следовали правилу «Каждой вещи – свое место», тем самым определяли место хранения, нахождения игрушки. Детям объясняли, для чего этот предмет нужен, почему он должен стоять именно здесь. Использовали такие приемы, как объяснение, напоминание, игровые моменты. Например, «Платье, где живет?» – в кукольном шкафчике.

В начале экспериментальной работы в группе мы договорились о том, что дети отвечают за свои и общие игрушки:

- В группе нет игрушек никому не принадлежащих;
- Мы теперь сами можем позаботиться, чтобы в нашей группе все игрушки, книги, пособия – были в порядке, чтобы всегда было чисто и красиво.

В поведении детей отметили следующее:

- дети стали чаще напоминать друг другу, что игрушки надо класть на место;
- повысилось качество работы, выполняемой детьми.

Был использован прием показа детям порядка в игровых уголках у детей старшей группы, наблюдение за их уборкой, а также посещение старшими дошкольниками детей экспериментальной группы, когда старшие приносили свои игрушки «во временное пользование» младшим, дарили



сувениры, сделанные своими руками, выполняли роль наставников-контролеров или ремонтировали книги, коробки от лото.

Далее была использована ситуация. В группу были внесены две куклы. Одна кукла аккуратная, другая в порванной, грязной одежде. Мы спросили, с какой куклой интереснее играть? Даниль Б. предложил постирать одежду куклы. Дети постирали кукле одежду.

В своей работе мы использовали такой прием, как пример ребенка. Так в течение дня обращали внимание на аккуратных детей, которые старались не пачкать одежду свою. В конце дня отмечали: «Посмотрите, какое у Наташи чистое платье. Она бережет мамин труд. Ведь мама так старалась: стирала, гладила, хотела, чтобы ее дочка была аккуратная, красивая».

Особое внимание в работе уделялось отношению детей к игрушкам. Если сломалась игрушка, детям объясняли, напоминали о том, как много людей трудилось для того, чтобы сделать ее. Если у машины ломались колеса, в конце дня все машины и колеса собирались, дети подбирали к каждой машине колеса, относили домой, ремонтировали их с родителями, и игрушка вновь возвращалась в группу. Также дети поступали с другими игрушками, которые нуждались в ремонте. У детей процесс ремонта вызывал радость, гордость за своих родителей (папу, дедушку).

Следующим шагом экспериментальной работы явилось проведение игры «Веселая мастерская», целью которой было воспитание бережного отношения к игрушкам, стремление содержать их в порядке. «Воспитатель сообщила детям, что «сейчас будет открыта «Веселая мастерская» [13].

«Мастер», воспитанник старшей группы приносит «чудесный сундучок», в котором предметы, необходимые для ремонта какой-либо игрушки. «Мастер» показывает, напоминает, приемы работы, помогает организовать разнообразный труд. Отремонтированные игрушки расставлялись на свои места [15].

Начали работу все дети. Дима Е. и Амелия включились в деятельность без особого интереса и желания.

Варя С., закончив свою работу, проявила желание помочь другим детям. Милана У. предложила взять медвежонка домой и вместе с мамой пришить ему ухо.

Леонсия Е. постоянно нуждалась в указаниях и советах взрослого. Все дети завершили работу до конца.

Следующим шагом нашей работы было проведение образовательной деятельности «Чем можно порадовать маму», целью которой являлось углубление у детей чувства привязанности и любви к самому близкому человеку – маме, формирование навыков ухода за предметами, своевременное приведение предметов в порядок с помощью взрослого.

Предварительно детям было дано задание понаблюдать, что делает мама дома, и подумать, чем ей можно помочь.

Экспериментатор читал рассказ В. Артюховой «Трудный вечер», затем дети подходили к столу, выбирали картинку, где было изображено, что они будут делать дома, чтобы помочь маме. Эту картинку ребенок ставил на доску и рассказывал, почему он думает, что обрадует маму теми или иными своими действиями:

- участие в изготовлении скворечника, кормушки для птиц;
- присмотр за малышом в коляске;
- стирка кукольного белья;
- помощь папе в ремонте стула (подавать ему нужные инструменты);
- ремонт коробки для игрушек;
- подклейка порванной книги;
- уход за рыбками в аквариуме;
- прогулка со щенком;
- забота о малыше в семье (помочь им раздеться после прогулки, играть с ними);
- поддержание чистоты и порядка в игровом уголке.

Все дети с радостью рассказывали о том, чем они порадуют маму.

С этим заданием справились 50% детей. Остальные дети не выполнили задание, так как взрослые не позволяют им самостоятельно выполнять какую-либо работу по дому, или это были дети из семей, где не уделяют вообще никакого внимания.

Следующим шагом экспериментальной работы было проведение игры «Устроим кукле комнату», целью которой явилось воспитание заботливого отношения к кукле, навыков бережного обращения с ней, радости игрового общения со сверстниками, привязанности к группе, ориентировки в условиях новой группы.

Родители были привлечены к оформлению комнаты для куклы – сделали декорации, изображающие комнату, мебель и другие предметы обихода. Педагоги старшей группы с детьми изготовили игрушки для игрового уголка:

- письменный стол из спичечных коробков,
- книжки – малютки,
- книжный шкаф,
- телевизор.

Детям объяснили, что скоро нам предстоит помочь кукле Тане переехать на новую квартиру. Во второй половине дня «вошла» кукла Таня, и сообщила, что она переезжает на новую квартиру, пригласила всех на новоселье. Дети предложили свою помощь: «Тебе одной трудно будет, Таня, мы тебе поможем». Они дружно начали перестановку, обсуждали размещение комнаты, ее устройство, ставили все на свои места.

В последующие дни дети развивали сюжет игры (переставляли мебель, добавляли новые предметы, стирали одежду, протирали пыль, мыли кукольную посуду).

Следующим шагом в этом направлении было проведение совместной образовательной деятельности «Как живется в стране бездельников», цель которой: подвести детей к пониманию важности процесса труда, вызвать

стремление помогать взрослым, давать оценку ленивым людям; продолжать воспитывать у детей трудолюбие и бережливости.

В процессе проведения совместной образовательной деятельности все дети были активны и заинтересованы, высказывали свое мнение, отвечали на вопросы.

Кира А. рассказала о том, как она помогает своим родителям дома. Амелия К. с радостью рассказала о том, какую работу она выполняет в детском саду. Волга К.: «Я посуду за собой мою, пол подметаю. Я даже с папой машину мыла».

В процессе выполнения работы (уборке групповой комнате, починки игрушек, подклеивания книги т.д.), дети проявляли старание, аккуратность, задание выполняли с желанием, обращались за помощью к взрослым. Некоторым детям требовались указания и советы. Все дети завершили начатую работу.

Следующее направление экспериментальной работы – это достижение тесной взаимосвязи детского сада и семьи в формировании у детей бережного отношения к предметам ближайшего окружения.

Для родителей была оформлена консультация «Семейная мастерская», где были даны советы, как с детьми отремонтировать игрушки, как привлечь детей к работе по дому. Провели «День открытых дверей», дети показали родителям мастерскую «Умелые руки», показали, как они умеют ремонтировать книги, игрушки. Некоторые родители не ожидали, что их дети умеют выполнять ту или иную работу.

Родители привлекались к реставрации игрушек: мама Димы М. сшила старому мишке штанишки, мама Мирославы З. обновила юбки в театральном уголке.

Была организована выставка «Моя мама портниха», где были представлены вещи, сделанные из старой одежды. Также организована выставка «Мамины золотые руки», где были показаны работы, сделанные руками мам (связанные носки, шапочки, варежки, кофты).

Была организована выставка поделок «Вместе с папой», на которой были представлены, различные вещи для игр на улице, сделанные папами вместе с детьми (пароходы, лодочки, каталки, самолеты, замки, машины из коробок).

Следующим шагом нашей работы в этом направлении была организация «Круглого стола» с родителями. Родители рассказывали о том, как они поступают со старыми игрушками, делились советами, как отремонтировать игрушку, сделать ее более интересной. Нами были даны советы, как привлечь ребенка к работе по дому. Между родителями возник спор. Одни считали, что лучше купить новую игрушку и не тратить время на ее ремонт, другие говорили, что лучше не выбрасывать сломанные вещи, а вместе с детьми ремонтировать их. То есть не все родители понимают воспитательную ценность в бережном отношении детей к игрушкам, они считают, что игрушки не так важно беречь. С этими родителями в индивидуальной форме проводились беседы.

В процессе экспериментальной работы была организация встреч с интересными людьми. В группу была приглашена бабушка Амелии К., целью этого – воспитание любви к бабушке, уважения к ее повседневному труду, напоминание детям, как много тепла и заботы проявляет бабушка обо всех членах семьи. Предварительно с детьми разучили любимые стихи бабушки, было дано задание понаблюдать, чем занимается бабушка дома, как она заботится обо всех. Мы сообщили, что в гости к детям пришла Амелии бабушка. Она хочет посмотреть, как живут ребята, какие у них игрушки, чем занимаются. Дети показывали игровые уголки. Амелия рассказывала бабушке об играх, книжках, игрушках, которые имеются в группе. Дети рассказывали о том, как они ухаживают за игрушками, что все вещи они кладут на свое место. Бабушка рассматривала игрушки. Заметила, что не на всех куклах есть туфельки, предложила детям свою помощь – связать туфельки для этих кукол. Дети обрадовались. Бабушка рассказала о том, как она работала поваром, и что за хорошую работу ее наградили грамотой. Дети

своими руками сделали красивые закладки для книг и подарили бабушке. Все дети с радостью выполнили работу. Бабушка, пока дети делали закладки, связала туфельки для кукол. Девочки весь оставшийся день примеряли туфельки куклам.

Таким образом, предварительные данные проведенной экспериментальной работы, показали эффективность предложенных нами педагогических условий формирования бережного отношения к игрушкам.

### **2.3 Выявление динамики уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет**

Для того, чтобы убедиться в результатах проведенного формирующего эксперимента, нами был проведен контрольный срез.

Показатели и оценочная система нами определены на констатирующем эксперименте.

Методика эксперимента включала в себя: ситуацию – выбор, игру «Угадай какой предмет загадан», беседу с родителями «Воспитание бережливости у детей», педагогические ситуации.

Обратимся к результатам эксперимента.

Диагностическая методика 1 «Анкетирование родителей» (модификация методики Р.И. Жуковской).

Целью методики явилось выявить динамику уровня сформированности представлений о бережном отношении к игрушке.

Родителям предлагалось ответить на вопросы, представленные на констатирующем эксперименте.

Обработка и интерпретация результатов (ответы родителей оценивались от 1 до 9 баллов.

– 0-3 балла (низкий уровень) – у ребенка не обнаруживается качество личности, как бережливость;

– 4-7 баллов (средний уровень) – ребенок с помощью взрослого бережно относится к своим вещам, стремится устранять поломки игрушек, использует вещи по их функциональному назначению, проявляет самостоятельность;

– 8-9 баллов (высокий уровень) – ребенок бережно относится к своим вещам, стремится устранять поломки игрушек, использует вещи по их функциональному назначению, проявляет самостоятельность.

Обработка данных показала, что родители выделяют больше признаков, свидетельствующих о проявлении ребенком бережного отношения к игрушкам.

20% родителей также не проводят работы, направленной на осознание детьми того, что игрушка есть результат труда. Так на вопрос: «Какие моменты, по Вашему мнению, побуждают детей проявлять бережное отношение к игрушкам?», мама Киры А. сказала: «Не знаю».

На вопрос: «Ремонтирует ли ваш ребенок поломанные игрушки сам или просит вас о помощи?», 60% родителей ответили, что «сломанные игрушки они стали ремонтировать». Было отмечено, что родители ориентируются на воспитание бережного отношения к личным вещам.

По мнению 40% родителей, наиболее действенными приемами, побуждающими ребенка к бережливости, являются обещания сходить в кафе, купить новую игрушку, разъясняя, что с игрушками надо обращаться бережно, потому что они дорого стоят. Недооценивается значение необходимости формирования навыков бережного обращения к игрушкам, осознания детьми ценности игрушки, как результата труда людей.

Обработка данных показала, что у родителей изменилось представление о роли воспитания бережливости в формировании личности ребенка. Родители осознали необходимость воспитания бережливости. Работая в этом направлении совместно с экспериментатором, родители добились значительных изменений в поведении ребенка, а именно в

отношении детей к игрушкам. Родители рассказали о своих методах по воспитанию бережливости и наблюдениях за детьми.

Родители проводят работу, направленную на осознание детьми того, что игрушка есть результат труда, т.е. объясняют детям, что в каждую вещь вложен труд человека.

Многие родители говорили о том, что сломанные игрушки они теперь ремонтируют вместе с детьми. Папа Даниля Б. принес машинку, самолет, книгу, которые они вместе с сыном отремонтировали.

В результате проведенной работы у детей были отмечены изменения в их отношении к игрушкам. Это подтверждает эффективность созданных нами педагогических условий. Если в начале эксперимента дети не осознавали связи ценности игрушки с трудом людей, затраченным на его создание, при пользовании игрушками проявляли неаккуратность, допускали их порчу, не выражая при этом сожаления, вещи использовали не по назначению, то в конце эксперимента была отмечена сформированность представления о том, что каждая игрушка имеет материальную ценность., что на ее создание затрачен труд человека. Дети стали использовать предметы согласно их функциональному назначению, проявляя при этом аккуратность, нетерпимость к фактам небрежного отношения к игрушкам.

Данные отражены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты сформированности представлений о бережном отношении к игрушке

Уровень сформированности представлений о бережном отношении к игрушке	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	–	12	8
Процент %	–	60%	40%

Диагностическая методика 2 «Ситуация выбора» (авторская).



Целью методики явилось выявить динамику уровня сформированности представлений о том, что в каждую игрушку вложен труд человека.

Детям предлагались две серии картинок:

- с изображениями людей разных профессий (игрушечник, швея, художник, повар, парикмахер);
- с изображением результатов труда людей выше перечисленных профессий.

Ситуация выбора носила индивидуальный характер и состояла из 3 серий:

Ребенку предлагали первую серию картинок и задавали вопрос «Какая профессия тебе больше всего нравится?».

Ребенку предлагали вторую серию картинок и давали задание:

- «Подбери картинки, изображающие предметы, которые сделал человек выбранной тобой профессии».

Ребенку повторно предлагали первую серию картинок и, ему нужно было ответить на следующие вопросы:

- «Хотел бы ты быть взрослым? Почему?»;
- «Кем бы ты хотел стать, когда вырастешь?».

Затем предлагали соответствующую карточку.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 9 баллов):

- 0-3 балл (низкий уровень) – ребенок не справился с заданием;
- 4-7 баллов (средний уровень) – ребенок отвечал на вопросы с помощью взрослого, имеет представления об игрушках как результатах труда взрослых;
- 8-9 баллов (высокий уровень) – ребенок самостоятельно правильно отвечал на вопросы, имеет представления об игрушках как результатах труда взрослых.

Обработка данных показала, что у детей данной группы сформированы представления о предметах, как результатах труда взрослых. Дети проявили интерес к профессиям взрослых людей, выполняли задания с желанием.

75% детей правильно назвали профессию по результатам труда. Агата Н. сказала, что «игрушечник сделал игрушку».

Некоторые из детей с помощью вопросов, таких как «Почему получилось красивое платье?; Красивая картинка?; Как работает человек?», называли разные качества человека – труда. «У плотника золотые руки; художник старательный; шофер внимательный – он должен и на дороге все видеть, в автобусе, чтобы порядок был».

5% детей испытывали небольшие затруднения при выполнении задания: путались, спрашивали у экспериментатора.

Витя А. не проявил интереса к профессиям взрослых, отказавшись выполнить задание.

Протоколы диагностической методики представлены в приложении Ж, в таблице Ж.1. Полученные данные мы свели в таблице 8.

Таблица 8– Количественные результаты сформированности представлений о том, что в каждую игрушку вложен труд человека

Уровень сформированности представлений о том, что в каждую игрушку вложен труд человека	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	–	2	18
Процент %	–	10%	90

Диагностическая методика 3 «Угадай, какая игрушка загадана» (модификация методики П.О. Абдулвагабовой).

Целью методики явилось выявить динамику уровня сформированности умения использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением.

Ребенку загадывали загадки об игрушках-предметах ближайшего окружения, ориентируясь на данные в них описания функций и назначения.

Для этого мы использовали игрушечные предметы:

- вентилятор,
- холодильник,
- зонт,
- дом,
- клубок,
- шкаф,
- стиральная машинка,
- утюг,
- пылесос.

Взрослый описывал предмет, характеризуя его признаки, функцию, назначение, а ребенок узнавал и показывал задуманный предмет. Затем задавался вопрос: «Почему ты выбрал этот предмет?» Детям предлагали несколько предметных картинок, среди которых находится отгадка.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов):

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не справился с заданием;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок отвечал на вопросы с помощью взрослого, умеет использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно правильно отвечал на вопросы, умеет использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением.

Протоколы диагностической методики представлены в приложении И, в таблице И.1. Полученные данные мы свели в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты сформированности умения использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением

Уровень сформированности умения использовать игрушку в соответствии с ее функциональным назначением	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	–	6	24
Процент %	–	30%	70%

Обработка данных показала, что 70% детей установило причинно-следственную связь между предметом и пользой от этого предмета, назвало способ использования предметов.

30% детей подменяли назначение предмета его функцией, например, Аня М., отвечая на вопрос «для чего этот предмет?», сказала, что «надо на кнопку нажать и, он откроется».

Диагностическая методика 4 «Игрушка сломалась» (модификация методики П.О. Абдулвагабовой).

Целью методики явилось выявить динамику уровня сформированности умения осуществлять уход за игрушкой.

Каждому ребенку раздавали по карточке с рисунком хорошо знакомой игрушки. Однако в каждом рисунке была допущена ошибка, которую ребенку следует найти. Ребенок должен «починить» свою картинку, исправить изображение, что-то дорисовать.

В мастерскую поступили игрушки:

- неваляшка со сломанной ручкой;
- старое пробитое ведро без ручки;
- отколотая детская чашка;
- детские игрушечные часы без стрелок;
- паровоз с тремя колесами;
- лопнувший шар;

– домки без крыши.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов):

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не справился с заданием;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок отвечал на вопросы с помощью взрослого, умеет осуществлять уход за игрушкой;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно правильно отвечал на вопросы, умеет осуществлять уход за игрушкой.

Обработка данных показала, что 75% детей проявило равнодушное отношение к фактам поломки предметов. Дети самостоятельно обнаружили неполадки в предметах, высказывали свое возмущение:

- «Все девочка сломала, она еще маленькая – не понимает, что ломать нельзя»;
- «Сломала куклу – а она дорого стоит и ее мастерил человек, он много трудился».

Многие дети предложили отремонтировать игрушки, некоторые взяли предмет домой отремонтировать его с родителями.

15% детей оказались равнодушными к фактам поломки предметов. Это Аня П., Елизавета З., Саша Т. – отказались ремонтировать вещи.

Протоколы диагностической методики представлены в приложении К, в таблице К.1. Полученные данные мы свели в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты сформированности умения осуществлять уход за игрушкой

Уровень сформированности умения осуществлять уход за игрушкой	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	3	–	17
Процент %	15%	–	75%

Диагностическая методика 5 «Мастерская по ремонту» (модификация методики П.О. Абдулвагабовой).

Целью методики явилось выявить динамику уровня сформированности отношения к фактам поломки игрушек.

Взрослый принес сломанные игрушки:

- кукла с оторванной рукой;
- разбитая тарелка из кукольной посуды;
- кукольное платье с оторванным рукавом;
- кукольный стол со сломанной ножкой, и говорил, что они из младшей группы.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов):

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не справился с заданием;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок отвечал на вопросы с помощью взрослого, имеет отрицательное отношение к фактам поломки игрушек;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно правильно отвечал на вопросы, имеет отрицательное отношение к фактам поломки игрушек».

Обработка данных показала, что 100% детей проявили равнодушно отношение к фактам поломки предметов, высказывали свое возмущение.

Даниль Б.: «Ой, дети маленькие, вот все и сломали, и ножку у стола. Мы так не делаем».

Соня Р.: «Дайте мне платье, я его дома с мамой зашью».

Варя С. предложил отремонтировать игрушки: «Давайте их отремонтируем и отнесем опять малышам».

Протоколы диагностической методики представлены в приложении Л, в таблице Л.1. Полученные данные мы свели в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты сформированности отношения к фактам поломки игрушек

Уровень сформированности отношения к фактам поломки игрушек	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	–	–	20
Процент %	–	–	100%

Таким образом, на основании проведенного нами среза была составлен рисунок 2.

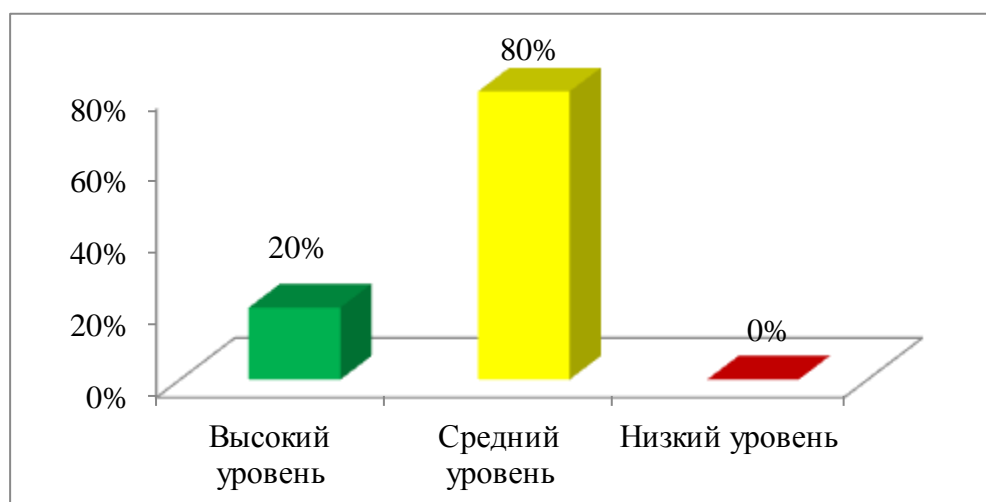


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностики уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет на контрольном этапе

Таким образом, проведенная работа свидетельствует об актуальности исследования. Дети стали активнее проявлять интерес к игрушкам, бережно к ним относиться. Дошкольники понимают важность ухода за игрушками, знать, что у каждой игрушки есть место и поэтому следует ставить их в уголок для игрушек, убирать после игр с ними. Изменилась позиция родителей по отношению процесса воспитания бережного отношения к игрушкам у детей, они стали обращать внимание на данный процесс.

## Заключение

На основании проведенной исследовательской работы можно сделать ряд выводов.

1. Формировать у подрастающего поколения бережное отношения к материальным ценностям, воспитание таких качеств личности, как бережливость, экономность, трудолюбие, необходимо начинать с младшего дошкольного возраста.

2. Для проведения диагностики уровня сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет мы определили показатели и комплекс диагностических заданий по их изучению.

В процессе констатирующего этапа нами была проведена первичная диагностика детей, которая показала, что необходима работа по формированию у детей 4-5 лет бережного отношения к игрушкам.

3. Нами установлено и экспериментально проверено, что процесс формирования бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет будет успешным при следующих педагогических условиях:

- включения в содержание совместная деятельность педагога с детьми
- ознакомление с игрушкой как результатом труда взрослого;
- организации элементарного труда по ремонту игрушек;
- разработки форм работы с семьей по формированию бережного отношения к игрушкам.

Формирование бережного отношения к игрушкам у детей пятого года жизни осуществлялось в трех направлениях. Все три направления работы протекали в тесной взаимосвязи. Первым направлением экспериментальной работы было формирование у детей представлений об игрушке как результатах труда взрослых. Следующим направлением нашей работы было формирование у детей практического опыта бережного отношения к игрушкам. Последнее направление экспериментальной работы – это



достижение тесной взаимосвязи детского сада и семьи в формировании у детей бережного отношения к предметам ближайшего окружения.

На контрольном этапе эксперимента мы еще раз определили уровень сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет, используя те же методики, что и на констатирующем этапе.

По итогам контрольного среза можно сделать следующие выводы, что уровень сформированности бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет значительно повысился, что свидетельствует об эффективности проведенной работы на формирующем этапе и верности выдвинутой гипотезы.

Таким образом, можно отметить, что работа по формированию бережного отношения к игрушкам у детей 4-5 лет дала положительные результаты и может быть рекомендована для использования в дошкольных организациях.

## Список используемой литературы

1. Абдулвагабова П. О. Воспитание бережливости у детей пятого года жизни. // Дошкольное воспитание. 1984. С.15.
2. Албу З. Воспитываем бережливых. //Дошкольное воспитание. 1989. №6. С.52.
3. Анцыпирович О. Н. Основы методик дошкольного образования: учебное пособие, М., 2018
4. Давыдова Г. Н. Поделки из бросового материала. Цветы. М. : Издательство «Скрипторий», 2008
5. Детское художественное творчество. Для занятий с детьми 2-7 лет. М. : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2015.
6. Дыбина О.В. Занятия по ознакомлению с окружающим миром в средней группе детского сада. Конспекты занятий. М. : Издательство: Мозаика-Синтез, 2014.
7. Жуковская Р. И., Виноградова Н. Ф., Козлова С. А. Родной край. М. : Просвещение, 1985.
8. Казакова Г. Р. «Занятия по рисованию с дошкольниками: Нетрадиционные техники, планирование, конспекты занятий». М. : ТЦ Сфера, 2009.
9. Комарова Т. С. Развитие художественных способностей дошкольников. Монография. М. : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2015.
10. Куликова Т. А. Семейная педагогика и домашнее воспитание. М., 2013.
11. Лыкова И. А. «Цветные ладошки». Парциальная программа художественно-эстетического развития детей 2-7 лет в изобразительной деятельности (формирование эстетического отношения к миру). М. : ИД «Цветной мир», 2016.
12. Лыкова И. А. Изобразительная деятельность в детском саду. Подготовительная к школе группа (Образовательная область

«Художественно-эстетическое развитие»): учебно-методическое пособие. М.: ИД «Цветной мир», 2017– М.: ИД «Цветной мир», 2017.

13. Лыкова И. А. Изобразительная деятельность в детском саду. Старшая группа (Образовательная область «Художественно-эстетическое развитие»): учебно-методическое пособие. М. : ИД «Цветной мир», 2017.

14. Нечаева В. Г., Маркова Т. А., Жуковская Р. И., Пенъевская Л. А. Формирование коллективных взаимоотношений детей старшего дошкольного возраста. М.: Просвещение. 1968.

15. Никитина А. В. «Нетрадиционные техники рисования в ДОУ. Пособие для воспитателей и родителей». СПб. : КАРО, 2007.

16. Островская Л. Руководить нравственным воспитанием дошкольника. // Дошкольное воспитание. 1988. №4. С.10.

17. Островская Л. Ф. Беседы с родителями о нравственном воспитании дошкольника. М. : Просвещение. 1987.

18. Поддьяков Н. Н. Особенности психического развития детей дошкольного возраста. М., 2010

19. Сергеева Д. В. Воспитание детей дошкольного возраста в процессе трудовой деятельности. М., 2004.

20. Унучек Л. Воспитываем бережное отношение к природе. // Дошкольное воспитание. 1986. №11.

21. Урбанская О. Н. Воспитателю о работе с семьей. М. : Просвещение. 2008.

22. Цквитария Т. А. Нетрадиционные техники рисования. Интегрированные занятия в ДОУ. М. : ТЦ Сфера, 2011.

## Приложение А

### Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Экспериментальная группа

Имя ребенка,Ф.	Возраст
1. Даниль Б.	4 лет 3 месяцев
2. Аня М.	4 лет 4 месяцев
3. Варя С.	4 лет 3 месяцев
4. Аня П.	4 лет 2 месяца
5.Соня Р.	4 лет 3 месяцев
6. Андрей К.	4 лет 4 месяцев
7. Кира А.	4 лет 3 месяцев
8.Агата Н.	4 лет 2 месяца
9. Елизавета З.	4 лет 3 месяцев
10. Валя Б.	4 лет 4 месяцев
11.Милана У.	4 лет 3 месяцев
12. Дима Е.	4 лет 2 месяца
13. Алиса А.	4 лет 2 месяца
14. Леонсия Е.	4 лет 3 месяцев
15. Волга К.	4 лет 3 месяцев
16. Амелия К.	4 лет 4 месяцев
17. Мирослава З.	4 лет 3 месяцев
18. Мила С.	4 лет 4 месяцев
19. Саша Т.	4 лет 3 месяцев
20. Ника К.	4 лет 2 месяца

Приложение Б  
**Анкета для родителей**

Уважаемые родители! Просим Вас ответить на предлагаемые вопросы. Ваши ответы помогут совершенствовать содержание работы по воспитанию у детей бережливости. Заранее Вам благодарны.

1. Что означает понятие «бережливость»?  
Дайте определение понятию «бережное отношение»\_\_\_\_\_
2. По каким проявлениям Вы судите о бережном отношении у Вашего ребенка к игрушкам, одежде, книгам? \_\_\_\_\_
3. Замечаете ли Вы разницу в отношении детей к своим и общественным вещам? \_\_\_\_\_
4. Привлекаете ли Вы ребенка к труду? (полить цветы, накормить рыбок, погулять с собакой, помочь папе отремонтировать игрушку, помыть чашку, постирать мелкие вещи). \_\_\_\_\_
5. Рассказываете ли Вы ребенку о своей профессии? \_\_\_\_\_
6. Всегда ли Ваш ребенок использует вещи по их функциональному назначению? Проявляет ли при этом аккуратность? \_\_\_\_\_
7. Устраняет ли Ваш ребенок поломки предметов? (самостоятельно, по Вашему указанию, просит помощи) \_\_\_\_\_
8. Какие моменты, по Вашему мнению, побуждают детей проявлять бережное отношение к вещам? \_\_\_\_\_
9. Показываете ли Вы ребенку связь между предметом и деятельностью человека? \_\_\_\_\_

## Приложение В

### Протокол диагностической методики «Ситуация выбора» (констатирующий эксперимент)

Таблица В.1 – Количественные данные диагностической методики «Ситуация выбора»

Имя ребенка,Ф.	Предмет-результат Труда взрослых	Интерес к профессиям взрослых
1. Даниль Б.	–	–
2. Аня М.	–	–
3. Варя С.	+ с помощью вопросов	+
4. Аня П.	–	–
5. Соня Р.	–	–
6. Андрей К.	–	–
7. Кира А.	–	–
8. Агата Н.	+ с помощью вопросов	+
9. Елизавета З.	–	–
10. Валя Б.	+ с помощью вопросов	+
11. Милана У.	–	–
12. Дима Е.	–	–
13. Алиса А.	–	–
14. Леонсия Е.	– отказалась выполнять	– отказалась выполнять
15. Волга К.	–	–
16. Амелия К.	–	–
17. Мирослава З.	–	–
18. Мила С.	–	–
19. Саша Т.	+ с помощью вопросов	+
20. Ника К.	–	–

## Приложение Г

### Протокол диагностической методики «Угадай, какая игрушка загадана» (констатирующий эксперимент)

Таблица Г.1 – Количественные данные диагностической методики «Угадай, какая игрушка загадана»

Имя ребенка,Ф.	Функция	Назначение
1. Даниль Б.	–	–
2. Аня М.	–	–
3. Варя С.	+	+
4. Аня П.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением
5. Соня Р.	–	–
6. Андрей К.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением
7. Кира А.	+	+
8. Агата Н.	+	+
9. Елизавета З.	–	–
10. Валя Б.	+	+
11. Милана У.	–	–
12. Дима Е.	–	–
13. Алиса А.	–	–
14. Леонсия Е.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением
15. Волга К.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением
16. Амелия К.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением
17. Мирослава З.	–	–
18. Мила С.	–	–
19. Саша Т.	–	–
20. Ника К.	Назвала пылесос утюгом	Назвала пылесос утюгом

## Приложение Д

### Протокол диагностической методики «Игрушка сломалась» (констатирующий эксперимент)

Таблица Д.1 – Количественные данные диагностической методики «Мастерская по ремонту»

Имя ребенка,Ф.	Отказались выполнить задание	Не завершили работу до конца, но желание выполнить работу было	Работали с желанием, завершили работу до конца
1. Даниль Б.	–	+	–
2. Аня М.	–	+	–
3. Варя С.	–	–	+
4. Аня П.	+	–	–
5. Соня Р.	–	–	+
6. Андрей К.	–	+	–
7. Кира А.	–	+	–
8. Агата Н.	–	–	+
9. Елизавета З.	+	–	–
10. Валя Б.	–	–	+
11. Милана У.	–	–	+
12. Дима Е.	–	–	+
13. Алиса А.	–	+	–
14. Леонсия Е.	–	+	–
15. Волга К.	–	+	–
16. Амелия К.	–	+	–
17. Мирослава З.	–	+	–
18. Мила С.	–	–	+
19. Саша Т.	+	–	–
20. Ника К.	–	–	+



## Приложение Е

### Протокол диагностической методики «Мастерская по ремонту» (констатирующий эксперимент)

Таблица Е.1 – Количественные данные диагностической методики «Мастерская по ремонту»

Имя ребенка,Ф.	Самостоятельно обнаружили неполадки в предметах	Предложили отремонтировать игрушки	Проявили равнодушие к фактам поломки предметов.
1. Даниль Б.	+	–	–
2. Аня М.	+	–	–
3. Варя С.	+	–	–
4. Аня П.	+	–	–
5.Соня Р.	+	+	–
6. Андрей К.	–	–	+
7. Кира А.	–	–	+
8.Агата Н.	+	–	–
9. Елизавета З.	+	–	–
10. Валя Б.	+	–	–
11.Милана У.	+	–	–
12. Дима Е.	+	–	–
13. Алиса А.	–	–	+
14. Леонсия Е.	–	–	+
15. Волга К.	–	–	+
16. Амелия К.	+	–	–
17. Мирослава З.	+	–	–
18. Мила С.	+	–	–
19. Саша Т.	+	–	–
20. Ника К.	+	+	–

## Приложение Ж

### Протокол диагностической методики «Ситуация выбора» (контрольный эксперимент)

Таблица Ж.1 – Количественные данные диагностической методики «Ситуация выбора»

Имя ребенка,Ф.	Предмет-результат Труда взрослых	Интерес к профессиям взрослых
1. Даниль Б.	+	+
2. Аня М.	+	+
3. Варя С.	+	+
4. Аня П.	Не назвала результат труда парикмахера	+
5. Соня Р.	+	+
6. Андрей К.	+	+
7. Кира А.	+	+
8. Агата Н.	+	+
9. Елизавета З.	+	+
10. Валя Б.	+	+
11. Милана У.	+	+
12. Дима Е.	+	+
13. Алиса А.	+	+
14. Леонсия Е.	Не уверенно выполняла задание	+
15. Волга К.	+	+
16. Амелия К.	+	+
17. Мирослава З.	+	+
18. Мила С.	+	+
19. Саша Т.	+	+
20. Ника К.	+	+

## Приложение И

### Протокол диагностической методики «Угадай, какая игрушка загадана» (контрольный эксперимент)

Таблица И.1 – Количественные данные диагностической методики «Угадай, какая игрушка загадана»

Имя ребенка,Ф.	Функция	Назначение
1. Даниль Б.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением
2. Аня М.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением
3. Варя С.	+	+
4. Аня П.	+	+
5. Соня Р.	+	+
6. Андрей К.	+	+
7. Кира А.	+	+
8. Агата Н.	+	+
9. Елизавета З.	+	+
10. Валя Б.	+	+
11. Милана У.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением
12. Дима Е.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением
13. Алиса А.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением
14. Леонсия Е.	+	+
15. Волга К.	+	+
16. Амелия К.	+	+
17. Мирослава З.	+	+
18. Мила С.	+	+
19. Саша Т.	+	+
20. Ника К.	Подменяет функцию назначением	Подменяет функцию назначением

## Приложение К

### Протокол диагностической методики «Игрушка сломалась» (контрольный эксперимент)

Таблица К.1 – Количественные данные диагностической методики «Мастерская по ремонту»

Имя ребенка,Ф.	Отказались выполнить задание	Не завершили работу до конца, но желание выполнить работу было	Работали с желанием, завершили работу до конца
1. Даниль Б.	–	+	+
2. Аня М.	–	+	+
3. Варя С.	–	+	+
4. Аня П.	+	+	+
5. Соня Р.	–	+	+
6. Андрей К.	–	+	+
7. Кира А.	–	+	+
8. Агата Н.	–	+	+
9. Елизавета З.	+	+	+
10. Валя Б.	–	+	+
11. Милана У.	–	+	+
12. Дима Е.	–	+	+
13. Алиса А.	–	+	+
14. Леонсия Е.	–	+	+
15. Волга К.	–	+	+
16. Амелия К.	–	+	+
17. Мирослава З.	–	+	+
18. Мила С.	–	+	+
19. Саша Т.	+	+	+
20. Ника К.	–	+	+

## Приложение Л

### **Протокол диагностической методики «Мастерская по ремонту» (контрольный эксперимент)**

Таблица Л.1 – Количественные данные диагностической методики «Мастерская по ремонту»

Имя ребенка,Ф.	Самостоятельно обнаружили неполадки в предметах	Предложили отремонтировать игрушки	Проявили равнодушие к фактам поломки предметов.
1. Даниль Б.	+	+	–
2. Аня М.	+	+	–
3. Варя С.	+	+	–
4. Аня П.	+	+	–
5. Соня Р.	+	+	–
6. Андрей К.	+	+	–
7. Кира А.	+	+	–
8. Агата Н.	+	+	–
9. Елизавета З.	+	+	–
10. Валя Б.	+	+	–
11. Милана У.	+	+	–
12. Дима Е.	+	+	–
13. Алиса А.	+	+	–
14. Леонсия Е.	+	+	–
15. Волга К.	+	+	–
16. Амелия К.	+	+	–
17. Мирослава З.	+	+	–
18. Мила С.	+	+	–
19. Саша Т.	+	+	–
20. Ника К.	+	+	–