

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Договоры о совместной деятельности в гражданском праве

Обучающийся

Д.В. Спиридонова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Существующие договоры о совместной деятельности и по настоящий момент вызывают множество вопросов, связанных с их применением на практике, обусловленных совершенно разнообразной целью создания. Так наличие определенной цели создания приводит к необходимости заключения конкретного договора, будь то договор простого товарищества, либо договор участия в долевом строительстве.

Целью настоящего исследования является изучение отдельных договоров о совместной деятельности и выявление проблем в их применении не только при непосредственно заключении таких договоров, но и при последующем распределении прав и обязанностей сторон, а также их прекращения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают среди участников договоров о совместной деятельности.

Предметом исследования выступают правовые нормы, которые регламентируют договор о совместной деятельности, нормы права, работы ученых и специалистов, а также судебная практика.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, три главы, включающие в себя семь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников. В первой главе подлежит изучению гражданско-правовое регулирование договора о совместной деятельности. Во второй главе рассматривается гражданско-правовая характеристика договора о совместной деятельности. Третья глава посвящена ответственности сторон и оснований прекращения договора о совместной деятельности.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Гражданско-правовое регулирование договора о совместной деятельности.....	7
1.1 История становления договора о совместной деятельности.....	7
1.2 Соотношение отдельных видов договоров о совместной деятельности.....	11
Глава 2 Гражданско-правовая характеристика договора о совместной деятельности.....	24
2.1 Особенности правовой природы договора о совместной деятельности.....	24
2.2 Содержание договора о совместной деятельности.....	27
2.3 Особенности исполнения обязательств, возникающих из договора о совместной деятельности.....	35
Глава 3 Ответственность сторон договора и основания прекращения договора о совместной деятельности.....	43
3.1 Ответственность сторон договора о совместной деятельности.....	43
3.2 Основания и порядок прекращения договора о совместной деятельности.....	50
Заключение.....	56
Список используемой литературы и используемых источников.....	58

Введение

Работа посвящена проблематике договоров о совместной деятельности в гражданском праве. Стоит заметить, что данные договорные отношения в России появились относительно недавно. Развитие общественных отношений не представляется без совместной деятельности. Издревле для достижения большего результата люди объединялись в группы и преуспевали намного больше, чем в одиночку. Вполне логичным, что со временем это желание объединиться для достижения чего-то большего получило свое законодательное утверждение.

Актуальность работы обусловлена спецификой договора о совместной деятельности. Учитывая то, что данный договор имеет множество разновидностей, т.к. лица стремятся объединяться в совершенно разных сферах деятельности для достижения различных целей, имеется и множество вопросов, которые требуют внимания.

Так имеются расхождения и по тому, что можно относить к вкладу при простом товариществе, когда речь идет о деловых качествах и связях. Ставится вопрос и об отнесении публичного конкурса к договорам о совместной деятельности.

Требует внимания включение к договорам о совместной деятельности не только договора о создании юридического лица, но и о его реорганизации, т.к. в результате совместно приложенных усилий сторон юридическое лицо может не только возникать в принципе, но и преобразовываться в совершенно иную структурную форму.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают среди участников договоров о совместной деятельности. Так, в зависимости от того или иного договора зависит и характер отношений, возникающий между сторонами, начиная от подотчетного и заканчивая равнозначным взаимно обязывающим. В тоже время, принимая во внимание

все разнообразие договоров о совместной деятельности, вариантов отношений между сторонами может быть великое множество.

Предметом исследования – это регламентирующие договор о совместной деятельности правовые нормы, нормы права, содержание указанного договора, практика их применения, работы ученых и специалистов.

Цель работы – проведение анализа действующего отечественного законодательства и зарубежного законодательства, выявление проблем и путей их решения не только при заключении договора совместной деятельности, но и при распределении прав и обязанностей сторон договора. Также требуется детально изучить порядок расторжения договора о совместной деятельности.

Для достижения указанных целей установлены следующие задачи:

- определить общую характеристику договоров о совместной деятельности;
- установить существенные условия и содержание договора совместной деятельности, соотнесение с его разновидностями;
- определить субъектный состав, определив кто может выступать стороной указанного договора;
- определить права и обязанности договоров о совместной деятельности, т.к. от вида деятельности и целей он также дифференцируется;
- определить внесения изменений в существующий договор и основания его прекращения.

В работе рассматривается понятие договора о совместной деятельности, его предмет и содержание в целом. Более того, в работе приведен сравнительный анализ ряда договоров о совместной деятельности, таких как договор простого товарищества, договор о научно-техническом сотрудничестве и договор долевого строительства. Рассмотрены стороны договоров о совместной деятельности, как необходимых субъектов отношений. Детальному изучению подлежит и юридическая судьба договора.

Учитывая, что такие договоры связаны красной нитью с целью такого создания, то подлежат изучению основания прекращения договора.

Теоретическую основу работы составили труды таких авторов как, Б.М. Гонгалов, А.С. Комарова, А.А. Костина, А.И. Иванчак, О.В. Зайцева, А.И. Гомола, М.В. Карасевой, Д.Э. Зульфугарадзе, М.Ф. Лукьяненко, Ю.С. Поварова, Е.Г. Шабловой, Е.А. Суханова, Е.В. Астаповой, Е.В. Демьяненко, С.В. Михайлова, М.Б. Смоленского, А.Ф. Пьянковой. Нормативную базу составили Гражданский кодекс, иные нормативно правовые акты Российской Федерации. Более того, была изучена и судебная практика, с целью анализа применения тех или иных положений договоров о совместной деятельности, их распространенность на территории Российской Федерации.

Основу исследования составили такие методы познания, как сравнительно-правового, анализа правовых актов, сравнительного правоведения, логических обобщений и др.

Структура работы обусловлена своими предметом, целями и задачами исследования.

Работа состоит из введения, трех глав, содержащих семь подглав, заключения и списка использованных источников.

1 Гражданско-правовое регулирование договора о совместной деятельности

1.1 История становления договора о совместной деятельности

Считается, что нельзя говорить о будущем, не зная своих корней. Вполне допустимым данное высказывание и по отношению к договору совместной деятельности.

Совместная деятельность, оформленная в договорные правоотношения, упоминается еще в древнем Риме. Так объединение хозяйственных усилий нескольких лиц (а это как услуги, так и работы, но не непосредственно одних только вещей) в достижении совместной цели определялось, как товарищество [19, с. 102]. Уже тогда товарищество представляло собой объединение средств и усилий не менее двух лиц для достижения конкретной цели, в отличии от достижения желаемого каждым отдельным товарищем.

Также интересным кажется то, что уже в то время можно говорить было двух видах товариществ, а именно простое, которое заключалось чаще всего между членами одной семьи и выражалось в ведении общего хозяйства совместно и производственное, которому был присущ союз купцов и ремесленников, которые объединяли свои усилия для достижения максимальной выгоды при выполнении работы.

Согласно статье 1832 Кодекса Наполеона товарищество представляло собой договор, допускающей согласие двух или нескольких лиц на совершение действий с общим имуществом, результатом которого должны быть «выгоды», которые будут разделены между товарищами [12, ст.1832]. При этом дополнительно оговаривается, что товарищество должно преследовать какую-либо дозволенную цель и оформлено актом. Более того, предусмотрено, что допускается внесение не только имущества или денежных средств, но и специальных знаний, либо навыков, которые будут способствовать достижения поставленной цели.

Касательно отечественного опыта можно говорить, что уже в ст.1 Манифеста Александра 1-ого от 01.07.1807 г. «О дарованный купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах и новых способов к распространению и усилению торговых предприятий» купечеству рекомендовалось образовывать товарищества для наибольшего преуспевания в сфере торговли, особенно «на внешнем поприще» [18, ст. 1].

В ст. 2126 Свода законов гражданских Российской империи также говорится о совместных договорах. Так товарищество состояло из лиц, которые объединялись в единой целое и действовали единым именем [29, ст. 2126]. Данное уложение также указывает на то, что состав товарищества должен быть равен или превышать два лица, а деятельность направлена на непротивные благу мероприятия, а именно по торговле, страхованию, перевозкам, либо какой иной промышленной деятельности. Товарищи при этом несли ответственность все вместе, исключая возможность освобождения от ее несения кем-либо.

Уже тогда законодатель рассматривал товарищество не как единственный вид совместного договора, а выходил за рамки простого товарищества, что наблюдается и в действующем законодательстве. Более того, разделялись простые товарищества на гражданские и торговые. Торговые предусматривали заключение договоров для совместной деятельности по заключению сделок и прочим экономическим вопросам, в то время, как гражданские распространялись взаимодействия по части благотворительности, развлечений и прочего [7, с. 2].

Согласно ст.276 Гражданского Кодекса РСФСР от 1922г. в соответствии с договором простого товарищества двое или несколько лиц обязывались друг перед другом соединить принадлежащие им вклады и совместно действовать в для достижения общей хозяйственной цели [13, ст. 276]. При этом вклад мог иметь как денежное выражение, так и носить характер услуги. Интересным считается то, что данные вклады считались равными, пока договором не устанавливалось иное. Также все денежные

средства считались собственностью всех, а имущество считалось общим. Более того, вознаграждение за работу выплачивалось только в случаях, обусловленных договором.

Отдельно хотелось бы остановиться на порядке выбора деятельности в то время. Право голоса у каждого товарища считалось пропорционально количеству товарищей, но не долей, внесенных в общий вклад. Таким образом права всех были равнозначны и исключали доминирование одних над другими. Однако допускалось и назначение кого то, кто представлял интересы товарищества, при этом остальные отстранялись от исполнения полномочий. Также закреплено право каждого на ознакомление с делами товарищества, которое неоспоримо.

Договор о совместной деятельности и полного товарищества стали синонимами в отечественном праве благодаря Кодексу РСФСР от 11.06.1964г., установившему, что, согласно указанного договора, стороны обязуются для достижения хозяйственной цели совместно действовать. При этом такая деятельность допускалась лишь для удовлетворения своих личных бытовых нужд. Более того, устанавливалось, что именно подразумевалось под совместной длительностью. Это:

- строительство и эксплуатация межколхозного, либо государственно-колхозного предприятия;
- возведение водохозяйственных сооружений и устройств;
- строительство дорог, спортивных сооружений, школ, родильных домов, жилых строений и т.п. [5, ст. 434].

Таким образом наблюдается явное желание законодателя придать более подробную форму договору совместной деятельности, чтобы и обывателю был понятен смысл, который вкладывается в данный вид деятельности.

Право сторон выбирать лицо, которое будет считаться руководителем и действовать от имени общества на основании доверенности более детально

установлено. Вклады также разграничены на денежные взносы, имущество, либо трудовое участие.

Основы гражданского законодательства СССР и республик 1991г. окончательно объединили договор совместной деятельности и простого товарищества указав их в скобках, как равнозначные понятия. Так, по договору о совместной деятельности (договору простого товарищества) стороны посредством объединения имущества и усилий совместно действовать для достижения общей хозяйственной и иной цели, не противоречащей действующему законодательству [20, ст. 122]. При этом допускались отсылки к иным нормативно-правовым актам при осуществлении отдельных видов деятельности. Также установлено и то, что общей долевой собственностью являются денежные и имущественные взносы участников, а также имущество которое было создано, либо приобретено во время действия договора.

Право передавать инициативу по развитию также предусматривалось в одни руки по доверенности, при этом права остальных лиц, как ранее не приостанавливались, что исключало возможность злоупотребления возложенными правами.

Интересно и то, что если в ранних версиях договоров о совместной деятельности допускалось право распоряжаться имуществом в пользу общества, то согласно основам законодательства, лицо лишалось такого права, за исключением своего конкретного вклада.

В настоящий момент согласно Гражданского кодекса под договором простого товарищества (договора о совместной деятельности) понимается действия двух или нескольких лиц по соединению своих вкладов без образования юридического лица для получения прибыли, либо достижения иной цели, которая не противоречила бы закону [6, ст. 1047]. Таким образом можно с уверенностью сказать, что договор о совместной деятельности в настоящей редакции вобрал в себя все те важные моменты, которые отработаны годами, учитывая предыдущий опыт и знания.

1.2 Соотношение отдельных видов договоров о совместной деятельности

Ввиду глобализации не только на научном фоне, но и на экономическом в первую очередь, явным образом прослеживается заимствование на законодательном уровне. Данная международная практика обусловлена тем, что при наличии положительного опыта соседнего государства было бы неоправданным не использовать уже сложившуюся и устоявшуюся систему экономических взаимоотношений. Отсюда, считаем, является оправданным указать на ряд моментов, которые положительным образом сказались на договорах о совместной деятельности на зарубежной арене.

Наряду с договором о совместной деятельности зарубежный опыт говорит о торговых товариществах, которые представляют собой организационно-правовую форму ведения предпринимательской деятельности, представляющей собой объединение лиц и их капиталов для достижения единой цели. Целью в данном случае выступает торговый промысел для распределения прибыли между всеми участниками [14, с. 259].

При этом зарубежный опыт не останавливается на делении просто вкладов, а указывает на возможность деления договора совместной деятельности на объединение капиталов и объединение лиц. Так объединение капиталов представляет собой вносимые вклады и ожиданием последующей прибыли без участия в делах общества как такового. Объединение же лиц подразумевает не только сам вклад в виде денежного содержания, но и само управление, саму деятельность по развитию такого договора. Т.е. речь идет уже не о просто внесении вклада, а полноценное взаимодействие с целью последующего улучшения финансового состояния на основе оказанных услуг и принятых совместно решений по управлению. Однако и само деление в некоторой степени носит условный характер, т.к.

при совместной деятельности наблюдается союз не только капитала как такового, но и услуг от сторон.

Особо указывается в зарубежном законодательстве на определение такого общества, а именно на то, что в зависимости от того, признаются ли торговые общества юридическими лицами или нет. При признании их таковым налогообложению подлежит само общество в целом, в то время, как при активном отрицании статуса юридического лица налогообложению подлежит доход конкретного участника [14, с. 263].

Аналогично отечественному законодательству, согласно торговому кодексу Франции закреплено равноправие участников в управлении обществом. Дополнительно прописывается возможность участия юридического лица в качестве одного из партнеров.

Но, что является наиболее интересным, именно в торговом Кодексе Франции предусматривается регистрация в качестве юридического лица. Так, компании, которые объединяются для осуществления совместной деятельности в том числе и обозначаются дополнительно корпоративным наименованием, а деятельность могут вести только после внесения в торговый реестр [32, Article L221-1].

Нововведением является и возможность выбрать не одного, а нескольких управляющих, которые будут самостоятельны в своих решениях [32, Article L221-3]. Более того, принципиально от всех иных стран, во Франции допускается назначения управляющего не из числа лиц, заключивших договор о совместной деятельности. Таким образом, несмотря на то, что по логике законодателя договор о совместной деятельности направлен на объединение капиталов и возможностей разных лиц по достижению конкретной цели, привлечение руководителя извне, не являющегося непосредственным участником, является интересной практикой.

Отдельно стоит коснуться и ответственности, так как торговое право зарубежных стран исходит прежде всего из презумпции добросовестности

третьих лиц. Отсюда и включение в так называемое корпоративное наименование товарищества только тех, кто осуществляет деятельность непосредственно, чтобы в случае принятия непопулярных решений не нанести вред иным членам.

Германское торговое уложение определяет полное товарищество, как объединение, которое видит торговый промысел своей целью, под общей фирмой, однако участники отвечают всем своим имуществом в неограниченном порядке [4, ст. 105].

Таким образом получается, что несмотря на льготный налоговый режим, который не обременяет само общество, на лицо явный минус в плане ответственности каждого участника по долгам такого объединения. Естественно, что соблюдения письменной формы договорного режима в ФРГ обязателен, ведь одно наличие ответственности говорит о необходимости прописать все возможные варианты развития событий.

Более того, только законом данной страны предусмотрена возможность исключения членов договора о совместной деятельности при учете того, что в составе в этом случае может остаться только одно лицо. Правда возникает вопрос в целесообразности такого общества тогда в целом, т.к. само создание общества подразумевает объединение нескольких лиц для достижения единой цели, а при наличии всего лишь одного лица в составе общества не имеет законодательного смысла.

В отечественном законодательстве также имеет место быть разграничение договоров о совместной деятельности. Необходимость объединять свои силы в совершенно разных отраслях деятельности породило необходимость заключения договоров совместной деятельности на совершенно разных уровнях. Так, помимо договора простого товарищества, к договорам о совместной деятельности относятся и договор о создании юридического лица, о научно-техническом сотрудничестве, корпоративный договор, публичный конкурс и др. [11, с. 36].

Договор простого товарищества представляет собой обязательство двух или нескольких лиц соединить свои вклады и действовать совместно для достижения соответствующей закону цели, либо достижения прибыли. При этом юридическое лицо не создается, а сторонами договора могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации [6, ст. 1041].

Данный договор является разновидностью договора совместной деятельности и поэтому ему присущи черты других договоров, способствующие естественному гражданскому обороту. В тоже время уже сейчас можно говорить о явном отличии от остальных договоров, а именно:

- отсутствие правосубъектности, т.к. договор простого не подразумевает собой создание юридического лица, как и в ряде зарубежных стран;
- наличие общего имущества, которое формируется за счет вкладов товарищей;
- распределение как общих результатов деятельности, так и бремени расходов между лицами.

Договор о создании юридического лица также является разновидностью договора совместной деятельности, однако со временем, считается более правильным было бы говорить не только о договорах о создании, но и о реорганизации юридических лиц, т.к. применение его намного шире одного лишь создания такого лица. Более того, сама цель что договора о создании, что о реорганизации это придание конкретного статуса юридическому лицу. Просто в первом случае происходит непосредственное создание такого, а во втором уже изменение его статуса.

При этом налицо и явные отличия от договора простого товарищества. Так целью договора о создании или реорганизации юридического лица является их собственно создание или реорганизация, а не осуществление совместной деятельности с целью извлечения прибыли [17, с. 84]. Сама цель

указана в наименовании договора и отступлений в данном случае не допускается.

Более того, договор простого товарищества путем своего создания порождает и права с обязанностями только для его участников в то время, как по договору реорганизации устанавливается ряд прав и обязанностей для третьих лиц в том числе.

И самым главным отличием является то, что основаниями для прекращения простого товарищества будет выступать истечение срока его действия, тогда как, что договор о создании, что о присоединении юридического лица прекращается по причине надлежащего исполнения [16, с. 47].

На основании последнего часто возникает вопрос о целесообразности включения договора о непосредственно присоединении к договорам о совместной деятельности.

Так в ч. 5 ст. 11 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что учредителями общества заключается договор об учреждении общества, который устанавливает порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, устанавливается размер уставного капитала, размер и номинальную стоимость доли каждого члена, а также порядок их оплаты [21, ч.5 ст. 11].

В ч.5 ст. 9 ФЗ «Об акционерных обществах» указано, что за учредителями общества также закреплена возможность заключения договора о создании юридического лица, который будет определять порядок осуществления деятельности по учреждению, выраженный в установлении размера уставного капитал, категорий и типов акций, размер их оплат, а также права и обязанности учредителей при создании общества [22, ч.5 ст. 9].

Более того, Постановлением Пленума ВАС РФ от 18.11.2003г. №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об Акционерных обществах» окончательно закреплено причисление договора о создании юридического лица к договорам совместной деятельности.

При этом в законе оговорено о прекращении действия договора при оплате акций, который подлежат размещению среди учредителей [22, ст. 9].

Из указанных определений получается, что основной целью договора о создании юридического лица является образование нового общества, в котором учредители будут принимать участие в дальнейшем.

Если же речь заходит о реорганизации юридического лица, то затрагиваются вопросы не только о создании организации, но и касающиеся самого изменения организации, т.е. больший спектр действий, направленный на последующую передачу прав и обязанностей другому лицу.

Таким образом можно говорить о том, что в сравнении с договором простого товарищества договор создания, реорганизации юридического лица особую роль играет именно цель создания. Так при заключении договора простого товарищества при достижении установленной цели он теряет силу, как и при заключении договора о создании юридического лица, когда при вступлении в силу учредительного договора необходимость в предварительном договоре отпадает ввиду выполнения своей непосредственной функции.

Также схожа и ответственность сторон договоров простого товарищества и создания юридического лица, когда члены договора берут на себя ответственность за действия одного лица в случае последующего одобрения общим числом такого своеобразного союза [10, с. 46].

Отдельную категорию занимает договор о научно-техническом сотрудничестве, который также входит в число договоров о совместной деятельности и цель которого указана в самом наименовании. Учитывая необходимость объединения усилий по достижении общественно полезной цели по продвижению науки вполне естественным было обличение отношений в договор о совместной деятельности.

Данное обстоятельство подчеркнуто и нынешними реалиями, которые показали необходимость в разработке новых медикаментозных средств по борьбе с штампом опасного заболевания. Так абз.2 ч.1 ст. 16 ФЗ от

23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» предусмотрено право вступать в научные организации на основании договора. Данные договоры регламентируются Приказом Минпромнауки РФ от 27 декабря 2000 г. N 168 «Об утверждении Правил учета договоров о международном научно-техническом сотрудничестве, заключаемых государственными научными организациями» и предусматривает обязательную постановку на учет. Особенностью такого договора заключается в том, что при заполнении карточки учета указывается ожидаемый результат конкретно для Российской Федерации, а не только для самих сторон отношений.

В целом такие договоры часто используются и между конкретными институтами и промышленными организациями, создаваемые на основе добровольности и повышения эффективности взаимодействия с учетом действующего законодательства РФ.

При этом, с учетом многообразия научно-промышленной деятельности, конкретная цель может быть различной. Так, например, это может быть:

- осуществление совместных научно-исследовательских программ, направленных на освоение той или иной технологии, материалов;
- формирование совместных лабораторий по изучению;
- обмен научно-исследовательской информацией;
- совместная подготовка результатов работ для публикации в открытой печати;
- и др.

Сроки данного договора также могут быть совершенно различными, от бессрочного, когда действия сторон направлены в принципе на изучение той или иной технологии, которая имеет большой потенциал, так и с указанием на конкретный результат, как итог совместной деятельности. Считаем, что указание на срок в данном конкретном договоре противоречит самой сути объединения. Ведь результат не всегда можно уложить во временные рамки, особенно, когда это касается науки и технологии.

На основании изложенного налицо ряд моментов, которые сходятся с договором простого товарищества. Так опять же первостепенную роль играет цель создания общества, когда лица стремятся к какому-то положительному результату для всех участников. В тоже время в договоре простого товарищества лица исходят из достижения прибыли прежде всего, в то время, как при заключении договора о научном сотрудничестве целью выступает создание чего-то нового. Конечно в итоге данный момент также связан с достижением прибыли, однако он не вводится в Абсолют, а является скорее следствием такого договора. Ведь при достижении результата в части, допустим упрощения конвейерного производства, происходит увеличение создаваемой продукции, что в конечном итоге приводит к прибыли для организации, которая произвела такую новацию. С учетом настоящей ситуации такие договоры наиболее актуальны по причине того, что ряд технологий приходится воссоздавать с нуля, с учетом отечественной продукции и материалов.

Нельзя обойти стороной и договор участия в долевом строительстве, как вид договора о совместной деятельности. Так заинтересованное лицо при совместном строительстве зданий и сооружений не так часто вступает в отношения с подрядчиком на основании договора подряда, нередко случаи использования договора о совместной деятельности. В данном случае такой договор именуется, как договор на участие в строительстве.

От договора строительного подряда в данном случае договор о совместной деятельности отличается тем, что лицо, вложившее свои средства в договор совместной деятельности не вправе давать определенные задания исполнителю, осуществлять контроль за деятельностью, как это прослеживается между заказчиком и подрядчиком.

При этом данный договор нельзя относить и к предварительному договору купли-продажи, т.к. предварительный договор предусматривает лишь обязательство заключить договор купли-продажи в будущем, на условиях, которые предварительно оговорены [30, с. 345].

Согласно ст. 4 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве одна сторона обязуется с привлечением других лиц, либо самостоятельно построить многоквартирный дом, либо иной объект недвижимости и после сдачи в эксплуатацию передать участнику долевого строительства, а другая сторона обязуется произвести оплату установленной цены и принять указанный объект недвижимого имущества [23, ст. 4].

Особенностью выступает субъектный состав, на одной стороне которого находится лицо, имеющее земельный участок и способное возвести на нем строение, а с другой участники долевого строительства, готовые внести свои денежные средства для создания на участке объекта недвижимого имущества. Также если в договоре простого товарищества установлен тип лиц, которые могут быть участниками договора, то в договоре на строительство недвижимого помещения прослеживается четкий перечень лиц.

Особое внимание уделяется застройщику, что вполне объяснимо, т.к. именно им производится строительство помещения. Так только после получения разрешения на строительство, опубликования и размещения проектной декларации, а также наличия земельного участка на праве собственности застройщик вправе предлагать свои услуги по объединению капиталов иных лиц [23, ч.1 ст. 3].

Так, по делу № 2-1322/2020, вынесенному 09.10.2020г. Шпаковским районным судом Ставропольского края было отказано в удовлетворении заявления физического лица к другому физическому лицу, выступающему в качестве застройщика, которое заключило договор об участии в долевом строительстве. В обосновании своего решения суд сослался, что застройщиком не может быть физическое лицо, которое не осуществляет предпринимательскую деятельность на постоянной основе, а также не

обладает зарегистрированным земельным участком для осуществления в последующем на нем постройки многоквартирного дома. На основании указанного суд счел невозможным применения к данным отношениям правил ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирного дома», в требовании о передаче недостроенного объекта недвижимости – отказать.

Нельзя забывать, что в данном случае могут привлекаться иные лица, которые помогают в строительстве, что вполне закономерно, т.к. строительство многоквартирного дома включает в себя не только возведение самих стен, но и проведение коммуникации для последующей сдачи здания в эксплуатацию. Участником долевого строительства выступает дееспособное физическое лицо или организация, которые внесли свои денежные средства. При этом при смерти вкладчика его место занимает его правопреемник.

Целью, в отличие от договора простого товарищества, в данном случае будет именно строительство многоквартирного дома, либо иного объекта недвижимого имущества, т.е. налицо ограниченный список оснований объединения капиталов и сил.

Так, согласно решению суда по делу № 2-1269/202 от 15.07.2021 вынесенное Ярославским районным судом Ярославской области, инвестиционный договор был признан договором участия в долевом строительстве. В частности, судом установлено, что предмет инвестиционного договора соответствует определению договора участия в долевом строительстве, а именно организация-застройщик была обязана построить многоквартирный домом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию квартиры передать истцам, а данные лица в свою очередь обязались уплатить условленную сумму. В результате того, что действий по строительству многоквартирного дома не совершались, граждане обратились за признанием договора именно не инвестиционным, а договором совместной деятельности в части долевого строительства. В итоге суд с учетом фактических обстоятельств дела встал на сторону истцов.

Предмет договора также выражен не только в самом факте строительства, но и в непосредственной передаче заказчику готового объекта недвижимости. Отсюда и установление временного промежутка для существования договора совместной деятельности. Исходя из понятия договора невозможно установить бессрочный договор строительства. Договор прекращается исполнением, а не в связи с окончанием конкретного срока, как и в случае с договором о научно-техническом сотрудничестве.

Стоит коснуться и сферы деятельности, которая выражена в строительстве конкретного объекта, а именно жилого или нежилого помещения, машино-места, которое подлежит передаче в последующем.

Таким образом, договор участия в долевом строительстве достаточно схож с договором простого товарищества, в связи с чем их часто отождествляют и решение об отнесении конкретного «союза лиц» приходится оставлять на усмотрение суда. Так договору долевого участия присуща цель для одной стороны извлечение прибыли. Более того, что и сам участник долевого строительства зачастую экономит определенную сумму ввиду вложения в строительство, а не покупку готового объекта, что также несет в себе экономическую выгоду, как и в договоре простого товарищества.

Однако цель договора долевого участия строго конкретизирована, уложена во временные рамки, установлен конкретный результат, который носит собой императивный характер, чего нельзя сказать о договоре простого товарищества.

Более того, участник долевого строительства по сути только производит вложение своего капитала, а застройщик занимается уже как строительством, так и подбором лиц и средств для постройки, в то время, как в договоре простого товарищества каждый может принимать непосредственное участие. Конечно имеются товарищества, где лицо только занимается своего рода спонсированием для последующего извлечения выгоды, однако при совершении сделок иными лицами, которые негативно

сказываются на положении общества в целом, имеет право их оспаривать, чтобы не нести потери от действий, не согласованных предварительно.

К договору совместной деятельности также принято относить публичный конкурс [11, с. 39]. Согласно ст.1057 Гражданского кодекса лицо, которое объявило в публичной форме о выплате денежного вознаграждения или иной выплаты за лучшее выполнение работы или достижение иных результатов обязано выплатить награду тому, кто согласно условий конкурса признан победителем [6, ст. 1057].

Более того, публичный конкурс должен осуществляться в целях достижения той или иной общественно-полезной цели. По количеству людей он может подразделяться на открытый и закрытый конкурс. Как и в полном товариществе, в данном договоре может участвовать определенные лица, кому будет предложено участвовать в конкурсе, так и неопределенный круг лиц.

Последний наиболее удобен, когда организатор не знает, кто сможет выполнить то или иное задание, либо сможет исполнить в сроки, необходимые для него. В данном договоре важным являются условия, которых надо придерживаться при выполнении задания, порядок и критерии оценки результатов, порядок и срок представления, форма и размер награды, а также порядок и сроки объявления результатов.

Данный вид очень схож с полным товариществом. Происходит объединение лиц, одно из участников которого для достижения какого-либо результата, обеспечивает совершения действия, а другое оплачивает результат, т.е. происходит взаимодействие капитала и предоставления услуги.

Как в договоре долевого участия лицо производит внесение своего капитала, в то время, как лицо, которое выигрывает конкурс осуществляет исполнение задуманного. В отличии от договора простого товарищества в данном конкретном случае не все стороны объединены одной целью.

В частности, лицо, обладающее, например, творческими способностями, не стремится к объединению капиталов и сферы услуг, как лишь, приняв условия конкурса готово выполнить работу для улучшения своего материального состояния, а заказчик лишь производит поиск лица, которое готово выполнить поставленную задачу наиболее быстро и качественно. Данные лица не стремятся осуществлять деятельность совместно, а придерживаются «связки» продавец-покупатель.

В тоже время целью такого договора выступает опять же конкретный результат, что все таки делает его схожим именно с договором простого товарищества. Придание договору такой своеобразный характер законодателем дополнительно подчеркивается важность и значимость договоров о совместной деятельности. В ином случае наличие строго определенного количества договоров приводило бы к правовой беспомощности, когда лица, объединившиеся для достижения того или иного результата не знали какую гражданско-правовую форму придать своему союзу, что привело к дальнейшим проблемам.

Таким образом, с учетом изложенного, налицо явное многообразие договоров о совместной деятельности. Позиция законодателя по созданию такого количества договоров о совместной деятельности обусловлена прежде всего и многообразием экономических взаимоотношений между сторонами гражданского оборота. Невозможно предусмотреть все позиции в одном договоре, более того, что и взаимоотношения лиц при таких договорах достаточно разнообразны, что будет раскрыто далее в работе. В одних законодателем закреплены равные права и обязанности сторон, в других наиболее уязвимые категории дополнительно защищены на уровне закона. Ряд договоров схож с договором на оказание услуг, в иных явная отсылка к обществам с ограниченной ответственностью.

Несмотря на свое многообразие в каждом из них прослеживаются общие черты, которые объединяют их в единую систему для достижения конечного результата.

Глава 2 Гражданско-правовая характеристика договора о совместной деятельности

2.1 Особенности правовой природы договора о совместной деятельности

Договор о совместной деятельности носит организационный характер, более того, иногда его сравнивают с учредительными договорами [8, с. 482].

И действительно, он закрепляет права и обязанности лиц, их роль в совместной деятельности, устанавливает цель, которая является конечным результатом.

Более того, договоры о совместной деятельности относятся к группе организационных договоров, которые представляют собой особую подгруппу договоров гражданского права. Он направлен на регламентацию отношений сторон, в том числе, которые могут быть выражены в долгосрочном аспекте. Именно в сущности организационного договора проявляется роль договора, как индивидуального регулятора общественных отношений [28, с. 65].

В тоже время, такой вид договора о совместной деятельности, как договор о создании юридического лица также именуется рамочным. Это обусловлено тем, что стороны намерены в будущем заключить основной договор, который будет содержать условия о сроках действия, предмете и иные важные условия основного договора [26, с. 26]. Как исходит из названия, именно стороны устанавливают рамки, в пределах которых намерены ограничивать свою деятельность о какие будет обхватывать основной договор. Так рамочным договором порождаются правовые последствия в виде организационных правоотношений, в содержание которых входят действия сторон, направленные как на координацию, так и на упорядочение возникших взаимосвязей [9, с. 97].

Договор о совместной деятельности представляет собой юридический факт, который порождает правоотношение в дальнейшем [27, с. 170].

Так или иначе, договор о совместной деятельности представляет собой обязанность двух или более лиц соединить свои вклады для совместной деятельности без образования юридического лица для извлечения прибыли, либо достижения иной цели, которая не будет противоречить действующему законодательству [6, ст. 1041].

Данный договор является двусторонним или многосторонним, в зависимости от количества лиц, объединенных одной целью. Более того, законом не предусмотрено и ограничение по количеству таких лиц.

Иными словами, ввиду неограниченного количества лиц, только сущностью самого договора определяет необходимое комфортное количество необходимых субъектов. Так при заключении договора о долевом строительстве вполне обоснованным будет указание на то, что сторон может быть очень большое количество ввиду возможностей многоквартирного дома, в то время, как при заключении договора о научно-техническом сотрудничестве более оправдан более узкий круг лиц. Конечно и сам договор простого товарищества при определении цели может рассматривать, как необходимость привлечения множества товарищей, так и двух, смотря насколько сложной является конечная цель.

Договор является многосторонне-обязывающим. Права и обязанности возникают у всех лиц, но при этом в результате заинтересованы все без исключения, т.к. именно ради него и создавалось такое объединение. Иными словами, в отличие от иных имущественных договоров в нашем случае не порождаются права и обязанности в их классическом понимании, когда одна сторона имеет обязанности перед другой. Вся организация представляет собой единый механизм, который выполняет отведенную ему роль в соответствии со своими возможностями. Таким образом, с учетом статьи 423 Гражданского Кодекса РФ, в таком договоре отсутствует встречное представление, однако стороны заинтересованы в исполнении и соблюдении его условий [27, с. 163].

Договор также является консенсуальным по причине того, права и обязанности возникают только с момента согласия по всем существенным условиям договора, а также надлежащего его оформления.

Ряд авторов говорит о том, что к договору совместной деятельности стоит относить и признак возмездности. Однако считаем, что с учетом того, что стороны объединяются для конкретной цели не по отношению друг к другу, а именно по отношению к сторонней ситуации, либо третьим лицам, то данный признак имеет место быть, но не по отношению ко всем видам договоров. Так, при договоре долевого строительства вкладчик передает свои денежные средства для того, чтобы застройщик исполнил обязательство по передаче построенного помещения в многоквартирном доме. Если же речь идет о простом товариществе, то объединение лиц для достижения какого-то результата не гарантирует его само по себе и окончание срока такого взаимодействия не порождает ответственность сторон друг перед другом [25, с. 26].

Договор относится к фидуциарным сделкам по причине того, что участники объединяются ради общей цели и действуют совместно, каждый выполняет отведенную ему роль.

Самым главным признаком является именно то, что проходило через все предыдущие, а именно единая цель, которую преследуют стороны. Данный признак присущ всем видам договоров о совместной деятельности, в некоторых он вынесен в само наименование, как, например, в договоре о создании юридического лица. Тот результат, который выступает путеводной звездой лиц является главным моментом, объединяющим стороны и составляет по сути содержание договора о совместной деятельности.

2.2 Содержание договора о совместной деятельности

Содержание договора складывается из прав и обязанностей его участников. Но прежде чем говорить о правах, стоит сказать о самих лицах указанного договора.

Субъектами договора о совместной деятельности могут быть любые лица, будь то правоспособные физические, либо юридические лица. Особенности есть в отношении ряда договоров, но это объясняется сущностью того или иного договора.

Согласно ч. 2 ст. 1041 Гражданского Кодекса РФ по договору простого товарищества сторонами могут быть только индивидуальные предприниматели, и (или) коммерческие организации для осуществления предпринимательской деятельности [6, ч.2 ст. 1041].

Так 13.07.2021г. Читинским районным судом Забайкальского края по делу № 2-1012/2021 было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков с одного из членов полного товарищества, т.к. ответчиком выступало физическое лицо, которое не может быть субъектом данного вида отношений.

Также условием, которое явным образом прослеживается в договоре простого товарищества, является цель собственно создания. Так именно от цели зависит и круг лиц, которые могут быть участниками товарищества. Если деятельность товарищества будет связана с предпринимательской деятельностью, то товарищами могут являться лишь индивидуальные предприниматели, в иных случаях круг достаточно обширен.

Явным плюсом, который может играть важную роль в варианте выбора каким образом построить свое взаимодействие между лицами является и то, что договор о совместной деятельности может быть заключен и при обязательном наличии лицензии в части совершения деятельности. В этом случае организации объединяются, распределив свои роли, установив за одним лицом финансирование, за другим перевозку, а за третьим

непосредственно переработку бытовых отходов, которая требует лицензии. В этом случае два первых лица даже при отсутствующей лицензии на совершение конкретного действия могут получать прибыль от выполняемой работы в то время, как третье, которое затратило силы для ее получения, приобрело дополнительное финансирование и транспорт, который позволит расширить сферу деятельности. В этом случае необходимо лишь наделение полномочиями конкретной организации, которая имеет лицензию на выполнение той или иной операции.

Договор должен быть заключен в письменной форме, а в отдельных случаях и зарегистрирован соответствующим образом. Так Арбитражным судом Краснодарского края по Делу № А32-24735/2021 от 27 октября 2021г. было отказано в признании договора простого товарищества заключенным. Одно юридическое лицо направило предложение по совершению совместной поставки продукции в другой регион посредством мессенджера, который указан, как средство передачи данных в предварительном соглашении. Однако другое лицо не согласилось выполнять данные условия, т.к. посчитало, что отправка обычного сообщения не является предложением на совершение сделки, а его прочтение принятием.

Данную позицию занял и Арбитражный суд, указав, что переписка в мессенджере, на которой основаны требования истца не позволяют говорить о заключенном договоре, т.к. он не является электронным документом, подписанным электронной цифровой подписью или скан-копией, фотографией документа, следовательно, лицо не является стороной данного договора или органом управления ответчика.

Как таковой, в договорах совместной деятельности отсутствуют сроки действия, однако имеются свои особенности. Так в договоре простого товарищества установлено, что договор может носить, как срочные, так и бессрочный характер. Это вполне объяснимо тем, что лица объединяются для достижения конкретной цели и установить строго определенный срок не всегда представляется возможным, будь то объединение с целью

предпринимательской совместной деятельности, либо иной, когда возможно объединение физических лиц.

В тоже время, с учетом того, что не всегда объединения могут принести тот желаемый результат, на который рассчитывали стороны, указание на срок действия такого товарищества не лишено смысла. В тоже время, если сослаться на то, что договор простого товарищества преследует какую-либо цель, то по ее достижению такой договор тоже теряет свою силу. Однако трудно представить, как можно описать конкретную цель в предпринимательстве.

Однако очевидным кажется то, что участники товарищества преследуют определенную цель. Допускается фиксация указание в договоре даже в общем виде, как предпринимательская, однако наличие определенной цели является необходимым, если мы говорим о договоре совместной деятельности. Законодатель предусмотрел достижение цели основанием к прекращению договора простого товарищества еще раз подчеркнув важность данного условия договора.

Согласно Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 N 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» в случае, когда условие договора предусматривает, что каждой из сторон происходит внесение вкладов для достижения конкретной цели, а именно создание объекта недвижимого имущества, то такой договор подлежит квалификации, как договор простого товарищества.

Данная позиция была отправной точкой Верховного суда РФ в разрешении вопроса об установлении причин возникновения спора между физическими лицами по делу № № 308-ЭС20-24350, вынесенному 01.03.2022г. для включения в конкурсную массу объектов недвижимого имущества.

Иначе обстоит ситуация с договором о создании юридического лица. В нем как раз указывается, как в соответствующих федеральных законах об

обществах с ограниченной ответственностью и об акционерных обществах о том, что с заключением основного договора предварительный утрачивает свою силу.

Можно сказать, что аналогичная ситуация прослеживается в договоре долевого строительства. Такой договора априори не может быть бессрочным, т.к. объединение капиталов и сил обусловлено строительством и передачей жилого многоквартирного дома, либо иного недвижимого имущества лицу, которое внесло свой вклад. Отсутствие сроков в данном договоре, либо условий исполнения свело бы на нет целесообразность его заключения. Ведь именно по завершению работ вкладчик получает то недвижимое имущество, ради которого им были произведены вложения в работу застройщика.

В договоре публичного конкурса тоже не вызывает сомнения, что сроки являются необходимым элементом и о бессрочном конкурсе не может быть и речи. Так, согласно ч.4 ст. 1057 Гражданского Кодекса РФ объявление о публичном конкурсе должно содержать существо задания, критерии и порядок оценки, место, срок, и порядок их предоставления. Т.е. срок входит в число тех минимальных требований, которые должны быть указаны в публичном конкурсе [6, ч.4 ст. 1057].

Дополнительно при заключении договора простого товарищества решается вопрос собственности, который включает в себя то имущество, которое включается в общую массу. Так под вкладом товарища понимается не только имущество, денежные средства, но и профессиональные знания, те навыки и деловая репутация, которая может способствовать достижению цели товарищества. Важным моментом является то, что требуется обязательное указание на право принадлежности вклада. Так, имущество, которое передается в пользование товарищества может быть обременено залоговыми обязательствами и в любой момент выбыть из владения собственника в ходе совершения судебными приставами-исполнителями мер принудительного характера в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве».

Заслуживающим внимания считаем и то, что под имуществом, которое вносится в общее дело, согласно действующему законодательству, понимаются и нематериальные блага [11, с. 149].

Естественно, что, учитывая обстоятельства, не все нематериальные блага могут выступать в качестве вклада. Так сложно представить роль семейной тайны, права свободного передвижения и неприкосновенность личности способствующих достижению общей совместной цели. Отсюда следует сделать вывод, что лишь те свойства личности, которые могут явно повлиять на достижение совместной цели товарищества, стоит относить к вкладу.

Однако в научном сообществе до сих пор не утихают споры по поводу идентификации деловой репутации и связей во вкладах товарищей, т.к. при их толковании буквально, вкладом могли быть и личные качества лица, а именно приятная внешность, красивый тенор голоса. Однако понятие имеет место быть и на практике являются неотделимыми друг от друга. Данные понятия имеют подразумевают собой стоимость. Так авторитет на рынке услуг, предоставляющий доступ к наиболее значимым и выгодным проектам, требует значительных условий ранее, и чаще всего за этим стоит многолетний труд. И эти ресурсы постоянно должны быть задействованы для поддержания того или иного статуса. И именно ресурсы, которые все это время затрачивались для достижения деловой репутации и несут под собой финансовую стоимость такого вклада.

К тому же ставится вопрос о порядке определения наличия деловой репутации и деловых связей, а также практических знаний в той или иной области [11, с. 150]. Предлагается в качестве определения практических, либо научных знаний рассматривать возможные дипломы и лицензии лица, в то время, как определение деловой репутации носит сугубо доверительный характер. Так невозможно предоставить справку о наличии каких-то связей с организациями, какого-то устоявшегося влияния, которое оно имеет среди лиц.

Считается, что в данном случае речь идет о лицах, которые занимаются в одной сфере деятельности и объединяются для достижения большего результата. Так возможно простое товарищество из молодого индивидуального предпринимателя, который обладает необходимыми ресурсами, но встречаемого с опаской, т.к. он является новым лицом и организации, которая находится на рынке услуг уже давно, зарекомендовала себя с лучшей стороны, однако ввиду тех или иных финансовых операций лишилась части своих доходов. В этом случае мы наблюдаем идеальный тандем, позволяющий достичь результата на экономическом поприще у двух лиц, заинтересованных в достижении результата.

Именно поэтому в Гражданском кодексе прослеживается отсылка как раз о вкладе в общее дело, а не в общее имущество участников. И несмотря на то, что такие вклады считаются равными, предусмотрена возможность на договорном уровне установить ценность каждого из вкладов товарищей, что считаем, является оправданным шагом.

Также устанавливается долевая собственность в отношении всего указанного имущества, за исключением случаев, когда договором будет указано иное.

Существенными условиями являются и порядок ведения общих дел, а также вопросы возможных расходов и ответственность товарищей по общим обязательствам.

При этом порядок ведения общих дел и вклад в общее дело товарищества нельзя отождествлять. Так вклад не гарантирует, что предприятие лиц будет успешным, это лишь создает базис для совместной деятельности. При этом вклад подразумевает собой действие при создании такого товарищества в то время, как ведение общих дел носит длящийся характер и протекает вместе с самим договором, вплоть до его окончания. Более того, дать оценку деятельности того или иного лица возможно лишь по окончании, по получению результата, но никак не при заключении. Так в договоре о научно-техническом сотрудничестве возможно установить в

каком направлении будут действовать лица совместно, какую роль будет исполнять каждый из них, однако установить, что именно конкретным лицом будет разработана формула, позволяющая построить работу предприятия в целом по-другому, невозможно.

При заключении договора о создании юридического лица к существенным условиям относятся:

- порядок осуществления совместной деятельности при учреждении общества;
- устанавливается размер уставного капитала общества;
- номинальная стоимость и размер доли каждого участника;
- размер, порядок и сроки оплаты долей в уставном капитале общества.

При заключении договора долевого участия на строительство в многоквартирном доме требуется соблюдение иных существенных условий договора, а именно:

- определение подлежащего передаче объекта долевого строительства, который включает в себя план объекта, графический чертеж-схема, расположение по отношению друг к другу, этажность, общая площадь, а также условный номер объекта в соответствии с проектной документацией;

- срок передачи недвижимого имущества участнику долевого строительства;

- цена договора, а также порядок и срок оплаты;

- гарантийный срок на объект долевого строительства, указание на который является дополнительной гарантией для вкладчика;

- одно из условий привлечения денежных средств, выраженное в исполнении обязанности по уплате взносов в компенсационный фонд, либо размещение на счетах эскроу в уполномоченном банке, который выдал кредит застройщику [22, ст. 4].

При заключении договора участия при строительстве индивидуальных жилых домов дополнительно указываются следующие условия:

- определение подлежащего не только определенного дома, но и земельного участка, включающее в себя площадь такого участка, его условный номер, вид права, на основании которого подлежит передаче, реквизиты межевания и план самого дома с расшифровкой этажности, планировки, используемых материалов. Более того, указывается и обязательство по строительству иных объектов, которые будут входить в состав общего имущества, их конкретный перечень. Так, помимо непосредственно частного дома, может быть оговорено построение бани, сарая, дополнительной выгребной ямы и иных объектов;

- гарантийный срок в этом случае не только является важным компонентом договора, но и не может составлять менее пяти лет;

- срок передачи имущества при этом рассчитывается с момента последнего объекта, чтобы передача осуществляла все объекты общего имущества;

- реквизиты счета эскроу в уполномоченном банке без возможности оплаты в компенсационный фонд по причине ограниченного числа лиц в данном случае.

Таким образом налицо различие в содержании, существенных условиях договоров о совместной деятельности ввиду их разнообразного применения на практике с учетом конкретной цели создания, что вполне обоснованно, учитывая, что каждый из изучаемых договоров относится к совершенно разным сферам деятельности лиц, решивших объединиться.

2.3 Особенности исполнения обязательств, возникающих из договора о совместной деятельности

Согласно договору полного товарищества стороны для совместной цели объединяют свои вклады и ведут совместную деятельность. Как уже упоминалось ранее речь не идет о взаимных правах и обязанностях, которые лица могут предъявлять друг к другу, однако применительно к другим договорам совместной деятельности данное право не применимо.

К обязанностям товарищей согласно договору о совместной деятельности относятся:

- внесение вклада, который представляет собой не только денежные средства и имущество, но и профессиональные знания, связи, позволяющие достичь той или иной цели. При этом вклады считаются равными по своей стоимости, если иное не будет установлено договором, либо наблюдаться из фактического обстоятельства. Так вполне очевидным неравность долей лиц, когда одно вносит строго фиксированную сумму, а другое недвижимое имущество, которое в результате тех или иных мероприятий может расти либо понижаться в своей стоимости. Более того, это могут быть и ценные бумаги, которые также несут в себе постоянно изменяющуюся денежную сумму, либо денежные средства в иностранной валюте [11, с. 149];

- ведение бухгалтерского учета в случае, если такая обязанность будет возложена на лицо;

- пользоваться общим имуществом, т.к. именно в результате взаимодействия достигается результат. Так при заключении договора о научно-техническом сотрудничестве одним лицом предоставляются помещения с оборудованием для разработки другим новой технологии. При отказе в пользовании цель сотрудничества либо не будет достигнута вовсе, либо ее срок исполнения будет явно затянут;

- допускается указание о содержании общего имущества в договоре, а также возмещении расходов за его содержание. Это актуально в том

случае, когда лицо передает в качестве вклада только право на пользование имуществом, которое ему не принадлежит, как в случае с договором аренды нежилого помещения для осуществления совместной деятельности;

- нести расходы и убытки, которые возникли из совершения совместной деятельности, пропорционально стоимости вкладов каждого;

- нести ответственность по договорным обязательствам всем своим имуществом от стоимости вклада, а возникшим не из договора солидарно.

В случае осуществления предпринимательской деятельности такая ответственность наступает по всем обязательствам сторон договора.

К правам товарищей относятся:

- право на информацию, как неимущественный характер отношений.

Так лицо, вне зависимости от полномочий на ведение общих дел товарищей, вправе знакомиться со всей документацией по ведению дел.

В тоже время спорным является вопрос о самой документации. Если документация является комплекс документов, то документ представляет собой носитель материального характера с зафиксированной на нем в любом виде информацией в виде текста, звукозаписи, их сочетания, которые имеют свои реквизиты для надлежащей идентификации и предназначен для передачи как во времени, так и в пространстве в целях использования и хранения [24, абз. 3 ст. 1].

Однако дела товарищества могут быть заключены не только в документации, в связи с чем считаем необходимым изменения действующего законодательства в части ознакомления с документацией на возможность ознакомления со всей информацией по ведению дел общества, т.к. данное понятие более содержательно по своей сути. Ведь информация о ведении дел является гарантом каждого участника, лишение возможности знать какой-либо аспект товарищества может привести к непредвиденным потерям, которых объединившимся лицам хотелось бы избежать.

В случае, если же лицу будет отказано в предоставлении информации, оно имеет право на судебную защиту своих прав, установленных Гражданским Кодексом РФ. Так Верховным судом Российской Федерации по делу № 305-ЭС21-4049 от 01.07.2021г. была дана правовая оценка в части не предоставления бухгалтерского баланса, сметной документации, расходных документов по расчету с третьими лицами (акты сверки, акты выполненных работ по форме № КС-2 с даты начала строительства объекта, а именно установлено, что т.к. полному товарищу информация была предоставлена несвоевременно, а только после его обращению в суд, то несмотря на то, что суд не может повторно обязать товарищество исполнить требование, которое уже было исполнено в период восстановления своих законных прав истцом, судебные издержки лежат на членах товарищества по причине несвоевременного исполнения.

- право на ведение общих дел. Подчеркивается, что это своего рода закрепенная законом презумпция дозвоительности ведения общих дел [19, с. 118]. Данное право представляет собой возможность управления каждым из товарищей. Однако законодатель закрепил возможность осуществления представительства интересов общества на основании доверенности.

- право на участие в управлении общими делами или так называемый корпоративный характер отношений.

Данное право предусматривает участие в деятельности общества, которое, с учетом действующего законодательства происходит на основании решения всех участников. Так, если вопрос затрагивает общие дела товарищей, то принимается по общему согласию путем голосования по каждому конкретному делу. Однако такое правило удобно при наличии небольшого количества участников, в ином случае наличие лица, которое совершает действия от лица всех на основании доверенности считается более оправданным в части целесообразности.

С учетом того, что в статье 1044 Гражданского Кодекса имеется оговорка о возможном ограничении права в управлении делами

товарищества можно сделать вывод о том, что право на управление общими делами может быть ограничено в момент заключения договора о совместной деятельности.

При этом устанавливается, что, если лицо все-таки совершило сделку от лица всех товарищей несмотря на ограничение, либо заключило от своего имени, но в интересах всех может требовать возмещения понесенных расходов. В этом случае требуется доказать факт того, что сделка была необходима для товарищества, и совершена в его интересах. Более того, следует говорить о том, что интерес общества в данном случае подразумевает собою прибыль с учетом понесенных лицом расходов для товарищества в целом. Если же такая «своевольность» со стороны лица принесет убытки, то тогда уже оно будет возмещать понесенные остальными лицами расходы.

- дополнительно выделяют еще право долевой собственности на общее имущество [19, с. 183].

Правовое положение имущества также подлежит подробному разбору. Все имущество, которое было внесено, либо было получено, как результат совместной деятельности принадлежит товарищам на праве общей долевой собственности. В тоже время есть ряд особенностей:

- такой режим не имеет своего распространения на имущество-вклад, если оно принадлежит лицу на каком-либо ином праве (например, на договоре аренды предоставляется с здание для осуществления деятельности) [16, с. 773].

- договором также может предусматриваться, что вносимое имущество не будет являться собственностью всех лиц, а вкладом выступает только лишь право пользования им. Так, одно из лиц может опять же предоставить имущество в пользование, но определять его юридическую судьбу в части непосредственно распоряжения (например, устанавливать его предметом залога под общую деятельность товарищества) будет уже невозможно.

- возможно, что цель общества исключает общую собственность имущества в принципе. Такой вариант развития событий возможен, когда лица объединяются для совместного строительства с последующей передачей каждого определенного объекта одному из товарищей.

О том же можно говорить и при заключении договора о долевом строительстве. Квартира, которая будет объектом передачи в результате окончания работ не передаётся застройщику, он лишь регистрирует ее надлежащим образом и передает по акту приема-передачи вкладчику.

Распределение прибыли, которое было получено товарищами в результате совместной деятельности подлежат распределению пропорционально стоимости вкладов товарищей в общее дело [2, с. 148]. Данное правило исходит из положений Гражданского кодекса РФ, устанавливающего, что продукция, доходы от использования имущества, в том числе и плоды поступают в состав общего имущества и подлежат распределению между участниками в соответствии с размером их доли за исключением случаев, предусмотренных соглашением или договором [19, с. 119].

Прибылью может выступать как какие-либо денежные доходы, так и прирост самого имущества в натуре. Учитывая, что цель и у каждого товарищества разная, она может как преследовать получение прибыли, так и иметь иное направление.

Нельзя говорить о прибыли в договоре долевого строительства многоквартирного дома. Речь идет о вкладе, который способствовал строительству и соответственно возврату его в виде индивидуально определенного объекта недвижимости.

Также и при заключении договора о научно-техническом сотрудничестве, когда целью выступает разработка новой технологии, которая да, может быть тем средством, которое принесет прибыль, но не будет ею сама.

Аналогично обстоит ситуация с публичным конкурсом, где лицо, которое заинтересовано в конкретном результате выберет наиболее приемлемый проект, который будет ему максимально выгоден, но не принесет ему прибыль как таковую.

Более того, указанные договоры о совместной деятельности скорее вызывают ассоциацию с договором купли-продажи товаров и услуг, когда одно лицо предлагает свои средства, а другое результат в виде товара, либо услуги.

Помимо прибыли и доходов нельзя забывать и о возможных потерях товарищества. Расходы и убытки, которые возникают в результате осуществления совместной деятельности, погашаются за счет общего имущества, а в случае его недостаточности распределяются между участниками.

Расходами выступают траты, которые намеренно совершаются при ведении совместной деятельности направленные на достижение общей цели. Главным отличием от вклада в расходах является то, что их невозможно предугадать и определить, т.к. они носят исключительно экономический характер. Даже учитывая настоящую ситуацию, которая наблюдается на международной арене, можно говорить, что подобного развития событий не может быть предусмотрено ввиду новелл, которым подвергается отечественная экономика в настоящее время.

Убытками же выступает денежный эквивалент ущерба товарищества. Так при совместном создании продукции и отправке ее морским путем, транспортировка будет считаться расходами товарищества, но если судно затонет, то имуществу будет причинен убыток в виде уничтоженного имущества.

Согласно действующего законодательства расходы и убытки, которые связаны с совместной деятельностью определяются соглашением. В случае отсутствия такого соглашения закреплено распределение таких потерь пропорционально стоимости его вклада в общее дело. При этом закреплено

право частичного освобождения от покрытия общих расходов и убытков посредством того же соглашения.

Полностью освобождение невозможно, что исключало бы возможные потери одного или нескольких лиц в товариществе. Однако считаем, что таким образом можно обезопасить свою часть доли, указав, допустим, что убытки и расходы погашаются за счет всего лишь 1/10 от доли, в то время, как у остальных участников будет полная ответственность. Отсюда более верной было указание на погашение расходов и убытков посредством всего имущества, принадлежащего на праве общей собственности, а потери сверх такого имущества погашались бы пропорционально доли каждого из участников.

Так при заключении договора о долевом участии в многоквартирном доме обязательство застройщика включает в себя два рода обязательств.

Первой группой выступают общие обязанности, которые связаны со строительством многоквартирного дома или иного объекта недвижимости.

Так застройщик обязуется построить многоквартирный дом или иной объект недвижимого имущества для последующей передачи заказчиком. При этом исполнение допускается с привлечением третьих лиц, а не только своими силами [19, с. 150].

Второй группой является непосредственно передача конкретно обусловленного объекта долевого строительства контрагенту. Особенностью является то, что речь идет не только о том, чтобы непосредственно передать объект недвижимого имущества, но и соответствующего техническому регламенту и договору о совместной деятельности. Более того, срок предоставления построенного жилого помещения должны быть единым для всех участников долевого строительства [22, ст. 6].

Исключение составляет, когда здание состоит из отдельных блоков с различными выходами, тогда устанавливается срок для каждого конкретного жилого блока.

Также стоит сказать и о том, что в договоре указывается какой конкретно объект подлежит передаче и с какими составляющими. Так может быть предусмотрено, что лоджия-балкон должна быть застеклена и в ином случае участник долевого строительства вправе не принимать объект нежилого помещения. К сожалению, что подтверждается на практике, часто вкладчики сталкиваются именно с недобросовестными застройщиками, которые, устанавливая достаточно привлекательные цены на будущие объекты недвижимости в многоквартирных домах, проводят целые схемы для обмана добросовестных граждан. В связи с указанным УФССП России поставило на особый контроль указанную категорию исполнительных производств ввиду, как общественного резонанса каждого конкретного дела, так и большой группы лиц, которые являются взыскателями в каждом конкретном случае.

Однако, несмотря на совершенствование системы органов принудительного исполнения, самым надежным средством является проверка в реестре застройщиков и едином реестре проблемных объектов. Конечно, отсутствие в указанном реестре не гарантирует того, что с застройщиком не возникнет проблем в будущем, но тем не менее, снижает процент возможности связаться именно с неблагонадежным лицом.

Более того и возможность признание лица банкротом в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ, сделало ряд восстановления нарушенных прав практически невозможным.

Таким образом можно говорить о выявлении явных отличий в правах и обязанностей сторон договоров о совместной деятельности, обусловленный в первую очередь причиной создания такого альянса. Именно сами отношения взаимно обязывающего характера, либо более близкие к рыночным «покупатель-продавец» оказали явное воздействие на модель прав и обязанностей, зафиксированных законодателем в нормативно правовых актах.

3 Ответственность сторон по договору и основания прекращения договора о совместной деятельности

3.1 Ответственность сторон по договору о совместной деятельности

Также, как и ранее начнем с вопроса ответственности сторон договора простого товарищества, который наиболее часто отождествляется с договором совместной деятельности.

Ввиду того, что простое товарищество не обладает самостоятельной правосубъектностью, т.к. не является юридическим лицом, общее имущество не носит той обеспечительной роли, как в других хозяйственных обществах. Так кредиторы могут быть у непосредственно каждого товарища, но не у самого общества. Поэтому и ФЗ «Об исполнительном производстве» имеется возможность у органов принудительного исполнения обращать взыскание как на долю в уставном капитале общества, так и на имущество самой организации, которое находится у нее на балансе. В отношении полного товарищества такой возможности по объяснимым причинам быть не может.

Наиболее важную роль в вопросе ответственности играет характер осуществляемой деятельности. Так, если договор не был заключен для совместного осуществления предпринимательской деятельности, то каждый товарищ отвечает пропорционально стоимости вклада всем своим имуществом. Однако, в случае наличия внедоговорных обязательств, товарищи несут солидарную ответственность.

В случае, когда смысл такого договора, наоборот, заключался в предпринимательской деятельности, то вне зависимости от их оснований, они отвечают солидарно по всем общим обязательствам [6, ст. 1047].

Таким образом законодатель еще раз указывает, что предпринимательская деятельность связана с рисками и не допускает заключения договоров простого товарищества с целью уклонения кого-либо

из лиц от ответственности, своего рода выравнивая положение всех лиц предпринимателей на экономической арене.

Так согласно постановления тринадцатого апелляционного суда г.Санкт-Петербурга от 20.09.2021г. по делу №А56-4965/2019 одна из сторон простого товарищества обратилась в суд за признанием сделки об открытии кредитной линии незаконной, заключение кредитного договора между кредитным учреждением и товариществом недействительным. Суд установил, что у лица имелся экономический интерес в совершении сделки, что исключало наличие цели в совершении сделки в ущерб иным лицам на основании чего в исковых требованиях иных участников товарищества было отказано.

Перед третьими лицами предусмотрена солидарная ответственность, которая также объясняется недопустимостью совершения действий, в результате которых могут пострадать интересы иных лиц. При применении правила долевой ответственности возможность возврата задолженности кредитору зависела от платежеспособности каждого из участников, а с учетом того, что кто-то из лиц мог только предоставлять помещение для использования, либо обладал какими-либо познаниями, то у такого лица денежные средства могли и отсутствовать [3, с. 776].

Отсюда можно сделать вывод, что ответственность несет долевой характер только в товариществах, которые не связаны с предпринимательской деятельностью до их прекращения. Во всех иных случаях согласно договору совместной деятельности, стороны несут солидарную ответственность и это правило является императивным, т.е. без возможности изменения посредством договора или дополнительного соглашения.

Иначе обстоит ситуация с договором долевого участия в многоквартирном доме. Уже из понятия ясно, что тут не идет речи об идентичных правах и обязанностях сторон, которые могут быть настолько взаимосвязаны, что исключают взаимные претензии. Так ненадлежащее

исполнение, либо вовсе неисполнение обязательства из договора участия в долевом строительстве влечет за собой последствия в виде требования полного возмещения причиненных убытков, если иное не указано в договоре.

Убытками являются расходы, которые лицо произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества в виде реального ущерба, либо недополученные доходы, которое при нормальном действии гражданского оборота лицо должно было бы получить [6, ч.2 ст. 15].

В тоже время законом предусмотрена так называемая законная неустойка. Так, при нарушении предусмотренного договором срока передачи объекта строительства участнику долевого строительства застройщик выплачивает пени, неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства от цены договора за каждый день просрочки. Более того, предусмотрено, что если участником является гражданин, то неустойка выплачивается в двойном размере, т.е. в размере 1/150 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации [23, ч. 2 ст. 6].

В случае если само лицо будет препятствовать к передаче ему недвижимого имущества, то вопрос о начислении пени не стоит.

Так Шемьшейским районным судом Пензенской области 15.06.2021г. по делу № 2-107/2021 рассматривалось исковое заявление физического лица к застройщику о взыскании пени за несвоевременную передачу объекта многоквартирного дома. Судом установлено, что имело место нарушение сроков передачи объекта в связи с чем обязал застройщика выплатить не только неустойку в рамках нарушенного договора, но и моральный вред в результате причинения моральных и нравственных страданий.

Аналогичное решение принято Шатурским городским судом Московской области по делу № 2-1156/2021 22.07.2021г., когда за несвоевременную передачу недвижимого имущества вкладчику в течении

более двух лет, с застройщика была взыскана неустойка в размере, составляющем 1/6 от стоимости квартиры. Данная практика еще раз подчеркивает, что указанная мера работает и активно используется в судебном делопроизводстве. В дальнейшем в случае активных движений со стороны застройщика исполнительный документ поступит в службу судебных приставов для взыскания в принудительном порядке с последующим применением мер административного и уголовного воздействия.

Есть мнение, что введение законных неустоек за нарушение договора долевого строительства не является наиболее удобным способом регулирования отношений частного характера [31, с. 353]. Так, использование данной неустойки логично применимо в отношении застройщика, как дополнительной гарантии защиты возможных нарушенных прав дольщика. Однако наличие аналогичной нормы в отношении того же гражданина, который может быть не так «юридически подкован», как застройщик вызывает сомнения в правильности введения подобной нормы.

Конечно, с одной стороны мы говорим о гражданско-правовых отношениях, которые направлены на взаимовыгодное сотрудничество, но, в нем не прослеживается предпринимательская направленность, которой присущ характер возможного риска. В данном конкретном случае физическое лицо просто вкладывает свои денежные средства не с целью получения прибыли в дальнейшем, а именно для получения жилья для проживания. Более того, когда в отношении такого мене подготовленного субъекта применяются нормы почти штрафного характера.

Так статьей 10 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» как неисполнение, так и исполнение, но в ненадлежащем виде договора, виновная сторона обязана выплатить пострадавшей стороне

неустойки, пени и штрафы, которые предусмотрены законом и договором, а также возместить убытки сверх неустойки в полном объеме [23, ст. 10].

Таким образом законодатель предусмотрен целое поле для маневра застройщикам по планируемому взысканию штрафов и пени различного рода и размера за любые отступления от буквы договора.

Дополнительно указана ответственность застройщика при расторжении договора. В данном случае уже предусматривается обязанность застройщика вернуть не только сам вклад лицу, но и выплатить ему проценты за пользование денежными средствами. Однако с учетом положений становится ясно, что это скорее не ответственность, а выплата процентов за пользование чужими денежными средствами, что больше напоминает условия кредита. Отдельно стоит сказать, что ставка, применяемая в подобном случае не так выгодна вкладчику-кредитору, если бы он занимался выдачей займов на профессиональной основе.

Помимо указанных мер принудительного воздействия на застройщика имеют место быть и иные, такие, которые применяются в случае нарушения правил строительства застройщиком. Так при отступлении от установленных регламентов проведения строительства, либо от условий договора, что в свою очередь привело к ухудшению качества объекта недвижимости или сделало его вовсе непригодным для целевого использования, то у вкладчика имеется ряд возможностей на восстановления своих нарушенных прав, а именно:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения цены договора;
- возмещения расходов на устранение недостатков в самостоятельном порядке [23, ч.2 ст. 7].

Так, 05.08.2021г. судебной коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда по делу № 33-3426/2021 было установлено, что гражданин заключил с застройщиком договор участия в долевом строительстве, согласно которого ей была передача трехкомнатная

квартира. При эксплуатации квартиры в пределах гарантийного срока установлено наличие недостатков, таких как неровности стен и потолков, трещины на стенах, дефекты оконных и балконных блоков. Лицо обратилось с претензией для проведения экспертизы. Данная экспертиза была проведена, однако с выдачей только заключения, т.е. без сметы, на основании чего гражданин обратилась в иную организацию, в которой провели повторно экспертизу с указанием на рыночную стоимость затраченных средств на ремонт. Несмотря на условие в договоре долевого участия о возможности безвозмездного устранения недостатков, лицо обратилось в суд за возмещением расходов на устранение недостатков самостоятельно. В результате были взысканы убытки, неустойка, компенсация морального вреда, штраф, а также судебные расходы на оплату услуг специалиста.

Учитывая то, что одна из сторон данного договора о совместной деятельности явно обладает знаниями профессионального характера законодателем предусмотрена возможность при нарушении застройщиком требований к проектной декларации участнику долевого строительства обратиться в суд общей юрисдикции, либо арбитражный суд для признания сделки недействительной, ввиду ее заключения под влиянием заблуждения. При удовлетворении указанного заявления застройщик не только будет вынужден вернуть полученные денежные средства, но и уплатить проценты от их использования [23, ч. 7 ст. 19].

Более демократичным кажутся применяемые нормы при договоре совместной деятельности о публичном конкурсе.

Так, лицо, объявившее конкурс, вправе изменять его условия в пределах, установленных законом, однако при этом им возмещаются расходы, которые понесло любое лицо, уже выполнившее предусмотренную в объявлении работу до получения сведений о внесении изменений [6, ч. 3 ст. 1058].

Более того, если лицо не опубликовало необходимость изменения тем же способом, что и первоначальное объявление и не сделало это в первой

половине установленного срока, то лицо выплачивает награду всем, кто выполнили работу. Условия в этом случае применяются те, которые действовали на момент первоначального объявления конкурса. Если же будет доказано, что исполнитель выполнил работу еще до объявления конкурса, то лицо, объявившее конкурс, освобождается от ответственности.

В тоже время уже длительное количество лет длится спор о возможности распространения сведений об объявлении публичного конкурса [15, с. 3]. То положение, указанное в законе на распространение объявления посредством печати или иных средств массовой информации, однако при этом остается вопрос сети «Интернет» и прочих мессенджеров, которые тоже могут распространять информацию куда быстрее рекламы. Отсюда было бы рационально внести изменения в действующее законодательство, чтобы навсегда поставить точку над дискуссиями о публичном размещении, т.к. в итоге такой пробел позволяет расширять зону ответственности именно лица, которое объявляет конкурс.

Согласно ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за учредителями закреплена солидарная ответственность по обязательствам, которые связаны с учреждением общества и имели место быть до его регистрации. Однако закреплено право исключения такой ответственности непосредственно за лицами в случае одобрения действий общим собранием участников. В этом случае ответственность будет нести уже сама организация, но в пределах, не превышающих 1/5 оплаченного уставного капитала общества [21, ч. 6 ст. 11].

Федеральным законом «Об акционерных обществах» также предусматривается солидарную ответственность учредителей, связанную с созданием общества до его регистрации [22, ч. 3 ст. 10]. Правило освобождения от ответственности носит аналогичный характер с учредителями обществ с ограниченной ответственностью, однако с более широким спектром возможностей, т.к. в этом случае ограничения по уставному капиталу или размещенных акциях отсутствуют.

3.2 Основания и порядок прекращения договора о совместной деятельности

С учетом того обстоятельства, что конструкция договора простого товарищества явно отличается от иных имущественных договоров, правила о прекращении и расторжении договора применимы лишь в части [1, с. 319].

Основания прекращения договора простого товарищества указаны в статье 1050 Гражданского Кодекса РФ. Тем не менее имеются основания для разделения данных оснований на группы.

Так, если договор прекратил свое действие в отношении только одного из товарищей, т.е. не в целом, а лишь в части, то он остается отвечать по обязательствам, которые возникли в период его нахождения в товариществе [3, с. 777].

Прекращение договора на основании прекращения правосубъектности одного из товарищей. Данное основание логично и обосновано, т.к. в основе договора лежат взаимоуважение и стремление именно совместно достичь единой цели.

В данном случае объявление лица недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим приводит к прекращению договора за исключением случаев, если договором не предусмотрено сохранение договора для остальных товарищей. Также договором может быть предусмотрена замена выбывшей стороны его правопреемником, что вполне обоснованно, т.к. бизнес может носить наследственный родовой характер, как и с юридическими лицами, которые могли просто посредством реорганизации получить иную организационно-правовую форму.

Интересным кажется то, что правопреемник не вправе без указания в договоре стать частью простого товарищества, а лишь получить свою долю правопреемника.

Логичным к основанию прекращения простого товарищества законодателем отнесено признание лица банкротом, либо выделу доли лица

по требованию кредитора, т.к. данные позиции явно ухудшают положение участников договора в целом, лишая части имущества, на которое они могли рассчитывать для совместной деятельности. Таким образом остальные товарищи могут рассчитывать уже на свои силы и имеется возможность дальнейшего осуществления деятельности при условии указания в договоре.

Более того, отсутствует риск того, что с неблагонадежным участником снова не произойдет подобная ситуация.

Выход одного из товарищей по собственной инициативе также приводит к прекращению по общим основаниям. В тот же момент имеются правовые последствия, которые наступают для ушедшего участника. Так участник договора может выйти из договора, который предусматривал определенный срок, либо конкретную цель, которую необходимо достигнуть, но с учетом выхода по уважительной причине с возмещением товарищам реального ущерба, который мог возникнуть в связи с расторжением договора. В случае же, когда договор заключался на неопределенный срок, то за лицом закреплено право на отказ от такого договора, но с условием заблаговременности не менее чем за три месяца до выхода. Данная позиция более лояльного отношения к лицам, которые выходят из бессрочных договоров вполне объяснима. Одно дело, когда лицо не сдерживает свое обещание и не может выполнить поставленные задачи, чем перекидывает «груз ответственности» и работ на остальных членов товарищества, другое, когда уходит в связи с тем, что договорная кабала запрещена в гражданском праве.

Основным основанием прекращения является истечения срока такого договора, либо достижение цели, к которой стремилось объединение лиц. При прекращении договора простого товарищества имущества, которое находилось в общей долевой собственности разделяется. Вещи, которые были переданы в общее владение и пользование возвращаются без вознаграждения, если иной не предусмотрено соглашение сторон. Так, возвращаясь к нежилому помещению, которое передавалось лишь в части

использования под оборудование товарищества будет возвращено владельцу недвижимости без оплаты за аренду, если это не было оговорено в договоре.

Если лицо внесло индивидуально определенную вещь (например, станок по резке напольной и настенной плиток), то такое лицо вправе требовать в судебном порядке возврата именно этой вещи при условии, если не будут нарушены интересы остальных товарищей и кредиторов.

С учетом особенностей договора производство взаимозачета не представляется, т.к. стоит повторить, что права и обязанности в результате заключения договора друг к другу не возникали, не носили взаимно обязывающий характер, следовательно, и о взаимозачете не может быть и речи.

Такое же правило, считаем, относится к такому прекращению обязательства, как прощением долга или передачей отступного, т.к. каждый из товарищей выступает своего рода и кредитором, и должником в отношении каждого участника [3, с. 778].

Порядок прекращения договора о совместной деятельности достаточно прозаичен, а именно с регистрацией общества и вступлением в действие устава, договор о создании юридического лица прекращает свое действие ввиду своей ненужности. И действительно, данная позиция, указанная в законе, устраняет возможность коллизии двух документов одного общества, в случае, если его нормы взаимно исключают друг друга.

Публичный конкурс, с учетом основания его создания подлежит прекращению либо исполнением, либо отменой лицом, объявившим такой конкурс. Т.е. в принципе говорить о длительном характере такого договора о совместной деятельности не приходится. Конечно возможны случаи, когда исполнение заявленных требований носит достаточно продолжительный характер, однако зачастую он представляет собой постановку условий заказчиком, на которые отзываются лица, готовые действовать по предъявленным условиям и выполнить в установленное время. В

дальнейшем только само лицо может заявлять о прекращении действия такого договора ввиду его, к примеру, ненужности.

Более того, с учетом того, что такой договор должен обладать признаком общественной полезности, естественно, что обстоятельство, ради которого объявлялся публичный конкурс может отпасть, следовательно, и целесообразность его проведения будет отсутствовать. Так, к примеру, с учетом улучшения эпидемиологической обстановки, объявление публичного конкурса, касающегося обеспечения дополнительных вентиляционных кабинетов осмотра пациентов, носит менее целесообразный характер, чем годом ранее.

Есть общие черты и в договоре о научно-техническом сотрудничестве. Так договор по общему правилу прекращается соглашением сторон, если иное не установлено законом или договором [6, ст. 450]. К тому же предусмотрено основание, когда при существенном нарушении договора одной из сторон договор о совместной деятельности возможно расторгнуть в судебном порядке. При этом существенным условием будет считаться такое нарушение, которое влечет за собой ущерб, лишаящий в значительной степени того, на что сторона рассчитывала при заключении договора.

Данная позиция наиболее применима к подобного рода договорам по причине именно своей специфичности. Суть объединения капиталов и технологии как раз заключалась в разработке, улучшении чего-либо и лишение права стороны обратиться в суд с заявлением о расторжении договора в случае нарушения существенных условий свело бы на нет целесообразность заключения подобных договоров о совместной деятельности.

Также договор о научно-техническом сотрудничестве подлежит прекращению в случае достижения поставленной цели участниками договора, как и при заключении простого товарищества, либо истечением срока договора. Считаем, что в данном случае основание для прекращения более выражено, чем в договорах простого товарищества, связанных с

предпринимательской деятельностью, скорее он ближе к товариществам, объединенным для целей, не связанных с предпринимательской деятельностью.

Договор участия в долевом строительстве, как и остальные договоры о совместной деятельности предусматривает общие положения прекращения действия договора, однако ввиду своей специфичности имеется ряд оснований, выходящих за общие рамки положений о прекращении договорных отношений.

Так предусмотрено право участника долевого строительства на отказ от исполнения договора в одностороннем порядке в случаях:

- нарушения обязательства о передаче застройщиком объекта долевого строительства в срок, который превышает два месяца, от срока, определенного договором,

- если объект построен с отступлением от условий договора, которые препятствуют к применению помещения в соответствии с его назначением,

- существенные нарушения, связанные с ухудшением качества объекта долевого строительства,

В судебном порядке договор расторгается при:

- как приостановлении, так и прекращении строительства многоквартирного дома, когда характер обстоятельств, препятствующий окончанию строительства, явно свидетельствует о невозможности передачи недвижимого имущества в срок,

- существенное изменение проектной документации, в том числе и общей площади объекта,

- изменение назначения общего имущества, которые входят в состав многоквартирного дома [23, ч. 1 ст. 9].

Однако, несмотря на расширенные полномочия по расторжению договора на стороне вкладчика законодателем предусмотрено, что такое право может быть ограничено в части невозможности внесудебного отказа при наличии в действиях застройщика надлежащего исполнения своих

обязательств. Дополнительно установлено право и самого застройщика на односторонний отказ от исполнения договора при задержках в оплате долевого взноса. Так как договором предусматривается либо разовая оплата всей цены договора, либо поэтапное внесение платежей, то и основания для расторжения договора о совместной деятельности различны.

При установленном договоре условия о единовременном внесении платежа просрочка должна составлять более, чем два месяца. Если же в договоре указано на внесение платежей согласно установленного графика, периода, то требуется систематическое нарушение в части внесения таких платежей, а именно более трех задержек с оплатой в течении двенадцати месяцев, либо внесение платежа в течении более, чем два месяца [23, ч. 5 ст. 5].

Более того, на участника долевого строительства в этом случае дополнительно может лечь бремя выплаты неустойки, чтобы компенсировать возникшие финансовые трудности застройщика. Данная позиция гарантирует право застройщика на получение необходимых денежных вливаний для того, чтобы своевременно исполнить обязательства перед остальными членами договора совместной деятельности. Таким образом считаем, что вполне естественно, что в связи с различными видами договором о совместной деятельности наблюдается и различные виды ответственности сторон.

Данное различие в ответственности стороны договора о совместной деятельности обусловлено, как, собственно, своей деятельностью, так и целью, ради которой был создан такой союз нескольких лиц. Отсюда вполне естественным, что при договоре простого товарищества наблюдается взаимная ответственность, в то время, как при договоре долевого участия законодатель старается придать статус большей защищенности вкладчику, как менее осведомленному в гражданском судопроизводстве. Следовательно, и вопросу о прекращении таких договоров законодателем уделено дополнительное пространство в законодательстве для более детального указания на его основания и порядок.

Заключение

Подводя итог всему вышесказанному, можно с уверенностью сказать, что природа договоров совместной деятельности еще изучена не окончательно. Большое разнообразие договоров о совместной деятельности явилось причиной различных толкований и интерпретаций данных договоров.

В ходе изучения установлено, что главной особенностью договоров о совместной деятельности их цель, неразрывно связывающая лиц для достижения поставленных результатов. Так от целей создания меняется и субъектный состав.

Договор совместной деятельности носит организационный характер, представляя собой двусторонний или многосторонний договор. Более того, он является много-обязывающим, объединяющий лиц взаимными правами и обязанностями не только друг к другу, но и к иным лицам, выступая единым механизмом.

Важной составляющей договоров о совместной деятельности является его вклад в общее дело. В ходе исследования поставлен вопрос о вкладе в виде делового качества участника ввиду проблемы определения ей стоимостной оценки. Предлагается допускать подобный вид вклада в договор простого товарищества при условии наличия подтверждающих документов, свидетельствующих о наличии такого качества за лицом-участником. Ввиду указанного предлагаем внести изменения в ч.1 ст.1042 Гражданского Кодекса РФ дополнив, что профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи товарища, необходимые для достижения поставленной цели простого товарищества.

Также рассмотрен вопрос о праве товарища на ознакомление с документацией товарищества. Ввиду того, что согласно действующему законодательству, к понятию документации относятся бумажные носители информации, с учетом настоящих реалий считаем правильным указание на

право товарища на ознакомление с информацией, касающейся простого товарищества в целом, т.к. в данное понятие будут включены и бумажные и цифровые носители, а также иные моменты, которые лица обговаривают на совместных совещаниях по определению дальнейшей совместной деятельности. Отсюда считаем оправданным внесение изменения термина «всей документацией» в ст. 1045 Гражданского Кодекса РФ на «ознакомление всей информацией, касающейся деятельности товарищества», что более способствовало праву участника на получение сведений о текущем состоянии товарищества.

Таким образом, на основании всего вышесказанного, можно с уверенностью сказать, что природа договора о совместной деятельности еще долгое время не будет оставлена без внимания, причем не только отечественных, но и зарубежных умов ученых. Его потенциал, который предоставляет целое поле для деятельности множества лиц, объединенных единой целью позволяют создавать действительно интересные сообщества. В тоже время, такое количество возможностей порождает и множество вариантов, как может такое объединение развиваться и каких целей достигнет, что свидетельствует о необходимости дальнейшего изучения столь интересного договора.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеева О.Г., Аминов Е.Р., Бандо М.В., Гонгало Б.М. Гражданское право: учебник: в 2 т. 3-е изд. перераб. и доп. М. : Статут, 2018. 602 с.
2. Астапова Е.В., Демьяненко Е.В., Михайлов С.В., Смоленский М.Б. Гражданское право : учебник. Москва. : КНОРУС, 2020. 312 с.
3. Валявина Е. Ю., Елисеев И. В., Сергеев А. П., Толстой Ю. К. Гражданское право: учебник : Т. 2. 4-е изд. перераб. и доп. М. : ТК Велби, Проспект, 2005. 848 с.
4. Германское торговое уложение. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/hgb/index.html> (дата обращения: 04.02.2022).
5. Гражданский кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : Утв. ВС РСФСР от 11.06.1964 (ред. от 26.11.2001). URL: <https://docs.cntd.ru/document/901808921/> (дата обращения 01.03.2022).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [электронный ресурс] : №14-ФЗ от 26.01.1996 (ред. от 01.07.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/98dcd79e97e22f8276d94d286e8c552d2657482b/ (дата обращения 18.03.2022).
7. Григорьева А. Г., Лейс М. В. История развития законодательства о договоре простого товарищества. 2017. С. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-zakonodatelstva-o-dogovore-prostogo-tovarischestva/viewer> (дата обращения 02.03.2022).
8. Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. Т. 2. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2017. 543 с.
9. Гудовских Т. С. Правовая природа рамочного договора // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 8 С. 94-99.
10. Зайцев О.В. Современные проблемы доктрины гражданского права. М. : Статут. 2017. 88 с.
11. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Особенная часть. М. : Статут, 2018. 159 с.

12. Кодекс Наполеона [Электронный ресурс] : URL: <https://pandia.ru/text/77/231/34260.php/> (дата обращения: 14.03.2022).
13. Кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : (от 11.06.1964). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/3/page/18/> (дата обращения 04.03.2022).
14. Комаров А.С, проф. Костин А.А., проф. Зименкова О.Н., доцент Вершинина Е.В. Гражданское и торговое право зарубежных государств : учебник в 2 томах Том 1 Общая часть. 2019. 560 с.
15. Кузнецов Д.В. Правовое регулирование и проведение публичного конкурса // Право и экономика. 2003. N 10, С. 3-8.
16. Ломакин Д.В. Договоры о создании и реорганизации юридических лиц: значение и место в структуре Гражданского кодекса РФ // Законодательство. 2004. № 2.
17. Лукьяненко М. Ф. Гражданское право Российской Федерации. Общая часть : учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета. 2020. 404 с.
18. Манифест Александра 1-ого от 01.07.1807 г. «О дарованный купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах и новых способов к распространению и усилению торговых предприятий» [Электронный ресурс] : URL: <https://base.garant.ru/58101877/> (дата обращения 01.03.2022).
19. Омельченко О. А. Римское право: Учебник. Издание второе, исправленное и дополненное. М. : ТОН ; Остожье, 2000. 208 с.
20. Основы законодательства СССР [Электронный ресурс] : № 2211-I (от 31.05.1991) URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/16/page/1> / (дата обращения 04.03.2022).
21. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/76783e2d0720a8e0858586aced0a10400fссе771/ (дата обращения: 17.02.2022).

22. Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 25.02.2022). URL: http://www.consultant.rudocument/cons_doc_LAW_8743/c7571604f215badea169520d59bc03972ea167b3/ (дата обращения: 17.02.2022).

23. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.12.2004 N 214-ФЗ (ред. от 14.03.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51038/6837eb5962d010b4c55b5544c6cc4415019883b5/ (дата обращения: 20.03.2022).

24. Об обязательном экземпляре документов [электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 25.02.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5437/bb9e97fad9d14ac66df4b6e67c453d1be3b77b4c/ (дата обращения 18.03.2022).

25. Поваров Ю.С. Общие положения о гражданско-правовом договоре: учебное пособие– Самара: Издательство Самарского университета, 2020. 80 с.

26. Подузова Е. Б. Организационный договор и его виды. М.: 2012. 26 с.

27. Подузова Е. Б. Организационная ответственность: проблемы определения и толкования // Русский закон. 2017. №5 С. 163-173. URL: <https://lexrussica.msal.ru/jour/article/viewFile/337/338> (дата обращения: 17.03.2022).

28. Пьянкова А.Ф. Гражданское право: общие положения о договоре : учебное пособие. Пермский государственный национальный исследовательский университет. : Пермь. 2020. 180 с.

29. Свод законов Российской Империи. Том X ст.2126 [Электронный ресурс] : URL: <https://runivers.ru/bookreader/book388202/#page/429/mode/1up> (дата обращения 01.03.2022).

30. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 3: Обязательственное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция». 3-е изд., перераб. и доп. М. : Волтерс Клувер. 2019. 800 с.

31. Суханов Е. А., Витрянский В. В. Гражданское право: Том 3: Обязательственное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» : 3-е изд., перераб. и доп. М. : Волтерс Клувер, 2005. 800 с.

32. Торговый кодекс Франции 1807г. [Электронный ресурс] : URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000005634379/LEGISCTA000006146042/?anchor=LEGIARTI000006222473#LEGIARTI000006222473/ (дата обращения 06.04.2022).