

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Социальное обеспечение российских судей как одна из гарантий обеспечения их независимости

Обучающийся

С.Р. Семенова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., В.В. Романова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Тема исследования «Социальное обеспечение российских судей как одна из гарантий обеспечения их независимости».

Работа посвящена исследованию социального обеспечения судей в российском государстве.

Актуальность темы исследования обуславливается наличием дискуссионных вопросов, связанных с признанием и осуществлением социальных прав российских судей. Многие вопросы, касающиеся стремительных преобразований в данной сфере, законодательно не урегулированы.

Цель настоящей работы состоит в том, чтобы изучить теоретические основы, которые определяют роль социального обеспечения российских судей, определить проблемы в данной сфере, определить пути решения выявленных проблем.

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие задачи: проанализировать конституционные основы судебной власти в Российской Федерации; определить меры социальной поддержки в механизме социального обеспечения в Российской Федерации; охарактеризовать социальную защиту судей, как средство обеспечения принципа независимости; выявить особенности социального обеспечения судей, вышедших на пенсию.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Основной текст работы изложен на 78 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Конституционные основы судебной власти в Российской Федерации	6
1.1 Исторический аспект становления судебных органов в России..	6
1.2 Конституционные принципы осуществления правосудия	15
1.3 Понятие и признаки судебной власти.....	18
Глава 2 Меры социальной поддержки в механизме социального обеспечения в Российской Федерации	30
2.1 Содержание и особенности организации социального обеспечения в Российской Федерации	30
2.2 Правовые механизмы реализации социального обеспечения....	41
Глава 3 Особенности социального обеспечения судей в Российской Федерации	51
3.1 Социальная защита судей, как средство обеспечения принципа независимости	51
3.2 Особенности социального обеспечения судей, вышедших на пенсию.....	62
Заключение	66
Список используемой литературы и используемых источников.....	70

Введение

В основном законе Российской Федерации – Конституции, в ч. 1 ст. 118 закреплено, что единственным органом, правомочным осуществлять правосудие на территории России является исключительно суд.

Для достижения баланса в системе властных полномочий большую роль играет надежная и эффективная модель судебной системы, важнейшего механизма реализации и гарантии конституционных ценностей в государстве.

Социальные права, связанные с гарантией достойного уровня жизни и надлежащей социальной защиты для людей, занимают важное место в системе прав личности.

Указанное обстоятельство определило и сделало актуальным на современном этапе научное осмысление проблем правового регулирования судебной системы Российской Федерации с целью понимания дальнейших перспектив развития законодательства в данной области. Именно перспективы развития законодательства в данной области и являются основной целью настоящей выпускной квалификационной работы, так как данное исследование является попыткой предложить решение тех проблем, которые были выявлены в рамках настоящего исследования.

Актуальность темы исследования обуславливается наличием дискуссионных вопросов, связанных с признанием и осуществлением социальных прав российских судей. Многие вопросы, касающиеся стремительных преобразований в данной сфере, законодательно не урегулированы.

Цель настоящей работы состоит в том, чтобы изучить теоретические основы, которые определяют роль социального обеспечения российских судей, определить проблемы в данной сфере, определить пути решения выявленных проблем.

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие задачи:

- проанализировать конституционные основы судебной власти в Российской Федерации;
- определить меры социальной поддержки в механизме социального обеспечения в Российской Федерации;
- охарактеризовать социальную защиту судей, как средство обеспечения принципа независимости;
- выявить особенности социального обеспечения судей, вышедших на пенсию.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в процессе социального обеспечения российских судей.

Предметом исследования являются нормативные акты и специальная литература, регулирующие социальное обеспечение российских судей.

В основу исследования положен диалектический метод. Также широко применялись общенаучные (анализ, синтез, дедукция) и частно-научные (историко-правовой, формально-юридический) методы.

Теоретическая основа выпускной квалификационной работы сформирована с учетом разработок и выводов таких авторов, как В.И. Анишина, П.А. Гук, Ю.А. Дмитриев, А.А. Кочетова, И.А. Мосина, Л.К. Савюк, А.З. Сиротюк, А.С. Смыкалин, В.А. Терехин, И.Я. Фойницкий, С.А. Шейфер, П.Н. Шабанов, Б.С. Эбзеев и др.

В качестве нормативно-правовой базы исследования были использованы Конституция РФ, федеральные законы и подзаконные акты, а также законодательные акты Российской Империи и Советского Союза. Также при работе над исследованием использованы материалы с официального сайта Пенсионного фонда Российской Федерации.

Структура работы включает введение, три главы, разделенные на десять параграфов, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Конституционные основы судебной власти в Российской Федерации

1.1 Исторический аспект становления судебных органов в России

Историческую и логическую природу судебной власти раскрыл и профессор В.М. Савицкий: «Хронологически сначала появляется парламент, концентрирующий в себе законодательную власть, затем он образует правительство... сосредоточившее исполнительную власть, а затем уже потом обе формируют третью, судебную. Она их дитя, плод взаимодействия. Но далее происходит чудо, нечто феноменальное, давшее Ш. Монтескье, одному из творцов теории разделения властей, основание определить судебную власть как власть *sui generis* (особого рода): будучи порождённой законодательной и исполнительной властями, судебная власть затем как бы открывается от своих родителей, поднимается, возносится над ними и - вот что самое невероятной! - контролирует их, проверяет конституционность и законность их действий и решений...» [39, с. 16].

Можно заметить, что судебная власть стремительно и быстро утверждала свои позиции. Будучи изначально в тени других ветвей власти, она выделяется из них, становится равной им, а после, даже пытается захватить главенствующую роль. Данное явление объясняется тем, что судебная власть призвана следить как за соблюдением прав и свобод граждан органами государственной власти, так и за соблюдением основ конституционно-правового строя государства гражданами, что говорит о её высокой значимости как для государства, так и для граждан. Для выполнения своих функций судебная власть бесспорно должна обладать самостоятельностью в принятии решения. Но слишком высокие полномочия судебной власти так же предоставляют угрозу для общества. Возвышение судебной власти над другими ветвями власти может привести к негативным последствиям. Если нарушится принцип равновесия властей, то нарушится и принцип правового

государства, и принцип гражданского общества, а это в свою очередь приведёт к разрушению демократии и возвращение к авторитаризму.

Впервые о появлении правосудия в России упоминается в «Повести временных лет». Слово «суд» есть и в Уставе князя Владимира Святославовича. Со временем накапливается законодательный опыт и появляется первый русский свод законов - Русская Правда, датированный с 1016 года.

Судебная система в эти века представляла собой 2 инстанции: Великий князь и его наместники. Но судебными полномочиями обладали и другие лица княжеской администрации.

В 988 г. Русское государство принимает христианство из Византии. Оттуда же приходит и церковное право. На данном этапе судебная власть состояла из «суда общины» и «Божьего суда».

Так же в церковном суде существовал и инквизиционный (розыскной) суд. Во время феодальной раздробленности у каждого княжества была своя судебная система, которая основывалась на грамоте своего князя (Псковская судебная грамота 1467 года, Новгородская судебная грамота и т.д.) Все они были различны, но в то же время имели определённые сходства.

В.О. Ключевский отмечает, что «в новгородском судеустройстве прежде всего внимание останавливается на обилии подсудностей. Суд не сосредотачивался в особом судебном ведомстве, а был распределён между разными правительственными властями: он составлял доходную статью, в которой нуждались все ведомства. Был свой суд у новгородского владыки, свой и у княжеского наместника, у посадника, свой у тысяцкого» [13, с. 159].

А согласно ст.1 ПСГ, судебную власть в Пскове осуществлял суд князя вместе с посадником и при этом по отдельности они судить не могли: «судят они по крестному целованию, по законам, по справедливости». В Новгороде также имелся особый, неизвестный до составления ПСГ суд - суд новгородских докладчиков, являющийся по своему содержанию докладной и ревизионной инстанцией.

Во время правления Ивана III создание централизованного государства требовало создание единой судебной системы. Так появляется Судебник 1497 года. Большая часть статей судебного кодекса посвящена именно вопросам судостроения. Судебная система согласно Судебнику 1497 года состоит из суда Великого Князя, Боярского суда, Суда в приказах и Местного суда. В судебнике также впервые провозглашается, что суд - это не только право, но и обязанность. Наибольшее внимание уделяется положению государственных судов. Конкретизируется подсудность судов. Также, статьи судебного кодекса впервые ограничили произвол со стороны судей, установив, что на суде бояр и окольных должны присутствовать дьяки.

Ещё больше утвердил централизованную судебную систему и расширил судебное право - Судебник 1550 года. Уменьшаются неясности и неточности в судебных процедурах. Правосудие становится доступным на местах, а именно появляются наместники и волостели.

Наместники выполняют судебные функции в городах, рассматривая мелкие споры среди населения. В их полномочиях назначить любое, предусмотренное законом наказание, в том числе и смертную казнь.

Волостели осуществляют правосудие в уездах, но ограничены в своих полномочиях - не могут в качестве наказания применять смертную казнь без доклада Боярскому Суду или суду Великого князя.

Появляются «государевы служилые люди» которые получают жалование из казны, а не кормление от населения. Это означает начало перехода от частного суда к профессиональному.

Следующим этапом в развитии судебной системы стало создание Соборного Уложения 1649 года. Впервые квалифицировались преступления. Уложение утвердило основные формы судебного процесса («суд» и «сыск»), расширило систему наказаний. Усиливается ответственность за преступления против суда, а именно устанавливается уголовная ответственность. Регламентируется порядок работы судей в приказах и на местах. Также Уложение допускало отвод суда до начала судебного разбирательства.

Нововведения коснулись и порядка рассмотрения судами дел - был введен протокол или судебный список.

В 1719 году Пётр I делает попытку отделения суда от администрации. Своим указом он создает надворные и нижние суды, подчиненные Юстицколлегии. Высшей судебной инстанцией признается Сенат. Решения Сената носили окончательный характер и обжалованию не подлежали. Был отменён суд целовальников, утрачен принцип неприкосновенности неосуждённой личности. Судебные функции осуществляли все коллегии, кроме Иностранной. Однако данное реформирование не дало желаемых результатов. Созданные судебные органы не соответствовали задачам управления.

Указом от 5 ноября 1723 года «О форме суда» розыск был отменен, а единственной формой процесса стал состязательный устный публичный процесс. Развернувшаяся классовая борьба способствовала замене принципа состязательности следственным принципом.

Далее следует этап реформирования судебной системы при Екатерине II. В это время в Европе появляется принцип разделения властей, появляются идеи о правовом государстве и гражданском обществе. Российская империя, будучи на тот момент «просвещённой монархией», не могла не воспринять эти идеи. Екатерина II лично принимала активное участие в разработке новой судебной реформы. Но не смотря на прогрессивные взгляды и идеи французских учёных, судебная реформа 1775-1785 лишь способствовала упрочнению сословности судебной системы и отражала преимущественно интересы дворян, а сама императрица говорила: «каждое состояние должно судиться равным себе состоянием» [14, с. 261].

Во главе судебной системы стояли Судебные палаты, которые подчинялись Сенату.

На всех уровнях было по два департамента: первый рассматривал уголовные, а второй - гражданские дела. Магистрат был выборным органом. Однако выбор горожан утверждался Губернатором. Расправа предполагала

суд только над государственными крестьянами. Судьи для таких судов назначались. Крепостные крестьяне судились напрямую помещиком, который ими владел. Состав Нижнего земского суда избирался самими дворянами уезда сроком на 3 года. Суды губернского уровня выступали одновременно и первой и второй инстанцией, то есть могли не только рассматривать уголовные и гражданские дела, но и выступать в роли апелляционного органа. Суды уездного уровня выступали инстанцией первого уровня и могли рассматривать только дела по существу.

При Павле I судебная система централизуется и бюрократизируется. В целях оптимизации работы Сената указами Павла I была пересмотрена структура департаментов и уточнены их полномочия. Согласно принятым указам. Было создано 5 департаментов: первый департамент ведал «делами казенными и интересными»; второй - гражданскими; третий и четвертый - исполнительными; пятый - уголовными делами и должностными преступлениями. Однако новые судебные органы не только не повысили эффективность судебной системы России, а ещё больше снизили её.

Важным этапом формирования судебной системы России была судебная реформа 1864 года. Именно данная реформа способствовала демократизации судебной системы Российской империи, произошло её упрощение. Запутанный механизм сословного суда был заменён механизмом мировых судей.

В результате проведения реформы были введены следующие принципы осуществления правосудия:

- бессословность суда;
- независимость суда от администрации;
- гласность суда (только в особо редких случаях вход на судебное заседание был ограничен. В большинстве случаев могли прийти представители общественности и СМИ);

- введение принципа состязательности - заключался в соперничестве между адвокатом и прокурором. Вину или правоту подсудимого нужно было доказывать на судебном процессе;
- ограничение в использовании смертной казни (решение о применении этой меры наказания могли принимать только Сенат или военный суд);
- полностью отменялись телесные наказания и др.

В ноябре 1864 года вступили в действие 2 основных акта: «Учреждение судебных установлений» и «Устав уголовного судопроизводства». Сама судебная система подразделялась на два звена: местные суды и общие суды.

В местные суды входили: волостные суды, мировые суды, съезды мировых судей.

В общие суды входили: окружные суды (распространяли своё действие на несколько уездов), судебные палаты (распространяли действие на ряд губерний и областей), кассационные департаменты Сената по уголовным и гражданским делам.

Появились такие институты как адвокатура, институт присяжных заседателей.

Данная реформа проводилась около 30 лет (с 1864 по 1899 гг.) и имела огромное значение в формировании современной судебной системы. Основной заслугой реформы можно считать устранение проблемы субъективности суда. Новые правила судебной системы дали реальную возможность обвиняемому отстаивать свои интересы в суде, так как до этого данное право зачастую было лишь формальностью.

Серьёзным испытанием для судебной системы России стала Первая мировая война. Она вынудила Правительство перевести страну на военный режим.

20 июня 1914 года утверждается новая редакция «О Суде в военное время». Появляется система военно-полевых судов. В местностях, объявленных на военном положении судебную власть осуществляли

полковые, этапные, военно-окружные суды. Верховным в военной системе судов был Главный военный суд. Военно-полевые суды формировались из офицеров в течение суток с момента совершения преступления. Само рассмотрение дела происходило чаще всего немедленно после формирования суда приступали к разбору дела или в течении 2-х суток. Заседания проходили при закрытых дверях. Приговор вступал в законную силу немедленно и приводился в исполнение не позднее суток со дня его вынесения. При таком режиме про осуществление правосудия не стоит говорить, поскольку введение данной системы привело к существенной деградации судебной власти в Российской империи.

24 июля 1914 г. был издан Указ, по которому все другие местности Российской империи, не находившиеся в военном положении, объявлялись в состоянии чрезвычайной охраны, что предполагало расширение полномочий губернаторов и военных властей в области осуществления судебной деятельности.

В 1915 году губернаторы вместе с Особыми Совещаниями (чрезвычайные межведомственные органы управления, состоящие из представителей различных ведомств) по своему усмотрению могли изъять административные дела, мера наказания по которым не превышала 3-х месяцев тюрьмы или штраф в размере 3 тысячи рублей, а также полномочия по передачи дел для рассмотрения в военный суд вместе с требованием о проведении заседаний в закрытом порядке.

Всё вышеуказанное не позволяло осуществлять правосудие и зачастую приводило к произволу, который выражался в уничтожении политических противников, устранению «неугодных».

После Октябрьской революции начинается этап советского права и советской судебной системы.

Новое советское правительство полностью отрицало «буржуазное право», а потому судьи не имели право выносить решения, основываясь на

этом праве. Советское руководство пыталось создать своё социалистическое право и собственную судебную систему.

По мнению В.В. Никулина: «концептуальные представления о роли и значении судов в новой системе правовых отношений исходили из общей концепции права. Принципиальное положение заключалось в отрицании независимости суда и судей» [26, с. 39].

По мнению В.И. Ленина, суды - это часть советской политической системы, которая призвана «бороться против эксплуататоров и обеспечить строжайшее проведение дисциплины и самодисциплины трудящихся. Суд - «реальное оружие в руках государственной власти, исполнительный орган диктатуры пролетариата» [20, с. 216].

22 октября 1917 г. СНК создал Декрет №1 согласно которому была полностью ликвидирована прежняя судебная система. Были утверждены народные суды. Состояли они из председателя и двух народных заседателей, избираемые местными советами.

31 октября 1922 года было создано Положение о судоустройстве РСФСР. Система разделения властей, а вместе с тем и независимость судебной власти полностью отрицались.

В 1930 годы судебная власть подвергается политизации и становится механизмом устранения политических соперников правящей элиты. Именно в эти годы складывается система транспортных судов (железнодорожные линейные суды, водно-транспортные суды в составе Верховного Суда СССР и соответствующие коллегии), судебные «тройки» (специальные коллегии при Верховном Суде РСФСР по расследованию дел, находящихся в ведении НКВД), появляется ГУЛАГ.

Великая Отечественная война внесла существенных изменения в судебную систему СССР. Она представляла собой следующую систему: на фронте - военные суды; в тылу - народные суды. Изменилась судебная система управления - она стала трёхступенчатая. Большая часть опытных и квалифицированных судей ушли на фронт.

В результате судебные функции стали осуществлять молодые, неопытные кадры. Сильно страдал процесс судопроизводства: подготовительные заседания не проводились, процессуальные сроки нарушались, судебное заседание могло проводиться где угодно или вообще дело могло быть рассмотрено заочно. Верховный Суд и его судебные коллегии помогали устранять ошибки нижестоящих судов. Они давали руководящие указания по вопросам судебной практики.

Этап развития советской судебной системы с 1945 до 1953 г. можно охарактеризовать следующим образом: судебная система вновь была пересмотрена по условиям мирного времени. В общих чертах она сохранила основы построения довоенного времени. Начала своё господство политико-репрессивная система.

Начиная с 1953 года, судебная система начинает свой новый этап. Начинается новая крупномасштабная реформа, в результате которой законодательство, регулировавшее отправление правосудия, стало приниматься на двух уровнях: общесоюзном и республиканском.

В 1989 г. началось проведение новой судебной реформы. 4 августа 1989 года был принят Закон СССР «О статусе судей», что положило начало отделению судебной власти от административной, поскольку теперь особый правовой статус судьи был закреплён на законодательном уровне.

Однако закончить реформу, начатую в 1989 году, не удалось. Поводом послужил распад СССР в 1991 г.

Начиная с 1991 года Россия поменяла политический режим и форму управления. За этим, конечно же, последовало кардинальное изменение судебной системы.

Судебная власть официально была признана отдельной независимой властью, что было закреплено в ст.10 Конституции РФ.

1.2 Конституционные принципы осуществления правосудия

«Каждая деятельность основывается на определенных принципах, то есть исходных положениях построения ее обеспечивающих процессов. В целом построение модели демократического государства в стране основано на принципах обеспечения прав и свобод граждан. В этой связи одним из важнейших компонентов обеспечения прав и свобод граждан выступает эффективное правосудие» [42, с. 58].

«Конституционные положения также наделяют судебную власть и правосудие независимостью от иных ветвей и направлений власти, выступая тем самым в качестве балансира и защитного механизма как между органами государственной власти, так и рядовых граждан» [10, с. 128].

Соответственно, судебные органы, согласно конституционным положениям, должны выполнять регулятивные и охранительные функции в отношении прав и свобод граждан.

Конституционные основы деятельности судебной власти в России регламентированы рядом положений Конституции РФ (статьи 10 - 11, 46, 118 - 128) [16], а также достаточно большим количеством Федеральных конституционных законов, принятых в развитие конституционно-правовых норм (от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе» [43], от 23.06.1999 № «О военных судах» [44], от 21.07.1994 № «О Конституционном Суде Российской Федерации» [45], от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [46], от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [47]).

Анализ вышеприведенных источников, а также основного закона страны свидетельствует о «важнейшей роли судебной власти как основополагающего элемента конституционного строя» [2, с. 71].

Нормативное определение судебной власти складывается из содержания основного закона страны, а также федеральных конституционных законов. По мнению Д.С. Мамонтова, «можно определить судебную власть в качестве

совокупности судебных органов, осуществляющих функции правосудия, основанного на законодательных нормах и особенностях присущих этническим и территориальным характеристикам, присущим территориям субъектов Федерации» [23, с. 110].

Законодатель также предусмотрел гарантии для судей, которые находят свое отражение в действующем законодательстве и заключаются в установлении ответственности за посягательство на деятельность судей и конституционного процесса в целом.

Принцип коллегиальности, в рамках осуществления правосудия, выступает в качестве некой гарантии принятия справедливого решения, основанное на многообразии подходов к оценке фактических обстоятельств, а также вынесения справедливого судебного решения.

В рамках осуществления судопроизводства, участники процесса обладают равными правами, процесс основан на принципе состязательности сторон.

Решение, принятое в ходе судебного разбирательства конституционным судом, является обязательным на всей территории Российской Федерации, что обеспечивается и гарантируется Конституцией РФ.

Независимость суда обеспечивается и финансовой самостоятельностью, что означает прямое финансирование за счет средств федерального бюджета.

Также элементом независимости суда является самостоятельное принятие решений о кадровой внутренней политики, а также проведении мероприятий по информатизации.

«Принцип реализации правосудия судом означает, что осуществление правосудия находится в исключительной компетенции судов. Никакие иные органы власти и должностные лица не вправе осуществлять правосудие» [58, с. 521].

Принцип несменяемости судей содержится непосредственно в основном законе страны и означает, что судья, обладая соответствующими полномочиями, может быть отстранен от должности в установленном законе

порядке, его полномочия могут быть прекращены на основании решения коллегии судей.

Принцип гласности означает, что судебное разбирательство является открытым для неограниченного круга лиц, однако, существует ряд законодательно установленных ограничений.

Реализация принципа презумпции невиновности является также важнейшей конституционной ценностью в рамках действующей системы правосудия. Он означает, что никто не может считаться виновным лицом до принятия соответствующего процессуального решения судом.

Языковой принцип означает, что правосудие в России происходит на официальном русском языке, а в случае, если у участников процесса возникают языковые барьеры, судом назначается переводчик.

Принцип недопустимости повторного наказания за одно и то же преступление закреплен в ст. 50 Конституции РФ.

Право на бесплатную юридическую поддержку реализуется посредством предоставления задержанному лицу, либо иному лицу, совершившему преступлению – правозащитника адвоката за счет средств бюджета РФ.

«Реализация важнейших основополагающих конституционных ценностей правосудия таких как верховенство прав и свобод граждан, справедливого и беспристрастного, независимого правосудия – залог успешного построения конституционного строя, а также авторитета всех ветвей власти перед обществом» [15, с. 18].

Независимость суда обеспечивается не только основным законом страны, но и международным законодательством. Так, согласно ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах закрепляют, что «каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дел компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [24].

В статье 10 Всеобщей декларации прав человека закреплено, что «каждый человек имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно, с соблюдением требований справедливости независимым и беспристрастным судом» [6].

Социально-политические процессы, происходящие в обществе, находят свое отражение и в воздействии на правосудие. Так, в судебную систему вносятся такие либеральные веяния, позволяющие обеспечить права граждан. Ярким примером может служить Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [48].

Его назначение состоит в общем курсе современной правовой национальной системы, а именно в процессах реализации прав и свобод граждан, расширения их полномочий. Для глубинного осмысления положений данного закона, законодатель обобщил и конкретизировал содержание данного закона в положениях Пленума от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [33].

Таким образом, рассмотренные принципы правосудия регламентированы и гарантируются Конституцией.

1.3 Понятие и признаки судебной власти

Ни главный закон Российской Федерации - Конституция Российской Федерации (далее по тексту - РФ), ни иные законодательные акты не содержат в себе легального, полного определения судебной власти. Существующая ситуация порождает неопределенность не только в законодательстве, но и в юридической литературе. Авторы, имеющие разные точки зрения, приводят свои предположения на данное понятие. Приведем некоторые из них.

Ряд научных работников, такие как Л.А. Воскобитова и Е.В. Бурдина, высказывают мнение, что имеется два подхода к определению понятия судебной власти: в первом случае, судебной властью является совокупность судебных органов, то есть всех судов, осуществляющих соответствующую деятельность, а во втором - это деятельность судов по реализации тех полномочий, которые предоставлены им законодательством [9, с. 89].

Другой точкой зрения выступает заявление, что судебная власть не является ни судом, ни судебной системой, ни деятельностью по осуществлению полномочий, а есть ни что иное как право и возможность, принадлежащие судам разрешать в обществе правовые конфликты путем применения особых методов и в особой процессуальной форме.

Существуют мнения, что судебная власть есть по своей сути то же самое что и правосудие.

Проанализировав множество трудов ученых, посвятивших своему вниманию данную дискуссию, мы пришли к своему выводу, а именно судебная власть - это совокупность элементов: судебные органы, полномочия судебных органов по реализации судебной власти и деятельность суда по осуществлению судебной власти.

Думается, что только при наличии трех элементов может идти речь о судебной власти. Подтверждение своей мысли мы находим в высказывании И.Б. Михайловской. Она уверяет, что «наличие лишь суда и правил разрешения споров не свидетельствует о феномене судебной власти» [60, с. 105].

Жидова Ю.Д. считает, что «судебная система РФ, а также полномочия законодательно закреплены в Конституции РФ и в иных законодательных актах. Что касается форм реализации такой деятельности, то на законодательном уровне закреплена самостоятельность судебной власти, однако каким именно образом она должна быть реализована настоящее законодательство не содержит» [9, с. 90].

Красовская Е.В. в своей статье указывает, что «правосудие как одна из форм осуществления судебной власти находит свое освещение во многих научных трудах. Некоторые даже считают, что это является единственной формой осуществления судебной власти. Правда, находят свое место и другие мнения. К примеру, С.М. Даровских считает, что формами осуществления судебной власти могут выступать правосудие, судебный контроль и конституционный контроль. В.А. Ржевский формами реализации судебной власти называет правосудие, судебный контроль в области исполнительной власти, судебный конституционный контроль, судебный надзор и судебное управление» [19, с. 87].

И.Я. Фойницкий считал «что суд должен быть силой, а для этого необходимо сосредотачивание в руках судебной власти полной возможности всестороннего судебного разбирательства и реальное осуществление судебных решений» [56, с. 50].

Законодательно закреплено в Конституции РФ и Федеральном конституционном законе «О судебной системе», что судебная власть осуществляется посредством судопроизводства [43]. Тут же мы встречаемся с несоответствием Федерального конституционного закона РФ с Конституцией РФ, а именно - Конституция РФ помимо названных в ФКЗ четырех видов судопроизводств провозглашает еще и пятое - арбитражное.

По своей сути, судопроизводство - это совокупность процессуальных норм, определяющих порядок деятельности суда при отправлении правосудия, права участников процесса, гарантии их прав и т.д.

Отдельно хотим отметить, что признак любого вида судопроизводства - это совокупность принципов, норм, правил, определяющих деятельность суда, условия осуществления судебной власти, последовательность процессуальных действий и т. д.

Как мы уже выше говорили, Конституция РФ закрепляет виды судопроизводства - конституционное, гражданское, арбитражное, административное, уголовное.

Конституционное судопроизводство - предметом по данному виду являются конституционно-правовые вопросы, связанные с обеспечением соблюдения Конституции РФ, конституций и уставов субъектов РФ всеми государственными органами. Однако, не сводится только к проверке конституционности нормативных актов, а также призвана обеспечивать верховенство Конституции РФ, защиту конституционных прав и свобод, соблюдение принципа разделения властей. Данная форма отправления правосудия представляет собой одну из основных форм конституционного контроля.

Гражданское судопроизводство - задачами данного видами судопроизводства выступает правильное и полное рассмотрение дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и свобод граждан, организаций, прав и интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований и т. д.

Арбитражное судопроизводство - отправление правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, путем разрешения экономических споров в целях защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих такую деятельность.

Административное судопроизводство - отправление правосудия путем разрешения публично-правовых споров о законности правовых актов или действий органов публичного управления. Обратим ваше внимание, что данный вид судопроизводства не является частью административного процесса. Данное положение находит свое отражение в статье 1 Кодекса административного судопроизводства, закрепляющее, что его положения не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях, а также на производство по делам об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

Уголовное судопроизводство - вид отправления правосудия, связанный с восстановлением нарушенного права, а также с изменением общего правового статуса личности, допустившего нарушения закона. Специфические особенности заключается в том, что данный вид

осуществляют только суды общей юрисдикции и применяется лишь в отношении физических лиц.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод, что судебная власть - это вид деятельности судов, входящих в судебную систему, обеспечивающих защиту прав и свобод граждан путем реализации имеющих на основе законодательства полномочий в форме реализации правосудия, судебного контроля и судебного надзора.

Рассмотрим вопрос о признаках судебной власти.

Во-первых, судебная власть - это вид государственной власти. Данную позицию провозглашает Конституция РФ. Осуществление государственной власти в РФ производится путем разделения власти на три отдельные ветви - законодательная власть, исполнительная власть и судебная власть.

Во-вторых, судебная власть самостоятельна. Данный признак говорит о том, что отсутствует зависимость и подчиненность судей в разрешении дел от других органов и должностных лиц. Следует учесть экономическую составляющую в самостоятельности судебной власти, заключающаяся в том, что деятельность финансируется исключительно за счет средств федерального бюджета, что также прописано в Конституции РФ.

В-третьих, судебная власть едина, что выражается в общих принципах организации и деятельности судов.

В-четвертых, судебная власть независима. При вынесении решения судья руководствуется лишь Конституцией РФ и другими законодательными актами. Никто не вправе давать судье указания, распоряжение по поводу решения дела, а также судья не должен быть связан интересом к какой-либо стороне процесса.

В-пятых, судебная власть исключительна. Осуществления судебной власти возможно лишь судами - специально определёнными на то государственными органами. Никакие иные государственные органы, должностные лица не могут взять на себя полномочия по отправлению правосудия.

В-шестых, судебная власть реализуется только посредством судопроизводства, указанных в законодательстве РФ.

Подводя итог, хотим высказать мнение о том, что на законодательном уровне все же необходимо закрепление тех понятий, которые употребляются гражданами Российской Федерации. Тем более, если данные понятия закреплены в Основном законе страны, имеющим высшую юридическую силу - Конституции Российской Федерации.

Сейчас, многие исследователи говорят о третьем этапе судебной реформы. Цель судебной реформы 1991 года, а именно построение самостоятельной независимой судебной власти в России - была достигнута.

В рамках новой концепции, а именно Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» были приняты свои, существенные изменения, направленные уже не на построение самостоятельной судебной власти в России, а на её модернизацию с целью укрепления принципа независимости судей, повышения качества и эффективности правосудия, а также на повышение авторитета и доверия гражданского общества к суду.

Наиболее масштабное изменение структуры судебной системы произошло в 2014 году с упразднением Высшего Арбитражного Суда. Эта мера позволила повысить эффективность и согласованность российского правосудия на высшей его ступени, поскольку два высших суда РФ (Верховый суд РФ и Высший арбитражный Суд РФ) зачастую давали толкования одних и тех же правовых норм с различных позиций, внося в правоприменительную практику столкновения и противоречия.

Далее, по законодательной инициативе Верховного Суда РФ, было сделано ещё одно крупномасштабное изменение в области модернизации судебной системы, направленное на улучшения качества и справедливости отечественного правосудия - это создание апелляционных и кассационных судов.

Так, Федеральным конституционным законом от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей» были введены главы 2.1 и 2.2, согласно которым вводились девять кассационных судов и пять апелляционных.

С 1 июля 2019 года данные суды уже начали свою работу. Исследователи до сих пор спорят о необходимости её проведения и о результатах. Многие отмечают половинчатый характер реформы, связанный с тем, что основная часть судебных решений в стране, а именно судебные решения мировых судей, по-прежнему осталась не затронута. Также реформа потребовала значительных финансовых затрат, что сильно ударило по российскому бюджету в период пандемии и кризисных ограничений.

Адвокат Московской палаты адвокатов, рассматривая уже имеющиеся итоги работы данного нововведения, Ю.А. Коршунов отмечает: «Анализ ряда положений российской судебной реформы позволил выявить ряд сильных и слабых сторон. Вместе с тем, определённые недостатки и противоречия вполне исправимы при использовании зарубежного опыта, взвешенном и обстоятельном подходе к дальнейшему законодательному совершенствованию работы вновь образуемых судов, что в дальнейшем только усилит качество отправления правосудия и авторитет судебной власти» [18, с. 74].

Следующий этап изменений в области судебной власти в России был связан с изменением Конституции РФ. Путем указанных изменений расширился перечень видов судопроизводства - добавилось арбитражное судопроизводство. Конституционный Суд в своём заключении от 16 марта 2020 года отметил, что дополнение в конституцию РФ данного вида производства исходит из наличия арбитражных судов в системе судов РФ, решения которых обладают определённой правовой спецификой рода споров, входящих в их юрисдикцию.

В порядке внесения ФКЗ от 8 декабря 2020 г. №7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» конституционные (уставные) суды субъектов должны быть упразднены до 1 января 2023 года. Это связано с тем, что если рассматривать статистику, то наглядно просматривается очень низкая загруженность данных судов: Конституционными судами республики Тыва в 2016 году было рассмотрено лишь одно дело, а 2017 году - ни одного; Кабардино-балканская республика - 2016 год - ни одного, 2017 - одно; Чеченская республика - за 2016-2017 годы ни одного дела. К тому же, создание конституционных (уставных) судов в субъектах РФ - это их право, а не обязанность.

Поскольку финансирование деятельности данных судов обеспечивается за счёт бюджета субъекта, а эффективность работы данных судов достаточно низкая, большинство субъектов не имеет возможности по их созданию. В 2018 году данные суды функционировали в 16 регионах (в 13 республиках и 3 областях) [22, с. 52]; в 2021 году - в 9 регионах (в 7 республиках и 2 областях) [17]. Кроме того, полномочия данных судов по природе схожи с полномочиями Конституционного Суда РФ.

В соответствии со статьей 5 Федерального конституционного закона от 08.12.2020 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» с 19 декабря 2020 года указанные суды не принимают новые дела к производству.

Также, в соответствии вышеуказанным ФКЗ субъектам РФ предоставляется право на создание конституционных уставных советов. Данные органы не будут относиться к судебной системе. Они будут функционировать при законодательных (представительных) органах государственной власти субъекта РФ, а соответственно и деятельность данных учреждений не будет попадать под правила конституционного производства. С упразднением конституционных уставных судов субъектов, Конституционному Суду РФ представлено новое полномочие по проверке

законов субъектов РФ до их обнародования высшим должностным лицом субъекта РФ.

Как уже отмечалось ранее, в процессе развития общества и достаточно быстрой смены общественных интересов, а также переизбытка информации, возникают всё новые и новые потребности в преобразовании, в том числе и в цифровой сфере общественной жизни.

Так, в развитии цифрового правосудия в России можно выделить несколько этапов.

Первый этап начался с 2006 года, когда в рамках реализации Федеральной цифровой программы Правительства РФ «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 гг. была разработана и начала своё функционирование государственная автоматизированная система «Правосудие» (сокр. ГАЗ «Правосудие»).

Следующим этапом было создание электронной базы данных, перевод бумажной документации в электронный формат, а также утверждение порядка подачи в арбитражные суды РФ документов в электронной форме посредством применения системы «Мой арбитр».

Далее, изменения в сфере цифровизации правосудия внесла пандемия, которая стала ознаменованием внедрения в судебный процесс использование онлайн-видеоконференций и предоставление результатов слушаний в электронном формате. Несмотря на то, что проведение судебного заседания путём использования систем видеоконференцсвязи было введено Федеральным законом от 26.04.2013 №66-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», именно в результате ограничений из-за пандемии, данный способ активно начал применяться в судах. Также, распространение данного способа проведения судебных заседаний связано с тем, что улучшилось и техническое оснащение ныне действующих судов по всем регионам.

На совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ, проходящим 9 февраля 2022 года, Президент РФ В.В. Путин в своём

обращении отметил следующее: судебная система должна быть полностью готова к применению цифровых технологий.

Наряду с задачей доступа к цифровым технологиям, в соответствии с Указом Президента РФ от 9.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы» одним из основных направлений признаётся внедрение отдельных элементов систем с антропоморфным интеллектом. По мнению И.В. Воронцовой и Ю.А. Лукониной такой интеллект не должен выступать аналогом судьи, а выступать именно в качестве его помощника. Такая практика успешно действует на протяжении достаточного времени в зарубежных странах, таких как: Великобритания - система Money Claim Online действует на протяжении 10 лет и работает по системе конфигурации приказного производства; США - приложение DonotPay позволяет оспаривать штрафы до 25 тыс.долл. США; Канада - система «The British Columbia Civil Resolution Tribunal (CRT) и др. [5, с. 44].

Если проанализировать историю становления судебной власти, описанную выше, то можно проследить как менялись её полномочия, в зависимости от целей, которые ставило перед собой государства.

Так, на этапе существования монархии развитие судебной власти полностью определялось волей монарха, который передавал отдельные полномочия урегулированию различных споров определённым группам чиновников. В начале становления советского государства судебная власть воспринималась лишь в рамках борьбы с контрреволюционной направленностью, а потому и как орган судебной власти, суд выполнял скорее выполнял функцию «чистки» антиреволюционных и «буржуйских» взглядов, обладая преимущественно карательными полномочиями.

В настоящее время судебная власть, в лице судов и судей призвана защитить права и интересы граждан, а в случае нарушения этих прав и интересов - восстановить их. Одним из способов защиты нарушенных или ограниченных прав является право на судебную защиту. Данное право

закреплено за каждым в ст.46 Конституции РФ. В соответствии с этим, можно выделить основные следующие функции суда как органа, осуществляющего правосудие:

- управлять ходом процесса по рассмотрению спора о нарушенном праве;
- наблюдать за соблюдением законности и правомерности разбирательства;
- направлять развитие процесса в рамках выполнения правосудия;
- разрешать спор посредством правоприменительной практики, выражающейся в частности в консолидировании норм материального и процессуального права.

Судебная власть осуществляется только судами, которые входят в судебную систему Российской Федерации.

Суд не обладает полномочиями по законотворческой или исполнительной деятельности. Однако в рамках своих полномочий он имеет право на толкование и разъяснение норм права (постановления Пленума Верховного суда), устранение противоречий между нормативно-правовыми актами (деятельность Конституционного Суда РФ), а также принуждению по исполнению принятых им решений и их соблюдение.

Судебная власть реализуется через функцию правосудия, а результаты её деятельности выражаются в принимаемых судом судебных актах. Вынесенные судом решения не требуют подтверждения со стороны иных государственных органов или должностных лиц.

Особенности наделения определенными полномочиями суда, как органа, осуществляющего правосудие, зависит от вида судопроизводства (выделяют исковое, приказное и особое производство), уровня суда в судебной системе РФ (мировой, районный, областной, апелляционный, кассационный и т.д.), а также от состава суда: единоличное или коллегиальное рассмотрение. Также выделяют полномочия суда в рамках гражданского, уголовного, административного, арбитражного судопроизводства.

Таким образом, говоря о современном состоянии судебной системы в России, можно сделать вывод о том, что российское руководство не останавливается на достигнутом этапе развития судебной власти в стране и продолжает её активное реформирование. Как отметил Президент РФ В.В. Путин: «Судебная система в России не является «бездушной машиной», она постоянно совершенствуется».

Структура судебной системы, которая в настоящее время выстроена в России, имеет как сторонников, так и противников. Безусловно, требуется определенное количество времени, чтобы понять, насколько реформирование судебной системы в России окажется эффективным и полезным с точки зрения выполнения основной функции судебной власти - отправления правосудия. Российская Федерация проводит реформы в области судебной системы с учетом изменения общественных отношений, развития технического прогресса, а также учитывая опыт строения и развития судебной власти в других странах. Данный подход также неоднозначен оценивается учёными теоретиками. Ведь, как показывает практика, несмотря на то, что правовую систему РФ принято относить к романо-германской правовой семье, судебная система Российской Федерации уникальна, а потому требует и индивидуального подхода. Можно использовать некоторые принципы построения судебной власти в зарубежных странах, но это следует делать с особой осторожностью, учитывая особенности российской правовой системы. Только таким образом можно будет добиться построения той самой уникальной, эффективной и справедливой системы российского правосудия.

Глава 2 Меры социальной поддержки в механизме социального обеспечения в Российской Федерации

2.1 Содержание и особенности организации социального обеспечения в Российской Федерации

Социализация экономики предполагает переориентацию экономики с экономических критериев развития на критерии человеческого развития. В настоящее время перед Россией стоит задача обеспечить выход на качественно новый уровень развития, характеризующийся не только растущей экономикой, но и социально ответственным государством.

В наиболее общем виде определение социальной сферы представлено в следующей трактовке: совокупность отраслей народо-хозяйственного комплекса России, задействованных в процессе удовлетворения социальных потребностей населения страны.

Развитие социальной сферы осуществляется путем реализации государственной социальной политики.

Социальная политика позволяет оправдать капиталистическую экономическую систему, создавая веру у трудящихся в благополучие, которое предоставляет им капиталистическое государство.

Государственная социальная политика как экономическая категория представляет собой область специфических экономических отношений по удовлетворению социальных и духовных потребностей общества. Состав социальной сферы может быть представлен следующим образом:

- социальная инфраструктура как элемент организации социального пространства для обеспечения жизнедеятельности людей;
- совокупность предприятий, учреждений, организаций отраслей социальной сферы;

- производимый продукт – социальные услуги (медицинские, экономические, педагогические, психологические, правовые, бытовые);
- органы управления социальной сферой;
- механизмы регулирования социального поведения людей.

В социальном обеспечении субъектом можно считать нетрудоспособных граждан, пенсионеров, малоимущих и так далее, одним словом – нуждающиеся в социальном обеспечении категории населения.

Сфера социальных услуг представляет весьма существенную часть современной экономики.

Социальные услуги имеют своими непосредственными адресатами людей и направлены на компенсацию неудовлетворенного спроса в сфере их материальных и духовных интересов, восстановление и поддержание физических возможностей.

Представляется, что государственная социальная политика реализуется на следующих принципах: принцип солидарной справедливости, принцип индивидуальной социальной ответственности, принцип социальной солидарности, принцип социального партнерства, принцип социальной компенсации, принцип социальных гарантий, принцип subsidiarity.

Рассмотрим принципы государственной социальной политики более подробно.

Принцип солидарной справедливости подразумевает предоставление людям одинаковых возможностей. Государство, таким образом, берет на себя обязательство по предоставлению гражданам некой минимальной социальной защиты, которая выражается в обеспечении уровня жизни.

Принцип социального партнерства характеризуется тем, что в обеспечении социальной защитой граждан необходимо обеспечение участия всех субъектов социальной защиты.

Принцип социальной компенсации обеспечивает правовую и социальную защищенность населения, которая необходима для восполнения

ограничений, возникающих в результате создания доступной среды жизнедеятельности.

Принцип субсидиарности предусматривает оказание предпочтения общественным инициативам относительно соответствующей деятельности госорганов и учреждений при финансировании мероприятий в сфере государственной социальной политики.

Те принципы, на которых базируется современное право на социальное обеспечение, претерпело значительные изменения со временем. Сильное развитие, всеобщность применения, разнообразие жизненных ситуаций, для которых были разработаны социальные бонусы и значительный рывок, был сделан в советское время. Некоторые авторы считают, что не правомочно ставить в заслуги социалистическому наследию авторство социальных прав, однако отрицать факт приоритета, глубины и разнообразия социального обеспечения именно в это время невозможно.

Конституционное закрепление социальных прав в нашем государстве началось с победы Великой Октябрьской социалистической революции. Лозунги борьбы большевиков превратились в программные положения политической линии. Отмена частной собственности, 8-часовой рабочий день, ежегодные оплачиваемые отпуска, система бесплатного здравоохранения и образования были заложены в 1918 году. Однако первое время большевики не могли обеспечить в полной мере теми социальными гарантиями, которые были заявлены, потому что не вся частная собственность сразу перешла в руки государства, да и военная разруха сказывалась на этом. Именно поэтому в конституции 1918 года не было закреплено пенсионное обеспечение и право на отдых.

При этом Конституция РСФСР 1918 года закрепила положения о всеобщем доступе к образованию: «В целях обеспечения за трудящимися действительного доступа к знанию Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика ставит своей задачей предоставить

рабочим и беднейшим крестьянам полное, всестороннее и бесплатное образование».

Существует мнение, что социально ориентированное государство коим являлся СССР порождает инфантилизм, иждивенство, нахлебничество и тунеядство, потому что граждане знают, что могут получить помощь от государства не стремятся развиваться, да и вообще хоть что-то делать. Однако такие обвинения в адрес СССР не верны. Ведь еще в 1918 году в Основном законе были закреплены не только социальные права граждан, но и обязанности. Такого не было ни в одной из стран мира. Статья 18 гласит: «Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика признает труд обязанностью всех граждан Республики и провозглашает лозунг: "Не трудящийся да не ест"». Идеология и всеобщая трудовая повинность нивелировала такие пороки как иждивение и тунеядство.

Следующий важный этап - это Конституция СССР 1936 года. Страна развивалась стремительными темпами, а вместе с ней и социальные права. В Новой конституции нашли свое закрепление такие важные социальные права как право на труд, право на отдых, в том числе и ежемесячны оплачиваемый отпуск. Появилось право трудящихся на материальное обеспечение в старости, а также в случае потери трудоспособности.

Важным становится то, что ранее декларируемые принципы в исследуемые период могут реализовываться в полной мере. Интересно, что развитая экономика и победа над безработицей дала возможность убрать из Основного закона такую социальную гарантию, как пособие по безработице: «Граждане СССР имеют право на материальное обеспечение в старости, а также - в случае болезни и потери трудоспособности». Примечательно, что во втором абзаце 120 статьи описывается, за счет каких действий будет осуществлено это право: «Это право обеспечивается широким развитием социального страхования рабочих и служащих за счет государства, бесплатной медицинской помощью трудящимся, предоставлением в пользование трудящимся широкой сети курортов». Среди прочего особо

выделяется право на пользование широкой сети курортов, такого в современном законодательстве не найти.

При этом положение про труд также претерпевает изменения, если ранее было закреплён принцип «Не трудящийся да не ест», то сейчас это принцип дополняется другим: «от каждого по его способности, каждому - по его труду». В этом положении закреплён не только общеобязательность, но и равноправие, и индивидуальный подход. Кроме того, ст. 130 закрепила обязанность «блюсти дисциплину труда».

В целом в СССР создается особое отношение к труду. Это не только право и обязанность человека, а также уважение и почет. За выдающиеся заслуги в труде работники награждались медалями «За трудовую доблесть» и «За трудовое отличие». Высшей наградой за трудовой героизм было звание Героя Социалистического труда.

Таким образом, СССР не только провозгласила главной задачей реализацию социально-экономических прав, но и воплотила их в жизнь.

В 1948 году принимается Всеобщая декларация прав человека, в 1950 г. - Европейская конвенция о правах человека, в 1966 г. - Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, которые включают не только фундаментальные права человека и гражданина, но и права «второго поколения», т.е. экономические, социальные и культурные права. Проблема прав человека из чисто внутренней стала превращаться в международную.

Стоит сказать, что в советское время не было отдельной категории социальных прав. Они всегда шли в тандеме с экономическими. Основа же их была схожей с современным пониманием социальных прав, т.е. обеспечением нормальной жизнедеятельности в обществе (через обеспечение в жилище, пище, отдыхе, поддержании здоровья и нормального уровня жизни).

В 1977 году принимается новая Конституция, которая в свою очередь еще сильнее расширила категорию социально-экономических прав. Ст. 15 основного закона закрепила следующий принцип: «Высшая цель

общественного производства при социализме - наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей»

Довоенная мобилизация сил и труда закончилась, и право на труд претерпело изменения относительно предыдущего периода. Теперь оно дополнилось правом на выбор профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, способностями, профессиональной подготовкой, образованием.

Социальная защищенность граждан в СССР существовало и оказывала воздействие на мировое общественное сознание, на идею формирования прав «второго поколения». Система социально-экономических прав в СССР превосходила системы социальных гарантий даже наиболее развитых стран и по праву считалась предметом гордости нашей страны.

После «горбачевской перестройки» был взят курс на либерализацию страны, который привел к распаду СССР. В 1993 году была принята новая конституция, которая закрепила принципы, действующие и по настоящее время.

Принципы современной конституции, несмотря на провозглашение России социальным государством, значительно сократили круг прав на социальное обеспечение, которые существовали в предыдущий период. В настоящее время формулировкам социальных прав присуща лаконичность, обобщённость, что дает волю для вольности толкования реализации прав.

Подводя итог вышесказанному, Российская Федерация является социальным государством. Главными чертами такого государства, является способность страны заботиться о здоровье граждан, обеспечивать условия для свободного труда, а также создавать предпосылки для свободного развития личности и оказывать помощь тем лицам, которые не могут в силу физических или материальных способностей обеспечивать себя и своих детей достойной жизнью.

Главным элементом построения социального государства стало социальное обеспечение, являющееся частью социальной защиты.

Социальное обеспечение, стоит понимать, как конкретные мероприятия, проводимые государством по отношению к гражданам, по обеспечению их в старости или при потере кормильца, в связи с материнством и детством и другой правой помощи за счет бюджетов разных уровней страны.

Целью государственной социальной политики является повышение уровня и качества жизни граждан, нуждающихся в социальной помощи, поддержке и социальном обслуживании в соответствии с федеральным и региональным законодательством.

Н.А. Горелова определяет социальную защиту как «особую деятельность государства, направленную на предоставление социально значимых благ и услуг всем его гражданам без каких-либо условий и ограничений» [7, с. 83].

Достаточно полное определение понятию «социальная защита» дал В.Ш. Шайхатдинов: «социальная защита — это система общественных отношений по обеспечению условий для нормальной жизнедеятельности населения. В нее входит деятельность государства, органов местного самоуправления, общественных организаций, организаций по созданию благоприятной для человека окружающей среды, по охране материнства и детства, оказанию помощи семье, охране труда, регулированию заработной платы и доходов населения, профессиональной подготовке граждан, обеспечению граждан жильем, регулированию права собственности граждан, материальному обеспечению и обслуживанию нетрудоспособных» [57, с. 50].

А.В. Стремоухов дает следующее определение: «Социальное обеспечение — это система общественных отношений, складывающихся между физическими лицами — с одной стороны, государственными органами, органами местного самоуправления — с другой, по поводу предоставления указанным лицам за счет внебюджетных социальных фондов и бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации различных видов обеспечения вследствие наступления жизненных обстоятельств, влекущих за собой утрату или снижение заработка (дохода), малообеспеченность или

нуждаемость, а также вследствие наличия у них заслуг перед государством или осуществления ими специфических видов общественно полезной деятельности» [41, с. 16].

П.Н. Байматов отмечает, что «конституционное право на социальное обеспечение — наряду с гражданскими и политическими правами — по своей природе относится к основным правам человека. Базирующееся на принципах справедливости и социальной солидарности, оно закреплено Конституцией в качестве непосредственно действующего и подлежащего судебной защите» [1, с. 41].

Исходя из вышеизложенного следует сделать ряд выводов. Социальное обеспечение, закрепленное в статье 39 Конституции Российской Федерации, является частью социальной защиты, о которой говорится в статье 72 Конституции РФ. Кроме того, социальное обеспечение и защита являются основополагающим элементом конституционного принципа социального государства.

П.Н. Байматов считает, что «Конституция Российской Федерации не закрепляет уровень минимальных гарантий в области социального обеспечения, в связи с чем данные гарантии должны быть урегулированы федеральным законом, поскольку требования к объему и качеству социальных услуг необходимо устанавливать унифицировано на всей территории Российской Федерации с целью сохранения и функционирования единого социального пространства. Однако установление минимальных гарантий в области социального обеспечения на уровне федерального законодательства не является оптимальным вариантом, поскольку, в отличие от норм Конституции, законы более подвержены изменениям в зависимости от экономической ситуации либо политической конъюнктуры в стране» [1, с. 107].

Конституционные положения реализует, развивает и конкретизирует федеральное законодательство. К ним стоит отнести Федеральный закон от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-

ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» и др. Однако проблема не в наличии или отсутствии принятых законопроектов, а в возможности их реализации, а также в уровне понимания и принятия у граждан таких законов.

Согласно Федеральному закону № 442-ФЗ в систему социального обслуживания входят шесть субъектов;

- федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального обслуживания (уполномоченный федеральный орган исполнительной власти);
- орган государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление предусмотренных настоящим Федеральным законом полномочий в сфере социального обслуживания (уполномоченный орган субъекта Российской Федерации);
- организации социального обслуживания, находящиеся в ведении федеральных органов исполнительной власти;
- организации социального обслуживания, находящиеся в ведении субъекта Российской Федерации (организации социального обслуживания субъекта Российской Федерации);
- негосударственные (коммерческие и некоммерческие) организации социального обслуживания, в том числе социально ориентированные некоммерческие организации, предоставляющие социальные услуги;

- индивидуальные предприниматели, осуществляющие социальное обслуживание [49].

В соответствии с указанным законом, функциями по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального обеспечения, наделены органы на федеральном и региональном уровнях. Так, на федеральном уровне – это Министерство труда и социальной защиты РФ, региональный уровень – министерства в субъектах федерации.

Социальное обеспечение в нашей стране имеет многоуровневую структуру, поэтому источники финансирования также имеют различный уровень. В соответствии со ст. 30 гл. 8 Федерального закона № 442-ФЗ от 28 декабря 2013 г. «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации источниками финансового обеспечения социального обслуживания являются:

- средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- благотворительные взносы и пожертвования;
- средства получателей социальных услуг при предоставлении социальных услуг за плату или частичную плату;
- доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, осуществляемой организациями социального обслуживания, а также иные не запрещенные законом источники.

Финансовое обеспечение деятельности организаций социального обеспечения, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти, осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации за счет средств федерального бюджета, а также за счет средств получателей социальных услуг при предоставлении социальных услуг за плату или частичную плату.

В системе социального обеспечения предусмотрены следующие методы финансирования социальных услуг:

- сметный;

- нормативно-подушевой;
- субсидия и государственный заказ;
- программное финансирование.

Сметное финансирование реализуется в государственных казенных учреждениях; нормативно-подушевое финансирование в бюджетных учреждениях; субсидирование и заказ в негосударственном секторе. Программное финансирование доступно для всех поставщиков социальных услуг.

В настоящее время, государственные бюджетные учреждения являются наиболее распространенным поставщиком социальных услуг, а это значит, что в основном финансирование носит нормативно-подушевой характер. Бесплатное социальное обслуживание предоставляется в объемах, определяемых государственными стандартами социального обслуживания.

При нормативно-подушевом финансировании расходы на оказание конкретных услуг потребителям рассчитываются по единым нормативам, устанавливаемым органами власти в административном порядке. Нормативный подход к финансированию создает у бюджетных и автономных учреждений заинтересованность в увеличении объемов предоставления услуг и к снижению затрат. Основная суть нормативно-подушевого финансирования может быть выражена в формуле «не расходы ради расходов, а расходы ради достижения конкретных результатов».

Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган субъекта Российской Федерации вправе привлекать иные источники финансирования социального обслуживания, в том числе для реализации совместных проектов в данной сфере.

В настоящий же момент ведущую роль в финансировании социальных служб играет государство, и, соответственно, бюджеты являются ключевым источником финансирования.

2.2 Правовые механизмы реализации социального обеспечения

Основными механизмами реализации государственной социальной политики являются организационно-управленческие, нормативно-правовые, финансово-экономические методы, которые оказывают воздействие на оказание мер по социальной защите населения, предполагает создание структур управления и наличие необходимых ресурсов.

Основным государственным органом исполнительной власти, проводящим государственную политику и управление в области труда, занятости и социальной защиты населения, является Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации.

В нашей стране изданы и действуют соответствующие нормативные акты, которые регламентируют оказание социальной защиты населения.

Первым наиболее значимым законодательным актом, регулирующим сферу социальной политики населения, является Конституция РФ. Согласно ст.39 Конституции РФ каждый гражданин обеспечивается гарантией на социальное обеспечение в случае болезни, инвалидности, при утере кормильца в семье, при воспитании детей, при достижении нетрудоспособного возраста.

Принципы социальной политики озвучены в 7 статье Конституции РФ. К ним относятся гарантии достойной жизни и разностороннего развития личности, право на труд, образование и получение медицинской помощи.

В Гражданском кодексе определены моменты регулирующие вопросы опеки и попечительства.

В Российской Федерации действуют Федеральные законы:

- Федеральный закон № 5-ФЗ «О ветеранах». Он установил, кто относится к данной категории лиц, и на какие меры социальной поддержки они могут рассчитывать. С тех пор система социальных гарантий постоянно развивалась и в закон о ветеранах неоднократно

вносились изменения. Законодатели расширили круг получателей преференций и мер социальной помощи;

- Федеральный закон №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ». Данный нормативный документ предполагает регулирование статуса инвалида, охрану их интересов, направления политики, предусматривающие обеспечение данной категории граждан;
- Федеральный закон № 442-ФЗ от 28 декабря 2013 г. «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» Он определяет правовые, организационные и экономические основы социального обслуживания, полномочия органов власти, права и обязанности получателей и поставщиков социальных услуг;
- Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» Федеральный закон регламентирует ключевые гарантии прав и легитимных интересов ребенка, прописанных в Конституции Российской Федерации. Их цель заключается в формировании правовых, общественно-финансовых условий для осуществления данных прав;
- Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Данный закон устанавливает основы правового регулирования отношений, возникающих в связи с деятельностью по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, определяет категории лиц, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа, а также основания проведения такой работы.

В настоящее время возникают проблемы в реализации конституционных прав на социальное обеспечение у особо незащищенных категорий граждан.

К таким гражданам можно отнести: пострадавших от радиоактивного излучения при ликвидации последствий взрыва на Чернобыльской АЭС; лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел,

государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и членов их семей; работников сферы образования, здравоохранения и культуры; детей-инвалидов и другие категории граждан.

Особую роль в разрешении конфликтов между законодателем, правоприменителем с одной стороны и населением с другой стороны играет Конституционный суд. Правоприменитель не всегда способен правильно реализовать то или иное право на социальное обеспечение, поэтому возникают ситуации требующие разрешения высших судебных инстанций.

Конституционный суд чаще всего встает на сторону пострадавших граждан, тем самым обеспечивая людей лишенных их социальных прав.

Одна из проблем реализации права на социальное обеспечение в виде выплат ветеранам, пострадавшим от радиоактивных излучений при ликвидации последствий взрыва на Чернобыльской АЭС была отражена в Постановлении Конституционного Суда РФ от 7 октября 2005 г. № 385-О [28].

Конституционный суд рассмотрел дело «по запросам Свердловского районного суда города Костромы и Переволоцкого районного суда Оренбургской области о проверке конституционности положения пункта 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации «О распространении действия закона российской федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска» в редакции статьи 9 федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статьи 9 федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, а также по жалобам граждан А.М. Василенко, В.П. Вертянова, Л.А. Воробьева, И.В. Гузского, В.Т. Лаврова и М.Т. Танеевой на нарушение их конституционных прав теми же нормативными положениями».

Из материалов дела следует, что И. С. Одинокоев – ветеран подразделения особого риска, действующего на предотвращение последствий аварии на Чернобыльской АЭС, инвалид III группы, М. Т. Танеева – М.Т. Танеева - ветеран подразделений особого риска, 1 сентября 2003 года была признана инвалидом II группы в связи с непосредственным участием в 1954 году в действиях подразделения особого риска.

Одинокоев, Танеева и некоторые другие ветераны были лишены установленной ранее ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью радиационным воздействием.

Суды первой инстанции, рассматривая дела обратившихся постановляют, что пунктом 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2123-1 в первоначальной редакции гражданам из подразделений особого риска, ставшим инвалидами, гарантировалось предоставление льгот и компенсаций. После изменений, которые были внесены Федеральным законом №122 от 22 августа 2004 года на граждан из подразделений особого риска, ставших инвалидами, более не распространяется.

Конституционный суд России, рассмотрев дело, постановил признать неконституционным решение предыдущих инстанций. В обосновании своего решения Конституционный суд пишет следующее.

Федеральным законом от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в статью 14 была включена норма о возмещении вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием

вследствие чернобыльской катастрофы либо выполнением работ по ликвидации ее последствий, в виде выплаты ежемесячных денежных сумм.

На основании вышеизложенного Конституционный суд постановил признать недействительным и подлежащим пересмотру постановления суда первой инстанции. При этом трактовку Федерального закона 9 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» считать конституционным и подлежит трактовке в изложенном Конституционным судом виде.

Правоприменители, трактуя неверно федеральные законы, регулирующие выплаты социальной помощи, лишают граждан социального обеспечения. При этом социальная функция государства перестает реализовываться.

Еще одна проблема реализации социальных гарантий государства в реализации права граждан на социальное обеспечение, в виде выплаты пенсии супругу военнослужащего, погибшего при исполнении, нашла свое отражение в определении Конституционного суда от 1 декабря 2005 г. № 428-О [29].

Конституционный суд рассмотрел дело от 1 декабря 2005 г. № 428-О по жалобе гражданина Шеховцова Егора Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 30 закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических

средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

Из материалов дела следует, что Шеховцов обратился сначала в военный комиссариат города Липецка, а затем и в суд с просьбой удовлетворить его право на пенсию, которая ему положена на основании часть первой статьи 30 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

Военкомат, и суды нескольких инстанций отказали Шеховцову, потому что в Федеральном законе говорится лишь о применении соответствующего права к женам, но не мужьям, потерявшим своих супругов.

Конституционный суд Российской Федерации в данном положении законодательного акта усмотрел нарушение, и несоответствие конституционным принципам.

Конституционный суд прежде всего обратил внимание на то, что в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7, часть 2 Конституции РФ); материнство и детство, семья находятся под защитой государства, забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (статья 38, части 1 и 2 Конституции РФ). Кроме того, в реализации норм необходимо учитывать принцип приоритета интересов и благосостояния детей во всех сферах жизни государства.

Конституционный суд своим постановлением говорит, что в пенсионном обеспечении не может быть дискриминации по половому признаку. К тому же приоритет защиты детей играет важную роль в разрешении коллизии в тексте федерального закона.

Положение части первой статьи 30 закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" признаны Конституционным Судом несоответствующим Основному закону страны. Поэтому права отцов на пенсионное обеспечение в связи с гибелью супруги во время исполнения службы стоит понимать в соответствии со статьей 19 Конституции РФ.

Законодатель, вводя в законы о социальном обеспечении граждан дискриминационные условия, ограничивает доступность права для всех граждан.

Еще одну проблему реализации права граждан на социальное обеспечение, а именно на назначение ранней трудовой пенсии по старости родителям детей инвалидов с детства рассмотрел Конституционный суд в своем определении от 27 июня 2005 г. № 231-О [30].

Из материалов дела следует, что К. А. Галеев оспаривает положение подпункта 1 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Согласно этому пункту трудовая пенсия по старости назначается матерям инвалидов с детства, воспитавшим их до восьмилетнего возраста, при наличии страхового стажа не менее 15 лет, досрочно (по достижении возраста 50 лет).

Галееву, будучи отцом ребенка-инвалида отказали в назначении такой пенсии, так он является отцом, а в законе говорится о матери.

Конституционный суд, рассматривая дело постановляет, что при установлении конкретных мер социальной защиты работников с семейными обязанностями возможность их использования предоставляется федеральным законодателем, как правило, обоим родителям.

По мнению Конституционного суда, отказ в предоставлении Галееву особого пенсионного обеспечения неправомерен и противоречит основам

Конституции России. Так как в статье 7 Основного закона страны говорится о государственной поддержке семьи, материнства, отцовства и детства, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. Кроме того, статьей 38 провозглашена особая защита от государства таких социальных институтов, как материнство, детство и семья.

При реализации вышеназванных положений Конституции России необходимо учитывать принцип приоритета интересов и благосостояния детей во всех сферах жизни государства.

При реализации права на пенсионное обеспечение возможно учитывать только объективные условия, такие как страховой стаж и возраст. Дифференциация же по половому признаку является противоречащим принципам равноправия и является дискриминационным по своей природе.

Конституционный суд постановил признать выше названные положения Федерального закона, противоречащими Конституции, которые необходимо либо отменить, либо изменить.

Федеральный законодатель, принимая дискриминационные правовые акты, лишает людей права на социальное обеспечение. Таким образом, государство не только перестает следовать социальным принципам, но и теряет авторитет и уважение в глазах простых граждан, которые сталкиваются в жизни с бюрократизмом.

Проблема реализации социального права на такой вид обеспечения как досрочная трудовая пенсия особой категории граждан: работникам образования, медицины и культуры нашла свое отражение в Постановлении Конституционного суда от 3 июня 2004 г. № 11-П [34].

Конституционный суд рассмотрел дело по делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с запросами государственной думы Астраханской области, Верховного Суда Удмуртской республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого

городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан.

Конституционный суд рассмотрел в ходе дела конституционность положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 2001 года.

Конституционный суд посчитал такое положение, в которое ставил граждан законодатель, несправедливым, дискриминационным и неконституционным.

Согласно статьям 7, 37, 39 Конституции, Российская Федерация, как социальное государство, осуществляет политику, направленную на обеспечение граждан всеми условиями для достойной жизни. В том числе, государство устанавливает пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты, развивает систему социальных служб. При этом каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации; каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях.

Реализация социальных гарантий должна исходить из конституционного, основополагающего принципа равенства, это принцип гарантирует защиту от всех форм дискриминации.

Условия осуществления трудовой деятельности в учреждениях не государственной или муниципальной правовой собственности несут в себе точно такой же труд, усилия и вред для здоровья, как и работа в государственной и муниципальной собственности.

Поэтому работники находятся в одинаковых условиях, несмотря на правовую природу организации, имеют равный доступ к социальным льготам в виде досрочного выхода на пенсию. Законодатель искусственно создает правовые препоны на пути получения каждому тех социальных льгот и обеспечения, которые они заслуживают. Такими действиями законодатель

показывает свою некомпетентность, халатность и равнодушие к простым гражданам.

Также Конституционный суд рассмотрел в своих постановлениях разные проблемы реализации прав граждан на социальное обеспечение. Так вопрос права на получении жилищной субсидии для жителей Крайнего севера Конституционный суд рассмотрел в постановлении от 24 мая 2001 г. № 8-П [35].

Помимо этого Конституционный суд рассмотрел проблемы реализации прав граждан на социальное обеспечение в следующих постановлениях и определениях: Постановление Конституционного Суда РФ от 06.02.2009 № 3-П, Постановление Конституционного Суда РФ от 10.07.2007 № 9-П, Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 № 89-О, Постановление Конституционного Суда РФ от 5 апреля 2007 г. № 5-П, Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2007 года № 4-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2006 г. № 89-О, Определение от 15 февраля 2005 г. № 17-О, Постановление Конституционного Суда РФ от 15.11.2011 № 24-П [36], постановление от 6 февраля 2014 г. № 2-П [37].

Проанализировав проблему реализации прав граждан на социальное обеспечение можно сделать вывод, что те права и свободы, которые записанные в Конституции России, трактуются по-разному законодателем.

Часто трактовка и реализация конституционных прав в федеральном законодательстве противоречит Конституционным принципам страны. Чтобы избежать вольности в правой интерпретации стоит обратиться к опыту других стран. Так, например, в Конституции Республики Беларусь, сразу представлен более расширенный перечень социальных благ.

Глава 3 Особенности социального обеспечения судей в Российской Федерации

3.1 Социальная защита судей, как средство обеспечения принципа независимости

Прежде чем рассмотреть вопрос социальной защиты судей, необходимо проанализировать принцип независимости как гарантию особого правового статуса суда.

Понятия «суд», «правосудие» и «судебная власть» взаимосвязаны, но не являются тождественными. Если первые два существуют издавна и представляют собой важнейшие атрибуты государственного суверенитета, то понятие «судебная власть» появилось сравнительно недавно, и представляет собой часть государственной власти, формирующейся юридической доктриной.

Судебная власть имеет свои отличительные признаки, которые позволяют отмечать её уникальность и важность. Она не осуществляет властных полномочий, как две другие ветви власти, так как это противоречило её основной функции - отправлению правосудия. Но несмотря на это, судебная власть, как и другие две ветви, обладает всеми атрибутами государственной власти.

Гарантиями особого правового статуса суда выступают две основные составляющие: независимость и несменяемость.

Независимость судебной власти можно рассматривать в различных аспектах:

- конституционный принцип реализации судебной власти;
- принцип осуществления справедливого, беспристрастного правосудия;
- принцип, закрепляющий особый правовой статус;
- гарантия обеспечения права граждан на судебную защиту.

Л.В. Шеломанова отмечает: «независимость судей необходимо в обществе настолько, насколько этого требует конституционная компетентность судов и задача эффективности её реализации. Поэтому независимость судей - не самоцель, а условие обеспечения справедливости правосудия» [59, с. 8].

Сам законодатель в ч.1 ст.9 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1 закрепляет следующие гарантии независимости судей:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;
- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;
- правом судьи на отставку;
- неприкосновенностью судьи;
- системой органов судейского сообщества;
- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Ст.12 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» закрепляет: «Судья несменяем. Он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия, и его полномочия могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленном настоящим Законом» [11].

Элемент несменяемости судей закреплен в статье 15 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», где сказано, что судья не может быть назначен или избран на другую должность или в другой суд без его согласия. Кроме того, ст. 12 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» закрепляет: «судья не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия».

Несменяемость судей служит средством защиты публичных интересов, и прежде всего это интересы правосудия. Несменяемость судьи предполагает изменение его положения лишь при условии его согласия или по основаниям, предусмотренными действующим законодательством, а также повышенную ответственность за выполнения своих профессиональных обязанностей и соблюдение правил судейской этики.

Правовой статус судей в Российской Федерации – это совокупность прав, обязанностей и законных интересов указанных должностных лиц, установленная в целях обеспечения независимости судей при отправлении ими правосудия.

Гарантии социальной защиты судей - закрепленные законом гарантии, направленные на обеспечение реального осуществления социальных прав судей. Объектом гарантии социальной защиты судей выступают только социальные права судей, тогда как их юридические обязанности и законные интересы находятся за пределами этих гарантий.

Субъектами гарантий социальной защиты являются действующие судьи, судьи в отставке, правопреемники судей.

Система гарантий социальной защиты формируется в целях обеспечения независимости судей, поддержания высокой производительности труда судей, повышения престижа должности судьи, предотвращения возможного понижения социального статуса судей после ухода с должности.

Меры социальной защиты осуществляются в порядке обеспечения гарантий судей федеральных судов общей юрисдикции (в том числе судей военных судов), мировых судей, вышедших на пенсию судей от социальных рисков, связанных с болезнями, инвалидностью, смертью и т.д., в соответствии с положениями, установленными:

- Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ст. 20) [11];
- Федеральным конституционным законом от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» [44];

- Федеральным законом от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» [51];
- Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [52].

Ст. 19 и 20 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что меры социальной защиты судей включают:

- медицинские услуги для судей судов общей юрисдикции, в том числе вышедших на пенсию, и членов их семей, а также мировых судей, в том числе вышедших на пенсию, и членов их семей, включая обеспечение лекарствами;
- страхование жизни и медицинского страхования судей федеральных судов общей юрисдикции, в том числе при выходе на пенсию, мировых судей, в том числе при выходе на пенсию;
- страхование имущества судей;
- оплата проезда судей к месту отдыха и обратно;
- санаторно-курортное обращение с судьями федеральных судов общей юрисдикции, мировыми судьями, судьями военных судов, членами их семей и судьями в отставке [11].

В соответствии с действующим законодательством в состав семьи судьи входят супруг, родители и дети судьи, которые проживают с ним и ведут общее хозяйство.

Судебный департамент и органы Судебного департамента в субъектах Российской Федерации организуют социальное обеспечение судей, в том числе пребывающих в отставке на основании Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» [53].

Финансирование расходов на обеспечение мер социальной защиты судей осуществляется за счёт средств федерального бюджета в пределах объёмов финансирования, предусмотренного на данные цели федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

В соответствии с условиями Государственного контракта действующие судьи федеральных судов общей юрисдикции, мировые судьи и судьи военных судов на момент наступления страхового случая являются выгодоприобретателями. Условия страхования предусмотрены программой страхования имущества действующих судей федеральных судов общей юрисдикции, мировых судей и судей военных судов [21, с. 279].

Согласно п. 5 ст. 20 Закона РФ о статусе судей в Российской Федерации судьи в праве за ущерб, причиненный уничтожением или повреждением имущества, принадлежащего судье или члену его семьи, получать возмещение в полном объёме.

Порядок возмещения названного ущерба установлен Правилами возмещения судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов или членами их семей ущерба, причинённого уничтожением или повреждением их имущества в связи со служебной деятельностью, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 27 октября 2015 г. № 647 [4, с. 65].

Меры социальной защиты судей осуществляются судебным департаментом по следующим направлениям:

- материальные компенсации в случае гибели (смерти) судьи;

В порядке реализации гарантий, установленных Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в случае гибели (смерти) судьи (в том числе судьи в отставке), из-за травмы или другого вреда здоровью.

Судебным департаментом осуществляются следующие меры по обеспечению материальными компенсациями: заключаются в установленном законом порядке государственные контракты со страховыми компаниями на

страхование жизни и здоровья судей судов общей юрисдикции (за исключением судей Верховного Суда Российской Федерации), в том числе тех, кто на пенсии, в целях обеспечения оплаты труда, страховые суммы наследникам судьи в размерах, указанных в п. 2 ст. 20 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»; до подведомственных Судебному департаменту бюджетополучателей – верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов; органы Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по отношению к судьям районных судов, гарнизонных военных судов и мировых судей - ограничения по бюджетным обязательствам оплачиваются нетрудоспособным членам семьи судьи, находившимся на его иждивении, ежемесячного денежного возмещения в размерах, определенных пунктами 4 и 4.1 статьи 20 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [11].

– материальные компенсации в случае причинения судье увечья;

В порядке реализации гарантий, установленных Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», в случае причинения судье увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, Судебным департаментом предусмотрены следующие меры по обеспечению материальных компенсаций: государственные контракты со страховыми компаниями на страхование жизни и здоровья судей судов общей юрисдикции (за исключением судей Верховного Суда Российской Федерации), в том числе находящихся в отставке, в целях обеспечения выплаты страховых сумм в размерах, установленных п. 2 ст.20 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [11]; лимиты бюджетных обязательств на выплату судье ежемесячного денежного

возмещения в размерах, определённых п. 3 ст. 20 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [11], которые доводятся до подведомственных Судебному департаменту бюджетополучателей – верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов; органов Судебного департамента в субъектах Российской Федерации в отношении судей районных судов, гарнизонных военных судов, мировых судей.

– материальные компенсации в случае причинения судье вреда;

В порядке реализации гарантий, установленных Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в случае причинения судье телесных повреждений или иного повреждения здоровья, не повлекших стойкой утраты трудоспособности, которые бы исключали дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, Судебным департаментом осуществляются следующие меры по обеспечению материальных компенсаций: заключаются в установленном законом порядке государственные контракты со страховыми компаниями на страхование жизни и здоровья судей судов общей юрисдикции (за исключением судей Верховного Суда Российской Федерации), в том числе находящихся в отставке, в целях обеспечения выплаты судье страховых сумм в размерах, установленных п. 2 ст. 20 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [25, с. 395].

– материальные компенсации в случае уничтожения (повреждения) имущества судьи.

В порядке реализации гарантий, установленных Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в случае уничтожения или же повреждения имущества, принадлежащего судье или членам его семьи, в связи с его служебной деятельностью, Судебным департаментом осуществляются следующие меры по обеспечению материальных компенсаций: заключаются в установленном законом порядке

государственные контракты со страховыми компаниями на страхование жизни и здоровья судей судов общей юрисдикции (за исключением судей Верховного Суда Российской Федерации), в том числе находящихся в отставке, в целях обеспечения выплаты судье страховых сумм в размерах, установленных п. 5 ст. 20 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [11].

Таким образом, действующее российское законодательство устанавливает комплекс мер и гарантий в области социальной защиты и поддержки не только для судей, непосредственно реализующих свои полномочия, но и для членов их семей, а также для судей в отставке. Базовым нормативным правовым актом, регламентирующим указанные меры, является Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Законодательством Российской Федерации предусмотрено обеспечение благоустроенным жилым помещением, судей, которые нуждаются в улучшении своих жилищных условий.

Законодатель относит обеспечение жильем и компенсацию расходов, связанных с наймом жилой площади, к материальному и социально-бытовому обеспечению судей в Российской Федерации [38].

Также жилое помещение предоставлялось судье администрацией муниципального образования на территории муниципального образования, в котором находится суд, в котором работает судья, которой предоставляется внеочередное жилое помещение.

Поскольку содержание и использование муниципального жилищного фонда в силу закона относится к вопросам местного значения, вопросы обеспечения жильем судей как граждан, проживающих на территории соответствующего муниципального образования, имеют и общегосударственное, и местное значение, а потому решаются совместно государственными органами и органами местного самоуправления [31].

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2008 г. № 192 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями» установлено, что до внесения соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации ассигнования, предусмотренные в федеральном бюджете на соответствующий год Верховному Суду РФ, Высшему Арбитражному Суду РФ, Генеральной прокуратуре РФ, Следственному комитету при прокуратуре РФ и Судебному департаменту при Верховном Суде РФ на улучшение жилищных условий судей, прокуроров и следователей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, используются этими органами на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для указанной категории лиц с отнесением этих помещений к специализированному жилищному фонду Российской Федерации [32].

С момента вступления в законную силу Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»» вышеуказанное право было исключено [54].

Также им предоставлялась возможность внеочередного вступления в жилищно-строительный кооператив, оказывалось содействие в индивидуальном жилищном строительстве. Однако с момента принятия этой нормы в 1992 г. и до настоящего времени Правительство РФ не установило соответствующий порядок [8].

Из вышеприведенных данных можно сделать вывод, что нарушается принцип независимости судей в России в какой-то части, поскольку судьи, которые нуждались в улучшении жилищных условий и которым законодательством Российской Федерации на тот момент предоставлялось право на получение во внеочередном порядке отдельной квартиры или дома, а также с их согласия право на получение ссуды на строительство жилого помещения, находились в прямой зависимости от воли исполнительной власти.

Представители исполнительной власти ухудшали положение судей, при том, что норма, предоставляющая право на обеспечение судей, которые нуждались в улучшении жилищных условий, квартирой или домом действовала.

По статистическим данным мы видим, что на практике жилым помещением многие судьи, подавшие заявление на получение данной гарантии, не были обеспечены. В последующем судьи Российской Федерации данного социально-бытового обеспечения были лишены представителями исполнительной власти.

Право на предоставление отдельной квартиры или дома судьям, которые нуждались в улучшении своих жилищных условий, было закреплено в качестве основного направления деятельности государства по выработке мер, направленных на противодействие коррупции, среди которых особая роль отводится обеспечению независимости судей, и невмешательство кого бы то ни было в судебную деятельность.

На наш взгляд, снижение количества гарантий для судей в Российской Федерации недопустимо.

Медицинское обслуживание судей и членов их семей является еще одной и, наверное, в современных условиях наиболее важной социальной гарантией. Так, согласно п.5 ст.19 Закона о статусе судей судья и члены его семьи имеют право на получение медицинской помощи, включая обеспечение

лекарственными препаратами для медицинского применения, которое оплачивается за счет средств федерального бюджета.

К членам семьи судьи относятся супруг(а), родители и дети судьи, проживающие с ним и ведущие общее хозяйство. Они также имеют право на санаторно-курортное лечение, которое судье, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям оплачивается за счет средств федерального бюджета. Следует обратить внимание также на то, что право судьи и членов его семьи на санаторно-курортное лечение реализуется один раз в год, а при неиспользовании данного права судье выплачивается денежная компенсация в размере средней стоимости путевки. Эти права сохраняются за судьей и после ухода (удаления) его в отставку или на пенсию. При этом находящийся в отставке или на пенсии судья и члены его семьи получают медицинскую помощь за счет средств федерального бюджета в тех же медицинских организациях, в которых они состояли на учете.

В реализации данной нормы закона имеется проблема, так как механизм возмещения судье расходов на приобретение лекарственных средств недостаточно раскрыт, хотя логичным представляется то, что закон должен четко регламентировать данные вопросы [27, с. 219-220].

Кроме того, судьям предоставляется обязательное и добровольное медицинское страхование за счет государства. Существует программа государственных гарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи, предусматривающая перечень медицинских услуг, которые предоставляются судьям и членам их семей.

Платное лечение осуществляется посредством заключения Судебным департаментом при Верховном Суде РФ государственного контракта на осуществление добровольного медицинского страхования за счет средств федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, можно заключить, что социально-правовую защиту судей можно рассмотреть с двух сторон: имеет стимулирующий характер; имеет целью компенсировать законодательные

ограничения ряда их общегражданских прав. Социально-экономические гарантии выражаются в материальной обеспеченности судей, мерах их социальной защиты и членов их семей.

3.2 Особенности социального обеспечения судей, вышедших на пенсию

Как и все граждане Российской Федерации, судьи имеют право на пенсионное и иное социальное обеспечение со стороны государства. Статус судей определяется в соответствующих нормативно-правовых актах [55; 11].

«Для получения судьями выплат пожизненного денежного содержания требуется наличие необходимого судейского и приравненного к нему стажа. Данные выплаты обуславливаются характером работы, в связи с которым граждане подвергаются частым нагрузкам эмоционального и психологического плана, также сказывается наличие высокой степени ответственности и иные неблагоприятные воздействия, связанные с профессией» [12, с. 23].

Важной особенностью пожизненного содержания, а также и пенсии является то, что они не облагаются налогами.

После анализа соответствующей нормативно-правовой базы можно сделать вывод, что на формирование пенсии судьи влияет множество факторов. Одним из них является то, что для возникновения у судьи права на получение пожизненного содержания должны быть выполнены конкретные условия, такие как: судья имеет стаж работы в должности судьи не менее 20 лет; или судья, достигший возраста 60 лет (женщины - 55 лет), а его стаж работы в области юриспруденции не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет работы судьей; или судья, достигший возраста 55 (для женщин - 50) лет, имеет стаж работы в должности судьи менее 20 лет (для этой категории размер пожизненного денежного содержания исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи) [11].

Пожизненное содержание формируется на основе соответствующего трудового стажа, что достаточно сильно стимулирует судей дольше осуществлять свою трудовую деятельность. Потому что тем самым они увеличивают объем предоставляемых им государством выплат. Например, судьи, проработавшие свыше 20 лет, имеют право на получение половины от месячного должностного оклада [11].

На размер пожизненного содержания влияет не только стаж, но и место работы или иными словами квалификационный класс, таким образом, судьи, работающие в Конституционном суде, получают содержание в размере 18 должностных окладов в расчете на год, в Верховном суде 17,6 и так далее на убывание. Таким же образом влияет и ежемесячное денежное поощрение [11].

Источниками повышения пожизненного содержания является выслуга лет, которая может складываться не только из работы на судебных должностях, но и в качестве преподавателя юридических дисциплин по профессиональным образовательным программам, в качестве адвоката или нотариуса, также имеет значение наличие у судьи ученой степени кандидата юридических наук, доктора юридических наук, за ученое звание доцента, профессора, за почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», за знание иностранных языков и их использование при исполнении должностных обязанностей. Судьи, которые работали 25 лет, 10 лет из которых в статусе судьи, могут рассчитывать на пожизненное содержание в полном объеме [40, с. 356].

Таким образом, государство продляет и стимулирует судей оставаться на должности более длительное время и увеличивая срок службы, именно так законодательство поддерживает стабильность в судебных кадрах [11].

В 2019 году Федеральным законом были внесены изменения, которые расширяют объем социальных гарантий, предоставляемых судьям государством. Теперь судьям предоставляется защита при получении инвалидности не только по причинам, связанным с их профессиональной деятельностью, и в случаях, когда поводом для отставки стало состояние

здоровья. Объем ежемесячного содержания будет устанавливаться в соответствии с законом в процентах от суммы вознаграждения, предоставляемого ежемесячно в денежной форме, которое впоследствии будет зависеть к какой группе инвалидности отнесен гражданин и сколько лет он проработал в судебной должности [11].

ФЗ «О статусе судей» закрепляет, что тому судье, который пребывает в отставке, выплачивается пенсия на общих основаниях. А вот, пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, выплачивается по его выбору пенсия на общих основаниях или не облагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание в размере восьмидесяти процентов заработной платы работающего по соответствующей должности судьи [3, с. 12]. Что касается судей, у которых отставка прекращена, то они имеют право лишь на пенсионное обеспечение в рамках, определенных законодательством Российской Федерации [11].

Из-за данной ссылки возникает еще одна проблема. Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» устанавливает, что в базу для начисления страховых взносов, уплачиваемых в Пенсионный фонд Российской Федерации, суммы денежного содержания и другие выплаты, которые получают федеральные и мировые судьи — не включаются [50].

Необходимо указать, что введение новой системы оплаты труда повлекло для них перерасчет выплат по ранее присвоенному квалификационному классу согласно таблице соответствия, предусмотренной ч. 1 ст. 9 Закона № 269-ФЗ, т.е. исходя из размеров ежемесячного денежного вознаграждения судьи, работающего по соответствующей должности. При этом если ранее все премиальные выплаты входили в состав заработной платы и, соответственно, в назначаемое пожизненное содержание судьи, то в

настоящее время аналог премиальных – ежеквартальное денежное поощрение – в расчет пожизненного содержания не входит.

Существуют основания, по которым судья в отставке может быть лишен пожизненного денежного довольствия, например, если судья будет принадлежать и (или) материально поддерживать политические партии, а также принимать участие в их политических акциях. Но несмотря на то, что он будет лишен пожизненного денежного довольствия, он все так же имеет право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Стоит отметить, что выделяется большое количество льготных программ, направленных на социальное обеспечение судей. Также существует социальная поддержка со стороны государства. Это очень важно, так как благодаря этому судьи в нашей стране являются достаточно защищенной категорией граждан. Поскольку это вносит большой вклад в устойчивое и качественное осуществление правосудия.

Заключение

На основании проведённого исследования можно сделать вывод о том, что судебная власть - это уникальная ветвь власти, имеющая в стране высокую значимость. Она безусловно имеет отличительные черты от других ветвей власти, и эти отличительные черты выражены в её особых полномочиях.

Судебная власть способна изменяться, настраиваясь на определённые требования общества, и тем самым повышать свой авторитет, важность и необходимость. Она считается эффективной только в том случае, если способна защищать права и свободы граждан от произвола органов государственной власти и одновременно защищать от произвола граждан государственный строй. В свою очередь соблюдение данных пунктов влечёт защиту основ построения правового государства и гражданского общества. Несмотря на то, что главная цель реформы 1991 года (как одной из основных реформ по установлению самостоятельной независимой власти в России) была достигнута, реформирование продолжается. Это связано с быстро происходящими изменениями как внутренних, так и внешних общественных отношений. Кроме того, развитие цифровых технологий, глобализация также вносят определённые черты в направления развития и реформ. И если первоначально перед государством ставилась задача по построению и укреплению сильной независимой судебной власти в России, то на основе анализа реформ, происходящих на данном этапе, можно сказать о том, что теперь цель реформирования - развитие и совершенствование механизма работы и структуры уже выстроенного механизма.

Структура судебной системы, существующая в настоящее время в России, имеет как сторонников, так и противников. Безусловно, требуется определенное количество времени, чтобы понять, насколько реформирование судебной системы в России окажется эффективным и полезным с точки зрения выполнения основной функции судебной власти – отправления правосудия. Российская Федерация проводит реформы в области судебной системы с

учетом изменения общественных отношений, развития технического прогресса, а также учитывая опыт строения и развития судебной власти в других странах.

В ходе реформирования судов и судебной деятельности в России, законодательной властью устраняются пробелы, исправляются неточности и противоречия действующего правового поля. Однако с устранением одних пробелов, в ходе реформирования, введение новых институтов, развития общественных отношений, в том числе и в рамках процессов цифровизации и технического прогресса, появляются новые институты и отношения, неохваченные правовым регулированием.

Как и любой другой орган государственной власти, суд обладает не только властными полномочиями, выражающихся в особых правах, но и определенными обязанностями. Конечно же, за невыполнение этих обязанностей другие участники не могут применить санкции к суду, но каждый из них вправе обжаловать действия того или иного суда в вышестоящую инстанцию. Безусловно, в рамках действия механизма привлечения судей к ответственности также имеются законодательные пробелы. Однако следует учитывать, что в настоящее время это механизм разработан и достаточно эффективно действует. Судьи не бесконтрольны и не безответственны. Наложение санкции в данном случае будет выступать в виде отмены судебного решения, а также, в случае доказанности вины и противоправности действий судьи - наложение на него соответствующего вида ответственности.

Судебная власть - это особая самостоятельная ветвь единой государственной власти, обладающая всей полнотой собственной компетенции, осуществляющая властные полномочия по защите прав и свобод граждан и другие функции, осуществляемые исключительно конституционно учрежденными органами - судами, на основе закона и юридических процедур.

В ходе исследования мы пришли к выводу, что социальное обеспечение является ключевым в системе прав человека. Во-первых, потому, что оно

направленно на реализацию достойной жизни человека их свободное и полноценное развитие. Во-вторых, в центре находится человек и его права. В-третьих, социальное обеспечение является основой социального государства, которое в свою очередь есть способ и форма конституционно-правового воплощения идеи справедливости.

На наш взгляд понятие «социальное обеспечение», стоит понимать, как конкретные мероприятия, проводимые государством по отношению к гражданам, по обеспечению их в старости или при потере кормильца, в связи с материнством и детством и другой правовой помощи за счет бюджетов разных уровней страны.

Поскольку внести изменения в статью 7 Конституции невозможно, представляется, что Конституционный суд РФ мог бы дать толкование данной статье Основного закона, дополнив ее содержание вышеуказанной смысловой составляющей. В частности он мог бы указать на то, что одной из составляющих принципа социального государства в России является направленность действий органов государственной власти на обеспечение такого жизненного уровня, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по независящим от него обстоятельствам.

Можно заключить, что социально-правовую защиту судей можно рассмотреть с двух сторон: имеет стимулирующий характер; имеет целью компенсировать законодательные ограничения ряда их общегражданских прав. Социально-экономические гарантии выражаются в материальной обеспеченности судей, мерах их социальной защиты и членов их семей. Ст. 19 и 20 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что меры социальной защиты судей включают:

- медицинские услуги для судей судов общей юрисдикции, в том числе вышедших на пенсию, и членов их семей, а также мировых судей, в том числе вышедших на пенсию, и членов их семей, включая обеспечение лекарствами;
- страхование жизни и медицинского страхования судей федеральных судов общей юрисдикции, в том числе при выходе на пенсию, мировых судей, в том числе при выходе на пенсию;
- страхование имущества судей;
- оплата проезда судей к месту отдыха и обратно;
- санаторно-курортное обращение с судьями федеральных судов общей юрисдикции, мировыми судьями, судьями военных судов, членами их семей и судьями в отставке.

Меры социальной защиты судей осуществляются судебным департаментом по следующим направлениям:

- материальные компенсации в случае гибели (смерти) судьи;
- материальные компенсации в случае причинения судье увечья;
- материальные компенсации в случае причинения судье вреда;
- материальные компенсации в случае уничтожения (повреждения) имущества судьи.

Таким образом, действующее российское законодательство устанавливает комплекс мер и гарантий в области социальной защиты и поддержки не только для судей, непосредственно реализующих свои полномочия, но и для членов их семей, а также для судей в отставке. Базовым нормативным правовым актом, регламентирующим указанные меры, является Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Байматов П.Н. Реализация конституционного права граждан на социальное обеспечение в Российской Федерации: дис. ... канд. юр. наук. Тюмень. – 2016. – 117 с.
2. Безруков А.В. Реформирование судебной власти в условиях разделения властей и обеспечения единства судебной системы России / А.В. Безруков // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 2. – С. 69-76.
3. Большова А.Г. Дискриминация судей в отставке прописана в Законе о статусе судей / А.Г. Большова // Российская газета. – 2008. – С. 12.
4. Боярова А.А., Ванина И.А. Социальная защита судей, как средство обеспечения принципа независимости / А.А. Боярова, И.А. Ванина // Форум молодых ученых. – 2021. – № 11 (63). – С. 62-67.
5. Воронцова И.В., Луконина Ю.А. Дефиниция «Искусственный интеллект» и её семантико-процессуальное значение в судебной системе России и зарубежных стран / И.В. Воронцова, Ю.А. Луконина // Российский судья. – 2020. – № 10. – С. 41-45.
6. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1998.
7. Горелова Н.А. Политика доходов и качество жизни населения / под ред. Н.А. Горелова. СПб.: Питер, 2003. 282 с.
8. Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации. Проблемы правового регулирования. – Режим доступа: URL:<https://base.garant.ru/55885960/> (дата обращения – 13.08.2022).
9. Жидова Ю.Д. К вопросу о понятии судебной системы и ее основных признаках / Ю.Д. Жидова // Студенческий вестник. – 2021. – № 1-2 (146). – С. 89-91.
10. Жуйков В.М. О некоторых проблемах принципа независимости судей / В.М. Жуйков // Закон. – 2019. – № 10. – С. 122-136.

11. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 30.07.1992. – № 30. – ст. 1792.

12. Кияшко В.А. Статус судьи в отставке и прекращение выплаты «судейской пенсии» / В.А. Кияшко // Судья. – 2020. – № 12(120). – С. 21-25.

13. Ключевский В.О. Курс русской истории. Полное издание в одном томе. - М.: АЛЬФА – КНИГА. – 2019. – 1197 с.

14. Коваленко Т.С. Исторический путь зарождения, развития и становления судебной власти в России /Т.С. Коваленко // Вестник Костромского Государственного университета. – 2016. – № 5. – С. 259-263.

15. Комкова Г.Н. Конституционные гарантии прав человека в России: понятие и классификация / Г.Н. Комкова // Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки. Изд-во Пензенского государственного университета. – 2016. – № 3. – С. 16-20.

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

17. Конституционный Суд РФ. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ. – Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=Tu9W35TgZXsaM3yn&cacheid=54477560B5C6884CC323D10B06F0C0ED&mode=splus&base=LAW&n=56550#ybAW35Tvcy7HcBV2> (дата обращения 14.09.2022).

18. Коршунов Ю.А. Создание апелляционных и кассационных судов: некоторые итоги масштабной реформы / Ю.А. Коршунова // Юридическая наука. – 2019. – № 4. – С. 71-75.

19. Красовская Е.В. Общее понятие судебной власти / Е.В. Красовская // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. – 2021. – № 6. – С. 85-90.
20. Крыленко Н.В. Судоустройство РСФСР: (лекции по теории и истории судоустройства). - М.: Юридическое издательство. – 1923. – 406 с.
21. Кулешова Д.А., Беленко О.Н. Социальное обеспечение судей: основные принципы правового регулирования / Д.А. Кулешова, О.Н. Беленко // В сборнике: Экономика, управление и финансы в цифровом обществе. материалы международных научно-практических конференций. Курск. –2022. – С. 277-283.
22. Лаврентьева И.М. Судебная власть субъекта Российской Федерации: некоторые аспекты конституционно-правового статуса / И.М. Лаврентьева // Конституционное и муниципальное право. – 2018. – № 9. – С. 50-53.
23. Мамонтов Д.С. Судебная власть в системе государственной власти Российской Федерации / Д.С. Мамонтов // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сборник статей международной научно-практической конференции: в 4 частях. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна». – 2017. – С. 110-112.
24. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.
25. Николенко Е.А., Тарасов А.С. Особенности социального обеспечения судей, вышедших на пенсию / Е.А. Николенко, А.С. Тарасов // В сборнике: Молодежь и наука: актуальные проблемы фундаментальных и прикладных исследований. Материалы IV Всероссийской национальной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Комсомольск-на-Амуре. – 2021. – С. 393-396.
26. Никулин В.В. Концептуальные основы советской модели правосудия и практика её реализации / В.В. Никулин // Право: история и современность. – 2017. – № 1. – С. 38-53.

27. Новикова А.С., Петрова Е.А. Проблемы социального обеспечения судей в Российской Федерации / А.С. Новикова, Е.А. Петрова // Синергия Наук. – 2022. – № 71. – С. 218-224.

28. Определение Конституционного Суда РФ от 07.10.2005 № 385-О «По запросам Свердловского районного суда города Костромы и Переволоцкого районного суда Оренбургской области о проверке конституционности положения пункта 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О распространении действия Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска» в редакции статьи 9 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». – Режим доступа: URL:<https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-07102005-n-385-o-po/> (дата обращения: 10.09.2022).

29. Определение Конституционного Суда РФ от 1 декабря 2005 г. № 428-О «По жалобе гражданина Шеховцова Егора Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 30 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» // Вестник Конституционного суда РФ. – 2006. – № 2.

30. Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 № 231-О «По жалобе гражданина Галеева Конспая Амамбаевича на нарушение его конституционных прав положением подпункта 1 пункта 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации». – Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54403/ (дата обращения: 10.09.2022).

31. Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2003 № 132-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Волгограда на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 3 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 02.09.2022).

32. Постановление Правительства РФ от 21.03.2008 № 192 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями» (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.03.2008. – № 12. – ст. 1150.

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 5.

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.06.2004 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного Суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и

Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан». Вестник Конституционного суда РФ. – 2004. – № 4.

35. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2001 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 1 и статьи 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой» // Российская газета. – 2001. – 16 июня.

36. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.11.2011 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 3 Федерального закона «О ветеранах» в связи с запросом Казбековского районного суда Республики Дагестан» // Российская газета. – 2011. – 7 декабря.

37. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.02.2014 № 2-П «По делу о проверке конституционности подпункта 5 статьи 4 Федерального закона «О ветеранах» в связи с жалобой гражданина В.А. Корсакова» // Российская газета. – 2014. – 19 февраля.

38. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2008 № 2-П «По делу о соответствии Конституции Российской Федерации положения пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 02.09.2022).

39. Савицкий В.М. Становление судебной власти в обновляющейся России. – М. – 1997. – 54 с.

40. Серенко С.Б. Особенности правового статуса судьи в отставке / С.Б. Серенко // В сборнике: Правовой статус судьи, прокурора и адвоката в России и зарубежных странах. Сборник научных статей. Санкт-Петербург. – 2021. – С. 354-359.

41. Стремоухов А.В. Правовое понимание социального обеспечения / А.В. Стремоухов // Социальное и пенсионное право. – 2013. – № 3. – С. 15-18.

42. Ткаченко С.В. Рецепция идеи судебной власти в России: история и современность / С.В. Ткаченко // Российский судья. – 2019. – № 12. – С. 56-60.

43. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

44. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 26. – Ст. 3170.

45. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

46. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

47. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.

48. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 18. – Ст. 2144.

49. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (ред. от

11.06.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 30.12.2013. – N 52 (часть I). – ст. 7007.

50. Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 27.07.2009. – № 30. – ст. 3738.

51. Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.04.1995. – № 17. – ст. 1455.

52. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.08.1998. – № 31. – ст. 3803.

53. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 12.01.1998. – № 2. – ст. 223.

54. Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 14.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 30.08.2004. – № 35. – ст. 3607.

55. Федеральный закон от 4 июня 2011 г. № 126-ФЗ «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан» (ред. от 01.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 06.06.2011. – № 23. – ст. 3266.

56. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. – СПб. – 1996. – Т. 1. – 607 с.

57. Шайхатдинов В.Ш. Система социального обеспечения Российской Федерации на современном этапе / В.Ш. Шайхатдинов // Российский юридический журнал. – 1994. – № 1. – С. 49-56.

58. Шарова Т.В. Судебная система Российской Федерации: конституционно-правовые основы деятельности органов судебной власти в современных условиях / Т.В. Шарова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2015. – № 1. – С. 521-530.

59. Шеломанова Л.В. Понятие и сущность категории «независимость судей» в Конституционном праве России / Л.В. Шеломанова // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – №7. – С. 6-10.

60. Юрченко А.Д. Понятие и признаки судебной власти в России / А.Д. Юрченко // В сборнике: Научные достижения и открытия 2021. сборник статей XX Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза. – 2021. – С. 104-108.