

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Правовой статус должника в деле о банкротстве

Обучающийся

А.А. Кондратенко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

к.пед.н., доцент О.А. Воробьёва

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Понятие неплатежеспособного должника как субъекта права	9
1.1 Понятие неплатежеспособности	9
1.2 Понятие неплатежеспособного должника.....	15
1.3 Правовая природа отношений, возникающих с участием должника.....	25
Глава 2 Характеристика правового положения должника.....	49
2.1 Правовое положение должника как юридическая категория: понятие, составные элементы, принципы.....	49
2.2 Субъективные права, обязанности и законные интересы должника в деле о несостоятельности (банкротстве).....	57
2.3 Ответственность должника в деле о несостоятельности (банкротстве)	69
Глава 3 Особенности правового положения должника в деле о несостоятельности (банкротстве).....	83
3.1 Правовое положение должника – категории «специальный должник» при проведении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения.....	83
3.2 Судебная защита субъективных прав и законных интересов должника.....	93
Заключение	107
Список используемой литературы и используемых источников	110

Введение

Актуальность темы обусловлена, прежде всего, особой общественной значимостью этого правового института, что подтверждается постоянным совершенствованием законодательства путем внесения изменений и дополнений в действующий массив нормативно–правовых актов, а также ее практической востребованностью, поскольку институт несостоятельности является одним из ключевых факторов повышения эффективности рыночной экономики и привлекает много внимания во всем мире, в том числе в России.

В современной России законодательство о банкротстве начало развиваться после принятия в 1992 году первого закона о несостоятельности (банкротстве). Действующий Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вступил в силу в 2002 году, и в последующие годы в него внесено более 90 поправок. Тем не менее, все три закона являются исключительно прокредиторскими. Авторы законов исходили из принципа виновности владельцев бизнеса, не сумевших рассчитаться по своим обязательствам с кредиторами, а, значит, права этих владельцев и права должника в процедурах банкротства необходимо ограничить до минимума.

Несмотря на внесенные поправки, большинство заинтересованных сторон по-прежнему недовольны текущей ситуацией с законодательством о конкурсном производстве. Эти недостатки можно сформулировать следующим образом:

- кредиторы не в состоянии полноценно взыскать долги;
- у должников практически отсутствуют шансы восстановить свой бизнес, пройдя реабилитационные процедуры;
- постоянный законотворческий процесс, связанный с внесением поправок и изменений в действующий закон;
- поскольку в законе содержится достаточное количество пробелов и неясностей, то судьи при вынесении судебного акта часто ориентируется на

правоприменительную практику «своего» округа» в случае, если нет разъяснений или толкований высших судебных инстанций;

– уполномоченные органы (например, Федеральная налоговая служба Российской Федерации), выступающие в качестве кредитора по обязательным платежам, часто не имеют возможность адекватно управлять взысканием долгов.

Определенное отставание в развитии института банкротства от потребности времени подтверждает статистика. Так, снижается уровень удовлетворения требований кредиторов; реабилитационные процедуры составляют очень малую часть от общего количества судебных процедур банкротства; продолжительность самой популярной процедуры банкротства – ликвидации – увеличилась за последние годы и сейчас в среднем составляет 511 – 665 дней в зависимости от типа должника. Таким образом, многие проблемы, связанные с несостоятельностью и банкротством, остаются в России нерешенными.

По мнению автора, провалы рыночной экономики, пробелы в российском законодательстве о банкротстве, выборочная государственная поддержка компаний и другие недостатки по-прежнему не позволяют верховенству закона стать основным принципом реализации механизма несостоятельности.

В этой связи очень важным является проработка правового статуса сторон в деле о банкротстве, в частности, центральной фигуры конкурсного права – должника. Более детальная правовая регламентация статуса должника необходима с точки зрения модернизации российского законодательства о несостоятельности.

Теоретическая основа – это труды отечественных ученых и практиков, которые широко занимаются вопросами несостоятельности Е.В. Богданова, Е.Е. Владыка, М.А. Говорухи, Е.В. Дорохиной, А.В. Егоровой, Е.В. Калининой, О.М. Козырь, А.Л. Маковского, И.А. Машонской,

Д.И. Мищенко, О.В. Пантелишиной, М. Полуэктова, В.Ф. Попондопуло, Ю.Б. Тай, М.В. Телюкиной, С.А. Хохлова, Г.Ф. Шершеневича.

Однако, несмотря на всю энциклопедичность исследований основных составляющих института несостоятельности, системное представление развития законодательства и его применения в России не прослеживается. Таким образом, динамика развития института несостоятельности в России требует дальнейших исследований.

Цель работы – осуществление комплексного исследования правового статуса должника в деле о банкротстве.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие с участием неплатежеспособного должника, и складывающиеся как до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), так и в рамках этого дела.

Предмет исследования – правовые нормы, характеризующие место, роль, права и ответственность должника в рамках процедуры несостоятельности (банкротства).

В соответствии с целью, сформулируем основные задачи исследования:

- исследовать понятие «неплатежеспособность»;
- изучить понятие «неплатежеспособный должник»;
- дать характеристику правовой природе отношений, возникающих с участием должника;
- исследовать правовое положение должника как юридическую категорию: понятие, составные элементы, принципы;
- выявить субъективные права, обязанности и законные интересы должника в деле о несостоятельности (банкротстве);
- проанализировать ответственность должника в деле о несостоятельности (банкротстве);
- исследовать правовое положение должника – категории «специальный должник» в процедурах: наблюдение, финансовое

оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение;

– обосновать судебную защиту субъективных прав и законных интересов должника.

Научная новизна исследования состоит в комплексном подходе исследования правового положения должника в деле о несостоятельности (банкротстве); в том, что, при рассмотрении такого правового института как несостоятельность (банкротство) наряду с комплексным подходом был использован ряд элементов структурно–функционального метода, проведен анализ действующего российского законодательства, а также правоприменительной практики в сфере несостоятельности (банкротства). Также, исследовались новые моменты в современном процессе несостоятельности (банкротства), изложенные в постановлениях высших судебных инстанций, путем их сопоставления с ранее сложившейся судебной практикой.

Методология: использовались как общенаучные методы: обобщение, анализ, синтез, дедукция, индукция, моделирование, классификация, так и частнонаучные: формально-юридический, сравнительно-правовой методы, метод правового моделирования, метод толкования правовых норм.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в объективной возможности использовать рекомендации и выводы, содержащиеся в данном исследовании, для обоснованного осуществления процедуры банкротства, и будут полезны всем лицам, участвующим в деле о несостоятельности (банкротстве): должнику, кредиторам, арбитражным управляющим, а так же и иным лицам, участвующим в делах и в процессе банкротства должника.

Нормативную основу исследования составили акты российского законодательства, регулирующие вопросы несостоятельности (банкротства).

Практическая значимость исследования заключается в том, что оно может использоваться при подготовке проектов нормативных правовых

актов, направленных на совершенствование законодательства в области несостоятельности (банкротстве), а также при разрешении споров в этой сфере. Результаты исследования могут применяться в учебном процессе при проведении лекционных и семинарских занятий по курсу «Гражданское право», «Банкротное право», «Корпоративное право» и других.

Степень научной разработанности проблемы: несмотря на то, что первый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» был принят тридцать лет назад, данный институт до сих пор недостаточно изучен, по нему не сформирована устойчивая правоприменительная судебная практика, связанная с проблемами и пробелами в действующем законодательстве. Это возможно сделать только в комплексном рассмотрении всего института несостоятельности (банкротства) лиц во взаимосвязи с иными правовыми нормами.

Основные положения, выносимые на защиту:

– под термином «неплатежеспособность» предлагается понимать невозможность исполнения возникших в связи с осуществлением предпринимательской деятельности денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, заключающаяся в неисполнении их в срок, установленный договором или законом;

– под термином «неплатежеспособный кредитор» подразумевать индивидуального предпринимателя, коммерческую или некоммерческую организацию, осуществляющую предпринимательскую деятельность, не способных выполнять денежные обязательства или обязанности по уплате денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, что выражается в их неисполнении в установленный законодательством или договором срок;

– термин «неплатежеспособный должник» (лица, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя или же неплатежеспособные) не должно совпадать с понятием, которое необходимо выработать для целей правового урегулирования и которое будет включать в себя лиц, с

экономической точки зрения, считающиеся неплатежеспособными (например, граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя, ликвидируемые и отсутствующие должники);

– в процессе неплатежеспособности необходимо выделять три вида должников: относительно неплатежеспособный должник, полностью неплатежеспособный должник, несостоятельный должник;

– возникновение и развитие в рамках института конкурсного права норм, регулирующих восстановление платежеспособности, привело к тому, что конкурсное право утратило признаки института гражданского права: сейчас в российском праве в рамках отрасли гражданского права фактически выделен институт правового регулирования неплатежеспособности, состоящий из: финансового оздоровления и конкурсного права;

– только должник должен обладать правом требования восстановления своей платежеспособности.

Структура работы состоит из введения, трех глав основной части, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

1 Понятие неплатежеспособного должника как субъекта права

1.1 Понятие неплатежеспособности

Под неплатежеспособностью понимается развитие такой ситуации, при которой должник становится неспособным выполнить договорные обязательства, принятые на себя, по которым он должен уплатить какие-либо обязательные платежи **[Error! Reference source not found.]**. Для того, чтобы понять названный выше термин необходимо рассмотреть следующий пример: в частности, организация начинает испытывать определенные финансовые затруднения, которые связаны с постоянным падением спроса на ту продукцию, которую организация выпускает. В связи с падением спроса на продукцию баланс всех счетов организации устремляется к нулю, деятельность организации приходит в убыток. Нужные денежные средства для того, чтобы покрыть свои собственные расходы организация получает посредством кредитных (заемных) средств от разных банков, прочих кредитных организаций. Но, когда у организации наступают сроки для уплаты суммы по кредитным (заемным) договорам, организация выплатить их не в состоянии, то вот тут и появляется та самая неплатежеспособность организации.

Под банкротством понимается целенаправленный процесс, по которому либо сам должник, либо его кредиторы имеют желание возбудить при помощи подачи в суд соответствующего заявления процедуру банкротства. Дело о несостоятельности (банкротстве) может быть судом открыто в той ситуации, при которой судом будет установлено, что ни внешнее управление, ни реструктуризация долгов должника никаким образом не спасут должника от банкротства. В соответствии с действующим российским законодательством, заявление, которым заявитель просит признать должника банкротом подлежит рассмотрению в установленный законом. Судом принимается от должника или кредитора указанное выше

заявление в случае, если были соблюдены все правила, установленные законом для подачи данных заявлений. В судебном разбирательстве в деле о банкротстве участие принимают следующие лица:

- непосредственно должник;
- арбитражный управляющий. Он в зависимости от процедуры банкротства и от статуса должника именуется различно (временный, конкурсный, финансовый управляющий и т.д.);
- кредиторы должника.

В соответствии с основами возникновения у должника неплатежеспособности либо банкротства, следует отметить, что оба названных понятия имеют схожесть. Но, также данные понятия имеют и несколько очень весомых отличий. Те, причины, по которым появляются данные понятия – они едины. При наличии у должника большой задолженности и, если должник не может расплатиться с образовавшимся долгом, то вначале идет этап, называемый несостоятельность должника, который в свою очередь уже перерастает в этап банкротство должника.

Возбудить процедуру неплатежеспособности должника обладают правом непосредственно должник, либо кредиторы должника, либо налоговый орган, а также и иные уполномоченные на то законом лица. Возбуждается процедура неплатежеспособности должника посредством подачи указанных выше лиц заявления в суд. Суд, после получения от заявителя и принятия к своему производству искового заявления, в котором заявитель просит признать должника несостоятельным (банкротом), назначает дело к рассмотрению. При наличии соответствующих признаков, суд должен начать рассматривать дело о признании должника банкротом. К таким признакам относятся:

- наличие у должника суммы долга свыше, чем 300 000 рублей (если должником будет признаваться лицо юридическое) и свыше 500 000 рублей (если должником будет признаваться лицо физическое). В указанные

суммы включены полученные должником кредитные или заемные средства, обязательства по разным гражданским договорам и т.п.;

- обязательства должник не исполняет уже три месяца и больше.

В соответствии с законодательством формальными признаками в деле о несостоятельности (банкротстве) являются минимальная сумма долга у должника, а также нарушение должником тех сроков, когда надо было произвести платеж, т.е. указанные ранее главные признаки. К неформальным признакам относятся следующие признаки [6]:

- документарный признак, то есть когда должником отчетность либо иные документы с регулярностью сдаются с нарушением установленных законом сроков, либо такие документы имеют в себе разные ошибки;

- финансовый признак, то есть когда у должника происходит очень резкая смена его активов и проглядывается тенденция к упадку его деятельности, доходов;

- управленческий признак, то есть когда руководитель (директор) не видит и не понимает того, что он должен делать для организации, свои обязательства для ее развития, поддержания деятельности; когда в организации слабый менеджмент; когда у сотрудников нет организованности.

Указанные неформальные признаки, их наличие может говорить о том, что должник близок к неплатежеспособности и находится на пути к банкротству. Но, это не всегда так. Если имеются у должника неформальные признаки и должник осознает их наличие и то, что они могут привести к банкротству, то это, наоборот, может в какой-то мере помочь должнику выйти вовремя из этой стадии.

Признаки формальные – это косвенные признаки. Данные признаки главной роли в процессе возбуждения дела о несостоятельности не играют, так как действующим законодательством не запрещено прекращать разбирательство в суде на любом этапе. В случае, если стороны смогут

между собой договориться и далее продолжить совместно работать, то процедура банкротства может быть прекращена судом.

И банкротство должника, и его несостоятельность являются правовыми категориями, которые имеют некие сходства, а также и некие отличия. Банкротство, как было указано выше, – это процесс, при котором должник (физическое или юридическое лицо) добровольно подает в суд заявление, с приложенными к нему необходимыми документами с целью возбудить судебное разбирательство о несостоятельности для того чтобы его признали банкротом и списали долги. Банкротство – это крайняя мера для должника.

Несостоятельность должника может являться временной процедурой. К несостоятельности должника приводит, к примеру, плохая либо слабая работа руководства, плохо продуманная программа развития должника (организации) и другие причины. Временность несостоятельности обозначает то, что должник все же сможет восстановить свою платежеспособность и разрешить ситуацию, тем самым, не прибегнув к такой крайней мере, как банкротство. Суть понятия несостоятельности состоит в том, что этот термин является финансовым состоянием должника. Несостоятельность должника не является крайней мерой, кредитный показатель должника не очень сильно пострадает, при выходе должника из неплатежеспособности.

Что же касается схожести названных выше явлений, то оно состоит в том, что оба они появляются у должника в связи неуплатой им принятых на себя обязательств. Долговые обязательства должника намного превосходят активы должника.

При всем том, что рассматриваемые термины обладают практически полной схожестью, на самом деле соотношение их различно. К главным отличиям следует отнести следующие моменты [7]. Сам процесс банкротства является процессом, который регулируется государством. Данный процесс разрешается в судебном порядке, в суде. Что же касается несостоятельности, то она выступает, скорее всего, финансовым состоянием должника (организации или гражданина).

Несостоятельность должника сможет и не приводить его к банкротству. А те же должники, которые признаны банкротами, считаются несостоятельными.

Подача должником или кредитором в суд, заявления которым они просят признать должника несостоятельным является крайней мерой и добровольной. Что же касается неплатежеспособности, то она возникает, как правило, внезапно. Также она может носить временный характер.

Основное различие в кредитные показатели: при одном случае этот показатель очень сильно падает, а при втором практически никак не меняется.

В процессе проведения законной процедуры банкротства осуществляется реализация у должника всех активов. Также происходит выплата задолженности кредиторам.

Намеренно прийти должнику к несостоятельности (в том числе ситуация фиктивного либо преднамеренного банкротства должника) неосуществимо. Несостоятельность появляется у должника от некоторых причин. Эти причины касаются вопросов стратегии и управления должника. В ситуации, когда руководитель должника ничего не смыслит в бизнесе, в деятельности, которую осуществляет организация, то такой организации приобрести положение неплатежеспособности довольно легко. Рассматриваемые два понятия, их соотношение осуществляется в связи с тем, что несостоятельность является предшественником банкротства. Тем самым несостоятельность является практически последним этапом перед этапом судебного разбирательства, начатого в суде по делу о несостоятельности.

Схожесть несостоятельности и банкротства выражаются также и в наличии предпосылках данных состояний должника. Есть внешние причины и внутренние причины, которые оказывают влияние на должника и, которые приводят к полнейшей ликвидации должника в связи с наличием у него неуплаченных долгов. Внутренними причинами неплатежеспособности должника являются:

- понижение и позднее недостаток активов у должника;
- пониженная степень развития у должника его производства, низкий уровень технологий, техники, которая используется или применяется должником;
- повышение применение на производстве ресурсов, и в связи с этим растет себестоимость той продукции (товара), которую выпускает должник;
- стабильная переработка, то есть образование большого числа остатков продукции, что приводит к слабому обороту продукции, товаров;
- недобросовестные у должника контрагенты, которые, к примеру, задерживают оплату приобретенной продукции;
- слабая маркетинговая система стратегии;
- отсутствие на продукцию спроса.

К внешним причинам, которые оказывают влияние на финансовую активность должника относятся:

- политические причины,
- экономические причины,
- демографические причины,
- импортозамещение,
- отставание должника от его конкурентов.

Когда должник не учитывает специальные и установленные законом сроки – это все приводит к тому, что должник неплатежеспособен. Когда должник не в состоянии произвести расчет по своим обязательствам, то это приводит к банкротству. И здесь уже возможно только ликвидировать должника и осуществить реализацию его активов. Рассмотренные термины предельно и тесным образом переплетаются между собой. Это связано с тем, что один далее вытекает в другое. Однако, это не обозначает, что явление несостоятельности приводит всегда к явлению банкротство. Ведь должник всегда, при наличии определенных возможностей и желании может

справиться со сложным периодом и продолжать вести свою деятельность полноценно.

1.2 Понятие неплатежеспособного должника

Результативность существующих законов, нормативно–правовых актов, регулирующих процедуру банкротства, напрямую оказывает влияние на экономическую составляющую страны, а также на привлекательность инвестиций в страну. Должник и его кредиторы – основные участники дела о несостоятельности (банкротстве), без которых невозможно возбуждение производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Добросовестный должник, участвуя в деле о несостоятельности (банкротстве), преследует две определенные цели:

- первая цель направлена на восстановление своей платежеспособности;
- вторая цель – это полный расчет со своими кредиторами.

У кредиторов в деле о банкротстве должника тоже имеется своя цель. Она состоит в том, чтобы восстановить кредиторские права по тем обязательствам, которые были нарушены должником.

Но, как свидетельствует практика, имеются и недобросовестные стороны экономических правоотношений. Такие стороны могут использовать институт банкротства для того, чтобы освободиться от своих долгов и начать свою деятельность заново. При этом, что недобросовестные стороны экономических правоотношений не думают о том, чтобы погасить долги перед кредиторами либо удовлетворить их требования в процедуре банкротства [19].

Процедура банкротства стала очень исследуемой темой у большинства правоведов и процессуалистов. На сегодня исследуются разные аспекты данного института, очень оживленно обсуждаются в доктрине

рассматриваемый институт. Это связано с тем, что в 2015 году были приняты поправки в законодательстве о банкротстве физических лиц, а в 2020 году был организован и разработан механизм, регулирующий внесудебную процедуру банкротства.

По причине того, что законодательство, регулирующее процедуру банкротства, на сегодня находится в очень активном периоде своего реформирования, то является актуальным изучение базовых основ несостоятельности, и в первую очередь – правового положения самых главных его участников, к которым относятся: должник, кредиторы должника.

Само производство по делу о несостоятельности значительно отличается от производства по исковому заявлению. Отличие состоит в круге их участников; в специфике процедур. Законодательство о несостоятельности закрепляет несколько процедур, которые подлежат применению к должнику. Данные процедуры различны в зависимости от тех возможностей, которые предпримет должник для того, чтобы восстановить свою платежеспособность. Также процедуры банкротства различны в зависимости от того статуса должника, который он имеет (гражданин, организация), а также от иных обстоятельств.

Многие специалисты указывают на то, что на сегодня законодательство, регулирующее несостоятельность (банкротство) должников недостаточно эффективно. Проанализировав практическую реализацию данного законодательства можно отметить, что в нем нет корреляции между числом дел, которые были возбуждены и числом тех итоговых мер, которые были приняты. Здесь имеется в виду, что отсутствуют данные о том, какое число должников реально восстановило свою платежеспособность и какое число должников удовлетворило требования кредиторов. Это свидетельствует о том, что отсутствует результативность нынешней проводимой правовой политики государством в области

предотвращения и ликвидации неплатежеспособности должников и их банкротства.

После того, как судом будет открыто судебное производство по банкротству экономический субъект приобретает особый статус, который называется статусом должника. Приобретение данного статуса за собой влечен как специальное распоряжение, так и специальное тем имуществом, которое ему принадлежит. Все полномочия по распоряжению и управлению имуществом должника уже приобретает арбитражный управляющий. Как правило, должнику, если судом открыто судебное производство по банкротству должен быть назначен арбитражный управляющий. Он назначается судом, посредством вынесения определения.

Следует отметить, что субъект экономических правоотношений до того, как приобрести статус должника в обязательном порядке вначале лицом, участвующим в обязательственных отношениях, потом лицом, участвующим в исполнительном производстве. Притом, что как в обязательственных отношениях, так и в производстве исполнительном данное лицо выступать может как должник.

В связи с чем, под должником в правоотношениях неплатежеспособности признается субъект экономической деятельности, гражданин или организация, который должен оплатить денежные средства кредитору, однако, который допустил просрочку платежа и осуществление принятой на себя обязанности на установленный период времени, а задолженность к должнику подтверждена либо решением суда, которое вступило в силу, либо постановлением пристава, которым последний открыл исполнительное производство.

Проанализировав определение понятия «должник», можно рассмотреть главные его признаки [21]:

- задолженность должника имеет денежный характер;
- задолженность должника носит бесспорный характер. Такая задолженность подтверждена судебным решением, которое уже вступило

законную силу. Относительно характера бесспорности задолженности должника, следует отметить, что правоведы в сфере финансовой отрасли права считают, что бесспорность является признаком, который указывает на то, что отсутствует спор по какому-либо поводу, данный факт, решение или явление нельзя никак оспорить. В связи с чем, в случае, когда судебное решение, вступило в свою законную силу, оно не было обжаловано, и было решено осуществить взыскание с должника задолженности в пользу кредитора, то этот факт указывает на наличие бесспорного характера образовавшейся задолженности у должника;

- период, когда должником не были выполнены, принятые им на себя, денежные обязательства составляет от трех месяцев;
- должно быть принято постановление приставом об открытии в отношении должника исполнительного производства.

То определение, которое приведено в действующем законе о несостоятельности (банкротстве), в том числе и многие дефиниции, предлагающиеся учеными в правовой доктрине, относятся к материально-правовым дефинициям. Это связано с тем, что главное внимание в них уделено как раз материальным мерам, по которым экономический субъект относится к той или иной категории должников. Но, в указанных определениях не говорится о том, что судом открыто судебное производство по банкротству. Полагаем, что нужно этот пробел устранить. Для этого, следует сформулировать важный дополнительный признак, а также свою собственную дефиницию понятия «должник», причем не только с позиции права материального, но и с позиции права процессуального.

В связи с этим, считаем, что наличие указанных выше основных признаков является недостаточным с целью именовать экономического субъекта должником в деле о банкротстве, так как на лицо и сам факт того, что заявитель (должник либо кредитор) подают в суд заявление, которым просят признать банкротом должника. Причем тут могут быть следующие два на выбор варианта:

- по отношению к должнику была осуществлена досудебная санация,
- по отношению к должнику была возбуждена (открыта) судебная процедура.

Оба указанных варианта подлежат применению к должнику лишь тогда, когда либо должник, либо кредиторы должника обратились в суд с заявлением, которым просят признать банкротом должника. Таким образом, следует выделить и указать такой главный и необходимый признак, как подача в суд заявления, которым заявитель просит открыть судебное производство по банкротству.

Открытие судом указанного производства определено некоторыми причинами. Причины появления неплатежеспособности должника являются разными. Их, как правило, делят на следующие группы:

- внешние причины;
- внутренние причины.

К причинам внешним относятся следующие причины: наличие конъюнктуры на рынке, дешевизна и доступность кредитов, уровень инфляции, курс валют и т.д.

К внутренним причинам относятся следующие причины: неудачная деятельность менеджмента должника, его участников (учредителей).

Обычно, если банкротство должника определено внешними причинами, то руководство должника старается спасти его. В случае, когда банкротство должника определено внутренними причинами, руководство, наоборот, обычно теряют какой-либо интерес к возбужденному судом дела о несостоятельности (банкротстве) должника.

Такое разделение очень важно, так как если будет в суде доказана вина руководства или учредителя в том, что должника до банкротства довели именно их действия (бездействие), их можно будет привлечь к соответствующим мерам ответственности. В соответствии с законом о банкротстве для таких лиц предусмотрены разные виды ответственности. С

целью целостного регулирования правового института ответственности в сфере банкротства, законодатель использует такой термин, как «лицо, которое контролирует должника». Под которым предполагается: учредитель (акционер либо участник), должник, его руководитель, включая какое-либо другое лицо, имеющее право на выдачу обязательных указаний для должника либо иное лицо, обладающее правомочиями каким-либо другим способом оказывать влияние на действия должника [19].

Необходимо указать и то, что в процессе введения судом конкурсного производства правовое положение должника опять меняется, он с открытием конкурсного производства носит статус банкрота. Действующее законодательство о банкротстве не раскрывает понятия «банкрот». Однако, несмотря на это, в нем есть понятие банкротства, под которым подразумевается установленная судом в арбитражном процессе неспособность должника восстановить свою платежеспособность, даже при помощи использования процедуры финансового оздоровления, внешнего оздоровления либо процедуры мирного урегулирования спора, путем заключения мирового соглашения, согласно которому должник обязуется погасить перед кредиторами образовавшуюся задолженность в предусмотренные соглашением сроки.

Правовой статус должника в процедуре банкротства зависит от того, какая судебная процедура применяется к должнику. Согласно действующему законодательству к должнику, имеющему статус неплатежеспособности, подлежат применению следующие процедуры:

- распоряжение тем имуществом, которое имеется у должника;
- мировое соглашение;
- санация, то есть способ восстановления у должника платежеспособности;
- ликвидация должника.

Сам термин применяемый законодателем «процедура банкротства» является довольно условным, так как процедура банкротства является,

истолковывая ее буквально, лишь ликвидационной процедурой, которая подлежит применению к должнику, который признан банкротом в судебном порядке. Все иные процедуры, применяемые в банкротстве, являются условными, так как применяются они по отношению к такому должнику, который не признан был еще банкротом.

Помимо этого, применение процедуры санации к должнику и процедуры реструктуризации обладает основной целью по предотвращению признания его банкротом либо предотвращения признания его ликвидированным. Названные процедуры, в первую очередь, устремлены на то, чтобы оздоровить финансово–хозяйственное положение должника. Также данные процедуры направлены и на то, чтобы удовлетворить полностью либо частично требования всех имеющихся у должника кредиторов посредством реструктуризации долгов должника, либо смены его производственной или организационно–правовой структуры. Обе названные процедуры выполняются согласно разработанному плану. В таком плане содержатся детально разработанные мероприятия. Важно указать, что такие восстановительные меры, устремленные на то, чтобы восстановить у должника его платежеспособность, содержащие подробно разработанный план санации, подлежат применению автономно. Они носят сугубо экономический характер и в первую очередь направлены на то, чтобы оздоровить финансовую деятельность самого должника, а также улучшить его экономические показатели. Что же касается мер, которые направлены на то, чтобы создать благоприятные условия для того, чтобы восстановить платежеспособность должника, то они подлежат применению совместно с реабилитирующими процедурами.

Под досудебной (внесудебной) процедурой санации (мирового соглашения) подразумевается целая система мер, направленных на то, чтобы восстановить у должника его платежеспособность. Данная процедура осуществляться может посредством принятия правовых, либо экономических, финансовых, либо технических, либо хозяйственных, либо

управленческих и иных мер согласно законодательству, но до того, как будет возбуждено производство по банкротству судом.

В правовой доктрине все процедуры, применяемые в банкротстве, относят к подвидам процедурно-организационных форм, которые существуют вместе с процессуальными формами. Но, при всем при этом указывается, что процедуры, применяемые судом в банкротстве, не относятся к процессуальным формам. Это связано с тем, что в процессе их осуществления может быть применена не властная и не государственная деятельность, а деятельность иных субъектов: арбитражных управляющих, должников, кредиторов.

Под судебной процедурой понимается определенный порядок, при котором подлежат применению традиционные или специальные средства несостоятельности для того, чтобы создать все нужные условия с целью ликвидации должника либо восстановления у должника платежеспособности. Все судебные процедуры имеют свою цель и определенное предназначение. Судебные процедуры отличаются своим содержанием и имеют строго установленные законодателем сроки их реализации. Но, судебные процедуры, кроме мирового соглашения, подразумевают под собой проведение необходимого анализа по определению финансового состояния должника, а также для того, чтобы сформировать реестр требования кредиторов должника и подготовить арбитражным управляющим отчет по итогам его деятельности и по итогам проведения каждой судебной процедуры.

Все те процедуры, которые применяются к неплатежеспособным должникам, обладают своими характерными особенностями. В связи с этим, правовое положение должника и тот объем дееспособности, который ему предоставлен законодателем в разных этапах процесса, различен.

Следует отметить, что процедура, применяемая в деле о банкротстве, разрешает отметить следующие важные преимущества, которые относятся к кредиторам. Так, кредиторы:

- имеют возможность удовлетворить свои заявленные кредиторские требования;
- обладают возможностью по кредиту, права требования которого были обеспечены залогом, выкупить это имущество у должника, при тех обстоятельствах, которые свидетельствуют о том, что не будет проведен аукцион;
- обладают возможностью по оказанию влияния на процедуры дела о несостоятельности (банкротстве) посредством обжалования тех действий (бездействия) арбитражного управляющего, которые, по их мнению, являются незаконными;
- обладают возможностью по оказанию влияния на любые решения, принятые должником посредством принятия участия в общих собраниях кредиторов или комитетах кредиторов;
- обладают возможностью осуществлять повышенный контроль за конкурсной массой и имущественным состоянием должника посредством направления запросов арбитражному управляющему;
- имеют право инициировать подачу заявления в суд о признании совершенных должником сделок недействительными по правилам главы III.1 ФЗ № 127. В случае признания таких сделок недействительными, все то, что было по ним исполнено, поступает в конкурсную массу должника, что, в свою очередь, ведет к увеличению конкурсной массы и максимально возможному в условиях несостоятельности (банкротства) удовлетворению требований кредиторов;
- обладают правомочием по получению всей необходимой информации, которая свидетельствует о том, каким имуществом обладает должник;
- имеют возможность осуществить удовлетворение своих требований посредством наложения на руководителя должника солидарной ответственности либо привлечения к субсидиарной ответственности тех лиц, которые обладают правом по управлению должником;

- обладают возможностью опровергнуть незаконные заявленные к должнику требования иных кредиторов;
- обладают возможностью оказывать влияние на проведение продажи имущества, имеющегося у должника при обнаружении обстоятельств, которые свидетельствуют о том, что проведенный аукцион был незаконным;
- имеют право либо самостоятельно, либо посредством комитета кредиторов подать в суд заявление, которым будут просить отстранить арбитражного (финансового, временного, конкурсного и т.д.) управляющего, при наличии тому законных оснований.

Для того, чтобы суд принял решение о переходе к процедуре санации либо процедуре ликвидации должника, такое решение в обязательном порядке обязано принять собрание кредиторов, либо комитет кредиторов должника. Принятому собранием кредиторов решению суд дает правовую оценку. Это необходимо для того, чтобы определить последующую судьбу должника.

Необходимо указать, что и сами кредиторы и сам арбитражный управляющий обладает правом на подачу в суд заявления, по которому они будут просить признать сделки, совершенные должником недействительными. На арбитражного управляющего возложены также обязанности, по которым он вправе инициировать процесс привлечения руководителя должника и иных лиц к субсидиарной ответственности, если будут им обнаружены факты, подтверждающие то, что данные лица своими действиями либо бездействием довели должника до стадии несостоятельности (банкротства).

Совмещение проведения надзора судом за тем, как осуществляется реализация всех проводимых процедур по банкротству, участие в данном производстве, как кредиторов, так и арбитражного (его статус различен от процедуры, которая проводится в отношении должника) управляющего должным образом обеспечивает результативное использование тех

инструментов, которые законом предусмотрены для производства по банкротству. Данные инструменты направлены на то, чтобы были погашены долги, образовавшиеся у должника, на то, чтобы была восстановлена у должника его платежеспособность.

Таким образом, нынешние законы, регулирующие процедуру банкротства, обладают очень значительными правовыми институтами, которыми пользуются как сами должники, так и его кредиторы. Эти правовые институты направлены на то, чтобы в процедуре банкротства должника, достичь необходимые цели.

1.3 Правовая природа отношений, возникающих с участием должника

На сегодня в нашей стране создана база нормативная, которая регулирует процедуру банкротства. В законы, которые регулируют указанную процедуру, постоянно законодателем вносятся изменения, с целью того, чтобы законодательство шло в ногу со временем и отвечало нынешним реалиям.

Законодательство, регулирующее процедуру банкротства должника, предусматривает различные варианты, по которым может идти банкротство должника. Так, в частности должнику может быть предложена реструктуризация долгов. Данный этап банкротства применим только для граждан. Или, к примеру, такой этап банкротства, как конкурсное производство. Он применим лишь к лицам юридическим.

Самые главные проблемные вопросы, связанные с несостоятельностью должников, регулируются, в первую очередь ФЗ № 127. Также указанные правоотношения регулирует и Гражданский Кодекс РФ (часть первая). Помимо указанных нормативно-правовых актов, вопросы, связанные с несостоятельностью должников, регулируются и положениями, которые

были приняты правительством страны. Немаловажную роль в этом вопросе играют и судебные акты, которые принимаются судами [2].

То есть законодательство о банкротстве – это область права с чрезвычайно сложными правовыми положениями, принимая во внимание многочисленные правовые конфликты, существующие в ФЗ № 127, которые возникают в рамках судебных и ликвидационных процедур.

Так, перед финансовым управляющим в рамках конкурсных процедур могут стоять следующие проблемы: распутать схемы, используемые для вывода денег или других активов должника; оспаривать сомнительные сделки, совершенные должником накануне банкротства; принимать эффективные меры для защиты интересов кредиторов и должника, а также другие шаги [5].

Под несостоятельностью (банкротством) подразумевается установленная судом неспособность (наличие неспособности) должника целиком погасить задолженность перед его кредиторами. Такая задолженность может быть у должника по различным финансовым правоотношениям с его кредиторами. Также задолженность у должника может возникнуть и перед бюджетом по обязательным платежам.

Производство по банкротству в нашей стране по действующему законодательству инициируется либо непосредственно самим должником, либо его кредитором (кредиторами).

Кредиторы могут быть инициаторами процедуры банкротства должника, если должник имеет задолженность перед ними; она должником просрочена больше чем на три месяца; она подтверждена судебным решением; и составляет больше чем 300 000 рублей.

Инициаторами процедуры банкротства должника также могут быть бывшие работники должника.

Основания, по которым, должником может быть гражданин те же, что описанные выше. Исключение составляет только лишь сумма задолженности, которая имеется у гражданина перед кредиторами, а также

период ее просрочки. Так, сумма должна быть больше чем 500 000 рублей и просрочена она должна быть гражданином больше чем на шесть месяцев.

ФЗ № 127 предусматривает положение, по которому как граждане, так и лица юридические обязаны подать в суд заявление, которым просят признать себя банкротом в определенный срок. Данный срок равен одному месяцу. Исчисляется этот срок с начала, когда у должника появились первые признаки банкротства (например, у должника образовалась задержка по выплате заработной платы работникам и такая задержка сохраняется в течение уже трех месяцев и так далее).

Следует отметить, что с начала 2018 года законодателем были изменены незначительно правила подачи в суд заявления, которым заявитель просит признать должника банкротом. Эти изменения коснулись таких заявителей как: кредиторы должников, самого должника, работников должника, бывших сотрудников должника. Указанные лица с начала 2018 года обязаны перед тем, как направить в суд заявление, которым будут просить признать должника банкротом, должны опубликовать заранее специальное уведомление. Это уведомление является намерением перечисленных выше лиц о том, что они собираются направить в суд заявление, которым будут просить признать его несостоятельным. Данное уведомление подается в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. Специальное уведомление должно быть опубликовано в указанный в законе срок. Данный срок составляет пятнадцать дней, но считаются все календарные дни. Указанное специальное уведомление об обращении в арбитражный суд с заявлением публикуется путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц за пятнадцать дней до подачи заявления в суд.

Требуется отметить, что отдельные должники, дабы избежать возбуждение процедуры банкротства, гасили задолженность перед кредиторами частично, причем гасили задолженность частично так, чтобы

она не достигала нужного порога. К примеру: организация погашала задолженность перед кредитором так, чтобы сумма задолженности составляла 295 000 руб. Позже, сложилась судебная практика согласно которой, когда должник очень длительное время и частями гасит свою образовавшуюся задолженность перед кредиторами, таким образом, что сумма задолженности каждый раз после частичной уплаты остается немного меньше 300 000 руб. для организаций и 500 000 руб. для граждан, то кредиторы могут обратиться с совместным заявлением в суд, которым будут просить признать должника банкротом [25].

В задолженность могут входить, к примеру: долги, проценты, а также и судебные издержки должника [23].

Должник обязан подать в суд заявление, которым просит признать себя банкротом в срок, равный одному месяцу. Это обязательство он должен исполнить, в том случае [10]:

- если он погасит задолженность перед одним кредитором, то из-за этого он будет не в состоянии погасить задолженность перед иными кредиторами;

- если будет обращено взыскание на какое-либо имущество, принадлежащее должнику, то это значительно сделает затруднительным экономическую деятельность, либо вообще ее невозможно будет вести должнику;

- должник неплатежеспособен, его средств недостаточно для уплаты всей кредиторской задолженности и т.п.

Если должник не подаст в суд заявление, которым будет просить признать себя банкротом в период одного месяца в указанных выше ситуациях, то он будет нести ответственность, предусмотренную законодательством о банкротстве.

Законодательством о банкротстве предусмотрено, что необходимо, чтобы задолженность должника была подтверждена решением суда. И такое решение должно вступить в законную силу. Это условие необходимо для

того, чтобы защитить должников от неправомерного возбуждения процедуры банкротства. Имеется и исключение из приведенного правила. Оно касается заявителей, которые относятся к кредитным организациям. Они могут не прикладывать решение суда, к заявлению которым будет просить признать должника банкротом. Но, в обязательном порядке должны быть налицо признаки банкротства у должника, и они должны соблюсти срок публикации специального уведомления, о котором была речь выше.

Также исключение рассмотренного выше правила касается и таких государственных органов, как таможенных органов и налоговых. Указанные органы вправе подавать в суд, заявление которым будут просить признать должника банкротом то же без судебного подтверждения задолженности у должника перед ними. Самое главное условие, которое они должны соблюсти – это окончание срока тридцать дней со дня вынесения указанными органами решения, которым с должника взыскивается задолженность перед бюджетом.

Если должник лицо юридическое, то к нему в процедуре банкротства применяются следующие этапы [11]:

- наблюдение: цель которого состоит в том, чтобы имущество должника было под сохранением. При наблюдении анализируется финансовое состояние у должника, составляется реестр тех требований, которые были заявлены кредиторами, проводится самое первое собрание, на котором присутствуют кредиторы, которые были включены в реестр на данном этапе банкротства;
- финансовое оздоровление: цель которого попытаться восстановить у должника его платежеспособность, погасить имеющиеся долги по установленному графику;
- внешнее управление; цель которого также попытаться восстановить у должника его платежеспособность,
- конкурсное производство: цель этого этапа банкротства состоит в пропорциональном удовлетворении заявленных кредиторских требований,

– мировое соглашение: цель которого прекратить производство по банкротству. Оно прекращается, если стороны достигнут между собой мирного соглашения. Применяется мировое соглашение на любом этапе производства по банкротству.

Если должник гражданин, то к нему в процедуре банкротства применяются следующие этапы:

- реструктуризация долгов;
- реализация имущества;
- мировое соглашение.

Рассмотрим принципы организации процесса конкурсного производства для юридических и физических лиц.

В отношении юридического лица принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом одновременно ведет к утверждению конкурсного управляющего, действующего до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве и организует максимально возможное погашение финансовых обязательств должника. По сути, конкурсное производство при банкротстве юридического лица является заключительной стадией, проведение которой необходимо для погашения долговых обязательств юридического лица.

Процедура конкурсного производства открывается и должник признается банкротом исключительно по решению арбитражного суда, Данное решение может быть обжаловано. Упомянутое решение принимается судом в связи с отсутствием каких-либо возможностей восстановления платежеспособности должника, что устанавливается временным управляющим в отчете, отражающем финансовое состояние должника в процедуре наблюдения. Проведение такого анализа финансового состояния законом о банкротстве возлагается на временного управляющего. Одновременно, временный управляющий выявляет наличие либо отсутствие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Последствия введения конкурсного производства следующие:

- юридическое лицо состоит в статусе банкрота;
- прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных статьей 126 ФЗ № 127;
- сведения о финансовом состоянии должника перестают быть конфиденциальными или составлять коммерческую тайну;
- совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника либо влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно на условиях главы VII ФЗ № 127;
- прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве;
- все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 ФЗ № 127 и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;
- исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с ФЗ № 127, подлежат передаче судебными приставами – исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;
- снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника на основании решения суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается;

– исполнение обязательств должника, в том числе по исполнению судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, вынесенных в соответствии с гражданским законодательством, уголовным законодательством РФ, процессуальным законодательством и законодательством РФ о налогах и сборах, осуществляется конкурсным управляющим в порядке и в случаях, которые установлены главой VII ФЗ № 127;

– полномочия по руководству юридическим лицом передаётся единоличным исполнительным органом утвержденному арбитражным судом конкурсному управляющему.

Процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях максимально возможного соразмерного удовлетворения требований кредиторов – конкурсное производство – считается открытым процессом и ход ее можно отслеживать в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц либо, в Картоотеке арбитражных дел по номеру дела, присвоенному арбитражным судом при возбуждении дела о банкротстве, а также частично в газете «Коммерсантъ».

Основная цель конкурсного производства состоит в максимальном наполнении конкурсной массы должника в целях максимально возможного удовлетворения требований кредиторов. По данным Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурс) средний процент погашения долгов в банкротстве юридических лиц в 2020 году составил 4,4 процента, а в 2021 году – 3,5 процента.

Вторая задача конкурсного производства подготовка к ликвидации юридического лица. Конкурсное производство вводится для выполнения следующих задач:

– инвентаризация и реализация имущества должника;

- погашение долгов должника после реализации конкурсной массы должника с торгов;
- внесение записи о ликвидации банкрота в Единый государственный реестр юридических лиц.

Срок конкурсного производства составляет шесть месяцев, за этот период конкурсный управляющий должен выявить и реализовать все выявленное имущество должника, в порядке установленном ФЗ № 127. Все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу, от реализации которой все денежные средства распределяются конкурсным управляющим на выплаты кредиторам, в порядке очередности, установленной ФЗ № 127. Требования кредиторов одной очереди, в случае недостаточности погашения её в полном объеме, погашаются пропорционально имеющейся суммы денежных средств. Гашение каждой следующей очереди требований кредиторов начинается после гашения требований предыдущей очереди требований в полном объеме. В случае невозможности завершить процедуру конкурсного производства в срок установленный ФЗ № 127 конкурсный управляющий обращается в суд с аргументированным ходатайством о продлении процедуры на срок, необходимый для завершения мероприятий, предусмотренных ФЗ № 127.

Конкурсный управляющий – это ключевая фигура, независимый профессионал, непосредственно осуществляющий ликвидационные процедуры конкурсного производства, от добросовестности действий которого зависит степень удовлетворения требований предъявленных к должнику. После утверждения кандидатуры управляющего к нему переходят полномочия единоличного исполнительного органа, ему передается вся документация должника по его финансово-хозяйственной деятельности, а также печати и штампы должника. Конкурсный управляющий до окончания процедуры «конкурсное производство» обладает полномочиями по

руководству делами должника и распоряжению его конкурсной массой на условиях, установленных ФЗ № 127. Арбитражный суд имеет право получать от конкурсного управляющего любую информацию о ходе конкурсного производства, а в сроки, указанные в решении суда, получает от конкурсного управляющего отчёт о проделанной работе, отчет о движении денежных средств. Перечень сведений, предоставляемых конкурсным управляющим общему собранию кредиторов либо комитету кредиторов, содержится в ФЗ № 127.

Процедура банкротства «конкурсное производство» вводится соответствующим решением арбитражного суда. Кредитор при подаче заявления в суд обязан указать либо наименование СРО арбитражных управляющих либо кандидатуру арбитражного управляющего. В случае соответствия кандидатуры конкурсного управляющего, требованиям, предъявляемым к нему законодательством о несостоятельности (банкротстве), арбитражный суд утверждает ее. Решение суда в части утверждения кандидатуры конкурсного управляющего может быть обжаловано участниками процесса о несостоятельности банкротстве в случае несогласия с ним.

Обязанности конкурсного управляющего прописаны ФЗ № 127 в них входит и обязанность по управления имуществом организации и целый перечень иных обязанностей [17]:

- уведомление о начале конкурсного производства в СМИ;
- проведение инвентаризации и выявление иного имущества должника;
- оценка рыночной стоимости активов должника;
- поиски и возврат имущества должника;
- осуществление контроля за сохранностью имущества и составление отчётов о его финансовом состоянии;
- продажи имущества должника либо самостоятельно, либо с привлечением специализированного организатора торгов;

- увольнение персонала должника в порядке, установленном Трудовым кодексом РФ;
- ведение реестра требований кредиторов в случае, если собранием кредиторов не выбран реестродержатель;
- представление должника в сделках, одобренных кредиторами;
- подготовка и восстановление документации для процедуры банкротства должника.

Требований кредиторов должника удовлетворяются в очередности, установленной статьей 134 ФЗ № 127, в соответствии с которой:

- вне очереди погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом;
- аналогично вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам погашаются расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных и (или) экологических катастроф либо гибель людей.

В первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с ФЗ № 127 является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц

Во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

В третью очередь удовлетворяются текущие требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц;

В четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам);

В пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Порядок удовлетворения требований кредиторов установлен пунктом 4 статьи 134 ФЗ № 127:

– к первой очереди относятся финансовые претензии, связанные с причинением вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным ФЗ № 127 требованиям;

– вторая очередь кредиторских претензий – это расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

– в третью очередь производятся выплаты с другими кредиторами, в том числе по нетто-обязательствам;

– после вышеназванных расчетов производятся выплаты по сделкам, признанным недействительными, по основаниям, установленным ФЗ № 127.

Обязательства, обеспеченные залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 ФЗ № 127.

Требования владельцев облигаций без срока погашения, удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов.

Существуют отдельные категории юридических лиц, при банкротстве которых имеют место отличительные правила конкурсного производства [9].

Банкротство градообразующих организаций, как правило, всегда приобретает большую огласку и за этой процедурой следит практически всё общество. Если банкротится градообразующее предприятие, то эта процедура затрагивает интересы и права очень большого числа людей. Как свидетельствует судебная практика, конкурсное производство по таким делам длится очень долго, по несколько лет. При реализации имущества данного предприятия, оно продается как цельный комплекс. Причем, должно быть гарантировано, что не меньше чем половина сотрудников должна быть оставлена на своих рабочих местах.

Банкротство крупных сельскохозяйственных организаций относится как к градообразующим, так и к стратегически важным. При их банкротстве осуществляется продажа имущества должника. Преимущество при его выкупе предоставляется соседствующим хозяйствам той же сферы. Банкротство фермерского хозяйства, владельцем которого фактически является индивидуальный предприниматель, происходит при исключении из конкурсной массы, имущества, находящегося в собственности семьи фермера.

Все финансовые организации, для целей проведения процедур банкротства, обозначены в статье 180 ФЗ № 127. В случае отсутствия у финансовой организации средств для расчетов с кредиторами по своим задолженностям, в течение 15 дней с момента наступления этих обязанностей, то она должна уведомить об этом арбитражный суд, подав заявление о банкротстве. Далее к ней будут предприняты меры (финансовое оздоровление), направленные на восстановление платежеспособности. Из основных этапов можно выделить наблюдение и конкурсное производство (шесть месяцев и дополнительно три месяца по усмотрению арбитражного суда).

Нюансы банкротства отдельных категорий должников, таких как застройщики, состоят в том, что при их банкротстве важно удовлетворить все

интересы лиц, являющихся участниками долевого строительства жилых домов и других инвесторов. При несостоятельности застройщика любой участник такого долевого строительства по закону должен получить компенсацию, которая может быть получена в виде денежных средств (после ликвидации застройщика) или объекта недвижимости (квартиры).

При банкротстве физических лиц процедура реализации имущества формально выступает как реабилитационная процедура, но последствия открытия указанной процедуры и сам принцип ее носят ликвидационный характер, а в основу ее взята процедура конкурсного производства, применяемого при банкротстве юридических лиц.

Реализация имущества вводится, если [12]:

- кредиторы не представили план реструктуризации;
- план реструктуризации, представленный собранию, кредиторы не одобрили, а суд его не утвердил;
- план реструктуризации судом отменен;
- мировое соглашение отменено.

Если гражданин признается банкротом, то в отношении него вводится процедура, именуемая реализация имущества. Она вводится с целью удовлетворить заявленные кредиторские требования, причем соразмерно [7]. Длительность названной процедуры составляет шесть месяцев. Срок данной процедуры судом может быть продлен. Причины, по которым суды продлевают указанную процедуру, различны: не была реализована конкурсная масса и т.д. После того, как будет завершен процесс расчета с кредиторской задолженностью, гражданин, который был признан банкротом, подлежит освобождению от последующего выполнения кредиторских требований кредиторов, за некоторым исключением.

Основные мероприятия, направленные на интересы кредиторов осуществляются именно на этапе конкурсного производства. Законодатель с недавнего времени предоставил возможность подавать заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в любой процедуре (статья

61.14 ФЗ № 127), но на практике рассматривать такое заявление ранее закрытия реестра просто нецелесообразно.

Конечно, заявление о привлечении к субсидиарной ответственности в части суммы, нормы главы III.2 ФЗ № 127 позволяют приостановить до реализации всего имущества должника, однако здесь необходимо смотреть не только на вопрос о размере такой ответственности, но и на основания привлечения.

Согласно пп.3 п. 2 ст. 61.11 ФЗ № 127, если более 50 процентов суммы включенной в реестр требований кредиторов должника – это требования уполномоченного органа Федеральной налоговой службы (в частности доначисления по выездной или камеральной налоговой проверке), то должник может быть привлечен к ответственности, данный факт является презюмируемым, а судебные акты, полученные при установлении сумм по итогам мероприятий налогового контроля, – преюдициальными. В связи с этим привлечение к субсидиарной ответственности по таким основаниям прямых руководителей и собственников – достаточно частое явление для Федеральной налоговой службы России.

Одновременно с этим, законодатель, давая возможность привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по всем основаниям и во всех процедурах, не учел того, что количество голосов в реестре (после установления факта-основания привлечения) может быть изменено, а обеспечительные меры, в том числе на денежные средства должника (в процедуре наблюдения) и его контролирующих лиц могут повлечь убытки, в том числе для кредиторов в случае, если судебный акт будет изменен или пересмотрен по новым обстоятельствам. К примеру, в деле о банкротстве ООО «Фирма Макс» № А81–8899/2018 судом отказано в принятии заявления ФНС России о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц именно по данным основаниям.

Законодательство о банкротстве также достаточно строго регламентирует порядок оспаривания сделок, устанавливая более сжатые

сроки (один год до принятия заявления о признании должника банкротом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки и три года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления для сделок, совершенных должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов), нежели предлагает в обычном обороте Гражданский кодекс РФ (десять лет), а также не допускает передачу контрольной доли голосов на общих собраниях кредиторов аффилированным лицам. Одновременно с этим у этих двух позиций также имеются свои «дыры», в первом случае достаточно часто затягивается вопрос о направлении заявления в суд о признании должника несостоятельным (банкротом) за счет иных споров, переговоров и гарантийных писем, что направлено для выхода за пределы обусловленных сроков, во втором же случае необходимо доказать, что требование обосновано и оно не являлось докапитализацией в момент, когда собственник уже точно знал о невозможности спасти организацию. Очень часто данные «схемы» работают отдельно друг от друга, однако вместе могут быть рассмотрены судом и сформированы в судебный акт, отменяющий ранее принятые решения.

К изложенному полагаю необходимым привести судебную практику по делу № А40–177253/16–36–280Б о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Рудник Апрелково», определение от 30.11.2018.

Так, в реестр требований кредиторов 24.05.2017 включены требования иностранной компании «Норд Голд Си» в размере 1,4 млрд. рублей. По условиям договора займа, заимодавец передает должнику заем на сумму до 40 000 000 долларов США сроком до 31.03.2015 под 6,4 процентов годовых.

В связи с пропуском срока УФНС России по г. Москве апелляционного обжалования, ФНС России было принято решение об исключения требований скрытого учредителя, основывающихся на докапитализации, через признание недействительной сделки и последствиями в виде исключения требований из реестра требований кредиторов.

Так действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается. При этом, сама по себе выдача займа участником должника не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату полученной суммы для целей банкротства (определения Верховного Суда РФ от 30.03.2017 № 306–ЭС16–17647, от 06.08.2015 № 302–ЭС15–3973).

Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела суд вправе переклассифицировать заемные отношения в отношении по поводу увеличения уставного капитала по правилам пункта 2 статьи 170 Гражданского Кодекса РФ либо по правилам об обходе закона (пункт 1 статьи 10 Гражданского Кодекса РФ, абз. 8 статьи 2 ФЗ № 127), признав за спорным требованием статус корпоративного. Соответствующая правовая позиция отражена в определении Верховного Суда РФ от 06.07.2017 № 308–ЭС17–1556.

Подателем заявления о признании сделки недействительной доказано, что компания «Норд Голд Си» связана с учредителем Должника через органы управления, иную иностранную компанию, а также то, что, лишившись статуса учредителя, а после, выдав займ, фактически не утратила контроль над ЗАО «Рудник Апрельково». Помимо этого, доказано и отображено в судебном акте то, что денежные средства, выданные в виде займа, не покидали группу компаний и перекрывали задолженность по иному займу, выданному также Должнику скрытым участником группы в то время, когда у должника была задолженность по уплате НДС в размере 300 млн. рублей, о которой не могли не знать органы управления ЗАО «Рудник Апрельково», намеренно искажая налоговую отчетность за 2011–2012 годы. Данный факт был установлен решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в 2014 году, в связи, с чем налоговым органом было произведено соответствующее доначисление.

Отсутствие задолженности в карточке расчетов с бюджетом налогового органа не есть основание для отказа в удовлетворении данного заявления, так как доказан факт искажения налоговой отчетности в период перечисления и намеренное сокрытие фактических объемов добычи золота, для вывода денег в счет частичной уплаты притворного займа и в последующем передачи контроля над процедурой банкротства мажоритарному кредитору в лице бенефициара.

По результатам рассмотрения заявления ФНС России договор займа признан судом недействительным, требования «Норд Голд Си» – докапитализацией. Также последующими судебными актами суд обязал вернуть «Норд Голд Си» денежные средства, оплаченные ЗАО «Рудник Апрельково» в счет погашения по договору займа в конкурсную массу, и исключил спорные требования иностранной компании из реестра требований кредиторов.

Необходимо также отметить субсидиарную ответственность контролирующих лиц в части сроков и лиц, которые могут быть к ней привлечены.

Как правило, в крупных делах о банкротстве, в том числе, которые связаны с налоговыми нарушениями, позиция бенефициаров является скрытой через подставные фирмы, оффшоры, номинальные советы директоров, самих руководителей и собственников.

Ранее ФЗ № 127 четко устанавливал четкое понятие контролирующего должника лица, и круг этих лиц; все чаще к ответственности привлекались номинальные лица, которые не обладали активами возможными к покрытию даже и части задолженности. Также действовал и пресекательный срок для подачи таких заявлений.

Переломным моментом в таких спорах определенно можно назвать два связанных события, а именно публикацию Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53 от 21.12.2017 года «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной

ответственности при банкротстве» и первое рассмотрение Верховным Судом РФ спора с применением данного постановления – вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности Абазехова Х.Ч. к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Инком» № А33–1677/2013, определение Верховного Суда РФ от 15.02.2018 года (8,2 млрд. рублей, основания – выездная налоговая проверка за период 2006–2009 годы).

Важно отметить, что по данному делу о банкротстве при первом круге рассмотрения к субсидиарной ответственности были привлечены руководитель (Шанкова И.М.), учредитель должника (ООО «Концерн РИАЛ») и руководитель учредителя (Нагоева М.Ч.), заявление конкурсным управляющим подано своевременно, нарушение сроков отсутствует.

Одновременно с этим, в 2016 году, после первого возвращения на новое рассмотрение спора Верховным судом РФ конкурсным управляющим подано заявление об увеличении круга ответчиков по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, в него входит скрытый бенефициар должника, а фактически собственник всей группы компаний «РИАЛ» (крупнейшего в Европе завода по производству спирта и алкогольной продукции) – Абазехов Х.Ч.

Отказывая в привлечении последнего на новом круге рассмотрения суды указали, что уполномоченный орган и конкурсный управляющий в момент открытия конкурсного производства (14.03.2013) располагали сведениями о зачислении денежных средств на зарубежные и брокерские счета Абазехова Х.Ч. Заявление о привлечении Абазехова Х.Ч. к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим обществом «ИНКОМ» подано 26.09.2016, то есть с пропуском трехлетнего срока исковой давности (пункт 1 статьи 196, пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ). Однако, судами нижестоящих инстанций, указал Верховный Суд РФ, не учтено, что согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинается течь с момента, когда

действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности – о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (применительно к настоящему делу – не ранее введения процедуры конкурсного производства). В рассматриваемом случае, суды ошибочно связали начало течения срока исковой давности с моментом, когда правомочное лицо узнало о факте совершения платежей в пользу Абазехова Х.Ч. Вопреки позиции судов, из данного факта невозможно сделать выводы ни о неправомерности действий Абазехова Х.Ч., ни о наличии у него статуса конечного бенефициара, виновного в банкротстве общества «ИНКОМ», поскольку в нормальном обороте платежи, как правило, совершаются в счет исполнения существующих обязательств.

Суды не изучали вопрос о моменте, с которого правомочным лицам стало известно или была реальная возможность узнать об обстоятельствах, которые были положены в обоснование требования конкурсного управляющего, об имевшем, по их мнению, необоснованном изъятии Абазеховым Х.Ч. в свою собственность выручки общества «ИНКОМ» при отсутствии реальных отношений, в том числе заемных, с использованием неподтвержденного документооборота, которое привело к банкротству общества «ИНКОМ». Вследствие с чем, выводы судов о пропуске срока исковой давности являлся преждевременным. Также, суды, разрешая спор в

этой части, по сути, пришли к выводу, что вменяемый Абазехову Х.Ч. контроль над обществом «ИНКОМ» должен быть подтвержден лишь прямыми доказательствами – исходящими от бенефициара документами, в которых содержатся явные указания, адресованные должнику, относительно его деятельности.

Суды не учли, что, конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния на должника. Его отношения с подконтрольным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения.

В этой ситуации судам следовало проанализировать поведение привлекаемого к ответственности лица и должника. О наличии подконтрольности, в частности, могли свидетельствовать следующие обстоятельства: действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д.

Данный спор был возвращен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края, где слушался тройкой судей, что также является прецедентом в делах о банкротстве.

Параллельно с судебными заседаниями по делу о банкротстве ООО «Инком» в Верховном Суде РФ, в судах доказывалось наличие контроля над всей группой компаний РИАЛ (более 16 юридических лиц, в том числе ООО «Инком») через дело о банкротстве ООО «Росалко» (№ А41–10052/2017), в рамках заявлений о включении задолженности аффилированных лиц в реестр требований кредиторов. В рамках данных судебных заседаний ФНС России

удалось установить ряд косвенных и прямых фактов, указывающих на полный контроль Абазехова Х.Ч. в группе компаний. Так судебные акты раскрывают IP адреса группы РИАЛ по которым проводились банковские операции, раскрыты родственные отношения Абазехова Х.Ч. (прямые и возникшие) с директорами и учредителями компаний, входящих в группы, установлена банковская и кредитная связь, раскрыто наименование компании «РИАЛ», состоящее из первых букв имен детей Абазехова Х.Ч., доказан контроль Абазехова Х.Ч. над учредителями – кипрскими компаниями, приобщены материалы уголовного дела (допросы) ООО «Росалко» и т.д. Предоставление таких данных в деле о банкротстве ООО «Инком» не было возможным, так как компании, предъявившие требования к ООО «Росалко», не являлись участниками по делу ООО «Инком», а соответственно представление материалов, легших в основу определений об отказе во включении в реестр требований кредитора в деле ООО «Инком», могло позиционироваться как грубейшее нарушение налоговой тайны. Одновременно с этим, получение вышеуказанных судебных актов, размещенных в публичном доступе, а также заявление этих доказательств, как преюдициальных, позволило ФНС России раскрыть всю цепочку владения группой компаний и в том числе установления за Абазеховым Х.Ч. статуса собственника ООО «Инком».

Таким образом, 01.06.2018 Арбитражным судом Красноярского края к субсидиарной ответственности по делу ООО «Инком» привлечен также Абазехов Х.Ч., срок на подачу заявления, согласно разъяснениям Верховного Суда РФ не установлен пропущенным, количество косвенных доказательств контроля – достаточным, для установления за привлекаемым лицом статуса скрытого бенефициара. Данное определение вступило в законную силу (после жалобы, в том числе и в Верховный Суд РФ).

На основании данной практики в части сроков, скрытого владения и косвенных доказательств к субсидиарной ответственности привлечены множество лиц, однако полагаю необходимым выделить судебные споры:

ООО «ЛВЗ «Агат» № А40–158173/13 (по которому пропущен общий пресекательный срок, но привлечены реальные собственники), ООО «Севержелдортранс» № А81–7525/2017 (ФНС России отказалась от привлечения к субсидиарной ответственности всех номинальных директоров и учредителей, которые в русле разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53 предоставили доказательства контроля со стороны реального бенефициара), ООО «НГД–Трейд» № А50–8722/2017 (к субсидиарной ответственности привлечены скрытые бенефициары, осуществляющие контроль, через ряд оффшорных компаний и номинальный совет директоров), ООО «Градинвет» № А40–218401/2018 (спор рассматривается, приняты обеспечительные меры на имущество сына Ю.М. Лужкова, отстраивающего через подставные компании в центре Москвы недвижимость, в том числе коммерческую, которая через цепочку пустых вексельных сделок переходила в собственность сына и личных помощников должностного лица).

Таким образом, на основании изложенного выше, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день законодательство, регулирующее банкротство должников не может применяться без принятых на его основе иных нормативно-правовых актов, в первую очередь, судебной практики высшей инстанции, вынужденной подменять собой законодателя.

В попытках улучшить российскую модель несостоятельности (банкротства) авторы различных проектов и законодательных инициатив непременно обращаются за опытом к зарубежным законодателям и их опыту, их моделям несостоятельности (банкротства), пытаясь адаптировать их под российскую действительность, в частности теориям, предлагаемым в работах [69], [70], [71], [72], [73], [74].

Действующее законодательство Российской Федерации, регулирующее банкротство должников постоянно дорабатывается, в него непрерывно вносятся изменения и дополнения.

Доработка законодательства, регулирующего несостоятельность (банкротство) должников происходит, в том числе и благодаря практике, создаваемой Верховным Судом Российской Федерации, кассационными и апелляционными арбитражными судами:

- обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации [30], [31], [32], [33];
- постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [55], [56];
- определения Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам [36], [37], [38], [40], [41];
- постановления кассационных арбитражных судов [49], [50], [51], [52];
- постановления апелляционных арбитражных судов [53], [57].

2 Характеристика правового положения должника

2.1 Правовое положение должника как юридическая категория: понятие, составные элементы, принципы

В системе социально-экономических и правовых отношений, возникающих в процессе реализации процедур банкротства должник – основной субъект этих отношений. В этой связи формулирование понятия должник, а также его правовой статус имеют важное практическое значение: его содержание и четкое закрепление на законодательном уровне влияет на эффективность функционирования механизма банкротства, а также на характер всех возможных преобразований и усовершенствований в данном правовом механизме.

Термин «status» означает положение, состояние, позицию объекта в какой-либо системе или структуре элементов. Одним из его значений является термин «правовой статус», получивший широкое закрепление в российском праве. Многие представители гражданско-правовой науки (в частности, Н.В. Летова, Т.К. Примак, К.А. Орлова), акцентируют внимание на отсутствие тождественности в толковании понятий «правовой статус» и «правовое положение» (и их соотношение), классифицирует высказанные в литературе мнения на две основных точки зрения:

– при рассмотрении вопросов о месте субъекта в обществе и государстве недостаточно ограничиться лишь анализом прав, свобод и обязанностей, то есть правовым статусом этого субъекта. В этот анализ необходимо вовлечь и другие институты: гражданство, правосубъектность, гарантии, ответственность. Совокупность данных институтов, по их мнению, и образует такую правовую категорию как правовое положение субъекта (широкое понимание правового статуса),

– другая точка зрения заключается в том, что понятия «правовой статус» и «правовое положение» являются синонимами (узкое понимание правового статуса).

Правовым основанием определения правового статуса должника являются положения, закрепленные в ФЗ № 127 и других нормативных правовых актах, косвенно или прямо регулирующих деятельность должника в Российской Федерации

Должник является одним из важных и главных участников «в деле о несостоятельности (банкротстве). Понятие должника закреплено в статье 2 ФЗ № 127» [63]. Однако, указанный закон не единственный нормативно–правовой акт, который использует рассматриваемое понятие. Понятие «должник» применяется также и в гражданском праве.

В гражданском праве, как правило, под «должником» понимается сторона в любом гражданско-правовом обязательстве, у которой есть обязанность по осуществлению конкретных действий в пользу кредитора, например: оказать услуги, выполнить работу, передать товар, уплатить денежную сумму. Термин «должник», которое употребляется в ФЗ № 127, в значительной степени отличается от гражданско-правового понятия. В соответствии с вышеупомянутой нормой закона, должник – это гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, ФЗ № 127. Обязательства должника перед кредиторами могут возникнуть из разных правоотношений: и из обязательств по оплате труда граждан, которые работают по трудовому договору, выплата выходных пособий, уплата обязательных платежей и так далее.

В доктрине В.Ф. Попондопуло [46], [47], [48], Е.С. Пироговой [44], А.Я. Курбатовым [45], Т.П. Шишмаревой [68] и других справедливо

указывается, что понятие «должник» применяемое в ФЗ № 127 имеет отличие от того понятия, которое используется в гражданском праве. То, понятие, которое используется в законе, в отличие от гражданско-правового немного сужено, поскольку понятие должника, применяемое в гражданском праве, охватывает также и должников, имеющих обязательства неденежного характера. Но, в то же время понятие «должник», которое используется в законе – расширено, так как в него включены субъекты публичного права, которые обязаны уплачивать обязательные платежи. Положение должника в соответствии с ФЗ № 127 определено тем, что у должника имеется просрочка в выполнении принятых им на себя обязательств. Что же касается гражданских правоотношений, то в них лицо является должником уже с того момента, когда оно приняло на себя обязанность, которую должник должен выполнить в дальнейшем.

Должниками в любой из предусмотренных в законе процедур банкротства могут быть:

- граждане – физические лица,
- индивидуальные предприниматели,
- юридические лица.

Должниками могут быть признаны и граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя, так и граждане, этого статуса не имеющие (рядовые потребители товаров, работ, услуг). Если гражданин является и признан недееспособным или же ограниченным в своей дееспособности, то он все равно может быть признан банкротом, поскольку в недееспособность и ограниченность в дееспособности не является поводом для прекращения взысканий по исполнительным производствам, а законные представители такого лица могут выражать волю недееспособных или ограниченных лиц в дееспособности.

Арбитражный суд может признать банкротом практически любое юридическое лицо. Однако, имеются и некоторые исключения. Так, согласно статье 65 Гражданского Кодекса РФ, не могут признаваться банкротами:

казенное предприятие, учреждение, религиозная организация, политическая партия. Отсутствие возможности признать банкротом казенное учреждение и предприятие является правомерным, поскольку субсидиарная ответственность по всем долгам названных субъектов будет нести государство, а оно при всех обстоятельствах будет в состоянии удовлетворить все требования кредиторов [3].

В случае, если это предусмотрено федеральным законодательством, которое закрепляет вопросы их создания государственные компании и корпорации могут быть признаны банкротами [1]. Исходя из чего, признать государственные компании и корпорации банкротами можно при наличии специальной оговорки об этом в законе, который закрепляет вопросы их создания и деятельности.

Несостоятельным (банкротом) не может быть признан фонд, если это закреплено законом, предусматривающим его создание и функционирование. Также не могут быть также признаны несостоятельными (банкротами) публично–правовые компании.

По мнению некоторых авторов (например, Е. С. Пироговой) невозможность признания банкротом политической партии и религиозной организации – необоснованно, особо, в том случае, когда они ведут коммерческую деятельность, приносящую прибыль [45]. Тем более, что действующее законодательство не предусматривает ни солидарную, ни субсидиарную ответственность каких-нибудь лиц по долгам названных субъектов, а политические свободы и права людей, свобода их вероисповедания ни коим образом не будут нарушены из-за невыполнения данными субъектами хозяйственных обязательств и в дальнейшем применения в отношении их процедуры банкротства с целью защиты прав кредиторов названных должников, которые практически «проедают» имущество свое, образуемое, в основном, из взносов их членов [14].

В соответствии с ФЗ № 127 в виде исключения признать несостоятельным (банкротом) можно крестьянское хозяйство, являющееся

объединением без наличия статуса юридического лица. Законодатель предусмотрел такое исключение в связи с тем, что необходимо обеспечить баланс интересов участников в конкурсных правоотношениях. При признании «крестьянского хозяйства банкротом все имеющееся имущество у крестьянского хозяйства и принадлежащее участникам такого хозяйства на праве общей совместной собственности имущество, должно составлять конкурсную массу. Личное имущество, принадлежащее членам такого хозяйства, из конкурсной массы ФЗ № 127 исключается [2], [8], [9].

Понятие «должник» в соответствии с нормами ФЗ № 127, указанное в статье 2, объединяет и физических и юридических лиц. Однако, наличие указанного единства не исключает наличие различий, существующих между банкротством гражданина (потребительское банкротство) и банкротством юридического лица. Цели названных двух видов банкротств различны. Закрепление в законодательстве правил, регулирующих процедуру банкротства юридических лиц нужно для того, чтобы удалить и исключить из экономических отношений неэффективные и недействующие субъекты. Что же касается банкротства граждан (потребительское банкротство), то основной целью его является добросовестное и законное избавление физического лица от имеющихся долгов и сохранение имущества, необходимого для того, чтобы обеспечить свою жизнедеятельность и жизнедеятельность тех лиц, которые находятся у должника – физического лица на иждивении или в семейных правоотношениях.

Правовой статус должника в деле о несостоятельности (банкротстве) является собирательной, обобщающей категорией, отражающей все составные элементы, которые закреплены для субъектов, обладающих признаками банкрота, в отношении которых суд возбудил производство по делу о несостоятельности (банкротстве). В юридической литературе встречаются разные взгляды по тому, какие составные элементы включены в понятие правового положения субъекта. Ученые приводят различные

позиции по данному вопросу, но все они отличаются разным набором одних и тех же компонентов:

- юридические средства, которые устанавливают порядок и условия для того, чтобы дело о несостоятельности (банкротстве) должника было возбуждено арбитражным судом;

- права, интересы, обязанности должника, которые осуществляются должником и подлежат неременной защите при рассмотрении дела о банкротстве;

- особые виды ответственности, которая установлена за должником.

Порядок и основания, по которым судом возбуждается дело о (несостоятельности) банкротстве должника, содержатся в ФЗ № 127.

Чтобы суд возбудил дело о банкротстве должника–гражданина необходимо, чтобы гражданин: был не в состоянии не только удовлетворить все имеющиеся требования кредиторов, но и срок в течение которого эти обязательства и (или) обязанности не были выполнены, составлял период не менее трех месяцев с того момента, когда они должны были быть им исполнены, а размер требований, которые не могут быть им исполнены должны составлять не меньше чем 500 000 рублей.

Для возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) должника – юридического лица необходимо, чтобы оно:

- было не в состоянии удовлетворить все требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

- не могло исполнить соответствующие обязательства и (или) обязанности в период трех месяцев с той даты, когда они должны были быть исполнены;

- требования, которые должник – юридическое лицо» не может исполнить должны составлять не меньше чем 300 000 рублей.

Также ФЗ № 127 предусмотрены иные основания для возбуждения дел о несостоятельности (банкротстве), к примеру, финансовых организаций, стратегических организаций и предприятий и других и признании их банкротами.

Для того, чтобы суд возбудил дело о несостоятельности (банкротстве), кроме формального наличия всего юридического состава, необходимого, «для определения в качестве должника» хозяйствующий субъект должен обладать конкурентоспособностью, которая определяется как возможность и способность субъектов правоотношений, которые могут быть признаны должниками в деле о несостоятельности (банкротстве), обладать правами и нести возложенные на них обязанности, необходимые для осуществления целей, ради которых возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника [22].

Правовое положение должника, как правило, основывается на таких важных принципах, как:

– принцип получения, то есть «извлечения неплательщиками различных выгод от принятия участия в экономических и рыночных правоотношениях как итога его законного и правомерного поведения. В соответствии с указанным принципом, получение выгоды или положительного правового результата от видоизменения, образования или же приостановления конкурсных правоотношений обычно определяется отсутствием недобросовестных либо противозаконных действий со стороны должника» [27];

– принцип разделения «последствий несостоятельности или неплатежеспособности должника, то есть любые последствия, возникшие в результате несостоятельности (неплатежеспособности) должника подлежат распределению между данными должниками и иными субъектами правоотношений» [27];

– сотрудничество всех лиц, участвующих в деле, включая суд, рассматривающий дело, основывается на принципе добросовестности,

согласно которому должен быть определен уровень добровольного и необходимого участия должника в деле о банкротстве, необходимость его участия в различных процедурах банкротства, судебных процессах. Должно учитываться ожидаемое разумное от должника поведение, с целью достижения цели правового урегулирования роли должника в рассматриваемых правоотношениях и устранения негативных последствий от его неплатежеспособности.

Таким образом, понятие «должник», которое употребляется в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), значительно отличается от традиционно понятия. В деле о банкротстве, под должником понимается субъект:

- который является юридическим или физическим лицом (содержательный признак должника);
- который обладает конкурсной способностью;
- в отношении, которого судом было возбуждено производство по делу о банкротстве (процессуально–правовой признак должника);
- у которого отсутствует возможность и способность удовлетворения образовавшихся требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнения гашения задолженности по уплате обязательных платежей, что в свидетельствует о наличии у этого лица установленных признаков банкротства (материально–правовой признак должника).

Должниками могут признаваться также:

- граждане: как зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя, так и не зарегистрированные в таком качестве; главы крестьянских (фермерских) хозяйств;
- юридические лица, исключая: казенные предприятия, учреждения, политические партии и религиозные организации).

Составными частями правового положения должника являются:

- «правовые средства, устанавливающие порядок и условия признания субъекта должником в деле о несостоятельности (банкротстве);
- реализуемые и подлежащие защите в деле о несостоятельности (банкротстве) права, обязанности и законный интерес должника;
- специальные виды юридической ответственности, налагаемые на должника при его несостоятельности (банкротстве). К принципам правового положения должника относятся следующие: принцип извлечения должником выгоды от участия в рыночных отношениях как результата его правильного поведения; принцип распределения последствий неплатежеспособности или несостоятельности должника; принцип добросовестности сотрудничества должника с кредиторами, арбитражным управляющим и судом.

2.2 Субъективные права, обязанности и законные интересы должника в деле о несостоятельности (банкротстве)

Согласно пункту 1 статьи 34 ФЗ № 127 должник – это лицо, принимающее участие в деле о несостоятельности (банкротстве). В соответствии пунктом 2 этой же вышеназванной статьи ФЗ № 127 за должником закрепляется комплекс процессуальных и материальных прав, одновременно на него также возложены обязанности. Однако, в названной статье данные права и обязанности не конкретизированы [43].

С целью определения обязанностей и прав должника следует отметить, что, к примеру, должник – юридическое лицо, на всем протяжении процедуры банкротства остается собственником своего имущества, то есть продолжает действовать как субъект права. В связи с этим должник продолжает нести закрепленные за ним обязанности, связанные с этим имуществом, подлежит ответственности и т.п.

На специфику закрепления за должником в деле о банкротстве обязанностей и прав основное воздействие оказывает особенность конкурсных правоотношений, которые образуются из-за неплатежеспособности и несостоятельности должника, в том числе и цель всего конкурсного процесса, направленная на то, чтобы обеспечить справедливый баланс интересов абсолютно всех участников в деле о банкротстве, что наиболее отчетливо выражено в закрепленной ФЗ № 127 системе ограничений право- и дееспособности должника, а также в закреплении за должником – физическим лицом и органами управления должника – юридического лица дополнительных обязанностей.

В процессе процедуры наблюдения и процедуры финансового оздоровления должник – юридическое лицо ограничивается в своей правоспособности, которая проявляется в том, что ему запрещено совершать определенные действия, ему необходимо согласовывать заключение сделок, договоров, как с общим собранием кредиторов, так и с арбитражным управляющим. При внешнем управлении и конкурсном производстве должник – юридическое лицо ограничен в дееспособности и такое ограничение проявляется в том, что он передает все свои полномочия по управлению организацией – арбитражному управляющему, то есть должник – юридическое лицо в период внешнего управления и конкурсного производства не осуществляет полномочия по управлению юридическим лицом [15].

Если дело о несостоятельности (банкротстве) возбуждено в отношении физического лица, то гражданин ограничивается в правоспособности в период проведения процедуры реструктуризации долгов. В процедуре реализации имущества физическое лицо – должник ограничивается в дееспособности.

Наличие ограничения дееспособности и правоспособности должника в деле о банкротстве является юридическим средством, благодаря которому

кредиторами обеспечивается контроль, как за деятельностью, так и за конкурсной массой должника. Такой контроль способствует достижению целей всего процесса в деле о банкротстве. Анализируя ФЗ № 127 можно отметить, что чем должник ближе к факту признания его несостоятельным (банкротом), тем все больше на него накладывается ограничений, и одновременно усиливается контроль за его действиями. В итоге, в процедуре «конкурсное производство» такой контроль заменяет собой контроль собственников должника и его органов управления (корпоративный контроль) над деятельностью и имуществом должника, что безусловно и в полной мере отвечает требованиям справедливости и баланса интересов в ситуации признания его несостоятельным (банкротом).

Права и обязанности должника определены как ФЗ № 127, «так и в Арбитражном процессуальном кодексе РФ. Так, у должника по законодательству о банкротстве есть право на подачу заявления о признании себя несостоятельным (банкротом). Такое заявление подается в арбитражный суд». Действующим законодательством указаны условия, при выполнении которых должник сможет реализовать предоставленное ему право на обращение в суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом). Одно из таких условий – это подписание заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) непосредственно его единоличным исполнительным органом – руководителем должника или представителем по доверенности. Но, прежде чем должнику обратиться в суд с заявлением о признании себя банкротом, необходимо, чтобы уполномоченный на это орган принял решение о ликвидации организации. В связи с чем, к заявлению о признании себя банкротом должник – юридическое лицо должен приложить решение надлежащего органа о принятии решения о ликвидации организации. Также необходимо приложить и выписку из учредительных документов, которая будет подтверждать полномочия данного органа и свидетельствовать, что он правомерно принял решение о ликвидации организации.

Однако, есть и исключение из правил: законом закреплены ситуации, перечисленные в статье 9 ФЗ № 127, когда руководитель должника обязан обратиться в суд с заявлением о признании должника – юридического лица банкротом.

Законодательством подробно определены требования, предъявляемые как к форме, так и к содержанию, и к реквизитам подаваемого заявления о признании должника банкротом. Так, в заявлении должника должны указываться:

- название того арбитражного суда, куда подается должником заявление;
- размер (сумма) заявленных к должнику кредиторами требований. Суммы задолженности перед кредиторами необходимо расшифровать, с указанием суммы долга, процентов, неустойки (пени, штраф), период их образования;
- обязательство, из которого у должника перед кредиторами (кредитором) появилось требование, период, когда оно должно было быть исполнено;
- информация о том, какое имущество имеется у должника (дебиторская задолженность, денежные и иные средства).

Помимо этого, в заявлении о признании должника банкротом необходимо указать адрес и наименование саморегулируемой организации. Это важно для того, чтобы из числа членов именно указанной в заявлении саморегулируемой организации арбитражный суд утвердил временного управляющего.

Также, в случае необходимости, должник в заявлении имеет право указать и другие сведения и данные, которые смогут как-то повлиять на принятие судом решения по итогам рассмотрения дела о банкротстве. Так, к примеру, должник имеет право привести в поданном заявлении ходатайства:

о назначении экспертизы, о затребовании документов, о вызове свидетеля и т.п.

Все, представляемые должником к заявлению о признании его банкротом документы подразделяются на две группы:

а) документы, которые необходимо должнику представить в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса РФ (статья 126), к примеру: документы, которые подтверждают уплату государственной пошлины, доказательства направления копии заявления уполномоченному органу и другим лицам и др.),

б) документы, которые необходимо должнику представить по требованиям ФЗ № 127, а именно:

- учредительные документы должника – юридического лица, свидетельство о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей и указанием адресов кредиторов и должников заявителя;
- бухгалтерский баланс, составлен на последнюю отчетную дату либо документы, которые могут его заменить, к примеру, документы, свидетельствующие о стоимости и составе имущества должника – гражданина;
- решение собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) должника, а также иного уполномоченного органа должника об обращении должника в арбитражный суд с заявлением должника при наличии такого решения;
- решение собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) должника, а также

иного уполномоченного органа должника об избрании (назначении) представителя учредителей (участников) должника или представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия;

- протокол собрания работников должника, на котором избран представитель работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, если указанное собрание проведено до подачи заявления должника [33].

В зависимости от специфики правового положения некоторых видов должников, закон закрепляет необходимость к заявлению прикладывать дополнительные документы. В частности, если в суд обращаются с заявлением о признании банкротом отсутствующего должника, то дополнительно также следует приложить документы, подтверждающие возможность отнесения его именно к отсутствующему должнику. Это может быть документ почтового органа связи, свидетельствующий о том, что должнику невозможно вручить отправляемую корреспонденцию или справка из налогового органа, подтверждающая непредставление в налоговый орган должником отчетной документации и т.д.

В случае, если указанные выше документы не будут представлены, то арбитражный суд должен возвратить поданное заявление. Необходимо отметить, что копии заявления о признании должника банкротом должник обязан отправить: конкурсным кредиторам, уполномоченным органам, собственнику имущества должника – унитарного предприятия, совету директоров (наблюдательному совету) или иному коллегиальному органу управления, а также иным лицам в случаях, предусмотренных законом. Если до подачи заявления должника избраны (назначены) представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия, представитель работников должника, то и этим лицам направляются копии заявления.

По общему правилу, если имущество, которое будет являться достаточным для того, чтобы покрыть судебные расходы у должника не имеется, то обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом недопустимо. Имеются и исключения из названного правила: руководитель должника – организации или же должник – индивидуальный предприниматель обязаны подать в арбитражный суд заявление о признании должника банкротом, если стоимость принадлежащего должнику имущества, в отношении которого было принято решение о его ликвидации, становится недостаточным для того, чтобы удовлетворить все заявленные требования кредиторов.

Также, должник имеет основания обратиться в арбитражный суд с заявлением о предвидении банкротства — эта ситуация наступает в случае, когда срок исполнения обязательств еще не наступил, между тем имеются обстоятельства, подтверждающие факт невозможности проводить расчеты должника по денежным обязательствам с кредиторами, а также оплачивать обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

В этом случае для обоснования своего заявления должник должен представить суду данные, которые отражают его имущественное положение, и решение органа, уполномоченного в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, либо лица, уполномоченного собственником имущества должника. Существование данного правила обусловлено тем, что учредители или собственник должника могут предотвратить его банкротство путем предоставления должнику дополнительных средств или иными способами.

В случае если нарушены права и законные интересы должника движением дела о несостоятельности (банкротстве) и порождаемыми ограничениями его право- и дееспособности, должник имеет право:

- подать жалобу на определение о принятии заявления кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом);
- в случае, если суд принял к своему производству заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) подать возражение либо отзыв на данное заявление кредитора;
- обжаловать судебные акты о введении процедуры;
- ходатайствовать о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

В случае если нарушаются права и законные интересы должника действиями (бездействием) арбитражного управляющего, то должник имеет право.

- обжаловать, как на действия, так и бездействие арбитражного управляющего;
- ходатайствовать об отстранении арбитражного управляющего и взыскании с него убытков;
- ходатайствовать об отказе в утверждении арбитражного управляющего.

Обязанности должника – физического лица и органов управления должника – юридического лица прописаны, в частности в статье 9 ФЗ № 127 [13]. Указанная статья возлагает на должника обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом). Ответственность за обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) возлагается на руководителя организации, если должник – юридическое лицо, либо на должника – индивидуального предпринимателя в обязательном порядке в следующих ситуациях:

- когда погашение должником задолженности хотя бы перед одним кредитором приведет к тому, что удовлетворить требования иных кредиторов будет невозможно;

- когда уполномоченным органом должника было принято решение о подаче в арбитражный суд заявление о признании должника банкротом. Такое решение уполномоченным органом должника принимается лишь, когда предвидены признаки банкротства или при наличии уже у должника признаков неплатежеспособности. Иначе, если уполномоченным органом должника не будет принято указанное выше решение, его действия в дальнейшем будут оспорены учредителями (участниками) организации;
- когда уполномоченным органом должника – унитарного предприятия, было принято решение об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом. Данное решение имеет право принять либо Российская Федерация, либо субъект РФ, либо муниципальное образование в лице соответствующих уполномоченных им органов;
- в других ситуациях: например, в случае если имущества организации будет недостаточно для того, чтобы удовлетворить заявленные требования кредиторов, то организация ликвидируется лишь посредством проведения процедуры банкротства. В указанном случае обязанность по подаче заявления о признании ликвидируемого должника банкротом в суд возлагается на ликвидационную комиссию (ликвидатора).

Важно отметить, что в перечисленных выше ситуациях, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) должно быть направлено в суд не позже чем один месяц с момента, когда возникли соответствующие обстоятельства у должника.

К обязанностям должника – юридического лица также относится и обязанность предоставлять временному управляющему сведения об имуществе, имеющемся у должника; об его экономической деятельности. Данная обязанность закреплена пунктом 3.2 статьи 64 ФЗ № 127.

Абзацем 4 пункта 1 статьи 94 ФЗ № 127 за должником закреплена обязанность по передаче внешнему управляющему документов, имущества, штампов и печатей должника. В соответствии с пунктом 9 статьи 213.25 ФЗ № 127 на должника – физическое лицо возложена обязанность по передаче финансовому управляющему всех имеющиеся у него банковских карт, для блокировки им всех расходных операций по перечислению с банковских карт. Данную обязанность должник – физическое лицо должен исполнить с момента оглашения судом его несостоятельным (банкротом) [20], [58].

Должник, являясь участником в деле о банкротстве, помимо ФЗ № 127 также наделен и некоторыми правами и обязанностями, которые перечислены в статье 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ, и какими обладает ответчик в исковом производстве. То есть должник обладает такими правами и обязанностями, которыми наделен ответчик в исковом производстве. Так, по нормам Арбитражного процессуального кодекса РФ, должник имеет право: знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств, давать объяснения, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и т.д.

Установление у должника справедливого интереса в деле о банкротстве необходимо не только лишь в целях познавательной (теоретической) потребности, но и для практической необходимости, определенной тем, что данный интерес согласно пункту 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ является самостоятельным предметом, который подлежит охране и защите со стороны суда.

В доктрине «под законными интересами любого субъекта подразумевают опосредованное юридическими средствами стремление

(потребность) субъекта пользоваться определенным благом, достичь какого-либо результата, которое прямо не закреплено в субъективных правах» [59].

Основопологающим законным интересом у должника, являющегося субъектом в деле о несостоятельности (банкротстве), является его потребность (стремление) к погашению всех долгов, восстановлению своей платежеспособности, произвести все расчёты с кредиторами и, тем самым, стремление окончить судебное разбирательство по делу о несостоятельности (банкротстве) и снять все те ограничения, которые появились у должника в связи с признанием его банкротом. Интерес должника может также выражаться и в законном прекращении убыточной деятельности, в случае если должник – организация уже не сможет восстановить свою платежеспособность, освободиться от всех долгов посредством произведения расчетов с акционерами (участниками), кредиторами должника в связи с тем, что имеющегося имущества будет для этого недостаточно.

Таким образом, отдельной нормы в ФЗ № 127, посвященной правам и обязанностям должника нет. Статья 34 указанного закона, указывает только на то, что должник относится к лицам, участвующим в деле о несостоятельности (банкротстве). Должник как лицо, участвующее в деле о несостоятельности (банкротстве), имеет те права и несет те обязанности, которые изначально составляют содержание его правосубъектности, с учетом ограничений и дополнений, установленных специальными нормами ФЗ № 127.

Анализ ФЗ № 127 показал, что к правам должника в деле о несостоятельности (банкротстве) относятся: право на обращение в арбитражный суд заявления о признании его несостоятельным (банкротом); право на подачу жалобы на определение о принятии заявления кредитора о признании должника банкротом; право на подачу возражений (отзыва) на заявление кредитора о признании должника банкротом при принятии судом данного заявления к производству; право на обжалование судебных актов о

введении конкурсных процедур; право на подачу ходатайства о прекращении производства по делу о банкротстве; право на подачу жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего; право на подачу ходатайства об отстранении арбитражного управляющего и взыскании с него убытков; право на подачу ходатайства об отказе в утверждении арбитражного управляющего.

К обязанностям должника в деле о несостоятельности (банкротстве) относятся:

- обязанность по обращению в суд с заявлением должника в случаях, предусмотренных статьей 9 ФЗ № 127;
- обязанность по предоставлению органами управления должника – юридического лица временному управляющему информации об имуществе должника и ходе экономической деятельности;
- обязанность по передаче органами управления должника – юридического лица внешнему управляющему документации должника, имущества должника, печатей и штампов;
- обязанность должника – физического лица с момента признания его банкротом по передаче финансовому управляющему всех имеющихся у должника банковских карт для целей блокирования операций по перечислению с них денежных средств.

В качестве интересов должника следует назвать: стремление (потребность) должника восстановить свою платежеспособность и рассчитаться по кредиторским требованиям; освобождение от долгов посредством расчета с кредиторами, если не имеется возможность восстановить платежеспособность; прекращение убыточной деятельности; для должника–организации – прекращение существования как субъекта права.

2.3 Ответственность должника в деле о несостоятельности (банкротстве)

Положения, регулирующие вопросы ответственности должника в деле о несостоятельности (банкротстве) до июля 2017 года были перечислены в статье 10 ФЗ № 127, которая именовалась «Ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве». Однако, после принятия 29 июля 2017 года Федерального закона № 266–ФЗ указанная норма утратила силу [28]. Вместо нее законодатель ввел в ФЗ № 127 новую главу III.2, именуемую «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве». Новая глава включает 13 (статья 61.10 – статья 61.22) достаточно объемных по содержанию статей.

ФЗ № 127 при учете приведенных выше изменений законодательства, закрепляет на сегодня следующие виды ответственности, которые предусмотрены для руководителей должника и иных контролирующих субъектов должника:

1) за отсутствие возможности полного погашения требований кредиторов (статья 61.11 ФЗ № 127).

Субъекты, которые контролируют должника, несут субсидиарную ответственность тогда, когда должник не может погасить в полном объеме задолженность перед кредиторами. Однако, такая ответственность для контролирующих должника субъектов наступает только в той ситуации, когда погасить задолженность в полном объеме перед кредиторами не получилось из-за действий (бездействия) самих контролирующих должника субъектов. Так, по одному из дел, судом было установлено, что в процессе проведения налоговой проверки было установлено, что лица, контролирующие должника, неправомерно заявили вычет по НДС, который был уплачен в процессе ввоза товара на российскую территорию по сделкам с контрагентами. Также было установлено, что фактически была создана схема получения необоснованной налоговой выгоды путем незаконного

возмещения сумм НДС. Противоправность действий контролирующих должника лиц подтверждена вступившим в силу решением налогового органа. Причиной несостоятельности должника и невозможности погасить требования кредиторов послужило доначисление налогов, произведенное вследствие нарушений, выявленных в результате налоговой проверки. При этом размер требований налогового органа составляет 99,42 процентов от реестра требований кредиторов должника, что явно свидетельствует о том, что на протяжении длительного времени неправомерные действия руководителя должника фактически привели к наступлению объективного банкротства, в связи с чем он подлежит привлечению к субсидиарной ответственности [4], [28].

Размер ответственности для контролирующих должника субъектов установлен непосредственно в ФЗ № 127 и «равен общему размеру всех заявленных требований кредиторами». Причем, в общий размер требований кредиторов включаются как требования, которые были установлены судом и арбитражным управляющим включены в реестр требований кредиторов, так и те требования кредиторов, которые были заявлены уже после того, как реестр требований кредиторов был закрыт, а также и те требования кредиторов, которые были признаны текущими.

Субсидиарная ответственность «контролирующих должника субъектов» может быть уменьшена. Это возможно в случае, если эти субъекты докажут, что величина вреда, значительно меньше того размера кредиторских требований, которые подлежат удовлетворению за счет данного контролирующего должника субъекта. Субсидиарная ответственность нескольких контролирующих лиц применяется к ним солидарно.

Главный аргумент «закрепления законодателем института субсидиарной ответственности контролирующих должника субъектов состоит в том, что субъект, который контролирует должника, подлежит привлечению к имущественной ответственности в том случае, когда

невозможно полностью погасить требования кредиторов из-за наличия его виновных действий (бездействия)».

В связи с тем, что «рассматриваемое обязательство появляется, фактически, из правонарушения, которое возникло непосредственно в самих действиях контролирующих должника субъектов, то для того, чтобы их привлечь к субсидиарной ответственности, обязательно необходим состав деликта. Такой состав деликта включает в себя противоправные действия (бездействие) виновного лица, наличие причинно-следственной связи, а также причиненные данными действиями (бездействием) разного рода убытков».

Указанная позиция свое отражение нашла в материалах судебной практики. Так, к примеру, «Арбитражный суд Московского округа указал, что субсидиарная ответственность установлена в качестве санкции (ответственности в прямом смысле), причем не за действия организации-должника, а за собственные недобросовестные и неразумные действия контролирующего лица, следствием которых стало банкротство юридического лица, не позволившее ему удовлетворить требования кредиторов» [50].

В действующем законе предусмотрена презумпция вины контролирующих должника субъектов, т.е. будет считаться, что должник не имеет возможности погасить все требования, заявленные кредиторами из-за совершения контролирующими лицами противоправных «действий (бездействия) до тех пор, пока не будет доказано иное. Контролирующие должника лица не понесут субсидиарную ответственность, в случае если они докажут, что отсутствует их вина в невозможности полностью погасить заявленные требования кредиторов».

Также, «контролирующие должника лица не понесут ответственности и не будут подлежать привлечению к субсидиарной ответственности, в случае если они действовали разумно и добросовестно, по правилам гражданского оборота и действовали только в интересах самого должника или участников

(учредителей) должника, причем без нарушения каких-либо имущественных прав кредиторов, и в случае если они докажут, что их действия были направлены на предупреждения еще более значительного ущерба правам и интересам кредиторов».

Важно указать, что «нынешнее законодательство, регулирующее процедуру банкротства, не содержит в себе каких-либо критериев разумности и добросовестности действий контролирующих должника субъектов. С целью уяснения понимания определений «разумность» и «добросовестность» необходимо обратиться к общим исходным началам о материальной ответственности лиц, которые фактически определяют действия юридического лица, а именно единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов».

«Добросовестность и разумность действий членов органов управления и тех лиц, которые фактически осуществляют контроль над организацией, относится к оценочной категории и подлежит каждый раз установлению судом в процессе рассмотрения конкретного дела». Суда, как правило, для толкования указанных понятий ориентируются на пояснения данные Высшим арбитражным судом РФ в постановлении от 30.07.2013 г. № 62 [54].

Наличие «ответственности контролирующих должника лиц должно находиться в причинно-следственной связи с действиями (бездействием) контролирующих должника лиц, то есть ответственность должна быть детерминирована поведением этих лиц. По мнению Верховного Суда РФ, для того, чтобы привлечь виновное лицо к субсидиарной ответственности необходимо в обязательном порядке установить наличие причинно-следственной связи между теми правами и возможностями, которые предоставлены правонарушителю по отношению к должнику и совокупностью юридически значимых действий, которые совершены подконтрольным должником, итогом которых стало банкротство (несостоятельность) должника. Виновное лицо привлекается к субсидиарной ответственности в том случае, если из-за его поведения должнику не просто

будет нанесен имущественный вред, а должник по его вине стал несостоятельным (банкротом), то есть тем субъектом, который уже не сможет удовлетворить все требования заявленные кредиторами и соответственно выполнить все свои публичные обязательства из-за наличия осуществленного уменьшения его активов под непосредственным влиянием контролирующего субъекта» [24], [26].

Обычно банкротство должника, за некоторым исключением различного рода умышленных и виновных действий, является результатом многих обстоятельств, к примеру, снижения спроса, понижения рыночной экономической ситуации в стране, изменений в макроэкономических условиях. В связи с чем, должник становится банкротом не только из-за наличия действий контролирующих должника лиц.

В законодательство о банкротстве после внесения изменений Федеральным законом № 266–ФЗ в июле 2017 года, предусмотрел, что в обязательном порядке должно быть установлено наличие причинно-следственной связи между теми действиями, которые были осуществлены контролирующим должника лицом и невозможностью полностью должником погасить требования кредиторов. Пока не будет доказано другое, будет предполагаться, что полностью погасить требования кредиторов должник не может по причине совершения контролирующим должника лицом действий (бездействия) в случае наличия хотя бы одного из тех обстоятельств, которые перечислены в ФЗ № 127.

ФЗ № 127 дает право контролирующим должника лицам привести доказательства фактического отсутствия с их стороны контроля. Так, в соответствии с пунктом 9 статьи 61.11 ФЗ № 127 «арбитражный суд имеет право либо снизить размер ответственности, либо вообще освободить контролирующее должника лицо от субсидиарной ответственности, если такое лицо приведет обосновывающие доказательства того, что оно, выполняя функции участника» (учредителя) организации или функции органов управления организации на самом деле никакого влияния на саму

деятельность организации не оказывало. В данной ситуации контролирующему должника лицу следует доказать, что оно только номинально было назначено на осуществление функций, направленных на управление организацией. В действительности эти функции исполняло иное лицо (лица). Одновременно действующее законодательство мотивирует таких номинальных директоров (органов управления) организации раскрывать сведения о настоящих и действительных бенефициарах. В связи с этим, суд может освободить лицо, которое подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, в случае если с помощью предоставленной им информации будет определено действительное лицо, которое осуществляло контролируемые функции должника или же будет выявлено имущество должника, которое было скрыто.

В то же время, Верховный Суд РФ в своем постановлении указывает, что руководитель должника, который формально входит в состав управляющих органов организации, однако не осуществляющий на самом деле какое-либо управление организацией (являющийся номинальным руководителем), который, к примеру, целиком передоверил управление организацией иному лицу по доверенности или же который принимает главные решения по указанию третьих лиц или при наличии явно выраженных согласий третьих лиц, которые не имеют необходимых на то полномочий, никоим образом не утрачивает свой статус контролирующего должника лица, так как такое поведение не обозначает, что лицо, хоть и является номинальным руководителем, но он не потерял возможность оказывать влияние на должника. В данной ситуации номинальный руководитель не освобожден от выполнения обязанностей по выбору им представителя организации и осуществлению за ним необходимого контроля [56].

С заявлениями о привлечении лиц, которые осуществляли контролируемые должника функции, обращаются в суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве). По итогам рассмотрения этих

заявлений суд выносит определение, которым либо удовлетворяет поданное заявление и привлекает лицо к субсидиарной ответственности, либо отказывает в удовлетворении поданного заявления. При привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности суд должен указать сумму, которая подлежит взысканию с того лица или лиц, которые были привлечены к субсидиарной ответственности.

Кредиторы имеют право выбора способа распоряжения приобретенным правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Размер оказания негативного воздействия контролирующего должника лица на его деятельность в каждой конкретной ситуации суд оценивает самостоятельно, проверяя насколько сильно из-за данного воздействия поменялось финансовое состояние должника. В свою очередь законодатель предоставил возможность судам выбирать нормы привлечения контролирующего лица к ответственности в случае невозможности полного погашения заявленных требований кредиторами: либо общие нормы, регулирующие возмещение убытков, либо специальные нормы о субсидиарной ответственности. Суд самостоятельно квалифицирует предъявленное заявителем к контролирующему должнику лицу требование и не связан нормами которые были указаны заявителем в своем заявлении о привлечении контролирующего должника лица к ответственности и к какому виду ответственности он просит его привлечь,. В случае доказанности незаконных действий в поведении контролирующего должника лица, которые влекут другой вид ответственности, в том числе предусмотренный статьей 53.1 Гражданского кодекса РФ, но недоказанности основания для привлечения лица к субсидиарной ответственности, суд должен принять решение, по которому виновное лицо обязано возместить убытки;

2) Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) в арбитражный суд заявления должника (статья 61.12 ФЗ № 127)

Руководитель должника – юридического лица должен добросовестно действовать как по отношению к организации, которую он возглавляет, так и

по отношению к кредиторам своей организации. Руководитель должника обязан учитывать права и интересы кредиторов, должен оказывать содействие в получении кредиторами необходимых сведений, к примеру, при наличии у юридического лица признаков неплатежеспособности. А в случаях, перечисленных в статье 9 ФЗ № 127 руководитель должника обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Таким сроком в законе является месяц, который исчисляется с даты, когда наступили те обстоятельства, которые перечислены в статье 9 ФЗ № 127. В случае, если руководитель не исполнит обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом при наступлении обстоятельств, перечисленных в статье 9 ФЗ № 127, то для него наступает ответственность по статье 61.12 ФЗ № 127.

Наличие в законе субсидиарной ответственности лица, которое обязано подать заявление в суд о признании должника несостоятельным (банкротом) и которое пропустило срок подачи такого заявления, основывается на важной норме гражданского права — принципе добросовестности участников гражданских правоотношений.

Если данная обязанность не была исполнена, то наступает ответственность должника по ст. 61.12 ФЗ № 127. В соответствии со ст. 61.12 ФЗ № 127 привлекаются также к ответственности и в случае, если была не исполнена обязанность по сбору собрания с целью разрешения вопроса о подаче заявления должника в суд о признании его банкротом.

К указанной ответственности могут быть привлечены сам руководитель должника, члены ликвидационной комиссии, в том числе и лица, на которых закон возлагает обязанность по сбору собрания с целью принятия вопроса об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Если установленную законом обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) нарушили несколько лиц, то в этом случае они отвечают

солидарно. Величина ответственности равна величине обязательств у должника. Сюда относятся также и обязательства по обязательным платежам, которые появились у должника после того, как истек срок для направления в арбитражный суд заявления и до того, как суд возбудил дело о несостоятельности должника (возвратил заявление налогового органа о признании должника банкротом).

Предусмотренная статьей 61.12 ФЗ № 127 субсидиарная ответственность, заключается в том, что лицо, на которое указанным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, отвечает перед кредиторами за исполнение обязательств, которое возникли после пропуска срока на подачу заявления о банкротстве в соответствии со статьей 9 ФЗ № 127.

Среди условий, при наличии которых лицо подлежит привлечению к ответственности по рассматриваемой статье, следует назвать:

– наличие незаконного поведения в действиях или бездействиях лица, которое не выполнило обязанность, возложенную на него законом, по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в срок один месяц с того дня, когда появилось одно из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 ФЗ № 127;

– наличие причиненного вреда материальным правам кредиторов по тем обязательствам, которые возникли после того, как истек месячный срок, предусмотренный в пункте 2 статьи 9 ФЗ № 127;

– наличие причинно–следственной связи между незаконными действиями (бездействием), которые выразились в форме невыполнения лицом обязанности по направлению в арбитражный суд заявления и тем вредом, который был нанесен «новым» кредиторам;

– наличие вины того лица, которое не выполнило обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом [42].

3) материальная ответственность за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) в виде возмещения убытков, причиненных руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными контролирующими должника лицами (статья 61.13 ФЗ № 127);

Помимо руководителя по вышеуказанной статье ответственность наступает и у учредителей (участников) должника, собственников имущества, принадлежащего должнику – унитарному предприятию, членов органов управления должника, у ликвидатора (ликвидационной комиссии), иных контролирующих должника лиц.

Список таких контролирующих лиц, которых можно привлечь к имущественной ответственности при нарушении ими законодательства о банкротстве, является открытым [16].

Рассматриваемая ответственность наступает также в случае, когда должник подал заявление в суд о признании себя банкротом, но он:

- обладает имуществом для удовлетворения всех требований кредиторов в полном объеме;
- не оспорил необоснованные требования заявителя либо предъявленные кредиторские требования в деле о несостоятельности [34].

В этих двух случаях перед кредиторами должника несут ответственность должник, его руководитель, другие контролирующие субъекты. Указанные лица подлежат привлечению к ответственности за те убытки кредиторам, которые им были причинены возбуждением производства по делу о банкротстве или необоснованным признанием (неоспариванием) требований кредиторов.

Так, по одному из дел, судом было установлено, что общество является несостоятельным (банкротом), в отношении него суд открыл процедуру конкурсного производства, утвердив конкурсным управляющим должника

Сазонову Н.В. Обязанности директора должника с 30.05.2013 по 22.12.2014 исполнял Локтев А.Л. В период с 30.05.2013 по 22.12.2014 с расчетного счета должника в пользу ООО «Нева» перечислены 12 647 552 рубля, назначение платежа – «оплата за сантехматериалы по договору поставки от 14.05.2013 № 5/П». Из акта налоговой проверки от 30.05.2016 № 9 и решения от 08.07.2016 № 16–16 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения следует, что у должника отсутствовали реальные хозяйственные отношения с ООО «Нева», в том числе в связи с отсутствием управленческого и технического персонала у данного контрагента. Конкурсный управляющий общества посчитал, что Локтев А.Л. как руководитель должника, дав указание на перечисление денежных на счета ООО «Нева», поступил неразумно и недобросовестно, поскольку его действия не основаны на гражданско–правовых основаниях и причинили ущерб обществу.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего Сазоновой Н.В. в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Локтева А.Л. к ответственности по статье 61.13 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и взыскании с него убытков в размере 13 635 042 рубля 61 коп.

Суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего, поскольку в материалах дела отсутствует документальное подтверждение наличия оснований для перечисления ООО «Нева» 12 647 552 рублей; решением налогового органа о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения подтверждено отсутствие реальных хозяйственных отношений между должником и ООО «Нева»; Локтев А.Л. не дал пояснений относительно товарно-материальных ценностей, в счет оплаты которых должник перечислил денежные средства; ООО «Нева» (18.08.2015 переименовано в ООО «ХЕМЕС») прекратило деятельность с 17.07.2017 и исключено из Единого государственного реестра юридических

лиц, в связи с чем у конкурсного управляющего отсутствует фактическая возможность получить перечисленные указанному контрагенту денежные средства [26].

4) материальная ответственность в виде взыскания убытков по корпоративным основаниям (статья 61.20 ФЗ № 127).

Любые требования по возмещению убытков должнику при возбужденном деле о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются только в рамках этого дела.

Данные требования должника предъявляются по правилам, закрепленным в главе III.2 ФЗ № 127.

То есть, в случае если к ответственности привлечен единоличный исполнительный орган акционерного общества, в отношении которого введена одна из процедур банкротства, в качестве специальных норм по отношению к статье 53.1 Гражданского кодекса РФ и статье 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208–ФЗ «Об акционерных обществах» [29] приоритетно будут применяться положения статьи 61.20 ФЗ № 127, а требования о привлечении этого лица к ответственности будут рассматриваться в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) по правилам главы III.2 ФЗ № 127.

Необходимо указать о субсидиарном характере требований по взысканию убытков. В соответствии с пунктом 6 статьи 61.20 ФЗ № 127 привлечение субъекта к ответственности по тем основаниям, которые установлены статьями 61.11 – 61.13 ФЗ № 127, не является препятствием для предъявления к данному же субъекту и требований о возмещении убытков, нанесенных должнику, в части, непокрытой размером субсидиарной ответственности.

То есть в случае, когда имеется одновременно несколько поводов для привлечения лица, контролирующего должника, к ответственности, окончательно размер установленной законом ответственности подлежит

определению посредством поглощения большей из взыскиваемых сумм меньшей.

Тем не менее, общий размер предусмотренной ответственности ограничен максимальным размером, предусмотренным ФЗ № 127.

Если же одни и те же действия являются основаниями для взыскания убытков и для привлечения к субсидиарной ответственности, размер требований носит зачетный характер, то есть убытки взыскиваются в части, непокрытой размером субсидиарной ответственности.

В итоге, в связи с принятием Федерального закона от 29 июля 2017 года № 266–ФЗ произошли существенные изменения в нормах, регулирующих ответственность должников. В ФЗ № 127 появилась целая глава III.2, именуемая – «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве», которая целиком заменила ранее действующую статью 10 названного выше закона.

Привлечение к ответственности контролирующих субъектов считается одним из важных способов, направленных на защиту прав всех лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве).

Институт ответственности контролирующих лиц, прежде всего, направлен на защиту интересов кредиторов должника реализацией правовых механизмов, предусмотренных главой III.2 ФЗ № 127.

Указанная глава регулирует особенности и порядок, привлечения руководителей должника и других контролирующих должника лиц к таким видам ответственности как:

- субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов;
- субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника;
- ответственность за нарушение банкротного законодательства;
- ответственность за убытки, причиненные должнику, по основаниям, предусмотренным корпоративным законодательством.

Исходя из вышеизложенного в данной главе, можно сделать вывод, что правовой статус – юридически закрепленное положение субъекта в обществе, то есть совокупность прав, свобод, обязанностей и законных интересов субъекта, признаваемых и гарантируемых государством категория сложная и собирательная, отражает в себе все связи субъекта с обществом и другими участниками процесса о банкротстве.

Исходя из предложенного определения правового статуса субъекта, можно сделать вывод и о специальном правовом статусе должника, который определяется ФЗ № 127.

Кроме того, в научной литературе правовой статус должника определяется в зависимости от вида процедуры несостоятельности (банкротства).

3 Особенности правового положения должника в деле о несостоятельности (банкротстве)

3.1 Правовое положение должника – категории «специальный должник» при проведении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения

Постоянное увеличение количества ситуаций и дел, рассматриваемых арбитражными судами связанных с несостоятельностью (банкротством), подтверждает актуальность и важность изучения проблемы правового положения должника, в контексте данного научного исследования. Факт несостоятельности (банкротства) свидетельствует о том, что финансовые ресурсы и имущество должника ограничены, при состоявшихся существующих обязательствах перед кредиторами.

Современное устройство экономической сферы жизнедеятельности общества и государства, его уклад экономики в целом диктуют хозяйствующим субъектам такие правила, согласно которым им постоянно необходимо поддерживать и даже повышать свою конкурентоспособность, рентабельность, устойчивость на рынке среди огромного количества организаций в целях преодоления возникающих признаков несостоятельности во избежание банкротства юридического лица.

Элементный состав отношений, возникающих в процессе несостоятельности (банкротстве) должника, основан на его взаимодействии с другими участниками процесса. Несостоятельность (банкротство) как норма существования в нынешних условиях раскрывает факторы риска в его экономическом поведении. Длительное время в законодательстве существовало понятие «должник» только в отношении юридического лица. Правовое положение субъекта влияет не только на специфику правового

регулирования отношений при банкротстве, но и связано с особенностями возврата его имущества в конкурсную массу.

Статьей 2 ФЗ № 127 дано определение несостоятельности (банкротства) должника как «признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». [62].

ФЗ № 127 является основным в процессе правового регулирования банкротства физического лица [60]. В нем прописаны как основные положения и понятия, так и порядок проведения процедур банкротства физического лица. Признаки банкротства физического лица следующие:

- прекращение погашения ежемесячных обязательств;
- сумма просрочки превысила 10% от общего размера долга и он не оплачен в течение более чем 1 месяца со дня платежа по графику;
- совокупность всех кредитов превышает стоимость имущества должника, что является причиной банкротства в каждом из двух случаев из трех. [45].

Согласно статистическим данным Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности, дело о несостоятельности (банкротстве) должника

- в большинстве своем инициируется конкурсным кредитором;
- длительность его свыше двух лет;
- более, чем в 80% случаев должник в итоге будет объявлен несостоятельным (банкротом) и в отношении него будет открыто конкурсное производство;

– вероятность удовлетворения требований конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе конкурсного производства очень мала.

Недостаточность денежных средств для оплаты имеющегося обязательства перед кредитором лежит в основе принципа неплатежеспособности.

Неплатежеспособность может быть относительной и абсолютной. Относительная неплатежеспособность означает, что при удовлетворительной структуре баланса лица (пассив не превышает актива), оно временно не обладает достаточными средствами для платежа. В этом случае конфликт между должником и его кредиторами может быть разрешен обычными гражданско-правовыми средствами.

Абсолютная неплатежеспособность имеет место тогда, когда лицо при обычном ведении дел не может погасить все свои обязательства, срок платежа по которым уже наступил, таким образом, должник фактически не в состоянии восстановить свою платежеспособность и утратил возможность погасить свой долг. [22].

Из упомянутого выше понятия, данного в ФЗ № 127, логично следует вывод об отождествлении законодателем в Российской Федерации терминов «несостоятельность» и «банкротство». Однако, при этом мы не совсем согласны с данной точкой зрения, поскольку считаем все же, что термину банкротство предшествует несостоятельность юридического лица. Это объясняется тем, что под банкротством уже можно понимать необратимый процесс, то есть юридическое лицо признано банкротом, и его нельзя признать вновь состоятельным.

В данном ФЗ № 127 определении указано о несостоятельности (банкротстве) в узком его понимании, то есть таком состоянии должника, которое может возникнуть исключительно после оглашения судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Таким образом, по мнению авторов, несмотря на то, что действие норм конкурсного права на должника распространяется еще с даты принятия судом заявления о признании его несостоятельности и возбуждении дела, то есть задолго до факта признания его банкротом, и, соответственно, до даты признания должника несостоятельным (банкротом) он и не может таковым называться. Таким образом, термин «несостоятельность» в широком смысле используют иногда описывая положение должника в течение всего срока рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде, который начинается с введения процедуры наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства) [14].

Процедуру банкротства можно рассматривать с глобальной точки зрения, в рамках нанесения вреда экономической безопасности государства. В этом смысле, особенно важно различать типы так называемых «криминальных» банкротств и важно понимать, кто может инициировать недружественные действия, способные серьезно ухудшить экономическую стабильность организации.

Конкретные характеристики, позволяющие охарактеризовать два основных правоотношения в процессе банкротства – должника и кредитора связаны с нормативно–правовым регулированием положения этих субъектов процедуры банкротства. В этих правоотношениях существует определенная внутренняя специфика, связанная с рядом ограничений правового положения субъектов, направленных на своевременное и немедленное взыскание долгов. Эти правоотношения возникли вне рамок отношений, связанных с ФЗ № 127, поскольку отношения, связанные с законодательством о банкротстве, могут развиваться только в ходе процедуры несостоятельности (банкротства), даже и при других обстоятельствах [7].

Основные правоотношения должника в деле о банкротстве, если в целом рассматривать его ситуацию, неразрывно связаны с кредиторами. В связи с чем, каждое из этих отношений обладают определенной спецификой, присущей только им, и связаны с некоторыми ограничениями правового

законодательства субъектов для своевременного и очередного взыскания задолженности. Также эти отношения возникли вне рамок дела о банкротстве, и стали его этапами, после призвания судом должника банкротом, так как сам по себе статус «банкрот» не может появиться при каких либо иных обстоятельствах, кроме конкурсного производства [7].

Правовой характер отношений должника не изменяют своего состава в процессе развития правоотношений в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) вне зависимости от чьих-либо действий.

Положение участников в процедурах несостоятельности (банкротстве) связано со следующими факторами:

- характер прав, предусмотренных положениями, касающимися данного лица;
- размер обязательств лица перед другими участниками в деле о несостоятельности (банкротстве);
- вид интересов лица при банкротстве;
- вид процедуры дела о несостоятельности (банкротстве), в которой участвует это лицо;
- процессуальное положение лица в деле о несостоятельности (банкротстве);
- приоритетные цели участника дела о несостоятельности (банкротстве);
- специфика несостоятельности (банкротства) отдельных должников [27].

Правовое положение такого субъекта как должник определяется особенностями различных видов данных субъектов (их категорий). Дифференцированный подход к определению статуса должника связан со спецификой имущественного положения должника, возможного отнесения или не отнесения его к физическим или юридическим лицам. Физическое лицо также может быть признано банкротом, и являться по правовому статусу должником. Определенный отпечаток на положение должника

накладывает, тот факт, в какой организационно–правовой форме (согласно Гражданскому Кодексу РФ существует множество) был создан должник – юридическое лицо.

Положение должника в деле о несостоятельности (банкротстве) определяется, в первую очередь, разделением должников по определенным категориям. Первоначальное и наиболее очевидное общее разделение – это разделение должников – на физических и юридических лиц.

По мнению Н.В. Куркиной, К.К. Шашаковой основное в определении юридического лица в виде коммерческой организации является цель ее создания, а именно – извлечение прибыли [25].

В.В. Храмов также отмечает, что «коммерческая организация – это юридическое лицо, преследующее после регистрации фирмы извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Основным критерием разделения коммерческих организаций на группы, описанных выше, является наличие или отсутствие у членов управленческого звена корпоративных прав» [65].

Согласно точке зрения Ю.А. Шендрик «коммерческая организация – это зарегистрированное в Едином государственном реестре юридических лиц юридическое лицо, созданное для осуществления предпринимательской деятельности, целью которой является систематическое извлечение прибыли с возможностью ее последующего распределения между своими учредителями (участниками)» [67].

Статус хозяйствующего общества определен в настоящее время в статье 66 Гражданского кодекса РФ – это коммерческая корпоративная организация, имеющая разделенный на доли (вклады) участников уставной капитал [17].

То, к какой именно категории лиц относится должник, имеет существенные практические последствия как для установления общего механизма правового регулирования отношений с участием указанного субъекта (порядок и условия появления конкурсной способности, применяемые

критерии несостоятельности (банкротства), специфика процедур и порядок формирования конкурсной массы и пр.), так и для закрепления последующей дифференциации должников, к примеру, на обычных должников и должников специальных категорий.

ФЗ № 127 охватывает только определенные категории должников как субъектов гражданского права – это юридические лица и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Коллективная и индивидуальная предпринимательская деятельность предполагает создание не только юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, но ей могут также заниматься иностранные структуры без образования юридического лица, физические лица при применении специального налогового режима (так называемые – самозанятые), иностранные граждане и лица без гражданства.

В итоге, должники разделяются на определенные категории, которые влияют на их правовой статус в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) и, в первую очередь, разделение происходит на то, к какой категории относится должник – физическое или юридическое лицо, поскольку от этого зависит весь последующий алгоритм проведения процедуры несостоятельности (банкротства).

Основой разрешения конфликта при недостаточности средств является использование средств гражданско-правовой защиты.

Как отмечает Л.Е. Филипов, стадиями несостоятельности (банкротства) являются наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение [64].

Наблюдение – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Финансовое оздоровление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и

погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

Внешнее управление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности, вводится на основании решения собрания кредиторов, как правило, на срок не более, чем восемнадцать месяцев. Последствия введения данной процедуры указаны в статье 94 ФЗ № 127, основным из которых, является мораторий на удовлетворение требований кредиторов, распространяющийся на денежные обязательства и обязательные платежи, за исключением текущих платежей. Утвержденный судом внешний арбитражный управляющий контролирует проведение всех предусмотренных планом внешнего управления мероприятий и отвечает за сохранность имущества на время процедуры.

Конкурсное производство – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Мировое соглашение – процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами. Мировое соглашение может стать завершением любого этапа из перечисленных выше. В результате прекращается судебный процесс о несостоятельности (банкротстве) [63].

Согласно статье 131 ФЗ № 127, все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу и, следовательно, должно быть реализовано в рамках данной процедуры законом предусмотренным способом, чтобы в дальнейшем можно было произвести расчеты с кредиторами. Однако, законодатель предусмотрел исключения из правила в том случае, если должник – физическое лицо: из конкурсной массы гражданина–должника исключается имущество, на которое не может быть

обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Среди процедур банкротства можно выделить упрощенные процедуры, применяемые в деле о банкротстве:

- банкротство ликвидируемого должника;
- банкротство отсутствующего должника;
- банкротство специализированного общества и ипотечного агента.

Ликвидируемым должником является лицо, в отношении которого уполномоченным лицом было принято решение о прекращении деятельности юридического лица в порядке, предусмотренном Гражданским Кодексом РФ на добровольной основе (статья 224 – статья 226 ФЗ № 127) [63]. Спецификой процедуры ухода данного субъекта с рынка в этом случае является отсутствие в судебном процессе о банкротстве таких этапов, как наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление.

Инициатором обращения в суд с заявлением о признании ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом) выступает руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор). Основания для подачи заявления в суд следующие:

- наличие факта принятия решения собственниками о добровольной ликвидации юридического лица и назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора),
- недостаточность имущества должника, выявленная в ходе деятельности ликвидационной комиссии (ликвидатора), для удовлетворения всех заявленных в двух месячный срок требований кредиторов.

Руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) при наличии признаков банкротства должен обратиться в арбитражный суд по месту нахождения должника с заявлением о признании ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом). Для подачи такого заявления ФЗ № 127 отводится срок в тридцать дней.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом РФ (часть 1 статья 223), с особенностями, установленными ФЗ № 127 (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32), которые в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» даны разъяснения, которыми частично устранены некоторые проблемы в реализации указанной процедуры на практике [55].

Анализ количества поступивших заявлений о признании себя банкротами от граждан показывает следующее: в 2018 г. было подано 91 493 заявлений, в 2020 г. – 153 216 заявлений, в 2021 г. – 216 769 заявлений, то есть увеличение произошло более, чем в 2,3 раза.

Таким образом, процессуальное законодательство о банкротстве можно представить в виде нескольких уровней норм, которые соотносятся между собой как общие и специальные.

Первоочередная задача, стоящая в процессуальном законодательстве в этой сфере – это установление в судебном порядке факта несостоятельности (банкротства) субъекта экономического оборота. Поэтому справедливым будет вывод о том, что в институте банкротства одинаково проявляются нормы как материального, так и процессуального права. В связи с чем, говоря о факте наступления несостоятельности (банкротства) должника, следует выделить несколько предпосылок, которые складываются за продолжительный промежуток времени [10].

Должник не может быть изолированным от других субъектов правоотношений и не быть взаимосвязанным со своими кредиторами, поскольку отвечает по своим обязательствам перед ними. В этой связи, и

обратное утверждение справедливо: кредитор – это субъект, неразрывно связанный с должником.

Таким образом, правовое положение должника определяется, прежде всего, тем, что он является ключевым субъектом дела о несостоятельности (банкротстве), и это положение в данном процессе может изменяться, проходя различные стадии развития от недостаточности имущества и неплатежеспособности, до несостоятельности (банкротства).

3.2 Судебная защита субъективных прав и законных интересов должника

И должник, и кредитор имеют определенные права. В большинстве случаев при возникновении дел о банкротстве речь идет, о защите интересов кредиторов, однако стоит говорить и о правах должников. Способы защиты прав и интересов должника и кредиторов, содержатся в положениях ФЗ № 127. Одной из наиболее распространенных ситуаций при несостоятельности (банкротстве) юридического лица является практически полное «исчезновение» активов должника, притом, что судом вынесено определение о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) данной организации. Причин нанесения такого вреда имуществу юридического лица может быть много, в том числе намеренно совершенные сделки, которые имеют отрицательные последствия для компании.

Должники, понимая неизбежность осуществления взыскания на их имущество, предпринимают действия по сокрытию своего имущества. Например, заключают договоры дарения имущества в пользу аффилированных лиц.

По существу, любое злоупотребления в рамках несостоятельности (банкротства) лежит вред, наносимый участникам дела о несостоятельности

(банкротстве). Оспаривание сделок, связанных с злоупотреблением правом не может оспариваться по основаниям статьи 61.2 и статьи 61.3. ФЗ № 127.

Как показывает судебная статистика, основная тенденция таких сделок – это оформление имущества на аффилированных лиц той или иной компании. Так, например, в отношении ООО «Ю.Д. - 1» было введено конкурсное производство и утвержден конкурсный управляющий. ООО «Ю.Д. - 1» имеет долю в уставном капитале ООО «Ю.Д. - 113 в размере 20 процентов, цена отчуждения составила 2,1 млн.руб. Эта доля в рамках сделки перешла к М.С., что было оформлено соответствующим договором [52]. Конкурсный управляющий подал заявление в суд о признании сделки недействительной. Суд удовлетворил требования. Однако М.С. обратился в апелляционный суд.

В ходе рассмотрения дела было выявлено, что ООО «Ю.Д. - 1» получив финансовые средства, перевело их на счета аффилированных лиц – ООО «С-Н» и ООО «Л», что указывает на транзитность платежей; также, М.С. является учредителем ООО «Ю.Д. - 1». ООО «С-Н», ООО «Л» входящих в одну группу компаний ООО «Ю.Д. - 1» и контролируемых одним и теми же субъектами, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ.

При изучении обстоятельств дела, суд установил, что в условиях злоупотребления правом, процедуру банкротства инициировало аффилированное лицо ООО «С-Н» для обхода интересов других кредиторов [52].

Исходя из этого, было подтверждено, что сделка была совершена с злоупотреблением права, фактически должник посредством сделки вывел имущество, чем нанес вред кредиторам. Данная сделка была оспорена в суде, в котором и доказано злоупотребление правом.

Суть законодательства о банкротстве и норм о внеконкурсном оспаривании сделок сводится к пресечению данных действий. При этом перечень юридических актов, которые подлежат оспариванию, является разнообразным. К ним относятся не только сами сделки, но и действия по их

исполнению (например, перечисление денежных средств по сделке, направленной на оказание предпочтения кому-либо из кредиторов).

По смыслу действующего законодательства о банкротстве во исполнение возложенных обязанностей специально уполномоченные субъекты права в области института несостоятельности обязаны выполнять деятельность по возвращению имущества в конкурсную массу должника.

Создание искусственной кредиторской задолженности является также одной из главных проблем института несостоятельности (банкротства). Несмотря на то, что указанные сделки прямым образом не уменьшают конкурсную массу должника, они существенно ущемляют права кредиторов, так как препятствуют наиболее полному удовлетворению их требований.

Цель, которую преследует должник при формировании фиктивной кредиторской задолженности в преддверии банкротства:

- во-первых, инициирование процесса несостоятельности (банкротства) через аффилированное с должником лицо;
- преимущества, которые связаны с возможностью назначения лояльного по отношению к себе арбитражного управляющего от «дружественного кредитора», как правило, признаком фиктивности является минимальный размер задолженности должника перед «дружественным кредитором» необходимый для подачи заявления о признании лица банкротом (300 000 рублей для юридических лиц и 500 000 рублей для физических лиц).

Действия должника, направленные на сокрытие имущества должника и его вывод из конкурсной массы в пользу какого-либо кредитора по заниженной цене, являются, во-первых, недобросовестными, поскольку остальные кредиторы не получают удовлетворение своих требований в том объеме, в котором могли бы получить, если бы должник реализовал это имущество по рыночной цене, а во-вторых, – это проявление предпочтения одному кредитору относительно других, что приводит к нарушению прав

иных кредиторов, в том числе, изменению очередности удовлетворения требований.

Рассмотрим реализацию данных действий должника на примере судебных решений: согласно постановлению арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2019 года № Ф04–523/2019 по делу № А46–3376/2017 конкурсным управляющим было подано заявление в суд, так как общество «Перспектива» перечислило денежные средства Бородиной Н.В. под предлогом возврата займа, тем самым выводя имущество из конкурсной массы, причиняя этим вред правам кредиторов.

В данном случае для признания сделки недействительной необходимы обстоятельства, которые перечислены в статье 61.2 пункте 1 ФЗ № 127, а именно неравноценность встречного исполнения обязательств и совершение сделки за один год до принятия заявления о банкротстве или после принятия такого заявления. Судом установлено, что сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании общества банкротом, установлен факт аффилированности между Н.В. Бородиной (дочь) и директором общества «Перспектива» Л.В. Давыдовой (мать) Неравноценность выразилась в том, что Бородина Н.В. не смогла предоставить документы, подтверждающие перевод заемных денежных средств, квитанции к приходным кассовым ордерам предоставленные в дело, не были приняты судом в качестве допустимых доказательств, так как подписание договоров находилось на полном усмотрении должника и ответчика, ко всему прочему, отсутствовали доказательства расходования должником данных средств.

Поскольку в дату совершения вышеуказанных действий общество уже отвечало признакам неплатежеспособности, то Бородина Н.В., являясь руководителем должника, не могла не знать об этом. Таким образом, сделка была безвозмездной; совершена в период появления у должника первых признаки неплатежеспособности; отсутствовало встречное исполнение; совершена она в пользу заинтересованного лица.

Суд определил, взыскать с Бородиной Н.В. в силу статьи 61.6 ФЗ № 127 денежные средства в пользу должника [51].

В практике совершения сделок, давно сформировались не только различного рода схемы, но и цепочки вывода средств, для того, чтобы не возвращать обратно имущество в конкурсную массу. То есть практика свидетельствует о том, что в рамках вывода средств, должник может совершить большое количество сделок – так называемую цепочку. По данным статистики за 2019 г. «в 65 % случаев кредиторам не возвращается ничего» [4], [11]. Кроме того, в судебной практике сложности возникают с тем, что необходимо доказать цепочку сделок как единую – направленную на вывод средств, то есть в ущерб кредиторам.

В любой сделке, как известно две стороны, необходимо учитывать, что имущество не только возвращается в конкурсную массу, но наступают и юридические последствия для стороны договора. Получатель имущества не может стать собственником того или иного имущества по оспоренной сделке и которая признана недействительной.

В случае если сторона сделки возвращает имущество добровольно, то возможно и внесудебное урегулирование процесса возврата в конкурсную массу. Но, как правило, это характерно для юридических конфликтов, когда одной стороной является должник, а другой взаимосвязанное лицо в сделке. Если, например стороной сделки является добросовестный приобретатель, суда фактически не избежать.

А.Э. Циндяйкина связывает наличие у должника обязанности по возмещению ущерба с двумя юридическими фактами: тем, что сделка была недействительной, и то, что имущество было передано в рамках недействительной сделки [66].

Как отмечает автор, возникает так называемое исправительное обязательство должника [66]. Однако как уже отмечалось выше, в целом практика свидетельствует о том, что большая часть имущества все-таки выводится и не возвращается, что обусловлено как сложностью доказывания,

так и возможным большим количеством сделок для сокрытия активов. При этом юридические действия по возврату имущества даже посредством запросов в реестры не дают результатов.

Это значит, что кредитор, действующий добросовестно, и предоставивший должнику по сделке, оспариваемой в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) равную компенсацию, понесет реальный убыток, возвратив должнику все, что он получил от него по сделке и не получив обратно то, что он выполнил в интересах должника из-за отсутствия соответствующего имущества у должника.

В правоприменительной практике встречаются случаи, когда процесс вывода активов настолько запутан, на основе большого количества сделок и между различными субъектами, имеющими разную организационно-правовую форму, а также посредством разных юридически значимых действий, что даже суды не всегда могут сразу разобраться в ситуации. [38].

Таким образом, суд либо удовлетворяет требования в рамках оспаривания, то есть признает сделку недействительной и из этого вытекают правовые последствия недействительности сделки, либо отказывает в удовлетворении заявления. Последствия признания сделки недействительной в делах о банкротстве, устанавливаются в ФЗ № 127 и предполагают, что имущество должно быть возвращено в конкурсную массу.

Законодатель, установил запрет на злоупотребление правом через понятие «добросовестности», которое было введено в гражданское законодательство в качестве презумпции [34]. Объективные представления относительно добросовестности в цивилистике базируются не на морально-этических нормах, а на равенстве участников гражданского правоотношения и свободе проявлений их воли. Данный постулат позволяет наделить добросовестность характером правовой категории, позволяющей обеспечить взаимосвязь и взаимообусловленность добросовестности и права.

Однако понятие добросовестности имеет абстрактное, оценочное [33], допускающее в широких пределах судебное усмотрение в процессе

правоприменительной деятельности [16]. В научной литературе иногда используется понятие «создание неплатёжеспособности», аналогичное термину «фиктивное банкротство» [23], [24].

Намеренное формирование должником неплатежеспособности, может выражаться в различного рода действиях, например, в создании различного рода филиалов организации, осуществлении различного рода финансовых операций, связанных с переводом финансовых средств со счетов компании, или наиболее сложных схемы переводов через нескольких лиц, заключение разных сделок, которые направлены на вывод имущества. В случае наложения ареста на счета должника, компания, как правило, достаточно быстро переходит на наличные расчеты.

Особенностью совершаемых злоупотреблений в области несостоятельности (банкротства) является различный характер и многоплановость различных недобросовестных действий субъектов. Так, в частности, определяя сущность различных злоупотреблений можно разделить их на злоупотребления, совершаемые до подачи заявления в суд о банкротстве, то есть до объявления юридического лица банкротом, так и злоупотребления после объявления банкротом.

Стоит отметить, что с изменением общественного развития и совершенствования законодательства изменяется и практика злоупотреблений. В последние годы все чаще злоупотребления совершаются задолго до объявления банкротства судом.

В современных условиях финансовые и иные активы того или иного предприятия выводят задолго до банкротства, а затем банкротят предприятие.

Злоупотребления могут возникать, в случае если должник объявляет себя банкротом, но при этом имеет имущество для расчета с кредиторами, но этого не делает, а начинает осуществлять различного рода сделки, переписывая имущество, и переводя финансовые средства всеми возможными способами, чтобы уйти от ответственности.

На основании этого, субъект злоупотребления может осуществлять так называемые убыточные сделки, осуществлять незаконные расходы существующих финансовых средств.

В рамках злоупотреблений, стоит выделять не только злоупотребления совершаемые должниками, но и злоупотребления которые совершают кредиторы. В частности, можно выделить следующие виды нарушений по субъектному составу кредиторов, злоупотребления, совершаемые:

- кредиторами, включенными в реестр требований;
- кредиторами по текущим платежам должника.

В рамках субъектного критерия злоупотреблений кредиторов можно выделять также злоупотребления осуществляемые:

- единоличными кредиторами;
- коллективными кредиторами.

Так, например, в рамках данного деления, кредитор может выступать как отдельный субъект, а может как группа кредиторов, например, миноритариев, или в рамках коллективных могут выделяться собрание кредиторов.

Таким образом, как отмечают современные исследователи, несмотря на то, что в основном злоупотребления идентифицируются с должником, однако кредиторы также могут злоупотреблять правами [15]. Также существуют и различные сговоры должников и кредиторов.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении от 15.02.2019 г. № 305–ЭС18–17611 указала на следующие виды нарушений:

- соучастие кредитора в операциях по неправомерному выводу активов,
- получение кредитором безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности,

– реализация договоренностей между должником и кредитором, направленных на причинение вреда другим кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали, и другое [41].

Если речь идет о достаточно крупных суммах, злоупотребления встречаются в несколько раз чаще в отличие от предприятий банкротов с маленьким оборотом. В судебной практике встречаются случаи, когда субъекты не только злоупотребляют, но и не выполняют решения суда.

Например, компания «Н.П.» (требования предприятия составили 29 млн. рублей) подала заявление на включение ее в реестр требований кредиторов, одновременно ею была заявлена обеспечительная мера в виде запрета проведения общего собрания кредитов и отложение его, до включения кредитора в реестр требований. Тем не менее, несмотря на действующую обеспечительную меру, исполняющим обязанности конкурсного управляющего Е.Я. было собрано собрание кредиторов «П.Л.» (требования 4 млн. рублей) и «М» (требования 170 000 руб.) на котором кандидатуру этого исполняющего обязанностями рекомендовали суду для утверждения конкурсным управляющим. Кредитор обратился в суд, обжалуя принятое на данном собрании решение, в части кандидатуры конкурсного управляющего. Суд согласился с требованиями кредитора, и указал на недействительность принятого решения по избранию конкурсного управляющего. Однако, суд апелляционной инстанции отменил решение первой инстанции, не обнаружив никаких нарушений при проведении собрания. Определением апелляционной инстанции в качестве конкурсного управляющего был утвержден Е.Я., обманутый кредитор обратился в Верховный суд РФ, оставившим в силе апелляционное определение. [11].

Законодатель устанавливает обеспечение риска возможного вывода имущества до объявления банкротства сроком в три года. Этим самым аннулирование сделки возможно, если факт ее заключения входит в данные временные рамки три года до принятия заявления о банкротстве. Однако, важное значение также имеет доказательства того, что:

- сделка была направлена на нанесение ущерба кредиторам, то есть неудовлетворения их требований намерено посредством вывода средств;
- если доказан факт нанесения ущерба;
- если один из субъектов знал о цели нанесения вреда кредиторам в рамках невозвращения им средств.

Необходимость доказательств обуславливается и тем, что возможны случаи когда нельзя заранее предположить, что предприятие станет банкротом, но при этом предприятие не может не заключать сделок в течении трех лет. В этом смысле, важно доказать именно целевой характер сделки в рамках ущерба кредиторам, наличия оснований за три года предполагать, что предприятие, например уже нерентабельно, имеет множество долгов и т.д.

На практике часто бывает, что бенефициары пытаются сохранить право собственности на бизнес. Чаще всего, при выводе активов организации–банкрота путем заключения нескольких последовательных сделок с несвязанными сторонами, которые затем могут быть ликвидированы.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств названных в абзаце 7 пункта 1 статьи 9 ФЗ № 127, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным, с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

Наличие или отсутствие у должника на дату заключения сделки признаков банкротства или несоответствия имущества не имеет влияния на процесс аннулирования сделки на основании положений статьи 168 и статьи 10 Гражданского Кодекса РФ [61]. Для того чтобы сделка была

недействительной по указанным причинам, помимо чрезмерного использования должником своих прав, необходимо продемонстрировать, что другая сторона сделки имеет информацию о незаконных мотивах или соучастии должника [60].

Например, ООО «Р» являлось банкротом, конкурсный управляющий в рамках исполнения своих обязанностей проанализировал сделки должника и выявил наличие необоснованных переводов денежных средств в ООО «М». Первичные бухгалтерские документы в качестве обоснованности платежей не указываются. Обоснованием служат только счета-фактуры и письма на возврат кредиторской задолженности.

Конкурсный управляющий посчитал, что данные средства были перечислены в адрес заинтересованного лица ООО «М» без законных на то оснований, без исполнения встречных обязательств. При выяснении обстоятельств, выяснилось, что ООО «М» находилось по адресу регистрации ООО «Р». Кроме того, ранее, пять лет назад, руководителем ООО «М» был руководитель ООО «Р».

Поскольку в деле не было представлено доказательств встречного представления (фактического наличия правоотношений), требование конкурсного управляющего подлежало удовлетворению [56].

Однако, совсем другая ситуация в рамках данного дела, связанного с банкротством ООО «Р» складывается в рамках правоприменительной практике по перечислению денежных средств. ООО «Р» перевело на счет компании ООО «К» 9 млн. рублей. Основания управляющим для перечисления этих денежных средств не было выявлено.

Однако по сравнению с предыдущим делом того же общества в данном деле суд пришел к выводу об отсутствии причинения вследствие совершения оспариваемой сделки вреда должнику и его кредиторам [35].

В целях защиты прав должника, в рамках процедуры банкротства осуществляется посредством предоставления прав:

– право на подачу регрессного иска, в ситуациях задолженности группового характера, но обязательства отдельными участниками не выполняются [40],

– если кредитор уклоняется неправомерно от произведения выплат в пользу судебной инстанции или нотариуса, должник имеет право внести денежные средства самостоятельно и в необходимом объеме.

В одном из дел, например, должник подписал с кредитором соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда накануне введения процедуры наблюдения. И в период наблюдения, «под прикрытием» временного управляющего, проиграл этот спор в третейском суде. Таким обходным способом было оформлено прощение долга.

Должник имеет право на обеспечение защиты личных интересов и прав как самостоятельно, так и посредством привлечения третьих лиц (официальные представители, действующие на основании нотариальной доверенности и лица, обладающие статусом адвоката).

В интересы должника входит реализация конкурсной массы по максимально возможной цене с целью наполнения конкурсной массы в максимальном объеме, даже если из-за этого увеличится срок реализации имущества. Зачастую это не соответствует интересам конкурсного управляющего и кредиторов, поэтому последние могут стремиться ускорить срок реализации за счет снижения цены, намеренного сокращения сроков и/или отмены результатов торгов. В связи с этим приведем пример из судебной практики: собрание кредиторов выступило с требованием обязать конкурсного управляющего должника отменить уже состоявшиеся торги по продаже имущества, в связи с чем, тот подал в арбитражный суд заявление о признании недействительным данного решения, принятого собранием [32].

Несмотря на то, что собрание кредиторов наделено правами принимать решения, в том числе, вне рамок ФЗ № 127, тем не менее, их полномочия ограничены (статьями 82, 101, 104, 110, 129, 130, 139). В указанном деле суд отказал удовлетворить требование собрания кредиторов, постановив

следующее: «Применительно к процедуре реализации имущества должника собрание кредиторов правомочно утверждать порядок, сроки и условия продажи имущества. Собрание кредиторов не вправе вмешиваться в ход проведения торгов, в частности возлагать на организатора торгов обязанность по их отмене».

Данный пример иллюстрирует ненадлежащее исполнение закона в ряде случаев. Несмотря на, что нормы закона установлены, на практике наблюдается их нарушение.

Права должника защищены от неправомерных действий кредиторов при нарушении последними установленных ФЗ № 127 пределов своих компетенций, что влечет признание недействительными решений собрания или комитета кредиторов (статья 15) (например, в части установления размера требований кредиторов и включения этих требований в реестр (статьи 16, 71, 81, 94, 100, 126, 142); в размере и очередности удовлетворения требований кредиторов (статья 134) в том числе за счет лиц, обеспечивших должнику исполнение его обязательств согласно графику производящихся выплат (статьи 89–91) [31]. Последнее положение регулирует восстановление прав лиц, предоставивших «обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности», «требования указанных лиц подлежат включению в реестр требований кредиторов как требования конкурсных кредиторов» (статья 90).

Должник, его законные интересы и права от неправомерных действий или бездействий органов местного самоуправления и/или государственных органов в части обязанности последних принять на свой баланс социально значимые объекты, объекты жилищного фонда социального использования.

Однако во многих случаях права должника являются не подлежащими защите в силу факта вывода имущества. Например, определением Арбитражного суда Московской области от 12.02.2021 года удовлетворено ходатайство в части исключения из конкурсной массы должника жилого дома и беседки. Десятый арбитражный суд определение первой инстанции от

12.02.2021 года отменил и в удовлетворении ходатайства отказал. Апелляционный суд установил совершение должником действий по выводу имущества высокой ликвидности из конкурсной массы и искусственному приданию спорному имуществу исполнительского иммунитета, поэтому, руководствуясь статьей 213.25 ФЗ № 127 и статьей 446 ГК РФ суд признал не подлежащими защите права должника [31], [33], [39].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ФЗ № 127 предоставив правовую возможность для восстановления, стабилизации платежеспособности и фактического выхода должников из критического состояния банкротства, оставил нерешенными часть проблем:

- процедура несостоятельности (банкротства) по-прежнему носит в основном характер ликвидации;
- не разработан правовой механизм предотвращения распродажи и реперофилирования уникальных научных, производственных, и градообразующих имущественных комплексов предприятий – банкротов;
- нерешенными остаются вопросы рассмотрения дел о банкротстве предприятий, относящихся к оборонному комплексу.

До сих пор, правовая позиция высших судов является определенным ориентиром, для изменения законодательства, и реализации правоотношений связанных с банкротством в связи с коллизиями, возникающими при применении законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Заключение

При работе над магистерской диссертацией были исследованы и изучены труды российских и зарубежных авторов, положения действующих нормативно–правовых актов Российской Федерации и прежде всего ФЗ № 127, Постановления Пленумов Высшего Суда Российской Федерации, а также судебные акты по конкретным делам, в результате чего были сделаны следующие выводы по теме исследования:

- анализ понятия «должник» в научной литературе и в правовых актах показывает, что под ним в целом понимается как юридическое, так и физическое лицо исследовать понятие неплатежеспособности;
- правовая природа отношений, возникающих с участием должника можно разделить на три группы:
- отношения, возникающие на стадии относительной неплатежеспособности (отношения относительной неплатежеспособности);
- отношения, возникающие на стадии абсолютной неплатежеспособности (отношения абсолютной неплатежеспособности);
- отношения, возникающие на стадии несостоятельности (конкурсные правоотношения, или правоотношения несостоятельности).
- также их можно разделить на правоотношения материальные и процедурные. Под материальными правоотношениями понимаются отношения, в рамках которых происходит непосредственное перемещение материальных благ, осуществление субъективных прав и обязанностей. Процедурные правоотношения – это отношения, которые обеспечивают реализацию материальных правоотношений в точном соответствии с объективным правом. В этом проявляются их гарантирующие свойства;

- несмотря на различия в структурном типе и отраслевой принадлежности указанных правоотношений, они имеют общие черты, которые сводятся к следующему:
- состав указанных денежных обязательств и обязательных платежей учитывается при определении наличия признаков банкротства должника;
- объектом описанных отношений являются деньги, что свидетельствует о денежном характере указанных отношений;
- перечисленные отношения имеют регулятивный характер, то есть возникают из правомерных действий или событий в целях обеспечения нормальной организации общественной жизни.
- на сегодняшний день, правовой статус должника приобретает посредством вынесения судебного решения о признании субъекта права банкротом. При этом в отношении граждан процедура упрощена, и данный статус можно получить в рамках внесудебного порядка, начиная с 2020 года. В целом, анализ статистических данных за последние три года показывает динамику роста должников;
- необходимо совершенствование законодательства несостоятельности (банкротстве) – ФЗ № 127 в части дифференциации должников, например, должников – физических лиц по социальным категориям. В связи с этим законодателю необходимо разграничить категории субъектов института банкротства физических лиц, как малообеспеченные (пенсионеры, инвалиды, малоимущие), среднеобеспеченные (работающие), обеспеченные граждане Российской Федерации;
- правовая позиция высших судов является определенным ориентиром, как для изменения законодательства, так и реализации правоотношений связанных с банкротством в связи с коллизией,

возникающей при возврате имущества в конкурсную массу на основе различных неурегулированных ситуаций.

Несмотря на то, что институт банкротства в России действует уже почти тридцать лет, он находится в непрекращающихся попытках его усовершенствования, но при всём при этом данный институт уверенно закрепился в экономической и правовой деятельности организаций.

Существующая законодательная база на сегодняшний день не позволяет полностью обеспечить надежную и эффективную защиту интересов собственников должников и не позволяет исключить возможность применения института банкротства в качестве инструмента для приобретения контроля над компанией–должником, что в экономически развитом обществе противоречит смыслу гражданского законодательства и обычаям делового оборота.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М.: Дело, 2019. С. 649.
2. Банкротство физических лиц. Часть I и II. Изменения в уголовном, гражданском, административном законодательстве и другие / под ред. В.А. Гуреева. – М.: «Редакция "Российской газеты"», 2015. – 280 с.
3. Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин и др.; отв. ред. И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. – М.: Проспект, 2020. С. 207.
4. Банкротство: три способа вернуть имущество в конкурсную массу // [Электронный ресурс] : https://pravo.ru/story/221685/?mob_search=
5. Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. – М.: Проспект, 2020. С. 19.
6. Беляева О. Банкротство граждан / О. Беляева // Юридическая газета. – 2011. – С. 13
7. Богданова Т.В. К вопросу о положении участников процедуры банкротства // В сборнике: 25 лет гражданскому кодексу Российской Федерации: традиции и новации частноправового развития. Материалы международной научно–практической конференции (с элементом школы молодого ученого). 2019. С. 326.
8. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / Е.В. Витрянский // Хозяйство и право. – 2015. – № 4. – С. 7 – 8.
9. Вишневский П.Н. Новые правила о банкротстве граждан: краткое руководство / П.Н. Вишневский // Реформы и право. – 2016. – № 1. – С. 14–17.

10. Волончук О.А., Рыбникова М.А., Епифанова Т.В. Правовое регулирование процедуры несостоятельности (банкротства) // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 1 (40). С. 27
11. ВС рассмотрел жалобу обманутого «мажоритарного» кредитора // [Электронный ресурс] : <https://pravo.ru/news/view/144858/>
12. Галкин С.С. Понятие и признаки должника – юридического лица по российскому законодательству о банкротстве // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина.– 2019. – № 1 (5). – С. 145.
13. Гладких В.И. Противодействие незаконному банкротству физических лиц / В.И. Гладких, А.Н. Сухаренко // Безопасность бизнеса. – 2016. – № 2. – С. 42 – 46.
14. Глухова О.Ю., Шевяков А.Ю. Несостоятельность (банкротство) как правовая и экономическая категории // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 5. С. 168.
15. Гудзяк Л.П. Некоторые особенности злоупотребления прав кредиторами при проведении процедуры несостоятельности (банкротства) // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 6 (45). С. 713.
16. Гусев С.С. Добросовестность как принципиальная основа и критерий выявления элементов злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе // Актуальные научные исследования в современном мире. 2020. № 11–7 (67). С. 96.
17. Гражданский Кодекс Российской Федерации / СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022)
18. Жукова Т. Финансовые санкции при банкротстве гражданина / Т. Жукова // ЭЖ–Юрист. – 2015. – № 10. – С. 7.
19. Закон о банкротстве физических лиц – 2015: комментарии Олега Зайцева к ФЗ № 476–ФЗ [Электронный ресурс] : — Режим доступа: http://regforum.ru/posts/1708_zakon_o_bankrotstve_fizicheskikh_lic_kommentarii/ (дата обращения: 14.01.2021).

20. Зыков А.В. Банкротство физических лиц в разных правовых системах на примере России и США // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2016: Материалы XVIII Международной научно–практической конференции (Юридический институт Южно–Уральского государственного университета, 1–2 апреля 2016 г.). Ч. 2. – Челябинск: «Полиграф–Мастер», 2016. – С. 45–47.

21. Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. – М.: Юстиция, 2020. С. 59.

22. Кораев К.Б. Понятие неплатежеспособного должника в теории и законодательстве Российской Федерации // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022)

23. Кортков А.В., Дмитриев А.С. Преднамеренное и фиктивное банкротство как уголовные преступления // Сборник материалов Международной заочной научно–практической конференции Проблемы развития социально–экономических, международных и правовых отношений: внешние и внутренние факторы. 2017. С. 31.

24. Кравцова Д.А., Белова Т.В. Преднамеренное и фиктивное банкротство юридических лиц в Российской Федерации// В сборнике: Юность науки. Сборник студенческих научных статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Российский государственный гуманитарный университет. Москва, 2020. С. 332

25. Куркина Н.В., Шашкова К.К. К вопросу трактовки понятия «коммерческая организация» // Научный альманах. 2019. № 4–1 (54). С. 121.

26. Москаленко С.А., Петрова А.М. Особенности защиты нематериальных благ и неимущественных прав граждан // Экономика, право и инновации 2017. № 1. С. 49

27. Несостоятельность (банкротство).// В 2–х томах. Под редакцией С.А. Карелиной. Москва, 2019. С. 269.

28. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 266–ФЗ // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

29. Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208–ФЗ // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

30. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018). Судебная коллегия по гражданским делам: Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г.

31. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 10, октябрь, 2020 [Электронный ресурс].: <https://www.vsrfl.ru/documents/practice/28993/>

32. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2019 [Электронный ресурс] : <https://www.vsrfl.ru/documents/all/27513/>

33. Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.10.2014 Абзац 6) // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

34. Одинцов С.В., Магомедова Р.А. Проблема злоупотребления правом //Евразийское Научное Объединение. 2020. № 1–2 (59). С. 139.

35. Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.01.2020 по делу №А32–27264/2016–56/170–Б–126–С// СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

36. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. по делу № 302–ЭС14–1472, № А33–1677/13 // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 07.12.2021).

37. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2016 г. по делу № 308–ЭС16–4658. // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

38. Определение Верховного суда РФ от 2 июля 2020 года № 307–ЭС19–18598 (3) по делу № А56–94386/2018 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

39. ВС пояснил нюансы выявления притворности цепочки сделок по отчуждению активов// [Электронный ресурс]: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-poyasnil-nyuansy-vyyavleniya-pritvornosti-tsepochki-sdelok-po-otchuzhdeniyu-aktivov/>

40. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2021 № 305–ЭС18–25087 по делу № А41–58139/2016 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

41. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.02.2019 № 305–ЭС18–17611 по делу № А41–14638/2016 // [Электронный ресурс] : <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15022019-n-305-es18-17611-po-delu-n-a41-146382016/>

42. Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография. М.: Юстицинформ, 2020. С. 176.

43. Пахаруков А.А. Должник как субъект отношений, возникающих при несостоятельности (банкротстве): социально–экономическая и правовая характеристика//Социальная компетентность. 2019. Т. 4. № 4 (14). С. 329.

44. Пирогова Е.С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Дело, 2020. С. 20.

45. Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – М.: Статут, 2020. С. 58.

46. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. – М.: Норма–М, 2018. С. 73.

47. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Проблемы совершенствования законодательства о банкротстве в условиях финансового кризиса / В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко // Арбитражные споры. – 2010. – № 1. – С. 45.

48. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Проблемы совершенствования законодательства о банкротстве в условиях финансового кризиса // Арбитражные споры. 2015. № 1.

49. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 сентября 2018 г. № Ф01–4241/2018 по делу № А43–7092/2016 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 11.12.2021).

50. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июня 2021 г. № Ф05–23589/2018 по делу № А40–217743/2017 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 07.12.2021).

51. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06 июля 2021 г. № Ф10–987/2018 по делу № А09–14359/2016 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 11.12.2021).

52. Постановление арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 октября 2019 г. № Ф04–523/2019 по делу № А46–3376/2017 // СПС Консультант плюс (дата обращения 11.05.2022)

53. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 г. № 09АП–75603/2019 по делу № А40–184319/2017 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 11.05.2022).

54. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

55. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

56. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

57. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2019 г. по делу № А32–27264/2016 // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

58. Сергеев В.В. Проблемы законодательного регулирования процесса банкротства физических лиц (из Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России) // Банковское право. 2012. № 5. С. 3 – 17.

59. Субочев В.В. Законные интересы. – М.: Юрайт–Издат, 2018. С. 108 – 109.

60. Ткачев В.Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. – М.: Волтерс Клувер, 2017. – С. 193.

61. Уколова М.В. Актуальные проблемы оспаривания сделок при банкротстве юридических лиц // Актуальные научные исследования в современном мире. 2020. № 7–6 (63). С. 161.

62. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129–ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

63. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями и дополнениями от 30.12.2021) // СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2022).

64. Филипов Л.Е. Несостоятельность (банкротство) коммерческих юридических лиц //Е–Scio. 2019. № 10 (37). С. 544.
65. Храмов В.В. Понятие, виды, сущность коммерческих организаций // В сборнике: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство сборник статей VII Международной научно–практической конференции. Пенза, 2019. С. 62
66. Циндяйкина А.Э. Правовое регулирование конкурсного оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве): дис. канд. юрид. наук. М., 2012.С.21
67. Шендрик Ю.А. Понятие и признаки коммерческой организации // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 2 (3). С. 323
68. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. – М.: Статут, 2019. С. 27 – 28.
69. BankruptcyData's 2017 Corporate Bankruptcy Review. Available: https://www.bankruptcydata.com/public/assets/filemanager/userfiles/BankruptcyData_2017_Corporate_Bankruptcy_Review.pdf (accessed: 22.05.2019).
70. «Doing Business. Оценка бизнес регулирования» // [Электронный ресурс]. :<https://russian.doingbusiness.org/ru/doingbusiness>
71. Nesvold H.P., Anapolsky G.M., Lajoux A.R. The Art of Distressed M&A. Buying, Selling and Financing Troubled and Insolvent Companies. USA, McGraw–Hill, 2011.
72. The Insolvency Review. Ed. by Donald S. Bernstein. Edition 6, 2018.
73. The Insolvency Review. Sixth Edition // Ed. Bernstein D.S. Law reviews. Law Business Research Ltd., 2018.
74. The Restructuring Review. Eleventh Edition // Ed. Mallon C. Law Business Research Ltd., 2018.