

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Конструкция «рамочного договора» в предпринимательском праве»

Студент

Е.Н.Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.п.н., доцент Чертакова Е.М.

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение.....	3
Глава1.Общеправовая характеристика конструкции рамочного договора11	
1.1 Понятие предпринимательского-рамочного договора, его правовая природа и общая характеристика.....	11
1.2 Понятие и содержание принципа свободы в рамочном договоре.....	21
Глава 2. Реализации принципов свободы договора в рамочном договоре.....	27
2.1 Свобода заключения и выбора договора.....	27
2.2. Свобода определения условий договора.....	39
Глава3.Применение рамочного договора в предпринимательской практике.....	48
3.1 Аналитический обзор судебной практики по рамочным договорам.....	48
3.2 Методика составления конструкции рамочного договора с учетом правоприменительной практики.....	56
Заключение.....	64
Список используемой литературы и используемых источников.....	72

Введение

Актуальность исследования обусловлена безусловным научным интересом к проблеме свободы заключения договоров в сфере правового обеспечения предпринимательской деятельности, характеризующихся под формулировкой «Предпринимательский договор», но такое понятие так и не закреплено в законодательстве на текущий момент.

В практике предпринимательской деятельности, да и не только в ней, широко используется конструкция рамочного договора. К примеру на уровне федерального органа исполнительной власти в 2020 г. подписано масштабное рамочное соглашение о строительстве нового города “Спутник” рядом со столицей Дальнего Востока - Владивостоком в рамках Восточного экономического форума (ВЭФ). Примечательно, что определение «рамочный договор» широко практикуется в международной договорной практике. В этом правовом поле в качестве заинтересованных сторон выступают государства.

При заключении таких масштабных и долгосрочных договоров, стороны реализуют принципы свободы заключения договора, включая в них условия и содержание, наиболее отвечающие их потребностям и целям, априори отступающие от законодательных норм, только лишь потому, что такие процессы как индустриализации страны, развитие бизнеса, и т.д. идут практическими действиями впереди законодательно закрепленных норм.

В связи с этим, резонным представляется привлечь внимание к правоприменительным ошибкам, которые как показывает судебная практика возникают в рамочных договорных отношениях регулируемых ст. 429.1 ГК РФ. Кроме того, необходимо внести ясность и законодательно закрепить понятие «Предпринимательский договор».

Исходя из положений пунктов 1 и 2 статьи 429.1 ГК РФ в их взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 432 ГК РФ рамочным договором могут быть установлены организационные, маркетинговые и финансовые условия взаимоотношений, условия договора (договоров), заключение

которого (которых) опосредовано рамочным договором и предполагает дальнейшую конкретизацию (уточнение, дополнение) таких условий посредством заключения отдельных договоров, подачи заявок и т.п., определяющих недостающие условия. Например, в рамочном договоре могут быть определены общие условия продвижения закупаемой продукции на рынке, премирования за ее распространение, установлены меры ответственности за нарушение обязательств, связанных с поставкой такой продукции, порядок урегулирования разногласий, включена третейская оговорка, а отдельным договором могут устанавливаться условия о количестве и качестве поставляемого товара, дате поставки. (п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора").

В своей работе исследую реализацию принципов свободы договора при заключении рамочного договора в предпринимательских отношениях, анализирую проблемы применения рамочного договора и пути их разрешения, на основе правоприменительной практики и точки зрения юристов-практиков.

Принцип свободы договора закреплен в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Постановления № 16-П от 22 июня 2017 года, право собственности и свобода договора как необходимые элементы конституционного статуса лица, наряду с другими непосредственно применимыми свободами, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность органов законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления.

Свобода заключения договора предоставляет возможность по своему усмотрению принимать решение о вступлении в договорные отношения, определять время и место вступления в такие отношения.

Свобода заключения договора гарантируется запретом на принуждение к заключению договора, если это принуждение прямо не предусмотрено законом.

В ходе реформы гражданского права большое внимание уделяется ограничениям принципа свободы договора. Одной из важнейших тенденций развития гражданского права является повышение диспозитивности договорного регулирования.

Следует отметить, что в настоящее время существует проблема расширения сферы применения диспозитивного регулирования договорных отношений. На наш взгляд, законодательная задача закрепления императивных и диспозитивных норм, относящихся к договору, в их оптимальном единстве и соотношении, отражающих специфику Гражданского кодекса, до сих пор полностью не решена их правовой природой и целесообразностью исполнения.

Таким образом, сторонам при разработке конструкции рамочного договора рекомендуется опираться на судебную практику и мнения практикующих юристов по рамочным соглашениям. Можно разработать методику составления конструкции рамочного договора позволяющую минимизировать риски возникновения судебных споров, позволив урегулировать возникающие споры в договорном порядке, при её применении.

В этих условиях тема выпускной квалификационной работы звучит как «Конструкция «рамочного договора» в предпринимательском праве».

Степень научной разработанности проблем квалификации договора в качестве рамочного (договора с открытыми условиями), определения его содержания. Е.Б. Подузова к.ю.н., делает вывод применительно к ряду дел о некорректном толковании правовой природы и определении содержания этого договора. Нечеткость формулировки ст. 429.1 ГК РФ, не содержит ясности содержания рамочного договора, а также происходит смешение понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями».

Достаточно высокая степень научной разработанности темы объясняется тем, что в настоящее время тема проявления принципа свободы при заключении предпринимательского договора освещена довольно подробно, как в научной литературе, так и в периодических юридических изданиях, по исследуемому вопросу написан ряд диссертаций. В ходе исследования были использованы труды таких авторов, как: К.Н. Братолюбов, П.П. Баттахов, А. И. Станишевский, А.А.Симаков, В. Н. Колодина, А. Б. Шумилина и др.

В работе И. О. Фомина [68] исследуются проблемы выполнения предпринимательских обязательств по договору поставки.

В исследовании В. Н. Колодиной, А. Б. Шумилиной [30] сделан вывод о том, что без заключения договоров и совершения сделок просто невозможно заниматься предпринимательством и эффективно управлять бизнесом. Именно в договоре воплощаются все замыслы бизнесменов, их расчеты и планы.

К. Н. Братолюбов [10] подробно раскрывает в своем исследовании характеристику основных признаков договоров для предпринимательской деятельности. Рассмотрены критерии, позволяющие отличить их от иных договоров. Проведено соотношение понятий «предпринимательская» и «приносящая доход деятельность». Осуществлена экономическая характеристика признаков наиболее распространенных договоров. Автор делает вывод о том, что договоры в предпринимательской сфере преследуют цель извлечения чистой прибыли, имеют специфический субъектный состав, характеризуются возмездностью, сочетают в себе свободу договора и повышенные для предпринимателей требования, имеют особый порядок рассмотрения споров.

Объект исследования представляют собой правовые отношения в области правового регулирования конструкции рамочных договоров в предпринимательском праве.

Предметом исследования являются особенности правового регулирования нормами гражданского и предпринимательского права, условий реализации свободы заключения рамочных договоров, а также многогранность судебной практики, возникшей в результате регулирования специфических рамочных отношений.

Цель исследования состоит в разработке методики составления конструкции рамочного договора с надежными условиями, используемого в предпринимательском праве, составленной на основе проведенной аналитике сложившейся правоприменительной практики рамочных договоров, проблем правового регулирования условий заключения рамочных договоров в предпринимательских отношениях. Методика в процессе применения позволит минимизировать судебные риски в предпринимательских рамочных договорных отношениях.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие предпринимательского рамочного договора, его правовую природу, общую характеристику;
- выявить реализацию принципа свободы договора в рамочных договорах;
- проанализировать применение рамочного договора в предпринимательской деятельности;
- разработать методику составления конструкции рамочного договора с учетом правоприменительной практики.

Методы исследования: сравнительно-правовой, логический, комплексный, историко-правовой, диалектический, метод анализа и синтеза, формально-юридический, толкования и другие.

Опытно-экспериментальная база исследования: Общество с ограниченной ответственностью «ПРОФИТБУХ», деятельность которой заключается в предоставлении комплекса аутсорсинговых услуг в области бухгалтерского учета и юридической помощи субъектам малого и среднего бизнеса.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- исследована законодательная необходимость в закреплении понятия «Предпринимательский договор»;
- в процессе исследования было уделено внимание реализации принципов свободы рамочного договора в предпринимательской деятельности;
- проведен анализ судебной практики и изучены мнения юридических экспертов практикующих в сфере применения рамочных договоров, для выработки наиболее безопасных условий рамочного договора.
- разработка методики составления конструкции рамочного договора в предпринимательских отношениях, содержащую рекомендации для включения в рамочный договор надежных условий, позволяющих минимизировать судебные риски в реализации рамочных отношений.

Теоретическая значимость исследования опирается на труды Российских и зарубежных исследователей в области гражданского, предпринимательского, договорного права, таких как Д. Лоренц, А. Глазков, Морозов С.Ю, Подузова Е.Б., Т. С. Гудовских, Райников А. С., Витрянский В.В., Белов В.А., Дудченко К.В., Лунева Е.В., Ситдикова Л.Б, Шнигер Д.О., Карапетов А.Г., Ганева Е.О., французский профессор Ж. Ге-стен.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в ходе исследования практические наработки данной диссертации, позволяют составить методику разработки конструкции рамочного договора с надежными условиями, для совершенствования практики договорной работы в предпринимательских отношениях.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались:

- научной методологией исследования;
- выбором и реализацией комплекса методов адекватных цели, задачам и логике исследования.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в определении цели работы, постановке и решении задач, выборе объекта и предмета исследования, а также в поиске, сборе, обработке необходимой информации.

Результаты личного участия также представлены путем:

- написания и публикации научной статьи «Надежные условия рамочного соглашения» опубликована в научно юридическом журнале «Юридический факт» выпуск №148 от 11 октября 2021 г.;
- участием в LXXXIII Международной научно-практической конференции «Свобода и права» 25 октября 2021 года, г. Кемерово, представлена статья «Надежные условия рамочного соглашения», которая опубликована в научно юридическом журнале «Юридический факт».

Положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается внести понятие предпринимательского договора в отдельную статью 420.1 ГК РФ путем добавления в часть первую ГК РФ статью 420.1 состоящую из двух пунктов.

2. В статье 421 ГК РФ указано что физические и юридические лица свободны в заключении договора, а с другой стороны, существуют договоры, которые уже при своем заключение ограничивают эту свободу. То есть, создается некое противоречие законодательных норм, которое требуется своего разрешения.

Предлагаем внести ясность в текст статьи 421 ГК РФ и изложить в следующей редакции положение о том, что стороны могут свободно заключать договор: «Граждане и юридические лица свободны в заключении договора, за исключением договоров, регламентированных ст. 426 ГК РФ».

3. С даты вступления в силу понятия «рамочный договор» (01 июня 2015 ст. 429.1 ГК РФ), сложилась интересная судебная практика, касающаяся вопросов в сфере применения рамочных соглашений. В Постановлении от

25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" (далее - Постановление) Пленум ВС РФ разъяснил положения глав 27 и 28 ГК РФ. Впервые на уровне абстрактных разъяснений Верховного Суда РФ обсуждаются появившиеся после реформы опционные конструкции, нормы о рамочном и абонентском договоре, институт заверений об обстоятельствах. Но многие точки расхождения, к сожалению, по наиболее важным вопросам так и остались без внимания.

Во избежание порождения судебных споров между сторонами рамочного договора, им следует на начальном этапе заключения основного рамочного соглашения, тщательнее подойти к разработке его конструкции. Для чего необходимо изучить его законодательную природу, учесть максимально изученные нюансы условий договора, правоприменительную практику, сложившуюся в отношении данного вида договоров.

Наилучшим решением на наш взгляд было бы разработать и утвердить на законодательном уровне методику составления конструкции рамочного договора, учитывая его своеобразную специфику (длительность, неопределенность окончания, реализация принципов свободы договора и т.д.).

В рамках этой работы представлен подход и методика составления конструкции рамочного договора в предпринимательском праве.

Структура исследования: работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

Глава 1. Общеправовая характеристика предпринимательского-рамочного договора.

1.1 Понятие предпринимательского договора, его правовая природа и общая характеристика

В п. 1 ст. 2 ГК РФ «под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке»[14].

Таким образом, нормативное закрепление договорной предпринимательской деятельности указывает на то, что в основе института предпринимательства лежат договорные отношения.

По современному состоянию законодательной базы, субъектами предпринимательской деятельности могут выступать, как физические, так и юридические лица. В соответствии с п.1 ст. 23 ГК РФ граждане имеют право осуществлять предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а также без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в отношении видов деятельности осуществляемых в рамках Закона №422-ФЗ от 27.11.2018 г. «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» [25].

Помимо этого они «вправе заниматься производственной либо другой хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства (ст. 23 ГК РФ).

В некоторых случаях гражданин может самостоятельно, один, создать юридическое лицо, например, общество с ограниченной

ответственностью может быть учреждено одним лицом. В этих ситуациях на предпринимателя будет распространяться правовой режим соответствующего юридического лица»[53].

Юридические лица выступают как субъекты предпринимательства. То есть организации, которые имеют обособленное имущество и отвечают им по своим обязательствам, которые могут от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцами и ответчиками в суде (п. 1 ст. 48 ГК РФ). В качестве предпринимателей могут выступать коммерческие организации, то есть юридические лица, которые преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (п. 1 ст. 50 ГК РФ).

Гражданский оборот, в том числе в сфере предпринимательства, использует понятие договора, как «соглашения, направленного на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей».

Термина «предпринимательский договор» в праве не закреплено. Что может свидетельствовать о том, что исторически развиваясь, предпринимательство применяло определенные договорные конструкции к своей деятельности и со временем определились формы заключения договоров в сфере предпринимательства, схожие с гражданско – правовым договором [33]-[31].

Договорная конструкция выступает ключевым конструктом для законной ответственной деятельности предпринимателей.

Его заключение влечет установление юридической связи между субъектами, в то время, как издание законов и иных нормативных правовых актов, которые определяют правила поведения широкого круга участников гражданского оборота.

Термин «предпринимательский договор» обнародован, как раз таки в сфере предпринимательской деятельности и не только среди индивидуальных предпринимателей, но и к рождению этой

формулировки имеют отношения хозяйствующие субъекты - юридические лица из числа субъектов мало и среднего предпринимательства, поименованные в ст. 3 Закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2007 г.» [26]. Так же в ряде статей, которые предусматривают особенности предпринимательского договора, содержатся положения о договоре или обязательстве, связанном с осуществлением предпринимательской деятельности или в сфере предпринимательской деятельности. Учтем, при этом тот факт, что термин «предпринимательская деятельность», являющийся неотъемлемым синонимом термина «предпринимательский договор», глубоко законодательно вжился в ГК РФ, НК РФ и другие нормативно-правовые акты.

Во многих случаях в ГК РФ имеется деление правового регулирования договоров, заключенных между предпринимателями, и бытовых сделок, участниками которых являются граждане. Например, в главе 49 ГК РФ «Поручение» включены специальные правила, о договоре поручения, заключаемом коммерческим представителем и др. Некоторые договоры, предусмотренные в ГК РФ, заключаются только при осуществлении предпринимательской деятельности (например, договор поставки, коммерческой концессии и др.)[37].

Учитывая тот факт, что законодательстве не выделено понятия «предпринимательский договор», то наиболее часто данный термин мы можем встретить в научной литературе, когда происходит научное освоение правовых норм.

Сразу укажем, что существуют различные точки зрения на место предпринимательского договора в системе договорной практики, регулируемой Гражданским Кодексом Российской Федерации. Но, наиболее часто научный дискус посвящен проблеме сущности понятия

предпринимательского договора и вообще существованию такого вида договора как отдельного правового института.

«Необходимость учета частного и публичного интереса характеризует современное взаимодействие личности, общества и государства. Их оптимальное соотношение возможно при уважении интересов друг друга, при их взаимной ответственности и только в государстве с высокоразвитыми демократическими институтами, стабильной экономикой, сформировавшейся политической системой»[56].

«В настоящее время одним из самых важных направлений и целей законодательства в сфере предпринимательской деятельности является установление определенного рода правил и недопущение произвольных действий государственных органов, так и иных правоприменителей. Государство находится под контролем общества и обязано действовать в его интересах, определяя, в том числе, и разумное регулирование предпринимательских отношений»[25].

«Обозначение договора или группы договоров как «предпринимательских» носит условный характер: такой класс договоров не предусмотрен кодексом РФ и иным законодательством. Вместе с тем, законодательством обеспечивается дифференцированное (специальное) регулирование обязательств, связанных с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности (например, ст. 310, 315), обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью (ст. 322), обязательств, исполняемых при осуществлении предпринимательской деятельности (ст. 401)»[15].

Как указывается в юридической литературе: «...обладающий известными особенностями режим предпринимательской деятельности (оборота) существует в рамках общего единого гражданского (имущественного) оборота. Это не только не повлекло ни каких-либо отрицательных последствий, но и позволило распространить на

предпринимательский оборот основные начала частного права, закрепленные в ст. 1 ГК РФ»[8].

М. Н. Илюшина считает, что «... предпринимательские договоры в законодательстве и в гражданском обороте представлены соответствующей группой гражданско-правовых договоров, отвечающих заранее определенным требованиям. На сегодняшний день в юридической литературе сложилась довольно устойчивая группа критериев, позволяющих выделить предпринимательские договоры из всей совокупности гражданско-правовых договоров»[8].

Как указывает К. Н. Братолубов «настоящее время в науке не существует подхода, с помощью которого было бы возможно выделить такие особенности предпринимательского договора, которые были бы отличны от предпринимательской деятельности»[10].

Таким образом, Е.Б. Козлова приходит к выводу о том, что «предпринимательский договор является договором гражданско-правовым. А особенность, отличающая его других договорных конструкций – это направленность на экономический результат: извлечение прибыли»[32].

М.Н. Илюшина придерживается следующей позиции: она считает, что «именно классифицирующие предпринимательскую деятельность признаки позволяют выделить предпринимательский договор как самостоятельную договорную конструкцию. Она говорит об обособлении и развитии объективно существующего правового явления - самостоятельной группы договоров - предпринимательских договоров»[25].

М.А. Бормашов делает вывод о том, что «все рассматриваемые концепции дают правильное объяснение реальному положению вещей. Однако при этом ни одна из них не носит универсального характера. В одном случае, отражая объективную необходимость формирования договорных институтов по характеру правовых последствий, удается

обосновать закономерность создания общего правового регулирования для договоров, имеющих одинаковую экономическую сферу применения, не в полной мере»[9].

«Договор в сфере предпринимательской деятельности (предпринимательский договор) — это заключаемое на возмездной основе в целях осуществления предпринимательской деятельности соглашение, стороны (или одна из сторон) которого выступают в качестве субъектов предпринимательства»[10].

К.Н. Братолубов определяет «предпринимательский договор как договор, планомерно заключаемый одной или обеими сторонами для получения прибыли на постоянной основе. При этом, как было отмечено выше, поскольку указанный термин не нашел своего воплощения в нормативно-правовых актах, позиции ученых, относительно содержания такого договора можно разделить на три группы.

К первой группе относится точка зрения, согласно которой предпринимательский договор отождествляется с торговым (коммерческим) договором и является, в свою очередь, разновидностью гражданско-правового договора.

Другая позиция сводится к тому, что предпринимательский договор отграничивается от коммерческого договора, при этом не обладает самостоятельностью и также является видом гражданско-правового договора»[12].

Выделим признаки, которые характерны для договора между предпринимателями. Во-первых, это возмездный характер договора, во-вторых, субъектный состав, в третьих, повышенная ответственность, возможность одностороннего отказа от обязательств. Данные признаки позволяют выделить его конструкцию в отдельное правовое поле и отделить от гражданско-правового договора, указав в первую очередь на возмездный характер регулируемых им отношений, а во-вторых, отметив специальный состав его участников, так как участниками

предпринимательского договора могут быть не только предприниматели, но и юридические и физические лица, зарегистрированные, так и не зарегистрированные в установленном законном порядке [36].

Таким образом, одни авторы считают договоры в сфере предпринимательства или договоры, которые регулируют предпринимательскую деятельность как самостоятельные правовые договорные конструкции, а другие авторы научной литературы считают, что такие предпринимательские договоры являются частью гражданско-правовых договоров. И это не безосновательно, так как такое логическое построение мысли подтверждается и в некоторых официальных источниках например: п. 3.18 ГОСТ 12.0.004 -2015 гласит «самозанятое лицо: Человек, самостоятельно занятый трудом по оказанию услуг в рамках договоров гражданско-правового характера, в том числе в форме индивидуального предпринимательства.» [15]; в п. 2.2 Определения Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 N 1116-О указано «...индивидуальные предприниматели, как самозанятые граждане, осуществляют свободно избранную ими профессиональную деятельность на принципах автономии воли и имущественной самостоятельности...» [41].

Кроме того 27.11.2018 г. принят Закон №422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», которым предусмотрено, что физическое лицо вправе вести виды деятельности, доходы от которых облагаются налогом на профессиональный доход, без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, за исключением видов деятельности, ведение которых требует обязательной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с федеральными законами, регулирующими ведение соответствующих видов деятельности [27].

Лица, поименованные в данном экспериментальном законе, имеют полное право на участие в закупках для Государственных и

Муниципальных нужд в рамках Закона №228-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [44].

В связи с тем, что понятие «Предпринимательский договор», заложилось из статьи 420 «Понятие договора» ГК РФ, которая звучит как «Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей».

Физические лица, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, применяющий специальный налоговый режим установленным Законом «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» №422-ФЗ от 27.11.2018 г. не поименованы в субъектах малого и среднего предпринимательства определяемыми в соответствии со ст. 3 Закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2007 г.». [40]

Предлагается закрепить понятие «Предпринимательский договор» путем добавления в часть первую ГК РФ статью 420.1 состоящую из двух пунктов:

- пункт 1 «Предпринимательским договором признается договор заключенный в целях осуществления его сторонами (стороной) предпринимательской деятельности, признаки которой содержатся в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ. Под сторонами (стороной) следует понимать субъекты малого и среднего предпринимательства определяемыми в соответствии со ст. 3 Закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2007 г.» [40];

– пункт 2 «Предпринимательским договором признается договор, где одной из сторон является физическое лицо, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, применяющий специальный налоговый режим установленным Законом «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» №422-ФЗ от 27.11.2018 г.».

Регулирование отношений указанных лиц объединяется под сводом ст. 2 ГК РФ где звучит формулировка «Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг», а также под сводом п.1 ст. 23 ГК РФ [16].

Таким образом будет раскрыто понятие «Предпринимательский договор» как для субъектов малого и среднего предпринимательства, так и физического лица, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Из чего следует, что указанные лица, являются полноправными сторонами при заключении экономических сделок, характеризующихся формулировкой «предпринимательских договоров».

В результате исследования материала в подразделе сделан вывод, что предпринимательство, обладая, необходимой свободой предпринимать и заключать сделки, регулируются гражданским законодательством Российской Федерации. В частности, для оформления предпринимательских отношений используются договорные конструкции, которые регулируются ГК РФ.

В гражданском законодательстве существуют определённые виды договоров, которые используются непосредственно в

предпринимательской деятельности и служат гарантом выполнения обязательств сторонами сделки.

При этом сам термин предпринимательский договор в гражданском законодательстве не закреплён. Исходя из этого, в научном мире возник вопрос - существует ли предпринимательский договор как отдельный вид договора, либо это разновидность гражданско-правового договора, термин которого, также не закреплён в законодательстве, но тем не менее имеет отсылочную связь на гл.37,39 ГК РФ различных, регулятивных и нормативно-правовых документах.

В разделе разобраны различные точки зрения по этому поводу и выделены основные признаки, характерные для предпринимательских отношений.

Вынесено предложение по закреплению понятия «Предпринимательский договор» в праве, для чёткого обозначения вида договоров, характерного для предпринимательской деятельности от других гражданско-правовых договоров путем добавления в ГК РФ статью 420.1 состоящую из двух пунктов:

- пункт 1 «Предпринимательским договором признается договор заключенный в целях осуществления его сторонами (стороной) предпринимательской деятельности, признаки которой содержатся в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ. Под сторонами (стороной) следует понимать субъекты малого и среднего предпринимательства определяемыми в соответствии со ст. 3 Закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2007 г.»;
- пункт 2 «Предпринимательским договором признается договор, где одной из сторон является физическое лицо, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, применяющий специальный налоговый режим установленным Законом «О проведении эксперимента по установлению специального

налогового режима «Налог на профессиональный доход» №422-ФЗ от 27.11.2018 г.».

Таким образом понятие «Предпринимательский договор» будет раскрыто, как для субъектов малого и среднего предпринимательства, так и физического лица, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

1.2 Понятие и содержание рамочного договора

В договорных отношениях, множество Заказчиков пользуются рамочными договорами, даже если они обладают обыкновенными договорами с пролонгацией до конца действия отношений.

Возросший в последнее время интерес научного сообщества к рассматриваемой правовой категории и, как следствие, появление публикаций и иных научных работ, все же не позволяют, на взгляд некоторых ученых, пока говорить о каких-либо устоявшихся и общепризнанных правилах, применяемых к понятию «рамочный договор». Изучение исторического аспекта позволило им также сделать вывод о том, что римское право признавало существование договоров с открытыми условиями, которые могли быть определены. При определении условия использовался объективный критерий, под которым обычно понималось «суждение доброго мужа» - *arbitrium boni viri*, а субъективное мнение третьего лица или стороны по договору не учитывалось [47].

В современных зарубежных правовых системах конструкция рамочного договора (договора с открытыми условиями) применяется достаточно широко. Исследователи отмечают ее использование в коммерческой практике таких стран как США, Великобритания, Франция.

Особенность рамочного договора по отношению к иным типичным договорным конструкциям заключается не в особом его предмете, а в особой форме его заключения, что позволило выделить в свое время публичный

договор и договор в пользу третьего лица в качестве особых договорных типов. На данной позиции стоит английская и американская правовые теории, тогда как во Франции по этому поводу имеются некоторые сомнения.

С точки зрения принципов гражданского права оформление договора через модель рамочного договора, конкретизируемого впоследствии в части существенных условий отдельными дополнительными соглашениями сторон по правилам ст. 429.1 ГК РФ или в результате осуществления одной из сторон опционного секундарного права по правилам ст. ст. 429.2 - 429.3 ГК РФ, никак не может быть квалифицирующим признаком договорного типа и предопределять какую-то специфику регулирования. Любой договор можно заключать в виде рамочного договора, рассчитанного на многократное применение, не содержащего существенных условий конкретной сделки, но периодически восполняемого сторонами на предмет таких существенных условий путем заключения отдельных дополнительных соглашений (или посредством осуществления одной из сторон своего секундарного опционного права конкретизировать существенные условия в пределах согласованных лимитов)[52].

При заключении конкретного гражданско-правового договора необходимо принимать во внимание, что действуют и общие правила, посвященные заключению договора, включая п.1 ст. 432 ГК РФ. Не все общие условия рамочного договора сформулированы как открытые, т.е. подлежащие дальнейшему согласованию[54]. Некоторые нормы общих (базовых) условий могут формулировать правило поведения, которое является обязательным для сторон, т.е. являются императивными. В указанном случае, при противоречии между нормой общего (базового) условия и уточняющей нормой, применяется общая норма.

Кроме того стороны заключают основной договор с заведомо открытыми условиями, подлежащими согласованию впоследствии. В зависимости от того, могут ли такие условия быть определены объективно (по аналогии с правилом, установленным в отношении цены в п. 3 ст. 424 ГК

РФ), основной договор следует считать заключенным и обязательным для сторон или же незаключенным и не обязывающим контрагентов. С момента начала исполнения условий основного договора либо с момента достижения соглашения по договору-приложению рамочный договор признается заключенным и действующим. Договоры-приложения могут свободно менять условия основного договора, могут содержать какие существенные условия или их часть. Признак того, что длительность взаимоотношений сторон не является столь важным для определения отнесения любого договора к классификации рамочного договора, поскольку рамочный договор может заключаться и в отношении единовременного исполнения (договор с умышленно открытыми условиями).

Рамочный договор удобен для организации долгосрочного сотрудничества по оказанию одностипных услуг. Например, его можно использовать при оказании консультационных, юридических услуг, услуг по переводу текстов на иностранный язык или по подбору персонала.

В Гражданском Кодексе РФ № 51-ФЗ от 30.11.1994 г. (ред. от 16.12.2019) предусмотрена ст. 429.1 о рамочном договоре, которая введена законом № 42-ФЗ от 08.03.2015 года и обозначает его понятие.

Согласно п. 1 ст. 429.1 ГК РФ рамочный договор (с открытыми требованиями) относится соглашение, определяющее общие требования взаимоотношений участников сделки, с последующей конкретизацией условий, в том числе, сроков действия прикрепленных контрактов, заключенных на основании рамочного договора. Договор не содержит такие существенные условия как: наименование продукции, суммы контракта, срок действия договора, так как эта информация отражается в дополнительных соглашениях (спецификациях) заключаемых в дополнение к рамочному договору.

В рамочном договоре должны быть отображены условия, не противоречившие законодательным нормам РФ, а именно:

- способы выполнения обязательств и ответственности сторон, в том числе и неустойка за несоблюдение сроков поставки или сроков расчетов. Но даже если в договор об отсрочке платежа не включены положения о штрафных санкциях, поставщик вправе их потребовать за несвоевременную оплату в соответствии со ст. 395 ГК РФ;
- стоимость (продукции, работ, услуг), при этом возможно отобразить условие отклонения стоимости за счет прямо прописанных событий и фактов, влекущих отклонение первоначальной цены, указав дифференцированный диапазон с закрепленным максимальным значением, защитив любую из сторон договора от непредвиденных экономических обстоятельств;
- порядок расчетов желательно отобразить с указанием конкретных сроков перечислений (например, привязав их к сроку поставки продукции, исполнения работ или оказания услуг). При этом, в рамочном договоре желательно указать на то, что услуги выполняются согласно письменным запросам заказчика, написанным согласно положению о делопроизводстве, и с отображением требований, сроков выполнения, стоимости и прочих немаловажных условий;
- сроки поставок, исполнения работ, предоставления услуг, что исключит использование положения о семидневном сроке, на основании ст. 314 ГК РФ. Также в договоре можно предусмотреть предельное время доставки товара или выполнения работ, с даты предъявления заказчику запроса. В качестве приложения к документу может быть прикреплена техническая задача, список и стоимость работ, спецификация и форма запроса;
- условия о санкциях, которые будут действовать во всех будущих контрактах, согласно общим положениям рамочного договора (п. 2 ст. 429.1 ГК РФ).

Появление законодательного регулирования в отношении рамочных договоров оказало влияние на проведение закупок по 223-ФЗ. Конкретизация

условий, как мы помним, может происходить путем заключения отдельных договоров. Для проведения закупок это имеет очень важное значение. Заключение во исполнение рамочного соглашения отдельных договоров является заключением отдельных сделок. А значит отдельных закупок, которые должны соответствовать требованиям 223-ФЗ.

Подводя вывод по разделу отмечу, что предпринимательская деятельность, обладая необходимой свободой предпринимать и заключать сделки, регулируется гражданским законодательством Российской Федерации. В частности, для оформления предпринимательских отношений используются договорные конструкции, которые регулируются Гражданским Кодексом Российской Федерации.

В гражданском законодательстве существуют определённые виды договоров, которые используются непосредственно в предпринимательской деятельности и служат гарантом выполнения обязательств сторонами сделки. При этом сам термин предпринимательский договор в гражданском законодательстве не закреплён.

Исходя из этого, в научном мире возник вопрос - существует ли предпринимательский договор как отдельный вид договора, либо это разновидность гражданско-правового договора [46].

В разделе разобраны различные точки зрения по этому поводу и выделены основные признаки, характерные для предпринимательских отношений.

Вынесено предложение по закреплению понятия «Предпринимательский договор» в гражданском законодательстве путем добавления в часть первую ГК РФ статью 420.1 состоящую из двух пунктов:

- пункт 1 «Предпринимательским договором признается договор заключенный в целях осуществления его сторонами (стороной) предпринимательской деятельности, признаки которой содержатся в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ. Под сторонами (стороной) следует понимать

субъекты малого и среднего предпринимательства определяемыми в соответствии со ст. 3 Закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2007 г.»;

– пункт 2 «Предпринимательским договором признается договор, где одной из сторон является физическое лицо, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, применяющий специальный налоговый режим установленным Законом «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» №422-ФЗ от 27.11.2018 г.».

Таким образом будет раскрыто понятие «Предпринимательский договор» как для субъектов малого и среднего предпринимательства, так и физического лица, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Установлено что, любой договор может характеризоваться как «рамочный», если в нём отображаются лишь общие контуры договоренностей, предварительные требования, которые в перспективе уточняются при оформлении основного контракта. Кроме того рамочный договор может быть смешанным, если содержит элементы различных договоров (п. 3 ст. 421 ГК РФ), которые согласовываются в дополнительных соглашениях к рамочному договору[57].

Таким образом можно указать на следующее, конструкция рамочного договора представляет собой сложную систему договорных отношений, составляющих базовый договор и заключаемые впоследствии договоры-приложения. Такая условность свидетельствует о не удачности терминологии в этой сфере нормы права, а также об отсутствии четкого понимания указанного правового института в российской правовой доктрине.

Глава 2 Реализации принципа свободы в рамочном договоре

2.1 Свобода заключения и выбора договора

Внимание закона к свободе заключения договоров сосредоточено на развитии и поддержании частного рынка как основного института социального контроля (занимающего одно из первых мест по значимости с самим законом). Даже оценка взаимодействия свободы договора и других ценностей, не определенных на рынке, обычно является результатом реакции сообщества на последствия рыночных операций [73].

Таким образом, изучение места свободы договора в праве влечет за собой изучение роли и характера функционирования рынка. Законодательство и государственная политика исторически реагировали на четыре основные характеристики частной контрактной деятельности на рынке, несущие как конструктивные, так и разрушительные аспекты. Эти ответы обеспечили институциональные условия, в рамках которых возник существенный правовой и конституционный смысл свободы договора.

В конституционной традиции страны социальные и политические ценности также благоприятствуют свободе заключения договоров. Е. В. Данилова подчеркивает, что люди обретают самоуважение благодаря волевым инициативам, которые они проявляют на рынках, а также смелости участвовать в правительстве и критиковать его, потому что их средства к существованию не зависят от официальной благосклонности. Закон отражает эту оценку положительных ценностей, предполагая законность частных контрактов до тех пор, пока претендент не продемонстрирует их незаконность, и устанавливая некоторые конституционные меры защиты предпринимателей[19].

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор

предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством [61].

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии соответствующих признаков правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможность применения правил об аналогии закона к отдельным отношениям сторон по договору. С учетом позиции Пленума ВАС РФ допустимость применения к непоименованным договорам по аналогии закона императивных норм об отдельных поименованных видах договоров является исключением[22].

По мнению С.В.Бондаренко, принцип свободы, которые используется при заключении любого договора в предпринимательской сфере является залогом того, что все субъекты договорных отношений выразили свою волю, когда подписывали условия, изложенные в договоре и согласились с этими условиями[7].

Также руководство данным принципом при заключении договоров в сфере предпринимательской деятельности гарантирует равенство участников договора, так как подписывая и соблюдая условия такого договора, участник договорных отношений – предприниматель – находится в равных условиях со своим партнером. Договор подписывается по доброй воле и является волеизъявлением сторон [34].

В статьях 421, 422 ГК РФ, раскрывая составляющие принципа свободы при заключении договоров в сфере предпринимательства, отмечается, что такой договор должен отвечать требованиям законодательства, остальные элементы, такие как вид договора, его форма, содержание – могут быть выбраны субъектами правоотношений по договору индивидуально[2].

На рисунке 1 представлены основные элементы принципа свободы, которые субъекты договора могут использовать по своему усмотрению.

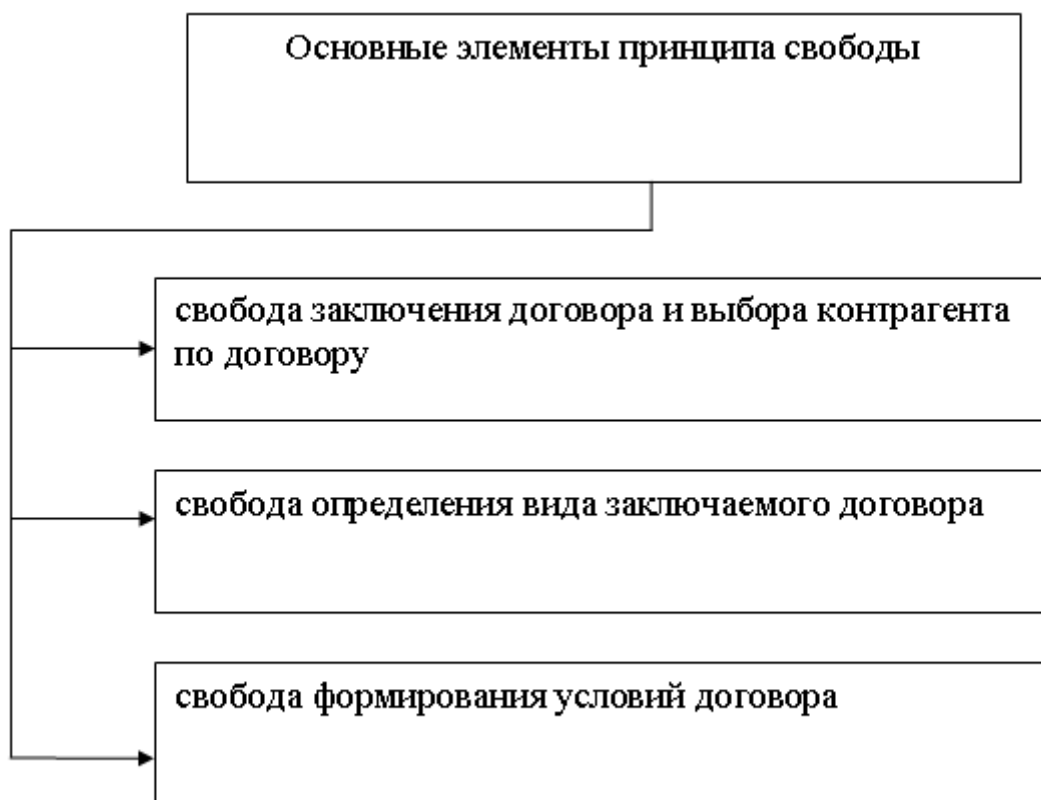


Рисунок 1 –Содержание принципа свободы [3]

Выделим следующие характеристики принципа:

Основные характеристики принципа свободы договора можно изложить следующим образом.

Во-первых, свобода договора подразумевает свободу субъекта в своих действиях. Что это значит? Это значит, что субъекты права, в данном случае гражданских правоотношения, могут заключать договор, то есть вступать в договорные отношения, либо не заключать его.[63]

Стороны могут внести изменения в законодательное правило при заключении договора, например, изменить норму закона в случае индивидуального ее использования.[55]

Так, стороны могут заключить договор, который не представлен в чистом виде в гражданском законодательстве, это так называемый

смешанный договор. И, как правило, такие договоры удовлетворяют запросы обеих сторон договора.

Таким образом, воплощается положение о том, что можно только то, что не запрещено законом.

Но, тут, же возникает проблема. При заключении публичных договоров коммерческая организация не имеет права выбора заключать договор или нет. То есть, определенная свобода договора при заключении публичных договоров отсутствует. Если организация хочет заключить публичный договор, она не имеет право выбирать заключать его нет, она не может отказать в заключение договора.[11]

Этот момент указывает на то, что есть договоры, в которых нельзя реализовать принцип свободы договора, указанные в статье 1 ГК РФ.

Обратим внимание, что публичный договор регулируется статьей 426 ГК РФ. В этой статье говорится о том, что если организация заключает публичный договор, то при продаже товара или реализации какой-либо услуги по такому договору, она не может отказать в заключении договора никому[58]. Другими словами, коммерческая организация такой договор обязана заключить с любым правовым субъектом, будь то физическое или юридическое лицо.

В подкрепление к сказанному укажем, что существует статья 445 ГК РФ, которая регламентирует заключение договора в обязательном порядке. Таким образом, существующие публичные договоры заключаются в форме оферты и являются обязательными к заключению теми коммерческими организациями, которые осуществляют массовые публичные услуги а также продажу товаров.

В свете вышесказанного создается ситуация, при которой с одной стороны, в статье 421 ГК РФ указано что физические и юридические лица свободны в заключении договора, а с другой стороны, существуют договоры, которые уже при своем заключение ограничивают эту свободу.

То есть создается некое противоречие законодательных норм, которое требуется своего разрешения [1]-[5].

Предлагаем внести ясность в текст статьи 421 ГК РФ и изложить в следующей редакции положение о том, что стороны могут свободно заключать договор: «Граждане и юридические лица свободны в заключении договора, за исключением договоров, регламентированных ст. 426 ГК РФ».

Также укажем на такую существенную сторону вопроса. Организации, осуществляющие коммунальные или энергетические услуги, как правило, заключают типовые договоры, которые располагают на своем сайте для всеобщего ознакомления[1]-[17].

Судебная практика признает такие типовые договоры не только действительными, но также и в силу позиции Верховного суда по некоторым делам (определения от 14.04.2016 N 305-ЭС15-16052, N 305-ЭС15-17734) основным содержанием регулирования права сторон. А условия конкретного публичного договора, не соответствующие типовому договору, ничтожными.

В деле № А58-5051/2021 от 03.11.2021 г Арбитражным судов Республики Саха (АС Республики Саха) было установлено, что истец правомерно потребовал исполнения от ответчика публичного договора, а когда последний не исполнил его, что обратился с иском в суд о взыскании 25 353 руб. 30 коп. задолженности за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения по договору холодного водоснабжения и водоотведения от 09.08.2019 № ВК-245.

Суд согласился, что, несмотря на то, что был заключен индивидуальный договор, в котором отсутствовали положения об оплате неустойки за задержку платежа, в типовом договоре, расположенном на сайте истца такие положения содержались, поэтому претензии о возмещении неустойки истцом были предъявлены справедливо.

Второй признак принципа свободы договора, который выделяют в научной литературе, заключается в том, что свободой договора обладают контрагенты по договору.

В общем плане это выражается в том, что предприниматель может выбрать любого контрагента для заключения договора.

Третий признак свободы договора – это свобода выбора вида договора, который будет регулировать деятельность между субъектами права. Теоретически действительно, субъекты права могут выбрать любой вид договора, который они посчитают необходимым, при заключении той или иной сделки.

Но с другой стороны, предпринимательская деятельность охватывает различные сферы. Определённые направления предпринимательской деятельности обуславливают типовые бизнес-процессы.

Например, транспортные компании оказывают услуги транспортировки и услуги складского хранения грузов, товаров. Предприятия розничной торговли оказывают услуги купли-продажи розничных товаров. Уже эти два рассмотренных направления предпринимательской деятельности - транспортировка и розничная купля-продажа - предусматривают заключение разных видов договоров. То есть, предприниматели не могут заключать при транспортировке договор купли-продажи, они могут заключить только договор поставки или экспедиции. Аналогично и при купле продаже обстоит дело [24]-[45].

Таким образом, обнаруживается также некоторая ограниченность свободы договора выборе вида договора. В зависимости от типа деятельности в определённой сфере.

Например, если вносятся новые условия при заключении договора возмездного оказания услуг. Для предпринимателя будут значимые условия, при которых он получает как сторона договора полное возмещение убытков, в случае, если заказчик в одностороннем порядке

отменяет исполнение договора. Также предприниматели могут внести положение о том, что при заключении договора поставки будут указаны не только сроки исполнения самого договора, но и сроки внесения предоплаты (аванса) по договору и соответственно санкции за их нарушение.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах» дано разъяснение «судам следует учитывать, что норма, определяющая права и обязанности сторон договора, толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило» [48].

Исходя из вышесказанного отметим, что судебная практика идет по пути отхода от буквального толкования норм права, учитывая тот факт, что сами нормы права иногда содержат недоработки и их формулировки не совершенны.

Таким образом, в Постановлении № 16 встает вопрос о целевом использовании отдельных норм права применительно к договорам в сфере предпринимательства.

Также Постановление № 16 затрагивает такие моменты правоприменительной практики как:

- разрешительные и запретительные нормы (п. 1–4);
- правила применения правовых норм к непоименованным договорам (п. 5 Постановления № 16);
- применение примерных условий (стандартной документации), которые разработаны саморегулируемыми организациями и опубликованы в печати (п. 7 Постановления № 16);
- несправедливые договорные условия (п. 9, 10 Постановления № 16);
- толкование условий договора судом (п. 11 Постановления № 16)».

Отметим, что обобщение судебной практики по свободе договорных обязательств свидетельствует о том, что некоторые проблемы, возникающие как следствие взаимоотношений по договору у контрагентов уже нашли разрешение.

Например ситуация, в которой заказчик на основании ст. 782 ГК РФ может отказаться от договора оказания услуг. Существующие последствия такого отказа регламентированы законодательством.

До принятия Постановления № 16 существовала судебная практика, по которой нельзя было отказаться от исполнения договора и не заплатить неустойку при обращении другой стороны в суд из – за обстоятельств по договору.

Однако, после принятия Постановления № 16, если стороны договора решили по другому оговорить последствия такого отказа и внести это в договор, то при условии согласования данного положения обоими сторонами будет реализовано условие расторжения договора прописанное именно в договоре, а не в норме закона. Как доказательство приведем п.4 Постановления № 16.

Рассмотрим ситуацию, в которой при передаче товара, когда его некоторый недостаток возник еще до передачи, стороны исключают ответственность покупателя в таком случае.

Также, как указывает судебная практика, стороны могут договориться о том, что покупатель освобождается от обязанности доказывать причины возникновения недостатков; предусмотреть, что продавец отвечает за случайно возникшие недостатки.

Получается, что теперь стороны с большей уверенностью могут менять подобные правила, если при этом не нарушаются перечисленные в Постановлении № 16 критерии императивности. Риск признания договора недействительным будет минимальным [53].

Соответственно, последствия, результаты, к которым на самом деле стремится лицо и его волю, то есть последствия, результаты, с которыми он

соглашается при заключении сделки. Если после заключения договора будет установлено, что воля стороны не соответствует ее воле (например, сделка под влиянием заблуждения или обмана, насилия, угрозы и т.д.), то такое соглашение будет признано недействительным.

Также как и размер штрафа определяется по соглашению сторон, которое было достигнуто путем подписания Договора между генподрядчиком и субподрядчиком. Заявленная истцом сумма штрафа является соразмерной допущенному субподрядчиком нарушению обязательства и позволит сохранить баланс интересов сторон, является компенсацией кредитору за нарушение должником своих обязательств (Постановление от 11 ноября 2021 г. по делу № А56-16571/2021 Тринадцатого арбитражного апелляционного суда (13ААС)).

В пределах правового поля находятся смешанные и непоименованные договоры, которые не имеют отдельной правовой регламентации, но очень часто применяются в гражданском обороте: каршеринг, вендинг, краудфандинг и др [26].

Заключение таких договоров является результатом правотворчества сторон, которое осуществляется в результате применения аналогии закона или аналогии права.

Казалось бы, стороны могут выбирать контрагента по своему усмотрению, указать любые условия договора, заключать любые договоры, если они полагаются на «основы конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»[6].

Существует практика Конституционного суда РФ, которая наделяет принцип свободы договора - статусом конституционного, на основании Постановления КС РФ от 28.01.2010 г. № 2-П.

Существует Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О свободе договора и ее пределах».

Позже, 25.12.2018 года, Пленум Верховного Суда своим Постановлением № 49 разъяснил пределы и ограничения в реализации указанного принципа при заключении публичного, предварительного и ряда иных договоров.

Однако в современной цивилистике до сих пор не решен ряд проблем, связанных с реализацией принципа свободы договора. В частности, самой важной проблемой является проблема соотношения указанного принципа с нормами закона.

По общему правилу, установленному ст. 422 ГК РФ, «договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения» [22].

Нередко стороны, заключая договор, смешивают понятие «свобода» и «вседозволенность».[4].

Очевидно, что термины «свобода», «справедливость», «добросовестность» являются неоднозначными. Исследуя принцип свободы договора, Ю. Ершов свободу рассматривает как «закрепленную возможность лица осуществлять действия на собственное усмотрение, не нарушая свободу иных субъектов»[26].

Безусловно, пределы реализации своих субъективных прав сторонами при заключении договора должны соблюдаться на основании ст. 10 ГК РФ, стороны должны действовать при этом добросовестно [22].

Следующая проблема реализации принципа свободы договора непосредственно связана с предыдущей – проблема ограничения этой самой свободы.[59].

Отметим, что ограничение свободы договора устанавливается путем вмешательства государства, которое, с одной стороны, имеет целью защитить слабую сторону договора, а, с другой стороны, может быть не всегда оправданным.

В главе рассмотрены особенности свободы заключения и выбора договора как элементов принципа свободы договора.

Таким образом, сделаем вывод. Принцип свободы договора означает то, что это совокупность базовых условий для свободного волеизъявления субъектов договора.

Законодатель подчёркнул особое значение данного принципа вместе с остальными принципами гражданского права, поместив его в статью гражданского кодекса под названием «Основные начала гражданского законодательства». Таким образом, законодатель акцентировал внимание, что свобода договора является фундаментальным принципом гражданского права и важной ценностью, которая должна неукоснительно соблюдаться.

Установлено, что вопрос свободы договора можно рассматривать в общем плане, как определённую совокупность идей, которая объединяет двух субъектов права, которые приняли решение заключить сделку или выполнить определённые условия при ее реализации.

Сделан вывод, что абсолютной свободы в праве не бывает. Уже сам факт заключения договора как формы взаимоотношений между субъектами права, указывает на то, что эти взаимоотношения в правовом поле должны быть оформлены соответствующим образом, в виде шаблона или по другому - договора. Однако внутри этого шаблона или договора стороны могут действовать свободно.

Устанавливая принцип свободы договора, законодатель указал, что субъекты права вольны поступать так, как они хотят, но в рамках определённой правовой конструкции, которая контролируется государством в виде правовых норм ГК РФ.

В п. 2 ст. 1 ГК РФ закреплено, что воля контрагентов при заключении договора считается согласованной. Нормы ст. 421 ГК РФ конкретизируют содержание указанного принципа.

Так, стороны свободны в выборе контрагента по договору, самостоятельны в своем волеизъявлении на заключение договора, по своему усмотрению определяют условия договора, кроме случаев, установленных законом.

В ходе изучения места свободы договора в праве отмечено, что такое изучение ведет исследование роли и характера функционирования рынка. Законодательство и государственная политика исторически реагировали на четыре основные характеристики частной контрактной деятельности на рынке, несущие как конструктивные, так и разрушительные аспекты[24]. Эти ответы обеспечили институциональные условия, в рамках которых возник существенный правовой и конституционный смысл свободы договора.

Сделан вывод, что в конституционной традиции страны социальные и политические ценности также благоприятствуют свободе заключения договоров. Люди обретают самоуважение благодаря волевым инициативам, которые они проявляют на рынках, а также смелости участвовать в правительстве и критиковать его, потому что их средства к существованию не зависят от официальной благосклонности. Закон отражает эту оценку положительных ценностей, предполагая законность частных контрактов до тех пор, пока претендент не продемонстрирует их незаконность, и устанавливая некоторые конституционные меры защиты предпринимателей.

Установлено, что негласно действует правило, по которому разрешено все, что не запрещено законом.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии соответствующих признаков правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможность применения правил об

аналогии закона к отдельным отношениям сторон по договору. С учетом позиции Пленума ВАС РФ допустимость применения к непоименованным договорам по аналогии закона императивных норм об отдельных поименованных видах договоров является исключением.

На практике существует ряд не решенных проблем, связанных с реализацией принципа свободы договора.

Так, сделан вывод, что граждане и юридические лица свободны в заключение договора, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

При заключении публичных договоров, регламентированных ст. 426 ГК РФ организация не может отказать в заключение договора никому. Другими словами, такой договор организация обязана заключить с любым правовым субъектом, будь то физическое или юридическое лицо.

2.2 Свобода определения условий договора

Условия договора являются важнейшей его частью. Это как раз тот момент, о котором стороны договорились и изложили в договоре, пользуясь своей свободой волеизъявления [35].

Предполагается, что стороны договора обговорили все условия, которые могут возникнуть при заключении и исполнении сделки, изложили их в договоре. Проявив свою волю, стороны договора определили границы свободы, которые комфортны для обеих сторон контракта. Однако нарушение условий договора может нарушить договор.

Условия характерные для определенного типа договоров или существенные условия, такие как условие о цене, сроке, предмете договора и другие могут варьироваться в зависимости от типа договора.

Суды указывают на то, что именно согласованные сторонам условия являются ярким проявлением принципа свободы договора. Например, Одиннадцатый Апелляционный суд указал в постановлении по делу № А65-14289/2020 от 11.11.2021 г, что суд первой инстанции обоснованно указал, что между истцом и ответчиков был заключен договор купли - продажи, из представленного в материалы дела договора купли-продажи № S2018-32 от 04.10.2018, с учетом приложений к нему, следует, что он подписан уполномоченными лицами, в нем изложены все существенные условия, определенные сторонами при его заключении, указанный договор в установленном законом порядке не расторгнут, не оспорен, недействительным не признан.

Таким образом, заключая и подписывая договор, приложения к нему, стороны, в том числе истец, изъявили свою волю на его исполнение на изложенных в нем условиях. Договор был направлен на установление, изменение и прекращение прав и обязанностей, на достижение определенного правового результата. [21]

Возражения относительно стоимости оборудования заявлены истцом с учетом рассмотрения данного дела, учитывая возврат оборудования. Между тем, с учетом произведенных оплат в пользу третьего лица, передачи оборудования ответчику, его использования и произведенных оплат лизинговых платежей в указанный период, данных возражений истцом не заявлялось.

Более того, с учетом лизинговых правоотношений, лизингодатель должен предусматривать возможность отсутствия оплаты лизинговых платежей лизингополучателем, учитывая последующее изъятие лизингового имущества и необходимости его реализации, что связано с рисками профессиональной предпринимательской деятельности.

Как указывалось представителями истца возвращенное оборудование не продано, предложения по покупке отсутствуют. При этом, из пояснений представителей истца следует, что состояние оборудования не отвечает

критериям, определенным в заключениях эксперта № 066/С от 15.03.2021, № 067/С от 22.04.2021.

Однако, в нарушение ст. 65, 68 АПК РФ, документальное подтверждение не удовлетворительного состояния оборудования не представлено.

Таким образом, суд указал, что истец подписывая договор с ним был согласен, и его устраивала и цена и другие существенные условия.

Однако то обстоятельство, что стороны это обговорили и согласились внести в договор текст условий именно в таком виде, как он представлены в договоре, говорит о том, что самостоятельно и в одностороннем порядке стороны не могут изменить условия договора как им вздумается. Свобода определения условий заключается именно в согласительной форме обсуждения условий и необходимо достижения и соблюдения всеми сторонами договора этих условий, а не в одностороннем нарушении условий контрактов [35].

Таким образом, существуют определенные пределы свободы договора, которые регулируются в рамках законодательства [60].

Свобода договора может выражаться в том, что сторонами заключается рамочный договор, где обговариваются общие условия договорных отношений.

Однако необходимо уточнить, что рамочный договор предполагает то, что будет заключен индивидуальный договор либо обговорены индивидуальные условия сотрудничества по конкретным взаимоотношениям сторон.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор является действительным, если стороны урегулировали существенные условия договора. При заключении рамочного договора законодатель предоставляет право согласовать все существенные условия с правом корректирования их дополнительными соглашениями, частично урегулировать существенные условия или вовсе не оговаривать их на стадии заключения.[70].

Так, например Советский районный суд г.Владивостока в своем Решении № 5-1122/2020 от 20 июля 2020 г. по делу № 5-1122/2020 разбирая ситуацию с обжалованием постановления мирового судьи в отношении ООО ХХХ, признанным виновным в совершении административного нарушения, в связи с нарушением требований лесного законодательства об учете древесины и сделок с ней, пояснил, что мотивация ООО ХХХ о том, что организацию оштрафовали на 100 000 руб. несправедливо отклоняется.

Рассмотрев позицию ООО ХХХ, суд нашел ее ошибочной. Дело в том, что ООО ХХХ указывало, что лесная декларация внесена в ЕГАИС своевременно, поскольку договор поставки древесины, подлежащий учету, заключен в рамках договора 000-221846, являющегося рамочным.

Однако суд находит необоснованным утверждение ООО ХХХ о том, что договор № 000-221846 от ХХХ заключен в соответствии со ст. 429.1 ГК РФ, фактически сделка совершена, а значит декларация подана в установленный 5-ти дневной срок.

При этом, суд указывает, что с соответствии с «Правилами представления декларации о сделках с древесиной», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.01.2015 г. № 11, декларация должна быть представлена в течение пяти рабочих дней со дня заключения. Из представленных скриншотов экрана с декларацией следует, что декларация была подана своевременно. То, что заключенный договор № 000-221846 является рамочным и содержит общие обязательства сторон, которые в дальнейшем уточняются путем подачи заявки покупателя с указанием номера Клиента с оформлением счета-фактуры в которой отражаются наименование, ассортимент, количество и цена за каждую партию товара не освобождало Общество от обязанности своевременно предоставить информацию о заключении такого договора. То, что реальная поставка древесины по договору была осуществлена позднее даты заключения договора, не имеет правового значения для квалификации действий Общества [42].

Таким образом, суд указал, что сам рамочный договор является договором, уже содержащим существенные условия, на которые стороны согласились, если он подписан.

Поскольку рамочный договор подчиняется принципам свободы договора, сторонам такого договора, предоставляется “широкий шаг” в подходе к его заключению, это касается всех принципов свободы договора, как в свободе заключения, выборе контрагента, набору условий и т.д. В рамочном договоре на мой взгляд с реализацией принципов свободы договора очень повезло, здесь все в принципе дозвоительно, но на этапе заключения, на это особо стоит обратить внимание. Да в принципе и при заключении любого договора, все зависит от начального действия, действия изучения-согласования и подписания. После заключения договора, все моменты урегулирования “не удобных” условий, будет согласовать сложнее, т.к. для этого потребуются обоснование и четкое изложение причин, а кроме того, самое важное согласие другой стороны на такие изменения. В противном случае договор придется расторгать через суд в соответствии со п.2 ст 450 ГК РФ, что требует дополнительной тяжбы как финансовой так и бумажной для оспаривающей стороны [72]-[67].

Для недопущения таких неприятных действий для любой из сторон договора, рекомендовано не спешить при его заключении, а обладать необходимым временем для его изучения и корректировке на пути согласования. Только это убережет стороны от непреднамеренных действий и будет являться гарантом выполнения всех условий договора с выгодными последствиями для каждой из сторон.

Также подтвержденной в суде является практика главенствования типовых условий договора, если такой договор сторона подписан.

Таким образом, осуществление деятельности в рамках типовых договоров, например договора электропотребления или энергоснабжения, абонентского договора и других видов публичных договоров предполагает публичную доступность типовых условий таких договоров.

Отдельно рассмотрим случаи заключения договора тендера или договоров по результатам участия в аукционах.

Такие договоры безусловно ограничены в части согласования условий их заключения, так как заключаются как правило в рамках государственных контрактов. В таких контрактах со стороны заказчика выступает государство, которое не только заинтересовано в определенных условиях договора, но и тщательно их регулирует. Таким образом, одна сторона как бы диктует другой стороне правила совместной работы.

Но на практике нередки случаи, когда условия государственного контракта могут фактически изменяться. О таких случаях говорится в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденное Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017)[39].

По мнению Верховного Суда РФ в государственных контрактах могут изменяться сроки, если из-за заказчика, который является государственным учреждением или органом и наделен властными полномочиями, поставщик не смог реализовать свое право или обязанность по заключенному государственному контракту; может изменяться цена, если это оправдано действиями заказчика по увеличению объема работ или услуг по государственному контракту.

Такие существенные условия могут по мнению суда изменяться, при этом учитывается характер взаимоотношений сторон.

На основании проведенного анализа особенностей свободы заключения и выбора договора как элементов принципа свободы договора.

А также в ходе изучения места свободы договора в праве отмечено, что такое изучение влечет за собой исследование роли и характера функционирования рынка. Законодательство и государственная политика исторически реагировали на четыре основные характеристики частной

контрактной деятельности на рынке, несущие как конструктивные, так и разрушительные аспекты. Эти ответы обеспечили институциональные условия, в рамках которых возник существенный правовой и конституционный смысл свободы договора[43]-[38].

Сделан вывод по разделу, что в конституционной традиции страны социальные и политические ценности также благоприятствуют свободе заключения договоров. Люди обретают самоуважение благодаря волевым инициативам, которые они проявляют на рынках, а также смелости участвовать в правительстве и критиковать его, потому что их средства к существованию не зависят от официальной благосклонности. Закон отражает эту оценку положительных ценностей, предполагая законность частных контрактов до тех пор, пока претендент не продемонстрирует их незаконность, и устанавливая некоторые конституционные меры защиты предпринимателей.

Установлено, что негласно действует правило, по которому разрешено все, что не запрещено законом.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии соответствующих признаков правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможность применения правил об аналогии закона к отдельным отношениям сторон по договору. С учетом позиции Пленума ВАС РФ допустимость применения к непоименованным договорам по аналогии закона императивных норм об отдельных поименованных видах договоров является исключением[49].

В ходе рассмотрения проблемы, связанной с реализацией принципа свободы договора, сделан вывод, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, за исключением случаев, когда

обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

При заключении публичных договоров, регламентированных ст. 426 ГК РФ организация не может отказать в заключении договора никому. Другими словами, такой договор организация обязана заключить с любым правовым субъектом, будь то физическое или юридическое лицо.

Сделан вывод, что такая неясность, при которой с одной стороны, в статье 421 ГК РФ указано что физические и юридические лица свободны в заключении договора, а с другой стороны, существуют договоры, которые уже при своем заключение ограничивают эту свободу вносит противоречивость в изложение нормы статьи 421 ГК РФ и в свете этого рекомендуется уточнить ее изложение в части того, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, за исключением договоров, регламентированных ст. 426 ГК РФ.

Условия договора являются важнейшей его частью. Это как раз тот момент, о котором стороны договорились и изложили в договоре, пользуясь своей свободой волеизъявления. Предполагается, что стороны договора обговорили все условия, которые могут возникнуть при заключении и исполнении сделки, изложили их в договоре. Проявив свою волю, стороны договора определили границы свободы, которые комфортны для обеих сторон контракта. Однако нарушение условий договора может нарушить договор.

Сделан вывод, что свобода определения условий заключается именно в согласительной форме обсуждения условий и необходимо достижения и соблюдения всеми сторонами договора этих условий, а не в одностороннем нарушении условий контрактов.

Таким образом, существуют определенные пределы свободы договора, которые регулируются в рамках законодательства.

Сделан вывод что, сущность рамочного договора в том, что стороны на стадии заключения договора обязуются исполнить обязательства, условия

которых будут согласовываться в последующем дополнительными соглашениями. Важно отметить, что рамочный договор носит долгосрочный характер и рассчитан на многократное применение, также в нем согласуются лишь общие условия, а дополнительные условия могут быть определены соглашением сторон.

Учитывая что согласно ст. 432 ГК РФ договор является действительным, если стороны урегулировали существенные условия договора. Поэтому заключая и подписывая договор, приложения к нему, стороны, изъявляют свою волю на его исполнение на изложенных в нем условиях. При заключении рамочного договора законодатель предоставляет право согласовать все существенные условия с правом корректирования их дополнительными соглашениями, частично урегулировать существенные условия или вовсе не оговаривать их на стадии заключения.

Конструкция рамочного договора на мой взгляд наиболее ёмко выражает принципы свободы договора, это касается свободы заключения договора, выбора контрагента, наличия условий, которыми он наполнен. Такая форма договора является гибкой и удобной формой предпринимательских отношений. Подчерку именно в длительных, сложных, много конфигурационных предпринимательских договорных отношениях.

Для современных рыночных отношений очень важно иметь гибкость в формировании модели договора для удовлетворения многообразных потребностей участников гражданских отношений [41].

Вступая в такие отношения, стороны не могут изначально определить какие дополнительные будущие договорённости могут между ними возникать в процессе их взаимодействия, и какую и на каких условиях нагрузку будет нести каждый из них. Правовое регулирование заключения рамочного договора и остальных связанных с рамочным договором вопросов осуществляется ст. 429.1 ГК РФ.

Глава 3 Применение рамочного договора в предпринимательской практике

3.1 Аналитический обзор судебной практики применения конструкции рамочного договора в предпринимательском праве

С даты, вступления в силу понятия «рамочный договор» (01 июня 2015 ст. 429.1 ГК РФ), сложилась интересная судебная практика, касающаяся вопросов в сфере применения рамочных соглашений. В Постановлении от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее - Постановление) Пленум ВС РФ разъяснил положения глав 27 и 28 ГК РФ. Впервые на уровне абстрактных разъяснений Верховного Суда РФ обсуждаются появившиеся после реформы опционные конструкции, нормы о рамочном и абонентском договоре, институт заверений об обстоятельствах. Но многие точки расхождения, к сожалению, по наиболее важным вопросам так и остались без внимания. Рассмотрим самые распространенные судебные споры, вытекающие из применения рамочных договоров.

Принцип эстоппель (утрата права на возражение при недобросовестном или противоречивом поведении). Принцип применяют, даже если выявили порок формы сделки [48]. Если в договоре не согласовали какое-либо из существенных условий, соглашение признают незаключенным. Однако ВАС РФ указывает, что договор следует оставить в силе даже с несогласованными существенными условиями, если контрагенты совместно его исполняли (п. 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.14 № 165) [49]. Участник сделки не вправе оспаривать договор, если его поведение говорит о его воле на сделку и стремлении ее сохранить (письменные доказательства, устные заявления и т.д.), и при заключении сделки данный участник ознакомлен, с имеющимися основаниями для ее оспаривания (п. 72

постановления Пленума ВС РФ от 23.06.15 № 25). (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 N 13АП-4172/2018 по делу N А56-31523/2017) - «Учитывая, что Заказчик после принятия решения от 26.04.2017 об отказе от исполнения контракта проявлял заинтересованность в результате работ, что подтверждается протоколами совещаний от 06.06.2017, 11.07.2017, получением документации от Подрядчика 28.04.2017, 03.07.2017 и 19.10.2017, решение Учреждения N 03-633/17-0-0 от 26.04.2017 об отказе от исполнения контракта по мотиву неисполнения подрядчиком обязанностей по Контракту является недействительным» [43].

Обязательность поставки. Законодательством не определено, является правом или обязанностью сторон заключение отдельных договоров во исполнение рамочного договора. Решение этого вопроса оставлено на усмотрение сторон (ст. 421 ГК РФ). Практике известны различные варианты: когда заключение отдельного договора является правом другой стороны и обусловлено, к примеру, наличием товара у продавца, и когда такие действия являются обязанностью, ненадлежащее исполнение которой влечет договорную ответственность (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2016 N Ф07-6011/2016 по делу N А56-36854/2015), (Решение Арбитражного суда Московской области от 23.06.2020 г. по делу №А41-15720/2020). В качестве доказательств согласования поставки судебные органы, признают такие документы как: счета-фактуры, товарные накладные, спецификации и т.д., - если они позволяют проследить взаимосвязь конкретной поставки с рамочным договором (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.12.2017 N Ф04-4631/2017 по делу N А27-2305/2017, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2018 N Ф04-46/2018 по делу N А46-15768/2016) [50].

Существенные условия. Договор не может быть признан недействительным на том основании, что не согласованы его существенные

условия, такой договор является незаключенным [71]. Однако, если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила его действие, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (п. 3 ст. 432 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49). Существенными условиями, которые должны быть согласованы сторонами при заключении договора, являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах существенными или необходимыми для договоров данного вида (например, условия, указанные в статьях 555 и 942 ГК РФ) [51].

Существенными условиями также являются все условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (абзац второй пункта 1 статьи 432 ГК РФ), даже если такое условие восполнялось бы диспозитивной нормой.

Например, если в ходе переговоров одной из сторон предложено условие о цене или заявлено о необходимости ее согласовать, то такое условие является существенным для этого договора (пункт 1 статьи 432 ГК РФ). В таком случае отсутствие согласия по условию о цене или порядке ее определения не может быть восполнено по правилу пункта 3 статьи 424 ГК РФ и договор не считается заключенным до тех пор, пока стороны не согласуют названное условие, или сторона, предложившая условие о цене или заявившая о ее согласовании, не откажется от своего предложения, или такой отказ не будет следовать из поведения указанной стороны. (Решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.06.2020 по делу №А14-12623/2019 г., Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.06.2020 по делу №А27-4162/2020).

Соглашения к основному договору. Следует отметить, что недействительность основного договора влечет недействительность и дополнительных соглашений к нему. Так, соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды, заключенное между истцом и третьим

лицом, в период судебного спора по делу о признании недействительным договора аренды, заключенного между ответчиком и третьим лицом, признается ничтожным, поскольку по своей природе является неотъемлемой частью упомянутого договора и не может существовать и исполняться отдельно от него (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20.09.2013 по делу N A63-18101/2012; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.08.2007 по делу N A56-15633/2006).

Дополнительные соглашения, заключаемые сторонами во исполнение основного договора, в свою очередь могут установить дополнительные права и обязанности, однако такое соглашение, являясь, по существу, самостоятельной сделкой, тем не менее считается частью основного (рамочного) договора. (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.10.2019 N Ф03-3716/2019 по делу N A59-5078/2018) – «Как следует из рамочного договора от 05.05.2012, цена, ассортимент и количество передаваемого товара, оговариваются в дополнительном соглашении к настоящему договору. Отсутствие в данном соглашении условия о сроке поставки действительно предоставляет истцу право, оплатив ответчику в 2012 году поставку, обратиться с офертой о заключении дополнительного соглашения с согласованием всех существенных условий поставки, через любое неограниченное количество времени. Однако, с учетом всех ранее предшествовавших направленной 23.05.2018 претензии действий истца, коллегия поддерживает вывод о том, что обращение истца с претензией к ответчику через 6 лет после перечисления 2 500 000 рублей, является злоупотреблением правом».

Девятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 21.06.2016 по делу N A40-245427/15 в качестве рамочного договора называет дополнительные соглашения к договору поставки. - «Как следует из материалов дела, между (заказчиком-ответчиком) и (исполнителем-истцом) был заключен договор, согласно условиям которого исполнитель принял обязательства по оказанию услуг, стороны согласовали, что конкретные

услуги, сроки, вознаграждение, а также прочие условия их оказания фиксируются сторонами в соответствующих дополнительных соглашениях. Все дополнительные соглашения к Договору являются его неотъемлемой частью, при этом в силу одного из пунктов основного договора в договор могут быть внесены изменения и дополнения только по взаимному соглашению Сторон, которые считаются действительными только в том случае, если они составлены в письменном виде и оформлены в качестве дополнительных соглашений и приложений к основному рамочному договору. Следовательно, между истцом и ответчиком был подписан рамочный договор (договор с открытыми условиями), определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачу заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора (ст. 429.1 ГК РФ)».

Принадлежность сделки к рамочному соглашению. Практика показывает, что при подготовке документов в рамках исполнения рамочного договора следует указывать в первичных документах отметку «на основании» или «во исполнение» конкретного рамочного договора. Также, если стороны подписывают дополнительные соглашения, необходимо сделать ссылку на дату и номер дополнительного соглашения.

В то же самое время, в случае если стороны не указали в закрывающих документах такое основание, это не препятствует нивелировать рамочные отношения. Если сделка в целом соответствует намерениям сторон, изложенным в рамочном договоре, то к такой сделке применяются условия договора (п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 49, п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165).

Судебная практика исходит из того, что, если между сторонами отсутствуют иные договорные обязательства и в закрывающих документах нет ссылки на рамочный договор, суды трактуют, что отдельные договоры поставки считаются заключенными в соответствии с рамочным договором

(Постановления АС Московского округа от 22.01.2018 по делу N А40-17522/2017, АС Северо-Западного округа от 01.06.2016 по делу N А56-54136/2015, от 22.08.2016 по делу N А56-64509/2015).

Но существует и противоположная практика. Так, в рамках дела N А75-723/2014 суд пришел к выводу, что в представленных двусторонних актах отсутствует указание на спорный договор. Таким образом, суд посчитал, что такие акты не являются надлежащим доказательством. При всем при этом суд одновременно пришел к следующему выводу:

- подписав договор, стороны приступили к его исполнению, то есть совершили конклюдентные действия;

- поскольку условия договора свидетельствуют о его направленности на многократное исполнение, то разовые перевозки в интересах заказчика позволяют сделать вывод, что стороны достигли соглашения по всем существенным условиям конкретной услуги (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 07.04.2015 по делу N А75-723/2014).

Действующее законодательство не ограничивает стороны в том, каким образом они будут документально оформлять отдельные услуги согласно рамочному договору. Если речь о поставке товаров, то доказательствами поставки могут быть: заправочные ведомости (Постановления АС Западно-Сибирского округа от 06.03.2018 по делу N А75-16170/2016, АС Дальневосточного округа от 17.07.2018 по делу N А51-13151/2017), счета-фактуры, товарные накладные, спецификации, выдача поручения экспедитору (Постановления АС Западно-Сибирского округа от 05.12.2017 по делу N А27-2305/2017, от 12.03.2018 по делу N А46-15768/2016).

Расторжение рамочного договора. В связи с рамочным договором также стоит вспомнить недавнюю судебную практику (Определение ВАС РФ от 23.11.2012 N ВАС-15181/12 по делу N А40-92297/11-46-801) относительно дела Юникредитбанк и производных финансовых инструментов. В этом деле суд поддержал расторжение рамочного договора об общих условиях совершения сделок с беспоставочными производными финансовыми

инструментами, хотя существовало конкретное соглашение своп, содержащее обязательство. Суды решили, что на момент заявления о расторжении соглашения у общества не существовало неисполненного обязательства перед банком, как и у банка перед обществом. Суд решил, что при отсутствии в период действия соглашения неисполненного обязательства до наступления момента очередного платежа стороны вправе в одностороннем порядке заявить о расторжении соглашения, что предусмотрено пунктом 12.3 соглашения.

Данные решения встретили отклик непонимания у бизнес-сообщества. Это показывает, что и ранее, и в настоящее время существуют проблемы с пониманием и толкованием существа и применения рамочного договора.

Раньше судебная практика придерживалась иного подхода - если в документах не стояла отсылка к рамочному соглашению, оно не применялась.

С 1 июня 2015 г. практика изменилась и, если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства, к отношениям сторон применяются положения рамочных договоров, заключаемых между сторонами.

В этой связи сторонам следует быть осторожными в их взаимоотношениях, и при наличии рамочных договоров между ними конкретизировать в каждом новом документе, применяется ли к нему такое рамочное соглашение или нет. Иначе возможны ситуации, что по неосмотрительности отношения сторон будут регулироваться рамочным договором, хотя стороны не имели такого намерения.[66].

Новые положения ГК РФ не отвечают на вопрос, что имеет преимущество в случае противоречия рамочного договора и конкретного договора. Ввиду того что конкретизирующий договор является специальным регулированием и заключается позднее, он должен иметь приоритет в случае несоответствия положений перед рамочным соглашением. Вместе с тем стороны могут установить иной приоритет в их соглашениях.

В итоге по разделу проведен анализ распространенных судебных споров, вытекающих из применения конструкции рамочных договоров, содержание которых требует особого внимания при разработке конструкции рамочного договора и сделаны выводы, представленные ниже по тексту.

Таким образом если в договоре не согласовали какое-либо из существенных условий, договор признают незаключенным. Принцип эстоппель (утрата права на возражение при недобросовестном или противоречивом поведении).

Законодательством не определено, является правом или обязанностью сторон заключение отдельных договоров во исполнение рамочного договора. Решение этого вопроса оставлено на усмотрение сторон (ст. 421 ГК РФ).

Договор не может быть признан недействительным на том основании, что не согласованы его существенные условия, такой договор является незаключенным. Однако, если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила его действие, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным [64]-[20].

Следует отметить, что недействительность основного договора влечет недействительность и дополнительных соглашений к нему.

Все дополнительные соглашения к Договору являются его неотъемлемой частью, при этом в силу одного из пунктов основного договора в договор могут быть внесены изменения и дополнения только по взаимному соглашению сторон, которые считаются действительными только в том случае, если они составлены в письменном виде и оформлены в качестве дополнительных соглашений и приложений к Договору [62].

Практика показывает, что при подготовке документов в рамках исполнения рамочного договора следует указывать в первичных документах отметку "на основании" ("во исполнение") рамочного договора [28]. Также, если стороны подписывают дополнительные соглашения, необходимо сделать ссылку на дату и номер дополнительного соглашения.

Сторонам следует быть осторожными в их взаимоотношениях, и при наличии рамочных договоров между ними и конкретизировать в каждом новом документе, применяется ли к нему такое рамочное соглашение или нет. Иначе возможны ситуации, что по неосмотрительности отношения сторон будут регулироваться рамочным договором, хотя стороны не имели такого намерения.

Ввиду того что конкретизирующий договор является специальным регулированием и заключается позднее, он должен иметь приоритет в случае несоответствия положений перед рамочным соглашением. Вместе с тем стороны могут установить иной приоритет в их соглашениях [65]-[18].

3.2 Методика составления конструкции рамочного договора в учете правоприменительной практики

Опираясь на судебную практику и мнения практикующих юристов по рамочным соглашениям, можно разработать и утвердить методику составления конструкции рамочного договора, позволяющую минимизировать риски при её применении. Такая методика будет являться консультационной поддержкой в особенности тем представителям субъектов малого среднего предпринимательства, которые относятся к микропредприятиям и состоящим из численности от одного до 15 человек, в штате которого нет выделенной единицы юриста. К тому же такая методика будет способствовать субъектам малого бизнеса стоящим на пути становления своего бизнеса, будет являться и подспорьем консалтинговым организациям оказывающим услуги субъектам предпринимательства в оформлении рамочных договоров. Пример подхода к разработке методики составления конструкции рамочного договора будет представлена данном разделе, где на примере партнерского соглашения по совместному развитию бизнеса, предполагаются долгие взаимоотношения сторон на фоне чего достаточно часто возникают судебные споры.

Применение методики составления конструкции рамочного договора в условиях партнёрских отношений по развитию бизнеса, является наиболее гибкой и удобной формой договорных отношений. Подчерку именно в развитии совместного бизнеса, особенно, того, который развивается практически с нуля у обоих партнеров. Поскольку это длительные предпринимательские отношения, то партнеры не могут изначально определить какие дополнительные будущие договорённости могут между ними возникать в процессе их взаимодействия, и какую и на каких условиях нагрузку будет нести каждый из них. Правовое регулирование заключения рамочного договора и остальных связанных с рамочным договором вопросов осуществляется ст. 429.1 ГК РФ.

На начальном этапе заключения основного соглашения, следует тщательнее подойти к разработке его конструкции, для чего необходимо изучить его законодательную природу и учесть максимально изученные нюансы условий договора. Такой подход, в дальнейшем имеет пресекающее значение, и толк, в случае возникновения споров между партнерами, также и в решении судебных споров, в случае их возникновения.

Представляю, на мой взгляд, наиболее существенные и практичные условия договора для уверенной работы партнеров и не ущемляющих в будущем их интересы, с учетом правоприменительной, судебной практики.

Разложу по категориям условий договора на общие, подлежащие включению в основное рамочное соглашение и особые, включаемые в дополнительные договоры к основному рамочному соглашению.

Общие условия будут следующие:

а) предмет договора на моем примере будет изложен так: совместное развитие бизнеса «Наименование бизнеса», порядок и взаимоотношения сторон в дальнейшем будут регулироваться отдельными дополнительными договорами, путем направления оферты и её акцепта;

б) порядок расчета между партнерами: например в процентном выражении от суммы вложенных средств, относительно чистой прибыли и указать начальную сумму с которой можно будет уже производить расчеты между партнерами;

в) срок договора (без указания конкретной даты окончания, а в виде формулировки достижения некоего результата, события);

г) способ и порядок согласования существенных условий соглашения путем направления оферты, одной стороной и акцептом оферты другой стороной, при разработке оферты необходимо учесть следующие полезные рекомендации:

1) принадлежности к рамочному соглашению;

2) право на отзыв, так как условия, в которых она была составлена, к моменту её акцепта могут измениться и иметь неблагоприятные последствия для оферента, в случае её акцепта;

3) содержать срок акцепта и условие в рамках п.2 ст.438 ГК РФ, что молчание акцептанта по истечении срока акцепта означает его согласие, т.е. акцепт оферты;

4) в соответствии со ст. 443 ГК РФ акцепт может быть и на иных условиях, что считается новой офертой и до того момента пока вторая сторона не «акцептует» новую оферту, первоначальная оферта не будет являться «акцептованной» либо неотъемлемой частью к договору принятому на основании оферты будет прилагаться протокол разногласий[69];

д) ответственность сторон за несохраненные коммерческой тайны, так как в случае разрыва деловых отношений, это предостережёт стороны от убытков образовавшихся за счет «слива» информации о коммерческих секретах сторон. Нарушившая это правило сторона должна будет возместить другой стороне убытки, что прямо предусматривает п. 4 ст. 434.1 ГК РФ и ст. 2.16 Принципов УНИДРУА [3]. Для обеспечения сохранности коммерческой тайны в период

ведения переговоров до заключения сторонами соглашения, рекомендую заключить соглашение о не разглашении коммерческой тайны (NDA), которое может действовать до срока окончания сторонами партнерского соглашения, включая сроки окончания по дополнительным договорам соглашения, в этом случае в соглашении и договорах к нему в разделе ответственность сторон за сохранение коммерческой тайны, делать ссылку на такое соглашение (Постановление от 26 октября 2017 г. №25-П. Режим конфиденциальности информации, позволяющей получать коммерческую выгоду и сохранять стабильное положение на рынке, регулируется Федеральным законом от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ «О коммерческой тайне»; Энциклопедия судебной практики. Переговоры о заключении договора (ст.434.1 ГК РФ);

ж) ответственность сторон, порядок разрешения споров, изменение и расторжение договора. Извещать стороны об изменении существенных обстоятельств в силу ст. 451 ГК РФ которые могут привести к изменению либо расторжению соглашения. Рекомендательно определить и закрепить в соглашении примерный перечень этих обстоятельств[69]. Примеры:

- 1) новый руководитель или ответственное лицо уклоняются от подписания документов, выполнение условий текущих договоров;
- 2) отчуждение имущества используемого в достижении результатов соглашения;
- 3) смена собственника, утяжеляющего условия использования данного имущества в достижении результатов. (Энциклопедия судебной практики.

Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств ст. 451 ГК РФ, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2018 N Ф05-1142/2018 по делу N А40-35769/2017).

Прочие условия рамочного договора предлагаются будут следующие:

- пункт, содержащий информацию о юридической компании, разработавшую проект рамочного соглашения, на случай проявленного непрофессионализма, приведшего к убыткам любой из сторон для предъявления требований в соответствии со ст. 79 ГК РФ не только оплаченного вознаграждения (эквивалентно расходам сторон). Такая ссылка необходима и для того, чтоб каждая из сторон, могла предъявить свои требования, не завися от стороны заключившей договор на оказание юридических услуг (Постановление Президиума ВАС РФ от 24 сентября 2013 г. № 4593/13). Если соглашение заключалось сторонами на территории такой юридической компании, то местом заключения следует указать её адрес и наименование. При этом следует иметь ввиду, что судебные процессы в отношении исков о ненадлежащем качестве оказанных юридических услуг, требуют наглядной доказательной базы, а также причинно-следственную связь между действиями исполнителя и результатом оказания юридической услуги (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 октября 2013 г. № 17АП-12101/2013-ГК по делу № А71-5349/2013, определение Санкт-Петербургского городского суда от 30 апреля 2013 г. № 33-5541/2013);
- пункт, содержащий информацию о заключении проведенной независимо правовой экспертизы, соглашения разработанного юристами партнеров. Необходимость проведения экспертизы направлена на защиту партнеров от нежелательных судебных процессов, вызванных содержанием заведомо невыгодных условий, недобросовестных лазеек юристов, работающих на другую сторону соглашения;
- пункт о согласованной аутсорсинговой юридической компании, а также других сторонних компаний, к услугам которых будут прибегать стороны для выполнения работы по разработке оферты,

дополнительных договоров рамочного соглашения в случае отсутствия собственных юристов в штате партнеров;

- пункт, содержащий момент заключения договора в соответствии со ст. 433 ГК РФ, что исключит риски споров связанных с датой заключения договора, а указание срока подписания договора, дисциплинирует стороны, и не позволят тормозить деятельность;
- согласование способа общения и информирования друг друга, о ходе выполнения работ, необходимости внести изменение или прекращение того или иного партнерского события, необходимость в новом дополнительном соглашении и т.д.

В качестве особых условий отражаемых в отдельных договорах к основному рамочному соглашению отметила бы обязательное наличие следующих:

- ссылка на принадлежность каждого из отдельно заключенного дополнительного договора (соглашения) к основному договору, это может быть такая формулировка «дополнительное соглашение N от «»_____202 г. Заключено во исполнение партнерского соглашения N от «» _____ 202 г.»;
- в закрывающихся документах (актах, счетах, сметах), указывать принадлежность к дополнительному соглашению основного договора, по которому осуществляется услуга, работа, поставка и т.д;
- в случае необходимости новых форм документов, разрабатывать и утверждать их сторонами, до начала применения, а также согласовывать уполномоченных лиц, имеющих право утверждать такие формы документов.

По выполнению условий основного рамочного соглашения, во избежание судебных споров и коммерческих конфликтов в будущем, сторонам необходимо оформить закрывающийся документ о прекращении действия соглашения в следствии достижения его результата, это может быть акт выполненных работ или иной документ. Кроме того не следует обходить

вниманием и дополнительные договоры, которые не были ещё закрыты и продолжают действовать, что в принципе возможно.

Основной рамочный договор и конкретизирующие соглашения к нему являются самостоятельными договорами, поэтому само расторжение рамочного договора не влечёт автоматического расторжения заключённых прежде конкретизирующих соглашений, и их следует исполнять на условиях, определённых рамочным договором [13].

Рассмотрим особенности расторжения рамочного соглашения. В силу различных обстоятельств, таких к примеру как нарушение сроков либо уклонение от оказания услуг, произведения расчетов; один из партнеров либо обоюдно утратили интерес в дальнейшем сотрудничестве и т.д. [29]. На мой взгляд, партнерам необходимо заранее проанализировать и включить перечень возможных обстоятельств, обусловленных на расторжение договора в рамках п.1 ст. 450 ГК РФ.

В таких случаях в силу п.1 ст. 452 ГК РФ следует оформить и подписать соглашение о расторжении основного рамочного соглашения. Аналогично предстоит оформить и подписать подобные соглашения и в отношении действующих дополнительных договоров, заключенных в рамках прекращаемого основного соглашения, где стороны вольны определить момент прекращения договора, вытекающего из выполненных обязательств таких договоров в рамках п.2, п.3 ст. 453 ГК РФ.

Кроме того в силу диспозитивности п.4 ст. 453 ГК РФ, партнерам, расторгающим рамочный договор по соглашению сторон, до момента его расторжения следует предпринять такие меры, как:

- составить соглашение о распределении результатов выполненных работ, приобретенного имущества, неисполненных обязательств и т.д. в эквивалентном объеме исполнения обязательств сторонами;
- закрыть, изменить встречные обязательства эквивалентно объему выполненных либо посильно исполнению, не ущемляя интересы сторон.

В качестве новеллы следует рассмотреть применение отступного как способ прекращения обязательств, предусмотренного п.1 ст. 407, ст. 421 ГК РФ, на что указывает и п.2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11.06.2020 № 6 «По соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного - уплатой денежных средств или передачей иного имущества. При этом правила об отступном не исключают, что в качестве отступного будут выполнены работы, оказаны услуги или осуществлено иное предоставление. Стороны вправе согласовать условие о предоставлении отступного на любой стадии существования обязательства, в том числе до просрочки его исполнения».

Выводом по разделу будет то, что представленная конструкция рамочного соглашения с предлагаемым набором его условий, основанная на анализе судебной практики и мнения экспертов в юридической сфере рамочных соглашений, позволяет сторонам, разработать свою форму опираясь на эту конструкцию, чтоб в дальнейшем избежать судебных споров, максимально эффективно выстраивать отношения сторон. Конечно, всех нюансов предположить и остеречь от них стороны не возможно, особенно учитывая длительность рамочных отношений и условия, в которых эти отношения зарождались и в какие условия трансформировались, впоследствии ведения деятельности, сотрудничества и т.д. методику составления конструкции рамочного договора, позволяющую минимизировать риски при её применении. Такая методика будет являться консультационной поддержкой в особенности тем представителям субъектов малого и среднего предпринимательства, которые относятся к микропредприятиям состоящим из численности от одного до 15 человек, в штате которых нет выделенной штатной единицы юриста. Кроме того поспособствует субъектам малого бизнеса стоящим на пути становления своего бизнеса самостоятельно составить рамочный договор, а также ей смогут воспользоваться консалтинговые организации оказывающие услуги субъектам предпринимательства в оформлении рамочных договоров.

Заключение

Историческое развитие предпринимательства напрямую связано с экономическим и политическим развитием общества. Эволюция предпринимательства в России показала данную зависимость, когда правовое регулирование предпринимательских отношений было тесно связано с их развитием в процессе развития общественно – политической формации.

Предпринимательская деятельность, обладая необходимой свободой предпринимать и заключать сделки, регулируется гражданским законодательством Российской Федерации. В частности, для оформления предпринимательских отношений используются договорные конструкции, которые регулируются Гражданским Кодексом Российской Федерации.

Таким образом, сделан вывод, что нормативное регулирование предпринимательских отношений в России было закономерно и отвечало вызовам времени на протяжении всего периода развития российского права.

В гражданском законодательстве существуют определённые виды договоров, которые используются непосредственно в предпринимательской деятельности и служат гарантом выполнения обязательств сторонами сделки.

При этом сам термин предпринимательский договор в гражданском законодательстве не закреплён.

Рассмотрены критерии, позволяющие отличить их от иных договоров. Проведено соотношение понятий «предпринимательская» и «приносящая доход деятельность». Осуществлена экономическая характеристика признаков договора в сфере предпринимательства.

Приведенные признаки предпринимательского договора позволяют выделить его конструкцию в отдельное правовое поле и отделить от гражданско – правового договора, указав в первую очередь на

возмездный характер регулируемых им отношений, а во-вторых, отметив специальный состав его участников, так как участниками предпринимательского договора могут быть только предприниматели, то есть юридические и физические лица, зарегистрированные в установленном порядке.

На основании проведенных результатов исследования считаем, что необходимым сформулировать и законодательно закрепить понятие «Предпринимательский договор» в гражданском законодательстве путем добавления в часть первую ГК РФ статью 420.1 состоящую из двух пунктов:

- пункт 1 «Предпринимательским договором признается договор заключенный в целях осуществления его сторонами (стороной) предпринимательской деятельности, признаки которой содержатся в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ. Под сторонами (стороной) следует понимать субъекты малого и среднего предпринимательства определяемыми в соответствии со ст. 3 Закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2007 г.»;
- пункт 2 «Предпринимательским договором признается договор, где одной из сторон является физическое лицо, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, применяющий специальный налоговый режим установленным Законом «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» №422-ФЗ от 27.11.2018 г.».

Таким образом будет раскрыто понятие «Предпринимательский договор» как для субъектов малого и среднего предпринимательства, так и физического лица, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Сделан вывод, что без заключения договоров и совершения сделок просто невозможно заниматься предпринимательством и эффективно

управлять бизнесом. Именно в договоре воплощаются все замыслы бизнесменов, их расчеты и планы.

Установлено, что вопрос свободы договора в рамочном договоре можно рассматривать в общем плане, как определённую совокупность идей, которая объединяет двух субъектов права, которые приняли решение заключить сделку или выполнить определённые условия при ее реализации.

Сделан вывод, что абсолютной свободы в праве не бывает. Уже сам факт заключения договора как формы взаимоотношений между субъектами права, указывает на то, что эти взаимоотношения в правовом поле должны быть оформлены соответствующим образом, в виде шаблона или по другому - договора. Однако внутри этого конструкции рамочного договора стороны могут действовать свободно.

Устанавливая принцип свободы договора, законодатель указал что субъекты права вольны поступать так, как они хотят, но в рамках определённой правовой конструкции, которая контролируется государством в виде правовых норм ГК РФ.

В п. 2 ст. 1 ГК РФ закреплено, что воля контрагентов при заключении договора считается согласованной. Нормы ст. 421 ГК РФ конкретизируют содержание указанного принципа.

Так, стороны свободны в выборе контрагента по договору, самостоятельны в своем волеизъявлении на заключение договора, по своему усмотрению определяют условия договора, кроме случаев, установленных законом.

Согласно данному принципу воля контрагентов при заключении договора считается согласованной. Нормы ст. 421 ГК РФ конкретизируют содержание указанного принципа. Так, стороны свободны в выборе контрагента по договору, самостоятельны в своем волеизъявлении на заключение договора, по своему усмотрению определяют условия договора, кроме случаев, установленных законом.

Римское частное право признавало право субъекта находить контрагентов и свободно определять условия соглашения. Но в целом, в тот период принцип свободы договора не развился в его современном понимании.

Европейское гражданское право только в 20 веке разработало механизм реализации этого принципа в различных сферах.

В работе рассмотрены особенности свободы заключения и выбора договора как элементов принципа свободы договора. Конструкция рамочного договора наиболее ёмко выражает принципы свободы договора, это касается свободы заключения договора, выбора контрагента, наличия условий, которыми он наполнен. Такая форма договора является гибкой и удобной формой предпринимательских отношений. Подчерку именно в длительных, сложных, много конфигурационных предпринимательских договорных отношениях.

Вступая в такие отношения, стороны не могут изначально определить какие дополнительные будущие договорённости могут между ними возникать в процессе их взаимодействия, и какую и на каких условиях нагрузку будет нести каждый из них. Правовое регулирование заключения рамочного договора и остальных связанных с рамочным договором вопросов осуществляется ст. 429.1 ГК РФ.

Кроме того стороны заключают основной договор с заведомо открытыми условиями, подлежащими согласованию впоследствии. В зависимости от того, могут ли такие условия быть определены объективно (по аналогии с правилом, установленным в отношении цены п. 3 ст. 424 ГК РФ), основной договор следует считать заключенным и обязательным для сторон или же незаключенным и не обязывающим контрагентов. С момента начала исполнения условий основного договора либо с момента достижения соглашения по договору-приложению рамочный договор признается заключенным и действующим. Договоры-приложения могут свободно менять условия основного договора, могут содержать какие существенные

условия или их часть. Признак того, что длительность взаимоотношений сторон не является столь важным для определения отнесения любого договора к классификации рамочного договора, поскольку рамочный договор может заключаться и в отношении единовременного исполнения (договор с умышленно открытыми условиями).

В ходе изучения места свободы договора в праве отмечено, что такое изучение влечет за собой изучение роли и характера функционирования рынка. Законодательство и государственная политика исторически реагировали на четыре основные характеристики частной контрактной деятельности на рынке, несущие как конструктивные, так и разрушительные аспекты. Эти ответы обеспечили институциональные условия, в рамках которых возник существенный правовой и конституционный смысл свободы договора.

Сделан вывод, что в конституционной традиции страны социальные и политические ценности также благоприятствуют свободе заключения договоров. Люди обретают самоуважение благодаря волевым инициативам, которые они проявляют на рынках, а также смелости участвовать в правительстве и критиковать его, потому что их средства к существованию не зависят от официальной благосклонности. Закон отражает эту оценку положительных ценностей, предполагая законность частных контрактов до тех пор, пока претендент не продемонстрирует их незаконность, и устанавливая некоторые конституционные меры защиты предпринимателей.

Установлено, что негласно действует правило, по которому разрешено все, что не запрещено законом.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии соответствующих признаков правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не

применяются, что не исключает возможность применения правил об аналогии закона к отдельным отношениям сторон по договору. С учетом позиции Пленума ВАС РФ допустимость применения к непоименованным договорам по аналогии закона императивных норм об отдельных поименованных видах договоров является исключением.

Установлено что, любой договор может характеризоваться как «рамочный», если в нём отображаются лишь общие контуры договоренностей, предварительные требования, которые в перспективе уточняются при оформлении основного контракта. Кроме того рамочный договор может быть смешанным, если содержит элементы различных договоров (п. 3 ст. 421 ГК РФ), которые согласовываются в дополнительных соглашениях к рамочному договору.

Условия договора являются важнейшей его частью. Это как раз тот момент, о котором стороны договорились и изложили в договоре, пользуясь своей свободой волеизъявления. Предполагается, что стороны договора обговорили все условия, которые могут возникнуть при заключении и исполнении сделки, изложили их в договоре. Проявив свою волю, стороны договора определили границы свободы, которые комфортны для обеих сторон контракта. Однако нарушение условий договора может нарушить договор.

Сделан вывод, что свобода определения условий заключается именно в согласительной форме обсуждения условий и необходимо достижения и соблюдения всеми сторонами договора этих условий, а не в одностороннем нарушении условий контрактов.

Таким образом, существуют определенные пределы свободы договора, которые регулируются в рамках законодательства.

Сделан вывод что, сущность рамочного договора в том, что стороны на стадии заключения договора обязуются исполнить обязательства, условия которых будут согласовываться в последующем дополнительными соглашениями. Важно отметить, что рамочный договор носит долгосрочный

характер и рассчитан на многократное применение, также в нем согласуются лишь общие условия, а дополнительные условия могут быть определены соглашением сторон.

Поскольку рамочный договор подчиняется принципам свободы договора, сторонам такого договора, предоставляется “широкий шаг” в подходе к его заключению, это касается всех принципов свободы договора, как в свободе заключения, выборе контрагента, набору условий и т.д.

После заключения договора, все моменты урегулирования “не удобных” условий, будет согласовать сложнее, т.к. для этого потребуется обоснование и четкое изложение причин, а кроме того, самое важное согласие другой стороны на такие изменения. В противном случае договор придется расторгать через суд в соответствии со п.2 ст 450 ГК РФ, что требует дополнительной тяжбы как финансовой так и бумажной для оспаривающей стороны. Для недопущения таких неприятных действий как судебные тяжбы, сторонам рекомендовано при заключении рамочного, обладать необходимым временем для его изучения и корректировке на пути согласования. Только это убережет стороны от непреднамеренных действий и будет являться гарантом выполнения всех условий договора с выгодными последствиями для каждой из сторон.

На практике существует ряд не решенных проблем, связанных с реализацией принципа свободы договора.

В частности, самой важной проблемой является проблема соотношения указанного принципа с нормами закона, а также проблема ограничения этой самой свободы сторон при заключении договора.

Проанализировав судебную практику заключения рамочного договора в предпринимательском праве, можно разработать методику составления конструкции рамочного договора позволяющую минимизировать судебные риски при её применении. Такая методика представлена на примере партнерского соглашения по совместному

развитию бизнеса, где предполагаются долгие взаимоотношения сторон, на фоне чего достаточно часто возникают судебные споры.

Такая методика будет являться консультационной поддержкой в особенности тем представителям субъектов малого среднего предпринимательства, которые относятся к микропредприятиям и состоящим из численности от одного до 15 человек, в штате которого нет выделенной единицы юриста. Такая методика поспособствует субъектам малого бизнеса стоящим на пути становления своего бизнеса самостоятельно составить рамочный договор, а также ей смогут воспользоваться консалтинговые организации оказывающие услуги субъектам предпринимательства в оформлении рамочных договоров.

В рамках ст.19 ФЗ -209 от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», отсылочной нормой к которой возможно через информационные системы, официальные сайты информационной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в сети "Интернет" и информационно-телекоммуникационные сети созданные в целях обеспечения субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аненко М.С. Принцип свободы договора в односторонних сделках// Крымский Академический вестник. 2019. № 9. С. 16-20.
2. Андреева В. В. Оценочные понятия как критерии ограничения свободы договора // Молодежный вестник ИрГТУ. 2022.Т. 12.№ 1.С. 208-214.
3. Алимова Я. О. Принципы Международных коммерческих договоров УНИДРУА: нормативная природа и роль в регулировании трансграничных коммерческих отношений: канд. юрид. наук. / Я. О.Алимова. Москва, 2011. – 111 с
4. Астафьева М.В., Коломиец Е.А.У вопросу о реализации принципа свободы договора в гражданско – правовых отношениях// Гражданское законодательство: современное состояние, тенденции и перспективы развития. Пенза, 2019. С. 20-23.
5. Алексеева Ю.С.Особенности реализации принципа свободы договора// Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения– 2019. М., 2019. С. 101-104.
6. Базедов Ю. Свобода договора в Европейском Союзе // Право. Журнал высшей школы экономики. 2011. № 2. С. 88–10
7. Белов В. А. Перспективы развития общего понятия договора и принципа свободы договора в российском частном праве // Свобода договора: Сборник статей / Отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2016. 671с.
8. Бондаренко С.В. Некоторые проблемы правовой регламентации принципа свободы договора// В сборнике статей IV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2019. С. 65-67.
9. Бормашов, М. А. Понятие и признаки предпринимательских договоров // Студенческий вестник. 2020. № 45-2(143). С. 45.

10. Братолобов К. Н. Предпринимательские договоры: характеристика признаков// Цивилистика: право и процесс. 2020. № 3(11). С. 34.
11. Васев А. А. Реализация принципа свободы договора в динамике правоотношений из договора технологического присоединения к электрическим сетям // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2021. Т. 1. № 2(98). С. 110-119.
12. Варламова А.Н. Принцип свободы договора в конкурентном праве // Конкурентное право. 2020. № 1. С. 7.
13. Волгина Д.Е.Философские основы принципа свободы договора//Инновационное развитие современной науки: проблемы, закономерности, перспективы сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2019. С. 129-131.
14. Гражданское право. Особенная часть: учебник и практикум для вузов./ Е.В. Иванова. – 5-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2019. 318 с.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) URL: <http://pravo.gov.ru> 21.12.2021 (дата обращения 05.03.2022)
16. Даймонд Д. Я. Проблемные аспекты ответственности за нарушение предпринимательского договора // Социальные науки. 2021. № 1(32). С. 129
17. Данилова Е. В. Свобода договора: теория и практика реализации // Актуальные исследования. 2022. № 10(89).С. 40-42.
18. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: Статут, 2017. С. 1120.

19. Дробязко С.Г., В.С. Козлов Общая теория права: Учебное пособие для вузов. 2-е издание, исправленное и дополненное. Минск: Амалфея, 2007. 480 с.

20. Дыбкова, М. В. К вопросу о принципах добросовестности и справедливости как основных началах гражданского права // Наука и образование в современном обществе: актуальные вопросы и инновационные исследования. Пенза: Наука и Просвещение, 2021. С. 113-116.

21. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Договор в гражданском праве и его содержание. // Журнал российского права. № 12. 2015. С.82

22. Илюшина М.Н. Понятие, признаки и место предпринимательских договоров в системе гражданско-правовых договоров // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 1. С. 15;

23. Ершов Ю.Л. Принцип свободы договора и его реализация в гражданском праве Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Уральская гос. юрид. акад. - Екатеринбург, 2001. 24 с.

24. Ермолова О.Н. Влияние экономических факторов на реализацию принципа свободы договора купли-продажи между хозяйствующими субъектами // Юрист. 2015. № 4. С. 23 - 26.

25. Зайнулина, Л. В. Понятие и содержание принципа свободы договора, его место в системе принципов гражданского права России // Синергия Наук. 2021. № 66. С. 217-225.

26. Иванов А.А., Эриашвили Н.Д. К вопросу о понятии и видах договора в гражданском праве. // Вестник Московского университета МВД России. № 5. 2011. С.102.

27. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Договор в гражданском праве и его содержание. // Журнал российского права. № 12. 2015. С.82

28. Каитова А.Х.М., Одегнал Е.А.Гражданско – правовой договор: понятие, сущность, функции (историко – правовой и гражданско – правовой аспекты)// Интернаука. 2019. № 21-3 (103). С. 13-16.
29. Кратенко М. В. Злоупотребление свободой договора: постановка проблемы//Известия вузов. Правоведение. 2010. № 1.
30. Колодина, В. Н. Предпринимательские договоры и их значение в предпринимательском праве / В. Н. Колодина, А. Б. Шумилина // Правовой порядок и современный мир. Ростов-на-Дону: Общество с ограниченной ответственностью ДГТУ-ПРИНТ, 2020. 844-850 с.
31. Косачева Д.С.Правовая природа рамочного договора в гражданско – правовых отношениях//Вестник магистратуры. 2019. № 9-2 (96). С. 97-99.
32. Козлова Е.Б. Предпринимательский договор в системе гражданско-правовых договоров // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. II. С. 100.
33. Козлова Е.Б. Предпринимательский договор в системе гражданско-правовых договоров // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. II. С. 100.
34. Красавчиков О. А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции. Гражданско-правовой договор и его функции // Сборник научных трудов Свердловского юридического института, 1980. 117с.
35. Лындина М.И. Понятие принципа свободы договора и его пределы применительно к договорам заключаемых на торгах//Вестник современных исследований. 2019. №3.4 (30). С. 16-21.

36. Миннуллина К. А. Проблема баланса договорной свободы и требования добросовестности // Вестник научной мысли. 2021. № 6. С. 697-702.

37. Новицкий И.Б. Римское частное право (серия «Бакалавриат и Специалитет»): учебник. М.: КноРус, 2019. 596 с.

38. Нуянзин А. Ю. Принцип свободы договора в гражданском праве Российской Федерации // Аллея науки. 2020. № 2(41). С. 540-543.

39. О защите конкуренции [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021). URL: <http://pravo.gov.ru> 02.07.2021 (дата обращения 05.03.2022)

40. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 02.07.2021) URL: <http://pravo.gov.ru> 02.07.2021 (дата обращения 05.03.2022)

41. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 мая 2017 г. № 308-ЭС17-1916 (дело № А63-5209/2016)

42. Определение Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 310-ЭС16-1416 (дело № А08-5919/2014).

43. Обзор судебной практики утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г. по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

44. Официальный сайт единой информационной системы в сфере закупок. – Режим доступа: <http://zakupki.gov.ru>

45. Пастушкова О.В. Свобода в философии Канта // Журнал о бизнесе и экономике, 2012–2019. URL: <http://21biz.ru/svoboda-v-filosofii-kanta/> (дата обращения: 25.03.2022).

46. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.,1998.324 с.

47. Попова Е. А. Ответственность за нарушение предпринимательских договоров // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 7(41). С. 204.

48. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах»//Вестник ВАС РФ. № 5. 2014.

49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. август. 2015. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 мая 2015 г. № Ф04- 18513/15 по делу № А03-14290/2014.

50. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 № 1074/10 по делу № А40-90259/08- 28-767 // Вестник ВАС РФ. 2010. № 7.

51. Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 октября 2007 года по делу № А56-58305/2005 и от 28 февраля 2007 года по делу № А56-58305/2005.

52. Петер Черн Договор, свобода//Январь 2014 г. В книге: Энциклопедия права и экономики (стр.1-10)

53. Ратушный М.В. Особенности правового регулирования договора купли-продажи акций: практический аспект// Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. С. 45-52.

54. Репешко М.А. Конституционно – правовое значение принципа свободы договора // Молодой ученый. 2019. № 24 (262). С. 253-255.

55. Сидоренко Т.Н., Аверьянова В.Р. Принцип свободы договора и механизмы его ограничения// Интеграция наук – 2019. Материалы национальной научно-практической конференции. М., 2019. С. 50-56.

56. Смирнов М.К. О пределах приделов : границы императивных ограничений свободы договора// Аллея науки. 2019. Т. 1. № 9 (36). С. 500-504.

57. Скворцова Т. А. Предпринимательские договоры: проблемы определения юридической природы и классификации// Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 11(138). С. 71.

58. Ситникова А.С. Злоупотребление принципом свободы договора // Столыпинский вестник. 2020. № 2. С. 293-304

59. Танага А. Н. Принцип свободы договора в гражданском праве России.СПб., 2013.189 с.

60. Туманов Р.В. К вопросу об ограничениях принципа свободы договора в гражданском праве РФ// Актуальные проблемы экономики и права Сборник трудов. Киров, 2019. С. 160-163.

61. Чула Т.М. Понятие и правовая природа гражданско – правовых договоров// В сборнике статей XXII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2019. С. 100-102.

62. Харитонов Н. Н. Эволюция теоретических представлений о предпринимательском договоре // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 15. С. 107.

63. Хулхачиев Д. Г. Принцип свободы договора как основополагающий принцип заключения гражданско-правового договора // Конкурс лучших студенческих работ : сборник статей VI Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 05 декабря 2020 года. Пенза: Наука и Просвещение, 2020. С. 132-134.

64. Хлебников А. М. Понятие и содержание принципа свободы договора // Моя профессиональная карьера. 2021. Т. 1.№ 25. С. 131-134.

65. Фомина И. О. Проблемы выполнения предпринимательских обязательств по договору поставки // Инновационные подходы к правопониманию, правотворчеству и правореализации. Казань, 05 июня 2020 года / Редколлегия: Г.П. Кулешова (отв. ред.) [и др.]. – Казань: Общество с ограниченной ответственностью ЮрЭксПрактик, 2020. С. 257

66. Чифыров Е.С. Реализация принципа свободы договора в гражданском праве РФ// В сборнике статей X Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2019. С. 88-90.

67. Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. Тула, 2017. 396 с.

68. Эриашвили Н. Д. Предпринимательское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Н. Д. Эриашвили, Ф. Г. Мышко, А. П. Горелик. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 13.

69. Farnsworth A. Pre-contractual liability and preliminary agreements: a fair deal and unsuccessful negotiations.

70. Janet O'Sullivan Termination of the contract for breach In the book: The Law of the Contract.

71. Robert Tabaszewski Human rights and freedoms in human rights protection systems//August 2017 In the book: Wolność człowieka i jej granice (pp. 10-31).

72. Rumi Suwardiyati, Setiawan Wicaksono Principle Of Freedom Of Contract In Public Contract// Conference: 2018 International Conference on Energy and Mining Law (ICEML 2018) Brawijaya University DOI:10.2991/iceml-18.2018.62 URL: https://www.researchgate.net/publication/328341080_Principle_Of_Freedom_Of_Contract_In_Public_Contract.

73. Tedoradze Irakli. The principle of freedom of contract, pre-contractual obligations Legal Review English, EU and US Law//February 2017 European Journal of Scientific Research 13.