

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

37.03.01 Психология

(код и наименование направления подготовки / специальности)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Психологические особенности готовности личности к браку в зависимости от опыта брачных отношений

Обучающийся

Е.В. Семенов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. псих. наук Т.А. Бергис

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы исследования проблемы психологической готовности личности к браку.....	8
1.1 Понятие брака и брачных отношений в социально-психологических исследованиях.....	8
1.2 Факторы готовности к браку.....	17
1.3 Особенности личности, демонстрирующие готовность к осознанному браку.....	22
Глава 2 Эмпирическое исследование психологической готовности личности к браку в зависимости от опыта брачных отношений.....	35
2.1 Организация и методы исследования.....	35
2.2 Обработка результатов и интерпретации психологической готовности к браку респондентов.....	39
2.3 Психолого-педагогические рекомендации по формированию готовности к браку.....	48
Заключение.....	56
Список используемых источников.....	59

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуального изучения психологической готовности личности к браку.

Целью исследования является выявление психологических особенностей готовности личности к браку в зависимости от опыта брачных отношений.

В исследовании решаются следующие задачи: изучение понятие брака и брачных отношений в социально- психологических исследованиях; выявление факторов готовности к браку; определить организацию и методы исследования; выявить эмпирическим способом особенности личности, демонстрирующие готовность к осознанному браку; обработать полученные данные и сделать выводы относительно особенностей готовности к браку респондентов; сформулировать психологические рекомендации по формированию готовности к браку.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость, так же актуальность исследования; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (87 источник) и 5 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 56 странице. Общий объем работы с приложениями, списком использованной литературы – 66 страницы. Также в тексте работы имеются иллюстрируют 4 рисунка и 4 таблицы.

Введение

Актуальность исследования. По данным Росстата, в 2021 году в нашей стране было заключено 923 553 браков, а расторгнуто – 644 207 [22]. Таким образом, разводы в прошлом году составили 70 % от числа зарегистрированных браков.

Изучение психологической готовности к браку в зависимости от опыта брачных отношений, является, актуальным, в связи с изменениями, происходящими в современном мире. Данные изменения касаются отношения роли семьи, а также брака в жизни человека.

Это довольно существенное число, говорящее нам о множестве проблем, встречающихся в браке. И прежде всего, о неготовности людей, вступивших в брак, к самому браку. Поскольку известно заранее, что брачный союз заключается с человеком, отличным от партнёра, он, этот союз, подразумевает терпимость к личности партнёра, способность уживаться, идти на компромиссы, воспринимать конфликты как этапы развития, а не разрушения, отношений.

Однако на такие действия способны люди, которые осознают ценность брачных отношений, которым известна, что брак – это тернистая дорога, у которых есть некий опыт добрачного знакомства с своим партнёром и решение заключить с ним брак основано на брачном целеполагании, мотивационной и ценностной составляющих.

Проблемой исследования является тот факт, что уже давно есть различные методы исследований готовности личности к браку, есть ряд работ, посвящённым изучению этого состояния, но в то же время не уделяется должного объёма внимания и времени со стороны образовательных организаций любого рода на просвещение желающих вступить в брак, на предмет многообразия жизненных перипетий, с которыми они столкнутся в браке. Другой проблемой является то, что методологический материал для тестирования, обследования, рекомендаций,

тренингов и прочий материал с течением времени совершенствуется и требуется его обновление.

Новизна исследования: На основании использованного материала, мы пришли к выводу, что основными факторами, влияющими на психологическую готовность к браку, являются возраст человека, его половая принадлежность, наличие постоянного партнера и опыт совместной жизни с партнером.

А также выявление мотивов и ценностей брака для вступающих в брачные отношения могут прояснить их «сильные» и «слабые» стороны и выстроить обучающий материал так, что позволит раскрыть важные слабые связи партнёров сделать более динамичными, а поведение – более адаптивным к ситуации.

Цель исследования: выявление психологических особенностей готовности личности к браку в зависимости от опыта брачных отношений.

Объект исследования: готовность личности к брачным отношениям.

Предмет исследования: психологические особенности готовности личности к браку в зависимости от опыта брачных отношений.

Гипотеза: мы предполагаем, что готовность личности к браку определяется мотивационным и ценностным компонентами, то есть схожими потребностями, мотивами, ценностями партнеров; при этом, личность, имеющая опыт брачных отношений, более психологически готова к браку.

Задачи исследования:

- изучить понятие брака и брачных отношений в социально-психологических исследованиях;
- выявить факторы готовности к браку;
- определить организацию и методы исследования;
- выявить эмпирическим способом особенности личности, демонстрирующие готовность к осознанному браку;
- обработать полученные данные и сделать выводы относительно особенностей готовности к браку респондентов;

– сформулировать психологические рекомендации по формированию готовности к браку.

Теоретической основой исследования являются труды исследователей в области психологии и социологии брака: Бранденбургский Я. Н., Бутовская М. Л., Смирнов О.В., Вороненко А. И., Юркова М. А., Холявкина Д. Д., Герасименко В. В., Гидденс Э., Гозман Л. Я., Голованова Е. В., Голод С. И., Горшкова В. В., Данилов Д., Дегтярь К. А., Макарова С. П., Демидова О., Джумалиева Ж. М., Исраилова А. К. и другие.

Эмпирической базой исследования выступили: респонденты от 18 до 35 лет, разного пола, образования, степени занятости г. Тольятти. Общее количество респондентов – 30 человек. Они были разделены на 2 группы по степени опыта в браке: на тех, у кого нет такого опыта (не имеющие брачного опыта) и имевшие уже брачный опыт (ранее разведённые, и теперь ищущие новых отношений в браке) – по 15 человек в группе. В каждой группе 7 представителей мужского и 8 представителей женского пола. Данное разделение позволит наиболее подробно рассмотреть все возможные аспекты при вступлении в брак.

Использовались следующие методики: Тест «Добрачные отношения и стабильность брака». Методика взята из сборника А. Н. Сизанова «Тесты и психологические игры. Ваш психологический портрет» [67];

Методика «Экспресс-диагностика психологических особенностей брачно-семейных отношений» А. Ю. Маленовой;

Опросник «Ролевые ожидания и притязания в браке» (РОП), составленный А. Н. Волковой.

Методы исследования:

– теоретические: анализ, синтез, систематизация литературы по указанной проблеме исследования;

– эмпирические: изучить психологическую готовность к браку как систему; выделить уровни психологической готовности к браку;

изучить различия в степени выраженности и структурной организации

компонентов психологической готовности к браку, определяющие ее уровень; выявить особенности психологической готовности к браку в разные периоды взрослости; выявить факторы, влияющие на уровень психологической готовности к браку.

– математико-статистические методы: математическая обработка данных опроса, отображение их графически в MS Excel.

Практическая значимость исследования.

Данное исследование с комплексом практических занятий могут быть использованы в практике как психологами и сотрудниками образовательных учреждений, так и работниками органов записи актов гражданского состояния.

Теоретическую часть можно использовать в виде краткого справочного пособия по вопросам готовности личности к браку.

Теоретическая значимость – представленный теоретический обзор по изучаемой проблеме можно использовать в виде краткого справочного пособия по вопросам готовности личности к браку.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения, списка используемой литературы (87 источника).

В первой главе описываются общетеоретические вопросы психологической готовности личности к браку. Во второй главе на примере ряда методик описан опыт проведения эмпирического исследования людей с разным опытом брачных отношений и даны рекомендации по сравнению тех составляющих личности партнёров, которые будут создавать проблемы в браке.

Текст бакалаврской работы изложен на 56 странице. Общий объем работы с приложениями, списком использованной литературы – 66 страницы. Также в тексте работы имеются иллюстрируют 4 рисунка и 4 таблицы.

Глава 1 Теоретические основы исследования проблемы психологической готовности личности к браку

1.1 Понятие брака и брачных отношений в социально-психологических исследованиях

Двумя основополагающими терминами нашей работы является «психологические особенности» и «брак». В то же время изначально основной акцент анализа сдвинут в область изучения объекта исследования, то есть брака как феномена. Поэтому следует начать с изучения его характеристик.

Но прежде зафиксируем, что «брак» – многозначный термин, и если мы говорим о социальной интерпретации этого термина, то он подразумевает некие взаимоотношения.

Вот некоторые из определений брака как вида отношений.

Брак – это одобряемая социумом, устойчивая, личностно целесообразная форма отношений между женщиной и мужчиной, формирующая их сексуальные отношения, взаимные права и обязанности [71, с. 118].

Брак – сложнейший социальный институт, являющийся результатом сложного взаимодействия природных, социальных и индивидуальных факторов [26, с. 141].

Есть и другие определения брака, мы их разберём позже. Кроме того, в современной культуре постмодерна эти определения могут быть подвергнуты критике со стороны стран, предусматривающих однополые браки и не фиксирующих акценты на обязательствах.

Так, Ю. Аммосов, считает брак институтом не моральным, а функциональным и прагматическим. При этом с эволюцией общества, по его мнению, функциональность и прагматика брака меняется [2].

В отечественной психологии семья рассматривается как пример естественной уникальной малой группы, первой на жизненном пути человека, благодаря которой он приобщается к ценностям культуры, развивается как личность, осваивает социальные нормы [3].

Котлярова Э. В. считала в своих работах, что семья - первичная ячейка общества, естественный и в то же время священный союз, в который человек вступает в силу необходимости. Он призван строить этот союз на любви, на вере и на свободе, научиться в нем первым совместным движениям сердца» [42, с. 62].

В современных теориях можно выделить две возможные позиции в отношении анализа семьи. Согласно первой, семья представляет собой группу индивидов, имеющих общие и различные интересы, а семейный контекст рассматривается как среда социализации и развития личности.

Такой вариант трактовки семьи характерен для начального этапа становления семейной психологии как самостоятельной дисциплины и в определенной мере находит отражение в поведенческом подходе и психоанализе.

Согласно второй позиции, семья рассматривается как целостная система и «единицей» анализа является семья. Эта позиция характерна для системной семейной терапии и психологов, подчеркивающих неаддитивный характер семьи, не сводящейся к суммарной совокупности ее членов.

Замрий О. Н., Ильина О. Ю., Туманова Л. В. в своем учебном пособии «Социология семьи» дают следующее определение:

– «семья — это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества - родительства - родства, и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи» [30, с. 82];

– «лишь наличие триединого отношения супружества - родительства - родства позволяет говорить о конструировании семьи как таковой в ее строгой форме» [30, с. 83].

Оставшаяся часть населения, по мнению авторов, состоит из тех, кто является родителем, но без супружества, либо находится в фактическом или легитимном браке без детей.

Для всех этих фрагментарных, «осколочных» форм семьи лучше подходит термин «семейная группа», под которой понимается группа людей, ведущих совместное домохозяйство и объединяемых только родством либо родительством или супружеством.

Приведенное определение семьи содержит указание на две подсистемы структуры семьи - супружескую и детско-родительскую. Два поколения определяют состав современной нуклеарной семьи: супруги как «архитекторы семьи» - словосочетание предложено В. Сатир [50] и их дети - такие же, как и родители, равноправные участники и «строители» семьи.

Рассмотрим развитие интерпретации брака в ходе истории, в частности, в процессе исторического и культурного развития нашей страны.

Институт брака имеет очень древнюю историю, однако аспекты, связанные с его становлением, до сих пор оказывают влияние на современном этапе общественного развития. Г. Б. Шершеневич одним из первых российских юристов сформулировал понятие брака: «Брак есть союз мужчины и женщины, с целью сожителства, основанный на взаимном соглашении и заключенный в установленной форме». По мнению автора, главной целью данного института является сожителство как в физическом, так и в нравственном понимании. Стоит отметить, что в дореволюционной России признавался только брак, который был заключен в церкви (обряд венчания).

С 1832 года порядок его оформления регулировался книгой 1 Свода законов гражданских «О правах и обязанностях семейных». Права и обязанности молодоженов, взаимоотношения родителей с детьми, вопросы

прекращения брака все еще регламентировались законодательством XVIII века. Важную роль играли условия создания брачного союза. Во-первых, достижение определенного возраста, который составлял 18 лет для жениха и 16 лет для невесты.

При этом церковно-государственное право закрепляло и верхний возрастной предел вступления лиц в брак – 80 лет. Во-вторых, для того, чтобы обвенчаться, дети сначала должны были получить согласие родителей. Для государственных служащих устанавливалось дополнительное условие – дозволение начальства на их брак. Исключения составляли находящиеся на обязательной военной службе нижние чины, которым женитьба запрещалась на законодательном уровне. При отсутствии письменного согласия начальника к служащим применялся строгий выговор с занесением в формулярный список, но при этом брак не считался недействительным. Запрещались браки лиц, между которыми присутствует кровная связь или свойство.

Также в XIX веке для христиан устанавливалось ограничение на количество последующих браков, в которые может вступить одно лицо. Так нельзя было вступать в брак в четвертый раз. Кроме того, женатый мужчина или замужняя девушка не могли заключить новый брак без расторжения предыдущего, а лица, которые дали монашеский обет, вообще были не вправе связывать себя брачными узами. Статьей 85 Свода законов гражданских устанавливался запрет на создание семейного союза христианина с лицом иного вероисповедания.

Обряд венчания православного и католика признавался действительным, если его совершал православный священник. Вместе с тем, непосредственно перед обрядом у таких пар обязательно бралась подписка о том, что их дети будут крещены и воспитаны в духе православия. В конце 1890-х – начале 1900-х гг. церемония бракосочетания осуществлялась непосредственно в православном храме.

Чтобы обвенчаться, будущему мужу и жене сначала требовалось

получить благословение от местного священнослужителя. Брачно-семейные взаимоотношения предполагают группу отношений имущественного и личного неимущественного характера. Стоит сказать о том, что несмотря на то, что институт семьи и брака берет свое начало из древних времен, по сей день он требует более детальной регламентации. Наравне с развитием брачных взаимоотношений возникали некие политические конфликты, которые приводили к тому, что долгое время в СССР браки с иностранными гражданами были запрещены.

Однако на сегодняшний день ситуация совсем иная: число браков, осложненных иностранным элементом, растет с каждым годом, а проблем, связанных с признанием брака в различных странах, не меньше. Углубимся в историю становления института семьи. Античный брак был моногамным, главная роль в нем принадлежала мужчине. Аристотель в работе «Политика» толковал понятие «брак» через понятие семьи, которую представлял в виде социальной жизни.

По его мнению, семья — это общение, которое сложилось путем удовлетворения повседневных надобностей. Вследствие развития взаимоотношений между мужчиной и женщиной в период XVIII–XIX вв. брак стал рассматриваться через призму концепции естественного права.

Несмотря на гендерное неравенство, брак воспринимался как личностный союз, а такие философы, как И. Кант и И. Фихте писали, что брак — это нравственно-правовой институт. Необходимо выделить, что цивилисты Франции не акцентируют внимание на четкой трактовке термина «брак», но рассматривают его в виде совместного хозяйства. Спустя время под понятием брака стали понимать и «свободный брак», но социальная нравственность не была расположена к такой трактовке, и ее легализация не была воспринята законодателем.

К началу XX в. были заметны изменения в институтах семьи и брака. П. А. Сорокин считал, что семья является основным индикатором социального существования. Э. Гидденс писал: «брак - сексуальный союз

двух взрослых лиц, который получил признание и одобрение со стороны общества».

В случае если пара изъявляла желание связать себя брачными узами в другом храме, священник местного храма подписывал бумагу о наличии или отсутствии препятствий к заключению брака и выдавал ее им на руки. После обряда молодоженам выдавался документ о совершенном венчании, который признавала не только церковная, но и гражданская власть.

Патриархальные нормы закрепляли за мужем статус главы семейства, которому дети и супруга должны были полностью повиноваться. Младшее поколение обязательно должно было выражать почтение к старшим и послушание во всем, в противном случае они могли быть отданы на суд. С правовой точки зрения имущество между молодыми делилось поровну. Также для взрослых детей предусматривалась обязанность материально содержать престарелых родителей.

Таким образом, право не вносит детальных пояснений в феномен брака, хотя и оперирует ими.

Рассмотрим интерпретации брака представителей других гуманитарных наук.

Так, С. Биркхойзер-Оэри полагает, что в принцип выбора брачного партнёра «заложены» биологические признаки. На женщину, например, действует материнский инстинкт, поскольку она выбирает такого партнёра, который:

- здоров, чтобы воспроизводить потомство;
- имеет достаточные ресурсы для защиты и поддержания женщины (и их детей) [8, с. 33].

Мужчина, с точки зрения М.Л. Бутовской и О.В. Смирнова, выбирает партнёршу на основании признаков высокой репродуктивности. Индикатором здесь служит такой показатель здоровья как внешность (субъективно воспринимаемая как «красота») [13, с. 126].

И.А. Косарева считает, что брак – это инструмент регуляции и

упорядочивания полового инстинкта человека, который обеспечивает сохранение рода. В то же время социальные отношения регулируют инстинкты с позиций общественных норм и ценностей, культуры общества в целом [41, с. 24].

Однако не все исследователи согласны с такой точкой зрения, поскольку часть из них видит разницу между браком и семьёй, и в последнем определении они скорее усмотрели бы признаки семьи, а не брака.

Для нашего исследования отношения между понятиями «брак» и «семья» принципиальны, поскольку, если данные термины синонимичны, мы должны изучать готовность к браку ровно в той же степени как готовность к семье. Если же эти понятия разные, то готовность к браку и готовность к семье – это различные типы готовности, и нам стоит акцентировать внимание на готовности личности именно к браку, но не к семье.

Э. Гидденс интерпретирует брак как сексуальный союз двух взрослых лиц, получивший признание и одобрение со стороны общества. А семью – как группу людей, связанных прямыми родственными отношениями, то есть такими, что возникают при заключении брака либо являются следствием кровной связи между лицами [17, с. 361-365].

Дж. Л. Томпсон и Дж. Пристли определяют семью как группу, состоящую из людей, связанных либо кровным родством, либо основными, интимными, сексуальными отношениями. При этом они обращают внимание, что семья часто основана на браке, что говорит о том, что «брак» предшествует «семье» (и соответственно они не являются одним и тем же) [79, с. 160-161].

Брак, по мнению В.В. Герасименко, – это культурно-исторический механизм, регулирующий интимные отношения между партнёрами; комплекс санкционированных обществом духовных, этических, эмоциональных и сексуальных отношений между мужчиной и женщиной. Семья же – это малая социальная группа, члены которой связаны помимо брака, кровнородственными узами, бытом, хозяйством и т.д. [16].

По мнению О.И. Рубан, хотя семья и брак неразрывно связаны между собой, в то же время они имеют различную природу и характер взаимоотношений. Брак необходим мужчине и женщине для продолжения рода. Для брака важны два необходимых и достаточных условия:

- запрет на «третьих» (брак – это два человека);
- непрерывный характер взаимодействия.

Семья – это сообщество людей, связанных между собой родственными отношениями, возникшими вследствие заключения брака [60, с. 42-43].

А.Б. Синельников перечисляет основные функции семьи: воспроизводство народонаселения, воспитание детей, обеспечение психологического комфорта для членов семьи [69, с. 95].

Е.В. Голованова, исходя из доказательств в ряде исследований, пишет, что понятия брака и семьи отличаются друг от друга даже с семиотической точки зрения [19, с. 91].

Примечательно, что Л.С. Петросян, А.А. Галинян, проводя исследование влияния ценностных ориентаций на психологическую готовность к браку, выяснили, что респонденты смысл и структуру понятия «счастливая семья» связывают с моральными и духовно-нравственными ценностями, а «удачный брак» – с финансовыми и материальными ценностями [55].

В то время некоторые исследователи даже не утруждаются разграничивать эти понятия, из-за чего возникает непонимание всех следствий их умозаключений (в частности, иной раз непонятно – к кому эти умозаключения относятся: к интимному партнёрству мужчина-женщина, или к кому-то ещё) [32; 75].

Например, чтобы не быть голословными, возьмём утверждение К.А. Айтмамат в статье «Некоторые аспекты понятия «семья». Прочитируем его ровно так, как оно написано в первоисточнике: «семья – это брачный союз между мужчиной и женщиной, вытекающими из него со всеми последствиями, такими как родство, общество, материнство, дети и так

далее» [1, с. 127].

Стоит также заметить, что в период постмодерна появилось много моделей брачных отношений: пробная, гостевая, однополая, лоскутная, шведская, мексиканская, сожительская и проч., что влечёт за собой расширение понятия брака в современных условиях.

Так, под «сожительством» А.И. Вороненко, М.А. Юркова и Д.Д. Холявкина понимают союз между женщиной и мужчиной, который не зарегистрирован официально в ЗАГСе, то есть добровольное совместное их проживание без определённых взаимных обязательств. Сожительство также часто рассматривается как простая и не создающая дискомфорт подготовка к официальному браку [15]. Что делает термины «сожительство» и «сожительские брачные отношения» разными по объёму, и требует дальнейшей интерпретации по неким непонятным критериям.

Таким образом, заключение официального акта в современном мире не является единственной формой брачных отношений, и их расторжение воспринимается более спокойно.

Что касается темы однополых браков – опрос общественного мнения французов в 2011 году показал, что 63% респондентов одобряли такого рода официальные брачные отношения, при том, что 11 лет назад таких одобряющих было 43% [52]. Толерантность к геем с 1983 по 2016 гг. в Великобритании увеличилась с 17 до 64%. В 2017 году в США гомосексуальные однополые браки поддержали 62% [14], более того – Верховный суд США с 2015 обязал власти всех штатов регистрировать однополые браки. На сегодняшний день в 28 странах мира гей-браки полностью уравниены с традиционными [24; 72]. Даже лидер католицизма в лице папы Франциска выступает за легализацию однополых гражданских союзов [50]. А это значит, что для полноты исследования нельзя игнорировать такой вид брака.

Психолог К. Н. Белогай полагает, что брак есть взаимодействие личностных особенностей обоих супругов – их характеров, ролевых

притязаний, ценностных ориентаций – в одном направлении есть основа брака [38, с.90].

Примем следующее психологическое определение за основное: брак – это взаимодействие психологических особенностей обоих партнёров в совместном союзе в одном направлении.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наполнение понятия «брака» исторически менялось. При этом, в праве при заключении брака раньше основной акцент ставился на имущественных и духовных отношениях, а теперь – на межличностных. Семейный кодекс РФ не даёт нам чёткого определения ни брака, ни семьи, но уверенно манипулирует этими понятиями. Такая тенденция переключалась из права в другие социальные науки, где смешивают понятие «брак» и «семья».

Тем самым, психология более осторожна в определениях этой сферы, поскольку практическая психология вынуждена давать чёткий инструментарий, если хочет добиться результатов в проблемах семьи и брака. Брак в психологии предполагает охватывает интимные отношения двух людей, а семья – включает в эти отношения ближайших родственников по отношению к брачным партнёрам: детей, внуков, правнуков, родителей супругов, родителей их родителей, а также прародителей. Понимание брака в современном мире расширилось.

1.2 Факторы готовности к браку

Российские психологи советского периода развития психологии (Д.Н. Узнадзе, Б.Г. Ананьев, А.А. Ухтомский, А.В. Крутецкий и др.) рассматривали готовность как некое функциональное состояние. Например, для Д.Н. Узнадзе готовность – это социально-психологическая установка, определяющая поведение личности [80]. В.Н. Дружинин определяет готовность как направленность на соответствующую деятельность [27].

Мы выделили основные тенденции в развитии психологической мысли

о готовности к браку.

З. Фрейд полагал, что изначально детей влечёт к родителям противоположного пола, а позже – дети, благодаря бессознательным процессам, переносят влечение на другие объекты, например, на потенциальных брачных партнёров. Этим объясняется то, что люди выбирают себе брачных партнёров, похожих на их родителей [82].

К.В. Каплина и И.Р. Григорова, опираясь на теорию Р. Уинча, интерпретируют брак как потребность в комплементарности/дополнении себя партнёром с противоположными характеристиками. Иначе говоря, вступающие в брак считают привлекательными друг для друга характеристиками противоположные тем, что наличествуют у них самих: властный партнёр ищет кроткую противоположность, спокойный – ищет энергичного партнёра и так далее. [34, с. 52].

Концепция, разработанная Р. Сентерсом, так же опирается на удовлетворение потребностей, но в отличие от предыдущей, его теория гласит, что человека влечет к партнёру, чьи потребности схожи с его или дополняют их [34, с. 53].

М.М. Кокова и Н.В. Гордиенко считают концепцию Б. Мурстейна «Стимул-Ценность-Роль» наиболее структурированной и разработанной среди теорий выбора брачного партнёра. Название концепции опирается на предположение о том, что, если отношения мужчины и женщины в предбрачном периоде переживут три стадии, тогда их ожидает стабильный брачный союз. Содержательно стадии выглядят следующим образом.

На первой стадии (стимульной) происходит первичный выбор партнёра. Критерии выбора таковы: внешность, статус, самоподача, прочие внешние психологические особенности. Здесь же происходит оценка личных качеств, которые могут заинтересовать партнёра. Считается важным территориальная близость между партнёрами: соседство, один офис, один класс и тому подобное.

На второй стадии (ценностной) предполагается обмен мнениями по

поводу убеждений, мировоззрений, ценностей партнёров. Если происходит пересечение взглядов на жизнь: в том числе на положение в браке, распределения ролей в браке и т.п. происходит симпатия (в ином случае – охлаждение, антипатия).

На третьей стадии (ролевой) происходит проверка ролевых ожиданий партнёров при их взаимодействии друг с другом, то есть на практике [38, с. 89-90].

Концепция «фильтров» А. Керкгоффа и К. Дэвиса похожа на предыдущую теорию, только здесь идёт своеобразное отсеивание/отфильтровывание неинтересных для себя партнёров, а не поиск общих черт. На первом этапе отсеиваются те, кто далеко живёт, на втором – те, кто не подходит по социальным характеристикам. Потом отсеиваются те, кто не соответствует ценностям и ролевым ожиданиям. Прохождение всех этапов предполагает заключение брака с наиболее подходящим кандидатом [34;38].

Теория Р. Зидлера в чём-то похожа на предыдущую теорию, за исключением наполнения второго этапа. Здесь: первый этап – отсеивания – происходит по среде общения; второй этап – выбора – учитывает сексуальные, психологические и эстетические предпочтения, установки и стереотипы, заимствованные из родительской семьи [38, с. 91].

Исходя из концепции Д. Адамса, на первом этапе происходит заинтересованность партнёра на основе внешней привлекательности и общих интересах. На следующем этапе партнёры должны получить некое одобрение от своего окружения, чтобы восприниматься как пара. Близость и заключение обязательств являются следующим этапом в развитии отношений. Если ценностные ориентации друг другу приемлемы и близки, то они служат фундаментом для вступления в брак [34, 38].

Концепция «равенства взносов» Э. Хатфилд, Е. Бершайд и В. Уолстера предполагает, что партнёр чувствует себя комфортно в тех отношениях, в которых получает столько, сколько отдает. Такие пары бывают наиболее

счастливыми и довольными. В противном случае оба партнёра чувствуют дискомфорт: преимущественно «дающий» может почувствовать агрессию к партнёру, а преимущественно «берущий» – вину.

Концепция выбора партнёра Дж. Эдвардса представляет из себя симбиоз предыдущей теории и теории «фильтров» А. Керкгоффа и К. Дэвиса.

Согласно «круговой теории любви» А. Рейса сначала происходит налаживание взаимосвязи, которая во многом зависит от социально-культурных факторов; потом – доверительное раскрытие партнёров друг перед другом; впоследствии – формирование чувства потребности друг в друге, влюбленности; и наконец – любви. При достижении указанных целей отношения становятся брачными [34; 38].

Российский исследователь, В.А. Сысенко выделяет три этапа готовности к браку: физическую зрелость, социальную и этико-психологическую готовность к браку [74, с. 58].

К.А. Дегтярь и С.П. Макарова выделяют экономические основания для создания брака. Так, чем больше доходов один из партнёров получает, тем большая на него возложена экономическая ответственность за брак и ведение его бюджета. Уровень удовлетворенности жизни партнёров ставится в прямую зависимость от эффективности ведения домашнего хозяйства и распределения основного дохода, дополнительных доходов, общего бюджета [23].

Согласно В.В. Горшковой, цель брака – организация совместной деятельности партнёров для удовлетворения их базовых и социальных потребностей. Его основа – приспособление, уступки, согласование интересов и потребностей, удовлетворение которых до брака осуществлялось каждым из партнёров индивидуально [21, с. 16].

По мнению В. И. Барского, для гармоничных и прочных брачных отношений важно:

- сформировать идеал о браке;
- понимать и принимать отношения брака, осознавать цель заключения

брака;

– осознавать свои обязательства как брачного партнёра [6].

А.Н. Сизанов более детально подошёл к анализу готовности к браку. Он считает, что о готовности к браку свидетельствует наличие следующих особенностей:

– зрелость, в том числе. достижение определённого возраста, уровня морального сознания, образования, финансовую самостоятельность, состояния здоровья и обретение профессии;

– мотивация, где любовь – основополагающий мотив;

– сходство целей и взглядов на жизнь;

– устойчивость волевых качеств;

– наличие знаний о развитии и воспитании людей;

– возможность проектировать быт, досуг, семейный бюджет [68, с. 167].

Л.Я. Гозман выделил мета-компоненты, указывающие на готовность к брачным отношениям:

– эмоционально-ценностный компонент, предполагающий осмысление ценностей брака и партнёрского стиля общения;

– интеллектуально-познавательный компонент как комплекс знаний о браке и его рациональной организации;

– действенно-практический компонент, включающий умения и навыки, необходимые в браке, такие как коммуникативные, конструктивные, гностические, организаторские и др.;

– эмоционально-волевой компонент, обеспечивающий оптимальные (прежде всего, коммуникативные) условия семейной жизни, проявления любви, формирование позитивного эмоционального настроя [18, с. 73].

Многие исследователи (В.Е. Каган, Т.В. Андреева, И.С. Кон, И.Ф. Дементьева, С.В. Ковалев и проч.) указывают на роль полового воспитания как важный аспект готовности к браку [3].

И.Л. Москвичева определяет готовность к браку как систему, включающую в себя:

- готовность взять на себя обязанности по созданию брачной системы по отношению к партнёру, распределению ролей между партнёрами;
- готовность к сотрудничеству, согласованности ритмов жизни партнёров;
- готовность к самопожертвованию по отношению к брачному партнёру, во благо другого;
- способность к сопереживанию, вчувствованию по отношению к эмоциональному миру партнёра;
- высоко-эстетические чувства и поведение;
- готовность к разрешению конфликтов конструктивным способом, способность к саморегулированию своих эмоций и чувств [51].

Э.Г. Эйдемиллер и В.В. Юстицкис полагают, что психологическую готовность к браку стоит рассматривать через понимание партнёрами социально-психологических признаков брака как микрогруппы и знания социально-психологических факторов развития и устойчивости брака [87].

Таким образом, готовность отражает действия человека, взять на себя обязанности по созданию брачной системы по отношению к партнёру, распределению ролей между партнёрами. Тем самым в психологии под готовностью к браку выступает эмоционально-ценностный компонент, предполагающий осмысление ценностей брака и партнёрского стиля общения через интеллектуально-познавательный компонент как комплекс знаний о браке и его рациональной организации.

1.3 Особенности личности, демонстрирующие готовность к осознанному браку

Зачастую психологи ставят проблему не только психологической готовности к браку, но и морально-этической подготовки к браку, поэтому

возникает вопрос о сформированности к браку таких качеств личности как эмпатия, самопожертвование, адаптация, ответственность, самоограничение, гендерная устойчивость, эмоциональная стабильность [77, с. 351].

Так, А.В. Боцоева, Л.А. Лазаренко, Е.В. Молчанова рассматривая психологическую готовность к браку в личностном аспекте развития, интерпретируют её как новообразование в сценарии личностного развития [11, с. 345].

Напомним, в статье 12 Семейного кодекса РФ зафиксировано, что для регистрации брака необходимо взаимное согласие партнёров и достижение брачного возраста [65]. Ю.А. Тарасов предлагает рассматривать добровольное согласие как осознанное волеизъявление, исходящее от осознающего характер своих действий лица [76, с. 175]. Несмотря на то, что здесь рассматриваются материалы, относящиеся к праву, упоминаются две психологические черты – воля (волеизъявление) и осознанность. Так, добровольность предполагает отсутствие какого-либо воздействия извне, в том числе психического насилия, на процесс формирования воли партнёров, а также процесс волеизъявления. Осознанность – способность отдать себе отчёт в совершаемых действиях.

И.В. Дубровина полагает, что осознание себя как о человека определённого пола со своими мотивами, потребностями, формой поведения ценностными ориентациями, отношениями есть важный компонент готовности к браку [28].

Л.В. Ледовская, комментируя возрастной порог вступления в брак, пишет, что достижение брачного возраста свидетельствует о том, что брачующиеся достигли соответствующего уровня психической и физической зрелости [44, с. 7].

Ж.М. Джумалиева и А.К. Исраилова, акцентируя внимание на возрастном аспекте, пишут, что вступление в брак – это «важный момент жизненного пути личности в молодости», который влияет на его психическое развитие, проявление его способностей, реализацию шанса духовного роста

[26, с. 111].

И.Л. Московичева составила модель интегральной характеристики готовности к браку, куда помимо рассмотренных нами ранее компонентов, типа: нравственный комплекс: распределение ролей между супругами; новая система обязанностей по отношению к партнёру; новая система выполнения бытовых обязанностей и т.п., входит и психологическая готовность к браку как личностное образование. Оно включает в свою систему связей такие личностные характеристики как:

- навыки психологической готовности к конструктивному межличностному общению;
- альтруизм любящего человека;
- жертвенность по отношению к партнёру;
- эмпатию, не только как возможность, но и как желание познавать внутренний мир любимого/любимой;
- развитую эстетическую культуру чувств и поведения личности;
- способность к разрешению конфликтов конструктивным способом;
- способность самостоятельно регулировать собственные психику и поведение [51].

Готовность вступления в брак затрагивает такой личностный конструкт как мотивация.

Так, в Древней Руси была приемлемой чисто внешняя мотивация, например среди прочего, было уместно закрепить брак, дабы укрепить мирные соглашения с соседями или расширить международные контакты, и проч. действия с политическими целями [45, с. 95].

Д.Р. Сейтхалилова предлагает рассматривать мотивации вступления в брак как определённые подсистемы в построении метасистемы. Среди таких подсистем она выделяет:

- биологическую направленную на сексуально-интимное удовлетворение, репродуктивную функцию, поиск комфорта;
- социально-культурную направленную на повышение социального

статуса, следование традициям, вынужденные обстоятельства;
– экономическую направленную на материальную выгоду;
– психологическую объединяющую общность взглядов и суждений,
любовь, боязнь одиночества и многое другое [64].

Е.Б. Мамонова и О.В. Суворова полагают, что основным мотивом вступления в брак в современном мире является любовь, а удовлетворенность браком зависит от психологической близости партнёров, чувства субъективной удовлетворенности и индивидуально-психологических особенностей личности [49].

Л.С. Петросян, А.А. Галинян, исследуя влияние ценностных ориентаций на психологическую готовность к браку русскоязычных респондентов в возрасте 20-23 лет, выяснили, что на вопрос о мотивах вступления в брак 68% из них назвали: любовь, духовную близость, возможность решить свои жилищные и материальные проблемы, возможность вместе воспитывать детей. Для большинства респондентов (96%) важно, чтобы их избранник, либо избранница были честными и порядочными людьми [55, с. 138].

Также одним из важных личностных характеристик готовности к браку является осознание мотивов вступления в брак.

Так, Л.Б. Шнейдер выделяет три степени мотивации вступления в брак:

Неосознаваемое вступление в брак – главной движущей силой здесь выступает само по себе намерение быть в браке; преобладают сексуальные мотивы.

Брак, рассматриваемый как престиж – в данном случае партнёр ищет выигрыш в упрочнении или усилении своего социального имиджа, социальной позиции.

Брак как осознанная необходимость – здесь избранник воспринимается как конкретная, реальная индивидуальность, со своими сильными и слабыми сторонами, со всеми её особенностями. Это сознательный выбор с установкой на принятие другого человека и ответственностью за последствия

своих действий [86].

Б.Ю. Шапиро замечает, что неосознавание мотивов в выборе партнёра предполагает попадание в «любовную ловушку» – в действительности партнёром могут двигать иррациональные мотивы: интимное счастье (лишь один из признаков брака для гармоничной сексуальной совместимости); чувство долга (долго общался, окружающие всё знают, обещал жениться); благодарность; жалость и проч. Также возможны браки «по легкомыслию» (стремление перейти из категории ребёнка в категорию взрослых, уйти из родительского дома) и «стимулированные браки» (например, по причине добрачной беременности). Всё это порождает проблемы на стадии формирования пары и здесь важной является работа по выявлению мотивов вступающих в брачные отношения [83].

С.В. Ковалев выделяет пять рациональных мотивов для заключения гармоничного брака: духовная близость, любовь, материальный расчёт, моральные соображения, психологическая гармония. При этом исследование удовлетворенности брачными отношениями доказывает важность первых двух: те, кто создавали брачные отношения на основании любви и общности взглядов оказались максимально счастливы [36].

Котлярова Э.В., Погорельская А.И., исследуя взаимосвязь тревожности и готовности вступления в брак, выяснили, что юношей больше беспокоят в будущем браке конфликты с родственниками жены, ограничение свободы и личного пространства. Девушек больше беспокоит – является ли их возраст оптимальным для вступления в брак, готовы ли они психологически к браку, насколько ясными и чёткими представляется им образ партнёра [42].

М.Л. Белановская, Н.И. Олифирович исследовали мотивы вступления в брак на респондентах. Они взяли за основу концепции Э. Дисси, Р. Райана, Д.А. Леонтьева, определив, что в структуре мотивов вступления в брак выделяются внутренние, внешние и смешанные (внутренне-внешние) мотивы:

Внутренние детерминированы активностью субъекта, среди них:

- стремление к любви и привязанности;
- забота о партнёре;
- саморазвитие, личностный рост;
- направленность на физическое благополучие, здоровье;
- стремление принести пользу людям, обществу.

Внешние детерминированы внешними источниками, они рассматриваются как способы:

- приобретения материальных благ;
- достижения признания, популярности;
- получения помощи и содействия в браке и вне его;
- повышения социального статуса.

Смешанные представляются как совмещающие внешние и внутренние мотивы при их равной мотивирующей силе [7].

Они выяснили, что чем ближе партнёры от простых рассуждений к регистрации брака на практике, тем более преобладают внутренние мотивы: у мужчин преобладающие внешние и смешанные мотивы вступления в брак преобразуются во внутренние и смешанные; у женщин изначально внутренние мотивы доминируют над внешними, а впоследствии – внешние вовсе исчезают.

А.Ю. Федорушкова и Т.Б. Булыгина полагают, что, удовлетворяя свои основные потребности, партнёры в браке настроены брать на себя определённые роли. В социологии они обычно делятся на: традиционные, товарищеские и партнёрские супружеские роли. В психологии выделяют следующие виды ролевого поведения партнёров: «равноправный», «родительский», «детский», романтический, рациональный, товарищеский и независимый. Также выделяется следующие ролевые позиции: покровитель, опекун, половой партнёр, товарищ [81].

Л.Б. Шнейдер упоминает и о неудовлетворенности браком. К основным неудовлетворенным потребностям здесь относятся:

- сексуальные (одного или обоих партнёров);

- во взаимопомощи и/или сотрудничестве, связанной с разделением обязанностей в браке;
- в положительных эмоциях (отчуждение партнёров, эмоциональная холодность);
- в ценности и значимости своего Я (нарушение чувства собственного достоинства со стороны партнёра, его пренебрежительное отношение, обиды, оскорбления, критика);
- финансовые разногласия (вопросы взаимного бюджета, содержания малой группы, вклада каждого партнёра в ее материальное обеспечение);
- различия в образе проведения досуга и отдыха [86].

Выше мы указывали, что исследователи интерпретируют любовь как один из элементов готовности к браку и удовлетворённости им. Н.С. Кулиш полагает, что необходимо различать любовь как фактор самосовершенствования и личностного роста партнёров в противовес любви-созависимости. Согласно её мнению, созависимость – это аддикция отношений, представляющая серьёзную психологическую, медицинскую, педагогическую и социальную проблему. Указываются личностные характеристики созависимых: низкая самооценка, скрытый комплекс неполноценности, утрата уважения к себе, чувство вины, стыд, подавленные эмоции, замороженные чувства, апатия, депрессия, слабовыраженная духовность, неразборчивость и назойливость в межличностных контактах, агрессивное состояние, стремление к контролю, суицидальные попытки, отрицание проблемы и др. Мотивация созависимых говорит не о готовности к браку, а о желании разрешить свои личностные проблемы за счёт партнёра [43].

В.С. Корнилова, исследуя связь доверия с готовностью вступить в брак, на основе корреляционного анализа, пришла к выводу, что если такая связь и существует, то она слаба [40].

Ю.В. Комарова, Л.А. Костина, Л.М. Миляева и А.С. Кубекова,

исследуя связь тревожности с готовностью вступления в брак у девушек и юношей, выяснили, что чем выше готовность вступления в брак у юношей и девушек, тем ниже уровень личностной тревожности [39, с. 9].

Также коснёмся исследований, не только связанных с виртуальной готовностью к браку тех, кто в нём никогда не был, а основанный на ценностях респондентов, уже проживших в браке какой-то период.

Так, Б.П. Ковалёв, О.Е. Мальцева попытались выяснить – как образ партнёра в предыдущих браках повлиял на удовлетворенность браком партнеров:

Так, при описании идеального образа партнёра, мужчины акцентировали внимание на доброте; достоинстве; уверенности и возможности её вселить; уважительности; внимательности; честности; открытости; коммуникабельности; нежности; доброжелательности; бесконфликтности; бескорыстности; гуманности.

При описании реального образа партнёра, мужчины акцентировали внимание на достоинстве; уважении; честности; скромности; уважительности и способности уважать; гуманности и отзывчивости.

В описании идеального образа партнёра женщины использовали такие характеристики как сотрудничество, умение признавать свою неправоту; уважительность; достоинство; самостоятельность; искренность; доброжелательность; щедрость; бескорыстность; справедливая строгость.

В описании реального образа партнёра женщины использовали такие характеристики как самостоятельность; достоинство; умение нравиться; искренность; способность признать свою неправоту; самоуважение; самокритичность.

Сравнительный анализ показал, что в парах, где партнёры удовлетворены браком, характеристики реального образа партнёра чаще совпадают, чем в парах с неуспешным браком. Также совпадение характеристик и реального, и идеального образа партнёров наблюдалось преимущественно в парах с успешным браком [35].

Р.Р. Калинина попыталась определить психологические особенности брака, воспринимаемого супругами как «счастливый», и выяснила что:

В благополучных браках для обоих партнёров пересекающимися ценностями являются: «физическое и психическое благополучие», «счастливая семейная жизнь». Также представления о счастливом браке у мужчин акцентированы на привлекательном партнере и сексуальной жизни; у женщин – на поддержке и финансовом обеспечении.

Ценности мужчины связаны не только с браком, но с активностью. Они реализуются через свободу, честность, эффективность. Ценности женщин сконцентрированы в основном на браке, и реализуются через искренность, чуткость, ответственность.

Партнёры в несчастливом браке высказывались о том, что с партнёром нет доверительных отношений; они не могут раскрыться друг перед другом; не ощущают уважения и/или восхищения друг другом; не чувствуется привязанности и заботы; нарушена интимность отношений; при принятии важных решений не могут договориться, найти компромисс [33].

Л.С. Петросян, А.А. Галинян, исследуя влияние ценностных ориентаций на психологическую готовность к браку русскоязычных респондентов в возрасте 20-23 лет выяснили, что для 96% из них важно, чтобы их партнёр был честным и порядочным, для 88% – чтобы любил партнёра; для 85% – имел развитый интеллект; для 72% – чтобы был материально обеспечен; для 65% – счастливый брак основан на экономической независимости партнёров от родителей [55, с. 139].

В.Е. Ткаченко, исследуя элементы личностной зрелости для построения брачных отношений, выделила из работ других авторов (К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анциферова, З.Н. Борисова, Е.И. Головаха, В.И. Слободчиков, Ж. Пиаже, Дж. Роттер и др.) такие характеристики как: самостоятельность; ответственность; самоутверждение; успешность взаимодействия с другими; адекватное целеполагание. Сам указанный автор интерпретирует понятие личностной зрелости как высший уровень развития

личности, при котором она готова и способна к самостоятельным и ответственным поступкам и выборам [78].

Л.В. Саркисян и Р.К. Жубикенова, считающие ведущими элементами психологической готовности к браку супружеские ценности, брачную мотивацию, образ супружеской иерархии, супружеские установки и ожидания, образ супружеских отношений, выявили три уровня психологической готовности к браку высокий, средний и низкий. Критерием отличий уровней друг от друга здесь служат:

- уровень сформированности каждого из элементов,
- структурную организацию компонентов [62].

Указанные авторы так подразделяют уровни:

Высокий. Здесь высокая степень сформированности всех элементов. Ведущими элементами являются образ супружеской иерархии и образ супружеских отношений. На этом уровне иерархия элементов следующая (от высших ступеней к низшим):

- образ супружеской иерархии;
- образ супружеских отношений;
- ценностные ориентации;
- брачная мотивация;
- супружеские установки и ожидания.

Средний. Здесь высока степень сформированности таких элементов, как брачная мотивация, супружеские установки и ожидания, средняя степень сформированности ценностных ориентаций и низка степень сформированности таких компонентов как образ супружеской иерархии и образ супружеских отношений. На этом уровне иерархия элементов, следующая:

- брачная мотивация;
- супружеские установки и ожидания;
- ценностные ориентации;
- образ супружеской иерархии;

– образ супружеских отношений.

3. Низкий. Здесь степень сформированности такого элемента как ценностные ориентации – средний, и низка сформированность остальных компонентов психологической готовности к браку. На этом уровне иерархия элементов повторяет иерархию среднего уровня [62, с. 59].

По мнению Л.В. Саркисян и Р.К. Жубикенова выраженность структурных элементов психологической готовности к браку имеет различия по гендеру. Для мужчин важны: партнёрское общение, жизненные ценности у них сдвинуты в область экономического обеспечения и социальной активности. Для женщин важны: ответственность за брак как закрытую группу, семейный быт и эмоциональные отношения [62, с. 59].

Также указанные авторы указывают на роль предыдущих брачных отношений. Если это – повторный брак, тогда долг перед партнёром выражен сильнее, чем удовольствие. В этом случае брачующиеся ориентированы на личность конкретного человека при заключении брака. Если это первый брак, люди более ориентированы на заключение самого брака, который для них подразумевает и включает независимость, свободу, внутреннюю уверенность [62, с. 60].

Подводя итог можно заключить, что ключевыми свойствами личностной психологической готовности к браку многие исследователи считают мотивацию, ценностные ориентации и образ взаимоотношений. Мотивация вступления в брак может быть осознана и неосознанна. Осознанный брак более эффективен и предполагает более удачный брак, чем вступление в брачные отношения с неосознаваемыми мотивами. Многие мужчины и женщины в экспериментальных исследованиях признались, что в партнёре они ценят честность, искренность, поддержку и внимание.

Также есть и другие психические свойства, которые влияют на готовность к браку: тревожность, образ партнёра, осознанность и прочие.

В комплексном (интегративном) подходе было важно – как выстраивается иерархия в тех браках, где партнёры в большей степени были

удовлетворены самим браком. Здесь на первые места ставились распределение ролей и осуществление распределённых обязанностей. На последнем месте были ожидания от партнёров определённых действий, и установка по отношению партнёру о возможности его совершить некую деятельность.

Теоретические исследования говорят нам лишь о том, что есть уже множество разработок и небольших практических исследований, которые требуют дополнительного подтверждения или опровержения, и подготавливают будущих исследователей к изучению прочих психологических эффектов, сигнализирующих о готовности к браку.

Выводы по первой главе

В результате анализа литературных источников нам удалось выяснить, что с точки зрения психологии, «брак» и «семья» не являются логически идентичными понятиями: брак предполагает ответственные интимные отношения женщины и мужчины, а семья включает других родственников.

Также, семья может быть неполной – отсутствие одного из родителей при объединении другого родителя с ребёнком/детьми, что невозможно при браке. Тем не менее, в литературе (даже психологической) возникает отождествление понятий «брак» и «семья». Мы рассмотрели историческое развитие понятия «брак» и полагаем, что такое положение вещей связано с трансляцией этих терминов из юридической литературы, где о них говорится, но они строго не определены; и в то же время, согласно юридической литературе, формальное заключение брака – это уже есть создание семьи.

Основными для исследования готовности личности к браку являются мотивационный и ценностный компоненты личности: мотивация готовности к браку отвечает на общий вопрос – что личностью движет при вступлении в брачный союз, а ценностный компонент подразумевает раскрытие общего вопроса – какой смысл вкладывается личностью в брачный союз; чем жизнь

в браке ценнее, чем жизнь без брака.

Зарубежные исследователи предлагают несколько моделей, в которых надо пройти ряд этапов, чтобы вступить в брак: находиться территориально или виртуально близко; находить друг друга внешне привлекательными партнёрами; иметь общие ценностные ориентации; придерживаться данных ранее обязательств; быть похожими на членов своей родительской семьи и тому подобное. Российские психологи, следующие принципам психологии деятельности и психологии отношений, акцентируют внимание не на последовательных этапах развития брачных отношений, а на комплексном, системном подходе. Они считают, что для вступления в брак необходимы: эмоциональная зрелость, интеллектуальная зрелость, развитые коммуникативные навыки, сформированные организаторские навыки, развитая воля и прочее.

Многие исследователи рассматривают полноценный, счастливый брак в зависимости от таких психологических составляющих, как любовь, мотивация и ценностные ориентации. Причём мотивы могут быть как осознаны, так и бессознательны. Осознанный брак более эффективен как вид деятельности, но за ним могут скрываться как внешние мотивы (престиж), так и внутренние (чувство глубокой привязанности). Мотивы и ценности у партнёров-мужчин и партнёров-женщин – разные. Тем не менее, есть и общие ценности: и мужчинам, и женщинам нравятся в партнёре искренность, честность, поддержка и внимание.

Также мы рассмотрели другие аспекты, которые влияют на готовность к браку: тревожность, образ партнёра, осознанность и прочие. Взаимосвязь тревожности и готовности вступления в брак более выражена у юношей, так как их больше беспокоят в будущем браке конфликты с родственниками жены, ограничение свободы и личного пространства. Девушек больше беспокоит – является ли их возраст оптимальным для вступления в брак, готовы ли они психологически к браку, насколько ясными и чёткими представляется им образ партнёра.

Глава 2 Эмперическое исследование психологической готовности личности к браку в зависимости от опыта брачных отношений

2.1 Организация и методы исследования

Тема нашего проекта – «психологические особенности готовности личности к браку» – не ограничивает практическое исследование по возрасту, здесь основной акцент в теме смещён в сторону личности. Тем не менее, мы должны учесть минимальный и, возможно, максимальный возраст потенциальных респондентов.

Возраст и другие необходимые для вступления в брак условия могут быть разными для разных стран. Но чаще всего возрастной ценз вступления в брак устанавливается с восемнадцати лет, и именно этот возраст установлен в нашей стране (Российская Федерация), и этот возраст будет нижним пределом для выбора респондентов для нашего практического исследования. Максимальный возраст для наших респондентов может быть любым, не превышающим среднего возраста смертности по стране или региону, поскольку сама по себе готовность к вступлению в брак может не зависеть, от таких переменных как, например, фертильность женщин или либидо мужчин. Но в качестве определённого предела для исследования, мы посчитали разумным установить максимальный возраст респондентов в 35 лет.

Также мы решили сравнить между собой две независимые выборки.

Для этого мы решили разделить респондентов на две группы по критерию наличия опыта в браке. В первую группу вошли те, у кого нет такого опыта (не имеющие брачных отношений), во вторую группу вошли респонденты, имеющие уже брачный опыт (ранее разведённые, и теперь ищущие новых отношений в браке). В каждой группе 7 представителей мужского и 8 представителей женского пола.

И поскольку задача исследования связана с выяснением

персональных данных, что представляет дополнительные трудности в отношении права требовать от кого-либо персональные данные и отказом некоторых из испытуемых от предоставления любых личных сведений как «персональной информации», мы решили ограничиться общим количеством испытуемых в 30 респондентов – по 15 человек в каждой группе. Этого количества вряд ли бы хватило для полноценного статистического исследования, но достаточно для решения учебных задач, одной из которых является демонстрация умения обрабатывать полученные в ходе эмпирики данные.

Важным критерием на этапе принятия/отсеивания респондентов мы также посчитали наличие у респондента каких-то отношений (продолжительное знакомство, влюблённость, любовь), то есть наличие пары у респондента. Одинокие люди, люди не «в отношениях» не опрашивались по причине того, что некую «виртуальную» готовность к браку сложно спроецировать на реальные отношения, если их нет, а возможно и не будет.

Исходя из теоретического анализа изучаемой проблемы, мы установили, что основными для исследования готовности личности к браку являются мотивационный и ценностный компоненты личности: мотивация готовности к браку отвечает на общий вопрос – что личностью движет при вступлении в брачный союз, а ценностный компонент подразумевает раскрытие общего вопроса – какой смысл вкладывается личностью в брачный союз; чем жизнь в браке ценнее, чем жизнь без брака.

Поэтому для эмпирического измерения были выбраны следующие методики.

Тест «Добрачные отношения и стабильность брака». Методика взята из сборника А. Н. Сизанова «Тесты и психологические игры. Ваш психологический портрет» [67].

Цель – выявление того, насколько добрачный период скажется на будущих отношениях в браке.

Структура теста опирается на рассмотренные ранее теории Р. Уинча,

Р. Сентерса, Б. Мурстейна, А. Керкгоффа, К. Дэвиса, Э. Хатфилда, Е. Бершайда, В. Уолстера, К.А. Дегтярь и С.П. Макарова.

Напомним, что мы опрашиваем тех респондентов, которые считают, что они состоят в какого-то рода близких отношениях с представителем другого пола.

Во внимание берутся такие факторы как: место и ситуация знакомства; первое впечатление друг о друге; возраст брачующихся; их образование, род занятий; жилищные условия, семейный бюджет, стаж добрачных отношений, и т. д.

Согласно мнению А.Н. Сизанова, положительно влияют на брак: положительное первое впечатление; знакомство в ситуации работы и учебы; период ухаживания более года; примерное равенство возраста и образования супругов; хорошие материальные условия.

Отрицательный прогноз брака связан со следующими факторами добрачной истории:

- отрицательное или невзаимное впечатление друг о друге;
- короткий (до 6 месяцев) или долгий (более 3 лет) период ухаживания;
- неодобрение выбора родными и близкими;
- проявление брачной инициативы со стороны женщины;
- вынужденное решение о браке;
- продолжительное обдумывание брачного предложения. (см.

Приложение А).

Критерии, которые изучаются данной методикой – выявление того, что стало определяющим для вступления респондентов в брак:

- ситуация знакомства;
- первое впечатление друг о друге;
- возраст брачующихся;
- их образование,
- род занятий;
- жилищные условия, семейный бюджет,

– стаж добрачных отношений, и т. д.

Методика «Экспресс-диагностика психологических особенностей брачно-семейных отношений» А. Ю. Маленовой.

Цель: выявление доминирующих брачных мотивов.

Шкалы:

- доминирующие брачные мотивы, у не имеющих брачного опыта;
- доминирующие брачные мотивы, у ранее разведённые.

Анкетирование «Мотивы вступления в брак» по С.И. Голода.

Цель: оценка статистического выбора самих респондентов с минимальной интерпретацией.

Шкалы:

- брак по расчету;
- брак для духовного союза;
- брак во имя романтики;
- брак-товарищество;
- брак по любви [25].

Б.А. Маленова, исследовав работы С.И. Голода, А.Г. Харчева, А.Б. Добровича, Э.Г. Эйдемиллера, В. Юстицкиса, М. Джеймса, С.В. Ковалева, О.С. Сермягиной и др., составила инструментарий, направленный на выявление доминирующих брачных мотивов у представителей разных социальных (и возрастных) групп [48].

Учтена также концепция С.В. Ковалева об интимно-личной, нравственно-психологической, хозяйственно-бытовой и семейно-родительской мотивациях [36].

А также были приняты во внимание иррациональные мотивы вступления в брак, рассмотренные О.С. Сермягиной, Э.Г. Эйдемиллером и В.В. Юстицкисом, такие как:

- желание избавиться от одиночества, от чрезмерной опеки родителей;
- стремление «быть, как все»;
- влияние настояний будущего мужа;

– желание компенсировать собственную пустоту, долженствование (например, беременность партнерши), следование традициям, престиж, поиск материальных благ, месть (Приложение Б) [66; 87].

Опросник «Ролевые ожидания и притязания в браке» (РОП), составленный А.Н. Волковой.

Цель: выявление представления партнёров значимости в их жизни сексуальных отношений, общности личностных и профессиональных интересов каждого, взгляды на вопросы быта, поддержки, субъективизма привлекательности партнёров. Все они составляют шкалу семейных ценностей и могут проинтерпретированы для статистических исследований порознь (в практике же исследования совмещения ценностей брачующихся делается в паре).

Методика направлена на выявление семейных ценностей мужа и жены и ролевых представлений о том, кто и в какой степени отвечает за реализацию определенной семейной сферы, из неё можно использовать те же ценности и для определения взглядов, ещё не вступивших в официальные отношения.

Есть мужской и женский варианты опросника (Приложение В). Содержательно они почти ничем не отличаются.

2.2 Обработка результатов и интерпретации психологической готовности к браку респондентов

Результаты эмпирического исследования психологической готовности личности к браку (сравнительный анализ).

Последовательно рассмотрим интерпретацию тех методик, которые мы обозначили.

Тест «Добрачные отношения и стабильность брака» А.Н. Сизанова

Здесь подсчитывалось общее арифметическое количество баллов у каждой из групп. В таблице 1 представлены ответы на Тест «Добрачные

отношения и стабильность брака» А.Н. Сизанова.

Таблица 1 – Психологическая готовность к браку (методика «Добрачные отношения и стабильность брака» А. Н. Сизанова)

№	Вопросы теста	Не имеющие брачного опыта	Ранее разведённые
1.	Имеете ли примерно одинаковые представления о жизни и совпадают ли ваши идеалы?	8	10
2.	Доволен ли ваш избранник (избранница) своей (будущей) профессией?	6	12
3.	В одинаковой ли мере вы общительны?	13	12
4.	Был ли один из вас разведен?	11	0
5.	Можете ли вы во всем рассчитывать на своего партнера (партнершу)?	14	13
6.	Встречаетесь ли вы уже полтора года?	4	4
7.	Часты ли между вами недомолвки?	11	13
8.	Одинаково ли вы смотрите на вопросы воспитания детей?	9	12
9.	Возражают ли родители против вашего брака?	11	15
10.	Имеете ли вы приблизительно равное образование?	13	13
11.	Вы оба здоровы?	14	13
12.	В одинаковой ли степени вы эмоциональны?	7	9
13.	Имеет ли ваш избранник (избранница) хорошее воспитание?	13	14
14.	Удачен ли брак ваших родителей?	11	13
15.	Проявляет ли ваш избранник (избранница) необоснованную ревность?	10	12
16.	Остается ли ваш избранник (избранница) спокойным, даже если вы вспылите?	9	14
17.	Совпадают ли ваши мнения по вопросам интимной жизни?	15	14
18.	Уверены ли вы, что ваш избранник (избранница) не имеет вредных привычек?	14	15
19.	В одинаковой ли мере вы добросовестны?	15	15
20.	Одинаково ли ваше желание иметь (или не иметь) детей?	9	13
Среднее		10,85	11,8

Представим данные таблицы 1 на рисунке 1.

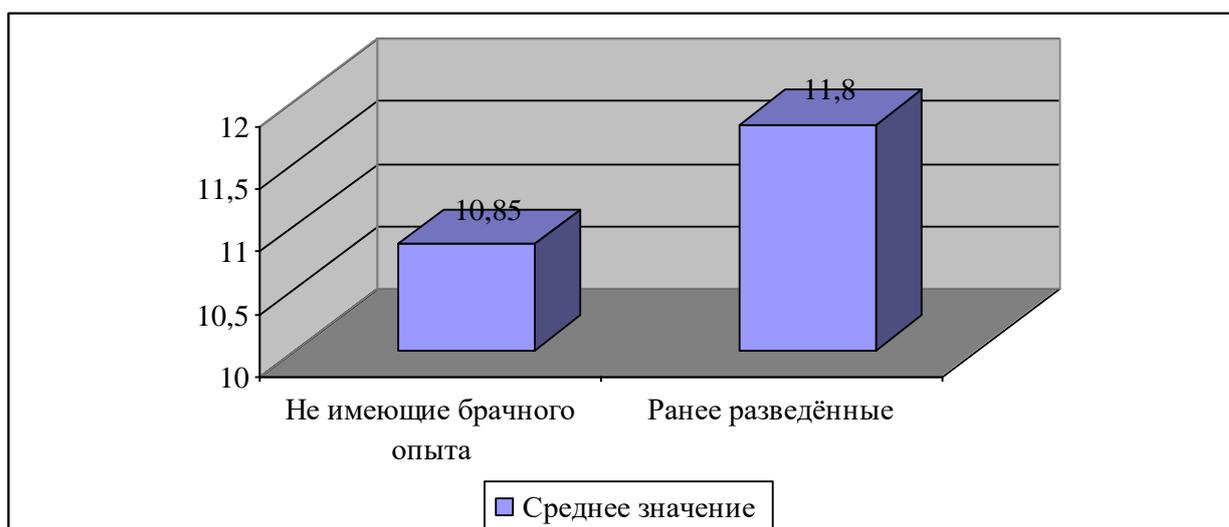


Рисунок 1 – Психологическая готовность к браку (методика «Добрачные отношения и стабильность брака» А.Н. Сизанова)

При индивидуальном тестировании, согласно интерпретации, если набрано 17-20 баллов, то респондент психологически готов к браку; если меньше 17 баллов, то респонденту есть над чем поработать.

Однако, поскольку тест был проведён не индивидуально, в образованных нами искусственно группах – «не имеющие брачного опыта» и «ранее разведённые» – у нас есть возможность пронаблюдать степень психологической готовности по популяции исходя из средних значений и указанных критериев.

Таким образом, в ходе тестирования выявления психологической готовности к браку, у респондентов в состав, которых входят молодые люди, не имеющие брачного опыта, ранее разведённые, выявили, что средний балл по респондентам, которые уже имели брачные отношения составил 11,8, что на 0,95 балла больше, чем у респондентов, которые не вступали в брачные отношения. Тем самым можно сделать вывод о том, что люди уже имеющие ранее брачные отношения, психологически готовы вступить снова брак.

Методика «Экспресс-диагностика психологических особенностей брачно-семейных отношений» А.Ю. Маленовой.

В соответствии с методикой определим доминирующие и отвергаемые

брачные мотивы обеих группах.

Среди доминирующих брачных мотивов мы оставили первые семь как наиболее показательные представим данные в таблице 2.

Таблица 2 – Доминирующие брачные мотивы (методика «Экспресс-диагностика психологических особенностей брачно-семейных отношений» А.Ю. Маленовой)

№ п/п	Доминирующие брачные мотивы	Баллы	
		Не имеющие брачного опыта	Ранее разведённые
1	Любовь	68	65
2	Общность интересов и взглядов	63	60
3	Стабильные сексуальные отношения	59	55
4	Материальная обеспеченность партнера	55	65
5	Психологическая готовность к созданию семьи	53	66
6	Подходящий возраст	50	48
7	Изменение (повышение) социального статуса	49	52

Представим данные таблицы 2 на рисунке 2.

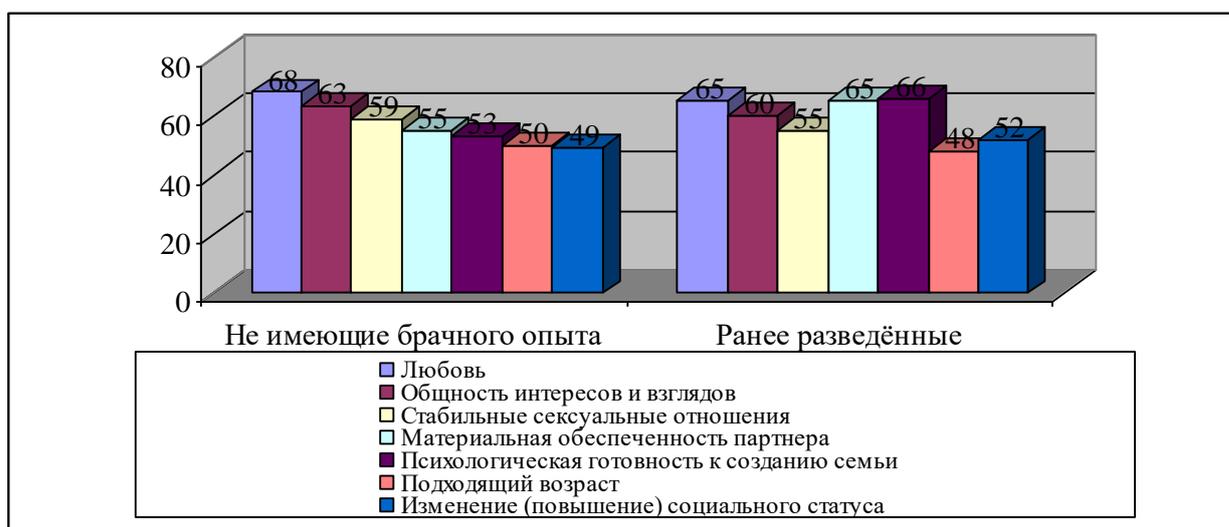


Рисунок 2 – Доминирующие брачные мотивы (методика «Экспресс-диагностика психологических особенностей брачно-семейных отношений» А.Ю. Маленовой)

Таким образом, в ходе выявления доминирующих брачных мотивов по

Методике «Экспресс-диагностика психологических особенностей брачно-семейных отношений» А.Ю. Маленовой выявили, что основное значение у респондентов, находящихся в группе «Не имеющие брачного опыта» занимает позиция «Общность интересов и взглядов» и составляет 16% от общего значения, наименьшее значение отражает позиция «Изменение (повышение) социального статуса» 12 %.

По группе «Ранее разведённые» наибольшее значение имеет три основные позиции, это: «Любовь», «Психологическая готовность к созданию семьи», «Материальная обеспеченность партнера» и составляет соответственно 16%, наименьшее значение составило «Подходящий возраст» 12%.

Тем самым группа респондентов, которые находились в группе «Ранее разведенные» подходят к данному вопросу наиболее обдуманно.

Если доминирующие брачные мотивы мы выстраивали в иерархию от большего количества баллов – к меньшему, то отвергаемые брачные мотивы мы выстроим для наглядности в обратной иерархии – от меньшего количества баллов к большему (таблица 3).

Таблица 3 – Отвергаемые брачные мотивы

№	Отвергаемые брачные мотивы, количество баллов			
	Не имеющие брачного опыта	Баллы	Разведённые	Баллы
1	Мечь	17	Мечь	19
2	Случайность	19	Стремление быть как все	20
3	Поддержка решения родителями	22	Случайность	21
4	Реализация ожиданий близких	24	Уход из-под опеки родителей	24
5	Наличие обязательств перед партнером	25	Чувство сострадания	26
6	Чувство сострадания	28	Влияние настояний партнера	28
7	Уход из-под опеки родителей	30	Поддержка решения родителями	31

Представим данные таблицы 3 на рисунке 3.

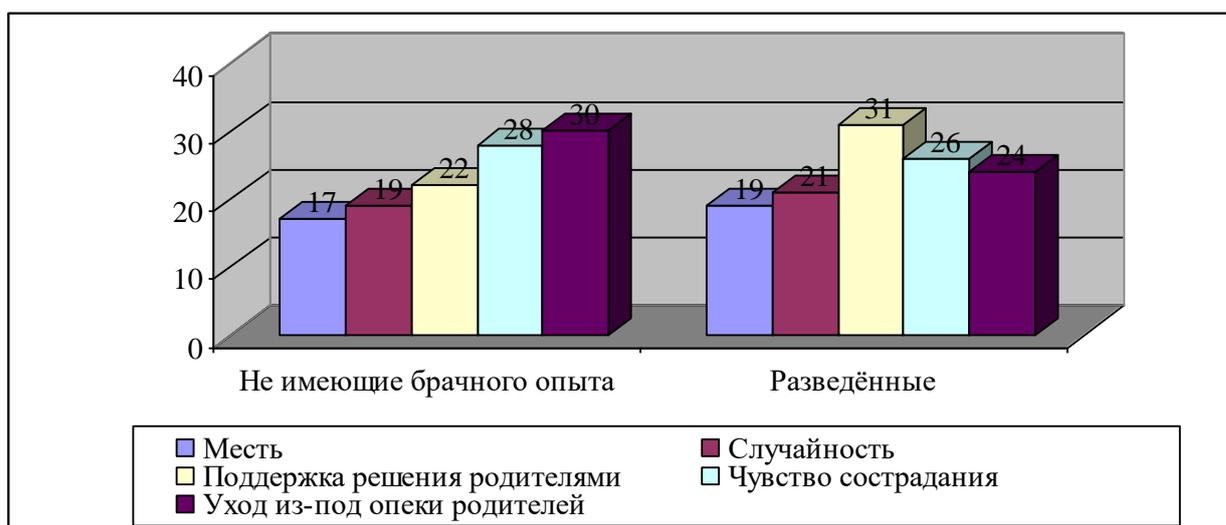


Рисунок 3 – Отвергаемые брачные мотивы

Здесь, хоть и не на равных уровнях иерархии, но достаточно близко шли такие неоптимальные мотивы как «мечь», «случайность», «чувство сострадания», «уход из-под опеки родителей». Сюда же попал относительно оптимальный мотив «поддержка решения родителями» – скорее всего, потому что эта причина важна для традиционного общества, а городское общество близко к мотивации постмодерна.

Как бы в продолжение этой мысли, у респондентов, не вступавших в брак, среди самых отвергаемых мотивов – «реализация ожиданий близких» и «наличие обязательств перед партнёром». Эти мотивы относятся к исконно традиционным ценностям (русской) культуры. И отвержение этих мотивов равносильно отходу от ценностей культуры своего народа.

У респондентов, бывших в браке, отвергаемый мотив «стремление быть как все» относится скорее к рациональному поведению. А отвержение «влияния настояний партнёра» относится к разумной свободе воли. Здесь так же отмечается более взвешенная позиция тех людей, кто уже побывал в брачных отношениях.

В. При подсчёте шкал семейных ценностей (ШСЦ) мы, как и в прошлых методиках, ориентируемся не показания отдельного человека, а некую усреднённую арифметическую по баллам всех респондентов. Мы

предполагаем, что в среднем, выведенные ценности у любого человека в паре. Усреднённые баллы, естественно, дадут некую среднюю оценку, отличную от оценки некоего конкретного человека, но позволят выявить определённую тенденцию.

Также надо понимать, что в данном случае мы рассматривали ценности как тенденции вступления в брак.

Итак, рассмотрим результаты проведения опроса по методике «Ролевые ожидания и притязания в браке» (РОП), составленного А.Н. Волковой (таблица 4).

Таблица 4 – Различия в ценностях у двух исследуемых групп по методике «Ролевые ожидания и притязания в браке» А.Н. Волковой

№	Шкала семейных ценностей	Баллы			
		Не имеющие брачного опыта		Разведённые	
		Абсолютн.	Относ., %	Абсолютн.	Относ., %
1	Интимно-сексуальная	8	89	7	78
2	Личностная идентификация с супругом	8	89	8	89
3	Хозяйственно-бытовая	6	67	7	78
4	Родительско-воспитательная	5	56	7	78
5	Социальная активность	7	78	5	56
6	Эмоционально-психотерапевтическая	6	67	8	89
7	Внешняя привлекательность	8	89	8	89
Среднее		6,85	64,85	7,14	79,57

Результаты таблицы рассчитывались согласно методике (см. в Приложении В). Согласно расчётам, высший бал – 9, низший – 0.

Относительные данные для наглядности перенесены на график (Рисунок 3).

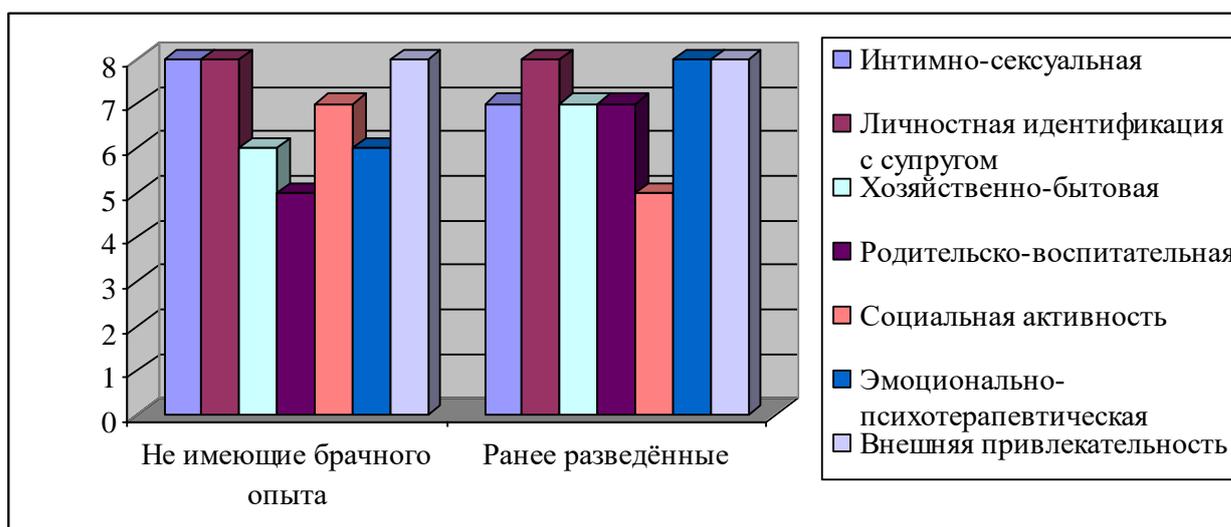


Рисунок 4 – Различия в ценностях у двух исследуемых групп по методике «Ролевые ожидания и притязания в браке» А.Н. Волковой

Как мы видим, очень низкие значения не присутствуют ни в одной группе, так же как не присутствует самый высокий балл ни по одной из ценностей.

В рассматриваемых группах «Личностная идентификация с супругом» и «Внешняя привлекательность» оказались наиболее предпочитаемыми ценностями для вступления в брак.

Респондентами, которые вступали в брак первый раз, также наиболее ценились интимно-сексуальная сторона отношений, а наименее интересной была родительско-воспитательная роль.

Людьми, побывавшими в браке, также наиболее ценились эмоционально-психотерапевтическая сторона отношений, а наименее интересной была социальная активность.

Подводя итоги всех трёх методик, можно сделать следующие итоги по мотивам и ценностям групп, различающихся опытом нахождения в брачных отношениях.

Обе группы, в основном, не готовы встречаться как минимум полтора года перед тем, как заключить брак.

Также, в обеих группах посчитали важными:

– надёжность будущего супруга;

- его/её здоровье;
- воспитанность;
- честность;
- образованность не ниже своего уровня;
- отсутствие проблем в интимной жизни;
- свободу от вредных привычек.

Люди, не бывавшие ещё в браке, мало интересовались профессиональной жизнью своего партнёра и не обращали внимание на общую психоэмоциональную типологию.

Из всех сказанных пересечений, если рассуждать о выборе причины для вступления в брак в среднем по популяции, то можно сказать, что людьми движут чувства, определяемые как любовь, а также разумные предпочтения в виде совпадающих взглядов, интересов, осознанная готовность к браку и некое понятие о «подходящем возрасте» (здесь не было уточнений, что человек под этим подразумевает: юридически разрешённый возраст, возраст фертильности или что-то другое).

У людей, не состоявших в браке «материальная обеспеченность партнёра» и «изменение (повышение) социального статуса» превалировали над «финансовой готовности к созданию семьи» и «стремлением к безопасности, защищенности», которые наблюдались у респондентов с имеющимся уже опытом брачных отношений.

Пренебрегаемыми движущими силами при вступлении в брак, выявившихся у испытуемых, являются «месть», «случайность», «чувство сострадания», «уход из-под опеки родителей», «поддержка решения родителями».

Респондентов, не вступавших в брак среди отвергаемых мотивов, также были: «реализация ожиданий близких» и «наличие обязательств перед партнёром»; у тех, кто побывал в браке – «стремление быть как все» и «влияния настояний партнёра».

Ценными в обеих группах были «личностная идентификация с

супругом» и «внешняя привлекательность» партнёра. А также у тех, кто вступал в брак первый раз – интимно-сексуальная сторона отношений, у побывавшими в браке – эмоционально-психотерапевтическая сторона отношений.

Наименее ценными оказались «родительско-воспитательная роль» – у респондентов, которые вступали в брак первый раз, и «социальная активность» – у побывавших в браке.

2.3 Психологические рекомендации по формированию готовности к браку

Любые рекомендации должны иметь под собой разумную основу.

И в данном случае основание для рекомендаций – те выводы, которые мы сделали в ходе практических исследований.

Например, при диагностике по методике А.Ю. Маленовой не были выделены такие оптимальные и относительно оптимальные мотивы как: «желание стать родителем» (как подготовка к семейным отношениям); «длительность периода отношений до брака»; «стремление к безопасности, защищенности»; «обретение статуса семейного человека». А такие относительно оптимальные мотивы как «поддержка решения родителями» и «следование традициям» и вовсе игнорировались.

Эти положения подтверждаются и другими тестами. Кроме того, для людей, не бывавших в браке сложными, являются интерес к профессиональной деятельности партнёра и вопросы эмоциональной чуткости.

Это те моменты, исходя из которых, и стоит строить какой-то каркас для будущих мероприятий: лекций, дискуссий, тренингов, открытых столов и проч.

Мы считаем более действенными интерактивные виды деятельности, и основным видом мероприятий видим тренинг. При этом, тренинг в группе со

своим потенциальным брачным партнёром является в несколько раз продуктивней, чем тренинг среди других людей.

Приведём пример тренинга для такого занятия в парах.

Обозначим цели тренинга:

- формирование у участников тренинга адекватных брачных представлений;
- формирование способности к браку, умения понимать другого человека, сотрудничать, общаться.

Оборудование: бланки с тестами, карточки с вопросами.

Этапы тренинга.

I. Сообщение правил работы

- Будь активным!
- Слушай!
- Предлагай!
- Уважай мнение других!

II. Активизация группового взаимодействия и мыслительной деятельности

Упражнение №1 «Найди пару»

Задание: с закрытыми глазами, трогая кисти других людей, выберете свою партнёршу.

Вопрос после задания: почему вы выбрали именно этого человека? Почему остановились на этой руке?

Упражнение №2 «Слепой и поводырь». В паре выбираются «слепой», которому завязываются глаза, и поводырь, который берет на себя роль сопровождающего, ведущего. Ставятся различные препятствия.

Задание: проведите «слепого» через препятствие. Помогать можно только словами: вправо-влево-вперёд-назад и т.п.

Затем меняются ролями.

Вопросы после задания:

- Легко ли, ничего не видя, идти за ведущим вас человеком, даже зная,

что это близкий человек?

– Легко ли взять на себя ответственность за чужого человека?

– Что вы испытывали, когда шли следом, но с закрытыми глазами?

– Какие чувства возникали у вас, когда за вами шел «слепой» человек?

– Каким образом можно использовать полученный вами опыт в брачной жизни?

III. Основная часть

1. Тест «Обязанности в семье» (работа в парах)

Каждый участник в паре заполняют бланк: отмечают знаком кто, что должен делать.

Обсуждение полученных результатов:

– Возникли ли споры между вами по поводу различия мнений?

– Какая пара оказалась самой психологически совместимой? (В такой паре большинство ответов совпадает, присутствует уровень личностно-характерологической и функционально-ролевой совместимости)

Вывод: рано или поздно все супруги делают логический и оправданный шаг: они согласовывают свои действия друг с другом, не надеясь на телепатию.

С выстраивания такой системы личной ответственности и взаимной подстраховки и начинается нормальная, бесконфликтная жизнь на принципе «мне надо – я сделаю».

От того, насколько слажено будет работать ваш семейный механизм, и будет зависеть благополучие вашего семейного союза.

Но не только неправильно распределенные обязанности приносят дискомфорт в семейную жизнь. Спор или конфликт может возникнуть из-за любого пустяка. Важно суметь превратить все в шутку, вовремя улыбнуться, спустить пар, достойно выйти из трудной ситуации.

Ситуации «Я – ты» (работа в парах).

Каждая пара анализирует ситуацию. Время подготовки – 2 минуты.

Давайте на короткое время погрузимся в семейный быт и

проанализируем простые ситуации.

Задание: дайте свои оценки действиям и поведению мужа, жены, предложите решение.

Ситуации:

Вечером жена возвращается домой и видит, что муж стирает белье, но по неопытности он положил в таз вместе ее любимую белую блузку и свои синие тренировочные брюки. Естественно, блузка безнадежно испорчена.

Как ей реагировать?

Муж собирается на тренировку, хотя жена просит помочь ей в генеральной уборке и сходить в магазин. На ее взгляд, в квартире кавардак и продукты кончились, он же считает, что все в порядке. Он согласен, что жене выполнить свои планы одной трудно, но на тренировку идет.

Для обид жены – есть основания?

Муж клеит обои, а ребенок все время бегает вокруг него, не дает работать. Жена болтает по телефону, на его просьбы занять малыша не откликается. Проходит полчаса, муж начинает раздражаться: «Кончай болтать, займись ребенком!»

Есть ли у мужа право на раздражение и такие требования?

Утром у мамы убежала каша и все ели пригорелую, кроме ребенка, который есть ее отказался и раскапризничался. Папа в этой ситуации высказал свои оценки маминым кулинарным способностям.

Имеет ли он право на такую реакцию? А как правильно?

Муж пришел с работы, видит, что жена в кресле читает «Иностранную литературу», на кухне гора немытой еще с утра посуды, а ужина нет...

Как ему реагировать? Есть ли проблемы, возможны ли ссоры?

Вывод: ни в одном из этих случаев нет оснований для ссоры. Для их решения необходимо принятие ответственности на себя и проявление терпимости к другому. А если супруги не проявляют этих качеств, не выполняют семейные обязанности, не помогают друг другу, они совершают грубейшие промахи, ошибки.

Можно наругаться вволю, а можно понять – простить – помочь – поддержать, тогда будет мир, счастье и любовь в семье.

Вопросы «На пороге семьи».

(Пара получает вопрос, на который готовит ответ. Время подготовки – 2 минуты).

Погрузитесь в будущие проблемы, нащупайте болевые точки. Ищите проблемы там, где их пока не видно: лучше решить несколько несуществующих проблем, чем споткнуться потом об одну неожиданную.

Вопросы:

– Характерна ли для вас ревность и как вы относитесь к ревности своей и его?

– Кто будет заниматься уходом за ребенком, на какую помощь рассчитываете? Стирка пеленок, магазины, вставать ночью? Как будете реагировать, если помощь будет недостаточной?

– В условиях семейной жизни вы планируете встречи с друзьями: насколько часто, где, в какой форме, когда вместе с супругом, когда отдельно?

– Как и где хранить деньги? Свои у каждого, или муж отдает деньги жене, или у каждого на карманные расходы (сколько?), а общие лежат на полочке? Другие варианты?

– Как реагируем, если не вкусно и однообразно? А если наоборот? А если жена старается, а муж не замечает?

Вывод: молодые люди часто вступают в семейную жизнь, не узнав друг друга, и начинают по-настоящему знакомиться только после свадьбы. В этих случаях типично: до свадьбы – мечты, после – разочарование. Чтобы этого не произошло, нужно ещё до свадьбы попытаться узнать друг друга. Один из способов – составление брачного контракта. Обсудив важные моменты семейной жизни, вы узнаете, насколько совпадают ваши мнения.

– Упражнение «Брачный контракт».

Задание: составьте проект брачного контракта, отразив в нём права и обязанности каждой стороны. /время подготовки – 3 минуты/

Вывод: если вы всерьёз надумали создать семью, вступить в брак, то, чтобы не разочароваться потом, имеет смысл обсудить «законы» сохранения брака и согласовать свои представления о семье.

Упражнение «Тезис».

Задание: участникам раздаются карточки с тезисами о семейной жизни, и предлагается высказать свое мнение, согласиться или опровергнуть мнение автора, прислушаться ли к нему.

Тезисы:

а) Главное качество, необходимое для семейной жизни, – это терпимость к особенностям, недостаткам, привычкам другого. Умейте сдерживать свое недовольство и раздражение. Умейте остановить в гневе.

б) Не пытайтесь переделать супруга прямыми требованиями. Тем более не допускайте никаких замечаний при посторонних, это сильно задевает самолюбие супруга. Если хотите что-то изменить в супруге, сделайте так, чтобы он этого захотел.

в) Не накапливайте обиды, не допускайте осложнений конфликтов. Необходимо постоянно сообщать друг другу о своих чувствах, приятных и отрицательных, даже если для этого вам потребуется усилие.

г) Умейте уступать. Не бойтесь признаться в своей неправоте, недостатках.

Вывод: у каждого свой путь, способ построения семейных отношений. Готовых рецептов не существует, но помните: семейная азбука начинается с местоимения «Мы», а не «Я».

– Упражнение «Блиц-ответ» (ответы следуют по очереди).

а) Что делать, если у супруга плохое настроение?

б) Что делать, если муж не ночевал дома?

в) Что делать, если муж уделяет мало внимания ребёнку?

Итак, жизнь идет, вы вместе, все хорошо, вы запаслись большим багажом знаний, постарайтесь хотя бы один раз, но воспользоваться этими знаниями. Семейная жизнь полна неожиданностей. Важно вовремя адекватно на них прореагировать. От этого будет зависеть ваша семейная жизнь, ваше семейное благополучие.

Тест «Я – готовность к браку» (Приложение 5).

Задание: оцените свою готовность к браку в баллах (полностью готов – 5 баллов; совсем не готов – 0 баллов).

а) На каком уровне готовности к браку (высоком, среднем, низком) вы находитесь?

б) Над чем вам ещё необходимо работать?

в) К чему вы уже готовы?

Вывод: большинство людей в своей жизни исполняют роли ребёнка, молодого человека, жены (мужа), матери (отца), бабушки (дедушки). Вам также предстоит в будущем вступить в брак и исполнять эти роли. Вы, конечно, свободны сделать выбор: выходить замуж, жениться или нет. Но одинокие люди живут меньше, чаще болеют. Вне семьи нет и не может быть подлинной полноты жизни.

IV. Рефлексия

Изменилось ли что-то в ваших представлениях, отношении к браку и семье?

Чем для вас было полезно это занятие?

Закончите предложение: «Я сегодня похвалил бы себя за ...»

Указанный комплекс упражнений служит ориентиром при составлении полноценного тренингового цикла упражнений для людей, вступающих в брак.

Выводы по второй главе

В нашем исследовании группа респондентов была разделена на 2

подгруппы – имеющих опыт брачных отношений и не имеющих их - для сравнительного анализа готовности к браку в зависимости от опыта прохождения через брачные узы.

Были подчитаны количественные результаты и сделаны качественные выводы исходя из использованных методик: «Добрачные отношения и стабильность брака» А.Н. Сизанова, методики выявления доминирующих брачных мотивов у представителей разных социальных (и возрастных) групп А.Ю. Маленовой и методики РОП А.Н. Волковой.

По итогам опроса «Добрачные отношения и стабильность брака» А.Н. Сизанова респондентов, считающих себя готовыми к браку, выяснились их основные ориентиры в выборе брачных партнёров.

Согласно второй методике, любовь, а также общность интересов и взглядов оказались определяющими мотивами, «подходящий возраст» выбирался респондентами как предпочитаемый мотив.

Согласно указанным методикам, в целом, люди были готовы к брачным отношениям, при условии некоторой их подготовки и коррекции со стороны профессионала.

По совокупности факторов, более подготовленными оказались респонденты, которые уже до этого побывали в браке.

По результатам указанных выводов в ходе представленной гипотезы, выявили, психологическая готовность к браку — это сложное личностное образование, представляющее собой систему, взаимосвязанных компонентов.

Основными компонентами психологической готовности к браку являются: ценностные ориентации, брачная мотивация, представления о супружеской иерархии, супружеские установки и ожидания, представления о супружеских отношениях. Каждый компонент имеет собственную психологическую структуру.

Уровень психологической готовности к браку на разных этапах периода взрослости определяется уровнем сформированности и структурной организацией ее компонентов.

Заключение

В результате исследования по выявлению основных психологических особенностей готовности личности к браку, мы пришли к следующим заключениям.

«Брак» – категория, которая развивалась с течением времени и продолжает своё развитие в настоящее время.

При исследовании брачных отношений через призму теории права, оказывается, что брак на первом этапе существовал как престижно-имущественные договорные отношения, на втором – как аспект таинства, а на третьем – как правовое событие, регистрируемое органами гражданского состояния.

Другие социальные науки интерпретируют брак сквозь свой предмет изучения. Что же касается психологии, то здесь брак представляется как некий комплекс одобряемых обществом духовных и сексуальных отношений между мужчиной и женщиной (в традиционной интерпретации).

Важно отделять брак от семьи, в которой члены помимо интимно-личностных отношений, связаны кровнородственными узами, хозяйством, бытом и т.д.

Готовность – это установка или направленность на определённую деятельность. Психологическая готовность к браку – многоуровневая система, основными элементами которой выступают: брачная мотивация, супружеские ценности, представления о супружеской иерархии, установки и ожидания в браке, представления об отношениях в браке.

Развитие представлений о готовности к браку развивалось от идей психоанализа к концепциям социальной психологии, и охватило такие конструкты как: осознание влечения ребёнка к своему родителю противоположного пола; важность для брака наличия схожих или, наоборот, противоположных качеств партнёра; прохождения ряда ситуативных проверок друг друга перед браком; важность равенства вкладов партнёров в

отношения; физическую, интеллектуальную, экономическую, социальную и этическую зрелость как важные составляющие брака, и проч.

Готовность к осознанному браку мы определили как системообразующий конструкт в сознании личности, готовой к браку, исходя из предыдущих материалов исследований, и выделили те особенности личности, которые её демонстрируют.

Таковыми особенностями представляются: соответствующий физиологии возраст; любовь; духовная близость; здоровье; направленность на физическое благополучие; самостоятельность; ответственность; успешность при взаимодействии с другими; адекватное целеполагание; адекватная брачная мотивация; адекватные брачные ценности; сложившийся образ супружеской иерархии, разделяемый партнёром; сложившийся установки и ожидания от брака, разделяемые партнёром; сложившийся образ супружеских отношений, разделяемый партнёром.

Чтобы проверить цель нашего исследования на практике мы подобрали и реализовали.

В ходе исследования были решены поставленные задачи, а именно: изучено понятие брака и брачных отношений в социально- психологических исследованиях, выявлены факторы готовности к браку, определена организация и методы исследования, выявлена эмпирическим способом особенности личности, демонстрирующие готовность к осознанному браку, обработаны полученные данные и сделать выводы относительно особенностей готовности к браку респондентов, сформулированы психологические рекомендации по формированию готовности к браку.

Список используемых источников

1. Айтмамат К.А. Некоторые аспекты понятия «семья» // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. № 1. С. 126-129.
2. Аммосов Ю. По залету и расчету: как изменились браки. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2019/02/24_a_12194521.shtml (дата обращения 13.12.2021).
3. Андреева, Т.В. Психология современной семьи: монография / Т.В. Андреева. СПб: Речь, 2005. 436 с.
4. Антокольская М.В. Место семейного права в системе отраслей частного права (по трудам цивилистов России кон. XIX нач. XX в.) // Государство и право. 1995. № 6. С.30-40.
5. Балдицына Е.И. К вопросу об определении понятия «брак» в системе семейного права // Актуальные вопросы современной науки. 2009. № 5-1. С. 237-243
6. Барский В.И. Воспитание «потребности человека в семье» как необходимое условие подготовки подрастающего поколения к будущей семейной жизни. Материалы IV Всесоюзного съезда общества психологов СССР. Тбилиси. 21-24 июня 1971.1005с.
7. Белановская М. Л., Олифирович Н. И. От добрачного к предбрачному периоду: динамика структуры мотивов вступления в брак у мужчин и женщин// Исторические и психолого-педагогические науки: сб. науч. статей. Минск: РИВШ, 2018. С. 23-31.
8. Биркхойзер-Оэри С. Мать. Архетипический образ в волшебной сказке. М.: Когито-Центр, 2006. 256 с.
9. Богардус Э.С. Социальная дистанция в городе // Социальное пространство: Междисциплинарные исследования: Реферативный сборник. Москва: Инион РАН, 2003. С. 179-186.
10. Большой энциклопедический сл-варь / гл. ред. А. М. Прохоров. 2е изд., перераб. и доп. М.: Большая Рос. энцикл. ; СПб.: Норинт, 2004. 1456

с.

11. Боцоева А.В., Лазаренко Л.А., Молчанова Е.В. О феномене психологической готовности к браку современной молодежи в контексте новообразований личностного развития // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 66-3. С. 343-348.

12. Бранденбургский, Я. Н. Брак и его правовые последствия: научное издание / Я. Н. Бранденбургский. М.: Юридическое изд-во НКЮ РСФСР, 1926. 37 с.

13. Бутовская М. Л., Смирнов О. В. Выбор постоянного полового партнера в среде современного московского студенчества: эволюционный анализ // Этнографическое обозрение. 2003. № 1. С. 124-146.

14. В США поддержка однополых браков достигла 20-летнего максимума. URL: <https://regnum.ru/news/2300316.html> (дата обращения: 13.12.2021).

15. Вороненко А.И., Юркова М.А., Холявкина Д.Д. Понятие «семья и брак» в сознании современной молодёжи // Эпоха науки. 2019. № 20. С. 509-511.

16. Герасименко В.В. Феноменология семьи и брака в психологии // Психология и педагогика в Крыму: пути развития. 2020. № 2. С. 47-55.

17. Гидденс Э. Социология. М.: Едиториал УРСС, 2005. 632 с.

18. Гозман, Л.Я. Развитие семьи и проблемы психокоррекционной работы / Л.Я. Гозман // Медико психологические аспекты семьи и брака. Харьков, 1999. 98 с.

19. Голованова Е.В. Устойчивость брака в контексте развития научного знания: ранние представления // Агропродовольственная политика России. 2017. № 4 (64). С. 91-97.

20. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. СПб.: Петрополис, 1998. 272 с.

21. Горшкова, В. В. Семья в проблемном поле современного социума / В. В. Горшкова, Е. П. Тонконогая, А. А. Мельникова ; под ред. В. В.

Горшковой. СПб.: СПбГУП, 2019. 302 с.

22. Данилов Д. Статистика разводов и браков в России 2021-2022: таблицы по годам и регионам. URL: <https://top-rf.ru/places/149-braki-razvody.html> (дата обращения 18.12.2021).

23. Дегтярь К.А., Макарова С.П. Риски и выгоды семьи: экономический аспект // Научная мысль. 2020. Т. 14. № 4-1 (38). С. 104-109.

24. Демидова О. Швейцарцы поддержали легализацию однополых браков. URL: <https://www.dw.com/ru/shvejcarcy-podderzhali-legalizaciju-odnopolnyh-brakov/a-59312489> (дата обращения 13.12.2021).

25. Джеймс М. Брак и любовь / М. Джеймс. М.: Прогресс, 1985. 192 с.

26. Джумалиева Ж.М., Исраилова А.К. Особенности проявления мотивов, определяющие готовность молодежи к браку // Вестник Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева. 2019. № 1. С. 140-144.

27. Дружинин, В. Н. Психология общих способностей: учебное пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В. Н. Дружинин. 3-е изд. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 349 с.

28. Дубровина, И.В. Проблемы психологической подготовки студенческой молодежи к семейной жизни / И.В. Дубровина // Вопросы психологии. 2015. № 4. С. 146-161.

29. Загоровский, А. И. Курс семейного права / Загоровский А. И. Москва: Зерцало, 2003. 464 с.

30. Замрий О.Н., Ильина О.Ю., Туманова Л.В. Взаимное согласие и добрая воля мужчины и женщины как условия заключения и основания расторжения брака: правовые аспекты соотношения когнитивной и волевой функции сознания супругов. Психология и право. 2019. Том 9. №4. С. 44-54.

31. Занегина Н.В. К истории заключения брака: что мы знаем о «сговоре»? // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. 2019. № 1

(16). С. 48-62.

32. Захарченко П.А., Турк С.Н. Институт брака: история и современность // Colloquium-journal. 2020. № 1-6 (53). С. 57-58.

33. Калинина Р. Р. Психологические особенности брака, воспринимаемого супругами как счастливый// Горшкова, В. В. Семья в проблемном поле современного социума / В. В. Горшкова, Е. П. Тонконогая, А. А. Мельникова; под ред. В. В. Горшковой. СПб.: СПбГУП, 2019. С.266-269.

34. Каплина К.В., Григорова И.Р. Индивидуальные стратегии поиска потенциального брачного партнера // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Серия: Педагогика. Психология. 2017. № 3 (9). С. 51-55.

35. Ковалёв Б. П. , Мальцева О. Е. Образ партнера как фактор, влияющий на удовлетворенность супругов браком // Горшкова, В. В. Семья в проблемном поле современного социума / В. В. Горшкова, Е. П. Тонконогая, А. А. Мельникова ; под ред. В. В. Горшковой. СПб.: СПбГУП, 2019. С.269-272.

36. Ковалёв С.В. Психология современной семьи: книга для учителя / С.В. Ковалев. М.: Просвещение, 1988. 208с.

37. Ковальчук К.В. К вопросу законодательного оформления семьи как правовой категории// Modern Science. 2019. № 5-1. С. 215-218.

38. Кокова М.М., Гордиенко Н.В. Взаимосвязь психологических тенденций выбора партнера с продолжительностью брачных отношений // Обзор педагогических исследований. 2020. Т. 2. № 4. С. 88-94.

39. Комарова Ю.В., Костина Л.А., Миляева Л.М., Кубекова А.С. Связь тревожности с готовностью вступления в брак у девушек и юношей // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. Т. 8. № 2. С. 9.

40. Корнилова В.С. Связь доверия с готовностью вступить в брак // Актуальные научные исследования в современном мире. 2021. № 2-1 (70). С. 121-124.

41. Косарева И.А. К вопросу о сущности брака // Нотариус. 2008. № 4. С. 24-30.
42. Котлярова Э.В., Погорельская А.И. Взаимосвязь тревожности и готовности вступления в брачные отношения у современной молодежи // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А.А. Куляшова. Серыя С. Псіхалага-педагагічныя навукі: педагогіка, псіхалогія, методыка. 2019. № 1 (53). С. 61-65
43. Кулиш Н.С. Любовь в проблемном браке// Психология и педагогика в Крыму: пути развития. 2019. № 1. С. 167-176.
44. Ледовская Л.В. Условия заключения брака в семейном праве России // Юридический факт. 2020. № 100. С. 7-8.
45. Лысова Г.К. История развития и современная доктрина об условиях заключения брака в России // Мир политики и социологии. 2017. № 5. С. 92-100.
46. Лысова Г.К. Согласие мужчины и женщины на вступление в брак как предпосылка и условие его заключения // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 10. С. 84-92.
47. Максимович Л. Фиктивный брак // Закон. 1997. № 11. С. 73
48. Маленова А.Ю. Экспресс-диагностика психологических особенностей брачно-семейных отношений // НИР. Социально-гуманитарные исследования и технологии 2017, № 3 (20). С.65-75. URL: <https://znanium.com/read?id=305315> (дата обращения 15.12.2021).
49. Мамонова Е.Б., Суворова О.В. Особенности удовлетворённости браком молодых семей // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 59-2. С. 437-440.
50. Миракян Н. Папа пошел на радуго//Российская газета Неделя № 244(8298). URL: <https://rg.ru/2020/10/28/papa-rimskij-potrias-katolikov-soglasiem-na-odnopolye-braki.html> (дата обращения: 13.12.2021).
51. Москвичева, И.Л. Мотивация вступления в брак и внутрисемейные ценности современной молодежи / И.Л. Москвичева //

Молодежь в условиях соц. эконом. реформ: Материалы междунар. науч. практ. конф., 26-28 сент. 2005. СПб., 2005. Вып. 1. С. 104-105. Мяснянкина Н.Г., Ширяева Е.П. Исследование готовности к браку современной молодежи // КПЖ. 2019. №2 (133). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-gotovnosti-k-braku-sovremennoy-molodezhi> (дата обращения: 16.12.2021).

52. Однополые браки: изменение нравов или глубокие перемены в цивилизации? URL: <https://inosmi.ru/europe/20130116/204685997.html> (дата обращения: 13.12.2021).

53. Олифиревич Н.И., Зинкевич-Куземкин Т.А., Велента Т.Ф. Психология семейных кризисов. СПб.: Речь, 2007. 360с.

54. Павлов А.С. Курс церковного права. СПб.: Лань, 2002. 384 с.

55. Петросян Л.С., Галинян А.А. Влияние ценностных ориентаций на психологическую готовность к браку у армянской молодежи // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». 2018. № 5. С. 135-142.

56. Петруша И.А. Исторические формы брака: эволюция или деградация? // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2017. № 1 (13). С. 34-39.

57. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Том 2 / Победоносцев К.П.. Москва: Зерцало, 2016. 656 с.

58. Полянский П.Л. Отечественное брачно-семейное законодательство: от КЗАГСа 1918 года до наших дней // Журнал российского права. 1997. № 10. С. 126-135.

59. Раевич С.М. Брачное и семейное право // Основы советского права / Под ред. Д. Магсровского. М.; Л., 1927. С. 426.

60. Рубан О.И. Размывание понятий «брак» и «семья» в современном обществе // Идеи и идеалы. 2015. Т. 2. № 1 (23). С. 41-47.

61. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. Санкт-Петербург: Питер, 2018. 713 с.

62. Саркисян Л.В., Жубикенова Р.К. Исследование психологической

готовности молодежи к браку // Вестник КГПИ. 2019. № 3 (55). С. 55-61.

63. Свод Законов Российской Империи. Том X // ИПС «Консультант-плюс». URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/211> (дата обращения: 13.12.2021).

64. Сейтхалилова Д.Р. Мотивы вступления в брак// Форум молодых ученых. 2019. № 5 (33). С. 1120-1122.

65. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982 (дата обращения: 13.12.2021).

66. Сермягина О.С. Эмоциональные отношения в семье / О.С. Сермягина. Кишинев: Штиница, 1991. 86 с.

67. Сизанов А. Н. Тесты и психологические игры. Ваш психологический портрет Минск: Харвест, 2007 576 с.

68. Сизанов, А.Н. Этика и психология семейной жизни / А.Н. Сизанов. Минск: Народная асвета, 2006. 176 с.

69. Синельников А.Б. Семья и брак: кризис или модернизация? // Социологический журнал. 2018. Том 24. № 1. С. 95-113

70. Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 1. А Й. 702 с.

71. Соловьева Ю.В. Категория «брак»: междисциплинарный подход // Контентус. 2019. № 5 (82). С. 118-122.

72. Список стран 2021, где на всей территории или в отдельных штатах разрешены и регистрируются однополые браки. URL: <https://proau.info/2013-g-strany-gde-razresheny-odnopolye-braki> (дата обращения: 13.12.2021).

73. Степанова С.Ю. Брачный договор: опыт стран запада и новелла семейного законодательства РФ // Сборник научных трудов. Выпуск четвертый. М.: Академия управления и права, 2003. С. 116.

74. Сысенко В. А. Молодежь вступает в брак / В. А. Сысенко. М.:

Мысль, 1986. С.58.

75. Таджиева Н.Ш.К., Туленова К.Ж. Методология формирования психологической готовности молодых людей к созданию семьи // Актуальные научные исследования в современном мире. 2021. № 2-1 (70). С. 142-145.

76. Тарасов Ю.А. Общие условия о порядке заключения брака в российском семейном праве // Актуальные проблемы российского права. 2018. №4. С. 174-179.

77. Тимошук А. С. 8 Марта, гугл (гендерные метаморфозы в посттрадиционном социуме) // Семья в современном мире: XI социологические чтения памяти СЗ0 В. Б. Голофаства: материалы Всероссийской научной конференции (Санкт-Петербург, 28-31 марта 2019 г.) / Социологический институт РАН филиал ФНИСЦ РАН. СПб.: «Реноме», 2019. С.351.

78. Ткаченко В. Е. Личностная зрелость субъектов супружеских отношений // Горшкова, В. В. Семья в проблемном поле современного социума / В. В. Горшкова, Е. П. Тонконогая, А. А. Мельникова ; под ред. В. В. Горшковой. СПб.: СПбГУП, 2019. С.295-299.

79. Томпсон Дж. Л., Пристли Дж. Социология: вводный курс / Дж. Л. Томпсон, Дж. Пристли. М.: АСТ ; Львов: Инициатива, 1998. 491 с.

80. Узнадзе Д. Н. Экспериментальные основы психологии установки / Акад. наук Груз. ССР. Ин-т психологии им. Д. Н. Узнадзе. Тбилиси: Изд-во Акад. наук Груз. ССР, 1961. 210 с.

81. Федорушкова А.Ю., Булыгина Т.Б. Изучение представлений о супружеских ролях у молодежи // E-Scio. 2019. № 7 (34). С. 566-571.

82. Фрейд, А. Теория психоанализа и «эго-психология» / А. Фрейд, З. Фрейд. М.: Родина, 2018. 240 с.

83. Шапиро, Б.Ю. От знакомства к браку / Б.Ю. Шапиро. М.: Медицина, 1990. 166 с.

84. Шершень Т.В. О системе договоров в семейном праве // Вестник

Пермского университета. Юридические науки. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2003, Вып. 3. С. 87-97.

85. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.) М.: Фирма «СПАРК», 1995. 556 с. С. 408.

86. Шнейдер, Л. Б. Семейная психология. Эмпирические исследования: практическое пособие для вузов / Л. Б. Шнейдер. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 317 с.

87. Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. В. Психология и психотерапия семьи. 4-е изд. СПб.: Питер, 2008. 672 с.