

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки)

Психология и педагогика детства
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Формирование у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии

Обучающийся

Е.Н. Косолапова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

канд. пед. наук, доцент А.Ю. Козлова

руководитель

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Теоретические основы формирования предпосылок языковой функциональной грамотности у детей 6-7 лет.....	12
1.1 Коммуникативная составляющая как компонент языковой функциональной грамотности	12
1.2 Потенциальные возможности детской медиа-студии в решении задач по формированию у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности.....	21
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии	31
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности	31
2.2 Организация и содержание работы по формированию у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии	44
2.3 Определение динамики уровней сформированности у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности	60
Заключение	68
Список используемой литературы	72
Приложение А Количественные результаты констатирующего эксперимента.....	77
Приложение Б Тест «Знаешь ли ты профессии медиакластера, жанры журналистики?».....	81

Введение

Актуальность исследования. В настоящее время функциональная грамотность предусматривает интеграцию личности в общество и рассматривается как способность человека вступать в отношения с внешней средой, максимально быстро адаптироваться и функционировать. Понятие функциональной грамотности непосредственно связано с качеством образования, которое является стратегическим приоритетом Российской Федерации. Вхождение в десятку стран мира по качеству образования, является одной из приоритетных целей развития Российской Федерации к 2024 году. Для решения этой задачи правительство подготовило ряд проектов и программ в сфере образования. Дошкольное образование не стало исключением.

Согласно подходу Н. Ф. Виноградовой, языковая грамотность является одним из компонентов функциональной грамотности младшего школьника. Языковая грамотность позволяет осуществлять целесообразный отбор языковых средств для построения содержательных, связных и нормативно грамотных конструкторов, как устных, так и письменных (Н. Ф. Виноградова, М. И. Кузнецова, В. Ю. Романова).

Дошкольное образование является первым уровнем общего образования. Учитывая потенциальные возможности и значимость дошкольного возраста для обеспечения преемственности на всех уровнях общего образования, особую значимость приобретает проблема формирования предпосылок языковой грамотности у обучающихся, начиная с дошкольного возраста, что определяет актуальность исследования на социально-педагогическом уровне.

Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне исходит из научного осмысления содержания понятия «функциональная грамотность», методологии исследования и заданий международной

программы по оценке образовательных достижений учащихся PISA (Programme for International Student Assessment).

Для нашего исследования важны работы, рассматривающие содержание, составляющие функциональной грамотности, подходы к формированию и диагностике ее составляющих [2].

Так, по определению А. А. Леонтьева, «функционально грамотный человек – это человек, который способен использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений» [21]. Функциональная грамотность, по мнению Н. Ф. Виноградовой, – «это базовое образование личности. Ребенок должен обладать:

- готовностью успешно взаимодействовать с изменяющимся окружающим миром;
- возможностью решать различные (в том числе нестандартные) учебные и жизненные задачи;
- способностью строить социальные отношения;
- совокупностью рефлексивных умений, обеспечивающих оценку своей грамотности, стремление к дальнейшему образованию» [8].

В новом словаре методических терминов и понятий функциональная грамотность трактуется как способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней. В отличие от элементарной грамотности как способности личности читать, понимать, составлять короткие тексты и осуществлять простейшие арифметические действия, функциональная грамотность есть уровень знаний, умений и навыков, обеспечивающий нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде.

Представляя обобщенную характеристику языковой грамотности младшего школьника, Н. Ф. Виноградова, М. И. Кузнецова, В. Ю. Романова определяют языковую грамотность как предметный компонент функциональной грамотности, как «совокупность умений, навыков, способов деятельности, обеспечивающих следующие аспекты:

- стремление к развитию чувства языка, совершенствование собственной языковой культуры;
- целесообразный отбор языковых средств для построения содержательных, связных и нормативно грамотных конструктов, как устных, так и письменных;
- готовность к осознанию терминологических и понятийных характеристик системы языка» [8].

А.Ю. Козлова отмечает, что с позиции данного подхода, предпосылки языковой грамотности детей старшего дошкольного возраста можно рассматривать как владение нормативными и этическими аспектами культуры речи, способность использовать языковые средства сообразно ситуации общения. То есть в структуре предпосылок языковой грамотности детей старшего дошкольного возраста можно выделить две составляющие:

- речевая составляющая – владение нормативными аспектами культуры устной речи;
- коммуникативная составляющая – способность решать актуальные задачи общения в различных ситуациях: личных, общественных, обучающих [15].

Данная позиция к рассмотрению предпосылок языковой грамотности детей старшего дошкольного возраста является основополагающей в нашем исследовании.

В настоящее время необходимость изменения подхода в российском общем образовании к формированию функциональной грамотности связана с невысокими результатами российских пятнадцатилетних обучающихся в исследовании PISA по всем компонентам функциональной грамотности.

Данная проблема стимулирует постоянный поиск новых идей и технологий, позволяющих оптимизировать образовательную деятельность обучающихся. Однако, в настоящее время не разработаны содержание, методы и технологии формирования предпосылок функциональной грамотности у детей дошкольного возраста, что определяет актуальность исследования на научно-методическом уровне.

В данном исследовании в качестве основной формы работы по формированию у детей 6-7 лет предпосылок языковой грамотности мы рассматриваем медиа-студию. Это инновационная форма работы, основанная на взаимодействии взрослых и детей, в процессе которого происходит подготовка мультимедийных продуктов разного формата (газеты, буклеты; видеоролики, презентации; радиопрограммы; посты) согласно выбранной тематике [19].

Взаимодействие осуществляется преимущественно в игровой, коммуникативной деятельности, а также предполагает использование изобразительной, познавательно-исследовательской, музыкальной деятельности, восприятие художественной литературы и фольклора.

Анализ научных исследований и образовательной практики позволил нам выделить существующие **противоречия**:

- между возрастающей потребностью социума в повышении эффективности подготовки молодого поколения к жизни в высоко технологичном, информационном обществе и недооценкой значимости в данном процессе формирования предпосылок функциональной грамотности начиная с дошкольного возраста;
- необходимостью изменения подхода в российском общем образовании к формированию языковой грамотности и недостаточным использованием педагогами в своей деятельности инновационных форм работы (например, детской медиа-студии).

Выявленные противоречия позволили обозначить **проблему исследования:** возможно ли сформировать у детей 6-7 лет предпосылки языковой грамотности в процессе деятельности медиа-студии?

Исходя из актуальности данной проблемы, была сформулирована **тема исследования** «Формирование у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии».

В данном исследовании мы вводим ограничение: будем рассматривать коммуникативную составляющую языковой грамотности.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально доказать возможность формирования у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии.

Объект исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет предпосылок функциональной грамотности.

Предмет исследования: формирование у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии.

В основу исследования положена **гипотеза** о том, что формирование у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей языковой грамотности возможно, если:

- организовать в группе детского сада детскую медиа-студию как форму совместной деятельности воспитателя и детей;
- определить содержание деятельности детской медиа-студии на основе комплексно-тематического планирования;
- включить деятельность детской медиа-студии в образовательный процесс подготовительной к школе группы;

– обогатить развивающую предметно-пространственную среду группы детского сада материалами и оборудованием для совместной со взрослым и самостоятельной деятельности детей в медиа-студии.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были поставлены следующие **задачи**.

1. Осуществить анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования предпосылок функциональной грамотности у детей старшего дошкольного возраста.

2. Теоретически обосновать организацию медиа-студии как формы работы по формированию предпосылок языковой грамотности детей 6-7 лет.

3. Определить показатели, диагностический инструментарий, выявить и дать качественную характеристику уровней сформированности коммуникативной составляющей языковой грамотности детей 6-7 лет.

4. Определить, экспериментально апробировать содержание деятельности детской медиа-студии, методы и приемы формирования коммуникативной составляющей языковой грамотности детей 6-7 лет в процессе деятельности медиа-студии.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют:

- концептуальные основы содержания и оценивания читательской грамотности и глобальных компетенций PISA;
- подход Н.Ф. Виноградовой, М.И. Кузнецовой, В.Ю. Романовой к определению языковой грамотности как предметного компонента функциональной грамотности;
- подход А.Ю. Козловой к выделению языкового контекста из содержания читательской грамотности и глобальной компетенции PISA-2018, а также коммуникативной составляющей языковой грамотности детей 6-7 лет;
- подход к определению, характеристике медиа-студии как формы организации культурной практики «Открытая коммуникация»

(А.Ю. Козлова, Н.В. Круглова, О.А. Пасько, Г.Б. Романенко, Т.А. Сычева, Г.И. Творьянович).

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, интерпретация, обобщение опыта и педагогической практики); эмпирические (наблюдение, беседа, эксперимент); методы обработки результатов (качественный и количественный анализ результатов исследования, метод наглядного представления результатов).

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад № 36 «Якорек» городского округа Тольятти. В исследовании принимали участие 25 детей 6-7 лет.

Основные этапы исследования. В осуществлении исследования можно выделить три этапа.

Первый этап – поисково-аналитический (2020-2021 гг.). Определение проблемы исследования, выявление объекта, предмета, цели, задач, понятийного аппарата. Изучение психолого-педагогической и методической литературы, аналитических материалов результатов международных и национальных исследований качества общего образования; определение теоретических основ исследования по изучаемой проблеме, осуществление первичного сбора и анализа эмпирического материала.

Второй этап – экспериментальный (2021-2022 гг.). Реализация программы экспериментальной работы, включающей констатирующий, формирующий и контрольный этапы.

Третий этап – заключительно-обобщающий (2022 г.). Осуществление обработки, анализа и интерпретации результатов проведенного эксперимента, уточнение основных выводов, обобщение, систематизация и оформление материалов магистерской диссертации.

Научная новизна исследования состоит в следующем: доказана возможность формирования у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей языковой грамотности в процессе деятельности медиа-студии; выделены

показатели и определены уровни сформированности коммуникативной составляющей языковой грамотности детей 6-7 лет.

Теоретическая значимость исследования состоит: в уточнении критериев и показателей коммуникативной составляющей языковой грамотности детей 6-7 лет; определении и обосновании содержания и методов работы по формированию у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей языковой грамотности в процессе деятельности медиа-студии.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования в образовательном процессе контекстных заданий для формирования и диагностики сформированности коммуникативной составляющей языковой грамотности детей 6-7 лет.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивалась опорой на концептуальные научные идеи отечественной дошкольной педагогики и детской психологии; комплексным характером используемых методов, адекватных предмету, цели, задачам исследования; объективностью способов оценки результатов эксперимента.

Личное участие автора в исследовании выражается в изучении состояния проблемы; в определении диагностической методики; в разработке и апробации содержания деятельности детской медиа-студии, методов и приемов формирования коммуникативной составляющей языковой грамотности детей 6-7 лет в процессе деятельности медиа-студии; анализе результатов и обсуждении перспектив исследования.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования. Его результаты докладывались и обсуждались на отчетах по научно-исследовательской работе в семестре; на секции кафедры «Дошкольная педагогика, прикладная психология» в рамках проведения Дней науки ТГУ (2022 г.), а также на педагогических советах в МБУ детский сад № 36 «Якорек» г.о. Тольятти. Материалы исследования нашли отражение в 4 публикациях.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Коммуникативная составляющая в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности – это способность ребенка старшего дошкольного возраста решать актуальные задачи общения в различных ситуациях: личных, общественных, обучающих.

2. Медиа-студия – это инновационная форма работы, основанная на взаимодействии взрослых и детей, в процессе которого происходит подготовка мультимедийных продуктов разного формата (газеты, буклеты; видеоролики, радиoprogramмы) согласно выбранной тематике. Основопологающим в деятельности медиа-студии выступает коммуникационное мероприятие. Между педагогом и воспитанниками создается коммуникационное поле: их деятельность связывает общая цель, задачи (подготовка конкретного медиапродукта), при реализации которых стимулируется развитие показателей коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности.

3. Показатели и уровни коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности детей 6-7 лет характеризуются умениями: умение участвовать в диалоге вести диалог в различных ситуациях общения: личных, общественных, обучающих (вербальная сторона); умение применять невербальные средства общения, соблюдать нормы устной речи (регламент в диалоге, полилоге) в личных, общественных или обучающих ситуациях); умение осуществлять анализ содержания, представленного в диалоге, различие его фактической и оценочной составляющих (продуктивное слушание – аудирование).

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, список используемой литературы (37 источников), 2 приложений. Текст содержит 8 рисунков, 4 таблицы. Основной текст работы изложен на 76 страницах.

Глава 1 Теоретические основы формирования предпосылок языковой функциональной грамотности у детей 6-7 лет

1.1 Коммуникативная составляющая как компонент языковой функциональной грамотности

Понятие «функциональная грамотность» впервые было предложено и введено в научный и практический оборот ЮНЕСКО в 1957 г., определялось как совокупность умений читать и писать для использования в повседневной жизни и решения житейских проблем.

«Функциональная грамотность в новом словаре методических терминов и понятий, рассматривается как, способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней. В отличие от элементарной грамотности как способности личности читать, понимать, составлять простые короткие тексты и осуществлять простейшие арифметические действия. Функциональная грамотность есть уровень знаний, умений и навыков, обеспечивающий нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде» [1].

Обратимся к понятию «функционально грамотный человек». «Функционально грамотный человек – это человек, который способен использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений» (А.А. Леонтьев) [21].

В зарубежных исследованиях рассматривается это понятие с нескольких точек зрения и охватывает несколько компонентов функциональной грамотности:

- интеллектуальный (навыки мышления высшего порядка);
- установочный;
- общественный;
- междисциплинарный.

«Первая точка зрения распространена среди учителей естественных наук. Она основана на представлении о том, что в науке существуют «фундаментальные идеи», которые являются существенными, и что содержание науки является важнейшим компонентом научной грамотности» [36].

«Вторая точка зрения охватывает более долгосрочную перспективу и рассматривает научную грамотность как требование, позволяющее адаптироваться к вызовам быстро меняющегося мира. В этом фокусе научная грамотность сочетается с развитием жизненных навыков. Признается необходимость в умении рассуждать в социальном контексте, и, прежде всего, эта точка зрения признает, что научная грамотность предназначена для всех и имеет мало общего с преподаванием естественных наук с упором исключительно на научную карьеру или обеспечение только академической научной подготовки» [36].

«Еще один промежуточный взгляд на научную грамотность видит общую цель как ориентацию на социальные потребности, научиться решать социальные проблемы и принимать рационально обоснованные решения. Shamos (1995) видит научную грамотность в гораздо большей степени с точки зрения поощрения компетентных потребителей науки со способностью получать знания от экспертов по мере необходимости. Он предпочитает использовать научную осведомленность, а не научную грамотность» [36].

«Модель научной грамотности предлагается Gräber (2001) как основанная на компетенциях. Модель пересматривает баланс между различными компетенциями и отражает конкретный вклад естественнонаучного образования в образование взрослых. Эта точка зрения поддерживает необходимость того, чтобы научная грамотность была чем-то

большим, чем просто знания, и объединяет компонент воспитания ценностей в качестве важного компонента естественнонаучного образования» [33].

«Bybee (1997) предположил, что научную грамотность можно рассматривать на четырех функциональных уровнях» [32]:

- номинальный (может распознавать научные термины, но не имеет четкого понимания смысла);
- функциональный (может использовать научную и техническую лексику, но обычно это происходит только вне контекста, как, например, в школьном экзамене);
- концептуальный и процедурный (демонстрирует понимание и взаимосвязь между концепциями и может использовать процессы со смыслом); и
- многомерный (не только имеет понимание, но и разработал перспективы науки и техники, которые включают природу науки, роль науки и техники в личной жизни и обществе).

«Ясно, что только многомерный уровень является целью долгосрочного взгляда на научную грамотность, и это признается Bybee» [32]. «Хотя такая разбивка научной грамотности, возможно, имеет значение для школьных целей, она может быть менее применима ко взрослой жизни. Здесь Shamos (1995) предполагает, что научную грамотность можно подразделить на культурную, функциональную и истинную, где три уровня усложняются» [36].

«Культурная грамотность относится к фактической информации, необходимой для чтения газет или журналов, и предполагает механическое запоминание, а не понимание научных терминов. Это имеет печальный оттенок того, что взрослые, работающие на этом уровне, часто предполагают, что они грамотны в науке» [36]

«Функциональная грамотность связана с определенным пониманием научных идей, и взрослые на этом уровне могут участвовать в содержательном разговоре о научных проблемах, хотя обсуждение имеет

тенденцию в значительной степени опираться на воспоминания с некоторым пониманием» [36].

«Истинная научная грамотность предполагает знание научных теорий. На этом уровне взрослые осведомлены о некоторых основных концептуальных схемах, составляющих основу науки, о роли экспериментов в науке, элементах исследования и логических процессах мышления, а также о важности опоры на объективные свидетельства» [36].

«Исследование PISA OECD (1998) рассматривает научную грамотность как: способность использовать научные знания, выявлять вопросы и делать выводы, основанные на доказательствах, чтобы понимать и помогать принимать решения о мире природы и изменениях, внесенных в него в результате деятельности человека» [37].

«Позже это было изменено, и PISA перешла к определению научной грамотности в трех измерениях (OECD, 2007)» [37]. «Во-первых, научные концепции, которые необходимы для понимания определенных явлений природного мира и изменений, внесенных в него в результате деятельности человека» [34]. Система оценки выбирается из трех широких областей применения: наука о жизни и здоровье; наука о Земле и окружающей среде и наука в области технологий.

«Во-вторых, научные процессы, которые сосредоточены на способности приобретать, интерпретировать и действовать на основании доказательств» [34].

«В-третьих, научные ситуации, отобранные в основном из повседневной жизни людей, а не из практики науки в школьном классе или лаборатории или работы профессиональных ученых. Как и в случае с математикой, наука играет роль в жизни людей в самых разных контекстах, от личных или частных ситуаций до более широких общественных, иногда глобальных проблем» [34].

«Однако все видят необходимость в научной грамотности соотносить ее со способностью действовать в качестве гражданина в обществе (семье, на

работе, в сообществе) не только на уровне знаний, но и в принятии решений и действии в качестве ответственного лица (Layton, Jenkins, Macgill&Davey, 1993)» [35].

Таким образом, в настоящее время понятие «функциональная грамотность» предусматривает интеграцию личности в общество, рассматривается как способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней [23].

Согласно подходу Н. Ф. Виноградовой, языковая грамотность является одним из компонентов функциональной грамотности младшего школьника [8]. Представляя обобщенную характеристику языковой грамотности младшего школьника, Н.Ф. Виноградова, М.И. Кузнецова, В.Ю. Романова определяют языковую грамотность как предметный компонент функциональной грамотности, как «совокупность умений, навыков, способов деятельности, обеспечивающих следующие аспекты:

- стремление к развитию чувства языка, совершенствование собственной языковой культуры;
- целесообразный отбор языковых средств для построения содержательных, связных и нормативно грамотных конструкторов, как устных, так и письменных;
- готовность к осознанию терминологических и понятийных характеристик системы языка» [8, с. 32-33].

Дошкольное образование является первым уровнем общего образования. Учитывая потенциальные возможности и значимость дошкольного возраста, для обеспечения преемственности на всех уровнях общего образования особую актуальность приобретает разработка методического инструментария формирования предпосылок читательской грамотности у обучающихся, начиная с дошкольного возраста [18].

Однако, в настоящее время не разработаны содержание, методы и технологии формирования предпосылок функциональной грамотности у детей дошкольного возраста. Данная проблема стала предметом

исследования лаборатории «Педагогический поиск» кафедры «Дошкольная педагогика, прикладная психология» ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет». По приказу департамента образования администрации г.о. Тольятти №358-лк/3.2 от 01.10.2019 была создана творческая группа, в состав которой вошли муниципальные дошкольные образовательные организации г.о. Тольятти.

Педагогические коллективы МБУ детских садов № 50, 81, 162, 167, МБУ «Лицей № 6» СП ДС «Дельта» под руководством А.Ю. Козловой, к.п.н., доцента Тольяттинского государственного университета, приступили к «разработке методического инструментария для формирования языковой грамотности детей старшего дошкольного возраста в структуре предпосылок читательской грамотности» [15].

Анализируя результаты исследований в области функциональной грамотности, проводимые «PISA-2018 (Programme for International Student Assessment) творческая группа выделила языковой контекст из содержания читательской грамотности и глобальной компетенции» [23]:

- «способность демонстрировать коммуникативные умения: аргументировано, четко и ясно формулировать выводы, доказательства в различных ситуациях общения (личных, общественных, обучающих)» [15];
- «способность вступать в открытое, уважительное и эффективное взаимодействие с другими людьми на основе уважения к человеческому достоинству» [15].

«В результате, были выделены две составляющие читательской (языковой) грамотности детей старшего дошкольного возраста» [15]:

- речевая составляющая – владение нормативными аспектами культуры устной речи;
- коммуникативная составляющая – способность решать актуальные задачи общения в различных ситуациях: личных, общественных, обучающих.

Компонентами коммуникативной составляющей предпосылок читательской (языковой) грамотности детей старшего дошкольного возраста выступают:

- владение приемами продуктивного слушания (аудирования)
- осуществление анализа требуемого содержания, представленного в диалоге, различение его фактической и оценочной составляющих;
- готовность применять языковые и невербальные средства, соблюдать нормы устной речи (регламент в монологе, диалоге) сообразно ситуации и контексту общения (в личных, общественных, обучающих ситуациях).

Коммуникация строится не только на монологе или продуктивном слушании. Диалог, как утверждает «А.Г. Арушанова – это не просто композиционная форма речи, но и способ осуществления личностных отношений между собеседниками» [3]. В основе диалога лежат «диалогические отношения: ожидание ответа и активное ответное отношение партнеров по общению, принятие личности другого человека. А.Б. Батаршев считает, что: «Диалоговая речь, представляет своего рода последовательную смену коммуникативных ролей общающихся, в ходе которой выявляется смысл речевого общения» [4].

«Диалогическая форма речи, по данным О.Е. Грибовой, более трудоемкая, чем монологическая, в ней в связи со сменой говорящего происходят более сложные процессы, чем в монологе» [9].

Анализируя работы «А.Г. Арушановой, О.Е. Грибовой, А.А. Леонтьева, в которых исследователи утверждают о наличии трудностей при построении процесса речевого взаимодействия детей дошкольного возраста, и связывают их с недостаточностью языковых средств и несформированностью коммуникативных умений, что дает основания говорить о рассмотрении диалога как совокупности языковой и коммуникативной составляющих, где под языковым компонентом понимается владение всеми сторонами родного языка: его звуковой, лексической, грамматической системами.

Коммуникативный компонент – это способность налаживать речевое взаимодействие с партнером, устанавливать с ним диалогические, личностные отношения в зависимости от ситуации общения» [3, 9, 21, 25].

Со стороны «лингвистики существует строгая связь между языковой и коммуникативной способностью, между языковой и коммуникативной компетентностью» [20].

«Ю.В. Филиппова, Н.Ю. Кузьменкова в своих исследованиях, рассматривая коммуникативные умения, делят на три сферы» [27].

«Область желания» – аффилиация, то есть потребность в общении, желание самого ребенка вступать в вербальный контакт с окружающими. Даже высокоразвитая потребность в общении может удовлетвориться лишь тогда, когда человек обладает эмпатией, то есть эмоционально отзывается на переживания других людей, понимать их мысли и чувства» [27].

«Область знания» – степень представления ребенком норм и правил эффективного общения. «Это знание формируется при взаимодействии с взрослым, которые на своем примере показывают, как вступить в контакт с другим человеком, как поддержать и завершить разговор» [27].

«Область умений» – умение адресовать вербальное сообщение, привлечь внимание собеседника, приветливость в общении, умение слушать и эмоционально сопереживать.

«Объединив эти утверждения, следует полагать, что коммуникативные способности представляют собой единство трех составляющих. Однако, о развитых коммуникативных навыков у ребенка можно говорить лишь при условии гармонично развитых всех трех «областей коммуникативных умений» [27].

Почему именно старший дошкольный возраст считается возрастом формирования чувства языка и грамматического строя речи?

«Н.А. Лемяскина в своих психолингвистических исследованиях, разработала модель комплексного описания коммуникативного поведения старшего дошкольника. Наиболее присущими особенностями принято

считать: слышать в свой адрес эмоционально окрашенную, ласковую речь с использованием форм речевого этикета; ожидание ребенком речевой похвалы со стороны взрослого; при просьбах, требованиях зачастую использование формулировок незамедлительного согласия (сейчас, хорошо), с родителями – формулировок дифференцированного или отложенного согласия (хорошо, только я закончу, за молоком схожу, а пыль вытирать не буду) или игнорирование просьбы (я не слышала, ты не говорила); преимущественно невербальная реакция на похвалу или ласковые слова, редко употребляют слова благодарности в ответ на похвалу; испытывают словесные затруднения при переходе от одной теме к другой; знание и понимание детьми необходимостью обучению ими грамматически правильной речи, важность исправления своих речевых ошибок» [20].

«Под коммуникативными составляющими языковых способностей или коммуникативными способностями, по мнению М.К. Кабардова, понимаются индивидуально-психологические особенности личности, обеспечивающие эффективное взаимодействие и адекватное взаимопонимание между людьми в процессе общения или выполнения совместной деятельности (коммуникативной, организаторской, педагогической и других); они определяют качественные и количественные характеристики обмена информацией, восприятия и понимания другого человека, выработки стратегии взаимодействия» [13].

Важно отметить, по мнению «О.М. Казарцевой, немалую роль в развитии коммуникативных задач играет педагог. Однако в настоящее время в условиях личностно-ориентированного, коммуникативно-речевого образования большинство педагогов недооценивают методы и приемы диалогического обучения, а сводят процесс общения к элементарному расспросу или даже допросу» [14].

Анализируя интерес исследователей к проблемам оптимизации педагогической работы с детьми старшего дошкольного возраста, в психолого-педагогической литературе достаточно исследован лишь языковой

компонент, однако, многие аспекты формирования коммуникативных умений остаются малоизученными.

1.2 Потенциальные возможности детской медиа-студии в решении задач по формированию у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности

Как считает «А.В. Шариков, развитие открытого информационного пространства усилило роль и влияние медиа на процесс развития детей начиная с дошкольного возраста. Активное развитие информационного общества определяет актуальность медиаобразования, это направление стало активно развиваться с начала 2000-х годов» [31].

«Современные исследования показывают, что дети с раннего возраста, становятся активными пользователями медиа, к трем годам они достаточно уверенно находят нужные им мультфильмы, игры, развлекательные видео (И.В. Чельшева, 2008), что формирует новый тип отношений с медиапространством» [29].

«Исследователи (И.П. Березовская, А.Н. Василенко, С.А. Жукова, А.Н. Исаева и другие) отмечают, что под воздействием компьютерных игр, развлекательных игровых программ, телевидения у детей формируется клиповое мышление, в результате происходят изменения в восприятии окружающего мира, в системе морально-этических ценностей, а также в способности к анализу и синтезу информации, не развивается критическое мышление. При клиповом мышлении, дети воспринимают мир как отдельные кадры из фильма, у них не развивается понятие целостности мира. Такое мышление формируется при длительном потреблении сомнительного качества и содержания медиапродукции через гаджеты и телевидении. Таким образом, неконтролируемое потребление некачественной и не соответствующей возрасту медийной информации, не дает детям стимулов, необходимых для формирования двигательных навыков

и сенсорного развития, препятствует развитию речи, поскольку при просмотре телевизора и в компьютерных играх ребенку нет необходимости использовать речь. Это может привести к дефициту в формировании функций головного мозга, а, значит, пострадает психическое развитие и формирующаяся личность ребенка. Возникает необходимость целенаправленно формировать у детей дошкольного возраста основы медиаграмотности, способность грамотно общаться с современными медиа, умение выделять важную и ценную информацию. Для того чтобы справляться с большими объемами информации, необходимо быть избирательным. А в том, чтобы понять, какой источник информации является стоящим, может помочь медиаграмотность. В современном обществе даже процесс социализации детей дошкольного возраста происходит через медиапространство» [5, 7, 11, 12].

Трудно не согласиться с основателем современной теории коммуникации «Маршалом Маклюэном, который считал: «Чтобы быть грамотным, необходимо быть грамотным в мире медиа. Если спросят: «Что есть содержание речи?», – на это необходимо ответить: «Это действительный процесс мышления, который сам по себе не вербален» [22]. ЮНЕСКО подчеркивает роль медиаграмотности как важнейшей компетенции цифровой эпохи.

«Медиаграмотный индивид способен различать надежные источники информации, определять роль медиа в культуре и быть ответственным за свое понимание влияния средств массовой коммуникации, переключаясь между различными медиаплатформами» [10].

Медиаграмотность детей дошкольного возраста «А.А. Немирич рассматривает как результат медиаобразования, это умение формулировать медийную потребность, искать, отбирать, оценивать и интерпретировать смысловые итоги поиска и представлять их в виде нового медийного продукта и или своей точки зрения» [24].

В информационную начальную компетенцию дошкольника должны органично влиться знания о современных профессиях. В частности о профессиях, которые непосредственно связаны с медиапространством. Развивать эти компетенции необходимо комплексно, постепенно, с применением современных методов и средств. Так, разработка содержания культурных практик ранней профориентации в образовательном процессе ДОО в соответствии с ФГОС ДО осуществлялось на базе научно-исследовательской лаборатории «Педагогический поиск» кафедры дошкольной педагогики, прикладной психологии ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» под руководством профессора О.В. Дыбиной и преподавателей кафедры. Результатом работы стало учебно-методическое пособие «Открытая коммуникация». На базе ряда муниципальных дошкольных учреждений г.о. Тольятти велась разработка содержания культурной практики ранней профориентации детей дошкольного возраста «Открытая коммуникация», под научным руководством кандидата педагогических наук А.Ю. Козловой [16].

Так, А.Ю. Козлова отмечает: «Медиаобразование детей дошкольного возраста также становится ресурсом для ранней профориентации, так как вводит детей в мир журналистики, позволяет познакомить с профессиями данного кластера. Это определило содержание культурной практики «Открытая коммуникация» [16].

«Открытая коммуникация» определяется автором как культурная практика ранней профориентации детей дошкольного возраста, которая основана на ситуативной, автономной, самостоятельной или иницируемой взрослым коммуникативной деятельности. В процессе данной деятельности дошкольники осваивают в игровой форме элементы профессий медиакластера, приобретают опыт открытого общения с людьми в различных группах и сообществах, с взрослыми, сверстниками и младшими детьми» [16].

«Открытая коммуникация» предполагает такое общение, когда предметная ситуация открыта, можно выбирать любые темы, можно выражать свою точку зрения, оспаривать точку зрения собеседника и представлять это в различных медиапродуктах» [16].

«Медиапродукты – это разновидность информационного продукта, созданного в результате журналистской деятельности» [16]. «Классификацию медиапродуктов можно представить по различным основаниям.

По источнику предоставления или каналу доставки информации медиапродукты можно разделить на:

- печатные (это газеты, журналы, буклеты, брошюры, флаеры);
- телевизионные (телепрограмма, фильм, телешоу, телепроект);
- радиовещательные (радиопрограмма, объявление, оповещение, новостная информация);
- электронные (электронная газета, журнал, буклет, презентация, видеоролик, видеофильм);
- Интернет-продукты (сайт детского сада, группы, блог группы, семейный блог, посты, сториз (короткое видео).

По дискретности медиапродукты могут быть:

- дискретные (к ним относятся конечные продукты журналистской деятельности, например, теле- и радиосюжет, теле- и радиопрограмма);
- к непрерывным медиапродуктам относятся радиостанции, телеканалы, печатные и электронные медиапродукты (газеты, журналы).

По предметно-тематической направленности медиапродукты могут быть:

- тематические (связанные с темами календарно-тематического плана, лексическими темами);
- ситуационные, основанные на повседневных (обычных, привычных) и в то же время интересных для детей событиях (репортаж с прогулки,

сториз, заметка, комментарий, пресс-релиз предстоящего утренника и другие).

Создание медиапродуктов может осуществляться детьми в разных формах:

- детское телевидение,
- детское радио,
- редакция газеты или журнала,
- издательство,
- пресс-центр.

По предметной аудитории медиапродукты могут быть:

- детские,
- семейные,
- ориентированные на родителей» [16].

«В качестве ведущей формы организации культурной практики «Открытая коммуникация» целесообразно определить детскую медиа-студию» [16]. «Эта форма основана на взаимодействии взрослых и детей, в процессе которого происходит подготовка мультимедийных продуктов разного формата согласно выбранной тематике» [16].

«Взаимодействие осуществляется преимущественно в игровой, коммуникативной деятельности, а также предполагает использование изобразительной, познавательно-исследовательской, музыкальной деятельности, восприятие художественной литературы и фольклора» [17].

«Выполняя различные роли в медиа-студии, дети в имитационно-игровой форме приобщаются к профессиям медиакластера, таким, как» [19]:

- журналист, комментатор, обозреватель, репортер, фотокорреспондент, редактор,
- блогер, веб-дизайнер,
- оператор, монтажер, звукорежиссер,
- теле- и радиоведущий, диктор,

– а также гример, костюмер.

«Журналист – специалист, который занимается сбором, созданием, редактированием, подготовкой и оформлением информации для редакции средства массовой информации, или занимается такой деятельностью по собственной инициативе» [19].

«В зависимости от вида деятельности и отраслевого предназначения профессия журналиста имеет свою структуру и классификацию» [19]. «Репортер – это специалист в сфере освещения событий, в которых он принимал непосредственное участие или был их свидетелем» [19]. Комментатор – журналист, речь которого обычно выступает как закадровый голос, отражающий собственное мнение о динамике события. Например, «комментаторами являются представители спортивной журналистики: они детально описывают каждое действие участников какого-либо спортивного мероприятия, упоминая о личных впечатлениях и открыто выражая эмоции как положительные так и отрицательные, задача комментатора обеспечить эффект присутствия» [19].

«Ведущий – одна из самых сложных специальностей, требующая выдержки и ораторского искусства. Действовать необходимо в строго оговоренных тематиках, задавая обдуманные вопросы участникам событий и руководя общей дискуссией» [19]. Ведущему необходимо быть эрудированным и сообразительным, развивать умение «выкрутиться» из различных непредвидимых, неловких ситуаций. Например, отключился микрофон, забыл текст, возникла резкая боль.

«Диктор осуществляет чтение информационных, художественных, рекламных материалов у микрофона в прямом эфире или записи» [19]. Основной задачей диктора является умение произносить текст размеренно, учитывать знаки пунктуации, выдерживать паузу. Не маловажным является темп и тембр голоса. Например, если диктор произносить торжественную речь, важно задать «мажорный тон».

«Обозреватель – это специалист, детально описывающий события от третьего лица и без эмоционального подтекста, в отличие от диктора. Фотокорреспондент осуществляет фотофиксацию события, создает самостоятельные фото-сюжеты с пояснениями» [19].

«Редактор – это специалист, который работает с текстом, а именно составляет, проверяет и исправляет содержание в соответствии с требованиями определенного жанра, готовит к печати издание (книги, журнала, газеты и т. п.), также выступает в роли управляющего» [19].

«Редактор занимается не только процессом приведения авторских материалов в вид, соответствующий формату того или иного средства массовой информации или книжного издательства. В числе должностных обязанностей этого специалиста – распределение авторских заданий и контроль за их своевременным и качественным исполнением за определенный срок. Вся информация должна быть актуальной, точной, грамотно поданной и изложенной в полной мере» [19].

«Должностными обязанностями редактора являются:

- составление плана работ на определенные сроки (день, неделя, месяц, год);
- проведение совещаний по планированию и распределению обязанностей работы по подготовленному и утвержденному плану;
- контроль работы подчиненных;
- просмотр текстов, телевизионных и радиороликов;
- внесение необходимых правок, пожеланий по доработке;
- утверждение готовых образцов и макетов в печать или в эфир;
- решение общих организационных задач» [19].

В детской медиа-студии, как правило, роль редактора выполняет взрослый – педагог.

Активное продвижение медиасреды (соцсеть, развлекательные и познавательные каналы, радио, телевидение) знакомит нас с новым взглядом на профессию журналист. Активно используется и привлекает внимание

термин «блогер». Однако за кулисами этого современного слова скрывается трудная, емкая работа. Зачастую дети просто не знают, как появляется ролик на «TikTok» или «YouTube», что это не просто взять телефон, нажать на кнопку и записать. Для привлечения зрителя к зрелищу, необходимо предоставить качественный продукт, продумать этапы, текст, фон, музыку, освещение – что требует знаний и умений и навыков.

«Блогерство – это новый формат журналистики. Он стал настолько популярен, что с 2004 года в мире присуждается премия The Best of the Blogs, а в России с 2009 года – Блог Рунета» [17].

«Блогер – это человек, который ведет онлайн-дневник, «блог», регулярно публикует в нем новые записи. Блогеры делятся не только по темам, которые они освещают, но и по формату подачи:

- видеоблоги (влоги) ведут на Youtube. Автор влога снимает видеоролики, клипы, онлайн-трансляции или стримы – запись с экрана. Специфика влогинга в том, что обработка видео может занять в несколько раз больше времени, чем сама съемка;
- текстовый блог – главное содержание блога составляют статьи – посты, которые можно публиковать в социальных сетях (Live journal, ВКонтакте, Facebook и другие) или на специальной площадке для ведения блогов (Blogger, Medium, Tilda);
- фотоблог – главный упор автор блога делает на красивые изображения – фото или собственные картины. Удобно вести такие блоги в Instagram, Pinterest, Tumblr;
- микроблог – автор публикует короткие заметки, цитаты, афоризмы, заголовки новостей около 140 символов. Самым популярным сервисом для микроблогов стал Twitter» [16].

Каждый ребенок знает, что вести блог – это круто! Однако, необходимо сформировать у детей понимание, что для этого требуются определенные знания и умения. «Блогинг – это не развлечение, а серьезное занятие. Видеоблогинг способствует развитию самопрезентации. Текстовый блогинг

требует грамотной связной речи» [16]. Должна просматриваться единая линия сюжета, подача текста плавная и последовательная. Фотоблогинг погружает в искусство фотографии. Все более распространенным становится прием в фото-видео – «Селфи» [6].

«Специфика медиа-студии как формы организации культурной практики ранней профориентации детей дошкольного возраста проявляется в особенностях реализации этапов, в алгоритмах создания медиапродуктов в рамках деятельности медиа студии» [16].

Медиа-студия – это инновационная форма работы, основанная на взаимодействии взрослых и детей, в процессе которого происходит подготовка мультимедийных продуктов разного формата (газеты, буклеты; видеоролики, радиoproграммы) согласно выбранной тематике. Основопологающим в деятельности медиа-студии выступает коммуникационное мероприятие. Между педагогом и воспитанниками создается коммуникационное поле: их деятельность связывает общая цель, задачи (подготовка конкретного медиапродукта), при реализации которых стимулируется развитие показателей коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности.

Выводы по первой главе

Проведя анализ психолого-педагогической и методической литературы по теме диссертационного исследования, выяснилось, что проблема формирования у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии является актуальной. Согласно подходу Н.Ф. Виноградовой, языковая грамотность является одним из компонентов функциональной грамотности. Языковая грамотность позволяет ребенку выбирать необходимые языковые средства для построения содержательных, связных и нормативно грамотных высказываний, сначала устных, потом и письменных. А.Ю. Козлова

отмечает, что с позиции данного подхода, в структуре предпосылок языковой грамотности дошкольников можно выделить две составляющие: речевая (овладение нормативными аспектами культуры устной речи) и коммуникативная составляющая (способность ребенка выстраивать общение в различных ситуациях: личных, общественных, обучающих).

Анализируя интерес исследователей к проблемам оптимизации педагогической работы с детьми старшего дошкольного возраста, в психолого-педагогической литературе достаточно исследован лишь языковой компонент, однако, многие аспекты формирования коммуникативных умений остаются малоизученными. Такие отечественные ученые, как А.Г. Арушанова, О.Е. Грибова рассматривают коммуникативный компонент как способность налаживать речевое взаимодействие с партнером, устанавливать с ним диалогические, личностные отношения в зависимости от ситуации общения.

В данном исследовании в качестве основной формы работы по формированию у детей 6-7 лет предпосылок языковой грамотности мы рассматриваем медиа-студию. Это инновационная форма работы, основанная на взаимодействии взрослых и детей, в процессе которого происходит подготовка мультимедийных продуктов разного формата (газеты, буклеты; видеоролики, презентации; радиопрограммы; посты) согласно выбранной тематике.

В результате изучения особенностей медиа-студии как инновационной формы организации образовательной деятельности в дошкольной образовательной организации мы выделили ее потенциал как основной формы работы по формированию у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой грамотности.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности

Экспериментальная работа проводилась на базе МБУ детского сада № 36 «Якорек» городского округа Тольятти. В исследовании принимали участие 25 детей 6-7 лет.

Цель констатирующего эксперимента – выявить уровни сформированности у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности.

На основе работ Н.Ф. Виноградовой, М.И. Кузнецовой, В.Ю. Романовой, А.Ю. Козловой мы выделили критерии и показатели коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности детей 6-7 лет, выбрали диагностические задания, которые представлены в виде диагностической карты в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Критерий	Показатель	Диагностическое задание /метод
I этап констатирующего эксперимента		
Уровень развития диалогической речи: – умение участвовать в диалоге вести диалог в различных ситуациях общения: личных, общественных, обучающих (вербальная сторона);	– способность принимать тему диалога, удерживать ее, соотносить содержание своих реплик с темой диалога; – умение формулировать вопрос; – умение формулировать ответ; – умение пользоваться различными видами реплик (вопрос, сообщение, просьба, предложение); – умение использовать в зависимости от ситуации и условий общения краткую или развернутую форму высказывания;	«Изучение формирования диалога у дошкольников» (А.В. Чулкова)

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Диагностическое задание /метод
	– умение придерживаться социальных норм ведения диалога: владение вариативными формами обращения, приветствия, прощания, поздравления, благодарности, извинения, завершения разговора; – умение реагировать на высказывания участников диалога согласием или корректным несогласием	
– готовность применять невербальные средства общения, соблюдать нормы устной речи (регламент в диалоге, полилоге) в личных, общественных или обучающих ситуациях	– умение использовать уместные невербальные средства общения (мимика, жесты, поза); – способность учитывать условия и ситуацию общения, высказываться с определенной интонацией, темпом, громкостью	стороннее выборочное наблюдение
Уровень владения приемами продуктивного слушания (аудирования): – осуществление анализа содержания, представленного в диалоге, различие его фактической и оценочной составляющих	– способность внимательно слушать другого человека, не отвлекаться; – умение выделять главную мысль из услышанной информации (фактическая составляющая – о чем диалог); – умение перефразировать услышанное, сказать своими словами, не искажая смысл; – умение продолжить мысль собеседника, закончить фразу до конца; – умение выразить свое отношение относительно услышанной информации и дать личную оценку ситуации (оценочная составляющая); – умение определять задачу коммуникации в различных ситуациях общения: личных, общественных, обучающих	«Диагностика устной речи» (Т.А. Фотекова) Серия IV. Задание 2
II этап констатирующего эксперимента		
Когнитивный критерий медиаграмотности	– представления детей о профессиях медиакластера, о жанрах журналистики	Тест «Знаешь ли ты профессии медиакластера, жанры журналистики?» (авторский)

Так как в нашем исследовании в качестве основной формы работы выбрана медиа-студия, нам было важно выявить начальные представления

детей о профессиях медиакластера, о жанрах журналистики, поэтому констатирующий эксперимент проходил в два этапа.

Диагностическое задание 1 «Изучение формирования диалога у дошкольников» (А.В. Чулкова) [30].

Задание 1 «Речевой этикет» – каждый испытуемый вводился в ситуацию, в которой должен был назвать соответствующий речевой штамп. Для эксперимента были отобраны 6 наиболее традиционных и доступных детям тем для подбора речевых ситуаций общения» [30, с.59]:

- приветствие,
- знакомство,
- просьба,
- извинение,
- конфликт в игре,
- обращение к взрослому.

«В каждой теме детям предлагались следующие речевые ситуации:

Ты пришел в детский сад и встретил воспитательницу – Светлану Сергеевну. Как ты будешь ее приветствовать? Как по-другому можно поздороваться?

К вам в группу пришла новая девочка. Тебе захотелось с ней познакомиться. Как ты к ней обратишься?

Ты поливаешь цветы в групповой комнате. Один из них находится на шкафу, и ты не смог достать его. Как ты обратишься за помощью к помощнику воспитателя, что ты ей скажешь?

Ты играл с мячом возле клумбы. Увлечся игрой и мяч попал на клумбу и сломался любимый мамин цветок. Что ты ей скажешь?

Ты захотел быть капитаном на корабле, но капитанский мостик уже занял другой мальчик. Что ты ему скажешь? Как ты поступишь, если он не захочет уступить тебе место?

Тебе нужно узнать, который час. Навстречу идет взрослый. Как необходимо к нему обратиться?» [30, с. 60].

«После каждой ситуации фиксировались ответные реплики детей. Положительным считался ответ, включающий речевой штамп, соответствующий данной ситуации – 6 правильных ответов, за каждый правильный ответ 1 бал» [30, с. 60].

Педагог-психолог обращаясь к детям с вопросом: «Представьте, вы пришли в детский сад и встретили воспитателя другой группы. Как вы будите ее приветствовать? Предложите несколько вариантов».

Полина Б.: «Я скажу доброе утро!»

Маша Б.: «Здрасти бы сказала». Педагог-психолог обратилась к Марии Б. с уточнением: «Мария, ты наверное хотела сказать здравствуйте! Ведь «здрасти» не совсем верное слово. Хорошо, ребята, а какие жесты можно использовать во время приветствия?».

Алеша Б.: «Можно кивнуть головой или помахать рукой».

Педагог-психолог: «Дети, при встрече нужно ориентироваться на время, поэтому учитывайте время дня при приветствии человека: доброе утро, добрый день, добрый вечер. Ведь встретить знакомого человека можно в любое время дня. А сейчас, давайте представим, что вам захотелось быть капитаном на корабле, но капитанский мостик уже занял другой мальчик (девочка). Что ты ему скажешь? Как ты поступишь, если он не захочет уступить тебе место?».

Натиция Ф.: «Я бы выгнала ее просто и стала бы капитаншей, вот еще заняла она мое место».

Педагог-психолог: «Натиция, но ведь выгонять это не самый эффективный метод. Можно предложить девочке уступить тебе место, на какое то время, а затем вновь поменяться местами».

Самым трудным вопросом оказался: «Тебе нужно узнать, который час. Навстречу идет взрослый. Как необходимо к нему обратиться?».

Веста Б. сказала: «А зачем спрашивать, можно в телефоне посмотреть!»

Илья П.: «Я бы сказал просто скажите, сколько сейчас время?»

Педагог-психолог: «При встрече сначала необходимо поприветствовать человека, это правила этикета, а лишь потом задавать ему вопросы, в конце диалога нужно поблагодарить человека за помощь и сказать слова прощания».

Ответы детей не отличались разнообразием и развернутостью, лишь несколько детей были активны, рассуждали и даже задавали вопросы педагогу.

«Задание 2 «Запрос информации» [30, с. 61].

«Цель – выяснить, умеют ли дети самостоятельно запрашивать информацию, и на каком уровне развития находится этот навык. Каждый испытуемый ставился в условия, побуждающие его обратиться с несколькими вопросами с определенной целью, то есть провести расспрос» [30, с. 61].

«Инструкция. Ребенку предлагалось путем расспроса определить задуманное животное из числа изображенных на картинке (лиса, волк, медведь, заяц, белка, корова, лошадь, кошка, собака)» [30, с. 62].

«В качестве примера детям называлось несколько вопросов: это дикое или домашнее? Какая у него шерсть? Чем питается? Где живет? Задание считалось выполненным, если ребенок достигал цели (правильно называл задуманное животное)» [30, с. 62].

«Выполнения задания детьми оценивалось по следующим показателям: умение правильно формулировать вопросы; самостоятельность в ведении расспроса; достигнута ли цель (зверь правильно назван) и каким путем – 3 правильных ответа» [30, с. 62].

Педагог-психолог загадал белку и предложил детям задавать ему разнообразные вопросы отгадать животное.

Настя Т.: «Где живет это животное и что любит кушать?»

Кирилл Б.: «Скажите, пожалуйста, это животное живет на дереве или на земле?»

Вопрос Кирилла Б. стал решающим, дети сразу догадались, что речь идет о белке.

Педагог обратил внимание детей, на постановку вопроса Кирилла Б., пояснив, что открытые вопросы дает больший объем информации.

«Задание 3 «Составление диалогов» [30, с. 63].

«Цель – определить используют ли дети имеющиеся навыки диалогической речи (употребление этикета, запрос информации) при самостоятельном составлении диалогов на предложенную мной ситуацию. Это задание предусматривало выявление уровня составления диалогов детьми по ситуации, изображенной на картинке. Детям демонстрировала картинку, на которой изображены два беседующих зайца, и предлагала придумать, о чем они говорят. Если ребенок отказывался, то задавала ему наводящие вопросы. Диалоги детей анализировались по следующим критериям: самостоятельность в составлении диалога, виды реплик, объем информации, содержание диалога – 4 правильных ответа» [30, с. 64].

Детям предлагались различные речевые ситуации, на которые ребенку необходимо было дать ответ в виде речевого штампа. «Для этого были отобраны наиболее знакомые для детей темы (приветствие, знакомство, просьба, извинение, конфликт в игре, обращение к взрослому). Наиболее сложными ситуациями, в которых дети затруднялись в ответе, оказались: просьба, обращение к взрослому, конфликт в игре» [30]. Наибольшее число детей применяют иные речевые обороты, не присущи данным ситуациям и являются некорректными в применении. Одним из самых трудных вопросов: «Тебе нужно узнать, который час. Навстречу идет взрослый. Как необходимо к нему обратиться?» [30], также вызвал затруднения у детей. Влад Т., Веста Б., не дали адекватного ответа, предлагая лишь приветствие.

Другим критерием изучения диалоговой речи является «запрос информации – выяснить, умеют ли дети самостоятельно запрашивать информацию и на каком уровне развития находится этот навык. Выполнение задания детьми оценивалось по следующим показателям: умение правильно

формулировать вопросы; самостоятельность в ведении расспроса; достигнута ли цель (зверь правильно назван) и каким путем» [30]. В процессе диагностики так же был отмечен низкий уровень инициативность в диалоге, дети задавали вопросы с неохотой, им постоянно требовалась помощь взрослого в уточнении, что непосредственно связано с неумением формулировать вопрос. При ответах высказывания ограничиваются односложными, не развернутыми ответами.

Количественные результаты диагностического задания 1 «Изучение формирования диалога у дошкольников» представлены на рисунке 1, а также в таблицах А.1, А.2 (Приложение А).

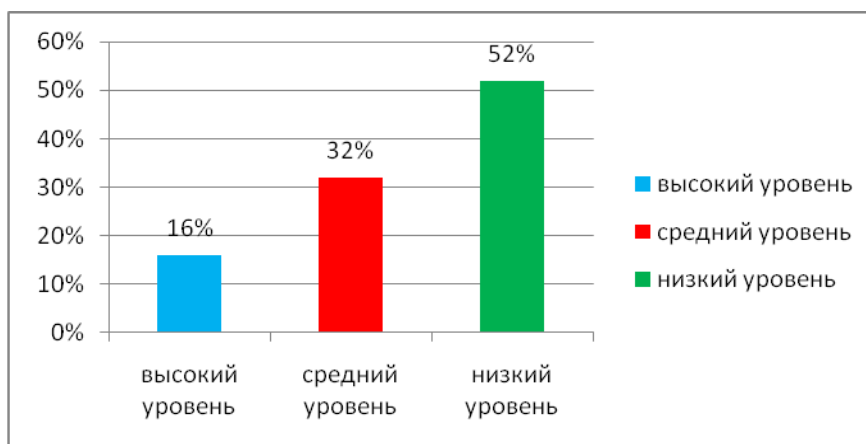


Рисунок 1 – Результаты выявления уровней развития диалогической речи детей 6-7 лет (констатирующий эксперимент)

При самостоятельном расспросе оппонента с целью получения необходимого объема информации основная трудность детей заключается в правильности формулировки вопроса, а также в поддержании беседы. У 36% детей нарушена смысловая целостность диалога и лексико-грамматическое оформление. В ходе обследования также отмечено преобладание невербальных методов общения над вербальными, дети заменяют слова на жесты, что свидетельствует о недостаточном уровне развития коммуникативных навыков. В результате анализа и количественного

подсчета баллов, можно сделать вывод о низком уровне развития диалогической речи детей 6-7 лет (52%) в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности.

Диагностическое задание 2 «Диагностика устной речи» (Т.А. Фотекова).

Серия IV. «Задание 2. Пересказ прослушанного текста (аудирование)» [28, с. 32].

«Инструкция: сейчас я прочту тебе небольшой рассказ, слушай внимательно, запоминай и приготовься его пересказывать» [28, с. 32].

«В одном стручке сидели горошины. Прошла неделя. Стручок раскрылся. Горошины весело покатались на ладонь мальчику. Мальчик зарядил горохом ружье и выстрелил. Три горошины залетели на крышу. Там их склевали голуби. Одна горошина закатилась в канаву. Она дала росток. Скоро он зазеленел и стал кудрявым кустиком гороха» [28, с. 32].

Текст предлагается не больше двух раз.

«Оценка производится по следующим критериям» [28, с. 33]:

«критерий смысловой целостности: 5 баллов – воспроизведены все основные смысловые звенья; 2,5 балла – смысловые звенья воспроизведены с незначительными сокращениями, нет связующих звеньев; 1 балл – пересказ неполный, имеются значительные сокращения, или искажение смысла, или включение посторонней информации; 0 баллов – невыполнение» [28, с. 33];

«критерий лексико-грамматического оформления: 5 баллов – пересказ составлен без нарушений лексических и грамматических норм; 2,5 балла – пересказ не содержит аграмматизмов, но наблюдаются стереотипность оформления высказывания, поиск слов, отдельные близкие словесные замены; 1 балл – отмечаются аграмматизмы, повторы, неадекватные словесные замены, неадекватное использование слов; 0 баллов – пересказ не доступен» [28, с. 33];

«критерий самостоятельности выполнения: 5 баллов –самостоятельный пересказ после первого предъявления; 2,5 балла – пересказ после

минимальной помощи (1-2 вопроса) или после повторного прочтения; 1 балл – пересказ по вопросам; 0 баллов – пересказ не доступен даже по вопросам. Баллы, начисленные по каждому критерию, суммируются, затем высчитывается количество баллов» [28, с. 34].

Количество баллов (уровень): от 12,5 до 15 баллов – высокий уровень; от 6 до 10 баллов – средний уровень; от 0 до 5,5 – низкий уровень.

Представим примеры ответов некоторых детей.

После предъявления текста Весте Б. педагог-психолог предложила пересказать рассказ. После небольшой паузы педагог задал вопрос: «Вспомни, как назывался рассказ?».

Веста Б.: «Что-то про растение какое-то». Педагог предложила девочке послушать рассказ еще раз внимательно и подготовиться к пересказу. После повторного прочтения текста, девочка сразу сказала: «Горошины!». Педагог: «Хорошо, молодец, а что было дальше?». Кроме названия рассказа девочка не смогла передать суть рассказа даже при помощи вопросов взрослого.

Особые затруднения при выполнении данного задания наблюдаются у Глеба Н. и Влада Т. Мальчики с трудом составляли рассказ, частые повторы и неадекватное использование слов. Дополнительные и наводящие вопросы не помогли мальчикам. Маша Б. и Влад Т. составили рассказ из первого предложения и последнего. Отвечая на дополнительный вопрос «Что было дальше?», Маша Б. ответила: «Ну, там еще, вроде не было и все».

После прочтения рассказа «Горошины» Александра Е., Марийка К., Алексей Б. сразу начали пересказ. Так, Марийка К. начала: «Горошины. В стручке были горошины. Спустя неделю, стручок созрел и раскрылся. Все горошины покатались в руку мальчику. Мальчик взял их, зарядил ружье и выстрелил. Три горошины попали на крышу. Там их съели птицы. Одна горошина закатилась в канаву. Она дала росток. Потом он зазеленел и стал кустиком гороха».

В пересказе наблюдается замена слов по смыслу, рассказ пересказан самостоятельно, без дополнительных вопросов, воспроизведены все

основные смысловые звенья, пересказ составлен без нарушений лексических и грамматических норм. Повторного предъявления рассказа не потребовалось.

Анализ результатов по данной методике показал, что лишь 16% детей обладают высоким уровнем продуктивного слушания (аудирования). Большинство детей имеют затруднения в лексико-грамматическом оформлении рассказа, словарь детей беден, наблюдаются трудности в подборе синонимов, предложения не согласованы и не связаны между собой. Зачастую детям требуется помощь взрослого, что свидетельствует об отсутствии навыка самостоятельного выполнения заданий после первого предъявления текста. Детям с низким уровнем развития навыка аудирования требовалась помощь различного характера, как эмоционального, так и направляющего.

Количественные результаты диагностического задания 2 «Диагностика устной речи» представлены на рисунке 2, а также в таблицах А.3, А.4 (Приложение А).

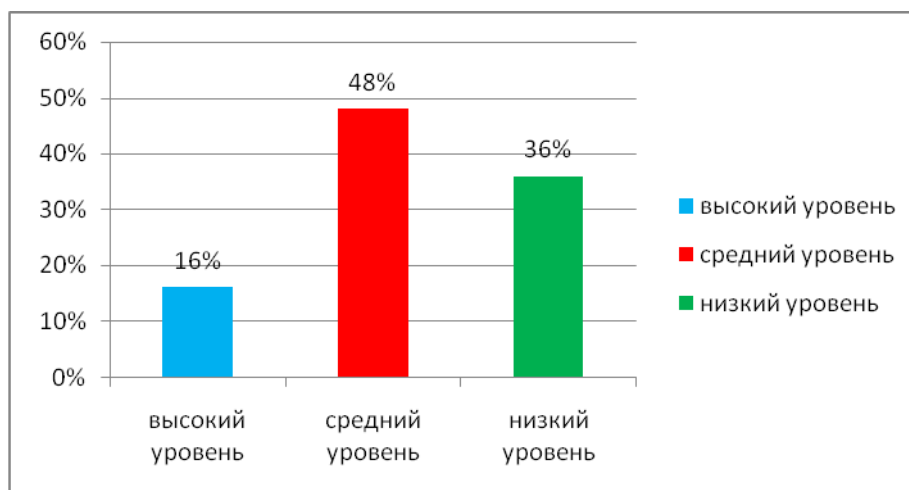


Рисунок 2 – Результаты выявления уровней владения детьми 6-7 лет приемами продуктивного слушания (аудирования) (констатирующий эксперимент)

На втором этапе констатирующего эксперимента мы провели тестирование «Знаешь ли ты профессии медиакластера, жанры журналистики?» (Приложение Б).

Цель: определить уровень сформированности представлений детей 6-7 лет о профессиях медиакластера.

Оборудование: картинки с изображением атрибутики и представителей профессий медиакластера.

Обработка результатов тестирования: за каждый верный ответ дается 1 балл, за неверный ответ – 0 баллов. Подсчитывается сумма баллов. Также мы учитывали, какой вид помощи применялся во время диагностической процедуры. Для детей 6-7 лет можно ограничиться названием 3-5 профессий медиакластера. В случае затруднений при ответе на вопрос психолог применяет обучающую, стимулирующую, направляющую помощь. Если ребенок не реагирует на помощь, следует перейти к следующему вопросу.

Характеристика уровней:

15-13 баллов – высокий уровень – ребенок хорошо знает и называет профессии медиакластера, различает жанры журналистики; дает точные ответы, знает основные профессии, предлагаемые тестом, их особенности; проявляет стойкий интерес к заданию;

7-12 баллов – средний уровень – ребенок знает профессии медиакластера, затрудняется в назывании профессий медиакластера самостоятельно (без выбора ответа), путает жанры журналистики; имеет представление о деятельности профессий медиакластера, однако знания не устойчивы и не глубоки; интерес к заданию не стойкий;

0-6 – низкий уровень – фрагментарные представления о профессиях медиакластера, ребенок не характеризует основные особенности профессий, не ориентируется в жанрах журналистики; не проявляет интерес к выполнению задания.

В ходе проведения тестирования за каждый правильный ответ мы давали ребенку звездочку. Детям понравился данный прием, они активно отвечали на вопросы, однако ответы детей звучали не верно. Так, на вопрос: «Как называется профессия, представитель которой осуществляет чтение информационных, художественных, рекламных материалов у микрофона в прямом эфире или записи?», было дано лишь 4 правильных ответа. Наибольшее количество правильных ответов дети дали на вопрос: «Какой жанр, который используется для оперативного разъяснения важных событий общественной жизни. Основные требования к этому жанру – лаконичность и точность оценки автором происходящих событий?». Полина Б., Алексей Б., Марийка К. первыми подняли руку и ответили: «Комментарий».

Анализируя результаты данного диагностического задания, направленного на выявление уровня сформированности представления о профессиях медиакластера, выявлено, что 60% (15 детей) имеют низкий уровень и лишь 16% (4 ребенка) показали высокий уровень. Знания названий профессий медиакластера у детей резко ограничено. Например, Влад Т. считает, что человека, который ведет онлайн-дневник, «блог», регулярно публикует в нем новые записи, называют – хакер. Количественные результаты представлены на рисунке 3, а также в таблицах А.5, А.6 (Приложение А).

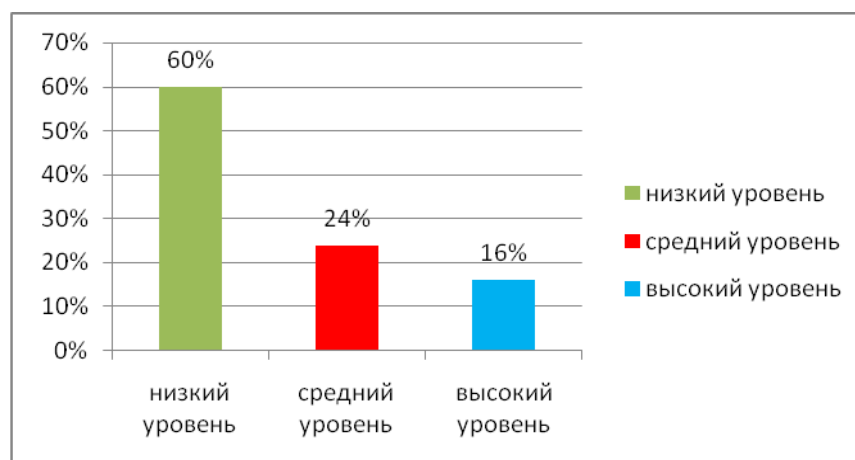


Рисунок 3 – Результаты выявления уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о профессиях медиакластера и жанрах журналистики (констатирующий эксперимент)

После диагностического тестирования с детьми экспериментальной выборки проведена беседа о роли и значении интернета, телевидения и радио в современном обществе и том, какими качествами должны обладать люди профессий, относящихся к медиакластеру. Ответы детей свелись не к качествам, а к внешним факторам: популярности, путешествиям и большому количеству знакомств, тому, что привлекает их в этих профессиях. Однако незнание о том, как устроено телевидение и о том какую подготовку проходит журналист, готовя репортаж, как важна речь, темп, интонация журналиста, вводит детей в заблуждение о легкости в работе.

Заключение по результатам констатирующего эксперимента. В диагностическом исследовании приняли участие дети 6-7 лет, посещающие группу общеразвивающей направленности МБУ детского сада №36 «Якорек» г.о. Тольятти. Обследование проводилось в сентябре 2021 года.

На констатирующем этапе эксперимента мы выявляли владение детьми продуктивным слушанием, то есть понимание смысла диалога, а также умение детей участвовать в диалоге и применять уместные вербальные и невербальные средства в разных ситуациях общения: личных (в ситуации общения со сверстником, близким взрослым), общественных ситуациях (диалог с незнакомым взрослым в общественных местах: больнице, магазине, транспорте); обучающих ситуациях (общение с педагогами в детском саду, школе). Мы выявили преобладание среднего и низкого уровней по всем выделенным критериям (рисунок 4).

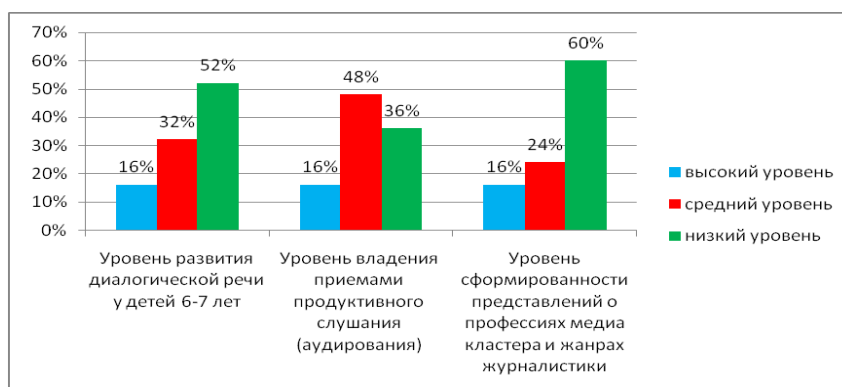


Рисунок 4 – Результаты констатирующего эксперимента

Обобщая результаты комплексного обследования, можно сделать вывод: дети затрудняются выделить фактическую сторону диалога, не могут целостно пересказать его основное содержание. Пересказ детей сводится к высказыванию отдельных коротких фраз, использование слов не в том падеже, роде, числе, слова не согласованы с числительным. Дети затрудняются правильно сформулировать вопрос, поддержать диалог, что сказывается на объеме и качестве получаемой информации от собеседника, нарушена смысловая целостность диалога. Недостаточный уровень владения речевым этикетом.

В результате качественного анализа и количественного подсчета баллов можно сделать вывод о преобладании низкого и среднего уровней сформированности у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности.

2.2 Организация и содержание работы по формированию у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии

Цель формирующего эксперимента – определить и апробировать организацию и содержание работы по формированию у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии.

В ходе формирующего эксперимента осуществлялась проверка положений гипотезы. Они нашли отражение в задачах данного этапа эксперимента:

- организовать в группе детского сада детскую медиа-студию как форму совместной деятельности воспитателя и детей;
- определить содержание деятельности детской медиа-студии на основе комплексно-тематического планирования;

- включить деятельность детской медиа-студии в образовательный процесс подготовительной к школе группы;
- обогатить развивающую предметно-пространственную среду группы детского сада материалами и оборудованием для совместной со взрослым и самостоятельной деятельности детей в медиа-студии.

В группе детей 6-7 лет была организована медиа-студия «Якорята» как форма реализации дополнительных образовательных услуг. Исходя из теории коммуникации основополагающим в деятельности медиа-студии выступало коммуникационное мероприятие. Между педагогом и воспитанниками создается коммуникационное поле: их деятельность связывает общая цель, задачи, при реализации которых, развиваются показатели коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности.

При организации деятельности детской медиа-студии в условиях детского сада определены этапы совместной деятельности педагога и детей (таблица 2).

Таблица 2 – Этапы деятельности детской медиа-студии

Этап	Содержание
I этап мотивационно-целевой	Предложение детям создать в группе медиа-студию: в роли журналистов, радиоведущих, звукорежиссеров создавать видеоролики, радиопередачи, в которых рассказывать об интересных событиях группы и детского сада
II этап содержательно-деятельностный	Циклическая деятельность – создание тематических медиа-продуктов: подготовительные тренинговые коммуникативные занятия, обсуждение с детьми этапов создания конкретного медиапродукта (радиопередачи, видео-обращения, видеофильма), подготовка необходимого оборудования непосредственно видеосъемка, радио-эфир
III этап рефлексивный	Демонстрация медиапродукта целевой аудитории, взаимный обмен впечатлениями, обсуждение (рефлексия) проделанной работы

На первом – мотивационно-целевой – этапе мы предложили детям создать в группе медиа-студию и в роли журналистов, радиоведущих, звукорежиссеров создавать видеоролики, радиопередачи, в которых рассказывать об интересных событиях группы и детского сада. На данном этапе целесообразно настроить детей на взаимодействие, на ведение активной коммуникативной деятельности, активизировать диалогическую речь детей.

«Для работы медиа-студии необходимо набрать сотрудников, которые будут выполнять определенные обязанности, так же нам необходимо дать название нашей медиа-студии. Ребята давайте вместе обсудим, название». Ребята активно включились в процесс дискуссии и предлагали различные варианты. Наиболее активные ребята (Полина Б., Арина Ш., Алеша Б.) предлагали интересные названия: «Дошколята», «Сами с усами», «Якорята», «Регатенок», общим голосованием победу одержало название: «Якорята». Также педагог рассказал детям о том, для чего нужна медиа-студия и как она работает, обозначил виды деятельности медиа-студии: радио-поздравление, репортаж (с прогулки, с спортивного мероприятия), интервью, видеоролик.

Воспитатель сообщил, что для работы в медиа студии нужны сотрудники, это специалисты медиакластера, и, как в любой профессии, они обладают определенными навыками и умениями

Так, «репортер – это специалист в сфере освещения событий, в которых он принимал непосредственное участие или был их свидетелем» [16]. Журналист – специалист, «который занимается сбором, созданием, редактированием, подготовкой и оформлением информации для редакции средства массовой информации, или занимается такой деятельностью по собственной инициативе» [16]. Радиоведущий – «одна из самых сложных специальностей, требующая выдержки и ораторского искусства. Действовать необходимо в строго оговоренных тематиках, задавая обдуманные вопросы участникам событий и руководя общей дискуссией» [16]. Влогер – «это

человек, который ведет онлайн-дневник, «блог», регулярно публикует в нем новые записи» [16].

Работа велась в следующей логике: в рамках кружковой работы, осенью, начала действовать медиа-студия «Якорята», в подготовительной к школе группе детей 6-7 лет. На ознакомительном, вводном, занятии мы получили устойчивый интерес у детей к деятельности медиа-студии, профессиям медиа кластера и медиапродуктам

На вводном занятии педагог-психолог приглашает детей посетить виртуальную экскурсию по настоящему телецентру, чтобы посмотреть, как там все устроено. Дети усаживаются перед экраном и просматривают сюжет (https://yandex.ru/video/preview/?filmId=3995892808287186068&from_type=vas&t&p=1&path=yandex_search&text=виртуальная+экскурсия+по+телецентру+ос+танкино). После просмотра, педагог загадывает детям загадки:

– Новостями разодета, ежедневная (газета);

– Что же это за окно?

В нём мультфильмы и кино,

Зоопарк и карнавал...

Выбирай любой канал! (телевизор)

– Почерком быстрым исписан весь лист,

Очерк в газету строчит...(журналист)

– Стоит красивый сундучок,

Его не тронешь, он молчок

А стоит ручки повертеть,

Он будет говорить и петь...(радио приемник).

Далее педагог обратился к детям: «Ребята расскажите, люди каких профессий работают на телецентре?». Саша К.: «Там много кто работает, я запомнил ведущего и оператора!». Катя Н.: «А я запомнила корреспондента!».

В конце занятия педагог обобщил: «Мы сегодня с вами виртуально побывали на телецентре и своими глазами увидели, какие непростые

обязанности у работников медиакластера. Но всему можно научиться, приложив усилия и старания. Мы с вами научимся и правильно вести диалог и снимать видеосюжет, вы попробуете себя в роли журналиста, радиоведущего, оператора. Ведь мы создали с вами меди-студию «Якорята». На этом я с вами прощаюсь, мы встретимся завтра и начнем подготовку к снятию видео-поздравления Деду Морозу от ребят вашей группы, ведь совсем скоро наступит самый долгожданный праздник «Новый Год».

В процессе беседы с детьми педагог получил ответы детей на вопросы: «Кто такой журналист?», «Кто ведет передачи?», «Какую из профессий вы бы выбрали в будущем?», «Какая из профессий медиа кластера, по вашему мнению, наиболее интересная, а какая наиболее трудная?».

На втором – содержательно-деятельностном – этапе работа с детьми проводилась циклично. Данный «этап включает: актуализацию знаний детей о различных медиапродуктах, жанрах журналистики, профессиях взрослых, связанных с созданием того или иного медиапродукта» [16]; обсуждение этапов и создание различных медиапродуктов, сбор информации по теме, подбор речевых штампов, интонации, формирование и развитие диалоговой речи у детей; повышение уровня владения приемами продуктивного слушания (аудирования); осуществление анализа содержания.

В соответствии с комплексно-тематическим планированием мы выделили наиболее эмоционально окрашенные темы, по которым в детской медиа-студии осуществлялась подготовка медиа-продуктов (таблица 3).

Таблица 3 – Тематика медиа-продуктов

Тема	Медиа-продукт
«Новый год»	видео-обращение к Всероссийскому Деду Морозу
«День защитника Отечества»	видео-поздравления с Днем защитника Отечества
«8 Марта»	праздничное интервью на радио – рассказ о маме
«Космос»	аудио-сообщение с вопросами космонавтам
«До свидания, детский сад	видеофильм интервью с сотрудниками детского сада

Подготовке медиа-продукта по каждой теме предшествовала предварительная работа – тренинговые коммуникативные занятия, на которых сотрудники детской медиа-студии упражнялись в коммуникативных умениях, для того чтобы журналисты, радио-ведущие могли правильно и красиво говорить. Эти занятия проводил педагог-психолог.

Подготовительная работа велась в течении двух дней перед каждым тематическим событием, на протяжении которых педагог формировал коммуникативные навыки, развивал диалогическую речь, согласно выделенным показателям, подбирая соответствующие игровые и дидактические упражнения (таблица 4), на втором занятии, дети совместно с педагогом-психологом просматривают или прослушивают сюжет, обсуждают, что получилось, что не получилось, дают советы и рекомендации. Структура игрового занятия:

- ритуал приветствия;
- основная часть (содержательная);
- рефлексия;
- ритуал прощания.

Таблица 4 – Целевые ориентиры деятельности медиа-студии, формы, методы и приемы их реализации

Показатель	Форма / метод / прием
– способность принимать тему диалога, удерживать ее, соотносить содержание своих реплик с темой диалога; – умение формулировать вопрос и ответ; – умение пользоваться различными видами реплик (вопрос, сообщение, просьба, предложение); – умение использовать в зависимости от ситуации и условий общения краткую или развернутую форму высказывания; – умение придерживаться социальных норм ведения диалога: владение вариативными формами обращения, приветствия, прощания, поздравления, благодарности, извинения)	Игра-ситуация «Пресс-конференция». Игровая ситуация «Интервью». Упражнение «Озвуч-ка». Игровое упражнение «Вежливые отгадки». Игровое упражнение «Телефонный разговор».

Продолжение таблицы 4

Показатель	Форма / метод / прием
– умение реагировать на высказывания; – участников диалога согласием или корректным несогласием; – умение использовать уместные невербальные средства общения (мимика, жесты, поза); – способность учитывать условия и ситуацию общения, высказываться с определенной интонацией, темпом, громкостью; – способность внимательно слушать другого человека, не отвлекаться	Интерактивная викторина «Новогоднее чудо». Игровое упражнение «Ошибки». Упражнение «Озвуч-ка». Игровое упражнение «Вежливые отгадки».
– умение выделять главную мысль из услышанной информации (фактическая составляющая – о чем диалог); – умение перефразировать услышанное, сказать своими словами, не искажая смысл; – умение продолжить мысль собеседника, закончить фразу до конца; – умение выразить свое отношение относительно услышанной информации и дать личную оценку ситуации (оценочная составляющая); – умение определять задачу коммуникации в различных ситуациях общения: личных, общественных, обучающих	Просмотр и обсуждение видеофильмов «История одного героя», «Тайны галактики». Слушание и обсуждение фрагмента аудиорассказа Бориса Житкова «Детский сад» (https://audiobaby.net/audioskazki/detskij-sad) Упражнение «Озвуч-ка».
– представления детей о профессиях медиакластера, о жанрах журналистики	Игровое упражнение «Звукооператор». Виртуальная экскурсия по телецентру. Дидактическая игра «Подбери то, что тебе нужно для работы».

Следующим шагом в цикле деятельности детской медиа-студии было обсуждение с детьми этапов создания конкретного медиапродукта (радиопередачи, видео-обращения, видеофильма), подготовка необходимого оборудования и непосредственно видеосъемка, радио-эфир. «Например, при создании видеоролика педагог помогает детям определить вид съемки (личностная (индивидуальная или групповая), природная, предметная или явление), распределить роли и функции каждого участника видеоролика. Помогает составить сценарий сюжета, который будет снят, текст для озвучивания, уточняет цель, условия и правила съемки видео, использования необходимого оборудования. Выполняет роль координатора съемки» [16].

На примере двух событий раскроем принцип формирования языковой коммуникативной грамотности у детей 6-7 лет в процессе деятельности медиа-студии.

Занятие «Новогодний праздник».

Педагог предлагает детям встать в круг, держа друг друга за руки, и поочередно поприветствовать соседа.

– «Добрый день, Алеша!», обращается педагог к соседу справа.

– «Добрый день, Кирилл!», сказал Алеша, обращаясь к рядом стоящему мальчику. Так все дети по кругу приветствуют друг друга, в завершении последний участник обращается к педагогу и приветствует его: «Добрый день, Екатерина Николаевна!».

– «Ребята, а вы знаете, какой волшебный праздник ожидает вас совсем скоро?»

– «Новый год!» – ответили все ребята.

– «Новогодний праздник, одно из наиболее ожидаемых дней в году в жизни детей, яркие эмоции, ожидание чуда и волшебства, наполняют этот праздник особенной силой». Сегодня мы с вами будем снимать видео-обращение к Всероссийскому Деду Морозу, но для начала мы поиграем в увлекательную игру. Педагог предлагает детям занять свои места и проводит интерактивную викторину по теме «Новогодние чудеса».

Цель: актуализировать знания детей о новогоднем празднике; развивать умение реагировать на высказывания участников диалога согласием или корректным несогласием; использовать уместные невербальные средства общения (мимика, жесты, поза); способность внимательно слушать другого человека, не отвлекаться

Ход игры: педагог транслирует презентацию, на которой изображены варианты ответов в картинках, и задает вопрос, если ответ правильный педагог нажимает клавишу и названный ответ увеличивается и произносит

звуковой сигнал (анимация). Так слайд за слайдом взрослый переключает презентацию, задает детям вопросы и получает ответы.

– «Кто под Новый год приходит к детям?». Спрашивает педагог и на экране появляются несколько картинок с предполагаемыми ответами, среди них: Елка, снег, Белоснежка, Дед Мороз.

– «Елка», сказала Вика Х.

– «Не торопись Вика, и послушай вопрос еще раз!», педагог повторяет вопрос

– «Нет, ты что, какая елка, она же не ходит, под Новый год приходит Дед Мороз!» ответил Алеша К.

– «Верно, Алеша!», педагог демонстрирует ответ, на экране увеличивается Дед Мороз, звучит звук колокольчика. Задает остальные вопросы:

– Что растет на елке? (Шишки да иголки, яблоки, персики, коньки).

– Что пишут дети главному деду страны? (Письма, стихи, жалобы).

– Самая нарядная особа на празднике? (Елочка, Баба-Яга, мама, воспитатель).

– Самая известная внучка? (Снегурочка, Машенька, Золушка).

– Волшебная палочка Деда Мороза? (метла, посох, указка, грабли).

– Любимый цвет дедушки Мороза? (красный, черный, розовый).

– Что загорается на елочке на счет три? (звезда, игрушки, огоньки).

– Новогодняя традиция, которую обожают и взрослые и дети? (дарение подарков, игра в снежки, танец маленьких утят).

«Итак, ребята мы с вами вспомнили главных героев предстоящего праздника. Сейчас мы с вами поупражняемся в построении предложений, выстраивании диалога с собеседником, потому, что вы должны быть готовы к тому, что Дедушка Мороз задаст вам вопрос, и вы смогли на него ответить или задать любой интересующий вас вопрос, для получения информации от любого человека. Игра называется «Озвуч-ка». Игра заключается в следующем: у нас есть видео фильм «Теремок», но он не озвучен, вам

необходимо распределить роли и придумать озвучку, при этом каждый последующий исполнитель роли ориентируется на слова предыдущего участника, у нас должен получиться рассказ. Очень важно не вспоминать те слова, которые говорили герои сказки, а слушать товарищей и дополнять, спрашивать или отвечать на вопросы друг друга».

Дети распределяют роли, педагог-психолог транслирует на интерактивную доску сказку «Теремок» и исполняет роль автора. Роли среди детей распределились следующим образом: Алеша К. – комар; Настя Т. – мышка; Влад Т. – лягушка; Алеша Б. – заяц; Полина Б.- лиса; Кирилл Б. – волк; Глеб Н. – медведь.

В ходе игры возникали трудности в продолжении диалога, некоторые дети не ориентировались на слова собеседника, педагог-психолог вступал в коммуникативную связь между детьми, направляя их. После завершения озвучивания сказки педагог благодарит детей: «Ребята, мы с вами попробовали себя в разных ролях, а сейчас давайте приступим к съемке видео-обращения к Всероссийскому Деду Морозу. Пока я ставлю штатив, подумайте и сформулируйте несколько предложений по следующей структуре: приветствие, поздравление, пожелание, прощание». Например: «Здравствуй, Дедушка Мороз, я рад\а приветствовать Вас, В преддверии наступающего Нового года, хочу пожелать Вам крепкого здоровья, хорошего настроения. Буду ждать Вас в нашем детском саду на утреннике вместе со Снегурочкой, до скорых встреч, Ваш (свое имя)!».

Педагог-психолог дает несколько минут на подготовку детям, затем начинает видео съемку.

В конце занятия проводится небольшая рефлексия, в ходе которой ребята обсуждают процесс игры, что им больше всего запомнилось, а что вызвало особые затруднения.

Так, Владик Т. сказал: «Мне трудно было говорить пожелания, я не знал, как нужно сказать правильно, а когда Катя К. говорила, мне понравились ее пожелания, а я так не могу».

Педагог поддержал мальчика: «Владик, хоть у тебя и были ошибки, но мне понравилось, как ты стремился к ответам, я тебе помогу, главное, это твоя инициатива».

Настя Т. «А я сегодня исполняла роль мышки из сказки «Теремок» мне понравилось озвучивать, я как будто прожила роль бедной мышки, ведь у нее раньше домика не было и друзей не было».

Педагог-психолог: «Ребята, у нас сегодня был трудный день, но я считаю что мы большие молодцы, справились со всеми трудностями. Ваше видео-обращение мы отправим на электронную почту Всероссийскому Деду Морозу, а также покажем его на вашем новогоднем празднике».

Ритуал прощания: «А сейчас, давайте встанем в круг и поблагодарим друг друга за дружную и активную работу во время игры и в процессе съемки. Обращаясь к соседу, скажите: Я благодарю тебя за то, что ты». Каждый ребенок сам дополняет предложение.

Занятие «До, свидания, детский сад!»

Ритуал приветствия.

Педагог предлагает детям объединиться в круг, держа друг друга за руки, и поочередно поприветствовать соседа: «Добрый день, Арина!», обращается педагог-психолог к соседу справа. «Добрый день, Вика!», – сказала Арина, обращаясь к рядом стоящей девочке. Так все дети по кругу приветствуют друг друга, в завершении последний участник обращается к педагогу и приветствует его: «Добрый день, Екатерина Николаевна!».

Педагог-психолог: «Сегодня нам с вами предстоит снять видеофильм интервью с сотрудниками детского сада. На пороге апрель и совсем скоро наступит выпускной бал, предлагаю подготовиться к видео съемке и по традиции предлагаю начать наше занятие с игрового упражнения «Интервью». В нашем детском саду работает много людей, все они трудятся на благо вас – детей. Давайте вспомним всех сотрудников детского сада, чем они занимаются и как их зовут, какие воспоминания у вас связаны с этими людьми, возможно, это смешная история или наоборот порицание, которое

вам запомнилось. Давайте начнем с первых воспитателей, которые встречали вам в ясельной группе, ваших первых педагогов и их помощника, назовите пожалуйста их имена и какие воспоминания у вас связаны с этим периодом жизни в детском саду».

– «Воспитательницу первую мою зовут Светлана Ивановна и Татьяна Александровна, а помощника зовут Ирина Сергеевна», – сообщил Кирилл: «А еще помню, когда я был маленький, я плакал, а Татьяна Александровна, брала меня на руки, пела песенки и я успокаивался».

– «Да, я тоже помню, когда мы ходили в ясельки, Татьяна Александровна пела разные песни и голос у нее такой приятный, сейчас она тоже с маленькими детками работает», – добавила Арина.

Дети называют сотрудников, их имена. Педагог-психолог помогает детям вспомнить истории или события связанные, с какими-либо сотрудниками. После обсуждения предлагает ребятам организовать интервью с педагогами и сотрудниками. Цель игры-ситуации: развитие способности принимать тему диалога, удерживать ее, соотносить содержание своих реплик с темой диалога; умение формулировать вопрос; умение формулировать ответ; умение пользоваться различными видами реплик (вопрос, сообщение, просьба, предложение); умение использовать в зависимости от ситуации и условий общения краткую или развернутую форму высказывания. Формирование умения придерживаться социальных норм ведения диалога: владение вариативными формами обращения, приветствия, прощания, поздравления, благодарности, извинения, завершения разговора.

Ход игры. Педагог обращает внимание на то, как подготовлена группа. За столом будут находиться учёные (1 воспитатель, 1 музыкальный руководитель), которым вы сможете задать интересующие вас вопросы». Однако им не хватает советников, поэтому предлагают детям выбрать троих детей и назначить их первыми советниками ученых.

Кирилл Б.: «Я бы Полину Б. и Катю Н. сделал учеными, то есть советниками!».

Егор К.: «А я бы Родиона!».

«Хорошо, ребята, давайте проводим Полину Б., Катю Н., Родиона М. за стол к педагогам и назначим их первыми советниками ученых. Остальные ребята будут журналистами, то есть теми, кто будет задавать интересные и каверзные вопросы», – добавил педагог-психолог.

Педагог-психолог знакомит детей со схемой интервью и правилами предстоящей игры. На столе, перед учеными и их первыми советниками, лежат книги (энциклопедии по экологии), которыми могут пользоваться знатоки. Предлагает начать игру: «Ребята, сегодня у нас в гостях учёные, они многое знают и хотят своими знаниями поделиться с вами. Представляю вам профессора Наталью Юрьевну и профессора Татьяну Александровну, а также первых советников ученых Родиона, Катю, Полину. Чтобы получить подробный ответ на интересующий вас вопрос, вы его должны задать правильно».

Начинают взрослые участники: «Здравствуйте, мы известные учёные, профессора всех наук Наталья Юрьевна (музыкальный руководитель) и Татьяна Александровна (воспитатель). Мы очень рады нашей встрече. А это наши первые советники, которые будут нам помогать отвечать на ваши сложные вопросы». Педагог предлагает ребятам представиться всем детям. По примеру профессоров.

– «Меня зовут Родион М., я первый советник известных профессоров всех наук».

– «Хорошо, Родион, но ты забыл поздороваться с нашими гостями, учти пожалуйста этот момент в будущем», обратился педагог.

– «Здравствуйте, гости, меня зовут Полина, я первый советник профессоров всех наук!».

– «Добрый день, меня зовут Катя, я тоже первый советник профессоров».

Педагог предлагает гостям начать интервью и занять свои места. Затем совместно с ребятами обсуждают, какие вопросы они хотят задать профессорам всех наук и их советникам, на тему «Экология». Рассказывает детям, как нужно начинать свой вопрос, предлагая определенные фразы: «Здравствуйте, меня зовут..., я журналист газеты «...», далее задает свой вопрос, а после ответа благодарим наших профессоров и их советников. Давайте попробуем.

Марийка задала следующий вопрос: «Здравствуйте, меня зовут, Марийка, я журналист газеты «Зеленая Планета». Каждый год люди покупают елочки, чтобы их украсить к Новому Году. Вопрос: «Откуда берут в магазинах столько елочек?».

Профессора обсуждают с советниками вопрос, задавая им наводящие вопросы, подталкивая советников на самостоятельный поиск ответа. Ребята предлагают разнообразные ответы.

Родион предположил: «Может старые елочки хранят в холоде, а потом их опять продают?».

Катя ответила: «Нет, срубленные деревья желтеют и сохнут, потому, что питаются от корня, а раз корня нет, то питаться ему не чем и оно погибнет. Моя мама говорила, что елки для продажи, выращивают в специальных лесах».

«Я согласна с тобой Катя!» – одобрила Наталья Юрьевна.

«У нас готов ответ, Катя, пожалуйста, ответь на вопрос журналиста Марийки из газеты «Зеленая Планета», – добавила Татьяна Александровна. Катя повторяет свой ответ, Марийка благодарит за ответ советников и профессора, игра продолжается. Журналисты задают свои вопросы, придерживаясь тематике, педагог дает рекомендации по построению вопроса, а профессора консультируют советников, как развернуто, структурировано, с интонацией давать ответ на вопрос журналиста.

Журналисты задавали следующие вопросы: «Что такое круговорот воды в природе?», «Можно ли пить воду из озера?», «От чего погибают

морские животные?», «Какой транспорт не загрязняет воздух?», «Как человек может помочь сохранить природу?».

В конце игры профессоры и журналисты благодарят друг друга за вопросы и ответы.

Педагог-психолог продолжил: «Уважаемые дети, так как вас ждет важное событие – выпускной бал, первый бал по окончанию детского сада, предлагаю вам записать видеофильм-интервью с сотрудниками детского сада. Вы вспомнили каждого, кто добросовестно работает для детей, обеспечивает едой, чистым бельем, физкультурой, музыкой и конечно нашего заведующего. Вы поупражнялись в интервью с настоящими профессорами и знаете, как нужно вести переговоры, давайте составим план и наметим ряд вопросов соответствующих занимаемой должности сотрудника и запишем видеофильм». Дети составили такой план: первые воспитатели, помощник воспитателя нашей группы, воспитатель нашей группы, повар, машинист по стирке белья, музыкальный руководитель, инструктор по физической культуре, заведующий.

Педагог-психолог: «Прошу, вас распределиться: нам нужны журналисты и видео-оператор. Журналисты закрепятся за сотрудником, у которого будут брать интервью. Подумайте о вопросах, которые вы будите задавать, внимательно слушайте ответы и поддерживайте диалог, ваша задача создать интересную беседу, и помните о речевом этикете, правилах ведения диалога, речь должна быть интонационно окрашена, используйте жесты и мимику».

Рефлексия: «Давайте вместе обсудим, какие трудности возникли во время игры? С каким жанром журналистики мы сегодня познакомились? Кем легче быть журналистом, и задавать вопросы, или профессором, и отвечать на вопросы журналиста? Давайте дадим слово Полине, она была советником профессоров, так же как Катя и Родион».

Полина Б.: «Мне понравилось быть советником и придумывать ответ, профессора нам помогали, но я бы хотела попробовать побыть журналистом».

Педагог-психолог спросил: «А, что вы думаете по поводу интервью с сотрудниками детского сада, какие возникли трудности?».

Педагог-психолог дает детям время на обмен впечатлениями: «Ребята, впереди у вас выпускной бал, на котором вы и ваши приглашенные гости просмотрят интервью, а также мы разместим его на официальном сайте нашего детского сада «Якорек».

Ритуал прощания.

Педагог предлагает всем ребятам встать в круг, взять друг друга за руки и повторить за ним слова:

А теперь мы улыбнемся,
Дружно за руки возьмемся.
И друг другу на прощанье
Мы подарим пожелание –
Знания ищи всегда
Умным станешь ты тогда!

Рефлексивный этап предусматривал демонстрацию медиапродукта целевой аудитории (родителям, педагогам, воспитанникам других групп детского сада). Например, радиопередача (праздничное интервью на радио – рассказ о маме) транслировалась с радиоточки детского сада на все группы и на утреннике родителям.

После демонстрации и взаимного обмена впечатлениями, педагог организует обсуждение (рефлексию) проделанной работы, качество выполнения деятельности и взаимодействие детей друг с другом, взаимопомощь, работу в команде, а также находчивость, творческий поход.

Рефлексивный этап деятельности медиа-студии предусматривал демонстрацию медиапродукта целевой аудитории (родителям, педагогам, воспитанникам других групп детского сада). Например, радиопередача

(праздничное интервью на радио – рассказ о маме) транслировалась с радиоточки детского сада на все группы и на утреннике родителям.

После демонстрации и взаимного обмена впечатлениями, педагог организует обсуждение (рефлексию) проделанной работы, качество выполнения деятельности и взаимодействие детей друг с другом, взаимопомощь, работу в команде, а также находчивость, творческий подход.

Уже в ходе формирующего эксперимента мы отметили положительную динамику: дети стали лучше воспроизводить необходимую структуру предложения, допускать меньше ошибок при формулировке вопроса, могут продолжить мысль собеседника, закончить фразу до конца, придерживаются социальных норм ведения диалога, используют вариативные формы обращения, приветствия, прощания, поздравления, благодарности, извинения, завершения разговора.

2.3 Определение динамики уровней сформированности у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности

Заключительным этапом в экспериментальной работе является проведение контрольного среза с целью определения динамики уровней сформированности у детей 6-7 лет показателей коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности.

Анализ и обработка данных проводилась на основе использования следующих диагностических заданий:

- диагностическое задание 1 «Изучение формирования диалога у дошкольников» (А.В. Чулкова) [30];
- диагностическое задание 2 «Диагностика устной речи» (Т.А. Фотекова). Серия IV. Задание 2 «Пересказ прослушанного текста (аудирование) «Горошины» [28];

– диагностическое задание 3 Тест «Знаешь ли ты профессии медиа кластера, жанры журналистики?» (авторский).

«Диагностическое задание 1 «Изучение формирование диалога у дошкольников (А.В. Чулкова)» [30].

При проведении обследования по выявлению уровня сформированности диалогической речи у детей 6-7 лет на контрольном этапе получены следующие сравнительные количественные результаты, которые представлены на рисунке 5.

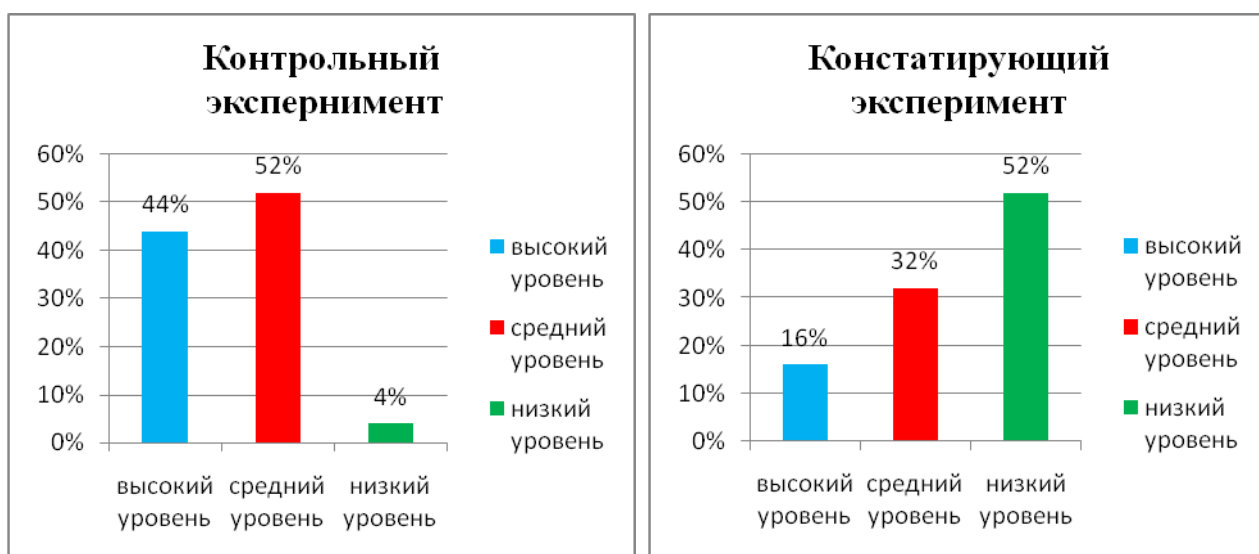


Рисунок – 5 Сравнительные результаты выявления уровней развития диалогической речи у детей 6-7 лет (констатирующий и контрольный этапы эксперимента)

Количественный анализ показал снижение низкого уровня с 52% до 4%, лишь у одного ребенка остался низкий уровень развития диалогической речи. На этапе констатирующего эксперимента у Натиции Ф. наблюдались низкие показатели всех показателей диалогической речи. Так, составление диалога девочке было не доступно даже при помощи дополнительных, наводящих вопросов. Натиция Ф. не пользовалась речевым этикетом в процессе общения. В приветствии использовала лишь слово: «Привет». В ходе формирующего эксперимента Натиция Ф. часто пропускала занятия в

детском саду из-за частых респираторных заболеваний, что отразилось на результате формирования языковой (коммуникативной) грамотности.

На констатирующем эксперименте Весте Б. был не доступен запрос информации, девочка не умела задавать вопрос, поддерживать диалог, не удерживала смысловую целостность беседы, что значительно затрудняло ведение диалога, страдало качество и объем полученной информации. Однако, на контрольном этапе Веста Б. показала хорошую динамику по всем показателям.

На вопрос «Тебе нужно узнать, который час. Навстречу идет взрослый. Как необходимо к нему обратиться?» [30] Веста Б. и Влад Т. не давали ответа кроме приветствия, дети не могли сформулировать вопрос для получения информации. На контрольном эксперименте Веста Б. ответила: «Добрый день, подскажите пожалуйста, сколько время?». Влад Т.: «Здравствуйте, могли бы Вы мне сказать, который сейчас час?». Данные ответы свидетельствуют об использовании речевого этикета, способности запрашивать информацию.

Также «детям демонстрировали картинку, на которой изображены два беседующих зайца, и предлагала придумать, о чем они говорят. Если ребенок отказывался, то задавали ему наводящие вопросы. Диалоги детей анализировались по следующим критериям: самостоятельность в составлении диалога, виды реплик, объем информации, содержание диалога» [30].

На констатирующем этапе эксперимента особые трудности в составлении диалога отмечались у Маши Б., Насти Т., Коли С., Леши К. Кроме ответа «Зайцы разговаривают!» дети ничего не предлагали. На дополнительный вопрос: «А как ты думаешь, о чем они разговаривают?» Коля С. ответил: «О погоде, наверное».

Анализируя ответы детей на контрольном эксперименте, следует отметить: на вопрос «О чем разговаривают зайцы?» Коля С. ответил: «Они обсуждают, в какую игру им сегодня поиграть». Однако, самостоятельно

составить диалог, без наводящих и дополнительных вопросов, мальчик затрудняется.

Диагностическое задание 2 «Диагностика устной речи» (Т.А. Фотекова). Серия IV. Задание 2 «Пересказ прослушанного текста (аудирование)» «Горошины» [28].

На констатирующем этапе низкий уровень был выявлен у 36% детей, у детей был нарушен лексико-грамматический строй, нарушена смысловая целостность, недостаточно развита самостоятельность при пересказе. Анализируя полученные данные на контрольном этапе, мы зафиксировали высокий уровень у 52% детей, средний – у 48% детей, дети с низким уровнем не выявлены. Сравнительные количественные результаты данного диагностического задания представлены на рисунке 6.

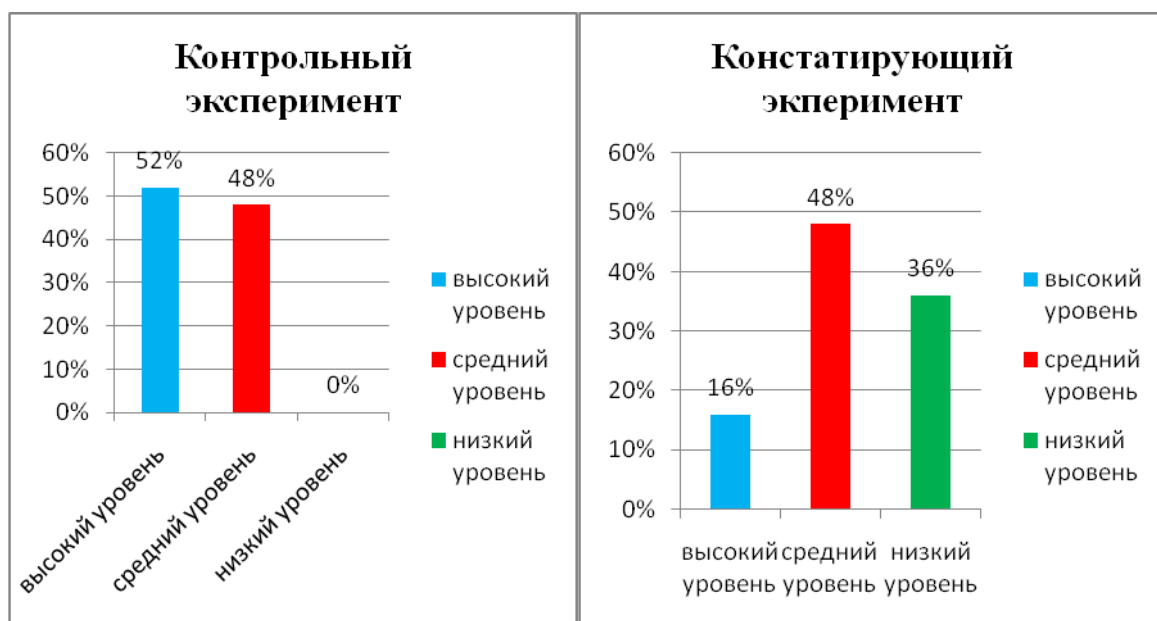


Рисунок – 6 Сравнительные результаты выявления уровней владения детьми 6-7 лет приемами продуктивного слушания (аудирования)

Значительное увеличение процента детей с высоким уровнем владения приемами продуктивного слушания (аудирования), отразилось на качественном пересказе. В процессе пересказывания воспроизведены все основные смысловые звенья у 18 детей (72%), они передали содержание без

сокращений, с использованием связующих звеньев. Незначительное число детей все же пользуются небольшим сокращением текста, у них также наблюдается стереотипность оформления высказывания, аграмматизмы, требуется помощь со стороны взрослого в виде минимальной помощи (1-2 вопроса).

Сравнивая на констатирующем и на контрольном этапах пересказ Маши Б., Влада Т., Глеба Н., как наиболее «ярких» представителей низкого уровня владения приемами продуктивного слушания, можно отметить следующие значительные улучшения. Прослушав инструкцию взрослого, дети заняли позицию активного слушателя, что отразилось на мимике и жестах. После прочтения рассказа Влад Т. начал активно пересказывать рассказ. Из ошибок зафиксированы лишь: незначительные сокращения текста, небольшие словесные замены, два дополнительных вопроса, при помощи которых Влад Т. успешно завершил рассказ.

Диагностическое задание 3 «Знаешь ли ты профессии медиакластера, жанры журналистики?» (авторский тест). Тест разработан с целью выявления уровня представлений детей о профессиях медиакластера и жанрах журналистики, что является неотъемлемой частью в процессе деятельности медиа-студии. На констатирующем этапе лишь 16% детей показали высокий уровень, тогда как низкий уровень был выявлен у 60% детей. В ходе формирующего эксперимента произошли не только количественные, но и качественные преобразования. Сравнительные количественные данные представлены на рисунке 7.

Так, к качественным изменениям стоит отнести не только повышение уровня представлений о профессиях медиакластера и жанрах журналистики, но и овладение элементарными действиями в области простейшей «журналистской» деятельности.

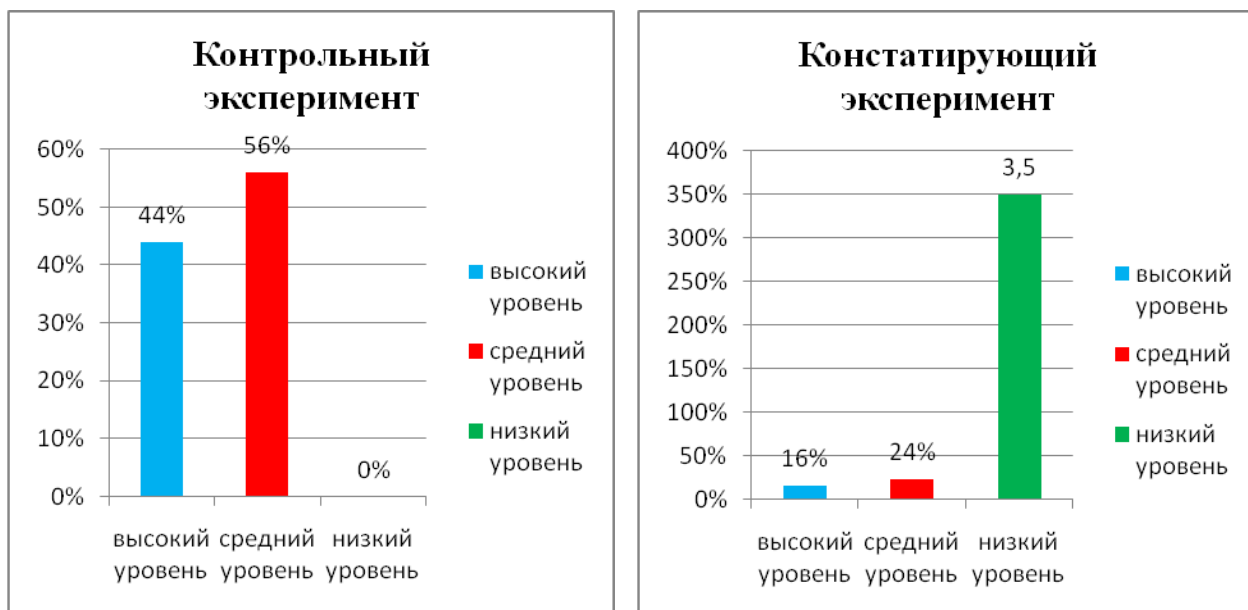


Рисунок 7 – Сравнительные данные выявления уровней представлений детей 6-7 лет о профессиях медиакластера и жанрах журналистики

Так на вопрос «Как называется профессия, представитель которой занимается сбором, созданием, редактированием, подготовкой и оформлением информации для редакции средства массовой информации?», дети на констатирующем эксперименте отвечали, Глеб Н. «Редакритовщик», Егор К. «Сборщик», тогда как на контрольном эксперименте эти дети на тот же вопрос четко ответили: «Корреспондент». Самым популярным ответом на вопрос «Как называют человека, который ведет онлайн-дневник, «блог», регулярно публикует в нем новые записи?» стал ответ: «Блогер». Однако, Эмма К., София О., Веста Б. ответили не верно, они считают, что такого человека называют «Тик-токер». На контрольном эксперименте данные изменились. На вопрос «Как называют человека, который ведет онлайн-дневник, «блог», регулярно публикует в нем новые записи?» все дети ответили верно, назвав такого человека «блогер».

Количественные результаты контрольного эксперимента представлены на рисунке 8.

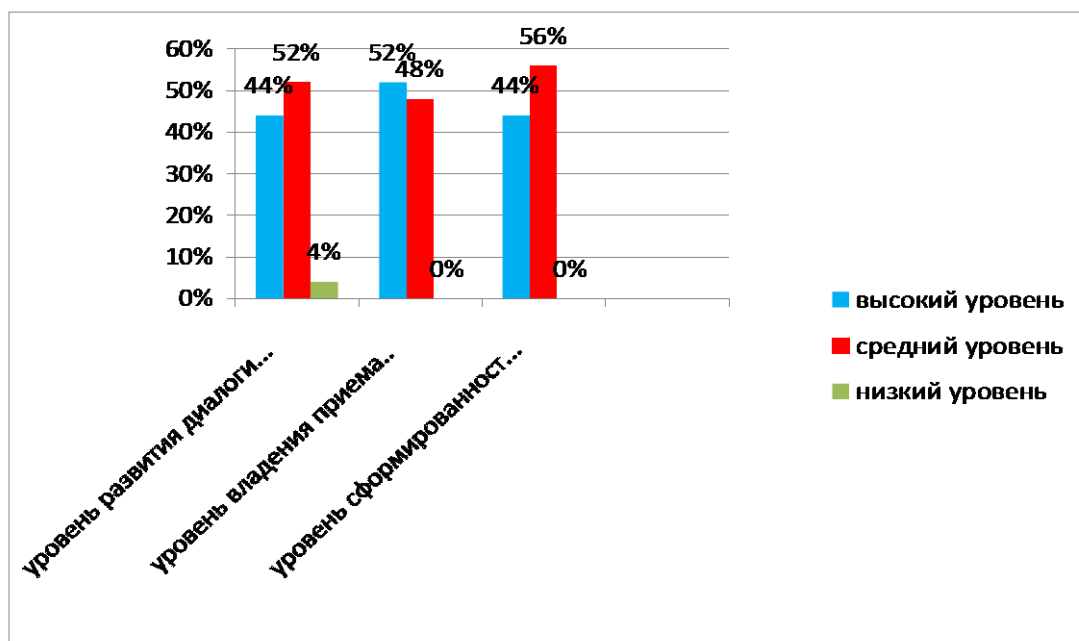


Рисунок 8 – Количественные результаты контрольного эксперимента

Таким образом, опираясь на полученные данные относительно динамики уровней сформированности у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности, можно сделать вывод о том, что наша гипотеза подтвердилась, работа проделанная в ходе формирующего эксперимента оказалась результативной.

Выводы по второй главе

В данной главе изложены материалы организации экспериментальной работы, ее ход, а также полученные результаты. Анализ результатов констатирующего эксперимента позволил сделать следующие выводы. Высокий уровень развития диалогической речи выявлен у 16% (4 детей), дети достаточно хорошо владеют речевым этикетом, употребляя разнообразные слова для приветствия, прощания учитывая время встречи; способны запрашивать нужный объем информации задавая преимущественно открытые вопросы, учитывая ситуацию общения (личную,

обучающую), вступая в диалог со сверстниками или взрослым, легко поддерживают его, задают вопросы оппоненту и свободно отвечают на вопросы.

Высокий уровень владения приемами продуктивного слушания (аудирования) выявлен у 16% (4 детей). Они способны пересказывать прослушанный текст без сокращений, сохранять смысловую целостность рассказа, воспроизводить все основные смысловые звенья, составлять пересказ без нарушений лексических и грамматических норм. Дети с высоким уровнем владения приемами продуктивного слушания (аудирования) способны самостоятельно, без дополнительных вопросов излагать текст, соблюдая лексико-грамматическое оформление.

Высокий уровень сформированности представлений о профессиях медиакластера и жанрах журналистики определен у 16% (4 детей), дети отличаются достаточно полными представлениями.

Противоположная позиция уровня развития диалогической речи на констатирующем этапе эксперимента выявлена у 52% (13 детей), отмечается неумение пользоваться речевым этикетом, запрос информации сводится к допросу, страдает составление диалога, словарный запас детей беден. Низкий уровень владения приемами продуктивного слушания (аудирования) выявлен у 36% (9 детей). Они не способны самостоятельно пересказать услышанный рассказ, даже после двукратного повтора, нарушена как смысловая целостность рассказа, так и лексико-грамматическое оформление.

Формирующий эксперимент был направлен на проверку положений гипотезы относительно апробацию этапов и содержания работы по формированию предпосылок языковой (коммуникативной) грамотности у детей 6-7 лет в процессе деятельности медиа-студии. В результате деятельности медиа-студии дети выпустили медиа продукты: видео-обращение к Всероссийскому Деду Морозу, праздничное интервью на радио – рассказ о маме, аудио-сообщение с вопросами космонавтам, видеофильм интервью с сотрудниками детского сада.

Анализ данных контрольного эксперимента показал: на 28% увеличилось число детей с высоким уровнем развития диалогической речи; на 20% увеличилось число детей со средним уровнем; на 48% снизилось число детей с низким уровнем сформированности диалогической речи, что демонстрирует положительную динамику и эффективность формирования предпосылок языковой (коммуникативной) грамотности у детей 6-7 лет в процессе деятельности медиа-студии. Анализ результатов уровня сформированности представлений о профессиях медиакластера и жанрах журналистики, также показал положительную динамику. Доля детей с высоким уровнем увеличилась на 28%, со средним уровнем – на 32%. Дети с низким уровнем сформированности представлений о профессиях медиакластера и жанрах журналистики не выявлены.

Проведенная работа в ходе экспериментальной деятельности способствовала качественным изменениям показателей коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности детей 6-7 лет.

Заключение

Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, публикаций в периодических изданиях и педагогической практики показал, что проблема формирования у детей 6-7 лет предпосылок языковой функциональной грамотности в процессе деятельности детской медиа-студии является актуальной. Согласно подходу Н.Ф. Виноградовой, языковая грамотность является одним из компонентов функциональной грамотности. Языковая грамотность позволяет ребенку выбирать необходимые языковые средства для построения содержательных, связных и нормативно грамотных высказываний, сначала устных, потом и письменных. А.Ю. Козлова отмечает, что с позиции данного подхода, в структуре предпосылок языковой грамотности дошкольников можно выделить две составляющие: речевая (овладение нормативными аспектами культуры устной речи) и коммуникативная составляющая (способность ребенка выстраивать общение в различных ситуациях: личных, общественных, обучающих).

Анализируя интерес исследователей к проблемам оптимизации педагогической работы с детьми старшего дошкольного возраста, в психолого-педагогической литературе достаточно исследован лишь языковой компонент, однако, многие аспекты формирования коммуникативных умений остаются малоизученными. Такие отечественные ученые, как А.Г. Арушанова, О.Е. Грибова рассматривают коммуникативный компонент как способность налаживать речевое взаимодействие с партнером, устанавливать с ним диалогические, личностные отношения в зависимости от ситуации общения.

В данном исследовании в качестве основной формы работы по формированию у детей 6-7 лет предпосылок языковой грамотности рассмотрена медиа-студия. Это инновационная форма работы, основанная на взаимодействии взрослых и детей, в процессе которого происходит

подготовка мультимедийных продуктов разного формата (газеты, буклеты; видеоролики, презентации; радиопрограммы; посты) согласно выбранной тематике. В результате изучения особенностей медиа-студии как инновационной формы организации образовательной деятельности в дошкольной образовательной организации мы выделили ее потенциал как основной формы работы по формированию у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой грамотности.

На констатирующем этапе эксперимента мы выявляли владение детьми продуктивным слушанием, а также умение детей участвовать в диалоге и применять уместные вербальные и невербальные средства в разных ситуациях общения: личных (в ситуации общения со сверстником, близким взрослым), общественных ситуациях (диалог с незнакомым взрослым в общественных местах: больнице, магазине, транспорте); обучающих ситуациях (общение с педагогами в детском саду, школе). Мы выявили преобладание среднего и низкого уровней по всем выделенным критериям. Дети затрудняются выделить фактическую сторону диалога, не могут целостно пересказать его основное содержание. Затрудняются правильно сформулировать вопрос, поддержать диалог, что сказывается на объеме и качестве получаемой информации от собеседника, нарушена смысловая целостность диалога. Недостаточный уровень владения речевым этикетом.

В процессе формирующего эксперимента получили подтверждение положения гипотезы. Формирование у детей 6-7 лет коммуникативной составляющей языковой грамотности возможно, если:

- организовать в группе детского сада детскую медиа-студию как форму совместной деятельности воспитателя и детей;
- определить содержание деятельности детской медиа-студии на основе комплексно-тематического планирования;
- включить деятельность детской медиа-студии в образовательный процесс подготовительной к школе группы;

– обогатить развивающую предметно-пространственную среду группы детского сада материалами и оборудованием для совместной со взрослым и самостоятельной деятельности детей в медиа-студии.

Результаты контрольного среза подтвердили качественные изменения по всем выделенным критериям и показателям коммуникативной составляющей в структуре предпосылок языковой функциональной грамотности у детей 6-7 лет. Дети стали лучше воспроизводить необходимую структуру предложения, допускать меньше ошибок при формулировке вопроса, могут продолжить мысль собеседника, закончить фразу до конца, придерживаются социальных норм ведения диалога, используют вариативные формы обращения, приветствия, прощания, поздравления, благодарности, извинения, завершения разговора. Отмечена активность детей в построении диалога, задаваемые вопросы в ходе диалога позволяют получить достаточный уровень информации.

Таким образом, цель исследования достигнута, решены поставленные задачи, получены теоретические и экспериментальные данные, подтверждающие выдвинутую гипотезу и правомерность положений, выносимых на защиту.

Список используемой литературы

1. Азимов Э. Г., Щукин А. Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М. : Икар, 2009. 448 с. С. 342.
2. Алексашина И. Ю., Абдуллаева О. А., Киселев Ю. П. Формирование и оценка функциональной грамотности учащихся : Учебно-методическое пособие / науч. ред. И. Ю. Алексашина. СПб. : КАРО, 2019. 160 с.
3. Арушанова А. Г. Развитие коммуникативных способностей дошкольника : методическое пособие. М. : Творческий центр «Сфера», 2011. 78 с.
4. Батаршев А. В. Диагностика способности к общению. СПб. : Питер, 2006. 176 с.
5. Березовская И. П. Проблема методологического обоснования концепта «клиповое мышление» // Философские и культурологические исследования. 2015. № 2. С. 133-138.
6. Биккулова О. Как стать блогером? И можно ли это считать профессией? // URL: <https://proforientator.ru/publications/articles/kak-stat-bloggerom-i-mozhno-li-eto-schitat-professiey.html> (дата обращения: 15.05.2022).
7. Василенко А. Н., Карпенко В. Е. Технический интеллект и человеческое мышление // Наука вчера, сегодня, завтра: сб. ст. по материалам 6-й междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2013. URL: elibrary.ru; <http://sibac.info/10070> (дата обращения: 15.05.2022).
8. Виноградова Н. Ф., Кочурова Е. Э., Кузнецова М. И. Функциональная грамотность младшего школьника : книга для учителя / под ред. Н. Ф. Виноградовой. М. : Российский учебник : Вентана-Граф, 2018. 288 с.
9. Грибова О. Е. Психолингвистика и логопедия: вопросы, предложения // Дефектология. 1999. №3. С. 35-39.

10. Дейкина А. Ю. Развитие познавательных способностей дошкольников в процессе медиаобразования : дис. канд. пед. наук. Барнаул, 2000. 155 с.
11. Жукова С. А., Комирная Н. Ю. От нищеты восприятия к полноте художественного мышления: матер. 3-х Моск. метод чтений, 2015.
12. Исаева А. Н. Малахова С. А. Клиповое мышление: психологические дефициты и альтернативы (пространственный фокус) // Мир психологии. Научно-методический журнал. 2015. Т. 84. № 4. С. 177-191.
13. Кабардов М. К. Языковые способности: психология, психофизиология, педагогика. М. : Смысл, 2013. С. 64-65.
14. Казарцева О. М. Культура речевого общения: теория и практика обучения : учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений по специальности «Педагогика и методика нач. обучения». 4-е изд. М. : Флинта : Наука, 2001. 495 с.
15. Козлова А. Ю., Постникова И. А., Круглова Н. В. Подход к выделению составляющих читательской (языковой) грамотности детей старшего дошкольного возраста: коммуникативная составляющая / Проблемы образования на современном этапе : материалы студенческой научно-практической конференции, 13–17 апреля 2020 г. Выпуск IX / сост. О. В. Дыбина, Е. В. Некрасова, Е. А. Сидякина, В. В. Щетинина. Тольятти : НаучПолис, 2020. 1 оптический диск. С. 335-340.
16. Козлова А. Ю. «Открытая коммуникация» – культурная практика ранней профориентации детей дошкольного возраста // Научное отражение. 2019. № (15). С. 12-14.
17. Козлова А. Ю., Флегонтова М. Р., Папуша Г. М. Редакция газеты (журнала) : учебно-методическое пособие / под. ред. О. В. Дыбиной. Ульяновск : Издатель Качалин Александр Василевич. 94 с.
18. Конаева О. Б. Психологическая готовность детей к школе : Учебное пособие. Челябинск : Изд-во ЮГрГУ, 2000. С. 4-5.

19. Культурная практика ранней профориентации детей дошкольного возраста «Открытая коммуникация»: [электронное учебно-методическое пособие] / О. В. Дыбина, А. Ю. Козлова, Н. В. Круглова, О. А. Пасько, Г. Б. Романенко, Т. А. Сычева, Г. И. Творьянович; под редакцией А. Ю. Козловой. Тольятти : НИЦ НаучПолис, 2019. 1 оптический диск. 90 с.
20. Лемяскина Н. А. Коммуникативное поведение младшего школьника : Психолингвистическое исследование : автореф. дис. ... канд. фил. наук: 10.02.19. Воронеж, 1999. 22 с.
21. Леонтьев А. А. Основы психолингвистики: Учебник для вузов. М. : СПб. : Смысл, Лань, 2003. 288с.
22. Маклюэн Г. М. Понимание медиа: внешние расширения человека. М. : КАНОН-пресс-Ц; Жуковский : Кучково поле, 2003.
23. Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся (2018 г.) // Центр оценки качества образования ИСРО РАО. URL : http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018_pub.html (дата обращения: 01.10.2020).
24. Немирич А. А. Медиаграмотность как результат медиаобразования детей дошкольного возраста // Российский журнал истории, теории и практики медиапедагогики. 2011. № 2. С. 47-55.
25. Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла / под ред. А. А. Леонтьева. М. : Баласс, 2003. С. 35.
26. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации, приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 06.05.2019 № 590/219 «Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся».
27. Филиппова Ю. В. Ребенок учится общаться : от рождения до 5 лет. Екатеринбург : У-Фактория, 2004 (Екатеринбург : ГИПП Урал. рабочий). 209 с.

28. Фотекова Т. А. Тестовая методика диагностики устной речи младших школьников : методическое пособие. 2-е изд. М. : Айрис-пресс : Айрис-дидактика, 2007. С. 32-34.

29. Чельшева И. В. Медиаобразование для родителей: освоение семейной медиаграмотности. Таганрог : Изд-во ТТИ ЮФУ, 2008. 184 с.

30. Чулкова А. В. Методика формирования диалогической речи у детей дошкольного возраста : Учеб.-метод. пособие. М-во образования Рос. Федерации. Волгогр. гос. пед. ун-т. Михайл. фил. ВГПУ. Михайл. пед. колледж. Волгоград : Перемена, 2002. 168 с.

31. Шариков, А. В. Предисловие // Средства коммуникации и проблемы развития личности ребенка : Материалы международного семинара. Звенигород, 16-17 июля 1993 г. / Под общ. ред. А. В. Шарикова. М. : Агентство ЮНПРЕСС, 1994. С. 5-6.

32. Bybee R. W. Towards an understanding of scientific literacy. In: W. Gräber & C. Bolte. (Eds.). Scientific literacy. An international symposium. Institut für die Pädagogik der Naturwissenschaften (IPN): Kiel, Germany. 1997 P.37-68.

33. Gräber W., Erdmann T., Schlieker V. Par CIS: Partnership between Chemical Industry and Schools. Accessed November, 2008. URL: http://www.ipn.uni-kiel.de/_chik_symposium/sites/pdf/graeber.pdf. (дата обращения: 15.05.2022).

34. Holbrook J., Rannikmae M. Supplementary teaching materials promoting scientific and technological literacy. Tartu, Estonia: ICASE (International Council of Associations for Science Education), 1997.

35. Layton D., Jenkins E., Macgill S., Davey A. Inarticulate science? Perspectives on the public understanding of science and some implications for science education. Driffield, UK: Studies in Education, 1993.

36. Shamos M. The myth of scientific literacy. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1995.

37. PISA 2018. Draft Analytical Frameworks // OECD. URL :
<https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf> (дата
обращения: 01.10.2022).

Приложение А

Количественные результаты констатирующего эксперимента

Таблица А.1 – Количественные результаты диагностического задания 1

Показатель \ Ф. имя ребенка	Б. Алексей	Б. Полина	Б. Маша	Б. Кирилл	Б. Веста	Е. Максим	Е. Александра	Ж. Степанила	К. Егор	К. Марийка	К. Катя	К. Эмма	К. Леша	К. Саша	М. Родион	Н. Глеб	Н. Катя	О. София	П. Илья	С. Кира	С. Коля	Т. Влад	Т. Настя	Ф. Наталия	Ш. Арина
Речевой этикет	4	6	3	5	2	5	5	3	2	5	4	2	2	4	4	2	4	2	2	6	2	2	3	2	5
Запрос информации	2	3	1	2	0	2	2	1	1	3	2	0	1	2	2	1	2	0	1	3	1	0	1	1	3
Составление диалогов	2	3	1	2	1	2	3	1	1	3	2	1	1	2	3	1	2	1	1	4	1	1	1	1	3
Всего баллов	8	12	5	9	3	9	10	5	4	11	8	3	4	8	9	4	8	3	4	13	4	3	5	4	11
Уровень	с	в	н	с	н	с	с	н	н	в	с	н	н	с	с	н	с	н	н	в	н	н	н	н	в

Таблица А.2 – Результаты выявления уровней развития диалогической речи детей 6-7 лет

Уровень	Количество детей	%
Высокий	4	16%
Средний	8	32%
низкий	13	52%

Продолжение Приложения А

Таблица А.3 – Количественные результаты диагностического задания 2

Показатель \ Ф.имя ребенка	Б. Алексей	Б. Полина	Б. Маша	Б. Кирилл	Б. Веста	Е. Максим	Е. Александра	Ж. Степанила	К. Егор	К. Марийка	К. Катя	К. Эмма	К. Леша	К. Саша	М. Родион	Н. Глеб	Н. Катя	О. София	П. Илья	С. Кира	С. Коля	Т. Влад	Т. Настя	Ф. Наталия	Ш. Арина
Смысловая целостность	2,5	5	1	2,5	1	2,5	2,5	2,5	2,5	5	5	2,5	2,5	2,5	2,5	1	5	2,5	2,5	5	2,5	1	2,5	2,5	5
Лексико-грамматическое оформление	1	2,5	1	2,5	1	2,5	2,5	1	1	5	5	2,5	2,5	2,5	2,5	1	5	1	1	2,5	1	1	2,5	2,5	2,5
Самостоятельность выполнения	2,5	5	1	2,5	1	2,5	2,5	1	1	5	5	1	2,5	2,5	2,5	1	5	1	1	2,5	1	1	1	1	2,5
Кол-во баллов	6	12,5	3	7,5	3	7,5	7,5	4,5	4,5	15	15	6	7,5	7,5	7,5	3	15	4,5	4,5	7,5	4,5	3	6	6	10
Уровень	с	в	н	с	н	с	с	н	н	в	в	с	с	с	с	н	в	н	н	с	н	н	с	с	с

Таблица А.4 – Результаты выявления уровней владения детьми 6-7 лет приемами продуктивного слушания (аудирования)

Уровень	Количество детей	%
Высокий	4	16%
Средний	12	48%
Низкий	9	36%

Продолжение Приложения А

Таблица А.5 – Количественные результаты тестирования детей (представления о профессиях медиакластера, жанрах журналистики)

Ф. имя ребенка	Кол-во баллов	Уровень
Б. Алексей	10	средний
Б. Полина	13	высокий
Б. Мария	4	низкий
Б. Кирилл	14	высокий
Б. Веста	3	низкий
Е. Максим	5	низкий
Е. Александра	9	средний
Ж. Степанида	5	низкий
К. Егор	5	низкий
К. Марийка	13	высокий
К. Екатерина	8	средний
К. Эмма	3	низкий
К. Алексей	10	средний
К. Александр	6	низкий
М. Родион	6	низкий
Н. Глеб	5	низкий
Н. Екатерина	11	средний
О. София	4	низкий
П. Илья	5	низкий
С. Кира	14	высокий
С. Николай	6	низкий
Т. Владислав	5	низкий
Т. Анастасия	5	низкий
Ф. Натиция	4	низкий
Ш. Арина	10	средний

Продолжение Приложения А

Таблица А.6 – Результаты выявления уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о профессиях медиакластера, жанрах журналистики

Уровень	Количество детей	%
Высокий	4	16%
Средний	6	24%
низкий	15	60%

Приложение Б

Тест «Знаешь ли ты профессии медиакластера, жанры журналистики?»

1. Как называется профессия, представитель которой занимается сбором, созданием, редактированием, подготовкой и оформлением информации для редакции средства массовой информации?

- а. Звукорежиссёр
- б. Оформитель
- в. Журналист (1 балл)

2. Какую трудовую деятельность выполняет репортер?

- а. Берет интервью
- б. Освещает события (1 балл)
- в. Раздает вай фай

3. Как называется профессия, представитель которой осуществляет чтение информационных, художественных, рекламных материалов у микрофона в прямом эфире или записи?

- а. Ведущий
- б. Библиотекарь
- в. Диктор (1 балл)

4. Представитель, какой профессии, работает с текстом, а именно составляет, проверяет и исправляет содержание в соответствии с требованиями определенного жанра, готовит к печати издание?

- а. Фотокорреспондент
- б. Воспитатель
- в. Редактор (1 балл)

5. Как называют человека, который ведет онлайн-дневник, «блог», регулярно публикует в нем новые записи?

- а. Блогер (1балл)
- б. Хакер
- в. Журналист

Продолжение Приложения Б

6. Какую деятельность осуществляет оператор?

а. Сочиняет стихи

б. Проводит и обеспечивает фото - кино- и видеосъемки (1 балл)

в. Снимается в рекламе

7. Назови профессии медиа кластера, которые ты знаешь. Чем занимаются люди, представители этих профессий?

Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл*

8. Этот тип жанра применяется при подведении определенных итогов, описании, рассмотрении или изучении какого-либо события.

а. Влог

б. Комментарий

в. Обзор (1 балл)

9. Какой жанр представляет собой беседу журналиста с одним или несколькими лицами, имеющую общественный интерес. Изложение фактов, высказывание о событиях ведется от имени человека, которого интервьюируют?

а. Интервью (1балл)

б. Репортаж

в. Верстка

10. Какой жанр, который используется для оперативного разъяснения важных событий общественной жизни. Основные требования к этому жанру – лаконичность и точность оценки автором происходящих событий?

а. Комментарий (1 балл)

б. Обзор

в. Статья