

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Активизация познавательной деятельности младших школьников посредством технологии критического мышления

Обучающийся

Е.В. Сманова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент, И.В. Груздова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Тема бакалаврской работы: «Активизация познавательной деятельности младших школьников посредством технологии критического мышления».

Целью исследования является разработать и доказать эффективность использования приемов критического мышления на уроках литературного чтения как средства повышения познавательной деятельности младших

В исследовании решаются следующие задачи: изучить психолого-педагогическую литературу по вопросу активизации познавательной деятельности младших школьников; выявить уровень развития познавательной деятельности у младших школьников; разработать приемы критического мышления, направленные на активизацию познавательной деятельности младших школьников на уроках литературного чтения; выявить экспериментальным путем влияния приемов критического мышления на активизацию познавательной деятельности младших школьников на уроках литературного чтения.

Методы исследования: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы); эмпирические (наблюдение, тестирование, педагогический эксперимент, который включает: констатирующий, формирующий, контрольный этапы).

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (34 источника).

Текст бакалаврской работы изложен на 66 страницах. Количество таблиц и рисунков: 6 таблиц, 24 рисунка.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы активизации познавательной деятельности младших школьников посредством технологии критического мышления.....	9
1.1 Проблема исследования активизации познавательной деятельности младших школьников в психолого-педагогической литературе.....	9
1.2 Педагогические условия активизации познавательной деятельности младших школьников средствами технологии критического мышления	18
Глава 2 Опытнo-экспериментальное исследование по проблеме активизации познавательной деятельности младших школьников.....	26
2.1 Выявление уровня развития познавательной деятельности обучающихся начальных классов	26
2.2 Организация работы по активизации познавательной деятельности младших школьников средствами технологии критического мышления	38
2.3 Сравнительный анализ результатов опытнo-экспериментального исследования, констатирующего и контрольного этапов экспериментального исследования	43
Заключение	62
Список используемой литературы	64

Введение

В педагогике XXI века основное внимание уделяется личности ученика, развитие которой является целью образования. Современный педагогический процесс ориентирован на индивидуальный подход к каждому ученику, учителю необходимо развивать в ребенке лучшие качества, учитывая его личность, формируя положительную «I-концепцию», стимулируя «учиться с увлечением», повышая уровень его образования.

В современном обширном информационном пространстве крайне сложно мотивировать современного учащегося к познавательной деятельности. Это связано с недостаточным уровнем развития мышления младших школьников и, прежде всего, критического мышления. И это очень важно для человека в современном мире, который вступает в новый век с новым образом познавательной культуры.

Работая с детьми школьного возраста, учитель находится в постоянном поиске методов и приемов, которые улучшат познавательные способности учеников и позволят им более продуктивно мыслить. Именно благодаря способности человека думать, что трудные задачи решены, открытия сделаны, изобретения сделаны. Одним из способов, позволяющих достичь положительных результатов в формировании познавательной активности самых младших школьников, является технология развития критического мышления.

Познавательная активность и её формирование у детей школьного возраста, на сегодняшний день, считается одной из самых актуальных проблем в педагогической теории и практике. Современные учителя сталкиваются с такой проблемой, как развитие самостоятельности школьников, а также развития творческого подхода к той или иной деятельности со стороны обучающихся. Поиск путей, которые бы помогли учителям развить у учеников младшего школьного возраста их познавательную активность и их познавательные способности, в настоящее

время, является достаточно серьезной проблемой, с которой сталкиваются многие современные учителя.

Проблему развития когнитивной деятельности изучали такие ученые, как Н.Ф. Тализина, Г.И. Щукина, Ю.А. Пономарев, А.М. Матюшкин и другие.

Познавательная деятельность представляет собой единство чувственного восприятия, а также теоретического мышления и практической деятельности.

Познавательную деятельность принято считать одной из ключевых форм деятельности современного ребёнка, которая выступает неким общим элементом в образовании учащегося, исходя из познавательного интереса каждого ребёнка. По этой причине, активизации познавательной деятельности обучающихся отводится одно из ключевых мест в процессе совершенствования методов и приемов обучения.

Большое внимание со стороны исследователей получила проблема формирования и развития познавательной активности у детей начальных классов, поскольку от того, насколько хорошо данная проблема будет решена на начальной ступени школьного образования, зависит дальнейшее обучение школьников. Иными словами, чем более эффективно будет решена данная проблема у младших школьников, тем будет более эффективным обучение на следующих этапах образования. Поэтому очень важно, чтобы учителя смогли найти более эффективные методы и приемы взаимодействия с обучающимися.

Важной задачей, которую нельзя отложить, на сегодняшний день является, реализация познавательной активности обучающихся в процессе урочных, а также внеурочных занятий. Одним из методов успешного взаимодействия учителя с учениками является технология критического мышления, которая в свою очередь, предлагает систему определенных методических приемов, помогающих успешно решить актуальные учебные и педагогические задачи. В начальной школе, для развития познавательной

активности обучающихся, важно, чтобы в классе преобладала атмосфера доверия, взаимопомощи и сотрудничества. Если учитель сумеет добиться такой атмосферы в классе, то каждый из учеников будет чувствовать себя спокойно и будет уверен в себе, а, следовательно, его мотивация к учёбе и его успеваемость будет выше.

В условиях становления новой системы образования в России происходят существенные изменения в теории и практике образовательного процесса. Современный учебно-воспитательный процесс отличается активным использованием новых педагогических технологий, что позволяет повысить эффективность процесса образования, обеспечивает стабильность успехов в воспитании и обучении. Использование деятельностных технологий влечет за собой изменение к структуре, целевым установкам, подходам к отбору содержания учебного материала и определению основных видов деятельности младших школьников. Как показывает школьная практика, не все учителя готовы к новым требованиям, и повышение методического уровня по данному вопросу актуально.

Проблема исследования: каковы условия реализации приемов критического мышления, нацеленных на развитие познавательной деятельности младших школьников на уроках литературного чтения?

Цель исследования: разработать и доказать эффективность использования приемов критического мышления на уроках литературного чтения как средства повышения познавательной деятельности младших школьников.

Объект исследования: процесс развития познавательной деятельности младших школьников на уроках литературного чтения.

Предмет исследования: приёмы развития познавательной деятельности у младших школьников на уроках литературного чтения.

Гипотеза исследования: Активизация познавательной деятельности у младших школьников на уроках литературного чтения будет проходить

более эффективнее, если использовать в образовательном процессе приёмы критического мышления, а именно:

- обеспечение внутреннего принятия детьми цели предстоящей работы, обеспечение понимания того, на какой предполагаемый результат ориентироваться;
- исключение поверхностного оценивания итогов предыдущей работы и в момент актуализации знаний;
- комбинирование различных форм организации учебной работы, определение их места на каждом этапе урока;
- обсуждение результатов деятельности и применение придуманных самими детьми упражнений и заданий;
- обучение младших школьников рациональным способам умственной работы по средствам использования критического мышления на уроках литературного чтения;
- эмоциональная насыщенность урока, «взволнованность» самого педагога. Создание доброжелательного эмоционального фона в работе педагога и учеников.

Задачи исследования:

- изучить психолого-педагогическую литературу по вопросу активизации познавательной деятельности младших школьников;
- выявить уровень развития познавательной деятельности у младших школьников;
- разработать приемы критического мышления, направленные на активизацию познавательной деятельности младших школьников на уроках литературного чтения;
- выявить экспериментальным путем влияния приемов критического мышления на активизацию познавательной деятельности младших школьников на уроках литературного чтения.

Методы исследования: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы); эмпирические (наблюдение, тестирование,

педагогический эксперимент, который включает: констатирующий, формирующий, контрольный этапы).

База исследования: исследование проводилось в МБУ «Лицей №19» г. Тольятти.

Новизна исследования заключается в том, что разработанный комплекс приёмов нацелен на развитие познавательной деятельности у младших школьников на уроках литературного чтения.

Практическая значимость: комплекс приёмов по активизации познавательной деятельности младших школьников может быть использован педагогами на уроках литературного чтения.

Структура работы: работа состоит из введения, первой главы теоретического характера, второй главы практического характера, заключения, списка используемой литературы и приложений.

Глава 1 Теоретические основы активизации познавательной деятельности младших школьников посредством технологии критического мышления

1.1 Проблема исследования активизации познавательной деятельности младших школьников в психолого-педагогической литературе

Такой проблеме, как успеваемость обучающихся и её повышение, уделили своё внимание многие отечественные и зарубежные учёные. На успеваемость оказывают влияние различные аспекты деятельности учащихся, в том числе их интерес к учёбе и развитие их познавательной деятельности. Следовательно, активизация познавательной деятельности обучающихся входит в число важных задач современной педагогики.

Рассматривая сущность активизации познавательной деятельности обучающихся, для начала целесообразно остановиться на рассмотрении таких понятий, как: «активность» и «познавательная активность».

Изучение данных понятий вызвало большой интерес у многих исследователей, поэтому, можно найти широкое описание данных терминов в психолого-педагогической литературе. Однако, несмотря на это, термин «активность» имеет достаточно сложное, а также неоднозначное толкование в исследованиях многих учёных [2]. Одни исследователи приравнивают «активность» к деятельности, другие же считают, что «активность» - это, ни что иное, как результат деятельности человека. Третья группа исследователей утверждает, что «активность» является более широким понятием, нежели деятельность.

В переводе с латинского, активный – энергичный (деятельный), а активность – это усиленная деятельность, или деятельностное состояние [4].

Б.К. Пашнев определяет активность как «собственную динамику живых существ, как источник преобразования ими жизненно значимых связей с окружающим миром» [28, с. 53].

А.Н. Леонтьев в своих исследованиях говорил о том, что «активность – это способность, которая позволяет живым объектам двигаться и изменять своё положение под воздействием различных раздражителей» [20, с. 76].

В.Г. Крысько различает активность «... в общем биологическом смысле и деятельность человека как ее важнейшую особенность - способность изменять окружающую действительность в соответствии со своими потребностями, взглядами и целями» [19].

Рассмотрев взгляды авторов на понятие «активность», уместно рассмотреть понятие «познавательная активность».

На сегодняшний день, в научной литературе выделены следующие подходы к пониманию такого понятия, как «познавательная активность».

Существует несколько интерпретаций понятия «познавательная активность» в различных направлениях психолого-педагогического поиска.

Р.М. Лебедев определяет его как «проактивное, эффективное отношение учащихся к овладению знаниями, проявление интереса, самостоятельности и волевого стремления к обучению. При этом она включает в себя заинтересованность, самостоятельность и волевой настрой учителя школьников» [19, с. 73];

«Познавательная активность – это умственные усилия человека, которые он направляет на то, чтобы удовлетворить свой интерес, чтобы получить какие-то новые знания, которые помогут ему найти на интересующий его вопрос» [22, с. 133].

По мнению М.С. Ткачевой «познавательная активность – это умственная или физическая работа, которую человек выполняет целенаправленно для того, чтобы получить новые знания и умения. При этом, автор отмечает, что у человека имеется интерес к этой деятельности. То есть, человек с интересом выполняет умственный или физический труд» [34].

Изучением познавательной активности обучающихся занимались такие учёные, как: Е.Е. Клопотова [17], М.А. Кирилина [16], Т.В. Вальвакова [8] и многие другие. Рассмотрим, какое толкование «познавательной активности» давали данные учёные:

Е.Е. Клопотова характеризует его как «личностную черту, проявляющуюся в отношении к познавательной деятельности. Она предполагает условие готовности, стремление к самостоятельной деятельности, направленной на усвоение ребенком социального опыта, накопленных знаний и способов деятельности. Иными словами, чаще всего она проявляется в процессе восприятия и мышления» [17, с. 57];

М.А. Кирилина дает определение как «действие эмоционально-оценочного отношения учащегося к процессу и результату познания, которое проявляется в желании человека учиться, преодолевая определенные трудности на пути приобретения знаний, прилагая максимальные волевые усилия, энергию в умственном труде» [16, с. 31];

Т.В. Вальвакова определяет познавательную деятельность как «селективную ориентацию человека на объекты и явления окружающей действительности. Эта ориентация характеризуется постоянным стремлением к знаниям, к новым, более полным и глубоким знаниям» [8, с. 122].

В настоящее время пока не существует общепризнанного определения понятия «познавательная активность» и ее структуры, без выделения показателей системы показателей и критериев.

В зависимости от особенностей саморегуляции в системе познавательных процессов деятельность действует на трех уровнях:

- активность внимания, обусловленная новизной стимула и направленная на ориентационную и исследовательскую деятельность;
- исследовательский уровень, обусловленный выявлением проблемных ситуаций в условиях обучения, профессиональной деятельности и общения;

- личностный уровень, выраженный в форме «интеллектуальной инициативы», «наддисциплинарной деятельности» и «самореализации личности» [31, с. 125].

С позиции качественного измерения познавательной деятельности происходит ее разделение на уровни:

- по отношению к деятельности (потенциальная и реализованная деятельность);
- длительности и устойчивости (ситуационной и интегральной);
- по характеру деятельности (репродуктивная и имитационная, поисковая и исполнительская, творческая) [6].

Количественные уровни познавательной активности высокие, средние и низкие.

Эти компоненты когнитивной деятельности имеют различные уровни развития, которые комплексно взаимосвязаны. Положительный эмоциональный настрой может стимулировать развитие содержательно-процессуальной составляющей и наоборот, большой объем знаний, умений и навыков стимулирует развитие учебной деятельности детей.

В процессе определения понятия и сущности познавательной активности, многие авторы предлагают дополнительные исследования, которые подтверждают их достоверность. В процессе исследования изучаются различные факторы и условия развития познавательной активности детей.

Таким образом, «познавательная деятельность - это качество учебной деятельности учащегося, которое проявляется как в его отношении к содержанию и процессу обучения, так и в стремлении эффективно овладеть знаниями и навыками, мобилизации моральных и волевых усилий на достижение поставленных целей» [11, с. 78].

И.С. Морозова в своих исследованиях говорит о том, что «познавательная деятельность – это реакция человека на что-то новое, на то, что он изучает, которая основана у человека познавательной потребности. То есть, человек испытывает потребность в познании чего-то нового, для

собственного внутреннего удовлетворения ему необходимы какие-то новые знания» [25, с.162]

Что же касается детей школьного возраста, то И.С. Морозова отмечает что «познавательная деятельность – это некий процесс в психике обучающегося, который имеет последовательные и связанные между собой действия ребёнка, которые направлены на то, чтобы ученик смог или же попытался достичь какого-то определённого когнитивного результата» [25, с. 163].

Как правило, формирует и развивает познавательную деятельность у школьников учитель. В данном случае, у учителя цель не только углубить знания обучающихся о том или ином явлении, но также побудить у них желание к познанию чего-то нового и к самому познавательному процессу. По этой причине, активная познавательная деятельность – это не только открытие учащимися чего-то нового, каких-то новых знаний, но также формирование и развитие у них желания осуществлять данный познавательный процесс, желание узнать что-то новое [7].

Познавательная деятельность действует как процесс приобретения знаний, понимания закономерностей социоприродной среды, обусловленный развитием социально-исторической практики, ведущий к формированию новых знаний о мире; личностного становления, состояния активности, психического напряжения, волевого усилия, которое проявляется в процессе приобретения знаний.

«В структуре познавательной деятельности можно выделить следующие компоненты:

- когнитивный уровень: непроизвольное внимание, наглядно-действенное мышление, зрительно-пространственное восприятие, механическая память;
- эмоциональный уровень: эмоции, психологические состояния;
- деятельностный уровень: умения, навыки» [33].

«Высокий уровень проявления активности познавательной деятельности имеет несколько значений: действуя как фактор развития личности, он действует как стимул для протекания всех мыслительных процессов, становится источником интеллектуальной активности, мобилизации творческих сил на решение академических и профессиональных задач, положительно влияет на расширение и углубление системы знаний, служит индикатором развития индивидуальных личностных качеств.

Деятельность в процессах познания неразрывно связана с самостоятельностью: чем активнее личность, тем самостоятельнее она находится в процессе решения актуальных задач.

Активизация познавательной деятельности невозможна без активизации личного внимания: отсутствие или отсутствие внимания не позволяет человеку принимать активное участие в процессе осуществления деятельности, сдерживает его активность, негативно влияет на восприятие и интерпретацию условий академической или профессиональной ситуации» [1, с. 59].

Необходимо знать ряд специфических проявлений познавательной деятельности. Хорошее обучение детей нельзя воспринимать как высокий уровень их познавательной активности, поскольку академическая успеваемость выступает как один из признаков познавательной активности, а не как единственный. Учащийся может хорошо учиться в школе, но уровень его познавательной активности будет низким. Внешняя активность младших учеников в классе, например, вмешательство в ответы сверстников, постоянное желание отвечать и т.д., также не всегда указывает на направление их мыслей.

У учащихся младшего школьного возраста уровень развития познавательной активности может быть разным. Исходя из этого, учёными выделяются три группы школьников.

В первую группу входят ученики, у которых наблюдается хорошая успеваемость по всем школьным предметам. Данные обучающиеся достаточно активно ведут себя на уроках, проявляют инициативу в ответах на вопросы учителя, им нравится дискуссировать на уроке, высказывать свою точку зрения, отвечать у доски. Другими словами, данные ученики увлечены учёбой, им нравится учиться, потому, что во время учёбы у них развиваются знания, они узнают много нового. Как правило, такие ученики с лёгкостью усваивают новый материал, и, зачастую, такие школьники стараются применить полученные знания и за стенами школы. То есть, ученики первой группы стараются применить полученные на школьных занятиях знания на практике.

Во вторую группу входят ученики, которые учатся на «хорошо». Как правило, данные обучающиеся с желанием посещают образовательное учреждение, они с лёгкостью усваивают новый материал, могут проявлять активность на уроках. Однако, глубина рассматриваемой темы им не всегда бывает интересна. В такие моменты они могут вести себя на уроке нейтрально. Несмотря на то, что у обучающихся, которые входят в данную группу, наблюдается достаточно высокая внешняя активность, полученные знания во время уроков, в отличие от учеников первой группы, данные ученики на практике во внеурочное время предпочитают не применять.

Что касается учеников третьей группы, то, как правило, у них наблюдается низкая мотивация к учению. Таких детей называют «обучающиеся под принуждением». Иными словами, им не интересно на уроках, они в школу ходят не для того, чтоб получить новые знания, а потому, что в школе у них есть друзья. Несмотря на то, что ученикам данной группы присуща низкая успеваемость, бывают случаи, когда они отвечают на уроке правильно, посредственно. Обучающиеся третьей группы редко, когда интересуются чем-то новым, по этой причине, у таких детей можно наблюдать низкую активность на уроке. Они редко задают вопросы учителю, редко отвечают на вопросы учителя, выполнение заданий стараются делать

по готовому шаблону. Такие обучающиеся не любят читать, не любят вникать в суть новой темы, за пределами школы зачастую предпочитают посидеть дома, чем посетить тот или иной кружок или секцию [17].

Рассмотрев понятия «активность» и «познавательная активность» в понимании разных авторов, можно сделать вывод, что «познавательная активность представляет собой действие эмоционального отношения ученика к процессу и результату познания. Она проявляется в желании школьника учиться, преодолевая определенные трудности на пути приобретения знаний, прилагая наибольшее количество волевых усилий, энергии в умственном труде» [18, с. 41].

«Младший школьный возраст – это возраст, когда основное развитие детей происходит в стенах школы. В начальной школе, большинство детей стремятся к новым знаниям. Как правило, им интересно узнать что-то новое, у них высокий уровень учебной мотивации, они стремятся к тому, чтобы суметь как можно быстрее и лучше познать окружающий мир. Беря во внимание тот факт, что в начальной школе ведущая деятельность – это учебная, то очень важно, чтобы она была хорошо продумана и организована со стороны педагогов. На учителей начальных классов возлагается большая ответственность по прививанию ученикам желания учиться, желания познавать что-то новое» [23].

Как отмечал известный учёный, Д.Б. Эльконин «учебная деятельность – это ведущая деятельность на протяжении всей школьной жизни, поскольку, именно учебная деятельность вырабатывает у обучающихся умения общаться с обществом, а также учебная деятельность формирует важные качества личности детей» [10].

Для этой цели «наиболее плодотворным источником является образовательная деятельность, позволяющая организовать целенаправленный процесс умственной и познавательной деятельности, среду для проявления ее активности. Учащийся - это субъект учебно-познавательной деятельности, в

котором он удовлетворяет свои потребности в саморазвитии, успехах и достижениях» [25, с. 82].

«Ещё одно важное свойство познавательной деятельности, в младшем школьном возрасте она порождает рефлексию и осознание изменений в саморазвитии в образовательной деятельности. В процессе обучения, учащиеся развивают способность регулировать и управлять своим поведением. Основой познавательной деятельности детей младшего школьного возраста является овладение комплексом универсальных учебных мероприятий (познавательных, регулятивных и коммуникативных), т.е. овладение учащимися ключевыми познавательными компетенциями, которые формируют основу способностей и умения учиться» [19, с. 70].

Степень формирования познавательной активности зависит как от внешних факторов (социально-педагогических), так и от внутренних (биологические и ментальные свойства личности: способности, темперамент, характер и ориентация) [9].

Сущность познавательной деятельности у младших школьников заключается в развитии потребности в новых впечатлениях на основе ориентации и исследовательской деятельности с желанием учиться и открывать для себя много нового.

Так, «в психолого-педагогической литературе указывается на необходимость понимания познавательной деятельности как напряжения познавательных процессов и когнитивных функций сознания, возникающих для удовлетворения потребности в познании мира. Эта потребность реализуется в процессе освоения и творческого применения универсальных способов мышления и деятельности и формируется в образовательном процессе за счет использования специфических методов и средств педагогического воздействия» [21, с. 90].

Ведущая роль в формировании познавательной активности младших учащихся принадлежит образовательной деятельности, но также

познавательная деятельность может формироваться в процессе внеклассной деятельности.

1.2 Педагогические условия активизации познавательной деятельности младших школьников средствами технологии критического мышления

Прежде, чем рассмотрим условия активизации познавательной деятельности младших школьников средствами технологии критического мышления, проведём анализ такого понятия, как «технология критического мышления».

Технология развития критического мышления - это методы и приемы, направленные на формирование мыслительных навыков (планирование, прогнозирование, самооценка, саморегулирование), необходимых для осуществления жизненной деятельности любого человека [14].

«Критическое мышление - это соотнесение своих знаний с обстоятельствами окружающего мира, требующими конкретного решения и активных действий» [34].

Такое мышление помогает ориентироваться в огромных объемах информационных ресурсов и действовать в соответствии с конкретной информацией. Развитие критического мышления очень важно для любого человека, так как является основой для развития творческого потенциала личности. Критическое и творческое мышление формируются параллельно: во взаимосвязи и взаимодействии.

Развитие критического мышления осуществляется с помощью специальных технологий. Оно направлено на развитие у обучающихся следующих умений [3, с. 87]:

- рефлексии, т.е. умение адекватно производить оценку самого себя и своих поступков;

- изобретательности, т.е. умение производить оптимальный выбор из имеющегося множества вариантов и принимать решение в пользу конкретного;
- ответственности, т.е. умение отвечать за свои поступки принятые решения.
- автономности, т.е. умение принятия себя, своего «Я» и действовать в соответствии со своими убеждениями, взглядами, целями и потребностями, даже, если это расходится с мнением большинства.
- бытийности, что представляет собой умение и желание искать смысл жизни, осознавать ее устройство.

Эти навыки критического мышления формируются поэтапно. В этой технологии выделяются следующие этапы:

Вызов. Этап слушания, восприятия и обсуждения информации. Учитель дает ученикам новую информацию и пытается активизировать уже имеющиеся у них знания и навыки по заданной теме или деятельности. Таким образом, у учеников появляется мотивация продолжать свою деятельность. Они запоминают все, что знают о проблеме, теме, развивают ее с совместным обсуждением, заданием вопросов. Можно записывать информацию, составлять таблицы или графики данных, формулировать гипотезы и строить логические цепочки. В это время происходит включение студентов в работу. Без него дальнейшая деятельность будет просто бессмысленной. Необходимо вовлекать, мотивировать к работе. Для этого используются различные техники, позволяющие заинтересовать учащихся, активизировать их мыслительную работу [15].

Понимание содержания. Получение новой информации. Учитель дает ученикам новую информацию, которая продолжает развитие изучаемой темы. Это необходимо для того, чтобы ученики не потеряли интерес к проблеме и продолжили ее изучение. Учащиеся читают и слушают новую информацию, пытаются ее понять и понять. Для этого они делают заметки и записывают, а также задают последующие вопросы. Здесь необходимо

направить восприятие учеников в правильное русло. Необходимо убедиться в том, что учащиеся усваивают информацию как можно лучше [24].

«Стадия рефлексии. Здесь происходит творческая работа с информационными данными. Учитель дает творческие задания ученикам. Они анализируют информацию, рассматривают известные им ранее данные, сравнивают их с новой информацией, формулируют гипотезы и проверяют их достоверность. Определяются причинно-следственные связи между объектами или ситуациями, заполняются таблицы, строятся графики. Может быть организована дискуссия по конкретному вопросу или сформирована коллективная дискуссия. Задания на определенную тему могут быть представлены в виде творческих работ. На этом этапе учащиеся отбрасывают информацию, которая их не интересует, что их не увлекает. Запоминается только соответствующая информация. Это и есть цель внедрения технологии критического мышления» [13, с. 69].

Познавательная деятельность - это сильное средство познания, наполненное эффективными экспериментами, демонстрациями, увлекательными заданиями, историями и т.д. [26]. Основным средством обучения является интерес, действующий сначала как внутренний стимул, а затем как средство, способное удерживать вспышки интереса с внешними воздействиями.

«Эта деятельность отражает определенную заинтересованность детей в получении новых знаний, умений и навыков, целеустремленность и необходимость использования различных способов действия для обогащения знаний и расширения своего кругозора.

Развитие познавательной деятельности выражается в виде идеальных вариантов в процессе постепенного и равномерного формирования в соответствии с логикой познания объектов окружающего мира и самоопределения индивида в окружающей среде» [5, с. 59].

Мотив направляет младшего школьника на определенные стороны учебной деятельности, которая связана с субъективным отношением ученика к ней [27].

«Стоит отметить, что в основу познавательной деятельности входят такие качества, как:

- любознательность;
- находчивость и фантазия;
- альтернативное мышление;
- изобретательность;
- оригинальность;
- гибкость;
- самостоятельность;
- широта и глубина мышления» [20].

Данные качества эффективно развиваются на уроках литературы начальной школе с помощью технологии развития критического мышления.

Критическое мышление на данных уроках помогает развивать умение делать анализ и самостоятельные выводы, прогноз результата и детской деятельности [29].

Для младших школьников развитие критического мышления является приемлемым с учетом возрастных и психологических особенностей. В этом возрасте ребенок уже осознанно может воспринимать приемы технологии развития критического мышления. В своем содержании данная технология эффективно используется с групповыми формами обучения, сотрудничества и др.

Повышение эффективности обучения учащихся поиску эффективных путей повышения качества учебного материала, связанных с формированием личности школьника через целенаправленную педагогическую деятельность по формированию познавательной активности детей.

Методологическими методами повышения учебной активности являются задачи: по саморефлексии, по творческому, проблемному

содержанию, игровому и соревновательному характеру, направленные на совершенствование знаний, а также направленные на различные способы исполнения.

«Основной сущностью развития познавательной деятельности учащихся является постоянное и качественное движение следующих составляющих:

- косвенные и известные мотивы превращаются в прямые активные;
- усложнение объекта познания учащимися;
- совершенствование и обогащение способов апробационной деятельности, открытие учащимися новых путей;
- глубокое осознание изменений в себе, являющихся результатом познавательной деятельности;
- посредническая роль учителя, направленная на самостоятельную творческую деятельность учащегося» [12].

Следовательно, естественное стремление к познанию развивается в учебном процессе при регулировании со стороны педагога и организации учебной деятельности ребенка без вовлечения в нее различных сторон психической деятельности, похожих другим сферам его жизни (беседы, игры, занятия в семье и т. д.).

Семья – важнейший двигатель развития познавательной потребности ребенка. В интеллигентных, интеллектуальных семьях чаще всего воспитываются одаренные дети. Это говорит о положительной атмосфере в семье в системе основных ценностей [30].

Познавательные способности одаренных детей зависят от влияния семьи, которые можно разделить на четыре стратегии развития их познавательной потребности:

- стратегия прямого воспитательного воздействия, когда родители самостоятельно усиленно воспитывают своего ребенка;
- стратегия переложения ответственности, представляющая собой помощь в обучении других, более компетентных специалистов;

- стратегия саморазвития, представляющая собой развитие познавательных интересов самих родителей, которые впоследствии передают свои знания в последствие своему ребенку;
- незамысловатая стратегия, представляющая собой ориентир на потребительские интересы ребенка [32, с. 40].

Главным условием развития способностей у детей является получение радости и удовольствия от процесса интеллектуальной деятельности, а не ради послушания, получения награды или наказания.

В таблице 1 представлены положительные и отрицательные меры воздействия от средств познавательной активности на развитие детей [17, с. 39].

Таблица 1 – Средства влияния на развитие познавательной активности детей младшего школьного возраста

Средство влияния	Положительное влияние	Отрицательное влияние
Отметки		– снижение желания учиться – смена стимулов
Открытые уроки	– применение различных средств (картинки, пластилин мультимедиа)	– развлекательный процесс – удовольствие от пассивного восприятия, что снижает развитие способностей
Поощрения	– похвала награда	– незаслуженная похвала в целом

В результате выявления средств развития детей, следует найти интеллектуальную задачу, интересную как ребенку, так и родителям, что вызывает интерес в совместной деятельности. Следовательно, предпочтительно стратегия саморазвития.

Существует два направления развития познавательной активности детей со стороны родителей:

Внесение разнообразия в жизнь ребенка. В данном случае роль родителей отводится в посещении музеев, выставок, театров, прогулок в парках. Данное направление расширяет объем и концентрацию внимания

ребенка с применением различных приемов запоминания и сохранения информации в памяти, что обогащает его словарный запас с элементами объяснения и обоснования.

Поиск необходимой информации. Ребенок должен получить ответ на свой вопрос любыми способами: поиск в Интернете, энциклопедии, справочной литературе, что позволит повысить его интеллект. Постепенно у ребенка развивается самосознание и самоконтроль, при этом снижаются тревожность, боязнь ошибок, необоснованное беспокойство. С помощью поиска информации у детей повышается познавательная и творческо-поисковая активность, создаются личностные и интеллектуальные предпосылки для успешного процесса обучения [1].

Таким образом, при развитии познавательной активности, воспитании стремления к знаниям развивается личность человека, умеющего мыслить, сопереживать, творить. Способами развития познавательной активности младших школьников являются игра, экскурсия, моделирование, конкурсы, турниры. Наибольший интерес представляет экскурсионная деятельность, которая представлена как средство развития познавательной активности.

«Особенностью экскурсионной деятельности является то, что дети воспринимают через окружающий мир и искусство, изучаемые предметы и явления, это вызывает у них активный интерес к тем или иным учебным темам и дисциплинам. Исходя из этого, экскурсия носит как образовательное, так и воспитательное значение, расширяя кругозор и активизируя познавательный интерес» [8, с. 39].

Педагогические условия сложны в развитии познавательной деятельности, в том числе учебно-методическое обеспечение учебного процесса, сочетание форм и методов обучения, включение эвристических упражнений и задач, направленных на интеграцию знаний, ориентация на внешкольную деятельность младших школьников для формирования внутренней мотивации к саморазвитию.

Таким образом, можно определить познавательную деятельность как активное состояние личности, которое характеризуется стремлением к обучению, психическим напряжением и проявлением волевых усилий в процессе усвоения знаний.

Сформулируем выводы по первой главе:

Анализ психолого-педагогической и методической литературы по вопросу развития познавательной деятельности у школьников позволяет сделать следующие выводы:

- познавательная деятельность определяется как изменяющееся свойство личности, с глубокой убежденностью учащегося в необходимости его познания, творческого усвоения системы научных знаний, которые находят проявление в осознании цели деятельности, готовности к энергичным действиям и непосредственно в самой познавательной деятельности;
- сущность познавательной деятельности у младших школьников выражается в развитии потребности в новых впечатлениях на основе ориентации и исследовательской деятельности с желанием учиться и открывать для себя много нового.

Глава 2 Опытнo-экспериментальное исследование по проблеме активизации познавательной деятельности младших школьников

2.1 Выявление уровня развития познавательной деятельности обучающихся начальных классов

С целью выявления уровня развития познавательной деятельности обучающихся начальных классов, нами было проведено опытнo-экспериментальное исследование.

Опытнo-экспериментальное исследование было проведено на базе МБУ «Лицей №19» г. Тольятти. В исследовании приняли участие учащиеся 3 «А» класса в количестве 20 человек и учащиеся 3 «Б» класса в количестве 20 человек. Средний возраст участников опытнo-экспериментального исследования составляет 9-10 лет.

Срок проведения опытнo-экспериментального исследования: март 2022 – апрель 2022 года.

Опытнo-экспериментальное исследование включало в себя следующие этапы:

- на первом этапе был отобран и проанализирован теоретический материал по теме исследования;
- на втором этапе были отобраны методики для диагностики учащихся начальных классов, была определена выборка для исследования;
- на третьем этапе была проведена первичная диагностика уровня развития познавательной деятельности обучающихся начальных классов (констатирующий этап эксперимента);
- на четвёртом этапе была проведена работа по активизации познавательной деятельности младших школьников средствами технологии критического мышления;
- на пятом этапе была проведена повторная диагностика уровня развития познавательной деятельности обучающихся начальных

классов, а также был проведён сравнительный анализ результатов опытно-экспериментального исследования, констатирующего и контрольного этапов.

Для диагностики уровня развития познавательной деятельности нами были использованы следующие методики:

- методика «Простые аналогии». Цель: исследование логичности и гибкости мышления у детей младшего школьного возраста;
- методика «Оценка уровней школьной мотивации» Н.Г. Лускановой. Данное анкетирование было проведено с целью выявления у испытуемых уровня школьной мотивации и отношения к учебной деятельности в целом;
- методика «Способность планировать». Данная методика позволяет выявить уровень самостоятельности испытуемых;
- наблюдение.

Сначала диагностика была проведена с учениками 3 «А» класса, которые составили экспериментальную группу (ЭГ).

Результаты первичной диагностики испытуемых ЭГ представим ниже.

Итак, первой методикой, которую мы провели, была методика «Простые аналогии». Цель: исследование логичности и гибкости мышления у детей младшего школьного возраста. Результаты данной методики представлены на рисунке ниже (рисунок 1).

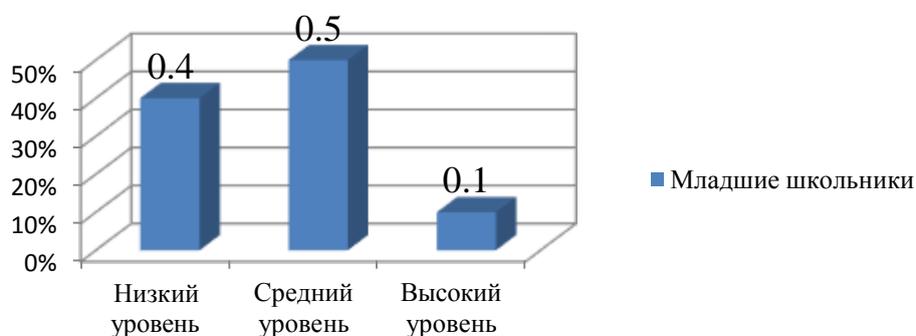


Рисунок 1 – Уровень логичности и гибкости мышления у учащихся ЭГ по результатам методики «Простые аналогии»

Таким образом, как видно из рисунка 1, по результатам проведения методики «Простые аналогии», у большинства детей младшего школьного возраста ЭГ, принявших участие в нашей диагностики, был выявлен средний уровень логичности и гибкости мышления. Таких обучающихся 10 человек, что составляет 50% из числа всех участников эксперимента. У 8 (40%) обучающихся был выявлен низкий уровень логичности и гибкости мышления по методике «Простые аналогии». Высокий уровень был выявлен у 2-х (10%) обучающихся 3 «А» класса, принявших участие в нашей диагностики. У данных учеников хорошо развита логичность и гибкость мышления.

Далее нами было проведено анкетирование по методике «Оценка уровней школьной мотивации» Н.Г. Лускановой. Данное анкетирование было проведено с целью выявления у испытуемых уровня школьной мотивации и отношения к учебной деятельности в целом.

Критерии оценивания уровня развития школьной мотивации:

- 25-30 баллов - высокий уровень мотивации;
- 15-24 балла - средний уровень мотивации;
- 0-14 баллов - низкий уровень мотивации.

Результаты, полученные в ходе анкетирования учеников ЭГ представим ниже (рисунок 2).

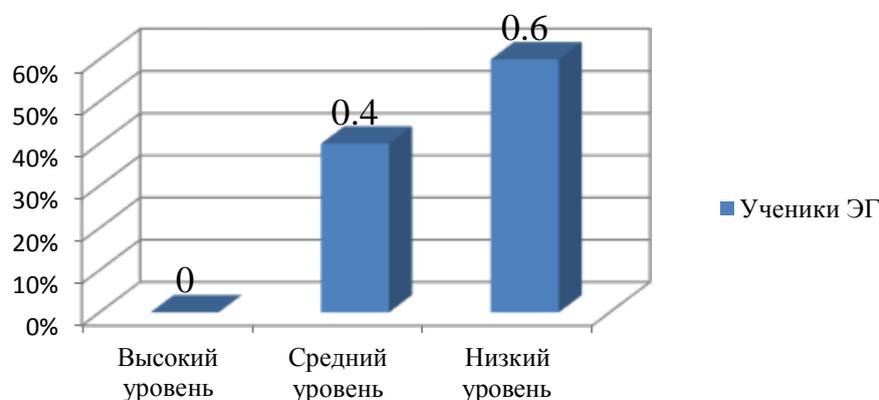


Рисунок 2 – Уровень школьной мотивации у учеников ЭГ по результатам анкетирования

Таким образом, как видно из рисунка 2, у большинства учеников 3 «А» класса, которые составили ЭГ, по результатам анкетирования преобладает низкий уровень школьной мотивации. Таких учеников 12 (60%). Средний уровень развития школьной мотивации был выявлен у 8 (40%) участников ЭГ. Высокого уровня выявлено не было.

Далее, с целью выявления уровня самостоятельности у младших школьников мы использовали методику «Способность планировать».

Критерии оценивания полученных результатов:

- 5-6 баллов – высокий уровень;
- 3-4 балла – средний уровень;
- 0-2 балла – низкий уровень.

Результаты, полученные в ходе данного тестирования, представим ниже на рисунке (рисунок 3).

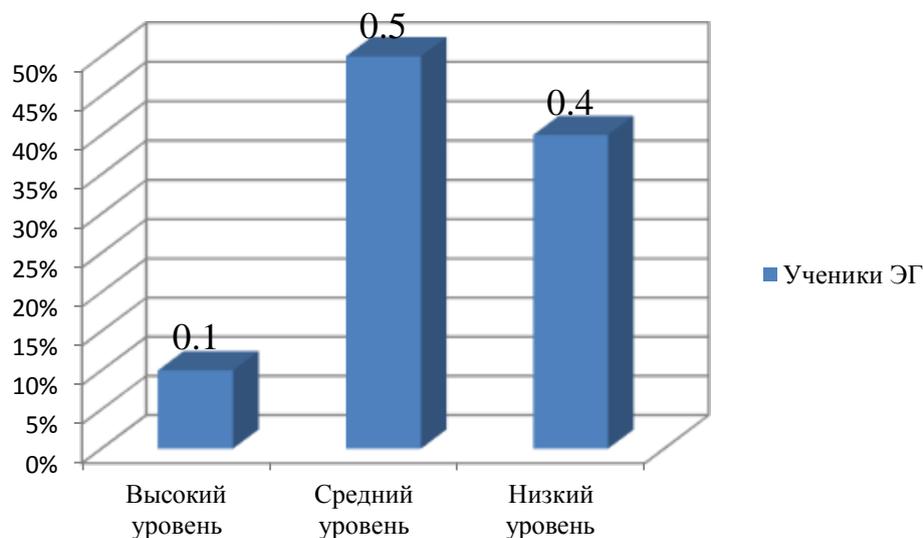


Рисунок 3 – Уровень развития самостоятельности учебной деятельности учеников 3 «А» класса (ЭГ) по результатам проведения методики «Способность планировать» на констатирующем этапе опытно-экспериментального исследования

Данные рисунка 3 свидетельствуют о том, что у большинства учеников 3 «А» класса (ЭГ) был выявлен средний уровень самостоятельности учебной

деятельности. Таких учеников 10 человек, что составляет 50% от общего числа испытуемых данной группы. У 8 учащихся (40%) был выявлен низкий уровень и всего 2 ученика ЭГ (10%) имеют высокий уровень самостоятельности учебной деятельности.

Далее нами было проведено наблюдение за учениками 3 «А» класса. Во время наблюдения мы оценивали проявление инициативности на уроках, проявление самостоятельности при выполнении заданий, а также отвлекаемость учеников во время занятий. Результаты оценивались в баллах. По результатам наблюдения за учениками 3 «А» класса, нами была составлена сводная таблица (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты наблюдения за познавательной деятельностью учеников 3 «А» класса (ЭГ) на констатирующем этапе опытно-экспериментального исследования

№	Ученик 3 «А» класса	Инициативность	Самостоятельность	Отвлекаемость	Уровень развития
1	2	3	4	5	6
1	Егор А.	1	1	1	низкий
2	Валентина Т.	1	2	1	низкий
3	Полина С.	2	2	1	средний
4	Лианна Л.	1	2	2	средний
5	Пётр И.	3	3	3	высокий
6	Роман В.	2	2	2	средний
7	Мирон С.	1	1	1	низкий
8	Лолита Ц.	3	3	3	высокий
9	Екатерина С.	2	2	1	средний
10	Иван П.	1	1	1	низкий
11	Сергей Р.	1	2	2	средний
12	Ирина С.	2	3	3	высокий
13	Анастасия Щ.	1	2	2	средний
14	Юрий Р.	1	2	2	средний
15	Александр Щ.	1	2	2	средний
16	Евгения С.	1	1	1	низкий
17	Юрий Щ.	3	3	3	высокий
18	София К.	1	1	1	низкий

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6
19	Тимофей Д.	3	3	2	высокий
20	Дмитрий Н.	3	3	3	высокий

Для наглядности представим полученные результаты в виде диаграммы на рисунке ниже (рисунок 4).

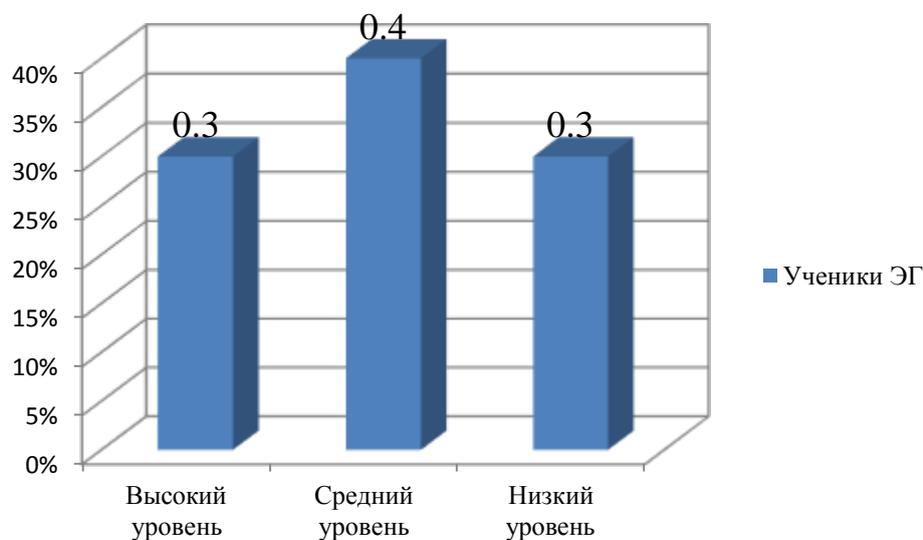


Рисунок 4 – Результаты наблюдения за познавательной деятельностью учеников 3 «А» класса (ЭГ) на констатирующем этапе опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 4, для 6 человек (30%) сумма баллов достигает 9 баллов, что соответствует высокому уровню развития познавательной деятельности. Такие дети очень часто задают различные вопросы, связанные с педагогическим процессом, выполняют задания, не отвлекаются, ставят задачи и реализуют их вместе с учителем.

Для 8 детей (40%) сумма баллов находится в диапазоне от 6 до 7, инициативность и отвлекающий маневр примерно равны, что указывает на средний уровень развития познавательной деятельности. Этим детей интересует только фактический материал, они выражают свое мнение по

изучаемому предмету в процессе обучения, но очень часто они отвлекаются на занятие. Им нужна помощь в выполнении самостоятельных задач; они задают уточняющие вопросы.

А для 6 человек (30%), набравших от 3 до 4 баллов, отвлечение внимания превышает инициативу, что свидетельствует о низком уровне учебной активности. Однако очень важно отметить, что эти дети ведут себя по-разному в зависимости от урока, который проводит учитель. Эти дети с трудом задают когнитивные вопросы, они очень часто отвлекаются, а некоторые занимаются посторонними делами.

Таким образом, подводя итог первичной диагностики учеников 3 «А» класса, которые составили ЭГ, можно сделать вывод о том, что 6 детей, т.е. 30%, имеют высокий уровень развития познавательной деятельности. Эти дети сочетают в себе присвоение внешней цели деятельности и самостоятельный выбор путей и средств ее достижения. Ученики находят необходимые пути решения познавательных задач и стремятся к интеллектуальным достижениям. Кроме того, дети имеют высокий интеллектуальный уровень и учатся с «отличными» оценками.

8 учеников 3 «А» класса (40%) имеют средний уровень развития познавательной деятельности. Эти дети обладают высокой степенью самостоятельности в принятии задания и нахождении способа его выполнения. Они обратились за помощью к учителю, попросили разъяснений и, дав подсказку, выполнили задание до конца. Эти дети составляют число «хороших» учеников в классе.

6 детей имеют низкий уровень развития познавательной деятельности, что составляет 30% учеников. Учащиеся не проявляют инициативу и самостоятельность в процессе выполнения заданий, теряют интерес к ним, когда у них возникают трудности, они не задают познавательных вопросов; им необходимо шаг за шагом объяснять условия выполнения задания, показывать, как пользоваться той или иной подготовленной моделью, и они

постоянно отвлекаются. Эти дети нуждаются в коррекции в классе, так как у них низкая успеваемость.

Поэтому проведенный анализ вопросов, тестов и наблюдений показывает, что уровень развития познавательной деятельности младших школьников в этом классе недостаточен для полноценного учебного процесса и развития школьников.

Далее нами была проведена диагностика учеников 3 «Б» класса, которые вошли в контрольную группу (КГ). Диагностика проводилась по тем методикам, которые были использованы и для диагностики учеников ЭГ.

Результаты первичной диагностики испытуемых КГ представим ниже.

Итак, первой методикой, которую мы провели, была методика «Простые аналогии». Цель: исследование логичности и гибкости мышления у детей младшего школьного возраста. Результаты данной методики представлены на рисунке ниже (рисунок 5).

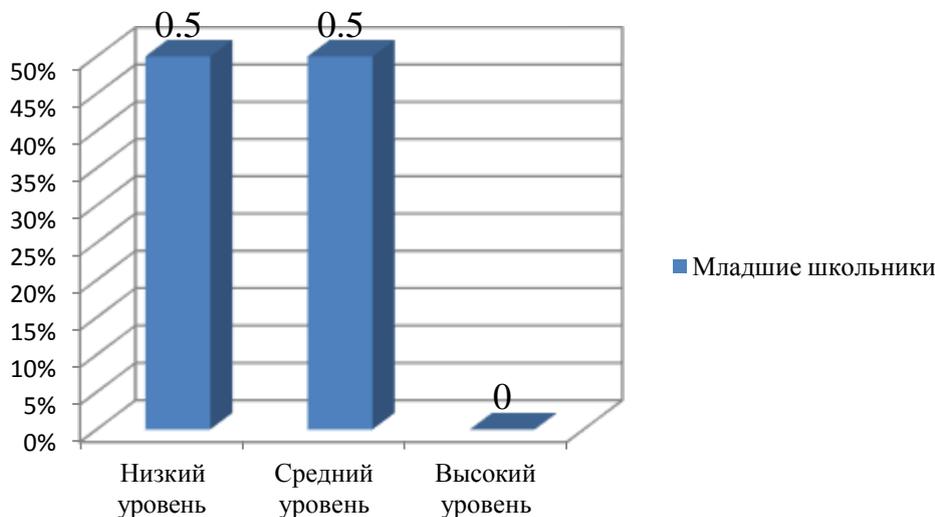


Рисунок 5 – Уровень логичности и гибкости мышления у учащихся КГ по результатам методики «Простые аналогии»

Таким образом, как видно из рисунка 5, по результатам проведения методики «Простые аналогии», у большинства детей младшего школьного возраста КГ, принявших участие в нашей диагностики, был выявлен средний

уровень логичности и гибкости мышления. Таких обучающихся 10 человек, что составляет 50% из числа всех участников эксперимента данной группы. У 10 (50%) обучающихся был выявлен низкий уровень логичности и гибкости мышления по методике «Простые аналогии». Высокий уровень у обучающихся 3 «Б» класса, принявших участие в нашей диагностики выявлен не был.

Далее нами было проведено анкетирование по методике «Оценка уровней школьной мотивации» Н.Г. Лускановой. Данное анкетирование было проведено с целью выявления у испытуемых уровня школьной мотивации и отношения к учебной деятельности в целом.

Критерии оценивания уровня развития школьной мотивации:

- 25-30 баллов - высокий уровень мотивации;
- 15-24 балла - средний уровень мотивации;
- 0-14 баллов - низкий уровень мотивации.

Результаты, полученные в ходе анкетирования учеников КГ представим ниже (рисунок 6).

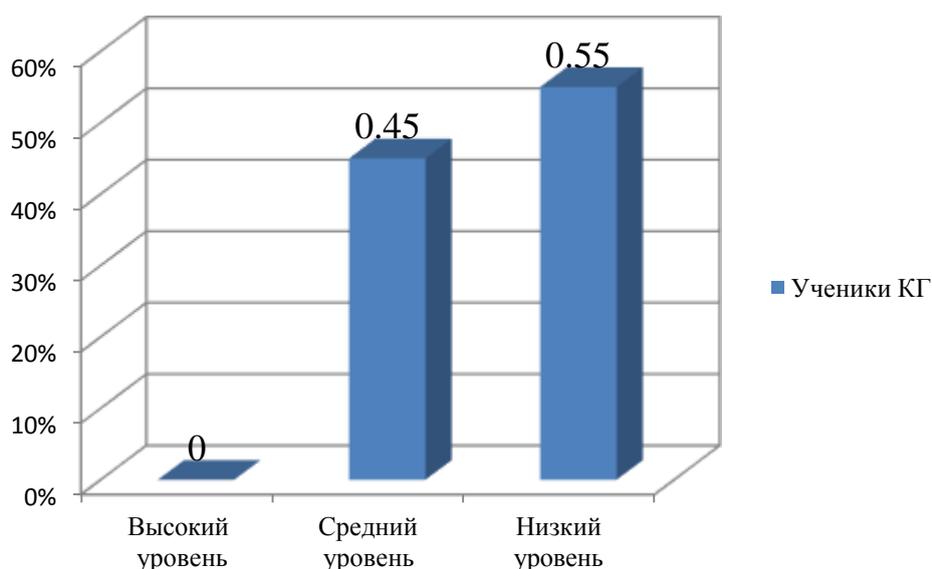


Рисунок 6 – Уровень школьной мотивации у учеников КГ по результатам анкетирования

Таким образом, как видно из рисунка 6, у большинства учеников 3 «Б» класса, которые составили КГ, по результатам анкетирования преобладает низкий уровень школьной мотивации. Таких учеников 11 (55%). Средний уровень развития школьной мотивации был выявлен у 9 (45%) участников КГ. Высокого уровня выявлено не было.

Далее, с целью выявления уровня самостоятельности у младших школьников мы использовали методику «Способность планировать».

Критерии оценивания полученных результатов:

- 5-6 баллов – высокий уровень;
- 3-4 балла – средний уровень;
- 0-2 балла – низкий уровень.

Результаты, полученные в ходе данного тестирования, представим ниже на рисунке (рисунок 7).

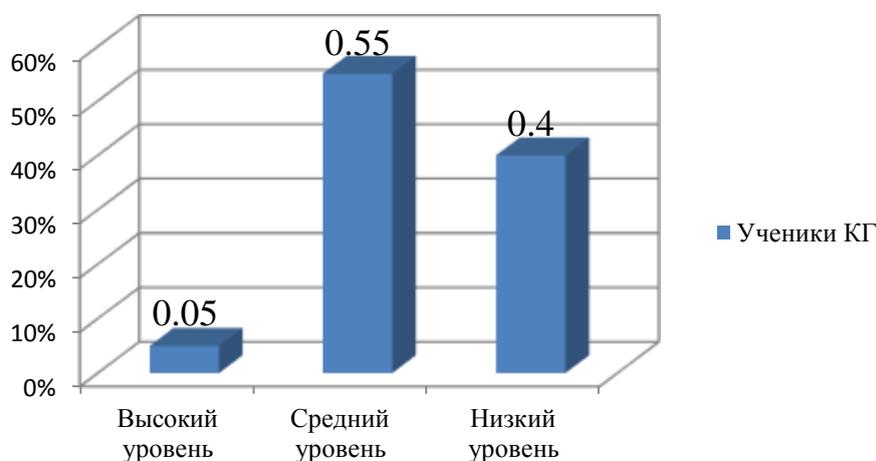


Рисунок 7 – Уровень развития самостоятельности учебной деятельности учеников 3 «Б» класса (КГ) по результатам проведения методики «Способность планировать» на констатирующем этапе опытно-экспериментального исследования

Данные рисунка 7 свидетельствуют о том, что у большинства учеников 3 «Б» класса (КГ) был выявлен средний уровень самостоятельности учебной деятельности. Таких учеников 11 человек, что составляет 55% от общего

числа испытуемых данной группы. У 8 учащихся (40%) был выявлен низкий уровень и всего у 1 ученика КГ (5%) был выявлен высокий уровень самостоятельности учебной деятельности.

Далее нами было проведено наблюдение за учениками 3 «Б» класса. Во время наблюдения мы оценивали проявление инициативности на уроках, проявление самостоятельности при выполнении заданий, а также отвлекаемость учеников во время занятий. Результаты оценивались в баллах. По результатам наблюдения за учениками 3 «Б» класса, нами была составлена сводная таблица (таблица 3).

Таблица 3 – Результаты наблюдения за познавательной деятельностью учеников 3 «Б» класса (КГ) на констатирующем этапе опытно-экспериментального исследования

№	Ученик 3 «Б» класса	Инициативность	Самостоятельность	Отвлекаемость	Уровень развития
1	Мальвина А.	2	2	1	средний
2	Станислав Г.	1	2	1	низкий
3	Алиса А.	2	2	1	средний
4	Валерия Ш.	1	2	2	средний
5	Алексей У.	3	3	3	высокий
6	Диана С.	2	2	2	средний
7	Эдуард Н.	1	1	1	низкий
8	Марина С.	3	3	3	высокий
9	Ирина Л.	2	2	1	средний
10	Денис С.	1	1	1	низкий
11	Дмитрий Р.	1	2	2	средний
12	Рената Н.	2	3	3	высокий
13	Маргарита Л.	1	2	2	средний
14	Евгений П.	1	2	2	средний
15	Ольга С.	1	2	2	средний
16	Олеся Р.	1	1	1	низкий
17	Иван Д.	3	3	3	высокий
18	Алан Е.	1	1	1	низкий
19	Александр Р.	2	2	2	средний
20	Никита В.	3	3	3	высокий

Для наглядности представим полученные результаты в виде диаграммы на рисунке ниже (рисунок 8).

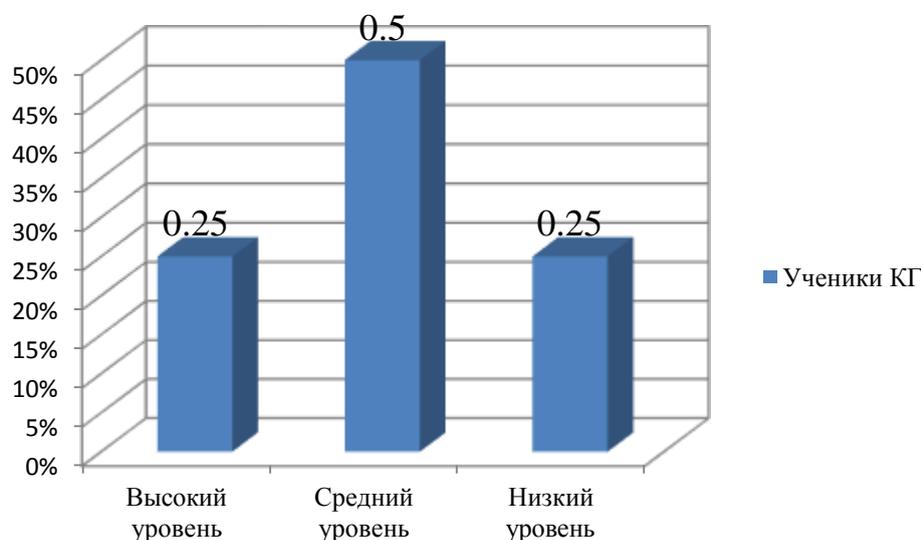


Рисунок 8 – Результаты наблюдения за познавательной деятельностью учеников 3 «Б» класса (КГ) на констатирующем этапе опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 8, 5 детей КГ, т.е. 25%, имеют высокий уровень развития познавательной деятельности. Эти дети сочетают в себе присвоение внешней цели деятельности и самостоятельный выбор путей и средств ее достижения. Ученики находят необходимые пути решения познавательных задач и стремятся к интеллектуальным достижениям. Кроме того, дети имеют высокий интеллектуальный уровень и учатся с «отличными» оценками.

10 учеников 3 «Б» класса (50%) имеют средний уровень развития познавательной деятельности. Эти обучающиеся обладают высокой степенью самостоятельности в принятии задания и нахождении способа его выполнения. Они обратились за помощью к учителю, попросили разъяснений и, дав подсказку, выполнили задание до конца. Эти дети составляют число «хороших» учеников в классе.

5 детей имеют низкий уровень развития познавательной деятельности, что составляет 25% учеников КГ. Учащиеся не проявляют инициативу и самостоятельность в процессе выполнения заданий, теряют интерес к ним, когда у них возникают трудности, они не задают познавательных вопросов; им необходимо шаг за шагом объяснять условия выполнения задания, показывать, как пользоваться той или иной подготовленной моделью, и они постоянно отвлекаются. Эти дети нуждаются в коррекции в классе, так как у них низкая успеваемость.

Поэтому проведенный анализ вопросов, тестов и наблюдений показывает, что уровень развития познавательной деятельности младших школьников в этом классе недостаточен для полноценного учебного процесса и развития школьников.

В связи с этим нами была проведена коррекционная работа, направленная на активизацию познавательной деятельности младших школьников средствами технологии критического мышления.

2.2 Организация работы по активизации познавательной деятельности младших школьников средствами технологии критического мышления

Основной из главных задач учителя является организация учебной деятельности таким образом, чтобы у обучающихся сформировались потребности и способности в осуществлении творческого преобразования учебного материала с целью овладения новыми знаниями в результате собственного поиска. «Системно-деятельностный подход предполагает применение технологий, направленных на выращивание способностей и освоение универсальных способов мыслительной деятельности. Одной из таких технологий является технология развития критического мышления. В основу ее положены идеи и положения теории Ж. Пиаже об этапах

умственного развития ребенка; Л.С. Выготского о зоне ближайшего развития и о неразрывной связи обучения и общего развития ребенка» [17].

На формирующем этапе исследования нами была проведена активизация познавательной деятельности младших школьников средствами технологии критического мышления.

«Критическое мышление – это процесс соотнесения внешней информации с имеющимися у человека знаниями, выработка решений о том, что можно принять, что необходимо дополнить, а что – отвергнуть. Это мышление, которое отличается взвешенностью, логичностью и целенаправленностью, его характеризует использование таких когнитивных навыков и стратегий, которые увеличивают вероятность получения желательного результата» [12].

С учащимися были проведены следующие виды творческой деятельности для развития познавательной деятельности (таблица 4)

«Большое значение в активизации познавательной деятельности имеет творческий стиль проведения уроков, доброжелательный микроклимат, при этом необходима обстановка уважения и сотрудничества учителя и учеников, внимание к каждому ребенку, поощрение даже малейшего успеха. Важным является использование методических приемов для развития осуществлять анализ, сравнения, обобщения. Анализ художественного текста целесообразно направить на понимание точки зрения автора, его мысли и чувства и выработать свое понимание данного текста» [19, с. 62].

«Конечным результатом выполнения творческих работ на уроках литературного чтения является в большинстве случаев связное словесное высказывание, которое является оригинальным, логичным, показывает фантазию и творческое воображение школьника. Все это позволяет говорить о едином процессе развития критического мышления младших школьников в процессе освоения творческих работ» [18].

Таблица 4 – Особенности работы по активизации познавательной деятельности младших школьников

Вид творческой работы	Формируемые умения	Тема урока
Составление собственного рассказа	Формирование умения составлять самостоятельно тексты разных жанров	Мои любимые художники – иллюстраторы В. Лебедев. А. Пахомов. Е. Чарушин..
Выразительное чтение.	Формирование выразительно читать, выявляя авторское отношение к изображаемому, передавать настроение при чтении.	А. Майков «Кроет уж лист золотой...
Выразительное чтение	Читать стихотворение, передавая настроение с помощью различных выразительных средств	С.Есенин «Закружилась листва золотая»
Выразительное чтение	Читать стихотворение, помощью различных выразительных средств передавая настроение	А.С. Пушкин «Унылая пора...», А. Аксаков «Осень»
Чтение по ролям и иллюстрирование эпизодов	Умение передавать настроение героев	Русская народная сказка «Лисичка сестричка и серый волк» (изучение нового материала)
Отзыв по сказке	Умение писать отзыв на книгу.	Русская народная сказка «Заячья избушка» (комбинированный)
Инсценирование	Инсценировать произведения самостоятельно	Корякская сказка «Хитрая лиса» (комбинированный)
Пересказ от лица героя	Умение передавать отношение героя к тому, что происходит вокруг	Русская народная сказка «Зимовье» (изучение нового материала)
Чтение по ролям	Умения выразительно читать, выявляя авторское отношение к изображаемому, передавать настроение при чтении	Русская народная сказка «У страха глаза велики» (комбинированный)

«С помощью художественных произведений, литературных текстов решаются вопросы эмоционального, творческого, литературного и читательского развития ребенка – и труд, и творчество, и новые открытия, и удовольствие, и самовоспитание. В работе с произведениями стоит использовать проблемную технологию. Интересны бывают их рассуждения при анализе того или иного произведения. Их эмоциональность и

самостоятельность в высказываниях говорят о том, что они действительно сопереживают героям. В речи дети используют выражения: «Я думаю», «Меня поразило», «Я бы хотел помочь», «Я считаю», «Я не согласен с героем», «Мне было жаль», «Меня восхищает» и т.д. А также высказывания о самом авторе, стараются дать ему свою оценку, как личности: «только добрый человек, который умеет любить, мог написать такое произведение, отстаивают свои гипотезы, ссылаясь при этом на текст» [18].

«Работа над «словом искусства» может быть выполнена очень живо. После первоначального восприятия текста педагог направляет мышление детей таким образом, чтобы они поняли способности и возможности художественного слова, задавая такие вопросы, как: «Какими словами поэт передал красоту?», «Какие слова он показывает?», «Как вы думаете, почему автор использовал такое и такое слово?», «Прочитайте слова, которые автор использовал в описании», «Изобретите строки синонимов», «Какими литературными ресурсами пользовался автор?», «Попробуйте это». Учащиеся развиваются в своей деятельности, занимаясь поиском, изучением, сопоставлением, группировкой, классификацией, благодаря предоставленной им свободе выражения мнений. Это способствует развитию творческой деятельности на уроках литературного чтения. В первую очередь мы работаем над тем, чтобы выяснить стиль и жанр произведения, а затем его художественные характеристики» [18].

Таким образом, мы можем делать карты - подставки в работе:

- в выяснении стиля работы;
- художественными средствами в литературном произведении;
- со сюжетом (композицией) работы;
- задачи, направленные на понимание поэтического текста;
- работать со сказками;
- задачи, направленные на развитие воображения. Можно представить базовую модель урока, направленного на развитие творческого мышления: разминка.

Репродуктивные задачи.

- развитие психических механизмов (память, внимание, мышление, воображение);
- разработка и частичный поиск задач (выявление закономерностей, принципов группировки);
- решение творческих задач (позволяя ученикам увидеть что-то новое в знакомом);
- подведение итогов.

Размышление.

Упражнения для развития творческого мышления: репродуктивные задачи.

Это серия простых вопросов, но их следует задавать в быстром темпе (устно или письменно).

Какое сегодня свидание?

Какой день недели был вчера?

Какая третья буква сезона слов?

Какой месяц заканчивается на t?

Литературная разминка «Что это? Кто это?» - В чем медведь тащил Машу и Пирожков? - Кто ходит вокруг Лукоморья? Нестандартные задачи - Интеллектуальная игра - Серый...? Белый...? (берёза).

Следует также широко использовать методику «Взаимных вопросов», при которой дети задают друг другу вопросы парами или группами о содержании прочитанного текста. «Задавая вопросы, ученики получают возможность переосмыслить прочитанный текст, что способствует осознанию собственного участия в открытии мира знаний. Хорошим стимулом для поощрения независимого мышления является создание ситуации, в которой кому-то нужна помощь, спасение или совет. Для этого ученикам предлагаются проблемные вопросы, с помощью которых они могут сделать выводы из прочитанного» [11].

«Развитию критического мышления младших школьников способствует также использование технологии образного мышления, поскольку одной из важнейших задач школы является стимулирование процессов познавательной активности учеников. Речь идет, прежде всего, о развитии мышления вообще и его различных видов, в частности, образного мышления. Система работы по развитию критического мышления и образного мышления помогает детям развить сознательный подход к обучению, умение обосновывать собственное мнение на основе реальных фактов, противостоять чужим идеям и учить правильно реагировать на информацию. Результатом такой деятельности являются: высокие академические достижения учеников, участие и победы детей в различных олимпиадах, конкурсах, тестах, проектах, на школьном, муниципальном и региональном уровнях» [18].

2.3 Сравнительный анализ результатов опытно-экспериментального исследования, констатирующего и контрольного этапов экспериментального исследования

После проведения формирующего этапа опытно-экспериментального исследования, нами была проведена повторная диагностика уровня развития познавательной деятельности учащихся обеих групп.

Напомним, что формирующий этап был проведён лишь с обучающимися 3 «А» класса, которые составили экспериментальную группу. Ученики 3 «Б» класса (КГ) занимались по обычной программе.

Для диагностики уровня развития познавательной деятельности нами были использованы те же методики, что и на констатирующем этапе опытно-экспериментального исследования:

- методика «Простые аналогии». Цель: исследование логичности и гибкости мышления у детей младшего школьного возраста;

- методика «Оценка уровней школьной мотивации» Н.Г. Лускановой. Данное анкетирование было проведено с целью выявления у испытуемых уровня школьной мотивации и отношения к учебной деятельности в целом;
- методика «Способность планировать». Данная методика позволяет выявить уровень самостоятельности испытуемых.
- наблюдение.

Сначала повторная диагностика было проведена с учениками 3 «А» класса, которые составили экспериментальную группу (ЭГ).

Результаты повторной диагностики испытуемых ЭГ представим ниже.

Итак, первой методикой, которую мы провели, была методика «Простые аналогии». Цель: исследование логичности и гибкости мышления у детей младшего школьного возраста. Результаты данной методики представлены на рисунке ниже (рисунок 9).

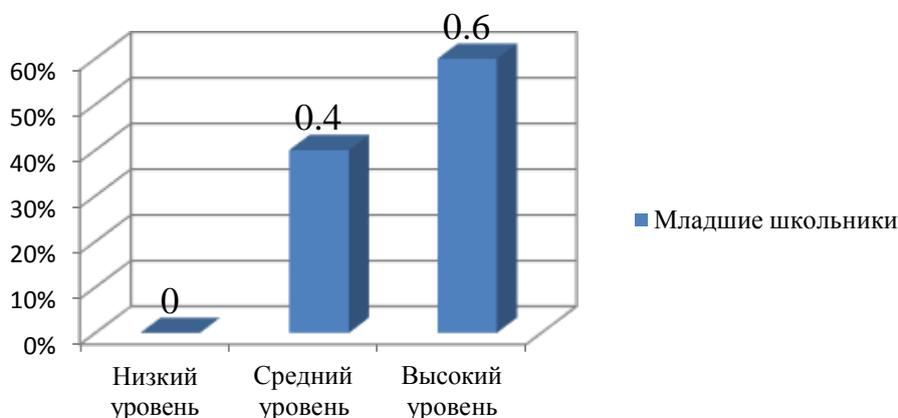


Рисунок 9 – Уровень логичности и гибкости мышления у учащихся ЭГ по результатам методики «Простые аналогии» на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 2.9, по результатам повторного проведения методики «Простые аналогии», у большинства детей младшего школьного возраста ЭГ, принявших участие в нашей диагностики, был выявлен высокий уровень логичности и гибкости мышления. Таких

обучающихся 12 человек, что составляет 60% из числа всех участников эксперимента. У 8 (40%) обучающихся был выявлен средний уровень логичности и гибкости мышления по методике «Простые аналогии». Низкого уровня развития логичности и гибкости мышления у учеников экспериментальной группы по результатам данной методики на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования выявлено не было. Это говорит о том, что проведённые на формирующем этапе занятия являются достаточно эффективными и оказали положительное влияние на познавательную деятельность учеников 3 «А» класса.

Далее нами было проведено анкетирование по методике «Оценка уровней школьной мотивации» Н.Г. Лускановой. Данное анкетирование было проведено с целью выявления у испытуемых уровня школьной мотивации и отношения к учебной деятельности в целом.

Критерии оценивания уровня развития школьной мотивации:

- 25-30 баллов - высокий уровень мотивации;
- 15-24 балла - средний уровень мотивации;
- 0-14 баллов - низкий уровень мотивации.

Результаты, полученные в ходе повторного анкетирования учеников ЭГ представим ниже (рисунок 10).

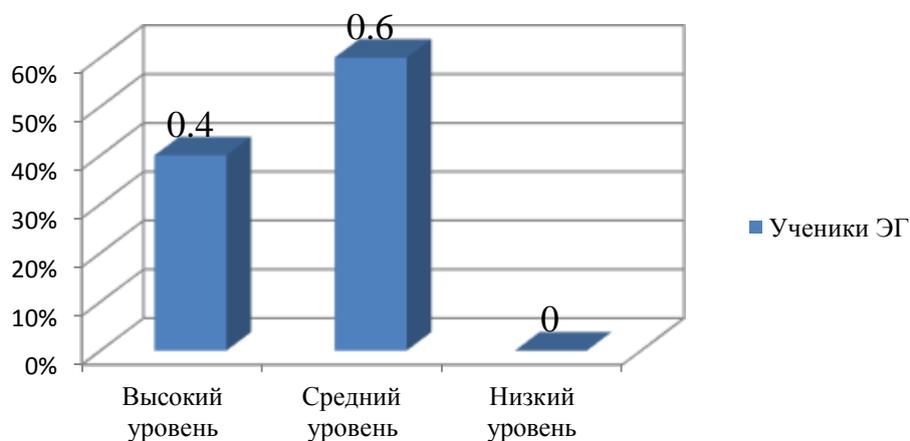


Рисунок 10 – Уровень школьной мотивации у учеников ЭГ по результатам анкетирования на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 10, у большинства учеников 3 «А» класса, которые составили ЭГ, по результатам повторного анкетирования преобладает средний уровень школьной мотивации. Таких учеников 12 (60%). Высокий уровень развития школьной мотивации был выявлен у 8 (40%) участников ЭГ. Низкого уровня по итогам данного анкетирования на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования выявлено не было.

Далее, с целью выявления уровня самостоятельности у младших школьников мы использовали методику «Способность планировать».

Критерии оценивания полученных результатов:

- 5-6 баллов – высокий уровень;
- 3-4 балла – средний уровень;
- 0-2 балла – низкий уровень.

Результаты, полученные в ходе данного тестирования, представим ниже на рисунке (рисунок 11).

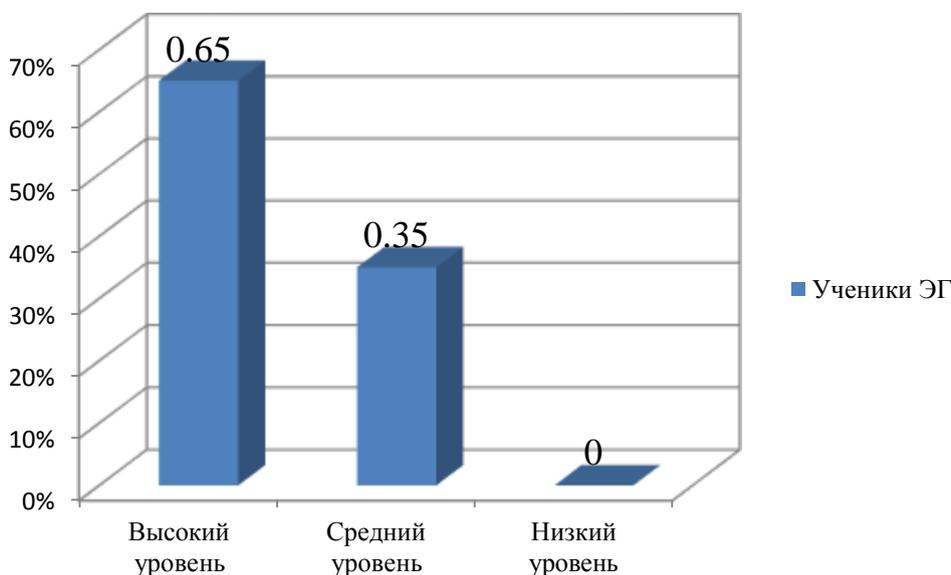


Рисунок 11 – Уровень развития самостоятельности учебной деятельности учеников 3 «А» класса (ЭГ) по результатам проведения методики «Способность планировать» на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования

Данные рисунка 11 свидетельствуют о том, что у большинства учеников 3 «А» класса (ЭГ) был выявлен высокий уровень самостоятельности учебной деятельности. Таких учеников 13 человек, что составляет 65% от общего числа испытуемых данной группы. У 7 учащихся (35%) был выявлен средний уровень самостоятельности учебной деятельности. Низкого уровня по итогам данного тестирования на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования выявлено не было.

Далее нами было проведено наблюдение за учениками 3 «А» класса. Во время наблюдения мы оценивали проявление инициативности на уроках, проявление самостоятельности при выполнении заданий, а также отвлекаемость учеников во время занятий. Результаты оценивались в баллах. По результатам наблюдения за учениками 3 «А» класса, нами была составлена сводная таблица (таблица 5).

Для наглядности представим полученные результаты в виде диаграммы на рисунке ниже (рисунок 12).

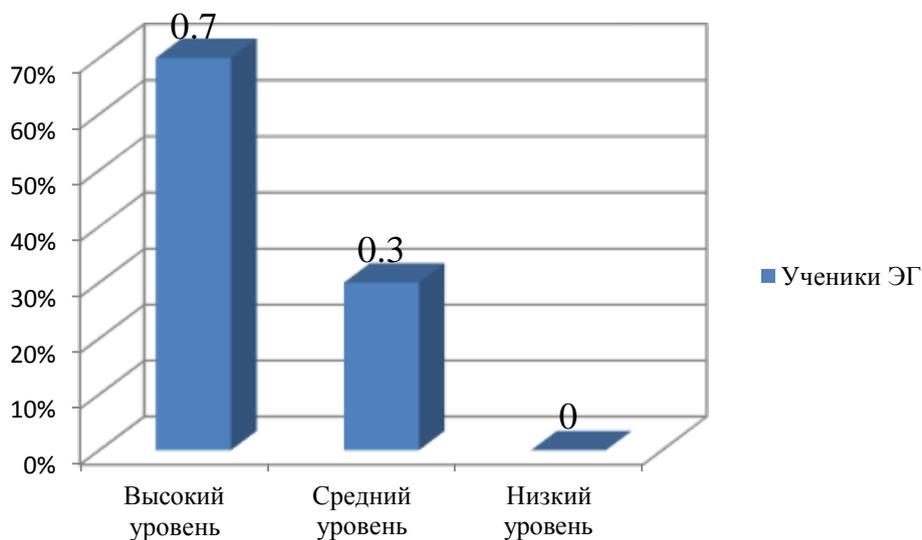


Рисунок 12 – Результаты наблюдения за познавательной деятельностью учеников 3 «А» класса (ЭГ) на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования

Таблица 5 – Результаты наблюдения за познавательной деятельностью учеников 3 «А» класса (ЭГ) на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования

№	Ученик 3 «А» класса	Инициативность	Самостоятельность	Отвлекаемость	Уровень развития
1	Егор А.	2	2	2	средний
2	Валентина Т.	2	2	2	средний
3	Полина С.	3	3	3	высокий
4	Лианна Л.	2	3	3	высокий
5	Пётр И.	3	3	3	высокий
6	Роман В.	3	3	2	высокий
7	Мирон С.	2	2	2	средний
8	Лолита Ц.	3	3	3	высокий
9	Екатерина С.	3	3	3	высокий
10	Иван П.	2	2	2	средний
11	Сергей Р.	3	3	3	высокий
12	Ирина С.	3	3	3	высокий
13	Анастасия Ц.	2	3	3	высокий
14	Юрий Р.	2	3	3	высокий
15	Александр Ц.	2	3	3	высокий
16	Евгения С.	2	2	2	средний
17	Юрий Ц.	3	3	3	высокий
18	София К.	2	3	2	средний
19	Тимофей Д.	3	3	3	высокий
20	Дмитрий Н.	3	3	3	высокий

Таким образом, как видно из рисунка 12, для 14 человек (70%) сумма баллов достигает 8-9 баллов, что соответствует высокому уровню развития познавательной деятельности. Такие дети очень часто задают различные вопросы, связанные с педагогическим процессом, выполняют задания, не отвлекаются, ставят задачи и реализуют их вместе с учителем.

Для 6 детей (30%) сумма баллов находится в диапазоне от 6 до 7,

инициативность и отвлекающий маневр примерно равны, что указывает на средний уровень развития познавательной деятельности. Этим детям интересно только фактический материал, они выражают свое мнение по изучаемому предмету в процессе обучения, но очень часто они отвлекаются на занятие. Им нужна помощь в выполнении самостоятельных задач; они задают уточняющие вопросы.

Низкий уровень по результатам наблюдения у учеников экспериментальной группы на контрольном этапе выявлено не было.

Таким образом, подводя итог повторной диагностики учеников 3 «А» класса, которые составили ЭГ, можно сделать вывод о том, что 14 детей, т.е. 70%, имеют высокий уровень развития познавательной деятельности. Эти дети сочетают в себе присвоение внешней цели деятельности и самостоятельный выбор путей и средств ее достижения. Ученики находят необходимые пути решения познавательных задач и стремятся к интеллектуальным достижениям. Кроме того, дети имеют высокий интеллектуальный уровень и учатся с «отличными» оценками.

6 учеников 3 «А» класса (30%) имеют средний уровень развития познавательной деятельности. Эти обучающиеся обладают высокой степенью самостоятельности в принятии задания и нахождении способа его выполнения. Они обратились за помощью к учителю, попросили разъяснений и, дав подсказку, выполнили задание до конца. Эти дети составляют число «хороших» учеников в классе.

Поэтому проведенный анализ вопросов, тестов и наблюдений показывает, что уровень развития познавательной деятельности младших школьников в этом классе после проведения корректирующих занятий стал значительно выше и является достаточным для полноценного учебного процесса и развития школьников.

Далее нами была проведена повторная диагностика учеников 3 «Б» класса, которые вошли в контрольную группу (КГ). Диагностика

проводилась по тем методикам, которые были использованы и для диагностики учеников ЭГ.

Результаты повторной диагностики испытуемых КГ представим ниже.

Итак, первой методикой, которую мы провели, была методика «Простые аналогии». Цель: исследование логичности и гибкости мышления у детей младшего школьного возраста. Результаты данной методики представлены на рисунке ниже (рисунок 13).

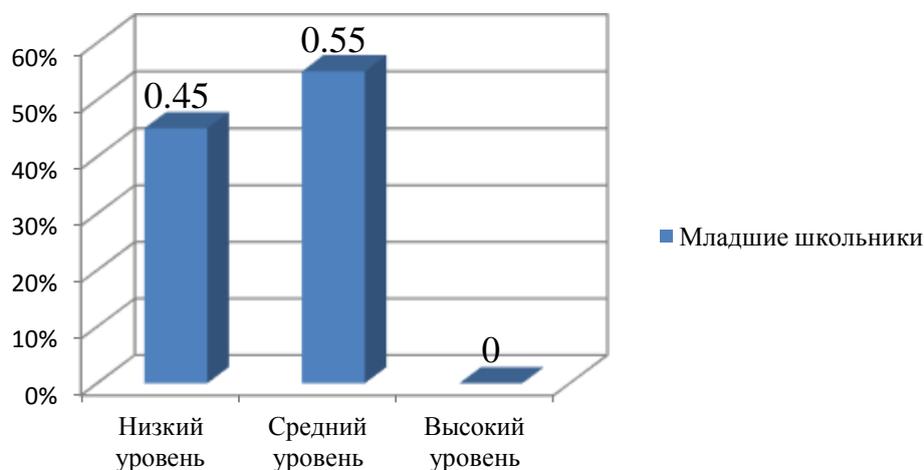


Рисунок 13 – Уровень логичности и гибкости мышления у учащихся КГ по результатам методики «Простые аналогии» на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 13, по результатам повторного проведения методики «Простые аналогии», у большинства детей младшего школьного возраста КГ, принявших участие в нашей диагностики, был выявлен средний уровень логичности и гибкости мышления. Таких обучающихся 11 человек, что составляет 55% из числа всех участников эксперимента данной группы. У 9 (45%) обучающихся был выявлен низкий уровень логичности и гибкости мышления по методике «Простые аналогии». Высокий уровень у обучающихся 3 «Б» класса, принявших участие в нашей диагностики выявлен не был.

Далее нами было проведено анкетирование по методике «Оценка уровней школьной мотивации» Н.Г. Лускановой. Данное анкетирование

было проведено с целью выявления у испытуемых уровня школьной мотивации и отношения к учебной деятельности в целом.

Критерии оценивания уровня развития школьной мотивации:

- 25-30 баллов - высокий уровень мотивации;
- 15-24 балла - средний уровень мотивации;
- 0-14 баллов - низкий уровень мотивации.

Результаты, полученные в ходе повторного анкетирования учеников КГ представим ниже (рисунок 14).

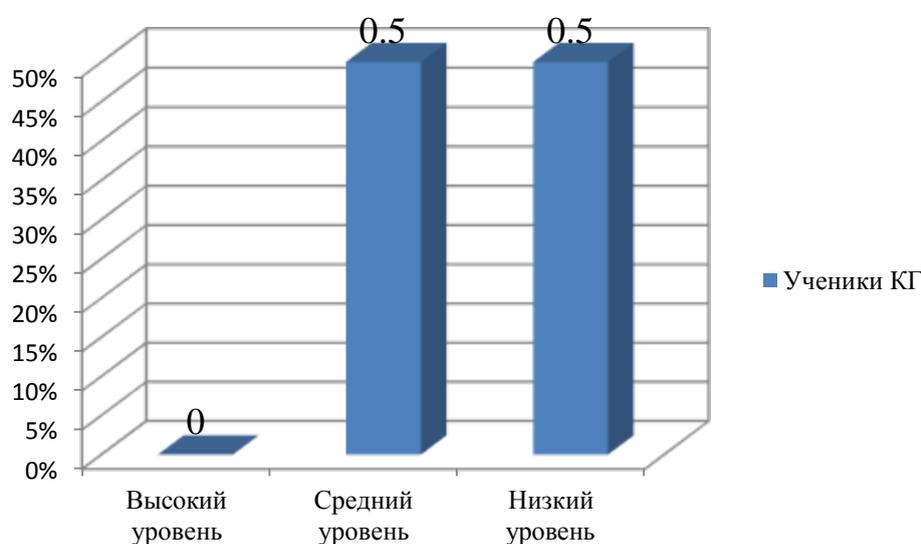


Рисунок 14 – Уровень школьной мотивации у учеников КГ по результатам анкетирования

Таким образом, как видно из рисунка 14, у большинства учеников 3 «Б» класса, которые составили КГ, по результатам повторного анкетирования преобладает средний и низкий уровни школьной мотивации. Так, на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования, средний уровень был выявлен у 10 (50%) учеников 3 «Б» класса. Низкий уровень развития школьной мотивации также был выявлен у 10 (50%) участников КГ. Высокого уровня на контрольном этапе у учеников данной группы выявлено не было.

Далее, с целью выявления уровня самостоятельности у младших

школьников мы использовали методику «Способность планировать».

Критерии оценивания полученных результатов:

- 5-6 баллов – высокий уровень;
- 3-4 балла – средний уровень;
- 0-2 балла – низкий уровень.

Результаты, полученные в ходе повторного проведения данного тестирования, представим ниже на рисунке (рисунок 15).

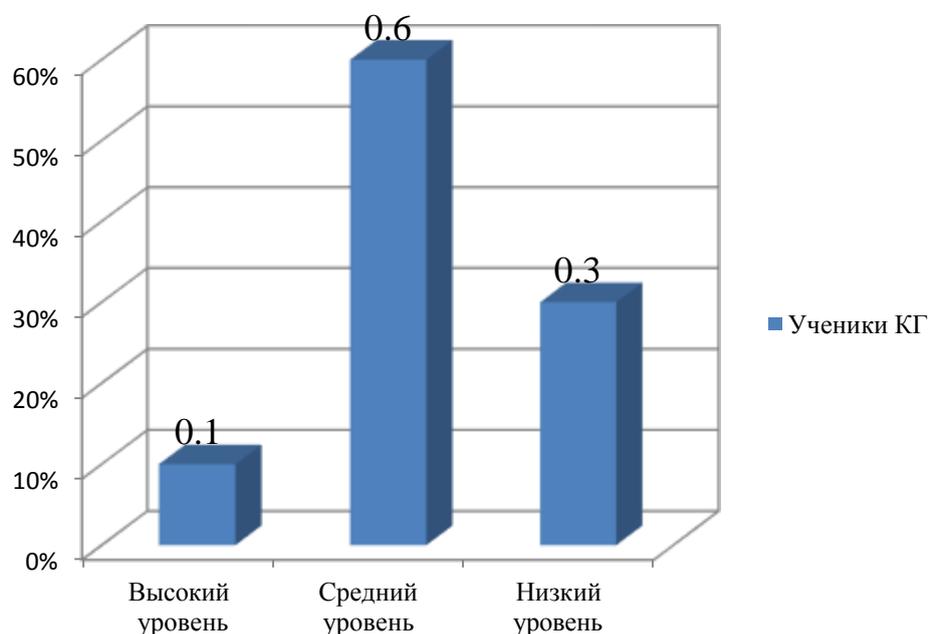


Рисунок 15 – Уровень развития самостоятельности учебной деятельности учеников 3 «Б» класса (КГ) по результатам проведения методики «Способность планировать» на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования

Данные рисунка 15 свидетельствуют о том, что у большинства учеников 3 «Б» класса (КГ) был выявлен средний уровень самостоятельности учебной деятельности. Таких учеников 12 человек, что составляет 60% от общего числа испытуемых данной группы. У 6 учащихся (30%) был выявлен низкий уровень и всего у 2 учеников КГ (10%) на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования был выявлен высокий уровень самостоятельности учебной деятельности.

Далее нами было проведено повторное наблюдение за учениками 3 «Б» класса. Во время наблюдения мы оценивали проявление инициативности на уроках, проявление самостоятельности при выполнении заданий, а также отвлекаемость учеников во время занятий. Результаты оценивались в баллах. По результатам повторного наблюдения за учениками 3 «Б» класса, нами была составлена сводная таблица (таблица 6).

Таблица 6 – Результаты наблюдения за познавательной деятельностью учеников 3 «Б» класса (КГ) на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования

Ученик 3 «Б» класса	Инициативность	Самостоятельность	Отвлекаемость	Уровень развития
Мальвина А.	2	2	1	средний
Станислав Г.	1	2	1	низкий
Алиса А.	2	2	1	средний
Валерия Ш.	1	2	2	средний
Алексей У.	3	3	3	высокий
Диана С.	2	2	2	средний
Эдуард Н.	1	2	2	средний
Марина С.	3	3	3	высокий
Ирина Л.	2	2	1	средний
Денис С.	1	1	1	низкий
Дмитрий Р.	1	2	2	средний
Рената Н.	2	3	3	высокий
Маргарита Л.	1	2	2	средний
Евгений П.	1	2	2	средний
Ольга С.	1	2	2	средний
Олеся Р.	1	2	2	средний
Иван Д.	3	3	3	высокий
Алан Е.	1	1	1	низкий
Александр Р.	2	2	2	средний
Никита В.	3	3	3	высокий

Для наглядности представим полученные результаты в виде диаграммы на рисунке ниже (рисунок 16).

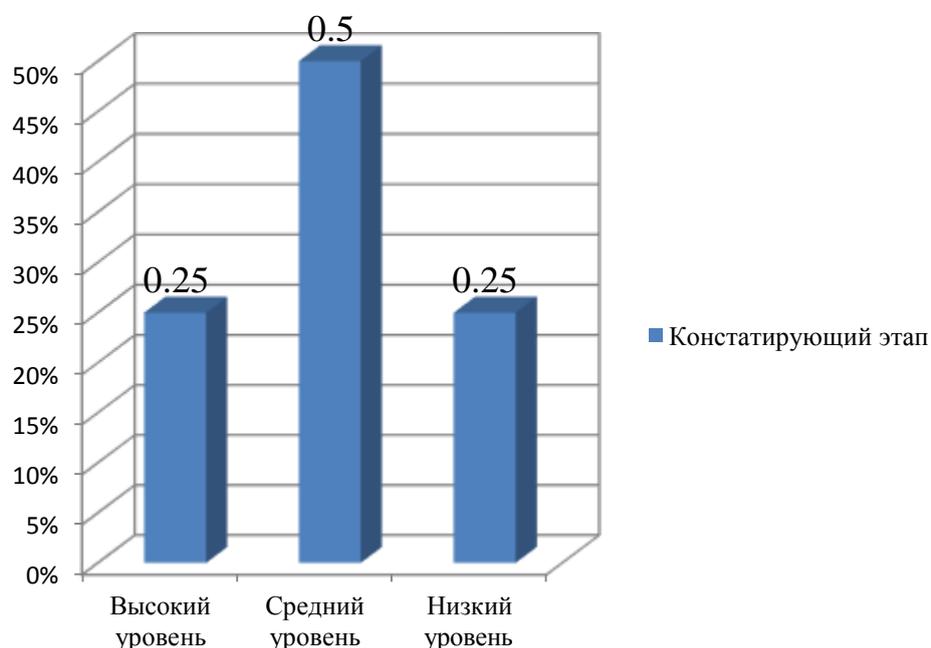


Рисунок 16 – Результаты наблюдения за познавательной деятельностью учеников 3 «Б» класса (КГ) на контрольном этапе опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 16, 5 детей КГ, т.е. 25%, имеют высокий уровень развития познавательной деятельности. Эти дети сочетают в себе присвоение внешней цели деятельности и самостоятельный выбор путей и средств ее достижения. Ученики находят необходимые пути решения познавательных задач и стремятся к интеллектуальным достижениям. Кроме того, дети имеют высокий интеллектуальный уровень и учатся с «отличными» оценками.

12 учеников 3 «Б» класса (60%) имеют средний уровень развития познавательной деятельности. Эти обучающиеся обладают высокой степенью самостоятельности в принятии задания и нахождении способа его выполнения. Они обратились за помощью к учителю, попросили разъяснений

и, дав подсказку, выполнили задание до конца. Эти дети составляют число «хороших» учеников в классе.

3 детей имеют низкий уровень развития познавательной деятельности, что составляет 15% учеников КГ. Учащиеся не проявляют инициативу и самостоятельность в процессе выполнения заданий, теряют интерес к ним, когда у них возникают трудности, они не задают познавательных вопросов; им необходимо шаг за шагом объяснять условия выполнения задания, показывать, как пользоваться той или иной подготовленной моделью, и они постоянно отвлекаются. Эти дети нуждаются в коррекции в классе, так как у них низкая успеваемость.

Поэтому проведенный анализ вопросов, тестов и наблюдений показывает, что уровень развития познавательной деятельности младших школьников в этом классе по результатам повторной диагностики недостаточен для полноценного учебного процесса и полноценного развития школьников.

Далее мы проведем сравнительный анализ результатов опытно-экспериментального исследования, констатирующего и контрольного этапов экспериментального исследования. Это было сделано для того, чтобы подтвердить или опровергнуть гипотезу о том, что активизация познавательной деятельности у младших школьников на уроках чтения и русского языка будет проходить более эффективнее, если:

- использовать проблемные методы обучения;
- разработать содержание приёмов технологии критического мышления и объединить их в единый комплекс;
- вовлечение младших школьников в процесс выполнения специальных заданий для активизации познавательной деятельности.

Итак, сперва сравним результаты, полученные на констатирующем и контрольном этапах у учеников 3 «А» класса (ЭГ).

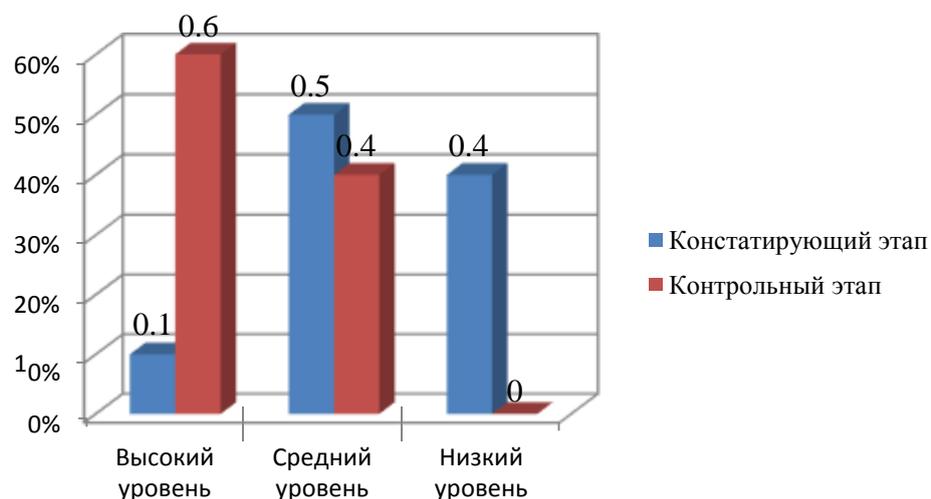


Рисунок 17 – Уровень логичности и гибкости мышления у учащихся ЭГ по результатам методики «Простые аналогии» на констатирующем и контрольном этапах опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 17, уровень логичности и гибкости мышления по методике «Простые аналогии» у учеников ЭГ после проведения формирующих занятий стал значительно выше. Это говорит о том, что проведённые занятия являются достаточно эффективными.

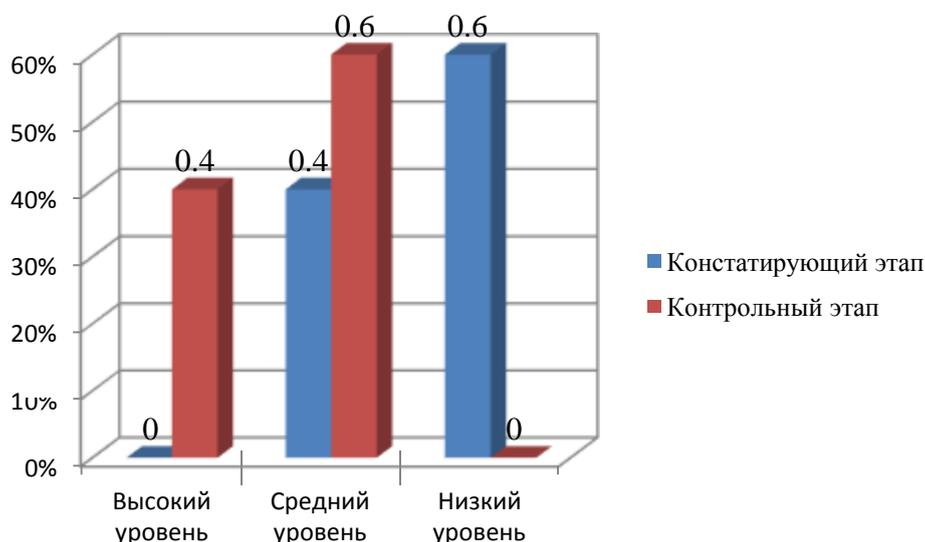


Рисунок 18 – Уровень школьной мотивации у учеников ЭГ по результатам анкетирования на констатирующем и контрольном этапах опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 18, уровень школьной мотивации у учеников ЭГ после проведения формирующих занятий стал значительно выше. Это говорит о том, что проведённые занятия являются достаточно эффективными.

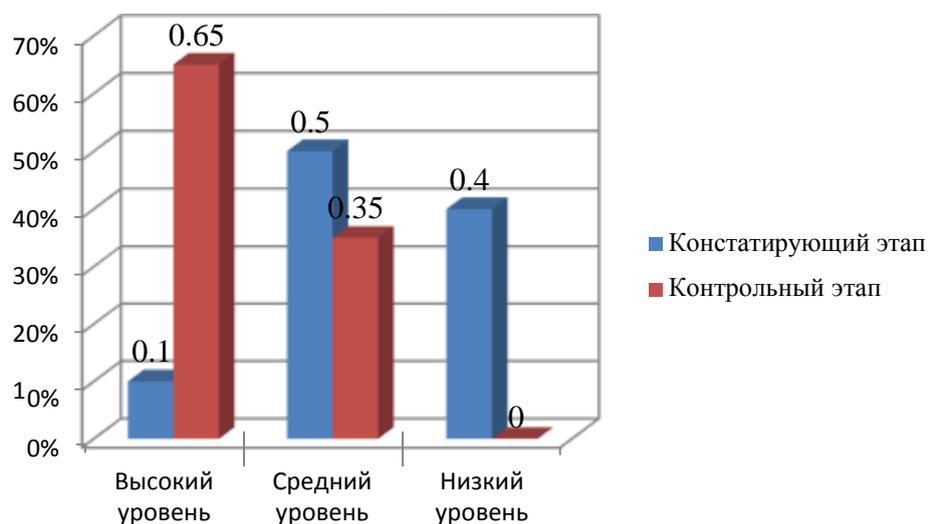


Рисунок 19 – Уровень развития самостоятельности учебной деятельности учеников 3 «А» класса (ЭГ) по результатам проведения методики «Способность планировать» на констатирующем и контрольном этапах опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 19, уровень развития самостоятельности учебной деятельности у учеников ЭГ после проведения формирующих занятий стал значительно выше. Это говорит о том, что проведённые занятия являются достаточно эффективными.

Таким образом, как видно из рисунка 20, уровень развития познавательной деятельности у учеников ЭГ после проведения формирующих занятий стал значительно выше. Это говорит о том, что проведённые занятия являются достаточно эффективными.

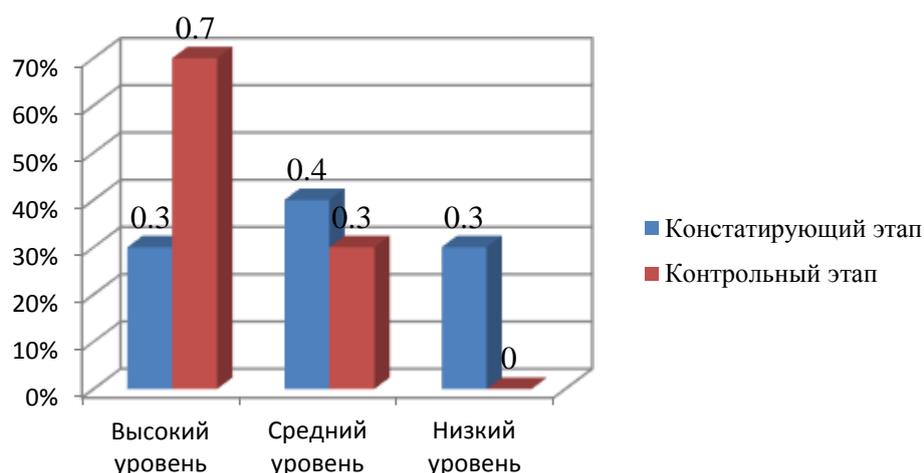


Рисунок 20 – Результаты наблюдения за познавательной деятельностью учеников 3 «А» класса (ЭГ) на констатирующем и контрольном этапах опытно-экспериментального исследования

Далее сравним результаты, полученные на констатирующем и контрольном этапах у учеников 3 «Б» класса (КГ).

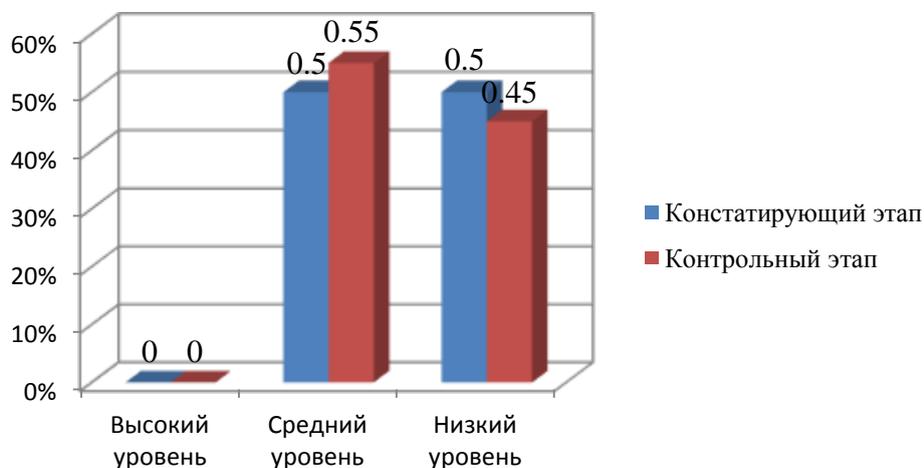


Рисунок 21 – Уровень логичности и гибкости мышления у учащихся КГ по результатам методики «Простые аналогии» на констатирующем и контрольном этапах опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 21, уровень логичности и гибкости мышления по методике «Простые аналогии» у учеников КГ на контрольном этапе практически не изменился.

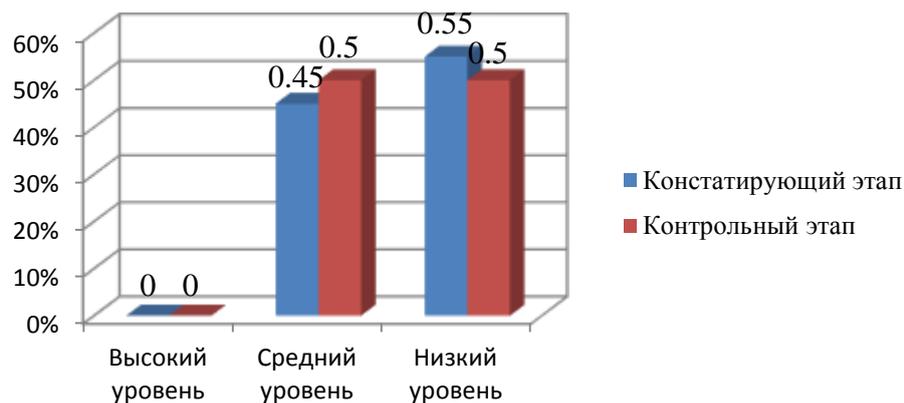


Рисунок 22 – Уровень школьной мотивации у учеников КГ по результатам анкетирования на констатирующем и контрольном этапах опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 22, уровень школьной мотивации у учеников КГ на контрольном этапе практически такой же, как и на констатирующем.

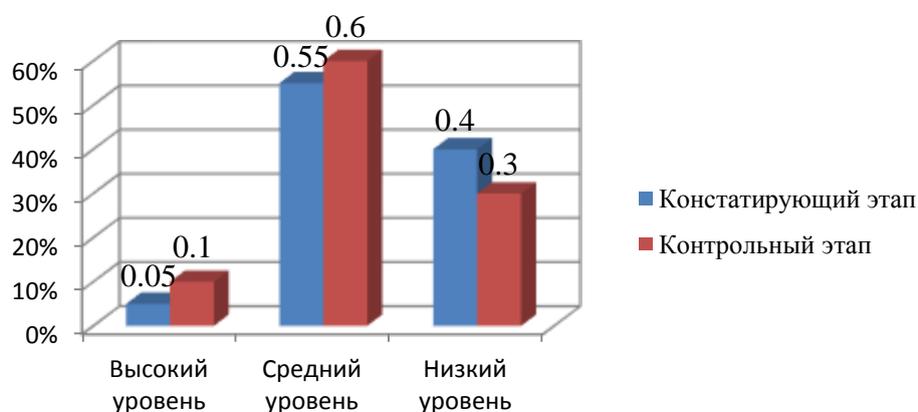


Рисунок 23 – Уровень развития самостоятельности учебной деятельности учеников 3 «Б» класса (КГ) по результатам проведения методики «Способность планировать» на констатирующем и контрольном этапах опытно-экспериментального исследования

Таким образом, как видно из рисунка 23, уровень развития самостоятельности учебной деятельности у учеников КГ остался без изменений.

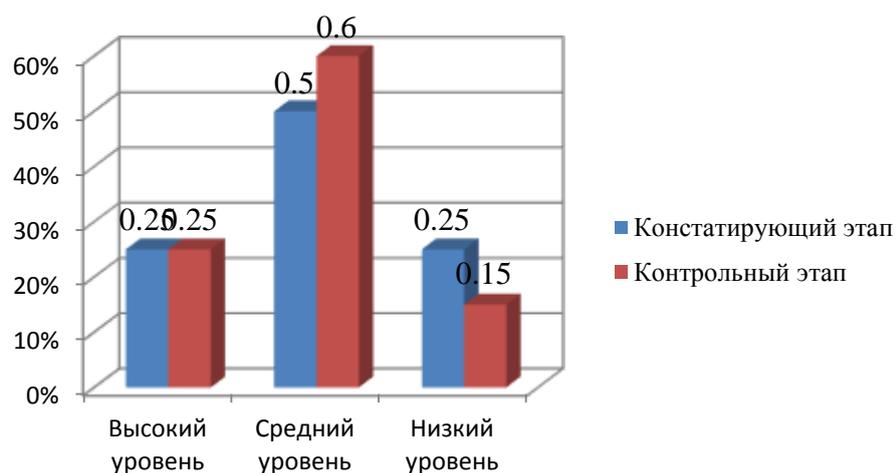


Рисунок 24 – Результаты наблюдения за познавательной деятельностью учеников 3 «Б» класса (КГ) на констатирующем и контрольном этапах опытно-экспериментального исследования

Как видно из рисунка 24, уровень развития познавательной деятельности у учеников КГ остался без изменений.

Таким образом, подводя итог проведенному опытно-экспериментальному исследованию, можно сделать вывод о том, что у учеников ЭГ, которые занимались на формирующем этапе по разработанной нами программе, уровень развития познавательной деятельности стал значительно выше, чем на констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы. Следовательно, можно говорить о том, что проведённые занятия являются эффективными.

У учеников КГ уровень развития познавательной деятельности остался на прежнем уровне.

Таким образом, мы можем говорить о том, что наша гипотеза нашла своё подтверждение. Иными словами, мы доказали, что активизация познавательной деятельности у младших школьников на уроках литературного чтения будет проходить более эффективнее, если использовать в образовательном процессе приёмы критического мышления, а именно:

- обеспечение внутреннего принятия детьми цели предстоящей работы, обеспечение понимания того, на какой предполагаемый результат ориентироваться;
- исключение поверхностного оценивания итогов предыдущей работы и в момент актуализации знаний;
- комбинирование различных форм организации учебной работы, определение их места на каждом этапе урока;
- обсуждение результатов деятельности и применение придуманных самими детьми упражнений и заданий;
- обучение младших школьников рациональным способам умственной работы по средствам использования критического мышления на уроках литературного чтения;
- эмоциональная насыщенность урока, «взволнованность» самого педагога. Создание доброжелательного эмоционального фона в работе педагога и учеников.

Заключение

Познавательная деятельность – это качество учебной деятельности учащегося, которое проявляется как в его отношении к содержанию и процессу обучения, так и в стремлении эффективно овладеть знаниями и навыками, мобилизации моральных и волевых усилий на достижение поставленных целей.

Сущность познавательной деятельности у младших школьников выражается в развитии потребности в новых впечатлениях на основе ориентации и исследовательской деятельности с желанием учиться и открывать для себя много нового.

Во второй главе данной работы, с целью выявления уровня развития познавательной деятельности обучающихся начальных классов, нами было проведено опытно-экспериментальное исследование.

Опытно-экспериментальное исследование было проведено на базе МБУ «Лицей №19» г. Тольятти. В исследовании приняли участие учащиеся 3 «А» класса в количестве 20 человек и учащиеся 3 «Б» класса в количестве 20 человек. Средний возраст участников опытно-экспериментального исследования составляет 9-10 лет.

Срок проведения опытно-экспериментального исследования: декабрь 2020 – апрель 2021 года.

Для диагностики уровня развития познавательной деятельности нами были использованы следующие методики:

- методика «Простые аналогии». Цель: исследование логичности и гибкости мышления у детей младшего школьного возраста;
- методика «Оценка уровней школьной мотивации» Н.Г. Лускановой. Данное анкетирование было проведено с целью выявления у испытуемых уровня школьной мотивации и отношения к учебной деятельности в целом;

- методика «Способность планировать». Данная методика позволяет выявить уровень самостоятельности испытуемых;
- наблюдение.

Проведенный анализ вопросов, тестов и наблюдений показывает, что уровень познавательной активности младших школьников в обоих классах недостаточен для полноценного учебного процесса и полноценного развития школьников.

В связи с этим нами была проведена коррекционная работа, направленная на активизацию познавательной деятельности младших школьников средствами технологии критического мышления. Данная работа была проведена лишь с учениками ЭГ. Ученики, которые вошли в КГ занимались по стандартной программе.

После проведения формирующего этапа опытно-экспериментального исследования, нами была проведена повторная диагностика уровня развития познавательной деятельности учащихся обеих групп.

Подводя итог проведенному опытно-экспериментальному исследованию, можно сделать вывод о том, что у учеников ЭГ, которые занимались на формирующем этапе по разработанной нами программе, уровень развития познавательной деятельности стал значительно выше, чем на констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы. Следовательно, можно говорить о том, что проведённые занятия являются эффективными.

У учеников КГ уровень познавательной деятельности остался на прежнем уровне.

Таким образом, мы можем говорить о том, что наша гипотеза нашла своё подтверждение.

Список используемой литературы

1. Александрова Ю. А., Ласкина Л. Д., Николаева Н. В. Юный эколог. 1-4 классы: Программа кружка, разработки занятий, методические рекомендации. Москва: Изд-во Учитель, 2018. 331 с.
2. Альмухаметова Л. Н. Дидактические особенности стимулирования познавательной деятельности младших школьников в процессе обучения математики // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 9. С 11-15.
3. Амонашвили Ш. А. Мотивация учебной деятельности. Стимулирование познавательного интереса. Фестиваль педагогических идей «Открытый урок». URL: <http://festival.1september.ru/articles/508288/> (Дата обращения: 24.03.2022).
4. Ананьев Б. Г. Индивидуальное развитие человека и константность восприятия. Москва: Педагогика, 1968. 318 с.
5. Анненков П. Жизнь и труды Пушкина. Лучшая биография поэта. Москва: ЛитРес, 2019. 550 с.
6. Асылбаева Ж. У. Формирование познавательных потребностей младших школьников // Международный журнал экспериментального образования. 2018. № 1. С. 13–17.
7. Безрукова В. С. Педагогика: учебное пособиею Ростов-на-Дону : Феникс, 2018. 381 с.
8. Вальвакова Т. В. Из опыта работы. Развитие познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира // Теория и практика образования в современном мире: материалы V междунар. науч. конф. Санкт-Петербург: СатисЪ, 2014. С. 122–124.
9. Гуревич П. С. Психология личности : учебное пособие. Москва: Юнити-Дана, 2016. 1126 с.
10. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. Москва: Интор, 1996. 286 с.

11. Емельянов Б. В. Экскурсоведение. Москва: изд-во Советский спорт, 2017. 128 с.
12. Захарова Л. Н. Психология управления: учебное пособие. Изд-во: Логос, 2014. 374 с.
13. Зеленина Е. Б. Развитие познавательной активности школьников / «Учитель приморья». URL: <https://sites.google.com> (Дата обращения: 25.03.2022).
14. Зимняя И. А. Педагогическая психология: Учебник для вузов. – 2–е изд. доп., испр. и перераб. Москва: Логос, 2017. 384 с.
15. Караковский В. А. Воспитание для всех. Москва: НИИ Школьных технологий, 2017. 240 с.
16. Кирилина М. А. Формирование познавательной активности младших школьников в процессе реализации технологии проблемного обучения // Вестник Пензенского государственного университета. 2015. № 1(9). С. 31–35.
17. Клопотова Е. Е. Выявление познавательной активности ребенка старшего дошкольного возраста // Психологическая диагностика. 2016. №2. С.57–59.
18. Крысько В. Г. Психология и педагогика: учебник. Москва: Юрайт, 2018. 471 с.
19. Лебедев П. М. Профессионально–трудовое обучение. Столярное дело. 10–11 кл. Изд–во: ООО «Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС», 2019. 168 с.
20. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. Москва: Смысл; Академия, 2004. 346 с.
21. Лучникова С. В. Развитие познавательной активности субъекта при изучении цикла гуманитарных дисциплин посредством творческих заданий // Теория и практика общественного развития. 2017. №4. С. 133-137.
22. Маловичко Д. А. Познавательная активность как компонент творческого саморазвития школьника // Вестник Адыгейского

государственного университета. 2016. №1. С. 61–67.

23. Матюхина Ю. А. Экскурсионная деятельность. Москва: Инфра–М, 2018. 224 с.

24. Мещерякова И. Н. Возможности электронного обучения в развитии познавательной активности студента // Учебно-методическое пособие. Изд-во: Флинта, 2014. 286 с.

25. Морозова И. С. Познавательная активность младших школьников // Теория и практика общественного развития. 2016. №12. С. 162-165.

26. Нагимова И. Из истории коллективного способа обучения // Учительская газета. 2017. №12. С. 37-38.

27. Пашнев Б. К. Психодиагностика // Практикум школьного психолога. Изд-во: Феникс, 2018. 320 с.

28. Педагогика: учебник для бакалавров / Л. П. Крившенко; под ред. Л. П. Крившенко. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2018. 488 с.

29. Петерсон Л. Г. Мир деятельности. 4 класс. // Демонстрационный материал. Изд-во: Национальное образование, 2015. 28 с.

30. Рослякова С. В. К вопросу о развитии познавательной активности учащихся в учебном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. Оренбург: 2016. №10. С. 36–38.

31. Смирнова Е. В. Основы экскурсионной деятельности // учебное пособие. Москва: Изд-во: Советский спорт, 2017. 207 с.

32. Смирнова Е. О. Детская психология: учебник. Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС. 2017. 735 с.

33. Терминологический словарь по педагогике [Электронный ресурс]. / Российская национальная библиотека. URL: <http://www.nlr.ru/cat/edict/PDict/> (дата обращения: 28.03.2022).

34. Штепина И. С. Психолого-педагогическая сущность формирования познавательной активности у дошкольников. Психологические науки: теория и практика: материалы международной научной конференции. Москва: Буки–Веди. 2018. С. 125–127.