

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Обеспечение и реализация права на свободу слова и информации в
Российской Федерации

Обучающийся

И.О. Ильина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, А.Н. Станкин

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы «Обеспечение и реализация права на свободу слова и информации в Российской Федерации» актуальна, поскольку прежде всего основана, на изменениях правового режима, связанного с обеспечением и реализацией права на свободу слова и информации в Российской Федерации. В современных условиях гражданско-правового оборота нарастает необходимость более пристального внимания, как теоретического, так и практического, в изучении права на свободу слова и информации. За последние годы интерес к правовому регулированию права на свободу слова и информации в Российской Федерации возрастает, что связано с ведением ограничений на свободу слова и информации в особенности изменения касаются перемен в обществе за последние два года, когда государство в борьбе с пандемией вводит различные ограничения права на свободу слова и информации в Российской Федерации.

Цель исследования состоит в исследовании состояния правового регулирования реализации права на свободу слова и информации в отечественной правовой системе, выявление существующих недостатков и проблем правового регулирования.

Задачи исследования: исследовать права на свободу слова и информации с точки зрения мирового и отечественного опыта; проанализировать понятие права на свободу слова и информации и его место в системе прав и свобод личности; изучить систему конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации; рассмотреть международно-правовые стандарты обеспечения права на свободу слова и информации; изучить общие требования к защите права на свободу слова и информации; исследовать механизм реализации права на свободу слова и информации.

Работа состоит из введения, трёх глав, семи параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Объём работы составляет 70 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика права на свободу слова и информации в Российской Федерации	8
Н	
Н.2 Понятие права на свободу слова и информации и его место в системе прав и свобод личности	14
Глава 2 Теоретический анализ правовых гарантий реализации права на свободу слова и информации в Российской Федерации	29
2.1 Система конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации.....	29
2.2 Международно-правовые стандарты обеспечения права на свободу слова и информации.....	36
Глава 3 Правовой механизм реализации права на свободу слова и информации в Российской Федерации	45
3.1 Общие требования к защите права на свободу слова и информации	45
3.2 Механизм реализации права на свободу слова и информации	54
Заключение	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	66

о

с

1

0

1

6

3

8

6

5

3

Введение

Актуальность темы исследования основана, прежде всего, на изменениях правового режима, связанного с обеспечением и реализацией права на свободу слова и информации в Российской Федерации. В современных условиях гражданско-правового оборота нарастает необходимость более пристального внимания, как теоретического, так и практического, в изучении права на свободу слова и информации. Проблема законодательного регулирования является достаточно значимой, что связано как с развитием законодательства, так и важностью права на свободу слова и информации.

За последние годы интерес к правовому регулированию права на свободу слова и информации в Российской Федерации возрастает, что связано с введением ограничений на свободу слова и информации в особенности изменения касаются перемен в обществе за последние два года, когда государство в борьбе с пандемией вводит различные ограничения права на свободу слова и информации в Российской Федерации. В том числе поправки, введенные в 2021 году регулирующие свободу слова и информации согласно ФЗ от 28.12.2012 №272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации».

Вышесказанное позволяет утверждать, что вопрос установления баланса правового регулирования разрешений и запретов в сфере реализации права на свободу слова и информации был и остается весьма актуальным и проблемным для современной России.

Обеспечение и реализация права на свободу слова и информации выступает важнейшей гражданской категорией, которую необходимо анализировать. Конституционное право является одним из основных источников регулирования вопросов, связанных с правом на свободу слова и информации. Конституция – это главный документ для государства, данный

правовой документ обладает самой высокой юридической силой, который регулирует правовой статус человека. Конституция обладает целым рядом важнейших свойств, которые необходимо знать каждому гражданину страны.

Современное отношение людей к праву дает толчок развитию юриспруденции, ведь в быстро меняющемся информационном мире существенное и первостепенное значение имеют верные знания и понимания предмета и метода конституционного права, а в частности знание прав на свободу слова и информации. В особенности с последними событиями изменениями Конституции РФ, так 01.07.2020 года общероссийским голосованием были приняты поправки в Конституцию.

Внесенные изменения в Конституцию РФ вызвали многочисленные споры в том числе и среди юристов, многие моменты вызывают сомнения и требуют тщательного анализа. Ведущая роль в сфере права свободы слова и инновации отводится профессиональным участникам конституционного правового регулирования.

Для юриста требуется овладение всеми необходимыми знаниями, умениями и навыками в проведении процессуальных действий и принятии процессуальных решений по делам, а в этом вопросе важно четко понимать и знать конституционное право, нормативно-правовые акты регулирующие право на свободу слова и информации. Именно поэтому современному юристу необходимо для выработки профессиональных компетенций изучать и анализировать обеспечение и реализация права на свободу слова и информации в Российской Федерации. Главная проблема определения права на свободу слова и информации в Российской Федерации состоит в том, что ранее заложенный смысл в данное понятие, входит в противоречие с современным фактическим правовым содержанием. Данное несоответствие определено тем, что содержание данного понятия не ограничивается только правовыми явлениями, а зависит от множества факторов, в том числе и политической ситуации в стране.

Существует огромное количество работ (М.Г. Алдыханов, Р.И. Бурлакова, А.Н. Давыдов, Е.В. Знамеровский, Р.М. Каракотов, Е.С. Лисицына, Л.А. Погребинская, П.Ю. Поздникин, А.А. Уваров, А.А. Царик, А.А. Щербович, и других.) посвященных изучению конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации.

Несомненно все эти труды ученых внесли очень большой вклад в анализ обеспечения и реализация права на свободу слова и информации в Российской Федерации. Однако многие вопросы, например правовой механизм реализации права на свободу слова и информации в Российской Федерации вызывают интерес в юриспруденции.

Цель работы состоит в исследовании состояния правового регулирования реализации права на свободу слова и информации в отечественной правовой системе, выявление существующих недостатков и проблем правового регулирования.

В соответствии с поставленной целью, сформулированы следующие задачи данной работы:

- исследовать права на свободу слова и информации с точки зрения мирового и отечественного опыта;
- проанализировать понятие права на свободу слова и информации и его место в системе прав и свобод личности;
- изучить систему конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации;
- рассмотреть международно-правовые стандарты обеспечения права на свободу слова и информации;
- изучить общие требования к защите права на свободу слова и информации;
- исследовать механизм реализации права на свободу слова и информации.

Объект исследования: совокупность общественных отношения, которые складываются в Российской Федерации в связи с реализацией права на свободу слова и информации.

Предмет исследования заключается в совокупности правовых норм, которые регулируют общественные отношения, связанные с реализацией права на свободу слова и информации в России.

Методологической основой исследования является общий диалектический подход в совокупности с использованием общих и частных методов научного познания, в частности, формально-логического, формально-юридического, системного анализа, аксиологического.

Структура работы обусловлена целями настоящего исследования и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика права на свободу слова и информации в Российской Федерации

Права на свободу слова и информации: мировой и отечественный опыт

Свобода слова и информации на современном этапе развития общества занимают ведущие место среди всех прав человека. Основу свободы слова и информации составляют такие важные аспекты как право человека изучать, слушать, получать передавать информацию в различных формах. Указанные виды прав человека закреплены в различных правовых документах, в том числе указаны в Конституции РФ.

Институт прав и свобод человека – это основа всей системы конституционного права. Он выступает ограничителем произвола государственной власти и является сердцевинной конституционного строя. С точки зрения философии основой института прав и свобод человека выступает восприятия свободы как естественного состояния человека и как высшей ценности после самой жизни. Для того чтобы осознать содержание понятия «свобода» и ее соотношение с государством людям потребовалось много времени. Права на свободу слова и информации развивались исторически и видоизменялись к потребностям людей. Попытки определения свободы слова можно встретить еще в Древнем Риме, однако люди тогда еще не были готовы к свободе слова, легкость и свободы мышления для римлян были не характерны. Свобода выражения мнений неразрывно связана с правом личности на самореализацию в обществе. Каждый человек получает возможность высказывать свое мнение и получать информацию из любых законных источников.

Исторически сложилось так, что он появился как инструмент обеспечения осведомленности и поддержания высокого уровня эффективности государственных органов.

Закрепление понятия свободы слова началось позже с конца XVIII века постепенно с развитием общества и права начался этап закрепления свободы слова в Конституциях различных стран мира. Именно с момента конституционного закрепления можно сказать начался период выделения права на свободу слова и информации.

Первым юридическим закреплением свободы слова стала статья 11 французской Декларации прав человека и гражданина 1789 года, согласно данной статье «свободное сообщение другим мыслей и мнений есть одно из драгоценнейших прав человека; поэтому всякий гражданин может свободно высказываться, писать, печатать, неся ответственность за злоупотребление этой свободой в случаях, установленных законом» [6].

Право на свободу выражения своего мнения в США получило свой официальный правовой статус в 1791 году так согласно первой поправке к Конституции было сказано, что «конгресс не должен издавать ни одного закона, относящегося к установлению религии, либо запрещающего свободное ее исповедание, либо ограничивающего свободу слова или печати, или право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб» [12].

Впервые на международном уровне право на свободу слова было утверждено в 1948 году, когда была принята Всеобщая декларация прав человека. Благодаря принятому документу стала активно развиваться система правовой защиты прав человека в мире. Данный документ стал основой для защиты прав человека. Согласно декларации «каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ» [8].

Стоит указать, что несмотря на тот факт, что документ был скорее рекомендацией, чем строгим требованием, но все же документ стал первой декларацией прав человека, на которую стали равняться государства.

Постепенно в мире стала наблюдаться тенденция к совершенствованию прав человека. Активно развивалась правовая система защиты прав человека.

В 1950 году была принята конвенция о защите прав человека и основных свобод согласно статье 10 «каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ». Согласно данной конвенции, свобода слова может быть выражена как устно, так и с помощью визуальных образов таких как музыка, радио, кино, газеты [14].

Согласно ст. 10 Конвенции свобода слова в равной степени распространяется как на отдельных лиц, так и на отношения и обеспечивает защиту не только от заявлений, распространяемых средствами массовой информации или общественностью, но и в случаях, когда личная информация передается непосредственно от одного лица к другому.

В 1959 году был создан Европейский суд по правам человека главной целью создания которого стала защита прав человека на свободу слова. Именно создание суда способствовало активному развитию правовой защиты права на свободу слова и информации в европейских странах. Благодаря действиям суда в других странах стала активно формироваться правовая защита прав человека.

Анализ ст. 32 Конвенции указывает на то, что реализация права на свободу выражения мнений неразрывно связано с правовой деятельностью Европейского суда по правам человека. Именно деятельность суда стала гарантом в защите права на свободу слова и информации в странах Европы и позднее в России. Деятельность суда послужила началом активного развития права по защите личных прав человека. Благодаря деятельности суда была создана значительная правовая база, которая легла в основу правовой системы не только европейских стран, но и в России. Однако в силу политической ситуации Россия в 2022 году была исключена из правовой юрисдикции суда.

Позднее в 1966 году был принят международный пакт о гражданских и политических правах, где в статье 18 было закреплено «Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии». В статье 19 было указано, что «Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору» [20].

В международном праве большое количество документов, которые регламентируют право на свободу выражения мнения. Благодаря этим документам в мире идет активное развитие правовой защиты права на получение информации и высказывания своего мнения.

По мнению А.В. Минбалеева «право на информацию претерпело важные изменения в аспекте глобализации, которая существенно повысила ценность информации как стратегического ресурса. Не теряя связи с фундаментальным правом на свободное выражение мнения, право на информацию стало сопрягаться со свободой доступа к информационным технологиям и глобальному информационному пространству, защитой личной и иной конфиденциальной информации» [21].

Свобода слова и информации признана во всех универсальных документах по правам человека как фундаментальное право человеческой личности. Все указанные выше документы защищают право человека придерживаться своих убеждений и свободно распространять информацию и идеи.

Исследования отечественного опыта права на свободу слова и информации, позволяет утверждать, что в России такие права постоянно притеснялись. В дореволюционной России права высказывать свое мнение без каких-либо наказаний мог только монарх. Несмотря на некоторые попытки послабления права на свободу слова, принятые в 1804 году Александром I на практике простые люди не могли свободно выражать свое мнение. На

практике свобода слова реализована не была. Существенные послабления на свободу слова произошли только в 1855-1861 гг. в основном данные послабления касались научных публикаций университетов, которые освобождались от цензуры. Во время правления Николая II продолжается усиление цензуры, власть пытается ужесточить контроль за свободой слова чтобы не допустить распространения антимонархических настроений среди населения.

После событий 1917 года были отменены цензурные ограничения, которые спустя несколько месяцев были обратно восстановлены. В принятой Конституции СССР декларировались свобода слова и печати, однако на практике нельзя было высказывать свое мнение если оно не совпадает с основными идеями партии, инакомыслие уничтожали на корню. В Конституции 1918 года было сказано, что «в целях обеспечения за трудящимися действительной свободы выражения своих мнений Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика уничтожает зависимость печати от капитала и предоставляет в руки рабочего класса и крестьянской бедноты все технические и материальные средства к изданию газет, брошюр, книг и всяких других произведений печати и обеспечивает их свободное распространение по всей стране» [18].

Предпосылки создания правовых гарантий свободы слова появились в Конституции 1978 в ст. 47 где было указано, что запрещено преследовать за свободное мнение, выраженное критикой.

По мнению В.В. Плясунова «думается, что закрепление данной гарантии в другой статье, например, посвященной праву граждан РСФСР вносить в государственные органы и общественные организации предложения об улучшении их деятельности, критиковать недостатки в работе, сужает возможность реализации свободы слова до допустимой сферы критики и не дает достаточных оснований утверждать наличие полной гарантированности свободы слова» [24].

Фактически в России право на свободу слова и информации появилось только в 1991 году, которые реально были воплощены. Основой права на свободу слова и информации стала ст. 29 Конституции РФ.

Свобода слова и информации одна из самых сложных правовых характеристик. Главные особенности общественных отношений по защите права человека на свободное мнение, созданные международным правом – это всеобщность прав и обязанностей без выделения индивидуализации. Несмотря на активное развитие права по защите прав человека в последние время наблюдается тенденция к притеснению таких прав как в стране и в мире, несмотря на тот факт, что исторически данные права активно развивались в лучшую сторону в последние, время наблюдается обратное, так в стране и мире вводятся правовые ограничения свободы слова и информации. К примеру, в недавнее время в стране и мире вводился заперт на критику действий правительства в решении вопросов, связанных с пандемией или в вопросах, связанных с вакцинацией, было запрещено критиковать и распространять информацию о бесполезности вакцинации коронавирусной инфекции.

Таким образом проведенный анализ показал, что права на свободу выражения своего мнения прошло длительный путь развития и трансформации. В мире и России существуют правовые механизмы, которые позволяют цивилизованно отстаивать свои права на свободное выражение мнений. Однако в силу определенных обстоятельств чаще всего связанных с политической ситуацией в стране права на свободу слова и информации могут быть ограничены. Право на свободу слова и информации – это сложная и непростая отрасль, которая содержит множество противоречий отражающиеся на практике. Проявления свободы слова многообразно, что позволяет отнести ее и к группе личных прав и группе политических прав. Проведенное исследование показало, что главные особенности общественных отношений по защите права человека на свободное мнение, созданные международным

правом – это всеобщность прав и обязанностей без выделения индивидуализации.

1.2 Понятие права на свободу слова и информации и его место в системе прав и свобод личности

Право является не только важным, но и сложным общественным явлением. Ведь как экономическая, так и социальная жизнь общества нуждается в определенном порядке деятельности людей, которые участвуют в производстве, потреблении или обмене материальных благ. Данный порядок можно достичь с помощью правил, устанавливающих нормы поведения.

Понятие «свобода» существует во всех независимых и взаимосвязанных областях человеческой деятельности. Как и все остальные в этом мире, свободы и права нуждаются в защите, которую им дает право. Гарантия прав человека обеспечена эффективной правовой системой, в которую входят нормативные элементы институционального, процессуального, организационного характера.

Инновации в сфере информатизации определили значимость права на свободу информации и выражения своего мнения. От информации зависит развитие общества, именно благодаря свободе получения необходимой информации идет активное развитие государств.

Свобода слова – это главная гарантия основных конституционных прав человека. Как показал анализ международных документов право на свободу слова закреплено во всех основных международных актах о правах человека.

Говоря о понятиях «право» и «свобода» следует отметить сходство, которое состоит в том, что первое и второе определяются как вероятность реализации права. В обоих случаях говорится о возможности выбора того или иного типа поведения, использования предусмотренных Конституцией прав как для собственной выгоды, так и для блага всего общества. Различия между двумя этими категориями определены тем, что право дает возможность

гарантировать защиту человека со стороны государства, а свобода – это, наоборот, гарантия государство не притеснять и не ограничивать права человека.

Стоит указать, что существуют важные различия между правом и свободой, так права указывают на возможность получения определенной помощи и поддержки со стороны государства, а свободы на возможность избежать определенных государственных ограничений.

Задекларированные государством права и свободы всегда означают определенную правовую возможность для отдельных лиц действовать тем или иным образом. Следовательно, возможность является конструктивным элементом, который дает первоначальное представление о правах и свободах человека и гражданина. В правовом общении права и свободы человека всегда связаны с наличием возможностей, предусмотренных законом.

Как правило, возможность понимается как то, что может при определенных условиях стать реальностью. Это свойство вероятности полностью присуще всем правам и свободам человека, закрепленным в Конституции и других законах. При такой интерпретации потенциала, прежде всего, выделяется его способность, обеспечивающая существующие условия, стать реальностью.

Так в теории общественного договора сказано, что человек отказывается от состояния естественной свободы в пользу государства, сформированного в соответствии с общественным договором, и эта свобода компенсируется человеку в виде прав и свобод, определенных государством.

Главное, из чего состоит свобода – это сделать выбор без принуждения со стороны.

Свободное мышление – это естественная и человеческая связь с миром, связанная с процессом решения теоретических и практических проблем. Мышление всегда свободно от рамок и предрассудков. Конституционное поощрение свободы мысли и выражения мнений гарантирует каждому свободу формировать свои взгляды и убеждения без вмешательства

государства и исключает любое идеологическое насилие над индивидом.

Социальная ценность свободы слова и информации заключается в том, что человек получает возможность создавать реальность в вопросе, представляющем общественный интерес. Для эффективной защиты основных прав человека необходимы различные общественные и гражданские институты, которые обеспечивают в полной мере реализацию гарантий права на свободу выражения мнений.

Благодаря правовой реализации права на свободу выражения мнения и получения информации возможно воспитать молодое поколение в духе уважения личности и чужого мнения, а также в духе справедливости и свободы, что служит основой взаимопонимания в обществе и позволяет государству достичь гражданского равенства в обществе, что лежит в основе любой демократической страны.

Согласно ст. 2 Конституции РФ «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства» [13].

Правовое государство может быть таковым если оно реализует идею, что главная ценность – это право человека на свободное мнение. Правовой анализ позволяет говорить, что Россия – это правовое государство. Согласно Конституции РФ, право на свободу выражения своего мнения преобладают над другими правами. Свобода слова – это главный оплот демократии, которое имеет особое политическое значение. Свобода слова и информации снижает произвол государственных чиновников и ограничивает представителей власти в принятии решений, которые могут противоречить обществу.

Право на свободу слова и информации закреплено в ст. 29 Конституции РФ «Каждому гарантируется свобода мысли и слова. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений

и убеждений или отказу от них. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается» [13].

Согласно Конституции РФ, свобода слова и информацию является важным инструментом прямого участия каждого гражданина России в управлении государством.

Свобода выражения включает в себя структуру общего и специального правового статуса, отражающую особенности правового статуса определенных категорий лиц (право судей на свободу выражения мнений, право ребенка на свободу выражения мнений, право иностранца на свободу выражения мнений и др.) является элементом.

Свобода слова может рассматриваться как в положительном, так и в отрицательном проявлении: положительно – как целенаправленная мысль-действие речи (субъект добровольно публикует мысли, мнения, убеждения); отрицательно – как сознательная мысль-бездействие речи (субъект добровольно не сосредотачивается на определенной теме, молчит о чем-то, хранит свои мысли в тайне, создает тайну).

Информационные отношения завоевывают популярность благодаря правовой форме социальных отношений, которые происходят вокруг создания, сбора, обработки, сбора, хранения, поиска, распределения и потребления информации. Способность человека самостоятельно мыслить и выражать свои мысли, убеждения и мнения имеет основополагающее значение для возникновения информационной коммуникации и условий для осуществления обработки информации. Из сказанного следуют, что право на информацию вытекает из свободы выражения своего мнения.

С политической точки зрения свобода выражения своего мнения – это поддержка и защита государство, а в частно общества и личности. Политическая характеристика определена принципом предоставления каждой

личности права на свободное высказывания своего мнения.

Свобода выражения мнений – это право каждого человека, данное ему с рождения, которое основано на принципах правовых взаимоотношений между человеком и государством.

Традиционное определение свободы слова и информации определяется так «свобода слова – это гарантированная государством возможность беспрепятственно выражать свое мнение и убеждения по самым различным вопросам общественного, государственного, иного характера посредством устного или печатного слова, на собраниях, митингах, другими средствами» [4].

Как уже было сказано выше свобода слова и информации – это сложная правовая характеристика. Проблема раскрытия сущности данной правовой характеристики приводит и к другим обстоятельствам, так социальная реальность представляет собой многообразие человеческого поведения, поэтому при существующих понятиях свободы слова зачастую бывает очень сложно, если возможно, определить, будут ли определенные действия субъектов охраняться правом на свободу слова.

Сущность свободы слова – это свобода общения индивидов, где каждый имеет право высказывать свое мнение. В основе права на свободу слова и информации заложена такая категория как коммуникации граждан. Коммуникации представляют собой процесс передачи информации от одного человека к другому как правило с целью создания различных общественных связей. Коммуникация – это основа существования общества, без коммуникации существование государства невозможно. Человек по своей сути зависит от коммуникаций, именно благодаря им существует возможность для развития как общества, так и отдельной личности в целом.

Сохранение права и свободы различной коммуникативной деятельности закреплено в Конституции РФ, каждый человек может распространять, создавать сообщения на любую тематику, человек может зашифровывать и передавать полученную от других информацию, а также может сохранить

полученные информацию в тайне – это право каждого которое закреплено конституционно. Каждый человек может тайно вести коммуникативную деятельность, при этом данное право может быть ограничено в силу веских оснований и только судом.

Сущность конституционного права на свободу слова и информации заключается в обеспечении свободы общения как отдельных лиц, так и группы лиц в целом. Такая Конституционная гарантия направлена на защиту от вмешательства в сферу реализации свободы человека, суть которой заключается в свободе общения, доступа к общению с окружающими, передачи друг другу информации, мнений, мнений и чувств.

Согласно статье 29 Конституции РФ «каждому гарантируется свобода... слова» можно утверждать именно свободное общение охраняется государством [13].

Такое понимание сущности свободы слова и информации предполагает: что каждый гражданин в стране имеет право на свободу выражения своего мнения в любой доступной форме информации (вербальной, невербальной, визуальной, аудиовизуальной, аудиовизуальной и др.), а также каждый может получать информацию любым законным способом. Полученные информацию индивид или группа индивидов может передавать или распространять с использованием существующих методов формирования сигнала и каналов средств связи, доступных для передачи и не нарушающих законодательство.

Стоит отметить, что сообщение выступает как своего рода единица обмена в общении, поэтому его нельзя рассматривать как сообщение, например, предложение или отдельное разговорное (письменное) слово вне контекста всего. При этом выбор формы выражения своего мнения не может быть ограничен, так человек может передавать информацию как ему угодно, использовать различные речевые обороты и нормы языка, а также информация может быть передана на любом доступном для человека языке.

Государством гарантируется возможность передачи зашифрованных посланий и сообщений, каждый гражданин в случае нужды может шифровать

свой текст различными специальными техническим средствами, а также может его расшифровывать.

Таким образом, конституционные права на свободу информации и защита мнения должны быть обеспечены на всех соответствующих этапах действия: сообщение, передача или получение информации в любой требуемой форме, которая не противоречит нормам законодательства.

Государством гарантируется право на свободу выражения мнений без вмешательства третьих лиц, сказанное обуславливает гарантированность частной переписки или передачи информации. Однако доступ к этой информации может быть получен в случае крайней необходимости, к примеру при расследовании особо тяжких преступлений или для предотвращения оных.

Идеи, убеждения и взгляды каждого человека относятся к его личной жизненной позиции, которая может быть отличаться от общественной точки зрения, влиять на мысли человека невозможно. Свобода выражения мнений означает безусловное право человека иметь свои мысли, убеждения и мнения, которые человек может выражать обществу. Однако свобода выражения мнений не является неограниченной. Осуществление конституционных прав или свобод может быть основой для осуществления других прав и свобод: право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно распространять религиозные и другие убеждения.

Человеку необходимо иметь возможность высказывать свои мысли, при этом свободное высказывание своих мыслей не может быть безпредельным. У всех прав есть свои границы, которые необходимо соблюдать. Не всегда высказывания человека направлены на благое дело, довольно часто слова несут в себе силу для угнетения и унижения других людей. Сказанное определяет необходимость ограничения свободы слова, в первую очередь для защиты человека.

Конституционно-правовая правомочность личности в России определена и закреплена в Конституции. Каждый гражданин страны вправе получить права, обозначенные в Конституции вне зависимости от своего статуса, положения в обществе и иных личностных характеристик. При этом также Конституция определяет и ограничения прав на свободу выражения своего мнения, так «Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства» [13].

Несмотря на общий характер конституционных запретов, они довольно четко определяют границы и указывают на ответственность за возможные нарушения. Согласно ст. 282 УК действия по разжиганию ненависти могут привести к лишению свободы до шести лет.

Конституционная свобода мысли и слова подразумевает не только возможность свободно выражать свои мысли и убеждения, свое мнение, но и недопустимость принуждения к их выражению или отказу от них. Данный запрет, приведен в ч. 3 статьи 29 Конституции, соблюдать его обязаны все - государственные органы, органы местного самоуправления, политические партии и другие общественные объединения, их должностные лица и все члены общества.

Таким образом, защищается внутренний мир человека, гарантируется свободное личностное развитие, в том числе право менять свои убеждения, но не по принуждению, а по своему выбору в процессе восприятия действительности, свободных дискуссий, обсуждения различных идей.

Вытекающее из свободы выражения, выражение своего мнения является правом каждого человека свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Данное право на свободу информации, предусмотренное частью 4 статьи 29 Конституции РФ, распространяется на межличностное общение, средства массовой информации, физические носители, образовательные

учреждения, собрания и организации, различные виды общественных организаций и клубов, семинаров, наглядные пособия (плакаты и др.) и может быть реализовано различными способами с помощью других методов и форм распространения информации по своему выбору.

Для понимания права на свободу слова и информации необходим анализ мнений ученых-исследователей.

По мнению С.А. Авакьян «свобода общественного мнения является ключевым проявлением демократического общества, индивидуальных и коллективных свобод человека и гражданина, предпосылкой мирного разрешения политических и социальных конфликтов. Государство и общество должны беречь свободу общественного мнения и создавать конституционно-правовые и прочие правовые гарантии ее реализации» [2].

Заслуживает внимание мнение Л.М. Большакова «свобода слова - возможность высказывать свои мнение и мысли, оспаривать чужие политические взгляды, критиковать оппонентов, не боясь при этом преследований и ответных мер, она представляет собой основное различие между жизнью в демократической стране и жизнью в тоталитарном государстве» [4].

Т.Н. Колмакова указывает, что «свобода слова как субъективное право включает, прежде всего: свободу производить и искать информацию; свободу придавать информации форму сообщения; свободу передавать и распространять информацию; свободу использовать доступные каналы связи; свободу получать и расшифровывать передаваемые сообщения» [9].

По мнению О.В. Третьякова «1) свобода каждого человека публично выражать свои мысли; 2) свобода печати и других средств массовой информации как свобода от цензуры и право учреждать СМИ, позволяющее материализовать свободу выражения мнений; 3) право на получение информации, представляющей общественный интерес или затрагивающей права граждан, т.е. на свободу доступа к источникам информации» [15].

Свобода слова и информации серьезно отличается от других свобод поскольку не только характеризуется индивидуальным направлением, но также имеет связь с общественными институтами. Право на свободу слова и информации также применимо к деятельности средств массовой информации, которые вправе выражать свои политические взгляды, освещать и распространять новости.

Потому что деятельность средств массовой информации и все, что с ней связано – это особый общественный институт с колоссальным влиянием на общество и на государство. Свободное выражение мнений заложено в основе работы СМИ. Именно данное положение определяет необходимость тщательного анализа деятельности СМИ.

По мнению Л.М. Большакова в контексте права на свободу слова и информации о деятельности СМИ – это означает, что СМИ могут высказывать свое мнение о происходящем, выражать свои политические взгляды и собственное мнение, освещать и распространять новостные сообщения [4].

По мнению М.В. Баглая, свобода слова и печати является основой демократичного общества «средства массовой информации часто досаждают правительствам, находятся на острие политической борьбы в обществе, но демократическое государство не может позволить себе избавиться от этого «досадного» фактора, оно ищет поддержки своей политики со стороны общественного мнения не путем запретов, а аргументируя свою позицию в средствах массовой информации и официальных изданиях, но никогда не пытается ликвидировать свободную оппозиционную печать, что ведет к гибели самой демократии» [3].

Средства массовой информации не только источник новостей, они также присоединяются к общественному мнению, это коллективное суждение коллективного сознания. Общественное мнение выражено через мысли, чувств и эмоции людей. Общественное мнение, выраженное в деятельности средств массовой информации, выступает посредником между сознанием людей и практической деятельностью.

Без замены какой-либо формы общественного сознания, без опоры на организованную власть, как это делает закон, без постановки целей, как это делают недобросовестные средства массовой информации, общественное мнение помогает превратить определенные идеи в конкретные действия, что может порой навредить правовому государству.

Средства массовой информации имеют большое пошляческое влияние практически в любой стране в том числе и в России, так своими действиями СМИ могут формировать у общества определенные политические взгляды и убеждения. СМИ обладают большим влиянием на общество и могут формировать требуемое общественное мнение, которое может принести, как и пользу для общества так и вред, поэтому в сложных политических обстановках в стране, государство старается ограничить свободу слова СМИ, либо наоборот использует СМИ для выражения мнения правящей партии.

Благодаря СМИ интерес к политике в России не угасает, так СМИ привлекает внимание общественности к проектам документов, программ и законов, которые стали предметом интересных и острых дискуссий на общенациональном уровне, в прессе, на радио и телевидении.

Поощрение свободы выражения для каждого человека предполагает государственную поддержку и защиту, чтобы каждый мог свободно выражать свое мнение по любым вопросам, связанным с государственной, общественной и частной жизнью. Система национальных правовых норм позволяет каждому человеку высказывать свои взгляды и суждения, но в то же время накладывает необходимые ограничения в этой области. Таким образом, каждый гражданин получает индивидуальную свободу выражения своего мнения.

Содержание ч.4 статьи 29 Конституции тесно связано с реализацией свободы мысли и слова. Гарантированная свобода информации осуществляется методами: устным, письменным, средствами массовой информации и иными законными способами. В России человек имеет право получать информацию о деятельности государства и иных органах власти, при

этом данная информация должна быть правдивой.

Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни, а также информации, нарушающей личную тайну, семейную тайну, тайну переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений физического лица без его согласия, допускается только на основании решения суда. Согласно законодательству, использование персональных данных в России ограничено тем, что такие данные не могут быть использованы для причинения вреда и ущерба имуществу и чести гражданам. Кроме того, законодательно запрещено ограничивать права граждан на свободу выражения своего мнения по таким категориям как национальность, религии, партийная принадлежность или социальная принадлежность.

Средства массовой информации могут выступать как в роле пользователей, так и нарушителей свободы выражения мнений. Как уже отмечалось выше они могут не только освещать новости, но также могут формировать требуемое государством общественное мнение.

По мнению комиссии ЮНЕСКО по культуре и развитию, в силу активного развития технологий средства массовой информации часто могут стать объектом нападения или политического контроля. Довольно часто журналисты становятся жертвами нападений или оскорблений, что отрицательно влияет на достоверность информации, которую доносят СМИ. Большое количество недостоверных и сфальсифицированных новостей делают работу журналистов не только сложной, но и существенно ограничивают их права на свободу выражения мнения.

С помощью правовых инструментов государство осуществляет регулирование деятельности СМИ, главная цель в этом направлении определена требованиями общества в получении достоверной информации. С точки зрения права свободы слова СМИ определены такими факторами как законодательное закрепление права на свободу выражения мнений человека, а также законодательное закрепление свободы СМИ. Тем самым деятельность

СМИ не должна нарушать права человека на свободу выражения своего мнения.

Средства массовой информации по своей природе имеют все возможности стать одним из важнейших демократических институтов гражданского общества. Обеспечивая непосредственное участие граждан в демократическом управлении обществом путем осуществления права на свободное выражение своего мнения, средства массовой информации выполняют одну из важнейших функций в гражданском обществе. Средства массовой информации значительно обогащают механизм разработки и принятия общественно-политических решений, сложившийся в правовых и законодательных институтах, придавая ему дополнительную гуманистическую направленность, представляя весь спектр мнений граждан, свободно выражаемых в различных средствах массовой информации.

В условиях современного информационного общества реальная реализация свободы выражения мнений возможна только в условиях доступа к средствам массовой информации. В этой связи эффективной гарантией свободы выражения мнений в Российской Федерации является возможность свободного создания средств массовой информации и недопустимость цензуры средств массовой информации.

Кроме того, любой гражданин или организация, которые не соответствуют действительности в СМИ или нарушают законные права и интересы гражданина, вправе получить ответ (комментарий, резолюция) в тех же СМИ.

Права на свободу слова и информации СМИ ужесточили, так начиная с 1 марта 2021 ст. 330.1 УК РФ была введена уголовная ответственность для лиц, которые выполняют функции иностранного агента и не подают заявление об их включении в список таких агентов. Все физические лица, признанные иностранными агентами, должны подавать материал с пометкой, что информацию распространяет иностранный агент.

Данный закон практически запрещает иностранным агентам поиск и распространение важной новостной информации. По данным Центра защиты прав СМИ иностранным агентом может быть признан человек который «занимается политической деятельностью и (или) ведет целенаправленный сбор сведений в области военной, военно-технической деятельности РФ, которые при получении их иностранным источником могут быть использованы против безопасности России, получает помощь от иностранных источников (деньги, имущество или даже организационно-методическую помощь)» [35].

Следует отметить, что правоприменительная практика далеко не всегда основывается на этих принципах конституционно закрепленных прав СМИ на свободу слова и развивается в соответствии с ними. Довольно часто деятельность судебной системы направлена не на защиту конституционных прав журналистов на свободу выражения мнений, а наоборот на пресечение этих свобод.

Как отметили Е.А. Сарасов «свобода слова, безусловно, не является абсолютной и может быть ограничена при определенных обстоятельствах [29].

В ст. 13 Конституции РФ закреплено признание идеологического и политического многообразия, а также недопущение установления какой бы то ни было идеологии в качестве государственной или обязательной.

В России под запретом свобода слова в части «не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства» [12].

Запрещено злоупотребление свободой информации, носящей публичный характер согласно ФЗ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», нельзя использовать информацию для нанесения вреда 242, 242.1 УК РФ. Некоторая информация, полученная незаконным способом, может стать причиной

событий, нарушающих права личности, в частности таких как унижение чести и достоинства личности, пытки, насильственные действия, вмешательство в частную жизнь, нарушение семейной тайны [34].

Таким образом свобода слова и информации – это сложная правовая характеристика, свобода слова и информацию является важным инструментом прямого участия каждого гражданина России в управлении государством. Свобода слова – это главный оплот демократии, которое имеет особое политическое значение. Свобода слова и информации снижает произвол государственных чиновников и ограничивает представителей власти в принятии решений, которые могут противоречить обществу.

Проблема раскрытия сущности данной правовой характеристики приводит и к другим обстоятельствам, так социальная реальность представляет собой многообразие человеческого поведения, поэтому при существующих понятиях свободы слова зачастую бывает очень сложно, если возможно, определить, будут ли определенные действия субъектов охраняться правом на свободу слова. Сущность свободы слова – это свобода общения индивидов, где каждый имеет право высказывать свое мнение. Кроме того, право на свободу слова и информации применимо к деятельности средств массовой информации, которые вправе выражать свои политические взгляды, освещать и распространять новости.

Глава 2 Теоретический анализ правовых гарантий реализации права на свободу слова и информации в Российской Федерации

2.1 Система конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации

Гарантии – это условия, определенные факторы и средства, которые направлены на сохранении режима законности.

Общие гарантии реализации права не являются правовым механизмом по реализации прав, но при этом они создают нужную правовую основу, благодаря которой происходит реализации указанных прав.

По мнению Е.А. Сарасова «юридические гарантии прав и свобод человека – это совокупность специальных правовых средств и способов, при помощи которых реализуются, охраняются и защищаются права и свободы, пресекаются их нарушения, восстанавливаются нарушенные права. Это закрепленные правовыми нормами пределы осуществления прав и свобод человека, способы конкретизации; юридические факты, связанные с обеспечением прав и свобод человека; процессуальные формы осуществления прав и свобод; меры поощрения и льготы для стимулирования правомерной их реализации» [29].

Как указывала В.Т. Азизова «юридические средства защиты составляют самостоятельный, особый вид юридических гарантий прав личности, особенность которых по сравнению с юридическими средствами их реализации состоит в том, что они имеют непосредственной целью восстановление нарушенных прав и в конечном счете направлены на реализацию прав и свобод» [1].

Кроме того, правовая гарантия заключается в создании форм защиты соответствующего права, которые включают административные и юрисдикционные процедуры, а также установленную форму закона и судебную процедуру.

При рассмотрении природы права его можно сравнить с принципом равенства, например, нередко бывают случаи, когда реализация права на свободу выражения своего мнения могут идти в разрез с правом другого человека. Те же правила применяются к информации о результатах деятельности для обеспечения прав и свобод человека.

Осуществление гарантированных прав на свободу слова и информации осуществляется государственными органами, общественными объединениями и их представителями. Кроме того, существует правовая гарантия осуществления любого права, необходимо признать деятельность компетентных государственных органов в их юрисдикции по выявлению нарушений прав и реагированию на них путем применения мер юридической ответственности.

Как показал проведенный анализ конституционная гарантия свободы СМИ рассматривается как некоторый набор методов и средств, включая механизм защиты и ответственности, которые нацелены на реализации свободы выражения своего мнения.

Как указывал Е.А. Сарасов «гарантии свободы массовой информации могут быть разделены на:

- позитивные гарантии и негативные гарантии;
- гарантии беспрепятственного создания и распространения массовой информации и гарантии реализации свободы массовой информации надлежащим образом;
- общие гарантии и специальные (юридические) гарантии» [28].

В качестве конституционной гарантии в ст. 29 Конституции РФ, сказано «каждому гарантируется свобода мысли и слова» [13].

Описывая гарантии свободы слова и информации, предусмотренные Конституцией РФ, стоит отметить, что весь материал имеет относительно неконсолидированный характер, поскольку право может быть реализовано как в соединении, так и отдельно и независимо.

В качестве примера изоляции и взаимодействия можно привести институт права СМИ, который составляют основу права на свободное выражение мнения. В то же время эти свободы могут отдельно обеспечивать реализацию свободы средств массовой информации.

Конституция содержит большое количество стандартов, которые предусматривают право на реализацию права на информацию. Например, право любого субъекта общественных отношений изучать и получать бесплатную и достоверную информацию о деятельности органа власти обусловило открытый характер правовой системы в стране.

Судебные гарантии указаны в ст. 123 Конституции РФ, так «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» [13].

Кроме того, гарантии на получение правдивой информации приведены в ст. 42 Конституции РФ, где сказано, что «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» [12].

Помимо указанных выше гарантий в Конституции РФ в ст. 44 сказано о таких гарантиях как «каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания» [13].

Гарантии, которые свойственны также другим правам и свободам человека приведены в ст. 51 Конституции РФ, в которой сказано об освобождении от свидетельства против себя и родственников. Данное положение применимо также к деятельности средств массовой информации.

«Свидетельский иммунитет – это право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ» [28].

Применение данного положения к деятельности средств массовой информации имеет некоторые паровые неопределенности. Так применительно к деятельности СМИ в этом вопросе существует правовая неопределенность.

В судопроизводстве вопрос свидетельского иммунитета не закреплен, однако в Законе РФ от 27.12.1991 года №2124-1 «О средствах массовой информации» закреплено право журналистов не оглашать свой источник информации [10].

Данный вопрос для правоведов остается спорным, поскольку журналистам часто приходится быть в ситуации, когда полученную информацию от конфиденциальных источников они должны предоставить правоохранительным органам.

Запрет цензуры – это важная гарантия конституционная гарантия согласно ст. 29 Конституции РФ «цензура запрещается» [13].

В Конституции РФ уже есть множество норм, устанавливающих ограничения свободы информации и слова, стоит обратить внимание, например, на запрет на сбор и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (ст. 24 Конституции РФ), а также запрет на определенные виды агитации и пропаганды (ст. 29 Конституции РФ).

П.Ю. Поздникин приводит такие возможные формы ограничения конституционного права на информацию и свободу слова:

- ограничения общего характера. К примеру, в ст. 13 Конституции РФ сказано, что «Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни». Кроме этого, в ст. 19 Конституции РФ, установлен запрет дискриминации, так сказано, что «государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка,

происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности» [25]. Это означает, что при осуществлении права на свободу информации и слова – это право не должно быть ограничено. В ст. 29 Конституции РФ установлен запрет на пропаганду и агитацию. Особый интерес вызывает ст. 55 Конституции РФ в которой сказано, что «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства», конституционно закреплено, что права и свободы гражданина могут быть ограничены для достижения цели сохранения наиболее значимых ценностей [25].

– ограничения, которые применяются при особых правовых режимах. Примером такого режима служит ст. 56 Конституции РФ, так в случае введения режима чрезвычайного положения могут быть установлены ограничения прав и свобод граждан. В этом случае допускается ограничение деятельности СМИ, которые в обязательном порядке должны иметь свои границы и период действия;

– ограничения, которые обусловлены особенностями правового статуса особых групп субъектов права и их отношений с обществом и государством. Одним из наиболее распространенных примеров является особый правовой статус лица, известного как «публичная фигура», для доступа к информации, в которой растет интерес общества, в таких случаях, как правило, об этом нет отдельного указания в законе, правомерность тех или иных действий (право на мнение) такого лица в

связи со сбором и распространением информации определяется в судебном порядке.

По мнению Т.Н. Колмаковой «границы свободы слова, установленные непосредственно в Конституции РФ, имеют более высокий статус по сравнению с теми, которые установлены федеральным законодательством. Последние всегда подлежат проверке на предмет соразмерности целям, установленным в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в демократическом обществе. Реализация конституционных норм о свободе слова, выражения своего мнения предполагает как беспрепятственное осуществление каждым этой свободы, создание государством необходимых для этого правовых и организационных механизмов, так и решительное пресечение злоупотреблений данной свободой» [13].

Таким образом, государство имеет право принять закон, ограничивающий свободу слова инструкциями и вводя так называемую цензуру. Введение цензуры порождает множество правовых споров, к примеру, согласно Конституции, цензура запрещена и не может быть введена в стране, однако она необходимо в некоторых обстоятельствах и вполне реализуема на законных основаниях.

Но на самом деле, кроме права на ограничение свободы информации, в конституционных и правовых положениях и, как показывает практика, часто используется. В связи с этим возник спорный правовой статус.

Это прямая нормативная директива, которая позволяет нам заявить, с какой проблемой мы имеем дело в данный момент: с цензурой или с отдельными ограничениями права на свободу информации.

К примеру, введение ФЗ от 04.03.2022 № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» ограничивает некоторые права на свободу слова и информации и вводит цензуру на распространение заведомо ложной информации [35].

Фактически, с точки зрения понимания отличий между такими правовыми характеристиками как цензура и ограничение свободы слова и информации, в теоретической концепции свободного выражения мнения существует ситуация неясности и недосказанности. В правовой практике нет четкого и однозначного понимания принципа запрещения цензуры.

Государство и общество понимают, что в свободном информационном пространстве могут быть распространены разрушительные идеи и противоречивая информация, что может пагубно сказаться на обществе в целом и на отдельных его индивидов. При этом цензурирование такой информации означает ограничение свободы слова и информации.

Поскольку любое ограничение права на свободное выражение мнения в частно такое как цензура ставит под сомнение главный конституционный принцип права на свободу слова и информации. Попытки государства защитить общество от деструктивной информации приводя к существенным искажениям понимания конституционного права.

Кроме того, имеет место правовой плюрализм, так в ст. 13 Конституции РФ закреплён принцип идеологического и политического многообразия, что служит основой для идеологического разнообразия информации, которая в свою очередь может быть цензурирована. Таким образом несмотря на конституционные гарантии права на свободу слова и информации существуют определённые ограничения таких прав.

Следующие конституционные гарантии включают меры юридической ответственности, которая возникает в случае нарушения свободы слова и информации. Согласно ст. 41 Конституции РФ, согласно которой «сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечёт за собой ответственность» [12].

Общая гарантия судебной защиты прав и свобод человека приведена в ст. 46 Конституции РФ «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» [13].

Таким образом несмотря на ряд конституционных гарантий выражения мнения, существуют определенные ограничения, которые могут существовать ограничивать права человека. Государством установлены определенные пределы, которые позволяют оценить сферу прав человека.

Правовой анализ показал, что существуют проблемы в реализации прав на свободу выражения мнений такие как неопределенность понимания цензуры в отношении информации, так запрет на цензуру в Конституции РФ может быть нарушен другими законодательными нормами. Цензура информации – это нарушение конституционных прав, при этом она необходима в современной России.

Кроме того, среди проблем выявлен спорный вопрос касаемый предоставления «свидетельского иммунитета» журналистам и СМИ в целом в отношении информационных источников. Бесспорно, законодателю необходимо принимать решение по данному спорному вопросу.

Таким образом, осуществление гарантированных прав на свободу слова и информации осуществляется государственными органами, общественными объединениями и их представителями. Кроме того, существует правовая гарантия осуществления любого права, необходимо признать деятельность компетентных государственных органов в их юрисдикции по выявлению нарушений прав и реагированию на них путем применения мер юридической ответственности.

2.2 Международно-правовые стандарты обеспечения права на свободу слова и информации

Международный статус права определяет, но только внутригосударственные права и свободы человека, но и те, что закреплены в международных правовых документах. Права на свободу выражения своего мнения защищены внутренним и международным законодательством. Как уже отмечалось ранее наиболее эффективными гарантиями защиты права

являются юридические – под ними понимается совокупность правовых приемов и средств (норм права), которые благодаря своему функционированию объективно реализуют все права как внутри государства, так и на межгосударственном уровне.

Прямое применение норм международного права в отношении свободы массовой информации установлено в ст. 15 Конституции РФ, согласно «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» [13].

Рассмотрим источники международного права, связанные со свободой СМИ на территории РФ и обязательные к применению.

Так в заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), подписанный в 1975 г. сказано «уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений»). Согласно этому принципу участники подписали резолюцию «уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений, для всех, без различия расы, пола, языка и религии», кроме того «поощрять и развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития» [11].

При этом подчеркивается, что государства-участники будут осуществлять соответствующую деятельность в области прав человека и основных свобод согласно «Всеобщей декларацией прав человека», кроме того, государства-участники понимают правила выполнять свои обязательства в соответствии с международными пактами о правах человека.

В разделе «Сотрудничество в гуманитарных и других областях» сказано, что участники «ставят своей целью облегчать более свободное и широкое распространение всех форм информации, поощрять сотрудничество в области информации и обмен информацией с другими странами и улучшать условия, в которых журналисты из одного государства-участника осуществляют свою профессиональную деятельность в другом государстве-участнике» [11].

Государства-участники обязались совершенствовать передачу информации и организацию деятельности журналистов в своей стране.

Кроме того, было сказано, что «журналисты не могут подвергаться выдворению или иным образом наказываться в результате законного осуществления их профессиональной деятельности. В случае выдворения аккредитованного журналиста он будет информирован о причинах этого и может обращаться с просьбой о пересмотре его дела» [11].

Дальнейшее развитие права на свободу слова и информации освещены в многочисленных документах ЮНЕСКО, ОБСЕ, Совета Европы, данные документы оказали большое влияние на становление института СМИ в стране, так многие указания международных документов легли в основу закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» [10], Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ [35].

Международный пакт о гражданских и политических правах был открыт для подписания, ратификации и присоединения 19 декабря 1966 г. согласно Резолюции 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН. Для СССР Пакт вступил в силу 23 марта 1976 г.

Согласно ст. 19 Пакта свобода слова и информации включает в себя, с одной стороны, свободу мысли, а с другой-свободу информации «каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений» [20].

Указанное положение приведено в ст. 29 Конституции РФ, где сказано, что «никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них» [13].

Право на свободу информации указано в ст. 19 Пакта «каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору» [20].

Данное утверждение отражено в ст. 29 Конституции РФ «каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом» [13].

Конкретизация указанного утверждения приведено в ст. 1 Закона РФ «О средствах массовой информации» [35].

Свобода выражения мнений приведена в ст. 19 Пакта, где указаны конкретные ограничения, связанные с выражением идей и мнений, каждый человек имеет право на выражение своего мнения.

Согласно ст. 55 Конституции РФ также существуют ограничения выражения мнения, предусмотрены ограничения свободы слова только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, предназначено для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ) была заключена в Риме 4 ноября 1950 г., после чего неоднократно пересматривалась. Россия присоединилась к ЕКПЧ 28 февраля 1996 г. и ратифицировала ее с оговоркой и заявлениями путем принятия ФЗ от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней». Конвенция вступила в силу для России с 5 мая 1998 г.

Статья 10 ЕКПЧ «Свобода выражения мнения», содержит такие определения свободы слова «каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо

вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий» [14].

Стоит отметить схожесть указания с нормами п. 1 и 2 ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, единственное отличие касалось того, что может быть введено исключение, сделанное для организации процедуры получения лицензии для организации профессиональной деятельности журналистов.

Кроме того в ст. 10 ЕКПЧ сказано, что «осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия» [32].

На первый взгляд может показаться, что эта норма практически одинакова с п. 3 ст. 19 пакта, но здесь различия достаточно существенны. Так ЕКПЧ, с одной стороны, приводит очень подробный перечень правил для достижения конкретных правовых категорий, условий, ограничений или санкций. С другой стороны, эти процедуры необходимы в демократическом обществе. Поскольку благодаря им возможно существования общества.

Таким образом, обоснование ограничений в любом государстве-члене Совета Европы зависит от того, насколько оправданы такие ограничения в любом другом государстве, связанном с ЕСПЧ. Следует отметить, что ЕКПЧ устанавливает единые стандарты свободы выражения мнений, соблюдение которых контролируется Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ).

Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека была заключена в Минске 26 мая 1995 г. и ратифицирована Федеральным законом от 04.11.1995 № 163-ФЗ. Для Российской Федерации конвенция вступила в силу 11 августа 1998 г [19].

Согласно сведениям п. 1 ст. 11 Конвенции «каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения. Это право включает свободу придерживаться своих мнений, получать и распространять информацию и идеи любым законным способом без вмешательства со стороны государственных властей и независимо от государственных границ» [19].

Кроме того, в ст. 11 Конвенции сказано, что «поскольку пользование этими свободами налагает обязанности и ответственность, оно может быть сопряжено с формальностями, условиями и ограничениями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка или защиты прав и свобод других лиц» [13]. Очевидно, что ст. 11 Конвенции представляет собой предписание ст. 10 ЕКПЧ.

Международный Пакт о гражданских и политических правах, принятый в 1966 году, указывает, что «каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору» [28].

Конечно, это далеко не все источники международного права, содержащие важные положения о свободе информации. Такие нормы права отражены ЮНЕСКО, ОБСЕ, Совет Европы, в том числе в ранее принятых документах Вирджинская декларация (1776), французская Декларация прав человека и гражданина (1789), Всеобщая декларация прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН (1948).

В современном демократическом обществе установлены принципиально важные нормы, определяющие социальную роль свободы массовой информации, основные функции СМИ и журналистов в Резолюции «Журналистские свободы и права человека», принятой в рамках 4-й Европейской конференции министров по политике в области средств массовой информации (Прага, 7-8 декабря 1994 г.).

«В 1997 году Постоянным Советом ОБСЕ была учреждена должность представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации. Представитель отслеживает происходящее в сфере СМИ и заранее оповещает государство о нарушениях свободы слова. При возникновении серьезных проблем – как, например, препятствование деятельности СМИ – Представитель уполномочен напрямую обращаться к соответствующим государствам и другим причастным сторонам, с целью способствования поиску решения. Он также докладывает Постоянному Совету и, если необходимо, представляет рекомендации о целесообразности последующих действий» [18].

В указанной Резолюции приведены основные принципы, эти тезисы можно рассматривать как взаимно обусловленную систему норм, формирующих содержание свободы массовой информации в странах Европы.

Следует принять во внимание документы ЮНЕСКО, касающиеся содействия развитию независимой и плюралистической прессы.

В частности, в Софийской (1997 г.) сказано, что «профессионально правильные методы журналистской работы являются наиболее эффективной гарантией от правительственных ограничений и давления со стороны особо заинтересованных групп. Любые попытки установления норм и руководящих принципов должны исходить от самих журналистов» [34].

Это набор границ и областей профессионального саморегулирования определяются нормами международного права, при этом такая позиция была поддержана российским судом. Как указано в позиции Конституционного Суда «на основе редакционной независимости и вырабатываемых

журналистским сообществом норм саморегуляции, т. е. правил профессии и этических принципов» [26].

Кроме того, решением Верховного Суда РФ установлено, что «в соответствии со статьей 23 ФЗ от 22.12.2008 №262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» споры, связанные с освещением деятельности судов в СМИ, разрешаются судом в установленном законом порядке.

Споры, связанные с освещением деятельности судов в СМИ, могут разрешаться также органами или организациями, уполномоченными рассматривать информационные споры, во внесудебном порядке.

Таким образом были рассмотрены международные стандарты по реализации права на свободу слова и информации в деятельности средств массовой информации.

Анализ международного права в отношении права на свободу слова и информации позволяет говорить, что особое влияние на такие права оказала принятая в 1948 году Всеобщая декларация прав человека. Данный документ стал основой для защиты прав человека. Конвенция о защите прав человека и основных свобод принятая в 1950 году определяет основные права и свободы человека. Созданный в 1959 году Европейский суд по правам человека защищает права на свободу выражения своего мнения и право на получение информации. С 2022 года России вышла из-под его юрисдикции.

Для реализации права на свободу слова в межгосударственном пространстве необходимо учитывать, что самое важное – это строгое соблюдение всеми государствами принятых правовых норм [22].

Как отмечал А.А. Жеглова «в этой связи важное и необходимое условие существования свободы информации – реальное соблюдение государствами Европы, США всех гарантированных правом принципов свободы информации. Кроме того, во всех спорных, конфликтных ситуациях государство в лице правосудия должно соблюдать баланс между осуществлением свободы слова и ее ограничением в целях защиты прав и

свобод граждан, безопасности государства, общественного спокойствия и других общечеловеческих ценностей» [9].

Право свободу слова и информации в международном праве гарантировано также рядом документов: ОБСЕ, Заключительным актом общеевропейского совещания в Хельсинки, Заключительным документом копенгагенского совещания, Конференцией ОБСЕ по человеческому измерению, Парижской хартией.

Несмотря на активное развитие международного права в вопросах выражений своего мнения существуют определенные проблемы, которые необходимо решать не межгосударственных уровнях.

Таким образом только благодаря эффективной деятельности государства возможно реализовать в полной мере гарантии прав по защите права на свободу слова и информации. Международная правовая гарантия права на свободу выражения мнения обеспечена эффективной правовой системой, в которую входят нормативные элементы институционального, процессуального, организационного характера, принятые в мире. Для реализации права на свободу слова в межгосударственном пространстве необходимо учитывать, что самое важное – это строгое соблюдение всеми государствами принятых правовых норм.

Глава 3 Правовой механизм реализации права на свободу слова и информации в Российской Федерации

3.1 Общие требования к защите права на свободу слова и информации

Защита прав осуществляется при нарушении, либо при реальной угрозе нарушения прав или оспаривании прав и свобод.

По мнению А.М. Даниелян «защита гражданских прав является частным случаем по сравнению с охраной гражданских прав, так как охрана гражданских прав осуществляется постоянно, а защита – только в том случае, если такие права нарушаются или не признаются» [5]

Защита права на свободу слова и информации определяется как деятельность уполномоченных органов, осуществляемая в установленном порядке и связанная с посягательством, которое может привести к нарушению этого права или спровоцировать его в будущем.

Основной целью защиты свободы слова и информации является предотвращение посягательств, пресечение ее нарушения, нарушения прав и свобод и наказание виновных.

Кроме того, в результате практической реализации мер по защите права на свободу слова и информации был накоплен необходимый опыт для определения причин и условий, которые приводят к нарушению прав субъекта защиты, что означает, что они являются последним этапом защиты свободы слова и информации. Именно определения мер защиты права на свободу слова и информации составляют основу правового механизма.

Существует такие способы защиты права на свободу слова и информации: государственная защита, уполномоченный по правам человека, органы местного самоуправления, общественные объединения, правозащитные организации, самозащита, международные органы по защите прав человека.

Указанные способы защиты права на свободу слова и информации имеют институционный характер, поскольку при разделении способов защиты применен критерий «инстанции». Хотя и данное предположение не вполне верно. Хотя данное предположение не совсем верно. К примеру, Уполномоченный по правам человека – это орган государственной власти, тем самым его вполне можно отнести к государственной защите.

Самозащита как способ защиты права на свободу слова и информации дискуссионный поскольку, к примеру инициативное обращение гражданина к тому же Уполномоченному по правам человека по факту нарушения свободы слова является самозащитой, с одной стороны, так как человек использует предоставленную ему возможность конституционными предписаниями, законодательными актами. Каждый гражданин может защищать свои права и интересы любым законным способом. Однако, с другой стороны, обращение к Уполномоченному по правам человека может привести к возникновению специального юридического процесса, в ходе которого проходит проверка полученной информации, с целью восстановления нарушенных прав, привлечения виновных к ответственности, что в целом похоже на обращение в судебные или иные органы власти. Уполномоченный по правам человека разрешает конфликтные моменты возникающие по вопросам защиты государственных и индивидуальных интересов, выступая тем самым балластом для защиты общества/

В связи с этим представляется, что методы самостоятельной защиты права граждан на свободу слова и информации должны быть направлены в органы государственной власти, органы местного самоуправления, международные инстанции и тем самым необходимо отнести ко всем другим способам защиты, не связанным непосредственно с обращением, не запрещенным законом.

Защита права на свободу слова и информации представлена на трех уровнях: органы федеральной власти; субъекты федерации и международный уровень. Наиболее точную и простую систему классификаций защиты права

на свободу слова и информации предлагает М.А. Дубровина, по ее мнению, защита бывает: государственная в том числе и международная, общественная защита и самозащита.

Проанализируем подробно представленную систему защиты права на свободу слова и информации.

Государственная защита представляется наиболее действенным и оптимальным способом защиты. «Под государственной защитой прав и свобод понимаются направленные усилия всех ветвей государственной власти – законодательной, исполнительной, судебной» [7].

Государство исполняет свои обязанности, и осуществляет свою деятельность с помощью органов государственной власти. С точки зрения конституционно-правового регулирования орган государственной власти – это составляющая часть государственного аппарата, которое участвует в исполнении определенных функций государства и на основании чего они наделены определенными полномочиями.

Согласно мнению исследователей важным отличительным признаком органа государственной власти является прямая принадлежность к государственному аппарату, тем самым определяя, что вне государства не может быть органа государственной власти. Порядок создания органа государственной власти, возложение на него обязанностей и полномочий определяются вышестоящим государственным органом или с помощью народного референдума. Полномочия органа государственной власти реализуются методами, средствами и способами, которые присущи каждому виду органа государственной власти. Данные способы выражены через созидательную роль и социальное назначение и представляют собой различные методы организации, убеждения, поощрения, принуждения. Орган государственной власти имеет свою структуру и подчиненные подразделения, данное разделение позволяет различать коллегиальные и единоначальные органы, а работников органа власти подразделять на уполномоченных представителей власти, а также на специалистов и другой вспомогательный

персонал. Народ принимает непосредственное участие в организации деятельности органов государства, данное утверждение позволяет сформулировать главный принцип народного суверенитета. Сущность данного суверенитета заключается в том, что граждане государства, выступают субъектом власти и от народа зависит принятие важных политических решений. Понятие народный суверенитет имеет тесную связь с понятием демократии.

Согласно Конституции РФ главным принципом организации системы государственной власти является разделение исполнительной, законодательной и судебной власти. Разделение властей является основной причиной того, что эта правовая система является частью конституционной системы государства.

Прежде всего, проведенный анализ показал, что главной задачей государства является обеспечение прав и свобод человека, как это закреплено в Конституции РФ. На государство возложена задача обеспечения эффективного и процесса осуществления и защиты всех без исключения прав и свобод человека, включая право на свободу слова и информации. В настоящее время государственный механизм защиты права на свободу слова и информации представлен в виде органов законодательной, исполнительной и судебной власти, главы государства, прокуратуры. Президент РФ выступает гарантом прав и свобод человека и гражданина в России, что предусмотрено статьей 80 Конституции РФ.

О роли президента можно судить по анализу правовой практики, поскольку довольно значительная часть вопросов, связанных с решением проблемных ситуаций, связанных с защитой прав и свобод человека и гражданина, решается на уровне Президента Российской Федерации или его аппарата. Согласно конституционным полномочиям Президента РФ, можно утверждать, что у него имеются некоторые функции исполнительной власти. Президент формирует высшую исполнительную власть, но при этом он не

является ее субъектом, а также может осуществлять руководство внутренней и внешней политикой.

Президент в соответствии с Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами руководит деятельностью федеральных органов исполнительной власти, отвечающих за вопросы обороны, безопасности, ведения внутренних дел, иностранных дел, предотвращения чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий. Правительство РФ координирует деятельность подведомственных Президенту РФ федеральных органов исполнительной власти.

Установленная Указом Президента РФ структура федеральных органов исполнительной власти служит инструментом проведения политических и экономических реформ, осуществления полномочий государственной власти Российской Федерации и субъектов РФ. Правительство действует на основе указов Президента, и в случае противоречия актов Правительства РФ Конституции, федеральным законам и указам Президента РФ они могут быть отменены Президентом РФ.

Также важна деятельность прокуратуры РФ, которая наряду с судом является единственным правоохранительным органом государства, предусмотренным ст. 129 Конституцией РФ.

Согласно ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1, так сказано, что прокуратору отвечает «за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ» [39].

ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» указывает, что должностные лица органов прокуратуры уполномочены реагировать на обращения граждан о нарушении их прав и свобод. Также органы прокуратуры имеют право обращаться в суд в целях защиты прав и законных интересов отдельных категорий граждан, а также в случаях, когда это требует общественного резонанса.

Система защиты прав и свобод человека также включает в себя деятельность правоохранительных органов, позволяющую выявлять и расследовать преступления, связанные с нарушением прав на свободу слова и информации, или ограничения и установление в этой области. Для примера в ст. ст. 5.5 КоАП РФ сказано про ответственность за нарушение порядка участия СМИ в информационном обеспечении выборов, кроме того в ст. 5.26 КоАП РФ за нарушение законодательства о свободе совести и вероисповедания предусмотрена ответственность.

Таким образом, к системе государственных органов, которые реализовывают юридические гарантии защиты права на свободу слова информации, следует отнести органы, уполномоченные составлять административные протоколы по соответствующим правонарушениям и привлекать их к ответственности.

Ответственность за нарушение права на свободу информации и свободу приведена в ст. 140 УК РФ определена ответственность за непредставление, отказ в предоставлении, предоставление сведений в полном объеме запрашиваемому им гражданину или представление заведомо ложной информации должностному лицу, предоставившему сведения.

Уголовная ответственность при нарушении указанных прав, а именно за нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина приведена в ст. 136 УК РФ. Что касается деятельности СМИ, то необходимо сослаться на ст. 144 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за воспрепятствование законной деятельности журналиста.

Уполномоченный по правам человека в РФ действует как специальный государственный орган, в компетенцию которого входит защита прав и свобод граждан, включая право на свободу выражения мнений и информации. Деятельность Уполномоченного по правам человека регулируется ФКЗ от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» [32] и указа Президента РФ «О мерах по обеспечению конституционных функций Уполномоченного по правам человека» [23].

Результаты деятельности Уполномоченного по правам человека отражены в его ежегодном отчете. «Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации – назначенное Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации должностное лицо, призванное рассматривать жалобы граждан Российской Федерации и находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих» [32].

Большинство жалоб поступающим Уполномоченному по правам человека о нарушениях прав на свободу слова и информации касаются профессиональной деятельности журналиста. Нередки случаи, когда жалобы касаются нарушений прав журналистов осуществлять свою деятельность за рубежом. Кроме того, согласно ФЗ от 28.12.2012 № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» многие журналисты были признаны иностранными агентами, которые могут вести свою деятельность в России с ограничениями.

Обращение в международные правозащитные органы. Деятельность государства по защите права на свободу слова и информации дополняется существованием международных институций. Прежде всего это обращения в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), Совет по правам человека ООН, комитет ЮНЕСКО по конвенциям и рекомендациям и другие возможные институции. Стоит отметить, что Россия была единственной страной Совета Европы, где законодательно установлено право властей не исполнять решения ЕСПЧ. В 2022 году Россия была исключена из Совета Европы и все жалобы, поданные в ЕСПЧ Россиянами, были приостановлены. 16 сентября 2022 года Россия закончила свое участие в Европейской Конвенции по правам человека.

Судебная защита реализует функции по защите прав на свободу слова и информации. Как указывали Т.Ю. Пяткина и Н.Г. Тараканова «характер

судебной защиты позволяет считать ее универсальным способом защиты нарушенных прав и свобод человека. Основной чертой судебной защиты является ее неограниченность. Прежде всего, это означает, что судебная защита распространяется на неограниченный круг лиц» [27].

Принято включать муниципальные органы в систему органов, защищающих право на свободу выражения мнений и информации. Согласно ст. 130 Конституции РФ «местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью» [13].

Однако в силу своей специфики деятельность муниципальных органов не очень эффективна в обеспечении права на свободу выражения мнений и информации. Общественные объединения в области свободы выражения мнений, СМИ и правозащитные организации в целом играют важную роль в защите прав человека в государстве.

Основы деятельности таких организаций предусмотрены в Конституции РФ, так согласно ст. 30 Конституции РФ «каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется» [12].

Такие союзы и ассоциации могут помочь защитить нарушенные права не только общественной деятельностью, но и, например, оказанием квалифицированной юридической помощи, к примеру в ст. 48 Конституции РФ сказано, что «каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно» [13].

В рассматриваемой системе защиты прав на свободу слова и информации самозащита наиболее интересный правовой механизм. Самозащита граждан закреплена как в Конституции, так и в ГК РФ. К примеру граждане могут обратиться в СМИ, могут принимать участие в

санкционированных митингах, шествиях и могут публично озвучить свое мнение, но только в рамках не нарушающих закон.

Так, согласно ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В соответствии со ст. 31 Конституции РФ, граждане «имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование».

Обращение граждан в органы государственной власти – это один из способов самозащиты, так граждане могут обратиться в органы государственной власти и местного самоуправления, в учреждения, предприятия и организации независимо от формы собственности.

Порядок таких обращений предусмотрен ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [34].

Таким образом, реализация и защита права на информацию в значительной степени зависят от государства, принятых им законов, деятельности компетентных органов по реализации принятых законов. Довольно часто объектом критики в нарушении указанных прав становится деятельность государства и государственных органов, которые, наоборот, призваны гарантировать защиту права на свободу слова и информации.

Также государство и должностные лица, входящие в состав государственного аппарата, которые не заинтересованы в распространении публичной информации о своей деятельности негативного характера, могут блокировать доступ к ней участников информационных отношений.

Все эти обстоятельства указывают на то, что, хотя государство является главным гарантом реализации и защиты права на свободу выражения мнений, а органы государственной власти представляют собой систему, которая реализует данные права на практике.

Таким образом, необходимо обратить пристальное внимание на правовую практику других стран по защите прав своих граждан. Кроме того, большое значение в деятельности по защите прав человека выступает

деятельность общественных объединений, которых в России недостаточно. В вопросах защиты права на свободу слова и информации также важна роль самих граждан, которые должны проявлять свою гражданскую позицию и защищать свои права.

3.2 Механизм реализации права на свободу слова и информации

Гарантия права на высказывание мнений обеспечены эффективной правовой системой, в которую входят нормативные элементы институционального, процессуального, организационного характера, а также благодаря различным правовым институтами.

Судебная защита, которая, согласно Конституции РФ, является главным органом власти, осуществляющим защиту прав граждан. С точки зрения социальной стороны роль судебной власти опирается на утверждение права в обществе. Суд выносит решение, которое обязательно основано на доказательствах, озвученных в слушаниях и суде, не опирается ни на чье мнение при вынесении вердикта.

Разберем некоторые особенности механизма реализации прав на свободу слова и информации.

Наиболее проблемный вопрос связан с судами по вопросам защиты деловой репутации, чести и достоинства, нарушенных публикацией или публичным заявлением, которые могут нанести вред чести и достоинства других лиц.

Судебная практика по данной категории, по-видимому, ставит крест на осуществлении рассматриваемого права, что крайне важно в вопросе его защиты. Как указано в ГК РФ «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же

способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом» [6].

За такие нарушения предусмотрена как гражданская, так и уголовная ответственность. В структуре распространения порочащей информации выделяют:

- умышленная недостоверная порочащая информация;
- неумышленная порочащая информация;
- распространение правдивой информации, которая соответствует действительности, однако, порочат деловую репутацию, честь и достоинство.

Действие права на свободу информации не может быть применено именно к первому виду информации. Претензии ответчика о дискредитирующей информации достаточно распространены в судебной практике.

Анализ правоприменения по данным категориям дел показывает, что суды опираются на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» так сказано, что «в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации», кроме этого выделено, что «при рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права» [26].

Правовой акт регламентирует действий суда с учетом правовых норм ЕСПЧ.

Дополняет данное разъяснение Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», которое посвящено особенностям рассмотрения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, также указывается, о правильности и обязательности учета позиций ЕСПЧ по вопросу толкования содержания и применения положений Конвенции по правам человека. Стоит отметить, что с 2022 года Россия вышла из Совета Европы, что скорее всего приведет к доработке судебных решений по данному вопросу.

Несмотря на разъяснения со стороны законодателя право на свободу слова и информации в судебных решениях существенно ограничивается. К примеру, в ст. 25 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1 в законе не приведены четкие указания в качестве основания для освобождения от ответственности распространения общественного мнения [10].

Но в вопросах государственной политики или административных действий существует баланс между личными и общественными выгодами, что определяется несколькими иными ограничениями на осуществление права на фирменное наименование, репутацию, честь и достоинство, свободу выражения мнений и информации (в основном в контексте осуществления права на выражение своего свободного мнения).

Особого внимания заслуживает вопрос о взаимосвязи между правом на свободу выражения мнений и информации и уголовной ответственностью за диффамацию. Наличие законной цели и причины является условием наказания преступника, в то время как уголовный закон обеспечивает большую защиту государству и не может быть оправдан.

Таким образом, при наличии неразберихи и чрезмерного ужесточения граждане могут опасаться, что их могут привлечь к ответственности за необдуманное заявление.

Следующим моментом борьбы за защиту права на свободу выражения мнений и информации является его столкновение с правом субъекта информации на неприкосновенность частной жизни. Право на уважение частной жизни лица, его дома и корреспонденции – это главные конституционные права.

Неприкосновенность частной жизни – это одной из важных права человека, которые охраняются законом, в ст. 137 УК РФ указано, что нарушение данного права может привести к серьезным последствиям. Вопрос конфиденциальности важен не только тогда, когда, например, репортеры ищут информацию, но и тогда, когда речь идет о необходимости сохранения тайны в отношении своего источника получения информации.

Часто при проведении расследования на предмет преступлений и злоупотреблений в практике государственного управления приходится сталкиваться со многими источниками информации, которые сослаться предоставить информацию только в том случае, если их данные являются конфиденциальными, то есть они осуществляют свое право на неприкосновенность частной жизни.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции РФ «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» [12]. Эти конституционные положения также применяются к праву на свободу на свободу слова информации.

Однако законодатель обращает внимание на необходимость обеспечения баланса и сбалансированности между этими двумя правами. Российская правовая система в этом аспекте, по-видимому, очень похожа на международные стандарты в этой области, но с некоторыми поправками на национальные особенности.

При рассмотрении исков о защите чести и достоинства защита права на свободу выражения мнений связана в первую очередь с определением предела, до которого оно может быть реализовано. Поскольку такое ограничение

неизбежно связано с ограничением прав и свобод других участников информационных отношений.

Наиболее спорные и спорные вопросы, связанные со свободой выражения мнений и информации, возникающие при осуществлении этого права с точки зрения государственных органов, политических деятелей и государственных должностных лиц, а также сбора и распространения информации, касающейся частной жизни людей, вовлеченных в общественные отношения.

Вышеизложенное делает необходимым работу по улучшению защиты права на свободу слова и информации.

Как указывали О.В. Романовская, А.В. Рыжкова «необходимость в совершенствовании правового регулирования объективно существует всегда, так как общественные отношения находятся в процессе постоянного развития и требуют своевременного их регулирования» [28].

Рассмотрим некоторые возможные направления совершенствования законодательства в вопросах изучаемого права.

Одним из возможных направлений является предоставление журналистам гарантий, что они не будут привлечены к уголовной ответственности за неразглашение информации об источниках полученной информации. «Журналист сохраняет профессиональную тайну в отношении источника информации, полученной конфиденциальным путем. Никто не может принудить его к открытию этого источника. Право на анонимность может быть нарушено лишь в исключительных случаях, когда имеется подозрение, что источник сознательно искажил истину, а также когда упоминание имени источника представляет собой единственный способ избежать тяжкого и неминуемого ущерба для людей» [30].

Согласно с абз. 4 ч. 1 ст. 49 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» сказано, что «редакция не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, предоставленные гражданином с условием сохранения их в тайне» [10].

Однако нередки случаи, когда существует необходимость для раскрытия личности информанта. В особенности это наблюдается в уголовных расследованиях, когда правоохранители для раскрытия дела нуждаются в допросе информантов и требуют от журналистов раскрыть свои источники информации «редакция обязана сохранять в тайне источник информации и не вправе называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом» [9].

В УПК РФ, в ГПК РФ, в АПК РФ, в КАС РФ журналисты и их источники информации не указаны там в качестве лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, что, следовательно, делает понимание «свидетельского иммунитета» журналистов не полным и противоречивым.

Столь противоречивая ситуация возникает, когда, с одной стороны журналисты должны сохранять в тайне источник информации, а с другой стороны, когда его вызывают на допрос, например, в качестве свидетеля по уголовному делу, он обязан дать правильные показания, что в дальнейшем может повлиять на его репутацию и испортить его профессиональную деятельность. Сказанное свидетельствует о том, обязанность реагировать на публикации в средствах массовой информации, содержащие информацию о возможном преступлении, является общей обязанностью государства в лице его компетентных органов. Очевидно, что журналисты не заинтересованы в раскрытии своих источников информации.

Механизмы защиты свидетелей, установленные в государстве, не столь эффективны, поэтому они не позволяют гарантировать безопасность источников информации, а также при любой критике и давлении на человека со стороны его органов и должностных лиц различные репрессивные меры могут быть применены не только к нему, но и против источника информации.

В таких случаях принуждение репортеров к раскрытию источников информации приводит к значительному снижению потенциала СМИ в демократическом обществе, тем самым снижая авторитет СМИ. На практике

ситуация и страх за безопасность своих источников информации, как правило, приводят к тому, что репортеры вынуждены сообщать ложную информацию или опровергать источник информации в надежде, что общественное возмущение и общественная реакция не позволят привлечь к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.

Такие ситуации не редки, что делает их решение необходимым. В этом вопросе необходимы цивилизованные, сбалансированные решения, которые позволят сохранить и даже создать новые действия и гарантировать реализацию общественных интересов, которые осуществляются с помощью государства в ответ на критику.

Ведь, как правило, целью прессы по публикации материалов является не только информирование общества, но также получение достаточного, отклика на информацию, освещаемую публикацией. Как реакция, во многих случаях (поскольку конкретный случай может быть очень разным) будет эффективен только при наличии достоверного источника информации.

При этом нет особой проблемы, когда источник информации независимо выразил желание, чтобы его личность была раскрыта.

Единственными исключениями являются случаи, когда личность свидетеля скрывается в целях его безопасности в соответствии с процедурой, установленной законом, но такие случаи крайне редки в нашей стране. Однако ситуация, по-видимому, является проблемой, когда источник информации сообщил журналистам строго конфиденциальную информацию.

Вопрос о том, сообщит ли источник журналисту такую информацию, если последний сообщит ему, что при вызове на допрос ему придется сообщить информацию о своей личности, кажется риторическим.

С.А. Фарниев предлагает решить эту проблему следующим способом «внесение представителей СМИ в перечень лиц, не обязанных давать свидетельские показания в рамках уголовного и гражданского дела, удовлетворяло бы как нормы действующего российского законодательства,

так и нормы международно-правовой практики, которые уже сложились в данной сфере информационно-правовых отношений» [9].

По мнению А.А. Кравцова «наличие подобных правовых коллизий может повлечь за собой достаточно серьезные проблемы в реализации российскими журналистами одного из главных принципов своей профессии - сохранение конфиденциальности источника информации» [17].

Все преимущества и недостатки такого предложения должны быть проанализированы, считается, что оно все еще может быть одобрено, но только при определенных условиях. Похоже, что репортеры, получающие информацию от источника на условиях анонимности, обязаны, если позволят обстоятельства, узнать, будет ли он, при необходимости, предъявлять удостоверение личности правоохранительным органам и предоставлять соответствующие справки. И только в том случае, если источники информации согласны с этим, сообщать соответствующую информацию правоохранительным органам.

В то же время следует понимать, что такой закон не может быть применен к случаям, когда компетентный правоохранительный орган, независимый источник информации определяется в соответствии с процедурой, установленной законом, и к нему необходимо явиться для дачи показаний. В связи с тем, что методы получения информации об источнике информации не будут иметь отношения к репортерам (включая проведение акции в финале), нет никаких оснований для такого свидетеля, знакомого с источником. Данный вопрос для правоведов остается спорным, поскольку журналистам часто приходится быть в ситуации, когда полученную информацию от конфиденциальных источников они должны предоставить правоохранительным органам.

Проведенный анализ позволил выявить ряд проблем, которые необходимо учитывать законодателю, их необходимо доработать, чтобы избежать правовых коллизий по защите права на свободу слова и информации.

Благодаря эффективной деятельности государства возможно реализовать в полной мере гарантии указанных прав.

Таким образом, до тех пор, пока не будет разработана последовательная правоприменительная практика, соответствующая конституционным принципам свободы выражения мнений, в контексте уязвимости средств массовой информации и общественного давления на них со стороны правительства и бизнеса, конституционная свобода выражения мнений и независимость средств массовой информации будут оставаться проблемными.

Одним из возможных направлений является предоставление журналистам гарантий, что они не будут привлечены к уголовной ответственности за неразглашение информации об источниках полученной информации. СМИ должны иметь более расширенные возможности для получения информации, именно это позволит повысить авторитет СМИ как главного источника достоверной информации.

Не допускает возражений тот факт, что, совершенствование правовой системы по защите деятельности СМИ окажет положительное влияние на все правовую систему защиты рассматриваемого права.

Заключение

Таким образом проведенное исследование права на свободу слова и информации показало его значимость не только в правовой системе России, но и в международном праве.

Свобода слова – это главная гарантия основных конституционных прав человека. Согласно Конституции РФ, свобода слова и информации является важным инструментом прямого участия каждого гражданина России в управлении государством. Конституционно-правовая правомочность личности в России определена и закреплена в Конституции. Каждый гражданин страны вправе получить права, обозначенные в Конституции вне зависимости от своего статуса, положения в обществе и иных личностных характеристик.

С точки зрения философии основой института прав и свобод человека выступает восприятия свободы как естественного состояния человека и как высшей ценности после самой жизни.

Права на свободу слова и информации – это основа всей системы конституционного права. Такие права выступают ограничителем произвола государственной власти и являются сердцевиной конституционного строя.

Как показал исторический анализ для того, чтобы осознать содержание понятия «свобода» и ее соотношение с государством людям потребовалось много времени. Свобода слова и информации снижает произвол государственных чиновников и ограничивает представителей власти в принятии решений, которые могут противоречить обществу.

Свобода слова – это главный оплот демократии, которое имеет особое политическое значение. Свобода слова и информации снижает произвол государственных чиновников и ограничивает представителей власти в принятии решений, которые могут противоречить обществ.

Свобода слова и информации признана во всех универсальных документах по правам человека как фундаментальное право человеческой

личности. Социальная ценность свободы слова и информации заключается в том, что человек получает возможность установить правду в вопросах, которые интересуют общество, свобода слова дает возможность человеку реализовать свои личностные потребности и амбиции за счет выражения идей и собственных мнений.

Свобода слова и информации серьезно отличается от других свобод поскольку не только характеризуется индивидуальным направлением, но также имеет связь с общественными институтами. Право на свободу слова и информации также применимо к деятельности средств массовой информации, которые вправе выражать свои политические взгляды, освещать и распространять новости.

Защита права на свободу слова и информации определяется как деятельность уполномоченных органов, осуществляемая в установленном порядке и связанная с посягательством, которое может привести к нарушению этого права или спровоцировать его в будущем.

Гарантии – это условия, определенные факторы и средства, которые направлены на сохранении режима законности. Общие гарантии реализации права не являются правовым механизмом по реализации прав, но при этом они создают нужную правовую основу, благодаря которой происходит реализации указанных прав.

Правовой анализ показал, что главная цель защиты права на свободу слова и информации – это предупреждение посягательств, пресечение его нарушения, восстановление нарушенного права до состояния, предшествовавшего посягательству на него, наказание лиц, виновных в посягательстве.

Проявления свободы слова многообразно, что позволяет отнести ее и к группе личных прав и группе политических прав.

Проведенный анализ позволил выявить ряд проблем, которые необходимо учитывать законодателю, их необходимо доработать, чтобы избежать правовых коллизий по защите права на свободу слова и информации.

Благодаря эффективной деятельности государства возможно реализовать в полной мере гарантии указанных прав.

Приведены возможные направления совершенствования законодательства о защите права на свободу слова и свободу информации, которые позволили сказать, что в настоящее время можно наблюдать тенденцию адаптации внутреннего законодательства к международному праву в области защиты прав человека.

Одним из возможных направлений является предоставление журналистам гарантий, что они не будут привлечены к уголовной ответственности за неразглашение информации об источниках полученной информации. СМИ должны иметь более расширенные возможности для получения информации, именно это позволит повысить авторитет СМИ как главного источника достоверной информации.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Азизова В.Т. К вопросу о гарантиях реализации прав граждан // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-garantiyah-realizatsii-prav-grazhdan> (дата обращения: 22.04.2022).
2. Авакьян С.А. Свобода общественного мнения и конституционно-правовые гарантии ее осуществления // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2012. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svoboda-obshchestvennogo-mneniya-i-konstitutsionno-pravovye-garantii-ee-osuschestvleniya> (дата обращения: 23.04.2022).
3. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник для вузов М. : Инфа-М, 2018. 767 с.
4. Большаков Л.М. Значение конституционной свободы слова для реализации прав и свобод человека, развития гражданского общества и правового государства // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-konstitutsionnoy-svobody-slova-dlya-realizatsii-prav-i-svobod-cheloveka-razvitiya-grazhdanskogo-obshchestva-i-pravovogo> (дата обращения: 23.04.2022).
5. Даниелян, А. М. Система способов защиты гражданских прав // Молодой ученый. 2019. № 23 (261). С. 449-451. URL: <https://moluch.ru/archive/261/60330/> (дата обращения: 23.04.2022).
6. Декларация прав человека и гражданина 1789 года // Консультант плюс
7. Дубровина М.А. Терминологическая точность конституционных формулировок о свободе слова в России // Вестник СГЮА. 2017. №3 (116). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/terminologicheskaya-tochnost-konstitutsionnyh-formulirovok-o-svobode-slova-v-rossii> (дата обращения: 23.04.2022).

8. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Консультант плюс
9. Жеглова А. Правовые основы международного обеспечения свободы слова // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2009. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-osnovy-mezhdunarodnogo-obespecheniya-svobody-slova> (дата обращения: 04.05.2022).
10. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 01.07.2021) "О средствах массовой информации" // Консультант плюс
11. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) // Консультант плюс
12. Конституция США // Консультант плюс
13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 №1-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 03.07.2020, N 31, ст. 4412
14. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984))
15. Колмакова Т.Н. Особенности конституционно-правового ограничения свободы слова // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-konstitutsionno-pravovogo-ogranicheniya-svobody-slova> (дата обращения: 23.04.2022).
16. Колмакова Т.Н. Международно-правовой аспект права каждого на свободу слова // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №7.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovoy-aspekt-prava-kazhdogo-na-svobodu-slova> (дата обращения: 23.04.2022).

17. Кравцов А.А. Защита конфиденциальной речевой информации на объектах коммуникации. О примерах такого рода проблем // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2013. No 3. С. 232-240

18. КОНСТИТУЦИЯ (Основной Закон) РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Принята V Всероссийским съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 года // КоснультантПлюс

19. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека была заключена в Минске 26 // КоснультантПлюс

20. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Консультант плюс

21. Минбалеев А. В. Право на информацию: природа и особенности развития в современном мире // Вопросы управления. 2014. №4 (10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-informatsiyu-priroda-i-osobennosti-razvitiya-v-sovremennom-mire> (дата обращения: 23.04.2022).

22. Никулин, В. В. Конституционное право России : учебное пособие. Тамбов : Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2019. 80 с.

23. О мерах по обеспечению конституционных функций Уполномоченного по правам человека: указ Президента РФ от 04.08.1994 No 1587 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Плясунов В.В. Особенности эволюции свободы слова в России // Философия права. 2017. №2 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-evolyutsii-svobody-slova-v-rossii> (дата обращения: 23.04.2022).

25. Поздникин П.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Актуальные вопросы // Бизнес в законе: экономико-юридический журнал. 2010. № 4. С. 16
26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // КонсультантПлюс
27. Пяткина Т. Ю., Тараканова Н. Г. Гарантии реализации права на судебную защиту // STUDIUM. 2014. №1 С.30-31
28. Романовская О.В., Рыжкова А.В. Проблемные аспекты реализации конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» 2020. Т. 8, № 2 (30)
29. Сарасов Е.А. Гарантии права человека на информацию: проблема защиты свободы слова // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2013. №1 (11). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/garantii-prava-cheloveka-na-informatsiyu-problema-zaschityi-svobody-slova> (дата обращения: 22.04.2022).
30. Третьякова О.В. Свобода слова и свобода печати в системе прав человека // Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций, 2017, №1 С. 12-19
31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) / Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921
32. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Консультант плюс
33. Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" от 28.12.2012 N 272-ФЗ // Консультант плюс

34. Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59-ФЗ // Консультант плюс

35. Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006 N 149-ФЗ// Консультант плюс

36. Федеральный закон от 04.03.2022 № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс

37. Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Консультант плюс

38. Федеральный закон от 22.12.2008 №262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Консультант плюс

39. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 // Консультант плюс

40. Фарниев С.А Конституционные гарантии свободы массовой информации // Евразийская адвокатура. 2016. №3 (22). С. 114-117.