

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Изменение и расторжение договора»

Студент

В.А. Власов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Канд. полит. наук Д.С. Горелик

(ученая степень, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Тема дипломной работы: «Изменение и расторжение договора»

Актуальность темы исследования обосновывается ежедневным использованием института договорных отношений в правоприменительной практике, а также его ключевой ролью в гражданских правоотношениях.

Целью данного исследования провести изучение действующего законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики для проведения теоретико-правового анализа оснований изменения и расторжения гражданско-правового договора.

Задачи:

- выявить и изучить понятие изменения и расторжения договора;
- проанализировать изменение и расторжение договора по соглашению сторон;
- исследовать изменение или расторжение договора по решению суда;
- выявить особенности отказа от договора (исполнения договора) или осуществления прав по договору;
- исследовать практику изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения на основе которых возникают условия для изменения или расторжения договора.

Предметом исследования является Российское гражданское законодательство, нормы которого устанавливают и регулируют порядок расторжения и изменения гражданско-правового договора, регулирующие основания изменения и расторжения гражданско-правового договора.

Теоретическую базу составили труды; А. Г. Карапетова, В.В. Витрянского, Р.Е. Устинова, В. П. Грибанова,

Структура выпускной квалификационной работы: введение, три главы, шесть параграфов, заключение и список используемых источников и использованной литературы.

Оглавление

Введение.....	2
Глава 1. Понятие изменения и расторжения договора.....	5
1.1. Историческое развитие института изменения и расторжения договора.....	5
1.2. Определение изменения и расторжения договора	11
Глава 2. Изменение и расторжение договора в судебном порядке.....	18
2.1. Расторжение и изменение договора по требованию одной из сторон.....	18
2.2. Расторжение и изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств.....	26
Глава 3. Изменение и расторжение договора во внесудебном порядке.....	32
3.1. Односторонний отказ от договора.....	32
3.2. Плата за отказ от договора.....	38
Заключение.....	44
Список используемой литературы и используемых источников.....	47

Введение

Понятие договора в Российской правовой сфере, употребляется не в одном значении. Под договором Российские правоведы понимают, как само договорное обязательство, так и юридический факт на основании которого возникает подобное обязательство. Самым распространённым видом сделок в отечественном праве является договор. Он занимает ведущую роль в правоприменительной практике.

Один из основополагающих принципов договорного права является исполнение договорных обязательств на условиях, оговоренных сторонами при его заключении. Однако возникают ситуации, в которых сохранение договора в неизменном виде невозможно. Такими ситуациями могут оказаться как появление каких-либо изменений в гражданском процессе, так и изменения или полная потеря интереса одной из сторон договора в части исполнения своих договорных обязательств. При наличии таких условий Российское право позволяет на основании законодательства изменить или расторгнуть договор, который уже заключен.

Именно изменение и расторжение договора является объектом исследования в данной работе, предметом изучения-проблемы изменения и расторжения договора.

На основании положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) расторжение и изменение договора реально по одному из нижеперечисленных способов:

- На основании согласия сторон;
- При предъявлении законного требования одной из сторон договора;
- При возникновении обстоятельств, существенно изменяющих условия договора;
- При одностороннем отказе от договорных обязательств.

Когда договор прекращается на основании соглашения сторон, вопросов в такой ситуации не возникает на основании обоюдного волеизъявления, и вмешательство органов судебной власти не требуется.

Другие же способы изменения и расторжения договора имеют спорный характер, и такие способы являются темами дискуссий многих правоведов на протяжении многих лет.

Актуальность избранной темы предопределяется дискуссионностью таких вопросов, как: правовая природа расторжения договора; момент возникновения ущерба при расторжении и изменении договора по требованию одной из сторон, в случае существенного нарушения договора контрагентом и другие вопросы.

В данной выпускной квалификационной работе целью является изучение и анализ норм Российского гражданского законодательства, которые связаны с институтом изменения и расторжения гражданско-правового договора.

Для решения поставленной цели были выделены следующие задачи:

- изучить историю становления института расторжения и изменения договора.
- провести анализ правовой и научной литературы для определения понятия изменения и расторжения договора, выявить их правовую природу;
- изучить способ расторжения и изменения договора по требованию одной из сторон, проанализировать категорию существенного нарушения договора одной из сторон;
- изучить способ расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств;
- изучить односторонний отказ от договора, выяснить его соотношение с другими способами изменения и расторжения договора;
- проанализировать природу платы за односторонний отказ от договора;

При написании исследования использованы методы правового и теоретического анализа, систематизация полученных данных, построение логических выводов, обобщение и др.

При изучении данной темы мною были использованы работы следующих авторов: В.П Грибанова, Р.Е. Устинова, В.В. Витрянского, М.И Брагинского, М.А Егоровой, А. Г. Карапетова и других.

Также были изучены такие нормативные правовые акты: Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и др.

Новизна данной работы определяется внесенными новеллами в ГК РФ, об изменении и расторжении договора.

Опираясь на вышеописанные цели и задачи сформированная структура выпускной квалификационной работы: введение, три главы, шесть параграфов, заключение и список используемых источников и использованной литературы.

Глава 1 Понятие изменения и расторжения договора

1.1 Историческое развитие института изменения и расторжения договора

Первый раз в отечественном дореволюционном праве затронулась тема об наличии права расторжения договора, она образовалась в Своде законов гражданских Российской империи, принят он был в первой половине 19 века [97].

На более позднем этапе в некоторых законах на прямую указывалась возможность на отказ от договора. Так, в статье 216 Положения о казенных подрядах, оговаривалось что в ситуации, когда должник не выполняет свои договорные обязательства, кредитор имеет право отказаться от исполнения договорных обязательств. Времен до революции отечественное право не имело четкой организации такой сферы права как изменение и расторжение договора.

Данный момент объясняется не развитостью института гражданского права, и в большей мере отсутствием правового опыта законодателя тех времен. В доказательство можно сослаться на нормы Свода гражданских законов. Обычные классы населения Руси при разрешении правовых ситуаций пользовались обычаями, а описанный выше закон не обходил такое население стороной [95].

«Еще одна причина по которой отсутствовало правовое регулирование института изменения и расторжения договора, являются феодальные представления о договоре и его святости. До момента принятия Свода законов гражданских в ФГК не допускалась возможность расторжения договора без разрешения суда. В процессе мирового развития, а также развития капиталистических и рыночных взаимоотношений, ведущие страны были

готовы в своем праве отходить от понятий святости договора. Но несмотря на это российская экономика первой половины 19 века, отставала от экономики Европы на уровне 40-50 лет, а капитализм каким мы его знаем только начинал свое зарождение» [18, с. 55]. На основании этого договорные отношения строились по идеям священности договора, и не принимали позиции развивающегося западного сообщества [94].

В последующем к началу 20 века, образовалась нужда в развернутом и проработанном урегулировании института изменения и расторжения договора. Первыми цивилистами, поднявшими данный вопрос, были; Побелоносцев и Оршанский.

Далее возникла практика Сената, и данный факт послужил еще одним этапом становления института изменения и расторжения договора. В данной практике говорилось что; «в случае расторжения договора стороны должны быть возвращены в то положение, в котором они находились до возникновения обязательства» [2, с. 36].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод что, даже с условием нехватки качественного и полнотелого регулирования института изменения и расторжения договора, в связи отсутствия норм, направленных на это, уже к началу 20 века данный институт начал возникать и одобряться общественностью как в юридических трудах, так и в судебной практике.

Также нельзя не изучить проект гражданского уложения. Даже если принять факт того что он так и не увидел свет, из-за начала на тот момент первой мировой войны, его нормы привнесли много нового в институт расторжения договора.

Прошлые акты России не описывали такой элемент гражданского права как изменение и расторжение договора, как раз-таки проект гражданского уложения более подробно раскрывает данный правовой институт. «Так, согласно Проекту, договор может быть расторгнуть не только по взаимному согласию сторон, но и самостоятельно одной из сторон, если другая не

исполнит своего обязательства (ст. 1610). Также в Проекте указывается на порядок одностороннего расторжения договора. В случае просрочки исполнения обязательства по договору должником кредитор должен предоставить дополнительный срок, и только по его истечении у него появляется право на расторжение договора» [75 с.108].

Еще в законе оговаривалось что; «незначительные нарушения, допущенные должником, не являлись основанием расторжения договора. Убытки со стороны кредитора возмещались только в случае если нарушение возникало в связи с прямым умыслом или грубой неосторожности со стороны должника» [75, 121].

В угоду тенденциям запада, отечественными цивилистами принято решение, перевести порядок изменения договора с юрисдикционного во вне юрисдикционный.

В комментариях к тексту Проекта, сказано: «в основе предлагаемой меры лежит стремление развязать отношения сторон по возможности без участия суда» [75, 125].

Следующим шагом развития института изменения и расторжения договора стали нормы Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. Согласно его нормам; «договор мог быть расторгнут по соглашению сторон или в случае, если должник не имеет возможности исполнить обязательство по независящим от него обстоятельствам. Возможность одностороннего расторжения договора кредитором возможна была только в том случае, если он вследствие просрочки утратил интерес в исполнении обязательства. При этом кредитор должен доказать, что действительно утратил интерес в исполнении. Также в данном кодексе было указано, что договор мог быть расторгнут путем заключения нового, то есть путем составления инновационного соглашения» [13, с. 152].

В данном нормативно правовом акте были закреплены для некоторых договоров специальные порядки их расторжения. В примеры можно привести:

статью 189, где указывалось что; «можно было отказаться от договора в случае наличия правонарушения в виде непоставки товара, за место запроса исполнить договор должным образом» [13 с.95]. Статья 190 устанавливала; «для продавца возможность отказаться от договора если покупатель не выполнял свои договорные обязательства в виде расчета за товар и его прием» [13 с. 96]. Статьи 198–199 в них говорилось, что; «если покупатель выявит факт не качества и дефектности товара, в этом случае он может расторгнуть договор» [13 с. 104].

Законодателем того времени не были затронуты правовые категории; следствие расторжения договора и плата за такое расторжение, в случае отказа от договора четко установленные сроки и время. [61] В следствии этого, назвать такое управление данной сферой права, отвечающим требованиям и охватывающим все моменты невозможно.

«После сворачивания новой экономической политики и вместе с ней последних остатков свободной рыночной экономики усилились тенденции по закреплению сторон хозяйственных договоров. В литературе стало считаться общепризнанным, что; договор между советскими предприятиями нельзя расторгнуть даже по обоюдному согласию сторон, так же, как и односторонний отказ кредитора. Относительная свобода расторжения договора сохранялась лишь в отношениях, не связанных с экономической деятельностью предприятий» [57, с. 99].

Законодатель закрепил наметившуюся тенденцию в гражданском кодексе РСФСР 1964 г. Таким образом ст. 233 гласит нам, что; «стороны имеют право на расторжение и изменение договора в случаях изменения или утраты силы актов планирования народного хозяйства. В ст. 225 гражданского кодекса 1964 г. возможность отказаться от просроченного исполнения в связи с потерей интереса в исполнении обязательства, предусмотренное еще в первом Кодексе, получило оговорку о том, что в отношениях между советскими предприятиями отказ, в данной ситуации, возможен лишь в

случаях, указанных в законе или договоре. Другие положения, регулирующие институт изменения и расторжения договора, дублировали положения Гражданского кодекса 1922 г» [13, с.98].

Так как в советском союзе у предприятий не было осознания понятия договор в том виде в котором оно есть у нас, договор у них был лишь частью государственной цели [22]. И из-за этого, в тот период времени и были так редки ситуации где договор расторгался или изменялся. Хотя и присутствовала возможность изменить или расторгнуть договор, негласно основополагающее значение имел принцип реального исполнения договора, он предусматривал полное, добросовестное и четкое выполнение всех договорных обязательств [96].

В доказательство мнение советского правоведа О.С. Иоффе он писал, что; «советские предприятия обязаны требовать исполнения в натуре и не могут отказаться от договора (так называемый двусторонний эффект принципа реального исполнения)» [26, с. 164].

Но все-таки, хоть и с существенными ограничениями возможность расторжения договора у сторон все же имелась. Это утверждение подтверждается юридической литературой. Так указывалось, что; «все упомянутые в Гражданском кодексе 1964 г. случаи, позволяющие отказываться от договора или расторгать его, распространяются в первую очередь на отношения между гражданами и на отношения между предприятиями вне рамок плана. При нарушении договоров планового характера расторжение было невозможно» [46, с. 150].

С данной нормой были несогласны многие цивилисты. Они обуславливали свою позицию тем что, законодатель, своими действиями в отношении договоров планового характера, сделал расторжение договора невозможным.

Одним из таких цивилистов был С.А. Соменков он указывал, что; «наложенные ограничения лишали пострадавшего от нарушения договора

кредитора инициативы в выборе нового делового партнера и порождали иждивенческие настроения у нарушителя, что могло привести к нарушениям плановой дисциплины» [91, с. 98].

В последующем увидела свет теория, прародителем которой стал факт использования нормотворцем советского пространства нескольких терминов, употребление которых вызывало спорные ситуации. Такими определениями вызывающие правовые казусы были требования о расторжении договора, и отказ от договора. Также, данная правовая неосмотрительность обуславливалась отсутствием нормы об порядке изменения и расторжения договора в кодексе 1964 года [72]. Теория о которой начали в начале абзаца, заключала в себе следующую суть; разграничение порядка расторжения договора на судебный и внесудебный, в зависимости от того какое определение использует законодатель при определенной ситуации.

Один отечественный правовед В. П. Грибанов разработал эту теорию, которая гласит, что; «при применении законодателем термина отказа от договора, то требуется понимать под этим внесудебный порядок расторжения договора, если же законодатель применяет термин требовать расторжения договора, то тогда речь идет о судебном порядке» [24, с. 67].

Все вышеизученное говорит о недостаточной проработке советским правом категории изменения и расторжения договора.

Подводя итоги делаем следующие выводы; небольшое количество недоработок института изменения и расторжения договора из советского союза перетекло в наше время, например, порядок изменения и расторжения договора так до сих пор не имеет основательного закрепления на законодательном уровне. Но тем не менее институт изменения расторжения и изменения договора со временем рос и совершенствовался. Его развитие прослеживается почти на всех ключевых этапах отечественной истории. Какие то, нормативно правовые акты не имели колоссального влияния на данный институт, а некоторые привнесли фундаментальный клад в развитие данной

правовой категории и становление ее в современный вид, который мы знаем по современному законодательству. Самый большой вклад внес Проект гражданского уложения и гражданский кодекс РСФСР 1964 г.

1.2 Понятие изменения и расторжения договора

Для начала, перед изучением определения изменения и расторжения договора стоит узнать, что такое договор?

Под договором, в гражданском праве в соответствии ст. 420 ГК РФ признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей [50].

Также согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор в свою очередь имеет право требовать от должника его обязанности.

«Понятие договора, данное в ст. 420 ГК РФ тождественно понятию сделки (ст. 153 ГК РФ). Фактически договор – не что иное, как двух или многосторонняя сделка, для совершения которой требуется выражение согласованной воли двух или более сторон и к нему, помимо положений глав 28 «Заключение договора» и 29 «Изменения и расторжение договора» ГК РФ и законодательства об отдельных видах договоров, применяются положения главы 9 ГК РФ «Сделки». Кроме того, к договору применяются общие положения об обязательствах, нормы о сроках давности, об осуществлении гражданских прав, о правоспособности граждан и юридических лиц, о праве собственности или иных вещных правах, другие нормы гражданского права, в случае если иное не предусмотрено главами 28, 29 ГК РФ или нормами части второй ГК РФ» [47, с. 89].

То есть, под договором следует понимать совокупность определенных условий, в которых определяется алгоритм действия участников договорных

отношений, их права и обязанности, требования к совершаемым действиям, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора [3].

Теперь же определим и изучим понятия расторжения и изменения договора.

Расторжению и изменению договора отведена целая глава В ГК РФ. Глава 29 так и называется «Изменение и расторжение договора». Но, к сожалению Российский законодатель, не дает точной формулировки определений расторжения договора и изменения договора.

Поэтому я прибегнул к изучению и анализу нормативных и научно-теоретических правовых источников, для того чтобы сформулировать понятие «изменения и расторжения договора».

Начал я с изучения трудов отечественного правоведа Р.Н. Махненко, он в своих трудах разделял расторжение договора на фактическое и юридическое. Под фактическим основанием расторжения договора Р. Н. Махненко понимает; «предусмотренные законом или договором обстоятельства, влекущие у лица права совершить действия, направленные на прекращение договорного обязательства» [52, с. 11]., под юридическим основанием расторжения договора он понимает; «закрепленное в законе или договоре субъективное право лица на совершение действий, направленных на прекращение договорных обязательств» [52, с. 11].

Большинство отечественных юристов смотрят на расторжение договора как на юридический акт полного или частичного прекращения нарушенного договора, а также возникших в связи с этим обязательств [38]. Такая позиция юристов основана на выводе о том, что, в процессе прекращения договора присутствует «направленность воли», субъекта гражданских правоотношений.

Как пример можно привести мнение советских юристов. В советский период правоведа расценивали расторжение гражданско-правового договора

как «акт, направленный на досрочное прекращение, на будущее время, действия договора с целью прекращения, возникшего из договора обязательства, срок исполнения которого еще полностью или в части не наступил или исполнение которого имеет длящийся характер» [35, с. 16].

Анализируя современную историю становления института договорного права, все большее количество юридических умов придерживалось мнения о двухстороннем характере такой сделки как расторжение договора. Обосновывали они эту позицию тем фактом что, эта сделка имеет своей целью завершение всех обязательств и прав, которые рождаются и происходят из договорных правоотношений в том числе из самого договора. Такого мнения придерживался Д.В. Кузнецов, автор высказал мнение о том, что; «данное действие необходимо рассматривать как юридический факт, а именно как поступок. Это связано с тем, что само требование стороны о расторжении договора не влечет никаких последствий и представляет собой реализацию субъективного права» [49 с. 13].

Согласно мнению М.А. Егоровой, «расторжение договора - это последствие волевого действия или акта, целью которого является прекращение договорных отношений, то есть расторжение договора - это результат другой сделки» [29, с. 8].

М.А. Егорова в своем труде говорит, что, юридические факты - это действия, имеющие своей целью окончание прав и обязанностей в полной мере или частично, которые возникают из договорных правоотношений, имеющие при себе принципы свободного волеизъявления и правомерности. Этим она и подтверждает свои доводы, что основанием расторжения договора в первую очередь является юридический факт. Также М.А. Егорова считает, что; «юридические факты, описанные выше, приводят к прекращению обязанностей в простом обязательстве или полному либо частичному прекращению обязанностей в сложном обязательстве и результатом подобных

действий и является изменение, либо расторжение гражданско-правового договора» [29, с. 10].

Исходя из позиций, указанных ученых и цивилистов можно сделать вывод о том, что у правовой природы расторжения договора имеются два аспекта:

– Расторжение гражданско-правового договора представляет собой юридический акт.

– Расторжение гражданско-правового договора являет собой юридический поступок.

Под действиями, которые прямо направлены на возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений следует понимать юридическим актом. А действия, которые порождают определенные последствия юридического характера, и не зависят от волеизъявления и осознания их правовых значений, субъекта конкретных правоотношений, называют юридическими поступками [62].

Если одна из сторон договорных правоотношений настаивает на расторжении гражданско-правового договора, то можно сделать вывод о том, что это является юридическим актом, так как присутствует добровольное волеизъявление данной стороны [37].

Если договор расторгается в следствии соглашения сторон, факт этого события следует воспринимать как двухстороннюю сделку, потому что для данного действия воли одной стороны недостаточно по соглашению договор может быть расторгнут только при наличии воли обеих сторон. В следствии сказанного делаем вывод что более правильными и обоснованными представляются позиции Егоровой М.А., и Кузнецова Д.В.

Также следует отметить что, главным условием расторжения договора является его частичное или полное неисполнение. Отсутствует возможность прекратить действие договора при условии, что договорные обязательства, указанные в нем исполнены.

Приведем пример из практики. Арбитражный суд Курской области отказал в удовлетворении требования о признании договора купли-продажи недвижимого имущества расторгнутым на том основании, что спорный договор купли-продажи полностью исполнен сторонами: продавец передал имущество, а покупатель произвел его оплату в соответствии с условиями договоров.

При разграничении понятий недействительности договора от расторжения договора, помогает признак прекращения договорных обязательств на будущее время.

«Недействительным признается договор, условия которого противоречат законодательству РФ. По этой причине подобный договор утрачивает свою силу сразу же после его заключения. А что касемо признания договоров незаключенными, то подобный договор можно считать не существовавшим» [7, с. 54].

В случаи расторжения договора, следует отметить что основания для возникновения данного юридического акта, только с момента заключения такого договора. И также только с момента расторжения гражданско-правового договора, обязательства у сторон прекращаются на будущее время.

И на основании проанализированного, и вышеизложенного можем сформировать общее понятие расторжения договора. Расторжение договора – это, действие, опирающееся на волеизъявлении сторон данного правоотношения, в виде юридического акта, либо двух или многосторонней сделки, которое имеет своей целью прекращение обязательств участников такого правоотношения на будущее время, при условии частичного или полного неисполнения обязанностей договорных правоотношений и условий договора [105].

Теперь перейдем к понятию изменения договора.

Помимо прекращения договора, стороны договорных правоотношений также имеют право на изменение условий гражданского-правового договора.

Как уже оговаривалось выше гражданский законодатель не дает точного понятия изменения и расторжения договора, поэтому снова обратимся к трудам российских правоведов [55].

В юридической литературе понятие изменения договора определяется как; «Акт, направленный на изменение условий договора, на будущее время, с целью изменения содержания возникшего из договора обязательства, исполнение которого еще полностью или частично не произведено или носит длящийся характер» [35, с. 54].

Мнение Чистякова К.Е., по вопросу понятия изменения договора следующее; «изменение договора заключается в изменении его условий по воле одной или обеих сторон; изменение договора влечет лишь изменение его содержания: преобразование содержания обязательств сторон, дополнение существующего правоотношения новыми правами и обязанностями, частичное прекращение обязательств» [104, с. 8].

В свою очередь Витрянский В.В., определял изменение договора как; «изменение только его условий с сохранением первоначальных признаков обязательства, то есть без изменения модели договора» [7, с.102].

Говоря своими словами изменение договора – это, добровольное волеизъявление стороны договорных правоотношений, направленное на преобразование и изменение одного или нескольких условий гражданско-правового договора, входящих в его содержание, но не изменяющих его первоначальную модель.

Также следует отметить различие расторжение договора от его изменения. При расторжении договора, нарушаются основополагающие обязательства договорного правоотношения, и на основании этого одна сторона или несколько сторон расторгают его тем самым, договор в досрочном порядке прекращается. При изменении договора, при возникновении определенных обстоятельств, стороны лишь изменяют договор в определенной части, а

первоначальная модель остается неизменной, и договор продолжает действовать.

Из всего вышеизложенного и вышеперечисленного, в результате проведенного анализа юридической литературы, можно сделать следующие выводы: изменение и расторжение договора является особым методом прекращения договора, отличительной чертой которого является осознанное действие, определяющееся в добровольном волеизъявлении одной или обеих сторон договора, ключевой целью которой является изменение в части или полное прекращение договора [51].

Юридические факты, которые имеют своей целью завершение договорных обязательств, предстающие в виде односторонних и двухсторонних сделок, и представляющие собой действия правомерного характера с позицией четкого волеизъявления сторон, и являются основаниями изменения или расторжения договора [6]. К расторжению или изменения договора приводят действия, прекращающие в простом обязательстве; само обязательство, в сложном обязательстве; все обязанности разом или только в части. Эти действия и являются юридическими фактами [10].

Глава 2. Изменение и расторжение договора в судебном порядке

2.1. Расторжение и изменение договора по требованию одной из сторон

Перейдем к изучению способов изменения и расторжения договора.

Согласно позиции, К. П. Победоносцева, он указывал, что; «не существует в правовой природе, договоров, которые связывали бы на всю жизнь. Любой договор действует и имеет свою юридическую силу, по времени, установленному сторонами договора. Но бывают случаи, когда сторона, не дожидаясь конца обязательства, может проявить желание освободить себя от договорных обязательств, данное обстоятельство не должно нарушать доверие, оказанное ей другой стороной договорного обязательства. Именно поэтому расторжение возможно не иначе как по условию, заранее указанному в договоре, и только в оговоренное время» [73, с. 420].

В свою очередь, О. С. Иоффе в своем комментарии к ст. 129 ГК РСФСР 1922 г. писал о том, что «закон в виде исключения, иногда, разрешает прекратить договор односторонним расторжением. Однако, данный способ расторжения встречается крайне редко, так как обязательство имеет равнозначную силу для обеих сторон и возможность его расторгнуть одной из них возможно только в виде исключения» [39, с. 138].

В нормах гл. 29, действующего на данный момент, ГК РФ прямо предусмотрена возможность одностороннего изменения либо расторжения договора. Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ договор может быть изменен или расторгнут по требованию одной из сторон только в случаях [20]:

- существенного нарушения договора другой стороной;
- в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Мы видим, что, существенное нарушение условий договора одной из сторон является основанием для его расторжения или изменения в одностороннем порядке.

По теме определения существенного нарушения договора есть определение в п. 2 ст.450 ГК РФ: под существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора [36]. Норма гражданского кодекса не устанавливает какую-либо конкретную форму убытков, которые получает потерпевшая сторона, поэтому делаем вывод что речь идет как об упущенной выгоде, так и о реальном ущербе [65].

Относительно тематики момента возникновения ущерба среди правоведов существует несколько позиций. Сторонники первой позиции утверждают, что ущерб должен существовать уже на момент расторжения договора, сторонники второй же, придерживаются мнения что достаточно угрозы наступления ущерба.

Среди сторонников первой позиции можно выделить; М. С. Каменецкую где как раз-таки она утверждает, что; «факт ущерба должен уже существовать» [42, с. 3], в свою очередь А. Ю. Кабалкин считает, что; «достаточно и того, что при продолжении действия договора сторона может понести ущерб» [41, с. 2]. Отсутствует возможность с желаемой точностью определить, как именно в будущем будут становиться взаимоотношения между сторонами договора. Поэтому, мнение Каменецкой М.С., на наш взгляд, приходится наиболее аргументированной.

«Основополагающий признак нарушения договорных обязательств заключается не в размере нанесенного ущерба, который возник от неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора. Он заключается в размере и соотношении разницы между; тем что сторона в итоге

получила от недобросовестного контрагента, нарушившего договор, и тем на что она рассчитывала при заключении договора» [12, с. 49].

Таким образом делаем вывод, что договор являет собой верхней границей для определения существенности нанесенного ущерба [53]. В случае если договором не предусмотрена позиция о существенности нанесенного ущерба, то при разрешении спора должен применить нормы российского законодательства, которые его устанавливают, например, российский законодатель существенным признает неоднократное нарушение сроков оплаты товаров по договору поставки [76].

То есть, опираясь на все вышесказанное, можно выделить что, нарушение можно отнести в категорию существенного при наличии следующих условий:

- нарушение условий обязательства (норм договора или закона) [89];
- наступление ущерба;
- наличие причинной связи между нарушением и наступлением ущерба [88].

В практике существуют следующие примеры признания судом, нарушения договора существенным. Так, при рассмотрении дела о расторжении договора займа по требованию одной из сторон ФАС Северо-Западного округа признал неоднократное неисполнение ответчиком обязательства по ежемесячной уплате процентов на протяжении длительного периода времени существенным нарушением. (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.06.2011 по делу №А56-29839/2010) [77];

При рассмотрении дела о расторжении договора займа суд пришел к выводу, что длительное невозвращение заемных средств является существенным нарушением (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.07.2011 по делу №А56-43660/2010) [87].

В международной правоприменительной практике существует закрепленное на законодательном уровне определения понятия существенное нарушение договора в ст. 25 Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров: «нарушение договора, допущенное одной стороной, является существенным, если оно влечет за собой такой вред для другой стороны, что последняя в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать на основании договора, за исключением случаев, когда нарушившая договор сторона не предвидела такого результата и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, не предвидело бы его» [40, с. 154].

В Конвенции существует положение, радикально отличающееся от положений ГК РФ, а именно в ст. 72 Конвенции, в ней говорится: «если до установленной для исполнения договора даты становится ясно, что одна из сторон совершит существенное нарушение договора, другая сторона может заявить о его расторжении» [40, с. 102].

Таким образом, мы видим, что было установлено для стороны являющая добросовестной права на расторжение договора в одностороннем порядке до нанесения ей фактического ущерба до момента его реального причинения.

Также, такое основание, как, существенное нарушение договорных обязательств, для расторжения договора в одностороннем порядке, содержат в себе Принципы Международных коммерческих договоров. В отличие от других актов в Принципах УНИДРУА используется термин «неисполнение», который является синонимом «нарушения».

В вышеуказанном нормативном акте перечислены в статье 7.3.1 пять основных критериев существенности неисполнения обязательства:

– В значительной ли степени неисполнение договорного обязательства формирует разницу между ущербом нанесенном потерпевшей стороне и тем что она ожидала в соответствии с договором;

- Имеет ли место в договоре принципиальность, в плане четкого и тщательного соблюдения неисполненного обязательства;
- Связано неисполнение обязательства с недопустимой недальновидностью или оно носит умышленный характер;
- В случае неисполнения обязательства, возникает ли у потерпевшей стороны основание полагать, что, она не сможет рассчитывать на будущее исполнение обязательства другой стороной;
- В случае прекращения договора, возникнут ли несоразмерные потери у не исполнившей свои обязательства стороны в следствии подготовки или осуществления исполнения.

Изучая нормы Венской конвенции мы уже затронули, и изучили начальный критерий [23].

Следующий критерий указывает нам не на действительную тяжесть неисполнения. Он призван разграничить договоры по характеру, потому что могут иметь место договоры где четкое осуществление обязательств может носить принципиальный характер [5].

Третий критерий призывает брать во внимание форму вины виновной стороны. То есть если нарушение произошло по грубой небрежности или по прямому умыслу, но по своему характеру исполнение не является существенным, такое нарушение будет признано существенным.

В случае четвертого критерия речь идет о договорах, обязательства в которых, выполняются по частям, и только в этих случаях он играет роль. Например, сторона при исполнении предыдущих поставок товара по договору допускала однородные нарушения в виде ненадлежащей упаковки, что еще не повлекло для контрагента существенного ущерба, однако, у него отсутствуют основания предполагать, что в дальнейшем нарушение будет прекращено.

Пятый критерий призван ограничивать право на расторжение договора, не смотря на существенное нарушение договорных обязательств, и он не имеет прямого отношения к определению существенного нарушения.

«Также в Принципах УНИДРУА в ст. 7.1.4 закреплён принцип «излечимости», который позволяет нарушившей стороне устранить за свой счёт нарушение, чтобы не допустить расторжения договора. При этом сторона, допустившая нарушение, должна уведомить о предлагаемом способе и времени исправления потерпевшую сторону; исправление соответствует обстоятельствам; потерпевшая сторона не имеет законного интереса отказаться от исправления» [71, с. 152].

Позиция, описанная выше имеет своё подтверждение в Российской судебной практике. В п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.05.97 № 14 содержится следующее разъяснение в отношении договора аренды: «требование о расторжении договора аренды не подлежит удовлетворению, если в разумный срок устранены нарушения, послужившие основанием для обращения в арбитражный суд» [68, с. 126].

Изучив законодательство Российской Федерации, а также проанализировав международное законодательство можно подвести краткий вывод. Данное Российским законодательством определение; «существенное нарушение договора», а именно п. 2 ст. 450 ГК РФ, не имеет достаточной полноты и конкретизированной позиции. Например, данная норма не регулирует момент наступления ущерба. Но следует отметить, что, она сосредотачивает в себе, все самые основные принципы данной категории, а те аспекты, которые не затрагивает данная норма, компенсируются судебной практикой.

Теперь рассмотрим другое основание изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон, основанием является те случаи, которые предусмотрены действующим законодательством или которые прописаны в договоре.

В отечественном законодательстве есть норма, а именно; п. 1 ст. 460 ГК РФ в которой сказано, что неисполнение продавцом обязанности по передаче покупателю товара свободным от любых прав третьих лиц даёт покупателю

право требовать уменьшения цены товара (т.е. изменения условия договора о цене) либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

Согласно ч. 4 ст. 83 ЖК РФ; «наймодатель имеет право требовать расторжения договора социального найма жилого помещения в случае невнесения нанимателем платы за жилое помещение, коммунальные услуги в течение более шести месяцев, ст. 90 ЖК РФ дополняет данное положение указанием на то, что задолженность за оплату должна возникнуть без уважительных причин» [33, с. 67].

Стороны договорных правоотношений имеют право прописать у себя в договоре условия, при наступлении которых возможно изменение или расторжения договора по требованию одной из сторон.

Ст. 452 ГК РФ предусмотрен порядок изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон. Данная норма говорит о том, что договор может быть расторгнут или изменен судом по требованию одной из сторон при условии, что сторона, желающая расторгнуть договор, получила отказ либо не получила ответа на предложение о расторжении или изменении договора по соглашению сторон в срок, указанный в предложении, договоре, законе, а при его отсутствии в тридцатидневный срок [17].

Сторона в данном случае должна соблюсти досудебный порядок урегулирования спора, прежде чем обращаться в суд. Для этого по закону сторонам дан тридцатидневный срок для урегулирования разногласий в досудебном порядке, если иной срок в договоре не предусмотрен. Российский законодатель в своих нормах устанавливает три варианта закрепления срока для урегулирования во внесудебном порядке: в самом договоре, в предложении о расторжении договора и в законе.

Должны быть указаны в предложении расторжения или изменения договора существо самого предложения, и четкая обоснованность данного предложения. Если нарушившая договорные правоотношения сторона

согласна с таким предложением, то договор будет считаться в соответствии с предложением, измененным или расторгнутым по соглашению сторон [4].

Согласно ст. 135 ГПК РФ «последствием несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, является возвращение искового заявления судом» [16, с. 88]. Стоит отметить, что в АПК РФ прямо не предусмотрено возвращения искового заявления в данном случае, однако в силу п. 7 ст. 126 АПК РФ; «к исковому заявлению прикладываются документы, подтверждающие соблюдение истцом досудебного порядка, если он предусмотрен законом или договором, в случае несоблюдения данного требования исковое заявление оставляется без движения» [1, с. 101].

Дополнительные требования, отечественным законодательством, устанавливаются в отношении отдельных видов договоров касательно порядка изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон. В пример можно привести норму ГК, а именно ст. 619, она устанавливает; «право для арендодателя требовать досрочного расторжения договора аренды в связи с допущенным арендатором нарушениями он обязан направить арендодателю предупреждение об устранении допущенных нарушений» [15 с. 365].

Ст. 453 ГК РФ устанавливает последствия расторжения или изменения договора по требованию одной из сторон. Согласно данной норме; «договор изменяется или расторгается после вступления в законную силу решения суда. При расторжении договора, в случае его существенного нарушения, сторона имеет право требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора» [14 с. 301].

Также независимо от оснований расторжения договора законом предусмотрена возможность требовать возмещения убытков для отдельных видов договоров. Например, вне зависимости от существенности нарушения арендатор при неполучении в срок арендованного имущества имеет право на возмещение убытков.

Под убытками понимаются «расходы, которые лицо произвело или должно было произвести, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота» [14 с. 12].

Таким образом, так как в законе прямо не указано, какой вид убытков имеется в виду, сторона имеет право требовать возмещение ей и реального ущерба, и упущенной выгоды.

2.2 Расторжение и изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств

Теперь перейдем к другому основанию изменения и расторжения договора. Не всегда основанием расторжения и изменения договора связаны с нарушением его условий одной из сторон. Иногда бывает, что из-за изменившихся обстоятельств, дальнейшее существование договора или сохранение его в первоначальном виде невозможно, в такие моменты и идет речь об изменении и расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств [32].

В Российском законодательстве институт существенного изменения обстоятельств получил свое закрепление в ст. 451 ГК РФ. Согласно данной норме под существенными изменениями признаются такие изменения обстоятельств, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях [34].

Но не только в ГК РФ существует определение существенного изменения обстоятельств. В одних законах, например, в ст. 46 СК РФ, возникает лишь отсылка к норме ГК РФ, в других идет свое особенное определение данного института. Так, в федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» в абзаце 7 п. 3 ст. 18 указано, что; «под

существенным изменением обстоятельств необходимо понимать: невозможность исполнения обязательств по осуществлению строительства, реконструкции объектов недвижимого имущества в связи с невозможностью предоставления земельного участка, а также в связи с наличием обременений земельного участка или расположенного на нем объекта недвижимого имущества правами третьих лиц» [58 с. 150]. Стоит подметить что в данной норме речь ведется о расторжении договора в одностороннем порядке государственным или муниципальным учреждением либо унитарным предприятием, либо органом государственной власти или органом местного самоуправления [54].

И в ГК РФ, и в изученном выше Федеральном законе используется один и тот же термин «существенное изменение обстоятельств», но не смотря, на это мы видим, что, они радикально отличаются по своему значению.

Что касаясь судебной практики, то нужно подчеркнуть, что процент признания тех или иных изменений обстоятельств существенными для расторжения или изменения договора очень мал [80]. Так, отечественный правовед В.В. Витрянский в своей литературе говорил, что; «за весь период действия ст. 451 ГК РФ начиная с 1 января 1995 г. только дефолт августа 1998 г. судебно-арбитражная практика признала событием, имеющим признаки существенного изменения обстоятельств» [8 с. 306].

В более позднее время, суды стали расширять перечень условий изменений обстоятельств признающимися существенными. Проанализировав судебную практику среди таких можно выделить:

- «Отсутствие возможности выполнения на согласованных условиях контракта, в следствии недостоверной аукционной документации» [86 с. 9];
- «При возникновении объективной необходимости на проведение капитального ремонта в здании для приведения его в пригодность по всем

действующими строительными, пожарными, техническими и иными нормами, влечет расторжение договора аренды» [78 с. 19];

– «Большое повышение цены предмета лизинга до его фактической покупки и передачи лизингополучателю по договору лизинга» [85 с. 21].

Но также анализируя судебную практику суды не признают существенными следующие изменения обстоятельств:

- «инфляционные процессы» [82 с. 22];
- «банкротство кредитора» [83 с. 18];
- «рост эксплуатационных расходов на содержание жилищного фонда» [84 с. 12];
- «изменение курса иностранной валюты» [70 с. 8];
- «ухудшение материального положения лица, выступающего стороной кредитного договора, в связи с увольнением по собственному желанию» [70 с. 11].

Основанием для расторжения, так для и изменения договора является существенное изменение обстоятельств. Но должна присутствовать реальность и весомость этих оснований, касательно изменений договора. Так п. 4 ст. 451 ГК РФ говорит нам, что изменение договора по решению суда при существенном изменении обстоятельств возможно только в ситуации, когда; расторжение данного договора противоречит общественным интересам или если его расторжение повлечет для обеих сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях [21]. При всем этом, стороны еще должны принять попытку самостоятельно урегулировать сложившуюся ситуацию, и только в случае невозможности прийти к соглашению обратиться в суд.

В комментарии данной нормы А.М. Эрделевского, говорится, что; «изменение судом условия договора представляет собой большую, по сравнению с расторжением договора, степень вмешательства в самостоятельность участников гражданских правоотношений, поэтому оно

допускается лишь в исключительных случаях для защиты общественных интересов или интересов сторон договора» [90 с. 254].

Следует указать, что не все отечественные правоведы придерживаются мнения, что позиция законодателя верна. Так, А. Г. Дудко в своей научной литературе высказывал мнение о том, что «при существенном изменении обстоятельств, прежде всего, необходимо обратиться к возможности изменения договора» [27 с. 10]. То есть, автор говорит нам о том, что, в первую очередь судами должно рассматриваться именно изменение договора, и только при невозможности изменения рассматривать его расторжение. Свою точку зрения автор обосновывает тем, что; «изменение договора, а не его расторжение, способствует стабильности оборота и оптимальному регулированию обязательственных правоотношений» [27 с. 11]. Схожей позицией по данному вопросу обладает Е. В. Богданов.

Также поддерживает данную позицию Т.Г. Очхаев, он говорит, что; «при заключении договора стороны стремились к его надлежащему исполнению, а не расторжению. Изменение договора наиболее соответствует достижению ими необходимых результатов. Изменение судом договора может быть рассмотрено как правовое средство, направленное на исправление последствий ситуации нестабильности и неопределенности» [63 с. 130].

Данные авторы выводят на первый план изменение договора, и указывают что расторжение договора лишь крайняя мера, к которой нужно прибегать только в случае, если изменение договора повлечет за собой еще большие убытки сторон, либо совершенно невозможно [99].

В ст. 451 ГК РФ приведен перечень условий, при наличии которых договор в судебном порядке может расторгнут или изменен, среди таковых:

- На момент заключения договора, стороны исходили из невозможности возникновения таких изменений обстоятельств.
- Изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при

той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

– Исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора [102];

– Из обычаев или существа договора не вытекает, что риски изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Первое условие означает, что стороны, заключая договор, предполагают, что сохранятся, существующие условия либо их изменения будут несущественными.

«Стоит отметить, что необходимо отсутствие наличия воли сторон на исполнение договора в существенно измененных обстоятельствах. При этом не обязательно прямо указывать в самом договоре, или в виде оговорки к договору, несогласие сторон продолжать договорные отношения при изменении обстоятельств. Под условием договора понимается волевая модель (фрагмент общей договорной программы) поведения сторон, и в случае, если воля сторон очевидна ее закрепление не обязательно, волеизъявлением будет сам факт заключения договора» [48 с. 168].

В своих научных трудах М. И. Брагинский высказывался по поводу второго условия, он говорил, что; «здесь речь идет об особой ситуации, причины, создания которой лежат за пределами действий контрагентов и вследствие этого от них не зависят» [8 с. 450].

Среди правоведов складывались споры касательно условия непреодолимости и то что оно не совсем корректно, обосновывая это тем что не определена степень непреодолимости на законодательном уровне, и из этого вытекает что, неясно, какие действия должна принять сторона для того, чтобы изменения не наступили [30]. Так предложения о замене формулировки

законя предложила В. П. Мозолина, на; «существенное изменение обстоятельств должно находиться за пределами и вне контроля заинтересованной стороны договоры» [56 с. 493].

В третьем условии речь ведется о соотношении имущественных интересов, которые могут быть нарушены исполнением договора без изменения его условий. Основой расторжения и изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств и является третье условие. Оно призвано служить предупреждением злоупотребления правом, которое возникает из ущемления прав и интересов стороны, подвергнувшейся изменению обстоятельств, а также оно направлено на установление равновесия сторон договорных правоотношений [67].

Условие четвертое закреплено на законодательном уровне в абз. 4 п. 2. ст. 451 ГК РФ. Данная норма устанавливает, что «заинтересованная сторона не должна нести риск изменения обстоятельств, поэтому доказательства того, что такой риск заинтересованной стороны существует, должен представлять контрагент» [14 с. 299].

В иске о расторжении договора будет отказано, если отсутствует хотя бы одно из перечисленных условий.

Согласно п. 3 ст. 451 ГК РФ; «стороны при расторжении договора судом в связи с существенным изменением обстоятельств вправе потребовать определения последствий расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с неисполнением этого договора» [14 с. 299]. Таким образом, убытки заинтересованной стороне не возмещаются, происходит лишь справедливое распределение расходов.

Глава 3. Изменение и расторжение договора во внесудебном порядке

3.1. Односторонний отказ от договора

Теперь перейдем к изучению ко внесудебному порядку изменения и расторжения договора.

В отечественном законодательстве имеется норма, устанавливающая право на отказ от договорных обязательств. Она имеет свое закрепление в статье 450.1, ГК РФ. В ней говорится что, если у стороны имеется право на отказ от исполнения договора данное ей законодательством или условиями договора, имеет право осуществить его с условием уведомления второй стороны [92].

Помимо отказа от исполнения договора есть отказ от исполнения обязательства. В Российском законодательстве есть норма, которая устанавливает такое понятие как односторонний отказ от исполнения обязательства, это статья 310 ГК РФ. Она в свою очередь упоминается в качестве отсылки в статье 450. Поэтому считается важным разграничить данные понятия.

Согласно ст. 307 ГК РФ под обязательством понимается; «правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, либо воздержаться от него, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности» [14 с. 206].

Как мы выяснили в первой главе, под договором, в гражданском праве в соответствии ст. 420 ГК РФ признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Ключевым основанием возникновения обязательства считается сам договор. Данное положение прописано в ст. 307 ГК РФ.

То есть делаем вывод, что отказ от договора имеет своей целью прекращения соглашения заключенного между сторонами договора что в итоге и приводит к прекращению, возникшему из договора обязательству. Односторонний отказ от исполнения обязательства не направлен на прекращение договора, он направлен лишь на прекращение определенного обязательства вытекающего из этого договора.

Поэтому отказ от исполнения обязательства и отказ от договора разные вещи.

Одной из составных частей института изменения и расторжения договора и является односторонний отказ от исполнения договора.

В подтверждение того, что мы изучили в пред идущих главах, есть позиция российского правоведа Егоровой М.А, она в своих трудах говорит что; «изменение и расторжение договора может происходить либо с обязательным участием суда, либо без такового. Исходя из этого, в литературе происходит классификация способов изменения и расторжения договора на юрисдикционные и неюрисдикционные» [28 с. 236].

Во второй главе мы изучали юрисдикционные способы. К числу них относятся: с обязательным участием суда способ расторжения и изменения договора по требованию одной из сторон, а также изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств где суд принимает участие и вступает в дело только при условии, что между сторонами договора не достигнуто соглашение [74].

Ко внесудебным (Не юрисдикционным) способам являются изменение и расторжение договора по соглашению сторон. Нормой ст. 450.1 ГК РФ установлено, что с момента получения одной стороной уведомления об отказе от договора от другой стороны, договор прекращается. На основании этого делаем вывод, что, в данном случае законодателем не устанавливается участие суда. И опираясь на это, мы можем отнести односторонний отказ от договора к не юрисдикционным основаниям изменения и расторжения договора.

«Право на отказ от договора представляет собой секундарное право, которое реализуется в форме односторонней сделки. Если его применение связано с нарушением субъективного права в следствие неправомерного поведения одной из сторон, то отказ от договора представляет собой меру оперативного воздействия для нарушившей стороны, оставаясь секундарным правом для другой стороны» [24 с. 133].

Для примера приведем норму ст. 405 ГК РФ. В ней говорится, что; «если кредитор потерял интерес в исполнении договора, в случае просрочки исполнения должником, то кредитор имеет право отказаться от договора и потребовать убытки» [14 с. 274]. Здесь отказ от договора представляет собой меру оперативного воздействия.

Оснований одностороннего отказа от договора можно разделить на несколько категорий. Так Устинов Р.Е., разделяет основания на две группы: «отказ от договора в связи с отсутствием интереса к исполнению у одного из контрагентов и (или) нецелесообразности исполнения договора; в связи с неправомерным поведением другого контрагента по договору» [100 с. 49].

В данной классификации, к первой группе относится такой отказ от договора, который может быть указана его возможность в договоре или в законе, но с условием отсутствия вины у стороны. В пример можно привести, ст. 699 ГК РФ; которая устанавливает; «право сторонам в любое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока» [15 с. 388].

Во второй же группе, состоит отказ от договора при условии нарушения договора стороной. Так, согласно ст. 515 ГК РФ в случае не выборки товара покупателем поставщик имеет право отказаться от исполнения договора.

Следует различать изменение и расторжение договора по требованию одной из сторон в связи с существенным изменением обязательств, от второй группы оснований, приведенных выше. В обоих способах есть нарушение, но если в случае расторжение договора по требованию одной из сторон в связи с

существенным изменением обязательств важно наличие самого нарушения которое должно быть признано существенным, а в случае отказа от договора должно быть обязательное наличие такого права стороны предоставленное законом или договором [59].

Касательно оснований одностороннего отказа от договора, В. В. Витрянский в своих трудах говорит о шести групп оснований, : «случаи, когда стороны или одна из сторон наделяется правом одностороннего отказа от договора; случаи, в которых сторона наделена правом на односторонний отказ от договора в результате нарушения допущенного контрагентом; случаи, когда отказ от договора связан с обстоятельствами, не зависящими от воли сторон; случаи предположения о неспособности стороны исполнить обязательство; случаи, когда отказ от договора обусловлен природой обязательств (бессрочный, фидуциарный договор); случаи, когда отказ от договора рассматривается, как дополнительное средство защиты» [7 с. 440].

Приведенная В.В. Витрянским классификация на наш взгляд является наиболее верной и подробной так как, охватывает большее количество обстоятельств одностороннего отказа от договора.

Как уже оговаривалось выше ст. 450.1 ГК РФ устанавливает необходимость уведомления управомоченной стороной своего контрагента при одностороннем отказе от договора.

В нашем законодательстве нет нормы, которая устанавливает форму изъяснения отказа от исполнения договора и не устанавливает процесс уведомления. Из этого делаем вывод что уведомление может быть, как в письменной, так и в устной форме.

Однако необходимо учитывать, что; «сторона, отказывающаяся от договора (отправитель), несет риск неполучения уведомления, за исключением случаев, когда сообщение не получено по вине лица, которому оно было направлено» [64 с. 21].

Сторона, которая реализует предоставленное ей законом или договором право на односторонний отказ от договора должна соблюдать требования, установленные ГК РФ. Так ГК устанавливает, что она должна действовать добросовестно и разумно в установленных пределах. Данное требование созвучно положению, зафиксированному в п.3 ст.1 и ст. 10 ГК РФ.

Касательно добросовестности и разумности стороны, осуществляющей односторонний отказ от договора, есть интересная позиция Седовой Ж.И., по поводу принципа эстоппель «В п. 5 ст. 450.1 ГК РФ закреплен принцип эстоппель (estoppel), под которым понимается лишение стороны права ссылаться на какие-либо факты, оспаривать или отрицать их ввиду ранее ею же сделанного заявления об обратном в ущерб противоположной стороне в процессе судебного разбирательства» [93 с. 2].

Также касательно принципа эстоппель высказал свое мнение Еременко Б.И. он писал, что; «Принцип эстоппель возник в системе общего права, позднее распространившись на континентальную правовую систему, как принцип запрета несовместимого поведения» [31 с. 20].

В международном праве, а если быть точнее в ст. 3.12 Принципов международных коммерческих договоров, принцип эстоппель также имеет правовое закрепление, так там указано, что; «если сторона, которая вправе отказаться от договора, прямо или в подразумеваемом виде подтверждает договор после того, как начал течь период времени для уведомления об отказе от договора, отказ от договора не допускается» [71 с. 210].

Из содержания п. 5 ст. 450.1 ГК РФ следует, что сторона, имеющая право на отказ от договора, которая подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, утрачивает право на отказ по тем же основаниям в будущем [45].

Данная норма направлена на пресечение злоупотребления правом на отказ от договора. Действительно, если сторона, имеющая право на отказ от

договора, подтверждает действие договора, она не желает прекращения договора в связи с возникшими обстоятельствами.

Например, в постановлении Второго арбитражного апелляционного суда по делу No А29-157/2016, суд указал, что «направление истцом ответчику письма о расторжении договора аренды, нельзя рассматривать как юридический факт, повлекший прекращение договорных отношений, так как совершение сторонами договора действий, свидетельствующих о продолжении арендных отношений, после направления в соответствии со ст. 610 ГК РФ уведомления о прекращении договора аренды, продленного на неопределенный срок, характеризует договор аренды как действующий» [79 с. 5].

Договор считается прекращенным с момента получения контрагентом уведомления об отказе от договора, направленного управомоченной стороной, если иное не предусмотрено законом или договором [69].

Согласно ст. 165.1 ГК РФ данное уведомление считается полученным в момент, когда оно было доставлено контрагенту или его представителю либо было направлено, но по обстоятельствам, не зависящим от стороны, реализующей свое право на односторонний отказ от договора, не было вручено, либо адресат не ознакомился с ним.

В отечественном законодательстве, имеются специализированные временные ограничения, в пределах которых которые нужно посылать уведомление об одностороннем отказе от договора. Так в п. 3 ст. 977 ГК РФ предусмотрено, что сторона, отказывающаяся от договора поручения, должна уведомить другую сторону о прекращении договора не позднее чем за 30 дней, если договором не предусмотрен более длительный срок.

«В случаях, когда односторонний отказ от договора не предусмотрен законом или договором, либо если не соблюдены требования к их совершению отказа, то отказ не влечет юридических последствий, на которые он был направлен» [64 с. 21].

Таким образом изуча данный способ изменения и расторжения договора, можно сказать что он по сравнению с пред идущими юрисдикционными способами является более простым в осуществлении, требуется лишь соблюдение определенных условий, указанных в законе.

3. 2 Плата за отказ от договора

Несмотря на наличие принципа недопустимости отказа от исполнения обязательства гражданское законодательство предусматривает исключение. Так в 310 статье ГК РФ предусмотрена возможность одностороннего отказа от договора. Регламентируется данная возможность в 3 разделе ГК РФ, посвященный обязательствам, в частности. В научных произведениях цивилистов прослеживалось два мнения.

Так, одни ученые отмечали возможность применения ст. 310 ГК РФ к договорным отношениям. Другая группа цивилистов предполагала наличие приоритета у п. 3 ст. 450 ГК РФ, считая, что именно она должна регулировать односторонний отказ от договора, поскольку последняя имеет приоритет по отношению к ст. 310 ГК [9]

О.Н Садчиков, в своей литературе говорил; «положения об обязательствах применяются к обязательствам, возникшим из договора, только в том случае, если иное не предусмотрено нормами о договорах. Таким образом установлен приоритет общих положений о договоре, над общими положениями об обязательствах» [47 с. 503]. Из этого делаем вывод что он был сторонником второй позиции.

Другим мнением обладал Соменков С.А., который говорил, что; «Однако сторонники позиции о применимости норм об обязательствах к изменению и расторжению договора, опровергают приведенный аргумент тем, что ст. 420 распространяет свое влияние только на главу 27 ГК РФ, что

позволяет сказать, что ст. 310 распространяет свое действие на ст. 450 ГК РФ» [91 с.102].

Данные споры были разрешены после внесения изменений в ГК РФ в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации: в ГК РФ введена ст. 450.1, которая прямо отсылает к ст. 310 ГК РФ.

В п. 3 ст. 310 ГК РФ предусмотрено, что стороны имеют право установить в договоре необходимость выплаты денежной суммы при одностороннем отказе от обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности.

«Институт платы за отказ от договора известен российскому гражданскому праву из английского права, где он известен как *termination fee*. Появление в российском (континентальном) праве институтов общего права, несомненно, требует уяснения их правовой природы» [103 с. 110].

Статья 310 ГК РФ не может считаться в полной мере новой в плане упоминания платы за отказ в одностороннем порядке. Так, в ст. 717 ГК РФ предусмотрено, что заказчик по договору подряда вправе отказаться от договора после уплаты подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Введенная Федеральным законом от 8 марта 2015 г. №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» мера, отраженная в п. 3 ст. 310, завершила процесс поэтапного введения правовой категории платы за отказ от договора в отечественное законодательство.

«Законодатель не указывает на правовую природу платы за односторонний отказ от договора, он не называет ее ни неустойкой, ни отступным, говоря лишь об определенной денежной сумме. Под денежной суммой следует понимать абстрактный договорный платеж, осуществляемый

при определенных условиях, а именно при наличии намерения отказаться от договора в одностороннем порядке» [98 с. 68].

Неустойка представляет собой денежную сумму, установленную законом или договором, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Передача денежных средств от должника кредитору за место договорного обязательства называется отступным.

Отступная неустойка выделяется авторами в рамках ст. 396 ГК РФ, которая устанавливает возможность установления в договоре неустойки в качестве отступного. Особенностью такой неустойки А. Г. Карапетов считает то, что; «она может быть уплачена должником по собственной инициативе» [43 с. 252].

Как описывалось выше односторонний отказ от договора, реален только в ситуациях, определенных законодательством, или самим договором и по своей сути не является неправомерным, а неустойка представляет собой вид правовой ответственности, назначение неустойки взаимосвязано с несоблюдением договорных обязательств [19]. На основании этого мы посчитали, что сравнение платы за отказ от договора с неустойкой, является неправильным.

Так, С.Ю. Филиппова указывала, что; «необходимость возмещения контрагенту потерь, связанных с односторонним отказом от договора является платой, которую должна предоставить управомоченная на отказ от договора сторона за то, что она предпочла достичь свою правовую цель иными средствами либо вовсе отказалась от достижения первоначальной цели, что никак нельзя назвать юридической ответственностью» [101 с. 320].

Отступное возникает при определенных указанных в законе событиях. А плата за отказ от договора имеет свое начало с момента заключения договора.

Еще одним отличием отступного от платы за отказ от договора является то, что; «в случае прекращения обязательства путем выплаты отступного оно

прекращается в момент предоставления данной выплаты, в то время как прекращение обязательства путем одностороннего отказа от него, оно прекращается в момент получения уведомления управомоченной стороны» [81 с. 180]. Кроме того, в отличие от отступного, плата за отказ от договора не заменяет собой исполнение обязательства.

Существуют и другие точки зрения на правовую природу платы за односторонний отказ от договора. Так, Е.А. Оболонкова считает ее реализацией принципа равенства сторон. Она обращает внимание на то, что; «наличие у одной стороны преимущества в виде права на односторонний отказ является основанием для перераспределения имущественных последствий прекращения обязательства в пользу другой стороны, которая не имеет данного преимущества» [60 с. 19]. Д.В. Добрачев предполагает, что; «плата за отказ от договора является платой за выход т. е., она является ценой закрытия сделки» [25 с. 82].

На наш взгляд более правильной является позиция А.Г. Карапетова, который считает, что; «плата за отказ от договора представляет собой компенсационную выплату за реализацию секундарного права и является уникальным институтом гражданского права» [44 с. 10].

Данная позиция представляется нам наиболее верной, так как предусмотренная законом или договором плата в случае отказа от договора призвана именно компенсировать потери не управомоченной стороне.

Примером такой платы может служить норма ст. 717 ГК РФ в ней говорится; «заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу» [15 с. 394]. Здесь мы

видим, что при отказе от договора стороной заявившее подобное желание выплачиваются неполученные доходы другой стороной.

Так как подобная выплата не является основанием для прекращения обязательства, то в свою очередь она не может быть отступным. И неустойка так же не является платой за отказ от договора, так как лицо отказывавшееся от договора делает данное действия по закону.

Однако, плата за отказ от договора возмещает другой стороне понесенные убытки, которые она претерпела в результате реализации управомоченной стороной права на односторонний отказ от договора [11].

Обязанность по выплате платы за односторонний отказ от договора у управомоченной стороны возникает в результате осуществления права на односторонний отказ от исполнения обязательства с момента осуществления такого отказа: первоначальное обязательство прекращается и возникает новое- по выплате определенной денежной суммы.

«Правила о плате за односторонний отказ от договора действует не во всех случаях отказа от договора, которые можно разделить на два вида: отказ в связи с отсутствием интереса к исполнению у стороны договора и в связи с неправомерным поведением контрагента» [100 с. 49].

«Так в случае отказа от договора по второй группе оснований плата не взимается. Также плата не взимается, если в законе имеется императивная норма, предусматривающая для стороны односторонний отказ от договора, например, ст. 610 ГК РФ» [64 с. 21].

«Плата за односторонний отказ от договора должна быть разумной и обоснованной, соответствовать неблагоприятным последствиям, которые понесла сторона в результате отказа управомоченной стороны, в противном случае, если установлены факты недобросовестности стороны при реализации права на отказ от договора, суд имеет право отказать во взыскании данной платы полностью или частично» [64 с. 22].

Необходимо отметить, что ранее у судов была другая позиция относительно данного вопроса. Так, ранее, в Постановлении Пленума ВАС от 14 января 2014 года №16 указывалось, что; «с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и его условий в целом, плата за отказ от договора, которая явно несоразмерна потерям другой стороны, не взыскивается в отношении слабой стороны договора, которая осуществляет свое право на односторонний отказ. В данный момент указания на слабую сторону отсутствуют» [66 с. 86].

Важно отметить тот факт, что не существует ни в нормативно-правовых актах, ни в судебной практике указания на возможность суда самостоятельно принять решение об уменьшении платы за отказ от договора, либо полностью отказать во взыскании данных выплат. Так, согласно гражданскому кодексу Российской Федерации, снижение суммы взыскиваемой неустойки от ответчика может осуществляться лишь с наличия заявления. Соответственно можно предположить, что законодатель подразумевал возможность суда действовать в данном случае по своему усмотрению.

Подводя итог можно сказать, что такой институт как односторонний отказ от договора является достаточно новым и мало разработанным. В самом его применении, а также правовой природе до сих пор имеется множество пробелов

Заключение

В завершении выпускной квалификационной работы, опираясь на поставленные во ведении задачи, а также на основе проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

Институт расторжения и изменения договора является важнейшей и неотъемлемой частью гражданских правоотношений и гражданской правоприменительной деятельности.

В первой главе проведя исследование трудов отечественных правоведов, а также проанализировав юридическую литературу касательно понятия изменения и расторжения договора, мы выявили определение изменения и расторжения договора. Под изменением договора следует понимать добровольное волеизъявление субъекта договорных правоотношений, направленное на изменение конкретных условий договора с сохранением изначальной сущности договора. Тогда как расторжение договора, это действие волевого характера в виде юридического акта, или многосторонней сделки, которое имеет своей целью прекращение договорных обязательств сторон договора на будущее время, либо по полностью неисполненному договору, либо неисполненному в части.

Способов изменения и расторжения имеются несколько, они подразделяются на две категории; юрисдикционные и неюрисдикционные.

Только при наличии условий, указанных в российском законодательстве или непосредственно в договоре, реален способ одностороннего отказа от договорного обязательства.

Отказ от договора осуществляется в одностороннем порядке и предполагает собой секундарное право. Секундарное имеет возможность перейти к контрагенту, при условии несоблюдения субъективного права первой стороной при использовании секундарного права, при данных

обстоятельствах отказ от договора становится способом оперативного влияния для нарушившей стороны.

Проводя дипломное исследование законодательное закрепление платы за отказ от договора нашло себя в ГК РФ, а именно в статье 310. Несмотря на многолетнюю историю становления института изменения и расторжения договора, спорной остается тема, платы за отказ от договора, которая порождает вокруг себя много споров. Проводя исследования различных научных источников, наиболее верным кажется мнение Карапетова А.Г. Позиция данного автора основывается на принципе секундарного права, плата за отказ от договорных обязательств, является платой за такое право.

В правоприменительной практике существуют два основания по которым возможно расторжение и изменение договора по требованию одной из сторон. Первым основанием является нарушение стороной своих договорных обязательств существенного характера, вторым же условием является другие ситуации, прописанные в договоре или в законе.

В процессе изучения отечественной, а именно пункта 2 статьи 450 ГК РФ и иностранной юридической литературы было сформировано понятие существенного нарушения договора. Но нами был подведен итог о том, что, данное понятие «существенное нарушение договора» не имеет полную конкретизацию, и не которые сферы этого института остаются без внимания, как например не имеется информации по моменту наступления такого ущерба.

Также существует такой способ как расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Данный момент описан 451 статьей ГК РФ. Данная статья устанавливает, что, «существенным изменением обстоятельств» являются обстоятельства такого характера, которые настолько сильно отошли от своей первоначальной сути, и предельно сильно изменили обстоятельства договора, что, если бы стороны договора имели возможность предугадать подобное стечение обстоятельств, то договор в принципе бы не

проявился на свет, а если бы и появился, то с радикально другой моделью и условиями.

Также выяснилось, что, определение «существенное изменение обстоятельств» имеется не только в нормах ГК РФ, а еще в других нормативно правовых актах. Так определение этого есть в федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». Определение данное нам в этих двух законах различаются друг от друга, данный факт вызывает определенные проблемы с применением на практике этого определения.

В первую очередь, при расторжении договора данным способом суд должен именно расторгнуть договор, а его изменение возможно только в исключительных случаях. Нам кажется это не целесообразным, т. к. стороны при заключении договора были намерены его исполнить и, следовательно, изменение договора наиболее способствуют достижению необходимых результатов.

На основании всего вышеперечисленного можно отметить, что широко и развернуто регулируется нормами ГК РФ институт изменения и расторжения договора. Но есть определенные нюансы в виде недочетов в нынешнем законодательстве, среди них можно выделить; в плане использования института изменения и расторжения договора, отсутствия наличия всеобщей судебной практики. Также можно выделить не имение общего определения существенного изменения обязательств, на законодательном уровне.

В правоприменительной практике присутствуют неоднозначные категории, которые по сей день вызывают дискуссии среди цивилистов. В числе данных категорий плата за односторонний отказ от договора и его правовая природа, определение и правовая природа изменения и расторжения договора, понятие существенного нарушения договора стороной договора и связанное с ней категория ущерба.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 федер. закон No 95 (в посл. ред.) //Собрание законодательства РФ. -2002. -No 30. –Ст. 3012.
2. Аннеков Н. Система русского гражданского права [Электронный ресурс]. Т. 3. Права обязательственные/ Н.Аннеков-2-е изд., пересмотр и доп. –Санкт-Петербург: Типография М.М. Стасюлевича, 1901 // Классика российского права
3. Архипова О. А. О соотношении правовых понятий «Прекращение договора» и «Расторжение договора» в гражданском и трудовом праве/ О.А. Архипова, Т.Ю. Лузянин // Правовые проблемы укрепления российской государственности. –Изд-во Томского университета, 2017. -С. 5-8.
4. Барановская, И. Г. Правовое регулирование изменения и расторжения договора аренды земельного участка / И. Г. Барановская // Право и политика. -2015. -No 4. -С. 583-586.
5. Богданов Е.В. Проблемы нестабильности гражданско-правового договора / Е.В. Богданов // Журнал российского права. -2021. -No3. С.42-49.
6. Богданова, Е. Е. Защита прав и интересов в договорных отношениях / Е. Е. Богданова. -Москва: ЮНИТИ: Закон и право, 2008. -247 с.
7. Брагинский, М.И. Договорное право. Кн. 1. Общие положения/ М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. -3-е изд., стер. -Москва: Статут, 2011-845 с.
8. Брагинский, М.И. В. В. Витрянский Договорное право. Кн. 5: в 2 т. Т. 1. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований / -М: Статут, 2006. -736 с.
9. Байрамкулов А.К. Толкование договора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2019. 310 с.

- 10 Белов В.А. Гражданское право. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров. М.: Изд-во Юрайт, 2012. 1093 с. (Гл. 19).
- 11 Верховец, Д. И. К вопросу о правовой природе платы за односторонний отказ от исполнения обязательства // Вестник Томского государственного университета. 2019. №419. С. 186-192.
12. Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. - М.: Статут, 2018. - 790 с
13. Гражданский кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : утв. ВС РСФСР 11.06.1964 ред. от 26.11.2001 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994федер. закон No 51 (в посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. -1994. -No 32. -Ст. 330.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996федер. закон No 14 (в посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. -1996. -No 5. -Ст. 410.
16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 федер. закон No 138(в посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. -2002. - No 46. -Ст. 4532.
17. Гаврилов Э.О порядке изменения и расторжения договора: комментарий к ст. 452 ГК РФ/ Э. Гаврилов // Хозяйство и право. -2016. -No 5. -С. 27-32.
18. Гайдар, Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории / Е.Т. Гайдар. -2-е изд. -Москва: Дело, 2009. -655 с.
19. Гасников, К. Д. Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств: теоретические и практические аспекты/ К. Д. Гасников// Журнал российского права. -2020. -No 10. -С. 46-55.

20. Гомола А. И. Гражданское право: учеб. для студентов учреждений среднего проф. образования, обучающихся по правоведческим специальностям / А. И. Гомола. -Москва: Академия, 2005. -405.
21. Гражданско-правовые договоры / [сост. О. М. Оглоблина, М. Ю. Тихомиров; общ. ред. М. Ю. Тихомирова]. -Москва: Издание г-на Тихомирова М. Ю., 2007. -254 с.
22. Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: сборник нормативных актов: гражданские и торговые кодексы: [учеб. Пособие для студ. юрид. спец. вузов: переводы] / ред. В. К. Пучинский, М. И. Кулагин. -Москва: Университет дружбы народов, 1986. -384с.
23. Гражданское уложение Германии: Burgerliches Gesetzbuch Deutschlands // Справочник Юриста. -Режим доступа: <https://www.sudru.ru>.
24. Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав [науч. ред.: В.С. Ем]. -2-е изд., стереотип. -Москва: Статут, 2005. -411 с.
25. Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие / Д. В. Добрачев. -Москва: Юстицинформ, 2019. -280 с.
26. Договоры в социалистическом хозяйстве/ Ленингр. гос. ун-т им. Жданова; [отв. ред.: Иоффе О.С.]. -Москва: Юридическая литература, 1964. -495с.
27. Дудко, А.Г. Правовая адаптация долгосрочных договоров к изменившимся обстоятельствам: автореферат дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Дудко А. Г. -Москва, 2012. -28 с.
28. Егорова, М. А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора / М. А. Егорова. -2-е изд., перераб. и доп. -Москва: Статут, 2018. -527 с.: табл., схем. -(Statut Publishers).
29. Егорова, М.А. Правовая природа расторжения договора / М.А. Егорова//Юрист. –2013. –№17. –С. 10-15.

30. Егорова М.А. Прекращение обязательств: опыт системного исследования правового института / М. А. Егорова -Москва: Статут, 2014. -753 с.
31. Еременко В.И. Перспективы развития прецедентного права в России/ В. И. Еременко // Адвокат. -2013. -№6. -С. 17-26.
32. Егорова, М.А., Арсланов, К.М. Особенности изменения и расторжения договора при существенном нарушении его условий // Гражданское право. 2018. - № 2. Справочная правовая система «Консультант Плюс».
33. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 федер. закон № 188 (в посл.ред.)// Собрание законодательства РФ. -2005. -№ 1 (часть 1). -Ст. 14.
34. Зейц А.Г. Влияние изменившихся обстоятельств на силу договоров (*clausula rebus sic stantibus*) [Электронный ресурс]/ А. Г. Зейц //Отрасли права: аналитический портал. -Режим доступа: <http://отрасли-права.рф>.
35. Заменгоф З.М. Изменение и расторжение хозяйственных договоров / З. М. Заменгоф. -Москва: Юридическая литература, 1967. -142 с.
36. Зейналова, Р. А. Незаключенность гражданско-правового договора как юридический факт [Электронный ресурс] // Сибирский юридический вестник. 2018. №4. - С. 84-88.
37. Захарова, О. Н., Епифанцева, Т. Ю. К вопросу о способах расторжения договора [Электронный ресурс] // Baikal Research Journal. 2016. №5, С. 25-28.
38. Исаков, В.Б. Юридические факты в российском праве: учеб. пособие/ В.Б. Исаков. -Москва: Юридический дом «Юстицинформ»,1998. -48 с.

39. Иоффе О. С. Советское гражданское право: курс лекций. Общая часть. Право собственности. Общее учение об обязательстве: учеб. пособие. - Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1958. -511с.

40. Конвенция организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров. -Вена, 11.04. 1980 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

41. Кабалкин А. Изменение и расторжение договора / А. Кабалкин // Российская юстиция. -1996. -№ 10. -С. 34-38.

42. Каменецкая М.С. Существенное нарушение договора контрагентом как основание его расторжения / М.С. Каменецкая// Законодательство. -2004. -№10. -С.7-14.

43. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве/ А.Г. Карапетов. -М.: Статут, 2005. -286 с.

44. Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве: дис. на соискание ученой степени д-ра юрид.наук: 12.00.03 / Карапетов Артем Георгиевич// Бесплатная электронная библиотека (Авторефераты, диссертации, методички, учебные программы, монографии).

45. Кокоева Л. Т. Гражданско-правовая ответственность сторон по договору аренды земельных участков с участием субъектов малого и среднего предпринимательства/ Л. Т. Кокоева// Аграрное и земельное право. -2016. -№ 1. -С. 95-98.

46. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР/ М.И. Брагинский, С.Н. Братусь и др; [отв. ред.: С.Н. Братусь, О.Н. Садилов]. -3-е изд., испр. и доп. –Москва: Юридическая литература, 1982. -680 с.

47. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) /Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; рук. авт. колл., отв. ред. О. Н. Садилов. -3-е изд., испр., доп. и перераб. с использованием судебно-арбитражной

практики. -Москва: Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2005. -1061 с.

48. Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции [Электронный ресурс] / О. А. Красавчиков // Антология уральской цивилистики, 1925 -1989. Сборник статей. –Москва: Статут, 2001. - С. 166-182. -Электрон. версия печат. публ. // Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК». -Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>.

49. Кузнецов, Д.В. Расторжение договора и отказ от договора в гражданском законодательстве [Электронный ресурс] / Д. В. Кузнецов // Право и экономика. -2004. -№9 //Справочная правовая система «Консультант Плюс».

50. Касьянова Г.Ю., «1000 и один Договор», Практические рекомендации для бухгалтера и руководителя. издание семнадцатое, переработанное и дополненное – Москва: АБАК, 2020. – 512 с.

51. Касаткин, С. Н. Правомерные юридические действия: понятие, признаки, виды [Электронный ресурс] // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. №4 (22). - С. 177-184.

52. Махненко Р.Н. Основания и последствия расторжения договора в Российском гражданском праве: Автореферат дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. 28 с.

53. Малофеев, А. О. О средствах правовой защиты слабой стороны договора/ А. О. Малофеев // Законодательство. -2016. -№ 5. -С. 16-20.

54. Мейер Д. И. Русское гражданское право: [в 2 ч.: по исправленному и дополненному 8-му изданию, 1902 г.] / Д. И. Мейер. -Москва: Статут, 2003. -829, [1] с.

55. Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства: учебник для вузов. М.? 2015. 780 с.

56. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой/ под ред. В. П. Мозолиной М. Н. Малеиной. -Москва: Норма-Инфра, 2004. -648с.

57. Новицкий И.Б. Роль советского гражданского права в осуществлении хозрасчета и режима экономии/ И. Б. Новицкий. -Москва: Госюриздат, 1955. -206 с.

58. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений (в посл. ред.) федер. закон №39 от 25.02.1999 // Собрание законодательства Российской Федерации. -1999 -№9. -Ст. 1096.

59. Об обязательствах по договорам // Свод Законов Российской Империи. В 5 кн. Кн. 3. Том X. -[Электронный ресурс]. -Санкт-Петербург: Русское книжное товарищество «Деятель», 1912 // Классика Российского права / Справочная правовая система «Консультант Плюс». -Режим доступа: <http://civil.consultant.ru>.-Загл. с экрана.

60. Оболонкова Е. Односторонний отказ от исполнения обязательства: вопросы классификации/ Е. Оболонкова // Хозяйство и право. -2018. -№2. -С. 16-22.

61. О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР, принятое на IV сессии 31 октября 1922 года: Гражданский кодекс РСФСР [Электронный ресурс]// Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / ПСС «Техэксперт». -Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>.

62. Отнюкова Г. Д. Исполнение обязательств// Российская юстиция. -1996. -№4. -С. 16-19.

63. Очхаев Т. Г. К вопросу о некоторых проблемах отечественного института существенного изменения обстоятельств и перспективах оптимизации позитивного регулирования/ Т. Г. Очхаев // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. -2016. -№8. -С. 122-149

64. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22. 10. 2016 г. N 54// Рос. газ. -2016. -№275 (5 декабря).

65. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24. 03.2016г. N7// Рос.газ. -2016. -№70(4 апреля). -С.13.

66. О свободе договора и ее пределах: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14. 03.2014г. N16 //Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. -2014. -№5(май). -С. 85-91.

67. Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой [Электронный ресурс]: информационное письмо Президиума Верховного Арбитражного Суда РФ No 66 от 11.01.2002 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. -2002. -№ 3 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

68. Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров [Электронный ресурс]: информационное письмо Президиума ВАС РФ номер 14 от 05. 05. 1997 // Федеральные Арбитражные суды Российской Федерации. -Режим доступа: <http://www.arbitr.ru>.

69. Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными: информационное письмо Президиума Верховного Арбитражного Суда РФ от 25.02.2014 No 165// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. -2014. -№4, апрель. -С. 86 -101.

70. Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 N 18-КГ16-102 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации. -Режим доступа: <http://www.supcourt.ru>.

71. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 1994 год // Справочная правовая система «Консультант Плюс» /
II. Специальная литература.

72. Памятники средневекового права России: Русская правда и Псковская Судная грамота/ сост. С.А. Бердникова. -Красноярск: СИБУП, 2006. -146с.
73. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права. В 3 т. Т. 3/ К. П. Победоносцев; [под ред.: В.А. Томсинов]. –Москва: Зерцало, 2003. -608 с.
74. Понажев Ю. О. Проблемы расторжения кредитного договора/ Ю. О. Понажев // Право и политика. -2015. -№ 6. -С. 843-847.
75. Проект Гражданского уложения/ сост. Р.С. Бевзенко, В.А. Хохлов. –Тольятти: ВУиТ, 2006. -451 с.
76. Позднышева Е.В. Расторжение и изменение гражданско-правового договора: монография. М.: ИЗиСП, 2018. 232 с
77. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 февраля 2017 г. N Ф06-17199/2016[Электронный ресурс]. -Документ опубликован не был // Справочная правовая система «Консультант Плюс»
78. Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 07.11.2014 по делу NA56-51615/2013 [Электронный ресурс] // Правосудие. Судебная практика России. –Режим доступа: <http://pravosudie.biz>.
79. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 N 02АП-2399/2016 по делу N А29-157/2016[Электронный ресурс]// Справочная правовая система «Консультант Плюс»
80. Арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2014 г. No17АП-14957/2013-АК по делу NoА60-29194/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. -Режим доступа: <http://sudact.ru>.
81. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.06.2014 N 2826/14 по делу N А57-2430/2011// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. -2014. -№ 10. -С. 176-182.
82. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.04.2010 N 1074/10 по делу N А40-90259/08-28-767// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. -2010. -№ 7. -С.139 -144.

83. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.01.2000 N 6058/99 по делу N А51-11215/98-17-250 [Электронный ресурс] //Справочная правовая система «Консультант Плюс»

84. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.03.1997 N 1654/96 [Электронный ресурс] // Правосудие. Судебная практика России. -Режим доступа: <http://pravosudie.biz>.

85. Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2013 по делу N А40-71963/12-126-706[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс»

86. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2013 по делу NoА56-75057/2012 [Электронный ресурс] // Судебные нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru>.

87. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2011 по делу N А56-43660/2010 [Электронный ресурс]. -Документ опубликован не был // Судебные и нормативные акты РФ. -Режим доступа: <http://sudact.ru>.

88. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2013 по делу NoА56-75057/2012[Электронный ресурс] // Судебные нормативные акты РФ. -Режим доступа: <http://sudact.ru>.

89. Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 11 мая 2004 г. N КГ-А40/3263-04[Электронный ресурс]// Правосудие. Судебная практика России. -Режим доступа: <http://arhiv.pravosudie.biz>.

90. Постатейный научно-практический комментарий части первой Гражданского кодекса РФ (с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2001 г.) [Электронный ресурс]/ под общ. ред. А. М. Эрделевского // Региональный стандарт. -Режим доступа: <http://regstandart.ru>.

91. Соменков С. А. Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика/ С.А. Соменков; [под ред.: Е.В.Татаринцева]. –Москва: МЗ Пресс, 2016. -228 с.

92. Соменков, С.А. Институт одностороннего отказа от исполнения договора в условиях реформирования гражданского законодательства// Законы России: опыт, теория, практика. -2014. -№14. -С. 87 //Справочная правовая система «Консультант Плюс».

93. Седова, Ж.И. Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации/ Ж.И. Седова, Н.В. Зайцева–Москва: Статут, 2018. –160 с.

94. Свод Законов Российской Империи [Электронный ресурс]// Справочная правовая система «Консультант Плюс». –Режим доступа: <http://civil.consultant.ru>.

95. Соборное уложение 1649 года. Текст. Комментарий. -Акад. наук СССР, Ин-т истории СССР, Ленингр. отд-ние. -Ленинград: Наука, 1987. -448 с.

96. Советское гражданское право. Часть 1: учебник для студентов вузов по специальности «Правоведение»: Допущено М-вом высш. и среднего специального образования СССР / К. К. Лебедев, В. А. Мусин, Е. А. Поссе; отв. ред.: В. Т. Смирнов, Ю. К. Толстой; Ленинградский университет им. А. А. Жданова [ЛГУ]. -2-е изд. испр. и доп. -Ленинград: Ленинградский университет [ЛГУ], 1982 -414 с.

97. Судебники XV -XVI веков/ отв. ред. С. Н. Валк, И. И. Смирнов – Москва: Академия наук СССР. Институт истории, 1952. -618 с.

98. Тордия И. В. Законность неустойки и отступного при одностороннем отказе от исполнения договора [Тест] / И.В. Тордия, С.А. Савченко // Закон и право. -2014. -№12. -С. 63-69.

99. Тордия И. В. Расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств [Электронный ресурс] / И.В. Тордия //

CYBERLENINKA: Федеральная Резервная Система Банков Знаний. -Режим доступа: <http://cyberleninka.ru>.

100. Устинов, Р.Е. О праве стороны на односторонний отказ от договора/ Р. Е. Устинов// Вестник Омского университета. Серия «Право», 2018. -№ 4 (13). -С. 48-52.

101. Филиппова, С.Ю. Частноправовые средства организации и достижения правовых целей/ С. Ю. Филиппова. -Москва: Статут, 2018. -322с.

102. Фролов, А. И. Существенное изменение обстоятельств как основание изменения и расторжения договора: признаки и условия реализации/А. И. Фролов // Вестник НГУ, серия: Право, 2015. Том 11, вып. 1. -С.81-90.

103. Хлюстов П. Пять инструментов договорного права [Электронный ресурс] / П. Хлюстов// ЭЖ-Юрист. -2016. -№ 1. //Справочная правовая система «Консультант Плюс» с. 110.

104. Чистяков, К.Е. Изменение и расторжение гражданско-правового договора: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Чистяков К.Е.-Томск, 2002. - 192с.Ш.

105. Чаусская, О. А. Гражданское право: курс лекций: [для студентов юридических вузов и факультетов] / О. А. Чаусская. - Москва: Эксмо, 2019. – 427 с.