

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра \_\_\_\_\_ «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему \_«Договор комиссии в гражданском праве»\_

Студент

О.В. Брызгунова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Сергеев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Аннотация

Выпускная квалификационная работа на тему: «Договор комиссии в гражданском праве».

В работе – 56 стр., 43 библиографических источника.

Ключевые слова: договор комиссии, комитент, комиссионер, сторона договора.

Объект исследования: комиссионные правоотношения между субъектами договора комиссии.

Предмет исследования: нормативно – правовые акты Российской Федерации, регулирующие отношения между участниками договора комиссии и договора комиссии в целом, иные научные источники современной, дореволюционной и советской России.

Работа содержит введение, 3 главы, заключение.

Во введении содержатся цель, поставленная перед автором, сформулированы задачи исследования, определена актуальность темы.

Первая глава посвящена теоретическому изучению природы договора комиссии.

Во второй описана содержательная часть договора комиссии, права и обязанности сторон договора комиссии.

Третья глава отражает порядок заключения и расторжения договора комиссии, ответственность сторон договора комиссии.

В заключении представлены основные выводы работы, связанные с решением законодательных проблем по договору комиссии.

## Содержание

Введение.....	4
1. Правовая природа договора комиссии.....	7
1.1 Понятие и признаки договора комиссии.....	9
1.2. Предмет договора комиссии.....	17
2. Содержание договора комиссии.....	22
2.1. Права и обязанности и ответственность комитента.....	22
2.2. Права и обязанности и ответственность комиссионера.....	28
3. Комиссионное обязательство .....	36
3.1. Возникновение и исполнение комиссионного обязательства....	36
3.2. Ответственность за неисполнение комиссионного обязательства ..	40
3.3 Прекращение комиссионного обязательства.....	48
Заключение.....	52
Список используемой литературы и используемых источников.....	55

## Введение

В гражданском законодательстве существует закрепленные нормами права правоотношения, связанные с договором комиссии. Договор комиссии является одной из самых сложных моделей среди договоров, существующих в гражданском праве. В ходе исследований договора комиссии, еще с истории дореволюционной России, исследователями было вынесено неформальное название договора комиссии, как «трудная сделка», при этом, данный вопрос является актуальным и по настоящее время

В ходе правоотношений, в которых применяется договор комиссии, между исследователями продолжаются дискуссии о том, что данный договор требует множество доработок на законодательном уровне, при том, не только в кругах гражданских правоотношений и гражданского законодательства, но и в сфере налогового законодательства Российской Федерации. Существуют также дискуссионные вопросы, связанные, непосредственно и с моментом исполнения данного договора закрепленными лицами (комиссионером и комитентом) в ходе реализации услуг, указанных в договоре, а также в ходе несения определенных расходов его исполнения.

Также, в настоящее время, актуальными вопросами становятся определенные проблемы, связанные, непосредственно, с самостоятельным приобретением одного из лиц, участвующих в договоре (комиссионером) товара другого лица, участвующего в договоре (комитента).

Все вышеперечисленное требует, непосредственно, изменение и совершенствование законодательства, связанного с условиями, реализации договора комиссии.

Данные договорной институт был исследован известным правоведом Кечеджи – Шаповаловым, который, в свою очередь, проводя анализ договора комиссии указал на то, что данный договор имеет определенную душу, непосредственно, современной торговли, что оказалось предметом дальнейших дискуссий между учеными правоведами.

В ходе проведения правоведами исследований, связанных с правовой характеристикой указанного договора было установлено, что данный договор имеет множество проблем, начиная от тесной зависимости от хозяйственного уклада общества, заканчивая проблемами, направленными на усложнение определённого гражданского оборота. В ходе принятия решения об использовании данного договора между участниками возникают определённые сомнения и разногласия того, что данный договор не может быть использован при совершении той или иной сделки, направленной на объект гражданских правоотношений.

При проведении анализа, направленного на развитие гражданских правоотношений, не стоит забывать о том, что гражданское право во многом берет свои корни из общественных отношений между их субъектами. Права гражданина возникают в ходе его отношения с другим гражданином государства. В своем исследовании В.П. Мозолин отмечал, что существует множество проблем и вопросов, возникающих в ходе анализа субъективных прав человека, данные вопросы являются для законодателя, в целом, одними из актуальных и требующих немедленного вмешательства, и контроля с целью развития гражданских правоотношений.

Исходя из вышеуказанного, актуальность рассмотрения данного вопроса обуславливается постоянным развитием гражданского общества в целом и определенного изменения в экономических отношениях между субъектами гражданского общества. В связи с чем и требуется изучение и проведение глубокого анализа модели договора комиссии.

В ходе проведения исследования комиссионные отношения рассматривались не только со стороны гражданского законодательства Российской Федерации, но и со стороны иного понимания данных отношений с помощью практических исследований правоведов.

Практической значимостью данного исследования является принятие Высшим Арбитражным судом Российской Федерации двух информационных

писем, посвященных, непосредственно, признанию института комиссионных отношений не до конца реализованным, выдвигая информационное исследование скудности правового регулирования данных отношений в Российской Федерации. Однако, даже несмотря на выдвинутые предложение по совершенствованию данного института и проведения определенных мероприятий, направленных на изменение в законодательстве Российской Федерации, проблемы, возникающие в ходе применения указанных договоров так и нашли своего решения.

Комиссионные отношения на протяжении всего своего существования являются отношениями, имеющими повышенный интерес правоведов и исследователей [2, С.131-132].

Объектом данного исследования выступают комиссионные правоотношения между субъектами договора комиссии.

Предметом исследования являются нормативно – правовые акты Российской Федерации, регулирующие отношения между участниками договора комиссии и договора комиссии в целом, иные научные источники современной, дореволюционной и советской России, представляющие интерес по данной теме.

Проведенные исследования в выпускной квалификационной работе основаны на проведении и получении результатов судебно – арбитражной практики комиссионных споров. Помимо этого, без внимания не остались практические изучения правоведов общетеоретических вопросов комиссионных правоотношений.

Основной целью выпускной квалификационной работы является комплексное научно — теоретическое исследование начала правоотношений по комиссионным договорам и разработка определенных предложений по совершенствованию модели комиссионного договора.

Исходя из вышеуказанных целей, в выпускной квалификационной работе были поставлены следующие задачи: проведение исследования

теоретической части комиссионного отношения; проведение исследования, направленного на практическую реализацию использования договора комиссии в ходе общественных правоотношений; изучение прав и обязанностей сторон договора комиссии; проведения анализа, направленного на изучение стадий совершения договора комиссии.

В ходе проведения исследования использовались как общенаучные методы познания, так и специальные.

Также, при проведении исследования использовались диалектические методы исследования, формально – логические методы исследования, аналитический метод, метод синтеза и дедукции, метод классификации и аналогии.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют учения и исследования правоведов, изучающих отношения субъектов договора комиссии, его реализацию и систему. К изученным исследованиям можно отнести учения таких авторов, как: А.В. Егоров, Ю.П. Свит, С.Н. Братусь, О.С. Иоффе, Ю.С. Анохиной и других авторов, исследовавших указанную тему.

В ходе изучения проблем комиссионных отношений при проведении анализа использовались доктринальные подходы, которые, в свою очередь, отражены в учениях, как зарубежных, так и русских правоведов.

Нормативную и эмпирическую основу исследования составили: действующее гражданское законодательство Российской Федерации; практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции Российской Федерации; проекты нормативных правовых актов; документы, оформляющие комиссионные отношения.

Структура работы обусловлена ее предметом, целями и задачами, методологической основой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, и списка использованных источников и литературы.

## **1 Правовая природа договора комиссии**

### **1.1 Понятие и признаки договора комиссии**

В ходе изучения теоретической части договора комиссии было установлено, что договор комиссии является моделью договорных отношений гражданского законодательства, обусловленная внутренними сложностями и проблемами восприятия. Изучение исторических трудов правоведов позволяет охарактеризовать договор комиссии, как «трудную сделку», при этом, современные правоведы, изучая и исследуя природу договора комиссии также придерживаются данного термина. Из учений М.В. Кечеджи – Шаповалова было выявлено, что во времена дореволюционной России, договор комиссии являлся «некой душой, непосредственно, современной торговли».

В ходе проведения анализа договора комиссии можно заметить, что исследователи обычно сравнивают данный договор с договором поручения, поскольку и в том и в другом договоре присутствуют так называемое посредники исполнения договора. Несмотря на определенное сходство, при изучении гражданского законодательства Российской Федерации (Гражданского кодекса РФ) было установлено, что это единственная схожесть двух договоров. В остальной правовой части у данных двух договоров присутствуют правовые отличия, помимо этого у каждого из договора имеется своя функция и цель, которую он преследует [3, С. 11].

В большинстве своих случаев, использование договора комиссии присутствует именно в предпринимательской деятельности, а именно, большая часть заключенных договоров комиссии указывает на отдельную категорию предпринимательской деятельности – внешняя торговля. В качестве примера использования договора комиссии можно привести следующую ситуацию, когда у предпринимателя накапливается



определенные материальные ценности и ему необходимо провести их реализацию в обычной хозяйственной деятельности [46].

Согласно ст. 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента [6, с.101].

При этом по сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Исследуя законодательство советского времени можно определить, что в ст. 275 – а ГК РСФСР понятие договора комиссии имеет определенное сходство, что позволяет указывать на то, что комиссионные отношения имеют устоявшийся исторический характер.

Договор комиссии также имеет еще одну отличительную черту от договора поручения, данное отличие заключается в одной из сторон договора – комиссионера. Так, в договоре комиссии комиссионер берет на себя полную ответственность за комиссионера за исполнение поручения, при этом, в отличии от договора поручения, комиссионер исполняет обязательства по договору от своего имени. Таким образом, при составлении договора комиссии не требуется заключение договора с дополнительными условиями, позволяющими наделить одного из субъектов договора (комиссионера) дополнительными полномочиями и правами, то есть не требуется составление доверенности. Также, в договоре поручения, поручитель совершает практически все юридические действия, проводимые им, а в договоре комиссии комиссионер не имеет такой возможности, от его имени совершаются лишь часть данных действий, а именно совершение, непосредственно, сделок [15, С. 78-79].

С целью оптимизации договора комиссии и более оптимального его регулирования, необходимо составление дополнительного документа, который, в свою очередь, должен будет предоставить комиссионер комитенту после исполнения одного из обязательств – сделки, с третьим лицом.

Несмотря на то, что комиссионные обязательства подразумевают прикрепление определенных обязанностей комиссионеру, последний не несет ответственность по указанной сделке с третьим лицом, о чем указано в гражданском законодательстве. Согласно п. 2 ст. 933 ГК РФ комиссионер не отвечает перед комитентом за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной с ним за счет комитента, кроме случаев, когда комиссионер не проявил необходимой осмотрительности в выборе этого лица либо принял на себя ручательство за исполнение сделки (делькредере) [20, С. 208].

В ходе изучения учений множества числа авторов, таких, как (В. Казанцева, Б. Подхолзина и Л. Минаева) последние считают, что: «конституирующим признаком договора комиссии считается совершение комиссионером сделки во исполнение поручения комитента от своего имени, но за счет комитента» [16, С. 69-70].

Не стоит оставлять без внимания исследования Дж. Рассела, который в свою очередь, говорит о том, что комиссионер, в условиях договора комиссии является не зависимым, а самостоятельным субъектом права [19, С. 845].

Также считает и русский ученый – правовед М.И. Брагинский. В своих исследованиях М.И. Брагинский считает, что комиссионер в ходе исполнения своих комиссионных обязательств не нуждается в юридическом закреплении дополнительным документом своих прав и обязанностей, поскольку является абсолютно самостоятельным субъектом права.

Гражданское законодательство является одним из самых дискуссионных институтов среди ученых – правоведов и структура, и

система договора комиссии и его исполнение также не остались без внимания. Ученые правоведаы имеют три позиции по данному вопросу.

Первую позицию занимают ученые – правоведаы, которые считают, что комиссионные отношения являются едиными как для комиссионера и третьего лица, комиссионера и комитента и для третьего лица и комитента.

Известный правоведа И. Кобленц в своих исследованиях поддерживает данную точку зрения и выделяет, что комиссионные отношения являются, в основном, отношениями трех субъектов, так называемых контрагентов. Мнение И. Кобленца поддерживает и ученый – правоведа Л. Андреева, которая делит данных «контрагентов» на контрагентов внутренней (Комиссионер и комитент) и внешней (Комиссионер и третья сторона) стороны сделки.

Вторая сторона ученых – правоведаов указывает на то, что напротив, единства между комитентом, комиссионером и третьей стороной в комиссионных отношениях не существует и не может существовать. Данная точка зрения основана на том же делении комиссионных отношений на внешние и внутренние, но при этом, данное деление является той самой разделительной чертой указывающей на отсутствие единства между субъектами договора комиссии. Данная точка зрения является наиболее близкой к современному гражданскому и гражданско-правовому законодательству.

Одним из ученых – правоведаов, указывающих на то, что вторая позиция является наиболее актуальной по отношению к системе комиссионного отношения, является М.И. Брагинский. В своем исследовании он заявил о том, что договор комиссии действительно делится на внешнюю сторону и внутреннюю сторону комиссионного отношения. Во внутренней стороне комиссионного отношения происходит исключительно взаимодействие комитента и комиссионера, во внешней стороне происходит взаимодействие комиссионера и третьей стороны комиссионного отношения.

Также существует и третья точка зрения, которая относится к тем ученым – правоведам, которые, в свою очередь, считают, что деления на какие-либо отношения, как единые, так и деление на внешние и внутренние не существует и такое деление является абсолютно неверным.

Одним из ученых, поддерживающих данную позицию, является И.В. Федоров, который, в свою очередь, указывает на то, что отношение комитента и комиссионера являются неким «стартом» между отношениями комиссионера и третьего лица в договоре комиссии. Однако взаимосвязи между ними отсутствует полностью, поскольку в большинстве случаев, комитент не взаимодействует с третьей стороной, а просто извлекает прибыль после совершения комиссионером сделки.

Деление отношений на внешние и внутренние также является ошибочным, поскольку отношения между комитентом и комиссионером отличаются от отношений между комиссионером и третьей стороной договора комиссии [18, С. 366-368].

Проведя исследования, направленные на проблематику комиссионных отношений и их деление, необходимо также проанализировать признаки договора комиссии.

Ранее уже указывалось о том, что вторая позиция ученых – правоведов, указывающей на двусторонность комиссионной сделки (внешнюю и внутреннюю), является наиболее точной по отношению к данному виду сделок со стороны гражданского законодательства. Также, помимо признака двусторонности, комиссионные отношения обладают признаками возмездной сделки.

Договор комиссии относится к такому типу договора, который включает в себя не только определенные права и обязанности одной стороны, но и также права и обязанности другой стороны. При этом, отраженные права комиссионных отношений являются встречными.

Договор комиссии - это консенсуальная сделка, именно такое отношение к договору комиссии со стороны законодателя Российской Федерации. Однако, несмотря на то, что данный признак фактически закреплён в гражданском праве РФ, ученые – правоведы по настоящее время проводят дискуссионные встречи по данному вопросу [4, С. 54-55].

Так, к примеру, проанализировав исследование А.В. Захарьиной было установлено, что она считает договор комиссии одной из реальных сделок, поскольку сделка не могла быть совершена до момента, пока одна из сторон договора комиссии – комитент, не передал второй стороне договора комиссии – комиссионеру, определенный объект данного договора для дальнейшего его исполнения. Несмотря на то, что между комиссионером и комитентом имеется определенное комиссионное соглашение, оно не является началом совершения юридических действий и их последствий, поскольку комитент, в случае возникновения у него какого – либо сомнения или банально пропажи интереса к сделке, может отменить соглашение между ним и комиссионером и закрыть совершение сделки. Исходя из изложенного можно остановиться на том, что по мнению А.В. Захарьиной «консенсуальность сделки предполагает, прежде всего, возможность принуждения к исполнению». Сама суть комиссионного отношения, по мнению А.В. Захарьиной, определяется исключительно желанием одной из сторон комиссионного договора (комитента) к исполнению данной сделки, поскольку последний является так называемым заказчиком данной услуги.

Однако, несмотря на подробное объяснение данного факта, позиция основного потока правоведов сразу исключила и опровергло данное мнение, поскольку при заключении договора комиссии, предмет договора уже, непосредственно, передан комитентом комиссионеру. И, даже несмотря на то, что комитент имеет возможность отменить исполнение договора комиссии, он не вправе сделать это безвозмездно. Согласно гражданскому законодательству, а именно п. 1 ст. 1003 ГК РФ установлено, что комитент

обязуется возместить все причинённые убытки, связанные с отказом от исполнения комиссионного обязательства.

Третьим признаком, которым обладает договор комиссии является его возмездная часть. Данный признак также пользуется дискуссионной популярностью среди правоведов. С. Степанов проводя свое исследование по данному дискуссионному вопросу уточнил, что: «договор поручения может быть возмездным и безвозмездным с тем, что при отсутствии в нем иных указаний он считается безвозмездным. Напротив, комиссия всегда возмездная, и комиссионер во всех случаях имеет право получить от комитента вознаграждение, даже если бы договором оно не было предусмотрено» [12].

Со мнением С. Степанова также согласна и гражданка Л. Андреева. В ходе проведения анализа по исследованию данного вопроса в современной науке, к учёным, которые разделяют мнение С. Степанова относятся М.И. Брагинский.

Однако, несмотря на свой дискуссионный интерес, данный признак закреплён, непосредственно в законодательстве Российской Федерации, а именно в статьях 990 и 991 ГК РФ. Даже несмотря на то, что дискуссии по данному признаку имели место быть и в советский период, тем не менее согласно ст. 404 ГК РСФСР 1964 года данный признак также имел свое отражение в гражданском законодательстве тех лет. [22, С. 98-99].

В практике можно заметить то, что несмотря на законодательное закрепление признаков договора комиссии, а именно о его возмездной части, не всегда является правильной позицией законодателя.

В гражданском законодательстве возмездность является обязательным признаком договора комиссии, поскольку исходя из природы своего исполнения он является торговой сделкой. Данный факт можно подтвердить тем, что у всех трёх сторон имеется определенная выгода в совершении исполнения данного договора. Так, комитент и комиссионер получают

материальную выгоду в связи с исполнением данного договора, третья сторона получает предмет договора, на которое распространялось его желание, как потребителя.

Данную позицию поддерживает цивилист А.В. Егоров. В исследовании А.В. Егорова ясно отражено, что в договоре комиссии всегда имеет место быть вознаграждение, независимо от того, отражено оно в твердой денежной сумме или в процентной части по отношению к сумме совершенной сделки. Также у предмета договора комиссии всегда имеется определенная фиксированная цена.

Восхождение и развитие комиссионных отношений возникало в процессе их исполнения в сфере торговли. Однако, несмотря на то, что договор комиссии относят к торговым договорам, и отчасти на постоянной основе используется предпринимателями, не стоит забывать о том, что он также имеет свое отражение и в обычном гражданском обществе.

В ходе проведенного анализа по подтверждению или опровержению факта того, что одним из основных признаков договора комиссии является возмездность, можно установить то, что доказательство определяющего этот признак, как основу договора комиссии – нет, не считая того факта, что цивилисты считают договор комиссии – торговым договором. Да, несмотря на то, что доказательств, подтверждающих отношение признака договора комиссии к признаку возмездности, нет, тем не менее, учитывая, что договор комиссии является торговым, он обладает данным признаком [24, С. 34-36].

В целом, договор комиссии является, по своим типичным признакам, реальным торговым договором, несмотря на то, что в гражданском законодательстве его структура и последствия отличаются от основного договора купли продажи.

Даже несмотря на то, что цивилисты считают договор комиссии – торговым договором, данный факт не может никак повлиять на его

юридическую природу. В ходе проведения исследования по данной теме был изучен и проанализирован источник Г.Ф. Шершеневича [39].

Так, в исследовании ученого – правоведа Г.Ф. Шершеневича отражено, что: «Отличие торговых сделок от общегражданских основывается не на особенности их юридической природы, а только на цели, которой они служат. Купля-продажа, заем, наем, поклада по своей юридической конструкции всегда одинаковы, будут ли они заключены в торговом обороте или вне его. Сделка становится торговой потому, что она совершается для торговли» [28, С. 24].

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующий вывод о том, что договор комиссии действительно является так называемым договором торговой сделки, следовательно, он обладает теми признаками, какими обладает договор сделки: возмездностью, реальностью, двусторонностью

Проведя исследования можно сделать следующие выводы, что договор комиссии по своим параметрам очень схож с договором купли продажи или договором посредничества, однако, договор комиссии также обладает своими индивидуальными качествами, закреплёнными в законодательстве Российской Федерации. .

## **1.2 Предмет договора комиссии**

Сторонами договора комиссии выступают комитент и комиссионер. ГК РФ не предъявляет никаких требований к правовому статусу обеих сторон договора. В принципе ими могут быть любые участники гражданского оборота - как юридические, так и физические лица, которые не ограничены законодательством, правоприменительными актами или (для юридических лиц) уставными документами в заключении такого рода сделок. Анализ главы 51 ГК РФ "Комиссия" позволяет выявить необходимое условие, которому должен удовлетворять комитент в договоре комиссии, связанном с



отчуждением вещи: п.1 ст.996 ГК РФ предусмотрено, что вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего [31, С. 201-203].

Таким образом, для заключения договора комиссии, согласно которому на комиссионера возлагаются обязанности по заключению сделок по отчуждению вещей, комитент всегда предполагается собственником данных вещей.

Положения п.1 ст.996 ГК РФ, по нашему мнению, являются достаточно неоднозначными и нуждающимися в пояснении и толковании. Представляется, что использование приведенных ниже рекомендаций может быть полезным для участников гражданского оборота при заключении и исполнении договоров комиссии (агентирования по модели комиссии), а также при подготовке правовой позиции для участия в судебных процессах.

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы и предложения:

- необходимо внести изменения в п.1 ст.996 ГК РФ, предусмотрев в нем обязанность комиссионера обеспечить индивидуализацию полученных в ходе исполнения договора комиссии от комитента или за его счет вещей, определенных родовыми признаками, за исключением наличных денежных средств;
- сделки с недвижимостью не могут входить в предмет договора комиссии (агентирования по модели комиссии) и должны реализовываться по схеме поручения (агентирования по модели поручения);
- правило о защите прав комитента путем признания его права собственности на вещи, поступившие к комиссионеру во исполнение договора комиссии на безналичные денежные средства и имущественные права распространяться не должно;

- сделки, направленные на уступку третьему лицу имущественного права, не могут являться предметом договора комиссии;
- хотя реализация или приобретение через комиссионера ценных бумаг возможны, представляется, что для данных сделок больше подходит схема договора поручения, так как комиссионер не может самостоятельно осуществить сделки с третьими лицами в силу особенностей правового режима ценных бумаг.

В роли комиссионера также может выступать любое лицо. Тем не менее, требуется помнить целый ряд положений законодательства, устанавливающих особенности правового статуса этого участника гражданского оборота, например, нормы о предпринимательстве и лицензировании [1]. Предположим, что физическое лицо выполняет посреднические операции по договорам такого рода и систематически получает доход от этого вида деятельности, такое лицо должно быть зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя в установленном законом порядке в силу п.1 ст.23 ГК РФ. Кроме того, если деятельность посредника входит в перечень видов деятельности, определенных законом в качестве лицензируемых, то посредник обязан получить специальное разрешение на право занятия такой деятельностью (лицензию).

Предметом договора комиссии является оказание посредником услуг по совершению сделок в интересах и по поручению комитента. Определение в договоре предмета договора комиссии, т.е. тех действий, которые должен совершить комиссионер, является обязательным условием заключения договора комиссии, так как иных существенных условий для этого вида договора ГК РФ не предусмотрено. Следовательно, сторонам договора комиссии необходимо достаточно конкретно определить круг сделок, которые должен по поручению комитента совершать комиссионер, а также примерно обозначить те условия, на которых такие сделки должны будут

совершаться. Если действие договора комиссии рассчитано на достаточно длительный срок или если условия предполагаемых сделок не могут быть определены комитентом на момент подписания договора комиссии, то впоследствии комитент вправе конкретизировать такие условия в указаниях, адресуемых комиссионеру [35, С. 159-161].

В большинстве случаев сделками, которые поручаются заключить посреднику, являются договоры купли-продажи вещей. Но это вовсе не означает, что заключение комиссионером иных сделок законом запрещено. "Закон не запрещает заключать посредством договора комиссии любые другие сделки, как предусмотренные, так и не предусмотренные действующим гражданским законодательством, за исключением сделок, носящих личный характер".

Представляется что, подход, предполагающий возможность заключения посредником на основании и во исполнение договора комиссии целого спектра различных сделок, а не только сделок по приобретению и продаже вещей, следует признать справедливым, несмотря на то, что целый ряд положений ГК РФ о договоре комиссии предполагает, что посредник по договору комиссии будет совершать исключительно сделки, связанные с отчуждением вещей. К такому выводу можно прийти, анализируя ст.995, 996, 997, 998, 1000 ГК РФ. Однако, это вовсе не означает, что законодатель значительно сузил круг сделок, которые по договору комиссии может совершать комиссионер, так как нет никаких законодательных запретов на этот счет [37, С. 83].

Применительно к этому интересным представляется вопрос о возможности заключения комиссионером от своего имени, но в интересах и за счет комитента целого ряда сделок различного вида, например, соглашений об уступке прав требования. В принципе, поручение посреднику реализовать права требования, заключив договор с приобретателем от собственного имени, не противоречит общим нормам о договоре комиссии, и

даже при очень строгом педантичном подходе к норме закона он может быть признан договором, не противоречащим общим положениям гражданского законодательства. Однако сущность, предмет и содержание сделки, которую комиссионер должен заключить, влияют не только на определение предмета договора комиссии, но и на саму возможность заключения такого договора. Проще говоря, посредник может от своего имени заключить далеко не каждую сделку, так как не каждая сделка позволяет участие в ней лица, действующего в качестве посредника, т.е. от своего имени, но в чужих интересах. Так, в силу положений главы 24 ГК РФ совершить уступку прав требования может только лицо-правообладатель (п.1 ст.382) [40, С. 134].

## **2 Содержание договора комиссии**

### **2.1 Права и обязанности и ответственность комитента**

В ходе проведения исследований было проанализировано множество исследований ученых – цивилистов, таких как: К.П. Победоносцев, Н.С. Малеина, Н.М. Коршунов по факту определения понятия «комитент».

С одной стороны, излагались наиболее краткие понятия, что комитент – одна из сторон соглашения договора комиссии, которое дает полномочия на выполнение поручения. Другие источники утверждают, что комитент — это лицо, являющееся субъектом договора комиссии – одной из его сторон, которое, в свою очередь, поручает другому субъекту договора комиссии – второй стороне (комиссионеру) совершить за вознаграждение в твердой денежной сумме или за процентную составляющую договора сделки с предметом договора комиссии (товары, акции).

Исходя из множества определений понятия комитент, но при этом образующие одну логическую систему, можно выделить одно общее определение, наиболее точно указывающее кто такой комитент.

Комитент - юридическое или физическое лицо, дающее поручение другому лицу (комиссионеру) заключить сделку с товарами, векселями, иностранной валютой, акциями, облигациями, от имени комиссионера, при этом производимые действия выполняются комиссионером от своего имени, но за счет комитента и в его интересах [22, С. 108].

В ходе заключения договора комиссии у сторон существуют как права, так и обязанности. Так, согласно гражданскому законодательству Российской Федерации, у комитента существуют следующие права и обязанности:

- Согласно п. 1 ст. 1003 ГК РФ комитент вправе в любое время отказаться от договора комиссии, при этом он должен будет отменить исполняемое комиссионером поручение и, несмотря на

- то, что комитент является «заказчиком» данной сделки, после ее отмены комитент должен возместить комиссионеру расходы;
- Исходя из смысла статьи 995 ГК РФ установлено, что одна сторона договора – комитент, имеет полное право не принимать у второй стороны договора комиссии – комиссионера, имущество, которое последний приобрел комитенту по цене выше согласованной в договоре комиссии.
  - Согласно ст. 1000 ГК РФ комитент обязан принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии и осмотреть имущество, приобретенное для него комиссионером;
  - Согласно ст. 1001 ГК РФ комитент обязан выплатить комиссионное вознаграждение комиссионеру и возместить понесенные им расходы на исполнение комиссионного поручения [16, С. 97-99].

В соответствии с п. 3 ст. 450 Кодекса, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично (когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон), договор считается расторгнутым или измененным.

В ходе изучения гражданского законодательства установлено, что в случае, если комитент, исходя из своих интересов, принимает решение о расторжении или изменении комиссионных обязательств, все прописанные в договоре комиссии обязательства комитента и комиссионера автоматически расторгаются. Все это отражено в ст. 453 ГК РФ.

Комиссионер, в момент, когда комитент единолично принимает решение о расторжении комиссионных обязательств, вправе, согласно гражданскому законодательству, истребовать от комитента все расходные обязательства, последствия которых образовались после отмены данных комиссионных отношений.

В качестве примера, вытекающих после отмены комитентом договора комиссии, основными расходами, которые может понести комиссионер являются расходы, связанные с возникновением у третьей стороны договора комиссии право истребовать от комиссионера денежные средства в виде неустойки за сорванную сделку. Комитент возмещает расходы комиссионеру исходя из строго установленных норм в гражданском законодательстве Российской Федерации.

Согласно определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2008 № 15356/08 было выявлено, что: «правила п. 1 ст. 1003 ГК РФ устанавливают специальное основание для взыскания убытков при отказе комитента от заключенного на определенный срок договора».

Далее, в ходе проведения анализа гражданского законодательства, а именно ст. 1000 ГК РФ, установлено, что комитент должен принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии.

Смысл данной статьи заключается в том, что одна сторона договора – комитент, в ходе принятия исполненного обязательства второй стороны договора комиссии – комиссионера, должна принять его в полном объеме, при этом не совершать какие – либо действия, препятствующие исполнению данного комиссионного договора.

В ходе принятия комиссионного исполнения комитент выполняет два шага его принятия. К первому шагу относится, непосредственно, сам осмотр передаваемого комиссионером имущества. В ходе осмотра передаваемого имущества, комитент, в случае обнаружения каких – либо дефектов или недостатков, в срочном порядке обязан указать на выявленные недостатки комиссионеру [11, С. 78].

Исходя из того, что гражданское законодательство Российской Федерации в своих нормах имеет законодательное закрепление аналогии закона, а именно, в ст. 6 ГК РФ, в случае, если комитент возвращает комиссионеру непринятое имущество, последний также имеет право на

осмотр данного имущества и, в случае выявления каких-либо недостатков, обязан также сообщить об этом комитенту.

Как отмечено в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 N 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии», правило абзаца 4 ст. 1000 ГК РФ регулирует внутренние отношения между комитентом и комиссионером и устанавливает обязанность комитента, которая может быть исполнена разными способами: основным способом является, непосредственно, перевод основного долга комиссионера на комитента или, в случае возникновения возможности, полного погашения данного долга.

Согласно проведенному исследованию, связанному с проведением анализа судебной практики установлено, что: «анализируемая обязанность комитента не свидетельствует о том, что она может быть исполнена путем понуждения комитента к заключению договора о переводе на себя долга комиссионера перед третьим лицом» [47].

Далее, рассматривая судебную практику можно установить, что также, одной из обязанности комиссионера является передача третьему лицу договора комиссии (покупателю) товара, непосредственно, без видимых и скрытых дефектных отклонений. Данная обязанность также отражена в судебной практике, а именно в п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 N 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии».

Вышеуказанное описание передачи комиссионером товара покупателю (третьей стороне), является отражением рыночных отношений купли – продажи.

Исходя из того, что комиссионные отношения в вышеуказанном случае являются отражением рыночных отношений купли продажи, их регулирование происходит согласно Закону о правах потребителя. Так, ст. 18 указанного Закона установлено, что в случае, если лицу (покупателю) в ходе



совершения сделки купли – продажи, был выдан товар ненадлежащего качества, то он вправе потребовать замены данного товара или возврата денежных средств и аннулирования сделки. Так, в данном случае, комиссионер вправе потребовать от комитента или товар надлежащего качества, для повторной передачи третьей стороне (покупателю) или потребовать возврат денежных средств с целью устранения расходов и долга перед третьей стороной [41].

В ходе анализа ст. 1001 ГК РФ, было установлено, что на комитента, помимо обязанности по выплате комиссионеру вознаграждения по договору комиссии, в том числе и дополнительного вознаграждения за принятое комиссионером ручательство за исполнение сделки (сделок) третьим лицом, возлагается также обязанность возместить комиссионеру понесенные им расходы в связи с исполнением договора комиссии. К числу этих расходов можно отнести, например, транспортные расходы, расходы на оформление сделок (сделки), расходы, связанные с нотариальным удостоверением сделки (сделок), если таковое требуется [9].

В ходе изучения и проведения анализа гражданского законодательства Российской Федерации, а именно ст. 990 ГК РФ было установлено, что исполнение комиссионного обязательства одного из субъектов договора комиссии – комиссионера, происходит исключительно за счет другого субъекта комиссионного обязательства – заказчика – комитента. В ходе исполнения комиссионного обязательства комиссионер вправе распоряжаться денежными средствами комитента в целях реализации предмета договора комиссии. Комитент имеет полное право ограничить комиссионера в расходовании данных денежных средств в разумных пределах, то есть установить определенный предел расходов или указать твердую сумму, которую последний имеет возможность потратить на исполнение обязательства [34].

Так, в ходе разбора всей финансовой системы комиссионных обязательств можно выделить две разновидности материального обеспечения договора комиссии, которые следует различать по своей натуре. К первому виду относятся материальные и иные вознаграждения за исполнение комиссионером обязательств по договору комиссии. Ко второму виду относятся издержки, которые комитент обязан вернуть комиссионеру в случае, если последний не смог исполнить свое комиссионное обязательство перед третьим лицом из-за отмены действия договора комиссии со стороны комитента.

Однако, не стоит забывать, что второй вид денежного обязательства комитента к комиссионеру должно быть в абсолютной прямой связи с комиссионным обязательством, который последний исполняет, об этом указывает судебная практика. К таким расходам можно отнести, например, расходы, связанные с таможенным оформлением предмета комиссионного обязательства, его отправка и пересылка и т.п [49].

Для подтверждения комиссионером своих расходов, последнему необходимо предоставить все указывающие на это документы – чек-лист, товарную накладную, оплата госпошлины и иные документы, указывающие на расходную часть исполнения обязательства по договору комиссии.

Из обязанности комитента возместить комиссионеру израсходованные им на исполнение комиссионного поручения суммы в комментируемой статье установлено одно исключение. Комиссионер не имеет права на возмещение расходов, произведенных на хранение находящегося у него имущества комитента. Однако иное может быть предусмотрено в законе или непосредственно в договоре комиссии [7, С.110.].

Таким образом, в ходе исследования были отражены основные права и обязанности комитента, а также ответственность за нарушение их исполнения.

## 2.2 Права и обязанности и ответственность комиссионера

Несмотря на то, что договор комиссии берет свое начало из требований, указаний и желания со стороны комитента реализовать тот или иной продукт, вторая сторона договора – комиссионер, также имеет свои права и обязанности по договору комиссии, которые закреплены в гражданском кодексе Российской Федерации, а их защита отражена в арбитражном законодательстве Российской Федерации.

Комиссионером является сторона договора комиссии, которая обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение заключить с третьим лицом сделку от своего имени, но в интересах и за счет комитента.

У любой стороны договора есть свои права и обязанности. Выше были изложены и рассмотрены права и обязанности комитента. Помимо прав и обязанностей одной стороны договора (комитента) существуют права и обязанности другой стороны договора (комиссионера), которыми являются:

- Согласно ст. 991 ГК РФ комиссионер вправе требовать вознаграждение по договору комиссии;
- Согласно ст. 994 ГК РФ комиссионер вправе привлекать к исполнению договора третьих лиц, в том числе путем заключения договора субкомиссии;
- Согласно ст. 997 ГК РФ комиссионер вправе удерживать находящееся у него имущество комитента, если последний не осуществил любые выплаты, причитающиеся комиссионеру;
- Согласно ст. 999 комиссионер, исполнив поручение, обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии;
- Согласно ст. 993 ГК РФ комиссионер при неисполнении третьим лицом заключенной сделки обязан сообщить об этом комитенту,

собрать необходимые доказательства, а также по требованию комитента передать ему права по такой сделке [8, С. 34-37].

Исходя из смысла ст. 991 ГК РФ можно пояснить следующее, что договор комиссии является возмездным. Отраженное в ст. 991 ГК РФ право является диспозитивным.

В ходе исследования данного вопроса была проанализирована определенная судебная практика. В качестве одного из примеров того, о чем утверждает судебная практика можно выделить, непосредственно, решение Арбитражного суда Липетской области от 12.10.2021 по делу № А36-1074/2021, в котором было указано о том, что субъект договора комиссии – комитент, обязан выплатить все денежные расходы, понесенные вторым субъектом договора комиссии – комиссионером, поскольку последний, в ходе исполнения комиссионного обязательства выполнил все условия договора комиссии, которые оба субъекта заключили между собой. Если комиссионер отвечает за третье лицо и на этом основании исполнит в пользу комитента сделку, заключенную с третьим лицом, комитент не может уклониться от уплаты комиссионного вознаграждения [42, С.174-175].

Далее, исследуя толкование ученых - цивилистов нормы, по факту одной из норм гражданского законодательства Российской Федерации, отраженной в ст. 994 ГК РФ было установлено, что законодатель делает акцент на субкомиссионном правиле исполнения договора комиссии.

Сама по себе субкомиссия, непосредственно, представляет собой определенные действия лица, на передачу своих прав и обязанностей по предмету договора третьему лицу. То есть, если переносить смысл субкомиссии на правила исполнения договора комиссии, то можно трактовать это следующим образом, что комиссионер в целях окончательного исполнения по реализации предмета договора комиссии, обязан передать свои права и обязанности третьей стороне (потребителю) на

данный предмет, но не на права и обязанности, которые были закреплены за комиссионером в ходе исполнения договора комиссии.

Основное правило, закреплённое в гражданском законодательстве Российской Федерации по исполнению субкомиссионного обязательства указывает на то, что комиссионер имеет полное право и возможность заключать с третьей стороной (потребителем), непосредственно, договор субкомиссии. Однако, данное правило, закреплённое в гражданском законодательстве Российской Федерации носит лишь сугубо диспозитивный характер, исходя из чего можно сделать вывод о том, что заключение договора субкомиссии может быть ограничено комитентом или вовсе им быть отменено.

Исходя из вышеизложенного, в соответствии с условиями заключения договора комиссии, комитент и комиссионер, в ходе выбора исполнения обязательств комиссионером договора комиссии могут между собой выбрать, непосредственно, три модели комиссионного исполнения обязательств:

К первой модели исполнения комиссионных обязательств можно отнести то, что в договоре комиссии комитент указывает на свободное исполнение комиссионером своих обязательств по договору. Отсюда вытекает абсолютная возможность и право выбора комиссионера за тем, каким образом он будет исполнять свои комиссионные обязательства, вплоть до свободного заключения договора субкомиссии между комиссионером и третьей стороной (потребителем).

Ко второй модели исполнения комиссионных обязательств можно отнести то, что в договоре комиссии, непосредственно, указано требование комитента о личном исполнении обязательств по договору комиссионером. Таким образом, комиссионер не имеет возможности в выборе способа исполнения своих обязательств по договору комиссии и ему необходимо самостоятельное исполнение этих обязательств.

К третьей модели исполнения комиссионных обязательств можно отнести то, что в договоре комиссии указано лишь личное исполнение комиссионером некоторых обязательств по договору, таким образом это дает возможность комиссионеру заключать договоры субкомиссии с третьей стороной по тем обязательствам, по которым в договоре нет запрета на их исполнение третьей стороной. [32, С. 216-218].

Комиссионер имеет полное право и возможность заключать с третьей стороной (потребителем), непосредственно, договор субкомиссии, в случае, если в договоре комиссии не указано обратное. Однако, данное правило, закреплённое в гражданском законодательстве Российской Федерации носит лишь сугубо диспозитивный характер, исходя из чего можно сделать вывод о том, что заключение договора субкомиссии может быть ограничено комитентом или вовсе им быть отменено.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что исполнение комиссионных обязательств может выстраиваться по схеме «договор комиссии – договор субкомиссии – исполнение – результат», но только в случае, если в договоре комиссии не указано обратное и не поставлен запрет.

Также, на практике нельзя и не обратить внимание на иной вариант исполнения комиссионных обязательств при заключении договора комиссии. Так, к примеру, комиссионером был заключен договор субкомиссии с третьим лицом на исполнение реализации предмета договора комиссии. Третье лицо при этом, имеет полное право заключить еще один договор субкомиссии. То есть, как можно заметить, в данном случае имеет место отражение многодоговорной характер договора комиссии.

Однако, нельзя не обратить внимание на то, что при заключении субкомиссионного договора существуют и определенные риски.

Самое главное качество договора субкомиссии это то, что он носит сугубо субъективный характер, поскольку меняются роли субъектов

комиссионных обязательств. Так, изначально, при заключении договора комиссии появляются субъекты комитент и комиссионер. Далее, при заключении комиссионером договора субкомиссии с третьим лицом, комиссионер автоматически становится так называемым комитентом, а третья сторона – комиссионером [29, С. 77].

Но при этом не стоит забывать, что несмотря на то что комиссионер заключил договор субкомиссии с третьим лицом и отчасти передал последнему свои права и обязанности, он продолжает нести ответственность перед основным заказчиком по договору комиссии – комитентом, то есть, комиссионер также несет перед комитентом ответственность за субкомиссионную сторону договора [38, С.89-90].

Однако, даже несмотря на такую прямую зависимость комиссионера от комитента, последний не имеет никакой возможности и права вступать в какие – либо отношения с третьей стороной (стороной субкомиссии) без разрешения комиссионера.

Также, продолжая исследовать права и обязанности комиссионера в договоре комиссии, можно отразить тот факт, что несмотря на то, что предмет договора комиссии является, непосредственно, собственностью комитента, комиссионер вправе, до совершения комитентом реализации погашения затрат, которые совершил комиссионер в ходе исполнения комиссионных обязательств, держать данный предмет у себя и не отдавать его комитенту.

В ходе составления договора комиссии, комитент указывает суммы расходов, позволяющие комиссионеру совершать те или иные действия по исполнению договора комиссии, в случае, когда комиссионер, при исполнении своих обязательств по договору израсходовал на определенные действия, имеющие причинно – следственную связь с договором комиссии, свои денежные средства, он в полном праве имеет удержать из бюджета

договора комиссии израсходованные им денежные средства для восполнения [13, С. 54].

В ходе принятия комиссионного исполнения комитент выполняет два шага его принятия. К первому шагу относится, непосредственно, сам осмотр передаваемого комиссионером имущества. В ходе осмотра передаваемого имущества, комитент, в случае обнаружения каких – либо дефектов или недостатков, в срочном порядке обязан указать на выявленные недостатки комиссионеру.

Исходя из того, что гражданское законодательство Российской Федерации в своих нормах имеет законодательное закрепление аналогии закона, а именно, в ст. 6 ГК РФ, в случае, если комитент возвращает комиссионеру непринятое имущество, последний также имеет право на осмотр данного имущества и, в случае выявления каких-либо недостатков, обязан также сообщить об этом комитенту.

В обязанности комиссионера также входит и обязанность полного исполнения обязательств по договору комиссии, об этом указано в гражданском законодательстве Российской Федерации, а именно в ст. 993 ГК РФ.

Вместе с тем из данного предписания установлены два исключения: комиссионер несет ответственность, если он, во-первых, не проявил необходимую осмотрительность в выборе контрагента по заключенной им сделке для комитента; во-вторых, принял на себя ручательство за исполнение сделки (делькредере).

Согласно п. 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» установлено, что: «эти два случая ответственности комиссионера носят для данной ситуации исчерпывающий характер».

Таким образом, исходя из проведенного исследования прав и обязанностей комиссионера в договоре комиссии можно сделать следующие



выводы, что Комиссионер имеет полное право и возможность заключать с третьей стороной (потребителем), непосредственно, договор субкомиссии, в случае, если в договоре комиссии не указано обратное. Однако, данное правило, закреплённое в гражданском законодательстве Российской Федерации носит лишь сугубо диспозитивный характер, исходя из чего можно сделать вывод о том, что заключение договора субкомиссии может быть ограничено комитентом или вовсе им быть отменено.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что исполнение комиссионных обязательств может выстраиваться по схеме «договор комиссии – договор субкомиссии – исполнение – результат», но только в случае, если в договоре комиссии не указано обратное и не поставлен запрет [5, С. 54].

Также, на практике нельзя и не обратить внимание на иной вариант исполнения комиссионных обязательств при заключении договора комиссии. Так, к примеру, комиссионером был заключен договор субкомиссии с третьим лицом на исполнение реализации предмета договора комиссии. Третье лицо при этом, имеет полное право заключить еще один договор субкомиссии. То есть, как можно заметить, в данном случае имеет место отражение многодоговорной характер договора комиссии.

Также, в обязанности комиссионера входит обязанность полного исполнения обязательств по договору комиссии, об этом указано в гражданском законодательстве Российской Федерации, а именно в ст. 993 ГК РФ.

В правах комиссионера в договоре комиссии, можно отразить тот факт, что несмотря на то, что предмет договора комиссии является, непосредственно, собственностью комитента, комиссионер вправе, до совершения комитентом реализации погашения затрат, которые совершил комиссионер в ходе исполнения комиссионных обязательств, держать данный предмет у себя и не отдавать его комитенту.

В ходе составления договора комиссии, комитент указывает суммы расходов, позволяющие комиссионеру совершать те или иные действия по исполнению договора комиссии, в случае, когда комиссионер, при исполнении своих обязательств по договору израсходовал на определенные действия, имеющие причинно – следственную связь с договором комиссии, свои денежные средства, он в полном праве имеет удержать из бюджета договора комиссии израсходованные им денежные средства для восполнения

### **3 Комиссионное обязательство**

#### **3.1 Возникновение и исполнение комиссионного обязательства**

Особое внимание будет уделено вопросам правовой природы указаний комитента, порядка исполнения комиссионного поручения, комиссионному вознаграждению, вопросу о моменте возникновения права собственности на вещь, являющуюся объектом сделок, совершаемых во исполнение договора комиссии, вопросу об удержании в комиссионных отношениях.

ГК РФ не устанавливает конкретных требований к лицам, заключающим договор комиссии. Ученый – цивилист Т.В. Сойфер в своих исследованиях совершенно справедливо отмечает, что по общему правилу в договоре комиссии могут участвовать любые субъекты гражданского права, поскольку каких-либо специальных ограничений ГК не содержит.

Согласно ст. 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента [10, с.101].

Предметом договора комиссии является оказание посредником услуг по совершению сделок в интересах и по поручению комитента. Определение в договоре предмета договора комиссии, т.е. тех действий, которые должен совершить комиссионер, является обязательным условием заключения договора комиссии, так как иных существенных условий для этого вида договора ГК РФ не предусмотрено. Следовательно, сторонам договора комиссии необходимо достаточно конкретно определить круг сделок, которые должен по поручению комитента совершать комиссионер, а также примерно обозначить те условия, на которых такие сделки должны будут совершаться. Если действие договора комиссии рассчитано на достаточно длительный срок или если условия предполагаемых сделок не могут быть

определены комитентом на момент подписания договора комиссии, то впоследствии комитент вправе конкретизировать такие условия в указаниях, адресуемых комиссионеру [36, С. 74-75].

Необходимо отметить, что ряд выводов имеют достаточно спорный характер. В частности, указывая на ответственность комиссионера перед комитентом в случае признания совершенной комиссионером сделки недействительной по мотиву отсутствия у него лицензии, С.В. Скороходов в качестве основания для данной ответственности вводит весьма странный субъективный критерий: «Комиссионер — юридическое лицо или индивидуальный предприниматель как профессионал обязан знать, что порученные ему сделки требуют наличия лицензии. Поэтому, если он при отсутствии лицензии заключил договор комиссии, в предмет которого входят сделки, для совершения и исполнения которых необходима данная лицензия, он будет отвечать за неисполнение договора комиссии, поскольку фактически порученная сделка является несовершенной» [15, С. 15-16].

В ходе проведения исследования имеет место проблема вопроса, связанная о профессионализме комиссионера (в данном случае, скорее непрофессионализме комиссионера), также, как и вопрос о профессионализме комитента, который поручает совершить сделку, стороной в которой может быть лицо, имеющее лицензию, лицу таковую не имеющую, вряд ли юридически значим. Вопрос вины в предпринимательских отношениях в силу указания закона не имеет приоритетного характера (п. 3 ст. 401 ГК РФ). В данном случае комиссионер несет ответственность не за то, что третье лицо не исполнило договор (в таком случае проверяется степень заботливости и осмотрительности, проявленной комиссионером при заключении сделки с третьим лицом с точки зрения выбора контрагента), а за то, что он вообще не заключил сделку, отвечающей требованиям, содержащимся в комиссионном поручении [21, С. 68-71].

Комитент в данном случае имеет к комиссионеру иск о возмещении убытков, вызванных ненадлежащим исполнением договора комиссии.

Как уже отмечалось, договор комиссии является консенсуальной сделкой. Таким образом, договор комиссии считается заключенным с момента достижения между сторонами всех существенных условий.

Договор комиссии должен содержать указание на сделку, совершение которой составляет сам предмет комиссионного поручения.

Можно привести цитату из одного судебного акта:

«В силу п. 1 ст. 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. Таким образом, существенными условиями договора комиссии являются определение конкретных действий комиссионера» [25, С. 119-121].

Следует отметить, что ГК РФ не содержит каких-либо специальных требований к форме договора комиссии, а потому он оформляется в соответствии с общими правилами о форме сделки (ст. 158 - 163 ГК РФ) и форме договора (ст. 434 ГК РФ).

В соответствии с указанными нормами в письменной форме должны совершаться, во-первых, договоры комиссии с участием юридического лица в качестве стороны по договору, во-вторых, договоры комиссии между гражданами на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда и, в-третьих, внешнеэкономические договоры комиссии [27, С. 201-202].

Основной обязанностью комиссионера при исполнении комиссионного поручения является совершение одной или нескольких сделок от своего имени, но за счет комитента (п. 1 ст. 990 ГК РФ). Договор комиссии относится к числу договоров о предоставлении юридических услуг. В этом смысле он довольно близок к договору поручения, но вместе с тем между

ними имеются существенные различия. Первое состоит в том, что по договору поручения одна сторона может в интересах другой стороны совершать различные юридические действия, в том числе по исполнению обязанностей или осуществлению прав представляемого лица. По договору же комиссии комиссионер обязуется по поручению комитента совершить одну или несколько сделок.

Таким образом, предметом договора комиссии является более узкий круг юридических действий, а именно лишь совершение сделок.

В свою очередь, основной обязанностью комитента является выплата комиссионеру вознаграждения (п. 1 ст. 991 ГК РФ).

Принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (абзац первый ст. 992 ГК РФ). Комиссионер обязан исполнить поручение комитента на наиболее выгодных для последнего условиях. Кроме того, это правило развивается: комиссионер обязан выполнять поручения комитента в соответствии с его указаниями, а если таких указаний нет, то в соответствии с обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями.

Комиссионер вправе отступить от указаний комитента только, если по обстоятельствам дела — это необходимо в интересах комитента и комиссионер не мог предварительно запросить комитента либо не получил в разумный срок ответ на свой запрос (абзац первый п. 1 ст. 995 ГК РФ). Из содержания п. 1 ст. 995 ГК РФ следуют основы юридической процедуры, которая должна осуществляться тогда, когда есть необходимость отступить от указаний комитента. Такая процедура включает в себя следующие базовые стадии (действия комиссионера): предварительный запрос комитента о предстоящем отступлении — производство отступлений — уведомление

комитента о допущенных отступлениях. Вместе с тем для комиссионера — субъекта предпринимательской деятельности эта процедура может выглядеть несколько иначе, поскольку комитент может предоставить ему право отступать от его указаний без предварительного запроса. Тем не менее в этом случае комиссионер также обязан в разумный срок уведомить комитента о допущенных отступлениях. Однако правило об обязательности такого уведомления диспозитивно [44, С. 55].

В случае, когда комиссионер совершил сделку на условиях более выгодных, чем те, которые были указаны комитентом, дополнительная выгода делится между комитентом и комиссионером поровну (абзац второй ст. 992 ГК РФ). Однако, несмотря на данный факт, стороны могут установить в договоре иной порядок распределения дополнительной выгоды между собой, что также закреплено в законодательстве Российской Федерации. В целях исполнения договора комиссионер вправе заключить договор субкомиссии с другим лицом, оставаясь ответственным за действия субкомиссионера перед комитентом (ст. 994 ГК РФ).

### **3.2 Ответственность за неисполнение комиссионного обязательства**

Сторонами договора комиссии выступают комитент и комиссионер. ГК РФ не предъявляет никаких требований к правовому статусу обеих сторон договора. В принципе ими могут быть любые участники гражданского оборота - как юридические, так и физические лица, которые не ограничены законодательством, правоприменительными актами или (для юридических лиц) уставными документами в заключении такого рода сделок. Анализ главы 51 ГК РФ "Комиссия" позволяет выявить необходимое условие, которому должен удовлетворять комитент в договоре комиссии, связанном с отчуждением вещи: п.1 ст.996 ГК РФ предусмотрено, что вещи, поступившие

к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего [33, С. 197].

Заклучая договор комиссии, комитент зачастую полагается на личный опыт, деловые и иные качества избранного им комиссионера. Поэтому закон предписывает, что смерть комиссионера, признание его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, признание индивидуального предпринимателя, являющегося комиссионером, несостоятельным (банкротом) ведут к прекращению договора комиссии (ст. 1002 ГК). Аналогичные обстоятельства, касающиеся комитента, а также реорганизация или признание банкротом организации, выступавшей в качестве комиссионера, сами по себе комиссионное обязательство не прекращают.

В договоре комиссии комиссионер берет на себя полную ответственность за комиссионера за исполнение поручения, при этом, в отличии от договора поручения, комиссионер исполняет обязательства по договору от своего имени. Таким образом, при составлении договора комиссии не требуется заключение договора с дополнительными условиями, позволяющими наделить одного из субъектов договора (комиссионера) дополнительными полномочиями и правами, то есть не требуется составление доверенности. Также, в договоре поручения, поручитель совершает практически все юридические действия, проводимые им, а в договоре комиссии комиссионер не имеет такой возможности, от его имени совершаются лишь часть данных действий, а именно совершение, непосредственно, сделок [17, С. 78-79].

Несмотря на то, что комиссионные обязательства подразумевают прикрепление определенных обязанностей комиссионеру, последний не несет ответственность по указанной сделке с третьим лицом, о чем указано в гражданском законодательстве. Согласно п. 2 ст. 933 ГК РФ комиссионер не отвечает перед комитентом за неисполнение третьим лицом сделки,



заключенной с ним за счет комитента, кроме случаев, когда комиссионер не проявил необходимой осмотрительности в выборе этого лица либо принял на себя ручательство за исполнение сделки (делькредере) [21, С. 145].

Предусматривая ответственность комиссионера за неисполнение сделки третьим лицом, законодатель устанавливает определенный баланс между интересами комитента и комиссионера по соответствующему риску. С одной стороны, поскольку комиссионер действует в чужих интересах и за чужой счет, все экономические последствия заключенной им сделки, включая неполучение по ней причитающегося, должен нести комитент. Это решение можно условно назвать одним полюсом, к которому может склоняться правовое регулирование. Здесь преобладают интересы комиссионера [43, С. 36-38].

С другой стороны, комитент, как правило, не участвует в выборе будущего контрагента комиссионера, а от такого выбора во многом зависит исполнение сделки, входящей в комиссионное поручение, и получение того экономического результата, на который рассчитывает комитент. Не совсем оправданно, что комитент несет ответственность за любые последствия того, что он не в состоянии сам контролировать. Комитент преследует цель достижения экономического эффекта, комиссионер способствует ему в достижении этой цели, и, если она не достигнута, комиссионер должен отвечать перед комитентом своими собственными средствами. Это другой полюс. На нем мы видим господство интересов комитента.

А реальное регулирование, как это практически всегда бывает в праве, имеющем дело со встречными интересами участников оборота, пытается найти среднее положение между этими полюсами. В качестве общего правила принимается положение, что комиссионер не отвечает за третье лицо, с которым он заключил сделку во исполнение комиссионного поручения (п. 1 ст. 993 ГК РФ). Но из этого правила делаются серьезные

исключения для охраны интересов комитента и в целях обеспечения баланса интересов сторон по договору комиссии.

Согласно п. 1 ст. 993 ГК РФ можно выделить две группы случаев, когда комиссионер несет ответственность за неисполнение третьим лицом сделки, которую с ним заключил комиссионер в интересах комитента: а) когда комиссионер не проявил необходимой осмотрительности в выборе этого лица; б) когда комиссионер принял на себя ручательство за исполнение сделки (делькредере). Несмотря на то что у этих двух случаев есть много общих черт, роднящих их между собой, коренным отличием является основание, по которому комиссионер привлекается к ответственности за третье лицо. В первом случае это собственная вина комиссионера, во втором - риск, принятый им на себя добровольно. По этой причине можно предпринять попытку рассмотреть эти случаи ответственности комиссионера отдельно, оставив все вопросы, связанные с делькредере, для отдельного исследования и поставив перед собой задачу осветить в данной статье только ответственность комиссионера за ненадлежащий выбор контрагента.

Основная проблема, которая возникает применительно к этому основанию ответственности комиссионера за неисполнение сделки третьим лицом, заключается в толковании достаточно обобщенного словосочетания «необходимая осмотрительность в выборе контрагента».

Например, ФАС Уральского округа в Постановлении от 28 июля 1997 г. по делу N Ф09-610/97-ГК фактически произвел отождествление осмотрительности комиссионера при выборе контрагента с проверкой состоятельности последнего. Этот подход чаще всего встречается на практике.

Проверка состоятельности - это лишь один из аспектов выбора контрагента, его нельзя признать единственным. Может существовать ситуация (честно признаемся, неизвестная нам на практике, а только моделируемая), при которой комиссионер заключает сделку с вполне

состоятельным лицом, но пользующимся славой любителя задержать оплату товара на неопределенный срок по самому незначительному поводу или имеющим склонность производить оплату только после так называемого отката в персональный адрес руководителя этого лица. Безусловно, в последнем случае идет речь о вымогательстве взятки (уголовно-правовом деянии), и этот вопрос в арбитражном процессе при выяснении степени осмотрительности комиссионера в выборе соответствующего контрагента возникнет с минимальной степенью вероятности, но нам важна сейчас идея: неисполнение обязательства должником может произойти не только по причине его неплатежеспособности, но и вследствие целого ряда других обстоятельств, которые комиссионер может и должен в ряде случаев предвидеть.

Интересы оборота и необходимость достижения эффективности соответствующей правовой нормы (п. 1 ст. 993 ГК РФ) выдвигают требование обеспечить привлечение к ответственности комиссионера незамедлительно после неисполнения третьим лицом (должником) своих обязательств.

Следовательно, состоятельность должника (контрагента) является достаточно отвлеченным понятием и нельзя априори установить, например, что она должна присутствовать на момент заключения сделки, а не прогнозироваться комиссионером на момент исполнения сделки. Если комиссионер знает, что его контрагента через месяц ожидает массовое предъявление требований со стороны различных организаций, что иногда бывает на практике, и этому лицу, очевидно, придется вести переговоры о реструктуризации, а попросту говоря, об отсрочке или рассрочке выплат в погашение задолженности, но все же подписывает с ним сделку, исполняемую через два месяца после подписания, есть основания предполагать неосмотрительность комиссионера. Основная идея: комиссионер должен оценивать комплекс аспектов, относящихся к личности

контрагента. Включая, между прочим, и аспекты достаточно объективного характера, например, чем занимается контрагент.

В ходе изучения гражданского законодательства установлено, что в случае, если комитент, исходя из своих интересов, принимает решение о расторжении или изменении комиссионных обязательств, все прописанные в договоре комиссии обязательства комитента и комиссионера автоматически расторгаются. Все это отражено в ст. 453 ГК РФ.

Комиссионер, в момент, когда комитент единолично принимает решение о расторжении комиссионных обязательств, вправе, согласно гражданскому законодательству, истребовать от комитента все расходные обязательства, последствия которых образовались после отмены данных комиссионных отношений.

Согласно определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2008 № 15356/08 было выявлено, что: «правила п. 1 ст. 1003 ГК РФ устанавливают специальное основание для взыскания убытков при отказе комитента от заключенного на определенный срок договора».

Если проанализировать правило п. 1 ст. 993 ГК РФ в части ответственности комиссионера за выбор контрагента под углом зрения общих положений об ответственности за нарушение обязательств (гл. 25 ГК РФ), то можно прийти к выводу, что основанием ответственности комиссионера является его вина независимо от того, какой субъект выступил комиссионером в конкретном случае - предприниматель или нет.

Таким образом, норма п. 3 ст. 401 ГК РФ, распространяющая основания ответственности за нарушение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности вплоть до непреодолимой силы, то есть предусматривающая наряду с виной случай, риск наступления которого несет нарушившая обязательство сторона, не применяется к комиссионным отношениям в силу прямого указания закона на этот счет в п. 1 ст. 993 ГК РФ.

Договор комиссии также имеет еще одну отличительную черту от договора поручения, данное отличие заключается в одной из сторон договора – комиссионера. Так, в договоре комиссии комиссионер берет на себя полную ответственность за комиссионера за исполнение поручения, при этом, в отличии от договора поручения, комиссионер исполняет обязательства по договору от своего имени. Таким образом, при составлении договора комиссии не требуется заключение договора с дополнительными условиями, позволяющими наделить одного из субъектов договора (комиссионера) дополнительными полномочиями и правами, то есть не требуется составление доверенности. Также, в договоре поручения, поручитель совершает практически все юридические действия, проводимые им, а в договоре комиссии комиссионер не имеет такой возможности, от его имени совершаются лишь часть данных действий, а именно совершение, непосредственно, сделок [18, С. 100].

С целью оптимизации договора комиссии и более оптимального его регулирования, необходимо составление дополнительного документа, который, в свою очередь, должен будет предоставить комиссионер комитенту после исполнения одного из обязательств – сделки, с третьим лицом.

Несмотря на то, что комиссионные обязательства подразумевают прикрепление определенных обязанностей комиссионеру, последний не несет ответственность по указанной сделке с третьим лицом, о чем указано в гражданском законодательстве. Согласно п. 2 ст. 933 ГК РФ комиссионер не отвечает перед комитентом за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной с ним за счет комитента, кроме случаев, когда комиссионер не проявил необходимой осмотрительности в выборе этого лица либо принял на себя ручательство за исполнение сделки (делькредере) [22, С. 214].

В ходе исследования проводилась работа по выявлению причин, в связи с которыми комиссионер нес полную ответственность за негативный

выбор контрагента. Комиссионер, в случае, если он решает провести комиссионную сделку через контрагента, удостовериться в том, что последний обладает необходимыми навыками, что он добросовестно отнесется к исполнению своих обязанностей, поскольку именно ему передается право совершить (завершить) комиссионную сделку. В случае, если комиссионер не провел должную проверку по добросовестности контрагента и, последний, совершил действий, исходя из которых сделка не получила своего дальнейшего исхода, ответственность за срыв комиссионной сделки понесет именно комиссионер, поскольку изначально, как указано в договоре комиссии, он несет обязанность за доведение сделки до ее логического завершения – до ее полного исполнения, независимо от третьих лиц, привлеченных для совершения комиссионного обязательства.

Если рассматривать это на практической части совершения сделки, можно заметить, что в законодательстве существует некий недочет, связанный с данной ответственностью комиссионера. К примеру, исходя из всех необходимых возможностей, комиссионер провел полную проверку контрагента, которая выявила его добросовестность, но комиссионер ничего не знал о личных качествах комиссионера – задерживать платежи, переносить дату совершения сделки и т.п. Таким образом, комиссионер не должен нести ответственность за нарушения контрагента, однако, законодатель твердо стоит на том, что данные нарушения, непосредственно, являются нарушениями комиссионера.

В ходе изучения и проведения анализа гражданского законодательства Российской Федерации, а именно ст. 990 ГК РФ было установлено, что исполнение комиссионного обязательства одного из субъектов договора комиссии – комиссионера, происходит исключительно за счет другого субъекта комиссионного обязательства – заказчика – комитента. В ходе исполнения комиссионного обязательства комиссионер вправе распоряжаться денежными средствами комитента в целях реализации

предмета договора комиссии. Комитент имеет полное право ограничить комиссионера в расходовании данных денежных средств в разумных пределах, то есть установить определенный предел расходов или указать твердую сумму, которую последний имеет возможность потратить на исполнение обязательства.

Так, в ходе разбора всей финансовой системы комиссионных обязательств можно выделить две разновидности материального обеспечения договора комиссии, которые следует различать по своей природе. К первому виду относятся материальные и иные вознаграждения за исполнение комиссионером обязательств по договору комиссии. Ко второму виду относятся издержки, которые комитент обязан вернуть комиссионеру в случае, если последний не смог исполнить свое комиссионное обязательство перед третьим лицом из-за отмены действия договора комиссии со стороны комитента.

Также, на практике нельзя и не обратить внимание на иной вариант исполнения комиссионных обязательств при заключении договора комиссии.

Третье лицо при этом, имеет полное право заключить еще один договор субкомиссии

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что исполнение комиссионных обязательств может выстраиваться по схеме «договор комиссии – договор субкомиссии – исполнение – результат», но только в случае, если в договоре комиссии не указано обратное и не поставлен запрет.

### **3.3 Прекращение комиссионного обязательства**

Основания прекращения комиссионного обязательства. Комиссионное обязательство обычно прекращается путем его надлежащего исполнения. Если договор комиссии предусматривал совершение комиссионером

определенных сделок в течение установленного отрезка времени, то его истечение также ведет к прекращению комиссионного обязательства. Кроме того, оно может быть прекращено по соглашению его сторон или по инициативе одной из них (например, при существенном нарушении договора одной из сторон или существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора - ст. 450, 451 ГК) [30, С. 87-89].

Заключая договор комиссии, комитент зачастую полагается на личный опыт, деловые и иные качества избранного им комиссионера. Поэтому закон предписывает, что смерть комиссионера, признание его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, признание индивидуального предпринимателя, являющегося комиссионером, несостоятельным (банкротом) ведут к прекращению договора комиссии (ст. 1002 ГК). Аналогичные обстоятельства, касающиеся комитента, а также реорганизация или признание банкротом организации, выступавшей в качестве комиссионера, сами по себе комиссионное обязательство не прекращают.

В случае объявления комиссионера (юридического лица или индивидуального предпринимателя) несостоятельным (банкротом) его права и обязанности по сделкам, заключенным им для комитента во исполнение указаний последнего, переходят к комитенту (абзацу 6 ст. 1002 ГК). Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, переход к комитенту прав и обязанностей комиссионера по сделкам с третьими лицами происходит в силу прямого указания закона и не требует заключения специального соглашения между комиссионером и комитентом, а также согласия комиссионера, комитента и третьих лиц. Моментом перехода прав и обязанностей от комиссионера к комитенту признается дата принятия решения арбитражного суда о признании комиссионера банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2002 г. N 68 "О



практике применения части второй статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации") [14, С. 174].

В особом рассмотрении нуждается такое специальное основание прекращения комиссионного обязательства, как отказ одной из его сторон от исполнения договора (абзац 1-3 ст. 1002 ГК).

Отмена комиссионного поручения и отказ комиссионера от исполнения договора. Комитент вправе в любое время отказаться от исполнения договора комиссии, отменив данное комиссионеру поручение и возместив ему убытки, вызванные отменой поручения (п. 1 ст. 1003 ГК). В случае, когда договор комиссии заключен без указания срока его действия, комитент должен уведомить комиссионера о прекращении договора не позднее чем за 30 дней, если более продолжительный срок уведомления не предусмотрен договором. Специальные сроки для уведомления комиссионера об отмене срочного комиссионного поручения не предусмотрены. Закон возлагает на комитента обязанность выплатить комиссионеру вознаграждение за сделки, совершенные им до прекращения договора, а также возместить расходы, понесенные им до этого момента (п. 2 ст. 1003 ГК).

Если на момент отмены комиссионного поручения у комиссионера будет находиться имущество комитента, то комитент обязан в срок, установленный договором комиссии, а если такой срок не установлен, незамедлительно распорядиться своим находящимся в ведении комиссионера имуществом. При невыполнении этой обязанности комиссионер вправе сдать имущество на хранение за счет комитента либо продать его по возможно более выгодной для комитента цене (п. 3 ст. 1003 ГК) [26, С. 98].

Согласно абзацу 1 п. 1 ст. 1004 ГК комиссионер не вправе отказаться от исполнения договора, за исключением следующих случаев:

- когда договор заключен без указания срока его действия. При этом комиссионер должен уведомить комитента о прекращении

договора не позднее чем за 30 дней, если более продолжительный срок уведомления не предусмотрен договором;

- когда в срочном договоре комиссии комиссионер оговорил за собой право на отказ от исполнения комиссионного поручения.

Осуществление комиссионером своего права не освобождает его от обязанности к обеспечению сохранности имущества комитента (абзацу 2 п. 1 ст. 1004 ГК). Комитент должен распорядиться своим находящимся в ведении комиссионера имуществом в течение 15 дней со дня получения уведомления об отказе комиссионера исполнить поручение, если договором комиссии не установлен иной срок. При невыполнении этой обязанности комиссионер, как и при отмене комиссионного поручения комитентом, вправе сдать имущество на хранение за счет комитента либо продать его по возможно более выгодной для комитента цене (п. 2 ст. 1004 ГК) [48, С. 107].

Комиссионер, отказавшийся от исполнения поручения, сохраняет право на комиссионное вознаграждение за сделки, совершенные им до прекращения договора, а также на возмещение понесенных до этого момента расходов (п. 3 ст. 1004 ГК). Однако в отличие от предписания абзацу 2 п. 2 ст. 1003 ГК предписание п. 3 ст. 1004 ГК не является императивным и, следовательно, может быть изменено или отменено договором комиссии.

## Заключение

В ходе проведенного исследования было установлено, что в современном обществе в ходе реализации установленного законодательством Российской Федерации договора комиссии, необходимо более детально подходить к содержанию данных комиссионных договоров, поскольку именно содержание данных договоров является ключевой частью их исполнения.

Комиссионные сделки по договору комиссии являются так называемыми посредническими сделками, однако, стоит обратить внимание на то, что при заключении договора комиссии, направленного на отчуждение имущества, данное имущество уже не принадлежит отчуждателю.

Один из самых часто встречающихся способов оформления посреднических отношений как в сфере предпринимательской деятельности, так и быту.

По договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

В целом, в ходе проведения анализа наиболее частого распространения заключения договоров комиссии установлено, что большую процентную долю их заключения имеют сделки, направленные с реализацией определенного вида товара через комиссионные магазины. Также, второе место по распространению использования данных договоров занимает хозяйственный оборот, при котором, предприятия реализуют свою продукцию или же напротив, приобретают товар за рубежом.

Нормативно – правовыми актами, регулирующие основу договора комиссии и его правовое регулирование, является Гражданский Кодекс Российской Федерации.

Договор комиссии в основном используется юридическими лицами Российской Федерации, а именно во взаимоотношениях юридического лица и потребителя.

В ходе составления договора комиссии необходимо более тщательно обращать внимание на некоторые нюансы, а именно на указанную в договоре цену определенного объекта договора, сроков исполнения данного договора, определенные действия комитента, направленные на регулирование и контроль за комиссионером, предоставления отчетов от комиссионера.

В договоре комиссии также прописана особенность комиссионного вознаграждения. Данное вознаграждение должно быть указано в договоре, как фиксированная сумма выплаты или же как определенное процентное соотношение к сумме продажи.

Также, в договоре комиссии следует обратить особое внимание на часть договора, связанную с возмещением расходов, а именно, необходимо указывать или максимальную сумму данных расходов, на которую может опираться комиссионер в ходе исполнения договора комиссии, или указать конкурентную сумму, которую комиссионер может израсходовать. Все, что касается расходов, которые вышли за пределы установленной суммы в договоре, должно быть возложено на комиссионера.

Срок исполнения договора комиссии должен быть также указан в тексте договора и только после должного соглашения между сторонами договора.

При проведении анализа было указано, что ст.ст 992 и 995 ГК РФ являются статьями, которые в первую очередь, должны быть изменены в целях более оптимального регулирования исполнения договора комиссии комиссионером, а именно, должна быть расширена свобода действий этого комиссионера.

Также, в законодательстве необходимо внести изменения, направленные на контролирующие факторы со стороны комитента, а именно

строго указать на то, что распоряжения комитента являются безусловными, после чего комиссионер не сможет никак отступить от требований комитента по исполнению договора комиссии. В законодательстве, а именно в п. 1 ст. 995 ГК РФ существует законное право комиссионера отступать от требований комитента в определенных случаях, однако, необходимо дополнить статью тем фактором, что комиссионер вправе будет отступить только от императивных указаний комитента.

В договоре необходимо указывать о том, какие из указаний комитента являются обязательными для исполнения, не выходя за их пределы, а какие требования комиссионер вправе соблюдать с условием их интерпретации.

В ходе контроля за исполнением комиссионных обязательств необходимо выделить общее правило о том, что комиссионер, в ходе исполнения условий договора комиссии обязуется извещать комитента в обязательном порядке о заключении определенной сделки с иным, третьим лицом, что позволит комитенту, еще до юридического заключения сделки, принять решение о ее одобрении или об отказе совершения сделки именно с данным третьим лицом. То есть, необходимо дополнить гражданское законодательство Российской Федерации статьей, касающийся преддоговорных отношений, а содержание данных отношений должно быть по аналогии уже имеющейся нормы гражданского законодательства, закреплённой в ст. 507 ГК РФ.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
2. Абрамова, Е.Н. Гражданское право: учебник в 3-х томах / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко [и др.]; под редакцией А.П. Сергеева – Москва: Проспект, 2017, С.131-132.;
3. Авилов, Г.Е. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть 2 / Г.Е. Авилов, Б.П. Варнавский, В.В. Глянецев [и др.]: ответственный редактор О.Н. Садилов. – Москва: Инфра-М, 1996. – С.11.;
4. Белов В. А. Без документарной ценной бумаги (научно-практический очерк) -М., 2016, С. 54;
5. Брагинский, М.И. Договорное право: общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – Москва: Статут, 2018. – 847 с.;
6. Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории) / С.Н. Братусь. – Москва: Городец-издат, 2016. – С. 101.;
7. Васильев М.Б. Брокерский договор на рынке ценных бумаг Российской Федерации. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2016, С.110;
8. Витрянский, В.В. Договорное право: договоры о выполнении работ и оказании услуг / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – Москва: Статут, 2011, С.34-37;
9. Витрянский, В.В. Договорное право: договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований: в 2 томах / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – Москва: Статут, 2018. – 1 том;
10. Гавзе, Ф.И. Обязательственное право. Общие положения / Ф.И. Гавзе. – Минск: БГУ, 1990, С. 101;
11. Голевинский, В. О происхождении и делении обязательств / В. Голевинский. – Варшава: Тип. О. Бергера, 1972, С. 78;

12. Гражданский кодекс РФ. Часть первая: принят Государственной Думой РФ 21 октября 1994 г. (с изменениями и дополнениями) // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
13. Гражданское право: учебник; под редакцией А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – Москва: Проспект, 2017. – 2 том, С. 54;
14. Гражданское право: учебник в 2 томах; под редакцией Б.М. Гонгало. – 3 - е издание, переработанное и дополненное. – Москва: Статут, 2018. – 2 том, С.174;
15. Дождев Д.В. Римское частное право. М.: "Норма", 2008, С. 78-79;
16. Егорова, М.А. Гражданско-правовые договоры (общие положения): учебное пособие / М.А. Егорова. – Москва: Изд-во РАГС при Президенте РФ, 2018, С. 69-70;
17. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2020, С. 78-79;
18. Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Комментарий законодательства и арбитражной практики. М.: Юридическая фирма «Контракт», «ИНФРА-М», 2019, С. 100;
19. Иоффе, О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе. – Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1955, С. 845;
20. Карасева, М.В. Финансовое правоотношение / М.В. Карасева. – Москва: Норма, 2017, С. 208;
21. Козлова, Н.В. Учредительный договор о создании коммерческих обществ и товариществ / Н.В. Козлова. – Москва: БЕК, 2009, С. 145;
22. Коршунов, Н.М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики / Н.М. Коршунов. – Москва: Инфра-М, 2017 С.108;
23. Гражданский кодекс РФ. Часть вторая: принят Государственной Думой РФ 22 декабря 1995 г. // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

24. Крохина, Ю.А. Бюджетное право и российский федерализм / Ю.А. Крохина. – Москва: Норма, 2018, С. 34-36;
25. Малеин, Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях / Н.С. Малеин. – Москва: Наука, 1968, С. 119-121;
26. Марченко, М.Н. Государство и право в условиях глобализации / М.Н. Марченко. – Москва: Наука, 2019, С. 98;
27. Мурзин Д.В. Ценные бумаги бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг - М., 1998, С. 201-202;
28. Новицкий, И.Б. Советское гражданское право / И.Б. Новицкий. – Москва: Госюриздат, 1950, С. 24;
29. Новоселова Л. А. Сделки уступки права (требования) в коммерческой практике. Факторинг М., 2018, С. 77;
30. Общая теория государства и права: в 3-х томах / М.Н. Марченко, С.Н. Бабурин [и др.]; ответственный редактор М.Н. Марченко. – 4-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: ИНФРА-М, 2013, С. 87-89;
31. Плотников, В.С. Основы консолидированного учета: методологические аспекты / В.С. Плотников. – Саратов: Издат. центр СГСЭУ. 2018, С. 201-202;
32. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права: договоры и обязательства / К.П. Победоносцев. – Москва: Статут, 2013. – Часть 3, С. 216-218;
33. Пугинский, Б.И. Гражданско - правовые средства в хозяйственных отношениях / Б.И. Пугинский. – Москва: Юрид. лит, 1984, С. 197;
34. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
35. Рукавишникова, И.В. Метод финансового права / И.В. Рукавишникова; ответственный редактор Н.И. Химичева. – Москва: ИНФРА-М. 2019, С. 159-161;



36. Синайский В. Н. Русское гражданское право. Выпуск I. Киев, 1917, С. 74-75;
37. Татаркина, К.П. Форма сделок в гражданском праве России: монография / К.П. Татаркина. – Томск: ТГУСУиР, 2019, С. 83;
38. Третьякова, О.Д. Кодификация как средство конвергенции права / О.Л. Третьякова. – Н. Новгород: Издательство Нижегород. акад. МВД России, 2019, С. 89-90;
39. Шершеневич, Г.Ф. Общая теория права: учебное пособие в 2-х томах (по изданию 1910 – 1912 гг.) / Г.Ф Шершеневич. – Москва: Юрид. колледж МГУ, 1995. – 2 том;
40. Шиткина, И.С. Корпоративное право / И.С. Шиткина. – Москва: КноРус, 2016, С. 134;
41. Юридическая энциклопедия / М.Ю. Тихомиров, Л.В. Тихомирова; под редакцией М. Ю. Тихомирова. – Москва: Юринформцентр, 2020;
42. Яичков, К.К. Система обязательств из причинения вреда в советском праве / К.К. Яичков. – Москва: Издательство Моск. ун-та, 1957, С. 174-175;
43. Анохина, Ю.С. Условия реализации свободы заключения договоров в предпринимательских отношениях: специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук/ Анохина Юлия Сергеевна; Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации – Москва, 2015, С. 36-38;
44. Щербаков, А. Б. Договоры комиссии и агентирования: сравнительно-правовое исследование, соотношение с договором поручения: специальность 12.00.00 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Щербаков Андрей Борисович

Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина. – Казань, 2017, С. 55;

45. Закон РФ «Об организации страхового дела в РФ» от 27 ноября 1992 года № 4015-1 (с изменениями и дополнениями) // Режим доступа: <https://fzrf.su/zakon/ob-organizacii-strahovogo-dela-n-4015-1>;

46. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" от 30.04.1999 N 81-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

47. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об акционерных обществах"// Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

48. Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" от 22.04.1996 N 39-ФЗ // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

49. Решение Арбитражного Суда Свердловской области от 20.09.2005 дело № А60-18960/2005-С4 // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;