

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему ВКР «Договор складского хранения в предпринимательской деятельности».

Студент

В.В. Москаленко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

По договорам склада хранение товаров - это договор, по которому владелец товара обязан хранить товар и затем возвращать его владельцу в сохранности.

Являясь без кого-либо, человек должен убедиться, что его вещи надежно хранятся и о них заботятся. Со временем это привело к формированию конкретных правовых положений, регулирующих архивное дело. На гражданско-правовые отношения существенно повлияли радикальные социальные и экономические преобразования в России за последние десятилетия. Влияние государства и отказ от упорядоченных способов ведения хозяйства, а также изменение правового положения экономических отношений потребовали вывести образование товаров на новый уровень.

Оглавление

Введение	Ошибка! Закладка не определена.
Глава 1 Понятие и становление хранения на товарном складе	7
1.1 Становление законодательства о договорах складского хранения	7
1.2 Понятие и сущность договора складского хранения	12
Глава 2. Стороны и предмет договора хранения на товарном складе.....	19
2.1 Стороны договора хранения.....	19
2.2. Предмет договора хранения на товарном складе	28
Глава 3. Порядок заключения и исполнения договора хранения на товарном складе.....	35
3.1.Оформление договора хранения	35
3.2. Исполнение договора хранения на товарном складе	47
Заключение	57
Список используемых источников.....	<u>578</u>

Введение

Услуга хранения как вид услуг является необходимым и выгодным видом предпринимательской деятельности в странах с развитой рыночной экономикой. Теперь речь идет не только о хостинге, но и о профессиональной работе. Если вы профессиональный хранитель, то обычно это коммерческие и некоммерческие организации, одной из основных обязанностей которых является соблюдение конфиденциальности. Склады играют особую роль в хранении и обработке товаров. Во внешнеэкономической деятельности спрос на временное хранение товаров постоянно увеличивается. Теперь мы можем говорить о создании успешной складской индустрии за границей с правильной юридической поддержкой. На складе могут быть дополнительные складские операции. Например, очистить и высушить и хранить в упаковке, защищенной от ржавчины. Товары также должны быть отсортированы, упакованы и переупакованы, проверены или отправлены.

Все эти вопросы нуждаются в четком правовом регулировании. Однако, как будет показано ниже, ситуация здесь далека от идеальной. Современные складские услуги становятся все более популярными в нашей стране, но их правовое регулирование имеет определенные ограничения.

Со времени вступления в силу части второй Гражданского кодекса Российской Федерации прошло достаточно времени, но до сих пор положения страны о договорах хранения не нашли должного отражения в архивной действительности.

В результате развитие основных секторов народного хозяйства и значительный рост торговли способствовали значительному увеличению спроса на некоторые транспортные или погрузочно-разгрузочные операции.

Спрос увеличился на услуги хранения товаров и возросло количество товарных складов. В последнее время хостинг-договор является одним из самых популярных механизмов ведения стартап-деятельности в условиях

современной рыночной экономики. Такая структура контракта помогает оптимизировать условия реализации товаров, значительно снизить затраты на логистику, ввести в свободный оборот такие документы, как складские свидетельства.

Пока что институт складского хранения не является объектом пристального внимания специалистов, но он до сих пор остается предметом тщательного научного исследования.

. Проведенные в последние годы исследования в сфере складского хранения касались только отдельных узких вопросов, не затрагивая при этом общие проблемы договора хранения на складе.

В свою очередь такое невнимание к всестороннему изучению договора складского хранения негативно сказалось на практике реализации положений гражданского законодательства, которые посвящены данному виду договора. Нередко у субъектов предпринимательской деятельности появляются многочисленные вопросы о порядке реализации положений о складском хранении, которые зачастую разрешаются неправильно. Именно это обстоятельство способствовало тому, что организации идут на заключение обычного договора хранения, не применяя преимущества складского договора.

В то же время в условиях современной экономики складирование является одним из важнейших бизнес-процессов, позволяющим создать чистую и полнофункциональную систему управления запасами. Согласно этому принципу эффективная складская организация должна представлять собой действенный механизм правового регулирования договора складского хранения, подкрепляемый всесторонней научной разработкой вопросов в процессе управления связанными с ними общественными отношениями.

Теоретическую основу исследования составили труды российских и ряда иностранных авторов в сфере гражданского права по вопросам, которые имеют отношение к теме исследования: И. А. Андреев, М. И. Брагинский, В.

В. Витрянский, А. В. Габов, С. П. Гришаев, М. В. Новик, Г. Ф. Шершеневич и многие другие.

Помимо работ классиков цивилистики, при подготовке дипломной работы применялись также труды современных правоведов в области складского хранения в виде информации из книг и статей, справочно-информационных правовых систем «Гарант» и «КонсультантПлюс».

Практическая значимость работы состоит в том, что данное исследование можно применять в преподавании таких дисциплин, как «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Хозяйственное право» и некоторых других.

Объектом дипломной работы выступают общественные отношения в области договора хранения на товарном складе.

Предметом дипломного исследования выступает теоретический анализ норм гражданского законодательства, регламентирующие выше обозначенные отношения.

Целью данной работы является рассмотрение особенностей договора хранения на товарном складе.

В исследовании необходимо решить ряд задач:

Рассмотреть вопросы, связанные с формированием законодательства по договорам складского хранения.

— определить понятие и сущность договора складского хранения;

– ознакомиться с условиями договора хранения на товарном складе.

На товарном складе необходимо определить предмет договора хранения.

Выявить специфику оформления договора складского хранения.

Разобраться в особенностях выполнения договора хранения на товарном складе.

Общие методологические принципы теории познания включают в себя: исторический, сравнительно-правовой и логико - юридический методы исследования (системно структурный), формально логический.

Глава 1. Понятие И Становление Хранения На Товарном Складе

1.1 Становление законодательства о договорах складского хранения

Услуга хранения как вид услуг является необходимым и выгодным видом предпринимательской деятельности в странах с развитой рыночной экономикой. Теперь это уже не просто хранение, но еще и профессиональная работа. Все эти вопросы нуждаются в четком правовом регулировании. Однако, как будет показано ниже, ситуация здесь далека от идеальной.

Современные складские услуги становятся все более популярными в нашей стране, но их правовое регулирование имеет определенные ограничения.

Со времени вступления в силу части второй Гражданского кодекса Российской Федерации прошло достаточно времени, но до сих пор положения страны о договорах хранения не нашли должного отражения в архивной действительности.

Товары также должны быть отсортированы, упакованы и переупакованы, проверены или отправлены.

Такая организация хранения представляет особый интерес, поскольку склад имеет большое значение в движении недвижимого имущества, и его особенность формировалась на протяжении многих лет в результате слияния правовых систем, национальной или международной торговой практики. Актов по договорам хранения, заключаемым складами с выдачей сертификатов ценных бумаг (далее - ГК РФ), является одним из важнейших новых пунктов ГК РФ. именуемый Гражданским кодексом Российской Федерации) [2]. Уже принятые в России правила, касающиеся ПДД, не новый.

В то же время хранение на складе является разновидностью договора хранения. Этот трактат был написан римскими юристами. Договор, заключенный в римском праве, был реальным договором (*contractus rei*), по которому одно лицо получало от другого лично идентифицируемый предмет и было обязано хранить его в течение определенного периода или до тех пор, пока лицо не потребует его. После сохранения он должен вернуть предмет его владельцу. Грузоотправитель, Покупатель.

Статья 49 Русской Правды впервые отразила договор хранения, или багаж, в российском гражданском праве. По содержанию статей договор заключается в присутствии свидетеля или посла, но если стороны спорят о праве принадлежности одной вещи, то опекун должен принести присягу. Это неопровержимое и полное доказательство. Это доказано судом. Такой способ доказательства связан с тем, что депозит считается дружественной сделкой. [15].

В то же время в «Русской правде» отсутствует положение, предусматривающее ответственность сторон по договору. Этот новый стандарт существенно отличается от Псковской Судебной Устава, в которой достигнут значительный прогресс в регулировании отношений по договору приема. Кроме того, существуют положения о такой ответственности. Появление письменных договоров стимулировало развитие деловых отношений, предлагая упрощенные процедуры для торговцев и упрощенные хранимые процедуры в случае чрезвычайной ситуации. Псковская Судебная Устава считает необходимым сохранение документов и претензионный порядок. С помощью особого вида хранения на случай возникновения спора разработан особый вид хранения.

В 1649 г. в Церковном Уложении царя Алексея Михайловича появилась особая глава «О передаче и приемке хранимых вещей», она появилась. Это довольно подробное соглашение об опеке, которое охватывает все аспекты. Были даны соответствующие определения для

определения того, что хранится на складе и что перемещается на склад. Говорилось о правах и обязанностях сторон по договорам [1].

С принятием в 1832 году Уложения Российской империи начался новый этап в развитии договора перевозки. Определение договора хранения было определено как соглашение, по которому одно лицо обязуется хранить движимый объект другого лица. Это может быть любой другой человек или кто-то еще для этой цели. Согласно римскому праву, на хранение можно было положить только неодушевленные предметы.

Российское законодательство считает договор хранения действительным и безвозмездным, но не исключает возможности вознаграждения за хранение между сторонами. При устной форме договор может быть заключен только в письменной форме, а при устной форме он может быть представлен в виде устного соглашения или просто устного соглашения. Только в особых случаях можно было принять устную форму [23].

В период нэпа было полностью разработано законодательство о складах и деятельности, осуществляемой с ними. А вот в России, даже в СССР (СССР) она была достаточно развитой. По полноте и детализации действующий закон о хранении товаров на складе уступает старому российскому закону. Поэтому, чтобы понять и использовать на практике действующие правила аренды складских помещений, следует изучить развитие российского внешнеторгового права в области использования товаров. Нужно также изучить практику использования товародвижения и работу с документами при хранении. **[Ошибка! Источник ссылки не найден.]**.

Первые склады, называемые доками в Англии, были построены в конце 18-го и 19-го веков. Они родились в конце 18-го века. В начале 19-го века, из-за их важности для торговли, склады стали популярными. Некоторые страны Западной Европы. В частности, удобство грузовых складов заключается в том, что они вносят значительные удобства в хранение и сохранность грузов.

На основе вексельного и ипотечного права возникла новая система торгового кредита. ;) Ордер - это специальный документ, который дает право владельцу товара принять поставку товара. Может использоваться владельцем для заимствования денег путем перевода средств по ордеру и гарантии погашения с обеспечением залогового удержания имущества кредитора. Денежный перевод, как переводной вексель, может быть передан другому лицу по индоссаменту. Склад был создан в России в 70-х годах XIX века. 25 апреля 1887 г. было обнародовано Положение о торговых местах, впоследствии включенное в Торговый устав (Уложение Российской империи, том XI, части 2 и 2), консервация (багаж) товара на месте. При выдаче, обороте и погашении капитала по кредитным сертификатам различают два вида: двойной и одинарный. 1917 г. В России полностью остановлено развитие складов [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

В начале новой экономической политики в СССР складские работы продолжались. Постановление ЦИК и Народного Совета СССР от 4 сентября 1925 г. «О складских документах при приеме товаров на склад» . Склады могут выдавать двойные и одиночные ссудные сертификаты для разных ценных бумаг или квитанций о покупке. В начале НЭПа склады были забыты, а конверты потеряли свое значение.

Гражданский кодекс РСФСР 1964 г.], уделяя пристальное внимание договорам хранения, не прописывает специфики склада как особого вида договора хранения товаров;

Первоначально описание архива было дано в статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации , вступившей в силу с 1 марта 1996 г. В то же время закон не может дать однозначной цели по всем признакам настоящего соглашения. и его условия выдачи конкретных гарантий предоставления и поддержания сертификатов безопасности.

Поэтому Государственная Дума Российской Федерации постановлением от 16 декабря 1998 г. № 339311 «О проекте федерального закона о двойных и единых складских свидетельствах» приняла решение

принять этот закон с самого начала. Правительство Российской Федерации; законодательные органы субъектов Российской Федерации. При этом было решено, что поправки к этому законопроекту должны быть внесены в Комитет Государственной Думы по налогам и бюджету до 9 января 1999 г. В настоящее время этот закон еще не вступил в силу.

Это связано с принятием специального законодательства. Гражданский кодекс специально для них нуждается в доработке и уточнении. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» [Ошибка! Источник ссылки не найден.] не содержит норм, напрямую относящихся к товарораспорядительным документам, являющимся в соответствии с законодательством Российской Федерации ценными бумагами.

Однако в конечном итоге после длительных обсуждений Государственная Дума РФ посчитала нецелесообразным дальнейшее рассмотрение Федерального закона «О двойных и простых складских свидетельствах» и признала утратившим силу Постановление Государственной Думы от 19 мая 2004 года № 532-IV ГД «О согласительной комиссии по Федеральному закону «О двойных и простых складских свидетельствах».

Также в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации производство и обращение складских свидетельств осуществляются согласно общим правилам рынка ценных бумаг, а также другим нормам законодательства о рынке акций. фондовый рынок. обращение ценных бумаг. Кроме того, ряд нормативных актов регулирует выписку и продажу складских накладных на различные виды товаров хранения.

Исходя из российского законодательства, склад вновь обрел свое истинное значение как специализированная организация по хранению товаров [33].

и выдачи им ссудных документов на основе ценных бумаг.

Закон о складском хранении, как основном договоре хранения гражданского права за довольно длительный период своего существования претерпел множество изменений и трансформаций.

Складское хранение имеет определенные этапы развития, начиная с античного периода и заканчивая современным периодом. И именно в Древнем Риме появились все предпосылки для возникновения договора склада. Россия впервые ввела правила хранения в Гражданский кодекс РСФСР в 1964 году. Не упоминается даже складирование как особый вид договора. Действующий ГК РФ не только подчеркивает наличие хранения товаров на складе, но и посвящает этому виду хранения отдельный раздел соответствующей главы [27].

Глава 47 ГК РФ существенно увеличила и обновила весь спектр законодательных норм, которые регулируют отношения по хранению вещей на товарном складе. Ведь ГК РФ предусмотрел такие положения, которые не были закреплены в предыдущем Кодексе 1964 г. А это отвечает современным реалиям, которые диктует технический прогресс.

В настоящее время складское дело получило широкое развитие, поэтому складское соглашение является научно исследованным.

1.2 Понятие и сущность договора складского хранения

По договору складского хранения товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и вернуть эти товары в сохранности (п. 1 ст. 907 ГК РФ). За исключением норм ГК РФ, производство, а обращение складских свидетельств должно соответствовать общим положениям законодательства о рынке ценных бумаг, а также иным положениям законодательства об обращении ценных бумаг. Кроме того, несколько нормативных актов регулируют выдачу и продажу складских свидетельств за разные виды хранения.

Согласно российскому законодательству, аварийный склад — это буквально организация, которая хранит товары и выдает правоустанавливающие кредитные документы.

Закон о складском хранении, как основном договоре хранения гражданского права за довольно длительный период своего существования претерпел множество изменений и трансформаций.

Обычный договор хранения отличается от обычного договора хранения тем, что в нем всегда присутствует пункт о возмездном хранении. Кроме того, он является по общему правилу реальным.

В договоре прописано, что в качестве субъектов этого договора выступают предприниматели. Законом считается, что Хранителем является товарный склад (ст. 907 ГК РФ). Это организация с коммерческой деятельностью, которая заключается в хранении товаров и оказании услуг. Как правило, складом является только организация и она занимается хранением как предпринимательская деятельность.

С литературной точки зрения этот трактат не может быть окончательным. В нем должны быть документы о сохранении товара и фактическом приеме товара на хранение[21].

Эти разделы могут включать в себя обязательство продавца принять определенное количество товара в данный момент времени (например, организовать хранение) или хранить определенные виды товаров на определенном складе. Он также озаглавлен «Генеральный контракт на сохранение товаров».

Договор хостинга является одной из разновидностей договора хостинга, поэтому будут применяться общие положения договора. Однако в ГК РФ есть ряд положений, которые регулируют только этот договор. Это обусловлено спецификой цели и объекта правоотношения, а также спецификой содержания договора. Это связано с необходимостью ускорения и упрощения движения товаров.

Договор складского хранения не следует путать с другими договорами, заключенными складом. Договоры складского хранения должны отличаться от других договоров, заключаемых коммерческими предприятиями, в основном консенсусными договорами (каким образом профессиональный хранитель грузов может заключить такие договоры на оговорке. 2 ст. 886 ГК РФ). Такие договоры могут предусматривать обязанность склада принять определенное количество товаров в течение определенного срока или принять на хранение определенные виды товаров (такая договоренность может именоваться договором) (генеральное соглашение о хранении товаров) [13].

Они предназначены для хранения товаров, их нельзя квалифицировать как договор хранения. В соответствии со статьей 907 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательными положениями таких договоров являются фактический характер договора (товар должен быть доставлен на склад), а также выдача подтверждающих документов. получение имущества. Сертификация соответствия и заявление о соответствии продукции. По сути, все указанные выше договоры складской квитанции являются правовым основанием для заключения договоров хранения, но сами по себе договорами не являются.

Договор хостинга является одной из разновидностей договора хостинга, поэтому будут применяться общие положения договора. Однако в ГК РФ есть ряд положений, которые регулируют только этот договор. Это обусловлено спецификой цели и объекта правоотношения, а также спецификой содержания договора. Это связано с необходимостью ускорения и упрощения движения товаров.

Складской договор не следует путать с другими договорами, которые может заключать склад. Для того, чтобы договор хранения отличался от других коммерческих договоров, он в основном является консенсуальным договором (как грузоотправитель на основании п. 2 ст. 886 ГК РФ может заключать такие договоры). Эти договоренности могут быть связаны с

обязательством коммерческого склада принять определенное количество товаров в определенное время или хранить определенные виды товаров (соглашение может называться генеральным соглашением об инвентаризации) [31].

Впервые в России отношения хранения товаров на складе регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации. Коммерчески утвержденные архивные стандарты давно используются советскими и российскими организациями во внешнеэкономической деятельности. Именно поэтому ГК РФ в полной мере отражает универсальные принципы договора о хранении товаров на складе.

Такой подход можно считать нормальным в рамках развивающегося на территории Европы процесса унификации норм регулирования деятельности коммерческих субъектов [11].

Для сравнения, с общим хранением, специфика хранения на складе состоит в том, что эти признаки позволяют характеризовать эту разновидность обязательств как отношения особого рода и особых субъектов. Особый тип формализации договора.

В договоре складского хранения можно выделить два вида услуг: обеспечение сохранности определенных предметов, а также предотвращение воздействия вредных внешних факторов, и передача ее другим лицам. Элемент складского хранения является самостоятельным договором и не может быть частью других договоров, например - поставки или экспедиции. В отличие от простого договора хранения, который может быть частью других договоров, таких как поставки, экспедиции и т. Д. В силу того, что это соглашение не самостоятельное, его хранение является самостоятельным договором. По своей основной работе – хранитель, он занимается предпринимательской деятельностью и является предпринимателем. Объектом договора является поклажедатель, а также склад – предприниматель.

Как следует из специального юридического описания, данный договор складского хранения заключается в интересах поклажедателя (то есть владельца товара), который был передан на хранение. Но хранители не могут распоряжаться вещами и возвращать поклажедателям лишь те вещи, которые они передали им на хранение.

Но помимо этого, особенности данного договора таковы:

- возмездность договора, под которой предусматривается обязанность поклажедателя оплатить хранителю закрепленную в договоре сумму вознаграждения;

Как правило, хранителем является складская организация, осуществляющая коммерческую деятельность; своим основным бизнесом называет хранение товаров и сопутствующих услуг;

Однако на практике это выглядит так: договор не заключается под условием или в виде предварительной договоренности. Разногласием является согласованный договор хранения, в котором устанавливается обязанность собственника принять вещь с места хранения на хранение в течение установленного договором срока.

Вывод по главе.

С точки зрения правового анализа в историческом контексте положения договора хранения заключаются складом и предоставляют покупателю определенный складской чек на приобретение запаса. Это один из важнейших новых пунктов современного гражданского права. На самом деле такие положения уже существуют в России, но в несколько ином варианте. Но действующий ГК РФ возродил в нашей стране склады в нынешнем понимании, т.е. организации, специализирующиеся на хранении товаров коммерческого характера с возможностью выдачи охранных документов на все драгоценные.

Современные складские правила строятся на существующей традиции национальных складских правил, а также учитывают практику иностранного права.

Договор хранения является разновидностью договора хранения. Он представлен в главе 2. 47 Гражданского кодекса Российской Федерации: по договору хранения грузовая база (хранитель) обязана хранить определенные товары, находящиеся у грузоотправителя (грузоотправителя), хранящиеся и переданные ему. . Верните этот товар безопасно (ст. 907 ГК РФ).

Договор хранения оплачивается. Они относятся к фактическим договорам, которые, в свою очередь, приводят к заключению договора хранения, который требует прямой передачи товаров на склад с выдачей соответствующих документов.

Это отличается от других договоров, заключаемых товарными складами. В первую очередь это касается договоров о передаче товара на хранение и в первую очередь консенсуальных соглашений. Такие договоренности могут включать в себя обязательство склада принять определенную партию в течение определенного времени или принять товары определенного вида на хранение в течение определенного периода времени (эти соглашения именуется общими для хранения товаров).

Названный договор не может быть договором хранения, поскольку он касается хранения товаров и в соответствии с Условиями. 907 ГК РФ, это договоры хранения, так как они предназначены для хранения товаров, в связи с чем такие договоры не могут быть договорами хранения. Именно поэтому договоры о приемке товаров на досрочное хранение являются лишь правовым основанием для заключения договоров хранения, а не сами договоры складского хранения [34].

Зачастую, в таких договорах есть пункт о том, что арендатор обязуется хранить вещи на складе. Это средство сохранения определенных вещей, а также предотвращения воздействия на них каких-либо вредных внешних воздействий и передачи их третьим лицам. Элемент складского хранения является самостоятельным договором и не может быть частью других договоров, например - поставки или экспедиции. В отличие от простого

договора хранения, который может быть частью других договоров, таких как поставки, экспедиции и т. Д.

Как следует из специального юридического описания, данный договор складского хранения заключается в интересах поклажедателя (то есть владельца товара), который был передан на хранение.

Также признаком договора является:

-Под возмездностью договора понимается обязанность поклажедателя оплатить хранителю сумму вознаграждения, закрепленную в договоре.

-Как правило, хранителем является товарный склад - организация с коммерческой деятельностью; основной своей деятельностью она называет хранение товаров и связанные с этим услуги;

-Реальность договора, который не заключается под условием или в виде предварительного договора. Договор складского хранения не является консенсуальным, которым закреплена обязанность хранителя принять на хранение вещь от поклажедателя в предусмотренный договором срок.

Глава 2. Стороны И Предмет Договора Хранения На Товарном Складе

2.1 Стороны договора хранения

Как уже было сказано выше, по договору складского хранения товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и вернуть эти товары в сохранности (п. 1 ст. 907 ГК РФ). Следовательно, одна из особенностей договора хранения товара на товарном складе заключается в том, что хранителем по такому договору может быть только товарный склад [4].

Товарный склад как субъект предпринимательской деятельности - это юридическое лицо (или индивидуальный предприниматель), которое осуществляет комплекс услуг по хранению товаров.

Различают реальные блага и общественные блага. Он также может быть складом, но его операции осуществляются по типу рыночного: продавец обязан обеспечить хранение товара любому обратившемуся к нему покупателю в обычных условиях. Он может избежать заключения договора с публичным складом только в том случае, если сможет доказать недопустимость на складе. Склад может устанавливать особые условия оказания услуг с учетом только льгот и преимуществ, предусмотренных законом или иным правовым актом. Согласно ст. 908 ГК РФ склад общего пользования может быть построен только коммерческим юридическим лицом, действующим на основании лицензии или иного правового акта. Очевидно, что склад общего пользования является видом товарного склада. В связи с этим представляется совершенно неожиданной позиция ФАС ДО, который в одном из постановлений обязал нижестоящий суд разобраться, является ли профессиональный хранитель товарным складом или складом

общего пользования, так как от этого зависит квалификация отношений сторон спора [43].

Главное правовое последствие признания товарного склада складом общего пользования заключаются в следующем: договор складского хранения, заключаемый товарным складом общего пользования, признается публичным договором (п. 2 ст. 908 ГК РФ).

Склад – это юридический объект, который представляет собой комплекс недвижимого имущества, обслуживающего хозяйственную деятельность в форме бизнеса по оказанию услуг по хранению товаров. В отличие от других видов бизнеса, склады — это недвижимость, которую можно продать, сдать в аренду или заложить.

Являясь складским предпринимателем в общем смысле этого термина, он взимается только в момент передачи товаров на склад. Наиболее подходящим обозначением держателя для срока удержания является термин «владелец товара» (хотя фактическое владение предметом переходит к держателю) ст. 907 ГК РФ [17].

Приведем пример из судебной практики. «...Как следует из материалов дела, Таможней в рамках дела об административном правонарушении № 10209000-98/2008 изъят товар, являющийся предметом правонарушения. Товар помещен Таможней на склад временного хранения, принадлежащий Обществу, о чем составлен акт приема-передачи имущества на ответственное хранение от 14.03.2008.

Из материалов дела видно, что товар был задержан в ходе проведения таможенного досмотра в связи с обнаружением таможенным органом признаков административного правонарушения и помещен Таможней на склад временного хранения Общества по акту приема-передачи от 14.03.2008 с указанием описи материальных ценностей» [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

Следовательно, как правильно указал суд апелляционной инстанции, поклажедателем является Таможня.

Таким образом, для того, чтобы суд мог применить к отношениям сторон договора хранения нормы § 2 гл. 47 ГК РФ, необходимо, чтобы хранитель отвечал признакам товарного склада, установленными в ст. 907 ГК РФ. В случае же если суд, разрешавший спор по правилам § 2 гл. 47 ГК РФ, не проверил статус хранителя, вынесенное решение подлежит отмене. На это указывают многочисленные судебные акты окружных судов, которые, отменяя состоявшиеся судебные решения, направляли дела на новое рассмотрение и обязывали нижестоящие изучить наличие у хранителя статуса товарного склада. При этом окружные суды полагают (и эта практика широко распространена), что доказывание правового статуса хранителя должно быть осуществлено лицом, которое ссылается на нормы § 2 гл. 47 ГК РФ, как правило, – истцом [36].

Как правило, суды придерживаются следующего взгляда на способ определения того, является ли хранитель товарным складом или нет: в случае если в уставе хранителя в качестве одного из видов деятельности, осуществляемых юридическим лицом, есть указание на хранение товаров, то такое лицо признается судами товарным складом (или иначе – профессиональным хранителем). Подобный подход может быть обнаружен в практике почти всех окружных судов. Однако указания в уставе на хранение как на один из видов деятельности, осуществляемых юридическим лицом, явно недостаточно для того, чтобы признать его товарным складом. Во-первых, правоспособность хозяйственных обществ (а именно эта форма наиболее широко распространена) является универсальной, следовательно, любое общество может осуществлять деятельность товарного склада и без всяких указаний в уставе. Во-вторых, общество может указать в уставе хранение в качестве одного из возможных видов деятельности, но осуществлять его несистематически, а то и вовсе не осуществлять. Понятно, что профессиональным хранителем такое лицо признано быть не может. Главной обязанностью субъекта договора хранения, как товарного склада является обеспечение сохранности принятых товаров. После отсутствия в

договоре специального требования о способах хранения склад должен принять меры, соответствующие традициям и сути обязательства. Склад обязан поддерживать определенную температуру, соблюдать санитарные и противопожарные правила, а также выполнять условия страхования имущества.

Поклажедатель должен предупредить субъекта - склад о свойствах передаваемого товара, если они могут нанести вред кому-либо имуществу склада или здоровью хранителя. В противном случае товар может причинить вред кому-либо из имущества склада, а также здоровью хранителя или иных лиц. Этот долг общий, и если хранитель не знал или никогда не подозревал о опасности товара, поклажедатель обязан возместить убытки. Особые меры безопасности предусмотрены законом (ст. 894 ГК РФ) для хранения вещей с опасными свойствами, требующих особых мер защиты. При использовании вещей, которые легко воспламеняются или взрываются без предупреждения хранителя о их особых свойствах, они могут быть обезврежены или уничтожены без возмещения каких-либо убытков. При хранении они должны быть уничтожены или же получить какие-либо убытки. Обязанность Хранителя отвечать за причиненные убытки, которые были причинены в результате хранения вещей перед хранителем и третьими лицами. По закону выдача лицензии на хранение отдельных вещей производится специальными органами исполнительной власти. После того, как вещи проявили опасные свойства, они должны быть возвращены поклажедателю, а если это невозможно, уничтожены или обезврежены хранителем. Тогда последний должен возместить убытки, если ему сообщили о опасности передаваемых вещей и он не предпринял необходимых мер. Это также распространяется на требования других лиц, чьи вещи были повреждены при появлении опасных свойств. **[Ошибка! Источник ссылки не найден.]**

Поклажедатель имеет право на осмотр сданных на хранение вещей, чтобы удостовериться в их сохранности. Если товар на складе находится с обезличением и контроль осуществляется посредством взятия определенных

проб, то в дальнейшем товар будет храниться без маркировки. При возникновении сомнений в сохранности товара, его владелец имеет право принять все необходимые меры для обеспечения безопасности. Из статьи 909 ГК РФ следует что «товаровладелец» не является собственником склада и он не может быть товаропроизводителем, поскольку стороны соглашения о поклажедателе являются сторонами соглашения с товарным складом. Как альтернативой этому является договор о продаже товара на складе. Никаких прав у владельца товара на складские условия нет.

В отличие от других хранилищ, магазин более свободен в выборе способов хранения и может самостоятельно изменять условия хранения товаров. В случае обнаружения повреждения или необходимости значительных изменений способа хранения, он должен сообщить об этом поклажедателю.

У поклажедателя есть обязанность платить вознаграждение за хранение товара и возвращать товар. Но при этом, хранить в складе не бесплатно. Если награды выплачиваются в определенные периоды, то они выдаются или после окончания хранения. Торговля обычно осуществляется на основе единой ставки и тарифа. Для хранения товаров в офисе используется публичное соглашение. Если в учреждении есть склады, то они могут быть установлены как дифференцированная ставка. После того, как вы просрочите платеж, вам будут начисляться проценты. К тому же, в качестве бонуса к заработной плате кладовщика могут быть включены и траты хранителя. Поклажедатель имеет право возместить чрезвычайные расходы, если это предусмотрено нормативными актами и договором. Нарушение правил безопасности или угроза опасности угрожает имуществу, хранитель может сам передать вещи владельцу. Он имеет право на компенсацию расходов по продаже за счет вырученной цены продажи.

Согласно статье 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и вернуть эту вещь в сохранности. По договору

складского хранения (статья 907 ГК РФ) товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и вернуть эти товары в сохранности. При этом товарным складом признается организация, осуществляющая в качестве предпринимательской деятельности хранение товаров и оказывающая связанные с хранением услуги. Письменная форма договора складского хранения считается соблюденной, если его заключение и принятие товара на склад удостоверены складским документом (статья 912 ГК РФ). Приведем пример. «...Поскольку ООО «РосТранс» не оплатило услуги по хранению автомобиля и груза, а также погрузо-разгрузочные работы, ЗАО «РОСТЭК-Выборг» обратилось в арбитражный суд с иском.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что между сторонами сложились отношения, регулируемые нормами гл. 47 ГК РФ. Северо-Западный округ

Когда утверждено судом и подтверждено документами наличие в транспортном документе отметки о приеме товара на склад (находится у агента перевозчика или владельца магазина), автомобиль переходит в собственность собственника. Для консервации. Не содержат доказательств задержания товаров таможенными органами или по требованию таможенных органов. При возврате груза транспортное средство, которое было возвращено перевозчиком после завершения его хранения. Это сказано в транзитной декларации. С точки зрения сторон, эти обстоятельства не оспариваются.

В настоящее время водитель ООО «Ространс» переместил транспортное средство и товар на охраняемый склад для таможенного оформления в соответствии с положениями договора перевозки. По договору перевозки перевозчик должен доставить груз до места получения в Москве и взять на себя ответственность на протяжении всего пути следования. Склад временно перемещает товары в рамках таможенного оформления, чтобы предотвратить дальнейшее движение к месту разгрузки.

Согласно нормам статей 65, 66 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции правильно оценил представленный по делу счет-фактуру (ст. 1 л. 1) Деловой оборот совершен (предложения 1, л. 1112), счета-фактуры (т. 1, л. 910) и (т. 1.)

Заявленные истцом по делу документы, содержащие все необходимые сведения о месте хранения рассматриваемого в данном отношении товара (лице), доказывает ООО «РосТранс», что отсутствие у сторон в данном случае отношений относительно хранения конкретного товара не может служить основанием для удовлетворительного прекращения совершенного правового действия. [39].

Здесь хотелось бы отметить, что если основной целью передачи товара лицу является обработка и погрузка, а хранение прикреплено к очереди, и человек размещает товар на собственном складе, то это процесс, положения закона. Статья 912 ГК РФ об изъятии архивов на такие отношения не распространяется. «...Как следует из материалов дела, 01.01.2003 между Портом и Обществом (клиент) заключен договор № 7/60, по условиям которого клиент сдает, а Порт принимает к выгрузке из железнодорожных вагонов, смешиванию и упаковке на оборудовании, установленном в складе № 8, складированию минеральные удобрения, поступающие насыпью, а также осуществляет погрузку упакованных удобрений на суда и другие виды транспорта.

Помимо этого, кассационная инстанция считает неправомерным отказ суда во взыскании задолженности за услуги по хранению груза ввиду непредставления истцом документов, перечисленных в статье 912 ГК РФ (двойного складского свидетельства, простого складского свидетельства или складской квитанции), которые в силу статьи 907 ГК РФ являются свидетельством заключения договора хранения на товарном складе.

Анализ положений параграфа 2 главы 47 ГК РФ позволяет прийти к выводу о том, что названные документы удостоверяют факт принятия товарным складом товара на хранение непосредственно от поклажедателя и

служат для подтверждения принадлежности хранящегося товара представившему их (или указанному в них) лицу.

В рассматриваемом же случае основной целью передачи товара Порту является его переработка (механическое смешивание удобрений) и дальнейшая погрузка на суда или иной транспорт (пункт 1.1 договора), где хранение товара обусловлено вынужденным ожиданием будущей погрузки и опосредовано исключительно действиями Порты. В данной ситуации именно Порт как таковой (а не Общество) осуществляет передачу товара на хранение на собственный склад после его переработки и упаковки.

При таких обстоятельствах применение судом специальных норм Гражданского кодекса Российской Федерации о хранении на товарном складе является неправильным...» [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

Нередко на практике возникают вопросы в архивных правоотношениях, определяемые сторонами договора хостинга. Поручителем может быть лицо, действующее на основании закона или договора и не владеющее имуществом. Так, в одном из дел «22.04.2008 на основании исполнительного листа № 513600, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-6487/2007 о выселении общества с ограниченной ответственностью «ВЕСТА» с земельного участка № 4, расположенного у станции метро «Академическая» в городе Санкт-Петербурге (кадастровый номер 78:5210:1028), судебный пристав-исполнитель Калининского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Ларченков А.М. возбудил исполнительное производство № 1/20586/309/18/2008.

В рамках данного исполнительного производства произведен демонтаж торгового павильона, расположенного на указанном земельном участке. По акту от 26.08.2009 торговый павильон передан на ответственное хранение ОАО «Агентство по дорожному и коммунальному хозяйству Калининского района», привлеченному к участию в совершении исполнительных действий.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» на судебных приставах возлагаются задачи по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» актов других органов и должностных лиц.

Законом об исполнительном производстве определен порядок принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов.

Демонтаж торгового павильона и его передача ОАО «Агентство по дорожному и коммунальному хозяйству Калининского района» на хранение производились в рамках исполнительного производства» [29].

Судебный пристав-исполнитель, который действует на основании Закона о исполнительном производстве и закона об исполнительном производстве или законов по взысканию задолженности, является судебным приставом-исполнителем. Они не были связаны с обществом (с собственником имущества) или взыскателями и хранителями.

Согласно договору хранения на складе, сторонами договора хранения являются товарный склад (т. е. владелец) и товаровладелец.

При этом под товарным складом понимается организация, которая осуществляет хранение товаров и оказывает услуги по хранению вещей. На складе есть юридический статус профессионального хранителя. Товарные склады – это, например - нефтехранилища и холодильники, холодильники, овощехранилища и т. Д.

Гражданское право различает склад товаров общего назначения, при этом законом понимается, что в его функцию входит прием товаров на хранение от любого собственника товаров. То есть договор хранения, заключенный публичным репозиторием, будет считаться публичным договором.

Собственником (спонсором) может быть только коммерческая или иная организация, а также индивидуальный предприниматель.

2.2. Предмет договора хранения на товарном складе

Разделив объект и предмет договора складского хранения на составляющие, переходим к изучению его предмета или объекта. Это очень важный вопрос, потому что любой гражданско-правовой договор считается ничтожным, если его предмет не определен. Складской договор – это услуга, оказываемая складом, то есть операция по обеспечению сохранности товаров.

Складское помещение – это место, где хранятся вещи, которые были переданы на хранение.

Судя по названию этой облигации, объектом хранения является не просто предмет, а товароподобный предмет. Это продукт труда, предназначенный для последующей продажи или потребления. Учитывая все это, политэкономические тесты не следует считать строгими в юридическом контексте. Слово «товар» употребляется законодателем для того, чтобы подчеркнуть: во-первых, конкретную реализацию вещей, переданных на хранение;

во-вторых, характер участия товарного склада в имущественном обороте, которое, в частности, может быть выражено в праве распоряжаться товарами, если последнее условие предусмотрено правовым актом или договором.

Все продукты обладают множеством полезных свойств для удовлетворения определенных потребностей человека. Однако в данном случае это свойство не является постоянным. Развитие общества увеличивается с накоплением опыта, развивается наука и техника. Человек открывает для себя новые свойства продуктов и их широчайшую применимость в различных сферах человеческой деятельности. Таким образом, полезные свойства вещи определяются в процессе ее использования. Исходя из предыдущих рассуждений, можно сделать вывод, что товар – это то, что нужно продавать. Производители должны создавать

потребительскую ценность не только для себя, но и для других, в основном покупателей. Этот вывод соответствует следующему мнению: продукт должен удовлетворять потребности общества и иметь общественную потребительскую ценность. Объяснить это можно так: вещь становится товаром не в силу своих качеств или свойств, а лишь в силу определенных производственных отношений между людьми. Продукт труда есть товар, существующий только в этом обществе и в этих производственных отношениях между собственниками частной собственности или личных неимущественных прав. Из этих продуктов люди делают продукты друг для друга на рынке. С тех пор этот продукт является экономической категорией и представляет собой производственные отношения между людьми [8].

Объектом пользования по условиям договора хранения могут быть все вещи, переданные на хранение, часть данных вещей либо отдельная вещь. Для определения объекта пользования в договоре необходимо поименовать его и указать количество вещей. Если объект пользования совпадает с предметом договора хранения, в договоре можно указать на возможность использования хранителем всех переданных на хранение вещей. В п. 2 ст. 911 ГК РФ предусматривает, что в случае невозможности осмотра товара со склада при получении последний обязан письменно уведомить хранителя об отсутствии или повреждении такого товара. В случае такого декларирования товар считается находящимся в залоге в соответствии с условиями договора, если не доказано иное. В частности, ст. 911 ГК РФ не требует признания доказательств недостачи или порчи товара соответствующими.

Результаты проверки признаны доказательством недостачи. «...Зерно пшеницы, принадлежащее истцу, было ОАО «Карталинский элеватор» передано перевозчику для отправки железнодорожным транспортом в адрес ЗАО «Магнитогорский комбинат хлебопродуктов – СИТНО».

Груз прибыл в технически исправных вагонах (зерновозах) за исправными пломбами грузоотправителя и выдан без проверки.

При приемке истцом зерна выявлена недостача пшеницы на сумму 62464 руб. 72 коп., что подтверждается актами экспертиз...» [14].

Для хранения складированных вещей в повышенной степени оборотоспособности необходимо особое качество.

Товары для своего содержания представляют из себя, прежде всего, определенные родовые признаки (хотя и существуют исключения). Следовательно, товарные склады могут использовать свои запасы товаров для хранения в определенных условиях с условием предоставить владельцу (в данном варианте обязательства термин «поклажедатель») принятое на хранение количество вещей того же рода и качества. Поэтому они могут хранить вещи такого же вида и качества. Здесь, в зарубежной теории отношения этого уровня стали называться "видимым хранением" ("visible storage").

На переданный товар право собственности переходит к хранителю, а у поклажедателя остается право требования. Договор хранения, в котором можно хранить что угодно, напоминает об отношениях сторон по кредитному договору или банковскому вкладу. Важно, чтобы стороны уважали права собственности и ответственности, например, потому что владелец несет риск случайной гибели или повреждения товара.

Чаще всего на складах можно найти вещи, имеющие общие характеристики. При выполнении таких видов услуг характерно хранение отдельно без обезличивания или смешения с однородными товарами. Для архивирования с персонификацией по общему правилу это должно быть четко указано в договоре. С этим принципом не поспоришь – он полностью соответствует нормам складского хранения, которые приняты в развитых странах.

В научной литературе можно встретить споры о том, являются ли ценные бумаги предметом договора хранения на складе [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**]. В соответствии со ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой

стороной (поклажедателем), и вернуть эту вещь в сохранности. Как видим, никаких ограничений в части определения, что может в качестве такой вещи выступать, ГК РФ не содержит. Однако в настоящее время действует Федеральный закон «О рынке ценных бумаг», который закрепляет такое понятие, как «депозитарная деятельность». Суть депозитарной деятельности отражена в определении ст. 7 этого Закона, где под ней понимается «оказание услуг по хранению сертификатов ценных бумаг и/или учету и переходу прав на ценные бумаги». Как видим, депозитарий имеет право хранить любые ценные бумаги. Любой договор хранения ценных бумаг автоматически превращается в депозитарный, т.е. в договор с специальным субъектом для деятельности которого требуется лицензирование.

При этом депозитарий не вправе выдавать сертификаты в рамках своей деятельности. Следовательно, нельзя хранить заголовки в репозитории, никакие заголовки не подлежат договору хранения. В исследовании М.В. Новик пришел к аналогичным, хотя и менее строгим выводам.

«Для операций с ценными бумагами... использование структуры «депозитарный договор с депозитарным сертификатом» наименее успешно, так как получается искусственная и невыполнимая структура. Осуществлять данные операции в соответствии с депозитарным договором. С нашей точки зрения, это не только уместно, но и необходимо. Другой вопрос, что к предмету депозитарного договора нужно отнестись серьезно и подписан еще один аналогичный договор на оказание услуг выделенным депозитарием. Лучше бы Вы указали на невозможность хранения ценных бумаг на складе, а также на раздельное хранение в системе договорного права.

Таким образом, законом не определено, кто может выступать в качестве поклажедателя, поэтому можно сделать вывод, что это могут быть как граждане, так и юридические лица.

Договор заключается на предмет имущества, возникшего в результате данных правоотношений. Подлежащие хранению вещи могут быть двух

видов: индивидуально-определенные и определенные родовыми признаками. Этот режим может быть определен как иррегулярное хранение (хранение вещей с идентификацией) или обычное складское хранение, в зависимости от соглашения сторон [40].

Если условие о предмете не согласовано, то в таком случае договор может быть признан незаключенным (ст. 432 ГК РФ). Следовательно, он не будет порождать прав и обязанностей, а стороны не могут потребовать его исполнения. В частности, поклажедатель может не взыскать с хранителя убытки вследствие утраты вещи. Кроме того, ему может быть отказано во взыскании неустойки за нарушение запрета на пользование вещью.

Однако сторона, принявшая на себя все или часть своих обязательств по договору или иной форме подтверждения, не вправе требовать заключения договора, если такое требование с учетом особых случаев противоречит принципу добросовестности (п. 3 ст. 432 ГК РФ).

В данном случае опекун акт о приеме имущества, по каким-то причинам утратил его, а при возмещении ущерба в суде утверждал, что договор не был заключен в связи с несоответствием между собой. предметы. Это может быть расценено как недобросовестное поведение (попытка уйти от ответственности за утерю доставленного товара). Поэтому данное заявление не принимается во внимание с учетом положений пункта 3 Условий. 432 ГК РФ.

Если же договор признается незаключенным после передачи вещи, она может быть истребована у лица, принявшего ее. В частности, лицо, передавшее вещь, может заявить требование о возврате индивидуально определенной вещи из чужого незаконного владения на основании ст. 301 ГК РФ, либо о возврате неосновательно приобретенного или сбереженного имущества на основании ст. 1102 ГК РФ.

Вывод по главе.

Согласно гражданскому законодательству в договоре хранения имеются специальные наименования сторон, в том числе:

Хранение товаров (хранитель);

Производитель или продавец.

Статья 907 ГК РФ определяет склад как организацию, которая в рамках хозяйственной деятельности хранит товары и оказывает определенные услуги. [1] Складскими помещениями на таможенной территории могут быть элеваторы, холодильники, овощехранилища и маслохранилища. Торговые хранилища имеют статус профессионального владельца.

В местном гражданском законодательстве используется термин «склад», к которому также относятся организации, не являющиеся складами и имеющие собственное отделение. Они могут владеть складами в смысле частных помещений или комплексов недвижимости для хранения товаров.

Наименование товаров, которые могут быть приняты в качестве товарно-материальных ценностей, может быть у ИП, а не у юридического лица.

Существуют склады общего пользования, которые обязаны принимать товар на хранение от любого покупателя. В договоре, который был заключен с таким складом, есть пункт, согласно которому он является публичным.

По закону никто не может внести залог. Следовательно, можно определить, что грузоотправителем (грузоотправителем) в договоре хранения обычно является другая коммерческая организация или компания, которая использует складские услуги для хранения своих товаров в рамках своей деятельности.

После передачи торгового свидетельства после передачи складского свидетельства одна сторона договора хранит товарно-материальные запасы, запасы остаются прежними, а другой собственник товара может меняться. В этом случае производитель является правообладателем (собственником) двух частей двухрепозитарного сертификата, либо только репозитарного сертификата, либо неупакованного однорепоитарного сертификата, либо копии сертификата Склад просто находится в залоге.

Контракты заключаются на товары, вытекающие из этих правоотношений. Сохраняемые объекты могут быть двух типов: индивидуально определенные и определяемые общими характеристиками.

Этот режим может быть определен как иррегулярное хранение (хранение вещей с идентификацией) или обычное складское хранение, в зависимости от соглашения сторон.

Если условие о предмете не согласовано, то в таком случае договор может быть признан незаключенным. Следовательно, он не будет порождать прав и обязанностей, а стороны не могут потребовать его исполнения. В частности поклажедатель может не взыскать с хранителя убытки вследствие утраты вещи. Кроме того, ему может быть отказано во взыскании неустойки за нарушение запрета на пользование вещью.

Глава 3. Порядок Заключения И Исполнения Договора Хранения На Товарном Складе

3.1.Оформление договора хранения

Этот вид хранения отличается спецификой исполнения договора. Помимо специального объекта (склада), договор хранения отличается еще одним признаком - обязательным формальным подтверждением факта принятия товара на хранение в виде одного из трех вариантов документа. Во многих развитых странах сложилась теория и практика использования документов о праве собственности, в том числе относящихся к архивам. Традиционно используются две разновидности складских расписок: В некоторых странах используются двойные документы (депозит и депозитный сертификат); Иной Единый документ (складская квитанция). В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации могут применяться два вышеуказанных варианта складских ордеров: «двойная товарная квитанция» и «простая товарная квитанция». В качестве третьего варианта складского ордера «приходный ордер» используется, в отличие от двух предыдущих, не как поручительство [38].

Складской документ по своему назначению удостоверяет:

а) факт заключения договора хранения на товарном складе в письменной форме. В соответствии с пунктом 2 статьи 887 ГК РФ простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем.

Согласно судебной практике, перечень документов, подтверждающих соблюдение простой письменной формы договора хранения, предусмотренной пунктом 2 статьи 887 ГК РФ, не является исчерпывающим. Представитель компании обратился в арбитражный суд о взыскании с

таможни расходов на хранение конфискованных товаров. Об этом сообщает Интерфакс.

Иски были приняты судами первой и апелляционной инстанций. Верховный суд согласился с выводом суда первой инстанции о том, что соблюдение простой письменной формы договора о задатке, как из протокола о праве собственности на имущество, включало в себя инструкции о передаче этого письменного объекта компании и подписанные вторым, в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 887 Гражданского кодекса Российской Федерации. Компания предъявила иск городскому правительству о возмещении убытков, связанных с утратой имущества, переданного истцом ответчику на сохранение.

В ходе апелляционного производства как первая, так и апелляционная инстанции признали обвинения обоснованными и подтвержденными имеющимися в деле документами. Районный суд отменил принятые судебные акты, признав их без изменений. Согласно результатам колледжа, соблюдение простого текста соглашения о размещении было продемонстрировано спорным отказом от прав собственности; Акт подписывается компанией и государственными чиновниками. В другом деле суды постановили, что соблюдение простой письменной формы договора хранения подтверждается товарно-транспортной накладной и данными о дате вывоза.;

б) факт принятия товара на хранение товарным складом;

в) право товаровладельца на получение товара по истечении срока хранения или по первому требованию.

Двойное и простое складские свидетельства как товарораспорядительные ценные бумаги позволяют владельцам этих документов осуществлять оборот прав на товар без перемещения товара, который продолжает находиться на складе.

Название двойного репозитория: гарантия состоит из двух документов: самого репозитория и сертификата обязательств (доверенность на английском, т.е. доверенность).

Двойное складское свидетельство составляется с указанием необходимого количества реквизитов, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, и выдается специализированной организацией (товарным складом) для подтверждения принятия объекта хранения определенной суммы выручки и права владельцу ценной бумаги лично получить уступаемое имущество или передать это право другому лицу по завещанию. Двусторонний складской акт является гарантией заказа и каузальным актом, основанием выдачи которого является факт принятия складом на хранение определенного товара. Предстоящая передача токенов двойного склада по индоссаменту представляет собой передачу права собственности на товар. В этом документе в нем указаны люди и одновременно со складским реестром.

В то же время двойной фондовый сертификат состоит из двух частей, идентичных по количеству реквизитов, необходимых для изобразительного искусства. 913 ГК РФ и различаются по назначению и названию. Складское свидетельство в контексте двойного документа является документальным средством удостоверения прав на товары. Вы можете приобрести залоговое свидетельство (поручительство) как вторую часть дубликата документа, удостоверяющего залог. Наличие в двухсоставном комплекте документов, удостоверяющих право собственности на товар. На наличие у третьего лица залогового свидетельства (варранта) указывает отсутствие риска по кредиту. Представление товаропроизводителем платежной квитанции, подтверждающей оплату обеспеченного залогом долга и компенсацию отсутствия закладной. Товарный склад может потребовать от покупателя выдачи товара, как если бы у него было двойное складское свидетельство. В этом случае товарный склад должен выдать товар в комплекте.

Статьей 913 ГК РФ предусмотрены требования, предъявляемые к двойному складскому свидетельству. Кроме того, в п. 2 ст. 913 ГК РФ указано, что документ, не соответствующий требованиям настоящей статьи, двойным складским свидетельством не является.

Но остаются нерешенными вопросы: чем будет являться двойное складское свидетельство и какие правовые последствия повлечет признание его не соответствующим требованиям ст. 913 ГК РФ?

По вопросу о последствиях несоответствия двойного складского свидетельства требованиям ст. 913 ГК РФ позиции судов различны.

Первая состоит в том, что двойное складское свидетельство, составленное с нарушением ст. 913 ГК РФ, признается складской квитанцией. «...Исследовав документ от 24.12.2001 № 0000386, суды пришли к выводу о том, что он не является двойным складским свидетельством, так как составлен с нарушением требований пункта 1 статьи 913 Гражданского кодекса Российской Федерации и учитывая отсутствие в нем указания о выдаче на предъявителя, суд указал, что он также не является простым складским свидетельством [10].

Данный документ суд оценил, как складскую квитанцию, содержащую сведения о том, что 24.12.2001 общество «Контрактимпекс» приняло на хранение 50000 бутылок водки. При этом суд указал, что в силу статей 907, 912 Гражданского кодекса Российской Федерации складская квитанция является письменной формой договора складского хранения...» **[Ошибка! Источник ссылки не найден.]**

В аналогичном далее Постановлении указано, что двойное складское свидетельство, не соответствующее требованиям ст. 913 ГК РФ, может быть признано складской квитанцией, если из него можно установить обстоятельства принятия товара. «...Суд, разрешая спор, пришел к правильному выводу о несоответствии двойных складских свидетельств требованиям закона. При отсутствии хотя бы одного из обязательных для двойных складских свидетельств реквизитов указанные документы в силу

статьи 913 Гражданского кодекса Российской Федерации не являются двойным складским свидетельством. Вместе с тем двойное складское свидетельство может рассматриваться как складская квитанция при условии, если из него видно, кто, где, когда и какой товар в соответствующем количестве принял. Данный вопрос судом не исследовался.

При новом рассмотрении суду следует учесть названные замечания, а также распределить судебные расходы, в том числе государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы...» **[Ошибка! Источник ссылки не найден.]**.

Другая позиция заключается в том, что двойное складское свидетельство, составленное с нарушением требований к его содержанию (статья 913 ГК РФ), признается недействительным в соответствии с положениями этой статьи. 144 ГК РФ, которая предусматривает последствия отсутствия обязательных реквизитов поручительства. «...В ст. 912 ГК РФ установлено, что двойное складское свидетельство, представляющее собой ценную бумагу на предъявителя, является строго формализованным документом и должно иметь указанные в законе обязательные реквизиты, перечень которых содержится в ст. 913 ГК РФ.

Отсутствие обязательных реквизитов ценной бумаги или несоответствие ценной бумаги, установленной для нее форме влечет ее ничтожность (п. 2 ст. 144 ГК РФ).

По запросу суда ОАО «Инкасбанк» двойные складские свидетельства не представил, сообщив о том, что они не выдавались; копии двойных складских свидетельств, полученные у банка Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 4 по г. Санкт-Петербургу, не содержат сведений об оборотных сторонах этих документов.

Всесторонне, полно, объективно рассмотрев предъявленные документы и оценив их во взаимосвязи и в совокупности, суды сделали выводы о том, что вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации Общество не доказало факта передачи товара на хранение...» .

Можно привести еще одно дело. «...Судебные инстанции, установив, что в представленных в материалы дела двойных складских свидетельствах отсутствуют сведения о размере вознаграждения за хранение либо тарифы, на основании которых он исчисляется, и порядок хранения, правомерно пришли к выводу о их ничтожности.

Довод заявителя о том, что отсутствие каких-либо сведений в залоговом свидетельстве не влечет его ничтожность, судом округа отклоняется, поскольку положения статьи 913 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречат статье 144 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, из содержания статьи 913 (пункта 2) Гражданского кодекса Российской Федерации не следует вывод о действительности ценной бумаги при отсутствии в ней какого-либо реквизита...» [32].

Искусство подходит. 913 ГК РФ наименование товаров, передаваемых на консервацию, должно быть указано в акте двойного хранения. На самом деле возник спор, как именно отразить. Отсутствие указания в двойном паспорте группы и сорта ржи, передаваемой на консервацию, не является нарушением требований к товарному наименованию. «...В силу статьи 913 Гражданского кодекса Российской Федерации в каждой части двойного складского свидетельства должны быть одинаково указаны:

- наименование и место нахождения товарного склада, принявшего товар на хранение;
- текущий номер складского свидетельства по реестру склада;
- наименование юридического лица либо имя гражданина, от которого принят товар на хранение, а также место нахождения (место жительства) товаровладельца;

- наименование и количество принятого на хранение товара - число единиц и (или) товарных мест и (или) мера (вес, объем) товара;
- срок, на который товар принят на хранение, если такой срок устанавливается, либо указание, что товар принят на хранение до востребования;
- размер вознаграждения за хранение либо тарифы, на основании которых он исчисляется, и порядок оплаты хранения;
- дата выдачи складского свидетельства.

В деле представлены заверенные копии складских свидетельств отдела А (депозитное свидетельство) и Б (депозитное свидетельство) от 02.11.2009 № 0002 серийный номер 001, действующая складская книга №. Адрес головного офиса: г. Саратов, ул. Пензенская, д. 1, принята к хранению рожь ООО «ЛинурА» в количестве 6000 тонн, что соответствует количеству качества по ГОСТ 1699088, стоимостью 13 200 000 руб. Товарный склад обязался хранить указанное количество товара до 19.10.2010 и вернуть держателю настоящего свидетельства равное количество товара того же наименования и качества. За хранение товара держатель складского свидетельства уплачивает товарному складу вознаграждение в размере 60 руб. за тонну с первого месяца хранения. Обе части складского свидетельства имеют идентичные подписи уполномоченного лица и печати товарного склада.

Поскольку наименование товара в двойном складском свидетельстве определено как рожь, соответствующая по качеству ГОСТу 16990-88, без указания класса и группы зерна (рожь первого, второго и третьего класса или группа А (для переработки в муку) и рожь четвертого класса или группа Б (для кормовых целей или переработки в комбикорма)), суды посчитали, что наименование товара в двойном складском свидетельстве от 02.11.2009 N 00002 серии 001 определено с отступлением от указанного ГОСТа 16990-88, соответственно, спорное двойное складское свидетельство признано судом ничтожным и не влекущим обязанности ответчика вернуть полученный по

нему товар. Остальные реквизиты двойного складского свидетельства признаны судом как соответствующие требованиям статьи 913 Гражданского кодекса Российской Федерации. Обе части двойного складского свидетельства имеют идентичные подписи уполномоченного лица и печати товарного склада, которые никем не оспариваются.

Между тем подпунктом 4 пункта 1 статьи 913 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в каждой части двойного складского свидетельства должно быть указано наименование и количество принятого на хранение товара - число единиц и (или) товарных мест и (или) мера (вес, объем) товара.

Из буквального толкования статьи 913 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что наименование и количество принятого на хранение товара в двойном складском свидетельстве указаны.

При этом неуказание в свидетельстве группы и класса переданного на хранение зерна (ржи) не свидетельствует об отсутствии возможности определить данные характеристики исходя из цены и количества товара, указанного в ценной бумаге.

При таких обстоятельствах решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции...» [7].

При отсутствии закладной и обеспеченной залогом квитанции об оплате долга у собственника товара останется только складское свидетельство. Он не имеет права распоряжаться товаром, но не может просить хранителя выдать его. Собственник товара, ставший держателем залога (варранта), не имеет права собственности на удерживаемый товар, но имеет право отдать товар в залог на денежную сумму, получить кредит. . выданного им, с учетом причитающихся процентов. После погашения кредита уполномоченное лицо может оформить кредит по своему усмотрению, действуя в качестве нового залогодателя. В то же время соответствующие записи должны быть сделаны в последующих транзакциях

по мере разрешения. По истечении срока поставки, при наличии только части расписки в виде складской квитанции и отсутствии квитанции об оплате долга, заложенный склад становится дебитором. С помощью склада осуществляется оформление залогов на товар. Поэтому при выдаче товаров по неполному дублирующему складскому свидетельству, в случае выдачи товаров по неполному дублирующему приходному ордеру, считается, что склад получил от товаровладельца сумму, соответствующую сумме гарантии, и затем передает ее на к правообладателю [20].

Нечто подобное представляет собой простой акт - предъявительская облигация или документ о праве собственности. В дополнение к двойному сертификату, который является унифицированным подтверждающим документом, он также удостоверяет: Seller Conservatorship; Залог кредитора против владельца товаров. Складские права.

По своей сути документ с наименованием, простая складская квитанция также должна содержать необходимое количество реквизитов, предусмотренных законодательством. 913 ГК РФ, за исключением пункта, определяющего наименование и местонахождение собственника имущества. Складская квитанция должна содержать ту же информацию и данные, что и дубликат складской квитанции. Но отличие заключается в указании сведений о товарах, носящих наименование. По существу, товарная расписка не имеет специального депозита как дубликат документа. Но простой сертификат может быть и заложен в качестве обеспечения долга по этому сертификату.

Передача простого неподписанного складского свидетельства другому лицу с целью выдачи ему товаров, хранящихся в хранилище по этому сертификату, осуществляется путем предоставления свидетельства этому лицу (без валидации). Залог простого складского свидетельства осуществляется путем передачи заимодавцу (кредитору) этого свидетельства с передаточной на нем надписью, аналогичной по содержанию и оформлению первой передаточной надписи на залоговом свидетельстве с той лишь разницей, что она совершается на предъявителя. В дальнейшем для

передачи заложенного простого свидетельства другому лицу достаточно вручения ему этого свидетельства.

Когда единый сертификат акций будет разделен путем передачи одной копии покупателю, ипотечный кредитный документ и одна копия будут циркулировать как в случае разделения двойного кредитного сертификата. Так что только один постоянный сертификат и одна его копия передаются третьим лицам простым путем доставки.

Анализ норм о складских документах позволяет сделать вывод о том, что к простому складскому свидетельству применяются соответствующие правила, установленные ГК РФ для двойного складского свидетельства, если они не противоречат специальным правилам о простых складских свидетельствах и их существу. При этом незаложенное простое складское свидетельство приравнивается к складскому свидетельству, не отделенному от залогового свидетельства, копия простого складского свидетельства - к складскому свидетельству, отделенному от залогового свидетельства, а заложенное простое складское свидетельство - к залоговому свидетельству.

Держатель двойного или простого складского свидетельства вправе требовать возвращения товара по частям. При этом в обмен на предъявленные товаровладельцем складские документы ему выдаются товарным складом новые свидетельства о праве на товар, оставшийся на складе [3].

Товарный чек не является титулом. Подписание договора хранения товара на складе подтверждает право отправителя требовать возврата товара и обязанность отправителя доставить товар.

Таким образом, письменная форма договора складского хранения считается соблюденной, если его заключение и принятие товара на хранение удостоверены складским документом.

Разрешая споры между товарными складами и их клиентами, суды придерживаются совершенно правильного, на наш взгляд, мнения о том, что товарный склад вправе выдать клиенту только один из трех документов,

предусмотренных п. 1 ст. 912 ГК РФ, – складскую квитанцию, простое или двойное складское свидетельство. Какие-либо иные документы, свидетельствующие о принятии товарным складом товара на хранение, не являются допустимыми доказательствами. Подобное толкование является вполне оправданным, так как товарный склад вправе заключить со своим клиентом консенсуальный договор хранения; передача отдельных партий товара на хранение должна удостоверяться уже не заключением самостоятельного договора, а посредством составления одного из документов, указанных в ст. 912 ГК РФ. Так, в одном из дел «между ООО «Энергосталь» (Поставщик) и ООО «Промкомплект» (Покупатель) был заключен договор поставки № ЭС-100114 от 10.01.2014 г., по условиям которого поставщик обязуется поставить товар, а покупатель обязуется принять и оплатить товар, по согласованным сторонами спецификациям, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора (п. 1.1 Договора).

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного истцом и принятого ответчиком товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям. В подтверждение факта отпуска товара и принятие его ответчиком, истец представил товарные накладные № 3703181 от 26.11.2015 г. и № 3703182 от 26.11.2015 г. подписанные генеральным директором ООО «Энергосталь» - Войтовым Е.Н. и директором ООО «Промкомплект» - Харитончиком М.Л.

В процессе судебного разбирательства, суд неоднократно обязывал стороны представить в материалы дела подлинные документы, вместе с тем оригинал Договора № ЭС-100114 от 10.01.2014 г., оригиналы спецификаций к данному договору, оригиналы товаротранспортных накладных № 3703181 от 26.11.2015 и № 3703182 от 26.11.2015 и иной документации, которая должна предоставляться при поставке товара (сертификат качества, протокол испытаний), сторонами представлено не было.

Кроме того, в обоснование своих требований и в подтверждение поставки товара истец не представил в суд доказательств фактического приобретения товара, указанного в товарных накладных, в собственность, его складской учет, предоставления ответчику вместе с товаром документов, которые в обязательном порядке должны сопровождать поставку товара (паспорта, сертификаты, документы по контролю качества) и иные документы: договор и спецификацию с заводом-изготовителем или поставщиком товара, указанного в товарных накладных № 3703181 от 26.11.2015 и № 3703182 от 26.11.2015; товарные накладные и товаротранспортные накладные, по которым заводом-изготовителем, либо поставщиком в адрес ООО «Энергосталь» был поставлен товар; документы, подтверждающие наличие складских помещений (в собственности или аренде) для хранения товара, либо непосредственно договора хранения товара на складе, перемещении по складу и отпуску его ответчику; документы, подтверждающие приемку товара и его отпуск со склада.

Следовательно, товарные накладные № 3703181 от 26.11.2015 и № 3703182 от 26.11.2015 не могут являться надлежащими доказательствами, подтверждающими факт поставки истцом товара ответчику».

То есть, в данном деле арбитражный суд не может считать доказанным факт, который подтверждается лишь копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств [28].

При таких обстоятельствах истцом не представлено надлежащих доказательств в обоснование заявленных требований по поставке спорного товара ответчику в связи с чем, требования удовлетворению не подлежат.

Если товарный склад заключает с клиентом реальный договор хранения, то помимо подписания договора товарный склад обязан составить

и выдать поклажедателю документ (складское свидетельство или квитанцию), свидетельствующий о принятии товара на хранение.

ФАС СКО [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**] в одном из дел уточнил, что иные документы (например, товарные накладные) могут являться доказательством принятия товарным складом товара на хранение только в том случае, если в них содержатся реквизиты складских документов, предусмотренные § 2 гл. 47 ГК РФ. Это разъяснение бессмысленно – в случае, если товарный склад при составлении складского документа выполнит требования § 2 гл. 47 ГК РФ, то документ уже будет не иным документом о передаче товара на хранение, а складской квитанцией или складским свидетельством (в зависимости от реквизитов).

Так, форма договора задатка указывается в письменной форме и считается соблюденной, если выдан один из складских документов, подтверждающих принятие поклажедателем: двойная квитанция, счет-фактура, простая фондовая квитанция или складская квитанция [12].

чек. Первые два документа многими идентифицируются с заголовками безопасности. Однако современное законодательство не отождествляет складское свидетельство с правоустанавливающим документом. Поэтому переход сертификата от одного хранителя к другому должен рассматриваться не как передача имущества, а как переход права собственности на имущество.

3.2. Исполнение договора хранения на товарном складе

Склад обязан за свой счет осмотреть товар для определения его количества и внешнего состояния. После утраты или повреждения товара склад освобождается от ответственности только в том случае, если хранитель докажет отсутствие вредных свойств, независимо от всех принятых мер.

В связи с умышленными неправомерными действиями или вопиющей халатностью в действиях склада сумма ответственности может быть снижена в судебном порядке. 404 ГК РФ. Пользователь товара имеет право регулярно осматривать товар на складе (при бездокументарном варианте хранения - образец товара) и принимать необходимые меры для обеспечения сохранности товара.

На складе, необходимом для сохранности вещей, могут быть приняты дополнительные меры без согласия грузоотправителя. Только когда состояние груза требует существенного изменения условий хранения, согласованных сторонами в договоре или по соглашению сторон, склад обязан по закону немедленно уведомить отправителя о принятых мерах.

Склад обязан принять меры, если будет установлено, что повреждение товара не является следствием договорных или естественных повреждений. Покупатель должен быть уведомлен об этом в день совершения сделки. Возьмем пример из судебного дела. «Общество с ограниченной ответственностью «ОсколМетТрейд» (далее – Истец, ООО «ОсколМетТрейд») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице: Юго-Восточной железной дороги - филиала «РЖД» (далее - ответчик, ОАО «РЖД») о взыскании 2 566 052 руб. 57 коп. стоимости утраченного имущества, 28 226 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период просрочки с 18.10.2019 по 17.12.2019.

Из материалов дела следует, что 07.03.2018 между ОАО «РЖД» (исполнитель) и ООО «Оскол-Мет-Трейд» (заказчик) был заключен договор № ЮВДМ-122/2 оказания терминально-складских услуг, в соответствии с условиями которого исполнитель принял на себя обязательства по оказанию терминально-складских услуг, указанных в протоколе согласования договорных цен на услуги (Приложение № 1), являющемся неотъемлемой частью договора (п. 1.1. договора), а именно комплексные услуги по насыпным грузам по цене 112,71 руб. без НДС за тонну, включающую

выгрузку, погрузку, отвалку, оформление документов при организации перевозки, хранение на открытой площадке [9].

Срок начала оказания услуг по договору с 01.03.2018, срок окончания оказания услуг по 31.12.2018 (п. 1.3. договора).

Стоимость единицы услуг определяется в соответствии с протоколом согласования договорных цен на услуги (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (п. 4.1. договора), согласно п. 5 которого стороны определили стоимость хранения на открытой площадке (инертных грузов, кроме угля) 3,46 руб./тонна.

Исполнитель обеспечивает сохранность и надлежащую охрану товара, принятого на хранение. (п. 9 Порядка).

По факту выполненных работ в течение двух рабочих дней, но не позднее последнего числа месяца исполнитель представляет заказчику акт сдачи - приемки оказанных услуг, составленный в двух экземплярах по форме Приложения № 2, являющегося неотъемлемой частью договора (п. 5.1. договора).

Акты сдачи-приемки оказанных услуг составляются на основании сведений, отраженных в вагонных листах, нарядах на сдельные (повременные) работы формы ФТУ-14, приемо-сдаточных актов формы КЭУ-16, транспортных накладных, складских квитанциях, актах общей формы и в иных первичных учетных документах, подписываемых уполномоченными лицами (п. 5.2. договора).

Фактический объем оказанных услуг отражается в нарядах на сдельные (повременные) работы формы ФТУ-14, приемо-сдаточных актах формы КЭУ-16, актах и других документах первичного учета (п. 5.3. договора).

Во исполнение условий договора в период с 13.04.2018 по 28.04.2018 исполнителю на хранение и для оказания других услуг, оговоренных в договоре № ЮВДМ-122/2 от 07.03.2018 на ст. Белгород из Украины ст. Правда в 103 вагонах был передан железорудный концентрат в количестве 7197,1 т.

Согласно первичных учетных документов по состоянию на сентябрь 2019 у исполнителя должны были еще оставаться на хранении 628,38 т железорудного концентрата, однако очередную заявку заказчика исполнитель исполнить не смог в связи с отсутствием груза в месте хранения [8].

Письмом № 9-1/РЖД от 30.09.2019 заказчик уведомил исполнителя об утрате 628, 38 т. железорудного концентрата стоимостью 2 566 052 руб. 57 коп. (п. 20 Порядка оказания услуг складского хранения).

Совместно составленным актом от 11.10.2019 установлено, что при осмотре открытой площадки грузового двора ст. Белгород, находящихся между 11 и 12 путями, площадью 70 кв. м и площадки протяженностью 196 м прилегающей к повышенному пути, имеются остатки непригодного для дальнейшего использования железорудного концентрата с примесью щебня, приблизительно 208 т.

Таким образом, масса утраченного исполнителем железорудного концентрата, включая товар, пришедший в негодность, составила 628,38 т стоимостью 2 566 052 руб. 57 коп. (628,38 т x 4 083,60 руб., с учетом НДС 20%).

Согласно п. 20 Приложения № 3 к Договору оказания терминально-складских услуг, исполнитель обязан в течение 45 дней с момента составления акта уплатить заказчику сумму, указанную в акте.

Письмом № 1014 от 18.10.2019 исполнитель отказался произвести оплату, которую не произвел» [5].

В отношениях между производителем материала и коммерческим складом особое значение имеют процедуры возврата.

Стороны, возвращающие Товары, могут потребовать проведения инспекции для проверки количества Товаров.

В силу положений ст. 904 ГК РФ хранитель обязан по первому требованию поклажедателя вернуть принятую на хранение вещь, хотя бы предусмотренный договором срок ее хранения еще не окончился.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении ВС РФ от 01.08.2019 № 301-ЭС19-5994 хранитель необеспеченного имущества будет нести за это ответственность, независимо от того, как долго он надлежащим образом исполнял свои обязанности и когда нарушил их [19].

В одном из судебных дел «В рамках исполнения договора, истцом передано ответчику на ответственное хранение имущество:

- по акту от 28.12.2018 № 3: шарик 15,875 мм стальной (ШХ15) G20 в количестве 200 шт., стоимостью 500 000 руб. (165 картонных коробок по 20 кг (1216 шт.); шарик 3,969 мм стальной нержавеющей (316L) в количестве 1500 кг, стоимостью 625 005 руб. (375 картонных коробок по 4 кг); шарик 4,763 мм стальной нержавеющей (316L) в количестве 1500 кг, стоимостью 769 995 руб. (375 картонных коробок по 4 кг) - общий вес нетто 6 300 кг, общее количество картонных коробок 915 шт., общая стоимость 1 895 000 руб.;

- по акту от 22.01.2019 № 4: шарик 2,778 мм стальной (1010) в количестве 1000 кг, стоимостью 215 000 руб. (50 картонных коробок по 20 кг) - общий вес 1000 кг, общее количество картонных коробок 50 шт., общая стоимость 215 000 руб.

Согласно акту № 3 от 20.02.2019 часть имущества было возвращено истцу (шарик 2,778 мм стальной (1010) в количестве 300 кг, стоимостью 64 500 руб. (15 картонных коробок по 20 кг).

О возврате оставшегося имущества, истцом в адрес ответчика 07.06.2019 была направлена претензия, которая оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском [25].

В свою очередь, ООО «Альфа-Групп» обратилось со встречным иском о признании недействительным договора хранения № 1411/ш/2016 от 29.06.2018 и актов № 3 от 28.12.2018 и № 4 от 22.01.2019» [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

В данном случае, факт принятия имущества на хранение подтверждается актами № 3 от 28.12.2018 и № 4 от 22.01.2019, которые подписаны сторонами и позволяют достоверно установить предмет, переданный на хранение, его характеристики, количество и стоимость.

По акту от 20.02.2019 № 3 ответчик возвратил часть переданного на хранение имущества (шарик 2,778 мм стальной (1010) в количестве 300 кг, стоимостью 64 500 руб. (15 картонных коробок по 20 кг).

В дальнейшем, исходя из направленных в адрес ответчика требований от 23.05.2019 и 03.06.2019, истец потребовал вернуть ему имущество соответственно в срок до 01.06.2019 и 10.06.2019.

Поскольку срок исполнения обязательства по возврату имущества из хранения наступил, доказательств возврата имущества согласно перечню ответчиком не представлено, суд пришел к правильному выводу об обоснованности заявленных требований.

Выдача товара по договору складского хранения различается в зависимости от вида складского документа, выдаваемого складом на складе подтверждение принятия товара на склад [22].

Порядок выдачи товара по двойному складскому свидетельству предусмотрен ст. 916 ГК РФ.

Товарный склад выдает товар держателю складского и залогового свидетельств (двойного складского свидетельства) не иначе как в обмен на оба эти свидетельства вместе. Договор хранения и вытекающие из него договорные отношения прекращаются удалением товара со склада.

Держателю складского свидетельства, который не имеет залогового свидетельства, но внес сумму долга по нему, товар выдается складом не иначе как в обмен на складское свидетельство и при условии представления вместе с ним квитанции об уплате всей суммы долга по залоговому свидетельству [35].

Товарный склад, выдавший товар держателю складского свидетельства, не имеющему залогового свидетельства и не внесшему сумму

долга по нему, несет ответственность перед держателем залогового свидетельства за платеж всей обеспеченной по нему суммы.

Порядок выдачи товара по простому складскому свидетельству в ГК РФ не установлен. С учетом правил выдачи товара по двойному складскому свидетельству, предусмотренных ст. 916 ГК РФ, можно сформулировать следующие положения о выдаче товара по простому складскому свидетельству.

Товарный склад выдает товар держателю простого складского свидетельства в обмен на это свидетельство при условии, что простое складское свидетельство не было заложено в обеспечение долга по этому свидетельству.

Если простое складское свидетельство заложено в обеспечение долга по этому свидетельству, товарный склад выдает товар держателю простого складского свидетельства в обмен на это свидетельство при условии уплаты всей суммы долга по свидетельству.

Товарный склад, выдавший товар держателю заложенного простого складского свидетельства, не внесшему сумму долга по нему, несет ответственность за платеж всей обеспеченной по простому складскому свидетельству суммы.

ГК РФ не устанавливает порядок выдачи товаров по складскому свидетельству (как и в случае товаров в простой форме). Исходя из этого, можно сделать вывод, что склад отправляет товар грузоотправителю в обмен на эту квитанцию. Поступление товара на хранение на основании задаточной расписки не может быть обеспечено залогом этой расписки, поэтому не возникает проблемы неисполнения долга, обеспеченного задатком. в кредит) [26].

Товар считается возвращенным по условиям договора хранения, если продавец не дает замечаний по количеству и качеству товара при получении, а (при отсутствии контроля за возвратом товара) кодируется) при отсутствии текст. заявление от владельца товара.

Претензии по недостатке или порче товара вследствие ненадлежащего хранения должны быть направлены в письменной форме на склад немедленно при получении, а если недостача или порча не могут быть установлены при получении нормального товара, то запрос должен быть представлен в течение трех дней с момента получения. Товар считается возвращенным по условия договора хранения, если продавец не заявит о количестве и качестве товара при получении, а также (в случае бесконтрольного возврата) без письменного согласия грузополучателя. Претензии в отношении недостачи или повреждения товара вследствие ненадлежащего хранения должны быть предъявлены в письменной форме на склад немедленно по получении, а если недостача или повреждение не могут быть установлены при обычном получении, такой запрос должен быть представлен в трехдневный срок со дня получения.

Учреждение выполняет основные функции хранителя, в том числе: прием товаров и их хранение; для их безопасности, с этой целью он может (и должен) предоставлять определенные дополнительные услуги. Доставка на склад держателя документов. Хранитель должен доставить товары хранителю в установленный срок; выплачивать компенсацию и возмещать расходы, связанные с хранением; Верните все в нужное русло в установленные сроки.

Согласно положениям закона, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств стороны должны будут нести свою ответственность на таких основания и условия, определенные законом. Основанием ответственности является нарушение права собственности. Следовательно, цель наложения взыскания состоит в том, чтобы восстановить это нарушенное право. Основными мерами ответственности за хранение товаров являются возмещение убытков и повреждений, а также взыскание (налог) [23].

Так, если хранитель вернул вещь, переданную на хранение, позже срока, установленного договором, то поклажедатель может взыскать

неустойку за нарушение сроков возврата вещи. Неустойка может быть снижена, если хранитель заявит ходатайство об уменьшении неустойки по ст. 333 ГК РФ и докажет несоразмерность неустойки последствиям просрочки передачи вещи.

Кроме того, хранитель может избежать выплаты неустойки, если докажет, что возврат вещи с хранения был осуществлен им в установленный договором срок [24].

Также законом предусмотрено право досрочного расторжения договора складского хранения в одностороннем порядке.

Вывод по главе.

Письменная форма договора складского хранения считается соблюденной, если его заключение и принятие товара на хранение удостоверены складским документом.

Заключение договора хранения регулируется прямым запросом, содержащим реквизиты складской документации покупателя, выданной покупателю в подтверждение принятия товара на хранение. Наименования обязательных реквизитов такого документа также входят в перечень обязательных условий договора хостинга. Эти условия не выполняют всех условий договора, другие условия могут быть согласованы сторонами в конкретном договоре.

Товарный склад может выдать товаровладельцу один из складских документов:

- двойное складское свидетельство;
- простое складское свидетельство;
- складскую квитанцию.

Двойное складское свидетельство имеет две части: складское свидетельство и залоговое свидетельство (варрант). Все части, которые были разделены после разделения такого двойного складского свидетельства, а также простое складское свидетельство являются ценными бумагами, относящимися к товарораспорядительным ценностям.

Согласно гл. 7 ГК РФ складское свидетельство является ценной бумагой, на которую распространяются законы о ценных бумагах и правила хранения документов (ст. 158), но при соблюдении определенных правил документального оформления.

После завершения описания договора хостинга следует уточнить, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств стороны несут ответственность либо по закону, либо по соглашению. Основанием ответственности является нарушение права собственности. Следовательно, цель наложения взыскания состоит в том, чтобы восстановить это нарушенное право. Основными мерами ответственности за хранение товаров являются возмещение убытков и повреждений, а также взыскание (налог).

Основной группой прав и обязанностей отправителя являются: получение товара на хранение; обеспечить их безопасность; вручение держателю складского документа. В этом случае ему необходимо оказывать некоторые дополнительные услуги. Поклажедатель должен передать вещи хранителю в установленный срок; заплатить вознаграждение и возместить расходы, связанные с хранением; своевременно принять вещи обратно.

Согласно положениям закона, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств стороны должны будут нести свою ответственность на таких основаниях и условиях, определенных законом. Основанием ответственности является нарушение права собственности. Следовательно, цель наложения взыскания состоит в том, чтобы восстановить это нарушенное право. Основными мерами ответственности за хранение товаров являются возмещение убытков и повреждений, а также взыскание (налог).

Так, если хранитель вернул вещь, переданную на хранение, позже срока, установленного договором, то поклажедатель может взыскать неустойку за нарушение сроков возврата вещи. Неустойка может быть снижена, если хранитель заявит ходатайство об уменьшении неустойки по ст.

333 ГК РФ и докажет несоразмерность неустойки последствиям просрочки передачи вещи.

Заключение

Таким образом, рассмотрев такую тему выпускной работы как «Договор складского хранения в предпринимательской деятельности», мы пришли к ряду выводов.

В соответствии с договором хранения, который был сформирован в древности на основе договора хранения товаров, возникших в древности. Оформить опекунские отношения как действительные и безвозмездные договоры, основанные на личном доверии. Отдельно определенные вещи могут кэшироваться, особенно вещи с общими характеристиками. Отношения записываются как безотзывные и опекун владеет объектом на праве владения.

На сегодняшний день это одна из самых существенных новелл в гражданском законодательстве. В настоящее время именно эти положения являются одной из наиболее важных новелл в современном гражданском праве., По сути дела, такие положения существовали в России, но в несколько ином варианте. Но действующий ГК РФ возродил склады в нашей стране в нынешнем понимании, то есть как специализированные организации, осуществляющие хранение товаров коммерческого характера с возможностью выдачи ценных охранных документов. Современные складские правила строятся на существующей традиции национальных складских правил, а также учитывают практику иностранного права. Хранение на товарном складе (складское хранение) – важный экономический элемент предпринимательского оборота, обеспечивающий не только свободное перемещение товаров, но и его единообразное применение в различных странах. Российское гражданско-правовое регулирование отношений, связанных с хранением на товарном складе, является образцом успешной унификации отечественного законодательства и норм международного частного права.

Список используемых источников

1. Андреев И.А., Аюшеева И.З., Васильев А.С. [и др.]. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 / под общ. ред. С.А. Степанова. – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2011. 437 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - Ст. 410.
3. Гражданское право: В 4 т. Т. 4: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2008. 615 с.
4. Гришаев С.П. Хранение на товарном складе. – М.: ГАРАНТ, 2011. 320 с.
5. Договор хранения: Постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2009. 43 с.
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
6. Новик М.В. Складские свидетельства как объекты имущественного оборота // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей / Под ред. В.В. Витрянского; Исследовательский центр частного права. Российская школа частного права. Вып. 5. С. 174 - 175.
7. Определение ВАС РФ от 20.09.2007 № 10998/07 по делу № А20-296/2005 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 14.06.2022.
8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.08.2019 № 301-ЭС19-5994 по делу № А82-5498/2017 «О взыскании задолженности по договору хранения» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 04.06.2022.

9. Постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2000. 122 с.
10. Практика применения Гражданского кодекса РФ частей второй и третьей / под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Издательство Юрайт; Юрайт-Издат, 2011. 244 с.
11. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2018 № Ф01-1161/2018 по делу № А28-6273/2017 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 02.06.2022.
12. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2018 № Ф07-6971/2018 по делу № А56-35851/2017 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 02.06.2022.
13. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2021 № Ф10-719/2021 по делу № А62-5788/2019 « Об обязанности возвратить переданный по договору ответственного хранения товар» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 03.06.2022.
14. Постановление АС СЗО от 08.09.15 по делу № А56-64127/2014 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 03.06.2022.
15. Постановление АС СЗО от 24.06.15 по делу № А05-6622/2014 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 03.06.2022.
16. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01.03.2006 по делу № А28-8918/2005-225/9 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 14.06.2022.
17. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.10.2007 по делу № А43-33797/2006-25-738 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 15.06.2022.
18. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.07.2009 по делу № А82-6632/2008-99 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 14.06.2022.

19. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.11.2010 по делу № А58-3730/2008 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 15.06.2022.
20. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.01.2005 № Ф04-9438/2004(7705-А46-30) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 14.06.2022.
21. Постановление ФАС Поволжского округа от 03.08.2011 по делу № А57-11174/2010 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 14.06.2022.
22. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.04.2013 по делу № А56-27126/2012 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 19.05.2022.
23. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.05.2013 по делу № А56-21464/2012 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 19.05.2022.
24. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.04.2011 по делу № А52-1196/2010 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 19.05.2022.
25. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.04.2006 по делу № А21-868/2005 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 15.06.2022.
26. Постановление ФАС СЗО от 04.04.14 по делу № А13-1878/2013 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 03.06.2022.
27. Постановление ФАС Уральского округа от 05.02.2014 № Ф09-14248/13 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 15.06.2022.
28. Постановление ФАС Уральского округа от 07.07.2003 № Ф09-1712/03-ГК // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 16.06.2022.

29. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 июня 1999 г. № А58-3258/98-Ф02-919/99-С2 // Справочно-правовая система Гарант.

30. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июля 2001 г. № Ф03-А37/01-1/1250 // Справочно-правовая система Гарант.

31. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 октября 2004 г. № Ф04/7164/2004(5433-А03-16) // Справочно-правовая система Гарант.

32. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29 августа 2006 г. № А65-7643/04-СГ1 // Справочно-правовая система Гарант.

33. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29 августа 2006 г. № А65-7643/04-СГ1 // Справочно-правовая система Гарант.

34. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 марта 2006 г. № Ф08-805/06 «В силу статьи 912 Гражданского кодекса РФ документами, подтверждающими принятие товара товарным складом, являются двойное складское свидетельство, простое складское свидетельство либо складская квитанция. Иные документы (товарные накладные) могут подтверждать принятие товара товарным складом при наличии в них обязательных реквизитов названных в законе специальных складских документов» // Справочно-правовая система Гарант.

35. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22 декабря 2005 г. № Ф09-3515/05-С4 // Справочно-правовая система Гарант.

36. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 3 апреля 2006 г. № Ф09-1243/06-С6 // Справочно-правовая система Гарант.

37. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 3 апреля 2006 г. № Ф09-1243/06-С6 // Справочно-правовая система Гарант.

38. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22 декабря 2005 г. № Ф09-3515/05-С4 // Справочно-правовая система Гарант.

39. Постановление ЦИК и СНК СССР от 4 сентября 1925 г. «О документах, выдаваемых товарными складами в приеме товаров на хранение» // Собрание законов и распоряжений Правительства СССР. - 1925. - № 60. - Ст. 445 (документ утратил силу).

40. Решение Арбитражного суда Брянской области от 01.07.2019 по делу № А09-12550/2018 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 04.06.2022.

41. Решение Арбитражного суда Воронежской области от 08.07.2020 по делу № А14-22389/2019 « О взыскании стоимости утраченного имущества, процентов за пользование чужими денежными средствами за период просрочки» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 02.06.2022.

42. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 16.04.2022) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ. - № 17. - 22.04.1996. - Ст. 1918.

43. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. В 4 т. 4-е изд. СПб., 1908. Т. 2. С. 331 – 355 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 23.04.2022.