

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров

Обучающийся

А.Н. Юркова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования у детей 5-6 лет экологических представлений и недостаточным использованием познавательных терренкуров в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров; выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений; разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров; выявить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (23 источников) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 70 страницах. Общий объем работы с приложением – 76 страниц. Текст работы иллюстрируют 16 рисунков и 1 таблица.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 5-6 лет экологических представлений.....	8
1.2 Характеристика познавательных терренкуров как средства формирования у детей 5-6 лет экологических представлений..	13
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.....	20
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений.....	20
2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.....	37
2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений.....	54
Заключение.....	66
Список используемой литературы.....	68
Приложение А Станции маршрутов познавательных терренкуров.....	71
Приложение Б Список детей, участвующих в эксперименте	73
Приложение В Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента	74
Приложение Г Количественные результаты на контрольном этапе эксперимента.....	75

Введение

Объектом внимания многих ученых, психологов и педагогов, является проблема отношения человека к живой природе в свете экологического воспитания и образования. Познание природы, деятельность в ней, способность к экологическому воспитанию ребенка, являются источником его культурного поведения в природе и бережного отношения к ней.

Актуальность исследуемой проблемы объясняется тем, что для современной образовательной системы проблема экологического развития и воспитания детей чрезвычайно важна. Экологическое воспитание представляется ядром духовно-нравственного воспитания личности, ее основой.

Проблема экологического воспитания ребенка разрабатывалась в психологии и педагогике. Теоретические основы решения проблемы формирования экологического воспитания широко представлены в целом ряде зарубежных и отечественных психолого-педагогических исследований З.Ф. Аксеновой, С.Н. Николаевой, Н.А. Рыжовой. При этом особый акцент обращен к изучению проблемы становления базиса экологического воспитания личности, было установлено, что сенситивным периодом для ее становления является период дошкольного детства.

Приоритетным направлением дошкольной образовательной системы является воспитание экологической культуры, то есть поиск средств обучения для формирования у детей осознанной позиции в отношении природы. Дошкольники учатся не только рационально использовать природные ресурсы, любоваться миром вокруг, но и бережно относиться ко всему живому.

Для реализации такой важной педагогической миссии широко применяются познавательные терренкуры. Познавательные терренкуры – это специально организованные пешеходные маршруты, для детей по территории

дошкольной образовательной организации с посещением специально организованных образовательных станций на экологической тропе.

Таким образом, содержание дошкольного образования должно обеспечить формирование представлений о природе в процессе экологического образования детей дошкольного возраста.

На основании вышесказанного представляется актуальным изучить тему формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.

На основании вышеизложенного, стало возможным установить **противоречие** между необходимостью формирования у детей 5-6 лет экологических представлений и недостаточным использованием познавательных терренкуров в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: каковы возможности познавательных терренкуров в формировании у детей 5-6 лет экологических представлений?

Исходя из актуальности данной проблемы сформулирована **тема исследования**: «Формирование у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.

Объект исследования: процесс формирования у детей 5-6 лет экологических представлений.

Предмет исследования: формирование у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.

Гипотеза исследования: процесс формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров будет возможен, если:

- разработаны карты маршрутов познавательных терренкуров на территории детского сада;
- обогащены станции познавательных терренкуров материалами и оборудованием на территории детского сада;
- разработаны и апробированы сценарии маршрутов познавательных терренкуров на территории образовательного учреждения.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.
2. Выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений.
3. Разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.
4. Выявить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- положения об экологическом образовании дошкольников на основе формирования природоведческих знаний, усваиваемых на этапах дошкольного детства (С.Н. Николаева, Н.А. Рыжова);
- национальная стратегия экологического образования в Российской Федерации (С.В. Алексеев, С.А. Степанов).

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы**

исследования:

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования: Муниципальное казенное дошкольное образовательное учреждение Новосибирской области

Тогучинского района «Тогучинский детский сад №6». В исследовании приняли участие 24 дошкольника 5-6 лет.

Новизна исследования заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности познавательных терренкуров в формировании у детей 5-6 лет экологических представлений.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что дано теоретическое обоснование возможности формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (23 источника), 4 приложения. Работа иллюстрирована 16 рисунками и 1 таблицей.

Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров

1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 5-6 лет экологических представлений

«В настоящее время в дошкольной педагогике уделяется огромное внимание экологическому воспитанию детей – ознакомлению с природой, в основу которого положен экологический подход, когда педагогический процесс опирается на основополагающие идеи и понятия экологии» [16].

Для того чтобы лучше разобраться в данном направлении воспитания детей, стоит обратиться к понятию «экология». Н.Ф. Реймерс выделяет пять значений слова «экология»:

- «часть биологии (биоэкология), изучающая отношения организмов между собой и окружающей средой, включает экологию особей (аутоэкология), популяций (популяционная экология) и сообществ (синэкология);
- дисциплина, изучающая общие законы функционирования экосистем различного иерархического уровня;
- комплексная наука, исследующая среду обитания живых существ;
- область знаний, рассматривающая некую совокупность предметов и явлений с точки зрения субъекта или объекта;
- исследование положения человека как вида и общества в экосфере планеты, его связей с экологическими системами и меры воздействия на них» [18].

Необходимость изучения данной науки каждым жителем Земли хотя бы на поверхностном уровне обусловлена тем, что в наши дни экологические проблемы стали глобальными. Они распространились по всей территории

Земного шара и видны «невооруженным глазом». К таким проблемам относятся:

- образование озоновых дыр;
- изменение климата;
- деградация почвы;
- сокращение площади лесов;
- загрязнение окружающей среды.

Они ведут как к гибели человечества, так и всего мира в целом.

Многие из этих проблем являются результатами жизнедеятельности людей. Именно человек загрязняет реки и почву, сливая в них отходы промышленного производства и сельского хозяйства. Помимо этого люди для достижения своих целей и удовлетворения потребностей вырубают леса, которые являются «легкими» планеты и очищают воздух.

Жизнь планеты лежит в руках человечества. Он может продолжить уничтожать Землю или же направить свои силы на ее восстановление. Это напрямую зависит от экологической культуры человека, которую Е.В. Гончарова определяет как «систему знаний, умений, ценностных ориентаций в области экологии, искусства, верований, обычаев и традиций, активной деятельности по сохранению и улучшению окружающей среды» [3].

Именно из-за низкой экологической культуры, а в некоторых случаях и вовсе ее отсутствия, человек допустил образование и развитие проблем окружающей среды. Также от этой культуры зависит восприятие экологической обстановки в мире. Одни люди считают экологические проблемы малозначительными, что связано с не знанием важности охраны и защиты окружающей среды. Другие же, воспринимают эти проблемы в полном объеме благодаря своему экологическому воспитанию и принимают необходимые меры, направленные на их решение.

Совершенно верным является следующее высказывание С.Н. Николаевой: «если не остановить деградацию природы, которая

происходит под влиянием человеческой деятельности, то сам факт традиционного существования биосферы и выживания современной цивилизации окажется под вопросом» [13]. Поэтому необходимо повышать уровень экологической культуры населения, и лучше всего начинать обучение в этой сфере с дошкольного возраста.

Именно в дошкольном возрасте происходит значительное развитие у ребенка, как его психических, так и физических возможностей. Он, приобретая навыки ходьбы, речи и восприятия окружающего мира, начинает формировать мысли, познавать новое и проявлять интерес к творческой деятельности. Происходит начальное становление личности.

«Ведущее значение в развитии интеллектуальных и личностных процессов имеет общение ребенка со взрослыми – оно определяет его эмоциональное самочувствие, отношение к людям и окружающему миру в целом» [14].

В эти годы ребенок впервые знакомится с природой и с помощью взрослых формирует свои представления о ней, ее значении.

Обратимся к значению слова «представления». С.А. Кузнецов определяет это слово как «понимание, знание чего-либо». Психолог А.Г. Маклаков рассматривает представления, как «психический процесс отражения предметов или явлений, не воспринимаемых в данный момент» [10].

«А.Г. Маклаков выделяет разные виды представлений (зрительные, слуховые, двигательные, осязательные, обонятельные, вкусовые, температурные и органические)» [10]. Посредством этих представлений происходит и экологическое воспитание. При этом необходимо «использовать в образовательном процессе формы и методы работы с детьми, соответствующие их психолого-возрастным и индивидуальным особенностям» [8].

Так в процессе образовательной деятельности с педагогом у ребенка формируются зрительные представления об окружающей среде. Он

воспринимает цвет, форму, объем, размер, движение того, что видит. Например, при изучении животных с помощью зрительного представления, ребенок может определить, что медведь коричневый, лиса рыжая, волк серый. Если данные животные будут представлены соразмерно друг другу, то дошкольник оценит их размер и сделает вывод, что медведь больше волка и лисы. При рассматривании видеоматериалов или же при обозрении вживую дети формируют помимо указанных выше зрительных представления, представления о движении животных.

Также экологические представления формируются путем слухового восприятия, когда усваиваются различные звуки. Сюда можно отнести как прослушивание пения птиц или других представителей животного мира, шелест сухих листьев, жужжание насекомых на территории детского сада, так и прослушивание аудиофайлов с различными звуками природы.

Осязательные представления создаются посредством чувствительности кожи. Сюда относятся тактильные ощущения – восприятие при соприкосновении с чем-либо. Ребенок может потрогать предметы растительного мира, камни, песок, воду. Также к осязательным представлениям относятся температурная чувствительность – восприятие при соприкосновении тепла или холода. Например, потрогав снег, ребенок почувствует, что он холодный. Болевые ощущения возникают также при контакте кожи с чем-либо. С помощью этих ощущений после касания крапивы ребенок понимает, что она жгучая, а кактус – колючий.

Обонятельные представления формируются путем восприятия запахов. Так ребенок может почувствовать различные ярко выраженные ароматы цветов, хвойных растений – запах земли после дождя, лимона, апельсина, мандарина и других цитрусовых, мяты.

Посредством вышеперечисленных представлений у ребенка формируется образ окружающего мира, а с помощью педагогов и других взрослых людей – экологическая картина мира.

Первоначальные экологические представления формируются у детей в возрасте от 2 до 3 лет. В данный период Н.Е. Веракса ставит перед педагогом такие задачи как:

- «– познакомить детей с доступными явлениями природы;
- познакомить и научить узнавать и называть домашних и некоторых диких животных;
- научить различать по внешнему виду овощи и фрукты;
- помочь детям замечать красоту природы в разное время года;
- воспитывать бережное отношение к животным
- учить основам взаимодействия с природой» [15].

Данные задачи являются основой в экологическом воспитании дошкольников и расширяются по мере их взросления. Рассмотрим проблемы, которые рассматривает педагог с детьми возрастной группы от 5 до 6 лет.

В первую очередь деятельность педагога должна быть направлена на развитие интереса ребенка к природе и выработку навыков наблюдения.

Ко второй вышеуказанной задаче, а именно к списку изученных домашних и диких животных на данном этапе добавляются новые звери, изучение повадки, зависимости от человека и обучение необходимому уходу за домашними животными, а также знакомство с местами обитания и особенностями существования диких животных.

Также у детей этого возраста расширяется представления о птицах. В данном возрасте педагог должен познакомить детей с пресмыкающимися и насекомыми. Продолжается знакомство с растениями как уличными, так и комнатными. Педагог должен научить детей ухаживать за комнатными растениями и познакомить со способами их вегетативного размножения.

При изучении растений и животных педагог должен выделить особенности родной природы и деление на климатические зоны.

На данном этапе у детей должны сформироваться представления чередовании времен года и частей суток.

Рассмотрев с детьми предметы живой и неживой природы, педагог должен показать их взаимодействие, рассказать о значении солнца и воздуха в жизни животных, растений и человека.

«Дети 5-6 лет должны представлять, что человек часть природы и что он должен беречь, охранять и защищать ее. А также знать, как можно укреплять свое здоровье в процессе общения с ней» [15].

«Также педагог должен научить устанавливать причинно-следственные связи между природными явлениями» [15].

Таким образом, в процессе образовательной деятельности педагог развивает заложенные ранее экологические знания в детях 5-6 лет. В данный период происходит интенсивное развитие детей, а посредством анализа воспринимаемых предметов и явлений природы формируются знания и мышление.

1.2 Характеристика познавательных терренкуров как средства формирования у детей 5-6 лет экологических представлений

Для формирования экологических представлений у детей дошкольного возраста в психолого-педагогической литературе в качестве эффективных средств используются такие средства, как экскурсии, экологические дидактические игры, художественная литература, что позволяет «формировать у детей интерес к явлениям природы, понимание специфики живого, желание сберечь его» [7]. Такие средства являются познавательными терренкурами, цель которых Г.А. Макаренко определяет, как «оздоровление организма обучающихся, повышение уровня двигательной активности, познавательно-исследовательской деятельности детей и взрослых» [9]. «Этим познавательный терренкур отличается от простого терренкура, который является одной из форм лечебной физической культурой, которая осуществляется путем естественного физического упражнения (ходьбы по определенному маршруту)» [21].

Во время экскурсий, целью которых является экологическое воспитание, дети вживую знакомятся с природой, с ее особенностями, проблемами существования и пользой которую она приносит. Помимо знакомства с природой пользой таких экскурсий также является то, что дети дышат свежим воздухом и занимаются двигательной активностью, что положительно влияет на их здоровье. Поскольку в процессе экскурсий дети знакомятся с природой в ее естественном виде и совокупности, у них формируются представления не только о конкретных объектах природы, но и об их взаимосвязи. Также такие экскурсии повышают наблюдательность и развивают интерес к природе.

«Дидактические игры по экологии направлены на развитие интереса к природным объектам и явлениям, на формирование бережливости и ответственности по отношению к природе. Дети, участвуя в играх, учатся правильно себя вести на природе, получают базовые экологические знания и стремятся применять их на практике. Дидактические игры по экологии помогают детям увидеть целостность отдельного организма и экосистемы, помогают понять, что все в природе взаимосвязано» [22].

Еще одним средством в экологическом воспитании детей является художественная литература, в процессе изучения которой формируются первые представления о природе, о ее значении в жизни человека и наоборот. Дополнительно такая литература развивает фантазию и мыслительные способности детей. Чтение книг, в которых раскрываются темы экологии, заботы о природе, охраны окружающей среды, способствует формированию представлений о правильном отношении к природе, что очень важно знать не только дошкольникам, но и всем жителям Земли.

В современных условиях универсальным средством экологического воспитания детей становится познавательный терренкур.

«Познавательные терренкуры – это специально организованные пешеходные маршруты, для детей по территории дошкольной

образовательной организации с посещением специально организованных образовательных станций на экологической тропе» [5].

«Цель: оздоровление организма воспитанников, повышение уровня двигательной активности, развитие познавательной активности и творческого потенциала каждого ребенка» [5].

«Задачи познавательного терренкура:

- развивать наблюдательность, любознательность, познавательную активность детей;
- формировать умение делать выводы, устанавливая причинно-следственные связи между объектами природы Новосибирской области;
- приобщать детей к здоровому образу жизни;
- учить детей вести наблюдения за объектами живой и неживой природы;
- учить конкретным способам экспериментирования и исследования объектов природы;
- развивать социально-коммуникативные способности у детей» [5].

«Прогулки по терренкуру проводятся в естественных природных условиях, на свежем воздухе, по принципу постепенного наращивания темпа, двигательной активности, заданий по познавательному развитию, что способствует закаливанию, повышению физической выносливости, нормализации психоэмоциональной деятельности детей, их интеллектуальному развитию» [6].

«Познавательные терренкуры предполагают организацию следующих интегрированных видов детской деятельности:

- двигательно-игровой;
- коммуникативно-игровой;
- познавательно-игровой» [1].

«В процессе двигательной-игровой деятельности проводятся:

- игра-поход;

- подвижная маршрутная игра;
- выполнение на станциях заданий с движением;
- дидактические игры;
- игры на развитие внимания;
- игры-драматизации» [12].

«В процессе коммуникативно-игровой деятельности происходит обсуждение совместных действий, правил игры, маршрута» [2].

«В процессе познавательно-игровой деятельности взрослый организует;

- игру-исследование;
- игру-экспедицию;
- «чтение» маршрутной карты;
- отгадывание ребусов и загадок;
- проведение опытов, экспериментов;
- наблюдение за погодой, природными изменениями, живой и неживой природой, трудом людей» [4].

В нашем детском саду маршрут терренкура включает в себя следующие станции:

- «Водоем»;
- «Птичья аллея»;
- «Муравейник»;
- «Альпийская горка»;
- «Пень»;
- «Тропа здоровья»;
- «Сельский дворик»;
- «Огород»;
- «Привал».

Также на территории детского сада есть беседка, в которой можно проводить занятия с детьми или же отдыхать.

Рассмотрим подробнее каждую станцию, представленную в приложении А.

«Птичья аллея». «На данном объекте размещены кормушки, скворечники для птиц. Дети наблюдают за птицами, прилетающими к кормушке, поилке, скворечнику в разное время года, слушают их пение» [11].

«Пень». «На данной станции мы воспитываем уважительное и почтительное отношение к старым деревьям и пням, формируем бережное отношение к окружающей природе, к любому объекту живой и неживой природы. Показываем детям возможность дать вторую жизнь погибшему дереву» [17].

«Альпийская горка» одна из небольших видовых точек экологической тропы. Это маленькая горка, на которой прекрасно сочетаются камни и растения» [23].

«Тропа здоровья». «Особое внимание в нашем детском саду уделяется здоровьесбережению воспитанников. На территории расположена спортивная площадка для физического развития и оздоровления детей. Она позволяет в любое время года проводить профилактику и коррекцию здоровья детей в игровой форме. Рядом находится «Тропа здоровья» выполнена из деревянных досок в форме небольших отрезков, которая заполнена природными материалами (спилы деревьев, галька, сосновые шишки, песок). Упражнения с использованием природных материалов помогают детям развивать физическую силу, гибкость тела, координацию движений» [19].

«Огород». Нет ничего приятнее создать самый настоящий огород под окнами детского сада. На огороде растут:

- различные овощи (помидоры, капуста, лук, горох, свекла, кукуруза, щавель, ревеня);
- лекарственные растения (шиповник, мята, мелисса);
- садовая земляника.

«Огород в детском саду – это еще и возможность видеть результаты своей работы. Совместный труд на огороде дает возможность научиться

ответственности, способствует формированию трудовых навыков и объединению детского коллектива. И, конечно труд на свежем воздухе способствуют сохранению и укреплению здоровья ребят» [20]. В огороде был выделен уголок земли для лекарственных трав. Здесь детям нужно рассказать о том, какую большую пользу приносят человеку лекарственные растения. Познакомить детей с правилами сбора и сушки лекарственных растений.

«Муравейник». «На территории сада рядом с кустом шавеля образовался муравьиный холмик. Однако, на самом деле внутри этой неприглядной кучи живет своей жизнью настоящий город» [23].

«Сельский дворик». «Уникальная станция, направленная на формирование представлений о том, чем отличается город от деревни. На станции расположены колодец, лавочка, плетень. Имеются фигуры животных (гусь, петух, собака, кошка)» [23].

«Привал». Привал – это «зона отдыха с созданными атрибутами уединения для восстановления психологического комфорта» [23]. «Объект тропы, оборудован таким образом, чтобы дети могли посидеть на бревнах у костра. Здесь можно отдохнуть и поделиться впечатлениями, также вспомнить правила поведения в лесу» [23].

О.И. Давыдова выделяет следующие требования к организации образовательных терренкуров с детьми:

- «примерные варианты маршрутов разрабатываются с учетом физической нагрузки, познавательного содержания, интересов детей, обсуждаются в процессе взаимодействия, утверждаются старшим воспитателем детского сада;
- оборудование и атрибуты для организации спортивных, дидактических игр, самостоятельной деятельности дошкольников подбираются в соответствии с разработанными маршрутами с учетом интересов детей, времени года и погодных условий;
- прогулки предусматривают контроль за соблюдением правильного дыхания, сохранение оптимальной нагрузки, результатом которой

является появление у участников маршрута приятной усталости к концу пути;

– одежда и обувь воспитанников для пеших прогулок должны соответствовать сезону года и погодным условиям;

– обязательно наличие аптечки» [5].

«Прогулки по терренкуру должны проводиться регулярно, в нежаркое время суток в первую половину дня за счет времени, отведенного на утреннюю прогулку и физкультурное занятие на воздухе. Продолжительность пешеходного маршрута для старших дошкольников составляет полтора часа, для младших – один час. Они начинаются с построения парами на улице, воспитатель идет впереди, и определяют темп движения» [9].

В структуре пеших прогулок О.И Давыдова включает:

– «сбор и движение до следующей остановки терренкура;

– остановка, привал, познавательно-исследовательская деятельность детей и взрослых;

– самостоятельная деятельность детей;

– сбор дошкольников и возвращение в группу» [5].

В познавательном терренкуре с фиксированным маршрутом, маршрутная карта обозначает порядок движения команды и расположение станций.

Таким образом, можно сделать вывод, что экологическое воспитание необходимо начинать с ранних лет, при этом педагог является важной частью воспитания, так как он обладает всеми необходимыми методами и знаниями, чтобы сформировать правильные экологические представления у детей. Познавательный терренкур является достаточно результативной формой экологического воспитания, который не только формирует экологические представления, но и способствует развитию здоровья детей.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений

Экспериментальная работа была проведена на базе МКДОУ Тогучинского района Новосибирской области «Тогучинский детский сад № 6». В исследовании принимали участие 24 ребенка в возрасте 5-6 лет. Список детей представлен в приложении Б.

Первым этапом экспериментальной работы был констатирующий этап, целью которого являлось установление у детей, участвующих в эксперименте, уровня сформированности экологических представлений. Для проведения констатирующего этапа использовались рекомендации С.Н. Николаевой, Л.М. Маневцовой, на основе которых разработан диагностический инструментарий, соответствующий цели работы (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическое задание
Представления об основных частях растений и их функциях	Диагностическое задание 1 «Растения и их функции» (модификация методики Л.М. Маневцовой)
Представления об основных стадиях роста растений	Диагностическое задание 2 «Стадии роста растений» (модификация методики Л.М. Маневцовой)
Представления о сезонных изменениях в жизни растений	Диагностическое задание 3 «Сезонные изменения в жизни растений» (модификация методики С.Н. Николаевой)
Представления о растениях родного края	Диагностическое задание 4 «Растения Новосибирского края» (модификация методики Л.М. Маневцовой)
Представления о неживых объектах природы	Диагностическое задание 5 «Неживые объекты природы» (модификация методики С.Н. Николаевой)
Представления о нормах отношения к живому	Диагностическое задание 6 «Особенности отношения ребенка к природе» (модификация методики Л.М. Маневцовой)

Ниже представлено содержание заданий, проведенных для диагностики детей, а также результаты по каждому диагностическому заданию как в отдельности, так и общий итог констатирующего эксперимента.

«Диагностическое задание 1 «Растения и их функции» (модификация методики Л.М. Маневцовой)» [3].

«Цель: выявить уровень сформированности представлений об основных частях растений и их функциях.

К материалам относятся карточки с изображением вишни. Исследование производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Ребенку предлагают рассмотреть все картинки с изображением вишни и показать корень, ствол, лист, цветок, плод. Назвать их функции» [3].

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок не назвал части растений и их функции;
- средний уровень (2 балла) – ребенок назвал части растений, но не смог рассказать об их функциях;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно назвал части растений и их функции.

«После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 1.

Результаты проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе приведены ниже» [23].

Было выявлено, что 25% детей (3 человека) не справились с поставленными задачами и по результатам проведения задания им был присвоен низкий уровень сформированности представлений о частях растений и их функциях. Так, Соня Д., и Леша К. не могли рассказать о частях растений и их функции, а также не могли показать части растения на

картинке. Артем К. старался угадать у растений корень, стебель (ствол), лист, цветок, плод.

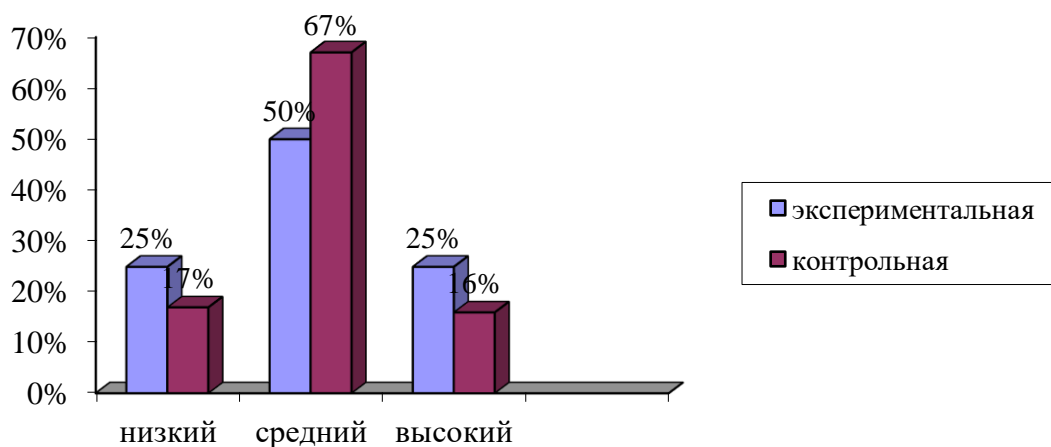


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностического задания 1

6 человек, что составляет 50% детей, выполняли задания, допуская ошибки и ориентировались на подсказки педагога, это было определено как средний уровень сформированности представлений о частях растений и их функциях. Дарина К., Степан О., Миша Т., Настя Ш. не смогли рассказать о всех функциях частей растений, однако верно показали эти части на картинке. Стас А., Артем Б. верно показывали части растений, но иногда правильно указывали на него только со второго раза. Рассказать о функциях некоторых частей растений эти дети также не смогли.

Только 17% (2 человека) самостоятельно назвали части растений и их функции.

Затем тоже диагностическое задание было проведено в контрольной группе, и были получены следующие результаты.

17% детей (2 человека) не справились с поставленными задачами, и по результатам проведенного «задания им был присвоен низкий уровень сформированности представлений о частях растений и их функциях. Дети не могли рассказать, а также не могли показать части растений на картинке. Так, Илья А. и Денис Т. изменяли свои решения по несколько раз, старались

угадать части растения, указывали на одно изображение, потом тут же на другое» [23].

«67% детей (8 человек) выполняли задание, допуская ошибки и обращаясь за помощью к экспериментатору, так им был присвоен средний уровень сформированности представлений о частях растений и их функциях. Дети не смогли рассказать о функциях всех частей растений, однако верно показали их на картинке» [23].

Самостоятельно назвали части растений и их функции только 17% детей (2 человека).

«Диагностическое задание 2 «Стадии роста растений» (модификация методики Л.М. Маневцовой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений об основных стадиях роста растений.

К материалам относятся карточки с изображением стадий роста одуванчика.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Ребенку предлагают рассмотреть карточки и разложить их в нужной последовательности, объясняя свой выбор» [3].

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок не смог разложить карточки в нужной последовательности;
- средний уровень (2 балла) – ребенок смог разложить карточки в необходимой последовательности, но не смог объяснить свой выбор;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок смог разложить карточки в необходимой последовательности и объяснил свой выбор.

«После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 2» [23].

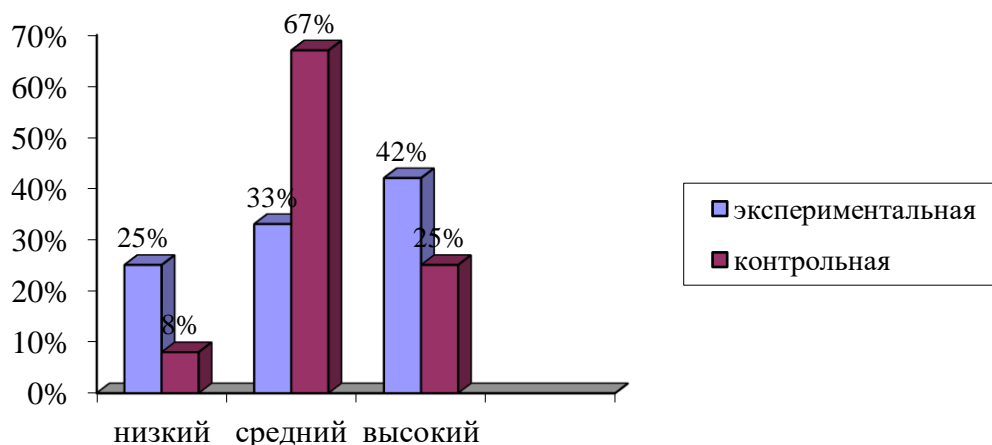


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностического задания 2

Результаты, полученные после проведения 2 диагностического задания в экспериментальной группе, представлены ниже.

25% детей (3 человека) не справились с поставленными задачами и по результатам проведения задания им был присвоен низкий уровень сформированности представлений о частях растений и их функциях о стадиях роста растений.

Соня Д., Артем К. и Леша К. не смогли разложить карточки в нужной последовательности, постоянно изменяли свои решения, по несколько раз меняли картинки местами.

33% детей (4 человека) во время выполнения задания обращались за помощью к экспериментатору и допускали небольшие ошибки, по итогу им был присвоен средний уровень сформированности представлений о стадиях роста растений. Так, Миша Т., Алина Э. верно разложили карточки в нужной последовательности, но не смогли объяснить свой выбор. Стас А. и Настя Ш. смогли правильно выложить последовательность роста растений только после обращения за помощью к экспериментатору.

42% детей (5 человек) смогли разложить карточки в необходимой последовательности и объяснили свой выбор.

Результаты, полученные после проведения 2 диагностического задания в контрольной группе, представлены ниже.

«8% детей (1 человек) не справились с поставленными задачами, и по результатам проведенного задания им был присвоен низкий уровень сформированности представлений о стадиях роста растений» [23].

67% детей (8 человек) во время выполнения задания обращались за помощью к экспериментатору и допускали небольшие ошибки, по итогу им был присвоен средний уровень сформированности представлений о стадиях роста растений.

25% детей (3 человека) Артем И., Алина К., Артем Р. правильно выполнили задание, а именно в нужной последовательности разложили карточки и объяснили свой выбор.

«Диагностическое задание 3 «Сезонные изменения в жизни растений» (модификация методики С.Н. Николаевой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о сезонных изменениях в жизни растений.

К материалам относятся сюжетные картинки с изображениями природы в разные сезоны года.

Исследование производится индивидуально с каждым ребенком» [3].

Содержание. «Проводится индивидуальная беседа с ребенком по сюжетным картинкам:

- Какое это время года?
- Почему деревья так выглядят?
- Как изменяется жизнь растений (называется время года)?» [14]

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок не смог ответить на поставленные вопросы;
- средний уровень (2 балла) – ребенок при помощи педагога смог ответить на часть поставленных вопросов;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно и в необходимом объеме ответил на все вопросы.

«После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 3» [23].

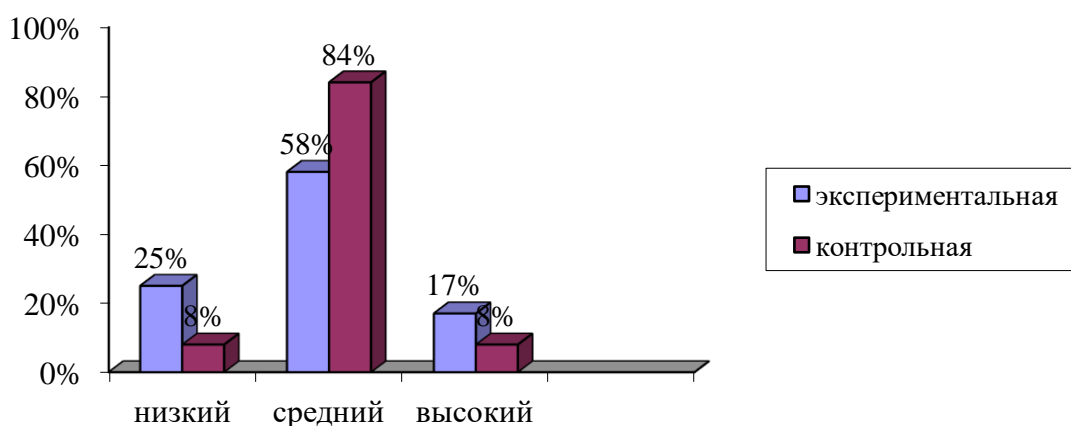


Рисунок 3 – Количественные результаты диагностического задания 3

«Результаты, полученные после проведения 3 диагностического задания в экспериментальной группе, представлены ниже.

25% детей (3 человека) не справились с заданием, им присвоен низкий уровень сформированности представлений о сезонных изменениях в жизни растений» [23].

58% детей (7 человек) во время выполнения задания обращались за помощью к экспериментатору и допускали небольшие ошибки, по итогу им был присвоен средний уровень сформированности представлений о сезонных изменениях в жизни растений. Стас А., Артем Б., Дарина К. смогли назвать времена года, но затруднились ответить на вопросы об изменении в жизни растений. Лиза П., Миша Т., Настя Ш., Алина Э. при помощи педагога смогли ответить на поставленные вопросы.

17% детей (2 человека) присвоен высокий уровень. Дима К., Степан О. самостоятельно и в необходимом объеме ответили на все вопросы.

Результаты, полученные после проведения 3 диагностического задания в контрольной группе, представлены ниже.

«Лишь 1 ребенок не справился с заданием и ему был присвоен низкий уровень сформированности представлений о сезонных изменениях в жизни растений. Денис Т. не смог ответить ни на один вопрос, даже после подсказки экспериментатора» [23].

Большинство детей 84% (10 человек) о время выполнения задания обращались за помощью к экспериментатору и допускали небольшие ошибки, по итогу им был «присвоен средний уровень сформированности представлений о сезонных изменениях в жизни растений. Дети смогли назвать времена года по сюжетным картинкам с изображениями природы в разные сезоны года, но объяснить, почему так выглядят деревья, смогли только после подсказки экспериментатора» [3].

Высокий уровень присвоен 1 ребенку. Самостоятельно и в полном объеме ответила на все вопросы Алина К.

«Диагностическое задание 4 «Растения Новосибирского края» (модификация методики Л.М. Маневцовой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о растениях родного края» [3].

Материалы:

- картинки, с изображением растений Новосибирской области (береза, сосна, осина, ель, рябина, лиственница, малина, зверобой, шиповник, тысячелистник, земляника, одуванчик, тополь, крапива, ромашка);
- картинки, с изображением растений других регионов (верблюжья колючка, каштан, кипарис, лимон).

Содержание. «Экспериментатор предлагал рассмотреть и классифицировать картинки с изображением растений Новосибирской области и растениями других регионов» [14].

«Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок не справляется с заданием даже с помощью взрослого, допускает много ошибок, не произносит названия растений;

- средний уровень (2 балла) – ребенок с помощью взрослого выполняет задание, затрудняется в назывании некоторых растений;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно определяет растения Новосибирской области, называет их» [3].

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 4.

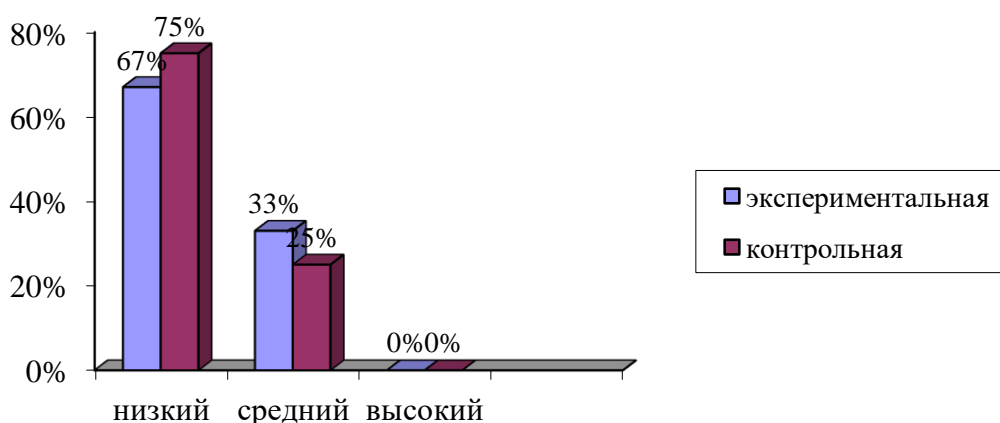


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностического задания 4

«Результаты, полученные после проведения 4 диагностического задания в экспериментальной группе, представлены ниже» [23].

67% детей (8 человек) не справились с поставленными задачами, по результатам проведенного задания им был присвоен низкий уровень сформированности представлений о растениях родного края (Новосибирской области). Соня Д., Артем К., Леша К., Миша Т. не выполнили задание даже с помощью взрослого, допустили много ошибок, не произнесли названия растений. Стас А., Дарина К., Лиза П., Настя Ш. не отличают растения Новосибирской области от растений других регионов даже после подсказки экспериментатора.

33% детей (4 человека) во время выполнения задания обращались за помощью к экспериментатору и допускали небольшие ошибки, по итогу им

был присвоен средний уровень сформированности представлений о растениях родного края (Новосибирской области). Артем Б. и Дима К., выполняя задание, определили несколько растений Новосибирской области, с подсказки взрослого классифицировали оставшиеся картинки с изображением растений Новосибирской области и растениями других регионов. Степан О. и Алина Э. затруднялись в назывании некоторых растений, но правильно их классифицировали.

Результаты, полученные после проведения 4 диагностического задания в контрольной группе, представлены ниже.

«75% детей (9 человек) не справились с поставленными задачами, по результатам проведенного задания им был присвоен низкий уровень сформированности представлений о растениях родного края (Новосибирской области). Дети не смогли назвать растения Новосибирской области, даже после подсказки экспериментатора» [23].

25% детей (3 человека) во время выполнения задания обращались за помощью к экспериментатору и допускали небольшие ошибки, по итогу им был присвоен средний уровень сформированности представлений о растениях родного края (Новосибирской области). Артем И., Алина К., Артем Р. назвали большинство растений Новосибирской области, с подсказки экспериментатора смогли классифицировать картинки с изображением растений Новосибирской области и растениями других регионов.

«Диагностическое задание 5 «Неживые объекты природы» (модификация методики С.Н. Николаевой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о неживых объектах природы» [3].

Исследование производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. С ребенком проводится беседа по разным темам.

«Тема «Вода»:

– Какого цвета может быть вода?

–Что происходит с водой зимой, летом – в сильную жару?

- Что произойдет с водой, если зачерпнуть ее в ладошку?
- Как называется это свойство воды? (текучесть)
- Зачем нужна вода?» [3].

«Тема «Песок»:

- Чем отличается сухой песок от влажного песка?
- Что произойдет, если наступить на влажный песок?
- Зачем нужен песок?

Тема «Камни»:

- Где мы можем увидеть камни?
- Какие бывают камни, назовите их свойства?
- Где они могут использоваться? [3].

«Тема «Природные явления (ветер, дождь, небо)»:

- Каким бывает ветер весной, летом, осенью, зимой?
- Что происходит с деревьями, когда дует ветер?
- Зачем нужен дождь в природе?
- Что было бы с растениями, если бы не было дождя?
- Что появляется после дождя на городских улицах?
- Как меняется небо весной, летом, зимой?
- Почему небо иногда кажется белым или серым?
- Что может «застилать» небо?
- Если на небе темные тучи осенью или летом – как изменится погода?» [3].

«Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1 балл) – у ребенка представления об объектах живой и неживой природы, их существенных признаках и свойствах поверхностны. Ребенок имеет небольшие по объему знания, задания выполняет неправильно, допускает много неточностей, не может ответить на поставленные вопросы;
- средний уровень (2 балла) – ребенок имеют некоторые существенные представления об объектах живой и неживой природы,

их свойствах и признаках; при выполнении заданий допускает 2-3 ошибки, не на все поставленные вопросы отвечает правильно, не всегда может аргументировать свой ответ;

– высокий уровень (3 балла) – у ребенка сформирован широкий круг представлений об объектах живой и неживой природы; задания выполняет правильно, на поставленные вопросы отвечает, уверенно аргументируя свой ответ» [3].

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 5.

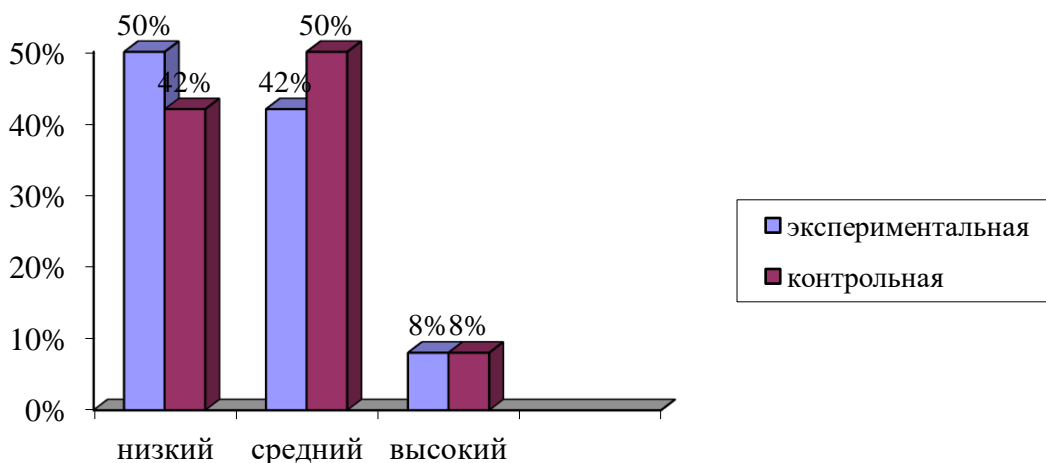


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностического задания 5

«Результаты, полученные после проведения 5 диагностического задания в экспериментальной группе, представлены ниже» [3].

50% детей (6 человек) не справились с поставленными задачами, по результатам проведенного «задания им был присвоен низкий уровень сформированности представлений о неживых объектах природы. Дети не могут ответить на большинство поставленных вопросов» [23].

42% детей (5 человек) во время выполнения задания обращались за помощью к экспериментатору и допускали небольшие ошибки, по итогу им

был присвоен средний уровень сформированности представлений о неживых объектах природы. Артем Б., Дарина К. и Алина Э. при выполнении заданий допустили 2-3 ошибки. Степан О. и Лиза П. имеют существенные представления об объектах живой и неживой природы, их свойствах и признаках, но на некоторые вопросы смогли ответить только после подсказки экспериментатора.

«Высокий уровень присвоен 1 ребенку. Только у Димы К. сформирован широкий круг представлений об объектах живой и неживой природы, задания выполняет правильно, на поставленные вопросы отвечает, уверенно аргументируя свой ответ» [3].

Результаты, полученные после проведения 5 диагностического задания в контрольной группе, представлены ниже.

42% детей (5 человек) не справились с поставленными задачами, по результатам проведенного задания им был присвоен низкий уровень сформированности представлений о неживых объектах природы. Так, Варя К. и Кира Ш. не смогли назвать объекты неживой природы, их свойства и признаки, даже после подсказки экспериментатора. Алиса Д., Варя П. и Денис Т. отвечали неверно или молчали.

50% детей (6 человек) во время выполнения задания обращались за помощью к экспериментатору и допускали небольшие ошибки, по итогу им был присвоен средний уровень сформированности представлений о неживых объектах природы. Артем Р., Даша М., Алина К. смогли назвать объекты неживой природы, а их свойства и признаки только после подсказки экспериментатора. Илья А., Саша Д., Вика К. при выполнении заданий допустили 2-3 ошибки, не всегда могли аргументировать свой ответ.

Высокий уровень присвоен 1 ребенку. Артем И. правильно ответил на поставленные вопросы, уверенно аргументируя свой ответ.

«Диагностическое задание 6 «Особенности отношения ребенка к природе» (модификация методики Л.М. Маневцовой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о нормах отношения к живому.

К материалам относятся картинки с изображениями примеров правильного и неправильного поведения детей в природе.

Исследование производится индивидуально с каждым ребенком» [3].

«Содержание. Проводится индивидуальная беседа с ребенком:

– Как поступил мальчик (девочка)? Почему?

– Как бы ты поступил на его (ее) месте?

– Какие добрые дела ты делал для растений, животных, людей?» [3].

Критерии оценки результатов:

– низкий уровень (1 балл) – ребенок не может определить, правильное или неправильное поведение изображено на картинке, даже при помощи педагога;

– средний уровень (2 балла) – ребенок допускает ошибки при определении правильности или неправильности поведения, изображенного на картинке, но рассуждает о том, как бы он поступил. Может привести примеры добрых дел, которые он совершал для природы;

– высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно и без затруднений отвечает на все вопросы.

«После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 6.

Результаты, полученные после проведения диагностического задания 6 в экспериментальной группе, представлены ниже [23].

33% детей (4 человека) не справились с поставленными задачами, по результатам проведенного задания им был присвоен низкий уровень сформированности представлений о нормах отношения к живому.

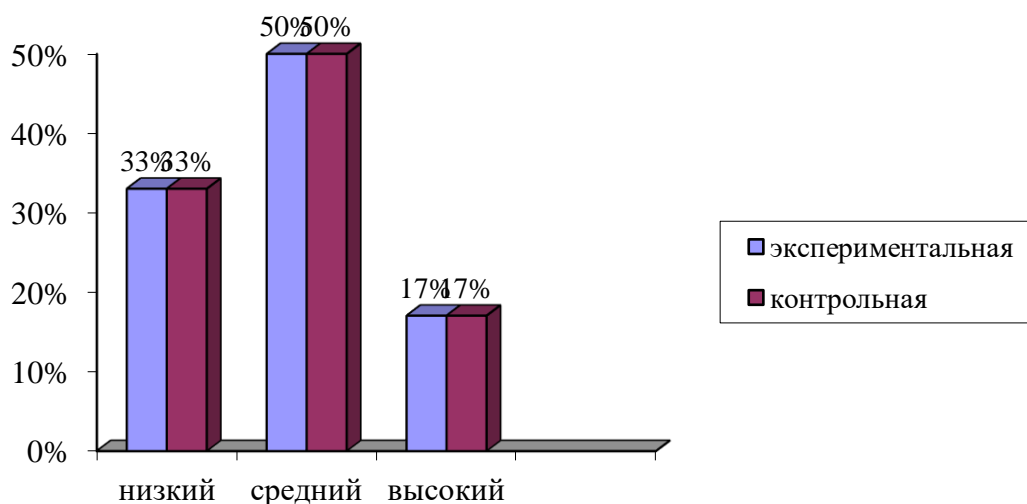


Рисунок 6 – Количественные результаты диагностического задания 6

Дети не могут ответить на большинство поставленных вопросов. Стас А., Соня Д., Артем К. не могут определить, правильное или неправильное поведение изображено на картинке, постоянно меняли свое мнение. Леша К. не мог правильно ответить на вопросы даже при помощи педагога или молчал.

50% детей (6 человек) во время выполнения задания обращались за помощью к экспериментатору и допускали небольшие ошибки, по итогу им был присвоен средний уровень сформированности представлений о нормах отношения к живому. Так, Артем Б., Степан О. и Алина Э. допускали ошибки при определении правильности или неправильности поведения, изображенного на картинке, но рассуждали о том, как бы они поступили и могли привести примеры добрых дел, которые он совершал для природы. Дарина К., Лиза П., Настя Ш. правильно определяли поведение детей изображенных на картинке, но затруднялись привести примеры добрых дел, которые они совершали для природы.

Только 17% (2 человека) имеют высокий уровень. Дима К. и Алина Э. самостоятельно и без затруднений ответили на все вопросы.

Результаты, полученные после проведения диагностического задания 6 в экспериментальной группе, представлены ниже.

33% детей (4 человека) не справились с поставленными задачами, по результатам проведенного задания у них был низкий уровень сформированности представлений о нормах отношения к живому. Вика, Варя, Денис и Кира не могли ответить на поставленные вопросы, определить какое правильное или неправильное поведение изображено на картинке даже после подсказки педагога.

50% детей (6 человек) во время выполнения задания обращались за помощью к экспериментатору и допускали небольшие ошибки, по итогу им был присвоен средний уровень сформированности представлений о нормах отношения к живому. Так, Артем Б., Илья А., Даша М. допускали ошибки при определении правильности или неправильности поведения, изображенного на картинке, но рассуждали о том, как бы они поступили. Алиса Д., Саша Д., Варя К. правильно определяли поведение детей изображенных на картинке, но затруднялись привести примеры добрых дел, которые они совершали для природы.

Высокий уровень имели только 17% (2 человека). Артем И. и Алина К. самостоятельно и без затруднений ответили на все вопросы, смогли привести примеры добрых дел, которые они совершали для природы.

«После проведения всех диагностических заданий было выделено три уровня сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений. Ниже приведена качественная характеристика каждого из уровней:

Низкий уровень (6-9 баллов) – ребенок различает и называет большое количество растений и вычленяет их особенности. Знает некоторые их потребности (во влаге, в пище). Устанавливает частные связи, сравнивает объекты по отдельным характерным признакам. В выделении общих признаков испытывает затруднения.

Имеет представление о некоторых объектах неживой природы. Не всегда правильно называет их основные свойства, признаки.

Трудовые процессы выполняет не самостоятельно, качество труда низкое. По собственной инициативе не проявляет интереса к живым объектам. Проявление гуманного отношения ситуативно. Познавательное отношение неустойчиво, связано с яркими, привлекающими внимание событиями» [7].

«Средний уровень (10-14 баллов) – ребенок различает большое количество объектов живой и неживой природы, вычленяет характерные и, под руководством педагога, существенные признаки. Знает признаки живого. Устанавливает частные и некоторые общие связи. Умеет сравнивать объекты по признакам различия и сходства. Недостаточно овладел общими понятиями и общими связями.

Проявляет интерес к знакомым и приятным для него живым объектам. Трудовые процессы выполняет самостоятельно, достигает хороших результатов» [7].

«Высокий уровень (15-18 баллов) – ребенок знает основные признаки живой и неживой природы, устанавливает связи между состоянием живых существ, средой обитания и соответствием условий потребностям. Знания носят обобщенный, системный характер. Самостоятельно, по собственной инициативе проявляет интерес к знакомым и незнакомым живым объектам. Достаточно уверенно ориентируется в правилах поведения в природе, старается их придерживаться.

Бережно, заботливо, гуманно относится к природе. Готов оказать помощь в случае необходимости. Эмоционально воспринимает природу, видит ее красоту. Владеет трудовыми умениями, достигая хороших результатов» [7].

После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие количественные результаты, представленные на рисунке 7 и в приложении В.

«Исходя из вышесказанного, на этапе констатирующего эксперимента было выявлено, что в экспериментальной группе обладают низким уровнем

сформированности экологических представлений 33% детей, средним 59%, высоким 8%» [23].

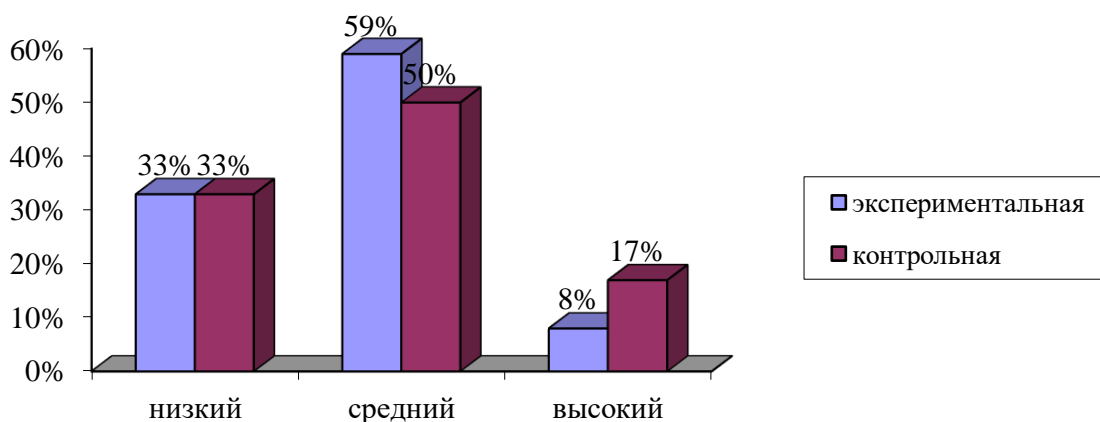


Рисунок 7 – Сравнение количественных результатов на констатирующем эксперименте

В контрольной группе обладают низким уровнем сформированности экологических представлений 33% детей, средним 50%, высоким 17%. Полученные результаты исследования обосновали необходимость проведения работы по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкура.

2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров

На формирующем этапе эксперимента мы «разработали содержание и организовали работу по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров» [11].

Мы предположили, что процесс формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров будет возможен, если:

- разработаны карты маршрутов познавательных терренкуров на территории детского сада;

- обогащены станции познавательных терренкуров материалами и оборудованием на территории детского сада;
- разработаны и апробированы сценарии маршрутов познавательных терренкуров на территории образовательного учреждения.

Первый терренкур мы провели в осеннем лесу. Целью данного познавательного терренкура, является формирование представлений о растениях родного края. Для проведения этого терренкура были использованы туристические принадлежности (палатка, вода, корзинка, лопатка, компас, карта, аптечка, рюкзаки), природные материалы (веточки и шишки), а также знаки с правилами поведения в лесу и Красная книга Новосибирской области.

Педагог вывел детей на территорию детского сада, где они построились в колонну по двое. Затем педагог спросил: «Ребята, хотите стать туристами и отправиться в поход?». Дети хором ответили «да», педагог продолжил: «Сегодня мы с вами пойдем в лес и познакомимся там с деревьями родного края. Но прежде, чем туда отправиться, мы проверим, какие вы смелые и выносливые».

После чего педагог провел физкультминутку и сказал: «Да, ребята, вы действительно смелые и выносливые, но этого недостаточно. Теперь нам надо собрать вещи, которые нам пригодятся в пути». Воспитатель проводит игру «Что взять в поход?». Дети сложили в рюкзак из предложенных предметов палатку, воду, корзинку, лопатку, компас, карту и аптечку, оставив на территории детского сада ненужные предметы. Педагог сказал: «Ребята, теперь мы полностью готовы и можем отправляться в поход». Дети, двигаясь за воспитателем и проговаривая закличку «Кто шагает с рюкзаком?», пришли к участку на территории детского сада, где растут деревья. Педагог сказал: «Ребята, мы добрались до нашей первой остановки. Здесь мы не только отдохнем и насладимся красотой природы, но и поиграем и разгадаем загадки». Педагог загадал загадки про березки, рябинку, сирень и тополь, которые разгадали соответственно Варя, Илья, Даша и Денис.

После педагог подробно рассказал о деревьях, растущих на этой поляне. После чего провел игру «Кто быстрее найдет дерево». Воспитатель показывал детям лист от дерева, растущего на поляне (береза, тополь, рябина, сирень) и просил найти его. Дети отыскивали растущее на поляне дерево и вставали вокруг него. Педагог показал детям лист пальмы, они не нашли подходящее дерево. Затем педагог объяснил детям, что это лист пальмы и такое растение не растет в Новосибирской области. После чего, педагог с помощью предметных картинок, познакомил детей с другими растениями Новосибирской области. Педагог похвалил ребят, и они вместе отправились дальше по извилистой тропинке (ходьба змейкой) и пришли к следующей станции «Хвойный лес». Педагог прочитал стихотворение Оли Лукоевой:

«Сосны, ели – хвойный лес,
Много в нем для нас чудес.
Как деревья хороши –
Вечно зелены они!
Хвойные богатыри –
Гордость, мощь родной земли».

Педагог сказал: «Ребята мы с вами в хвойном лесу, здесь очень чистый воздух. Эти деревья выделяют в воздух маленькие частички, которые убивают болезнетворные бактерии. Поэтому в таком лесу особенно хорошо дышится. Предлагаю сделать дыхательную гимнастику». Дети закрыли глаза, вдыхали носом и выдыхали ртом 5-6 раз.

Воспитатель спросил: «Ребята, что общего у всех деревьев и чем эти хвойные деревья, отличаются от других?». Саша сказал, что «у всех деревьев есть ствол, но у одних есть листочки, а у других иголки». Педагог продолжил: «Правильно, у хвойных деревьев на ветвях вместо листьев иголки. Скажите, эти деревья сбрасывают свою листву на зиму?»

Вика сказала: «Нет». Педагог продолжила: «Правильно, ель и сосна не сбрасывает листву, а еще весной, на ветках появляются почки, эти молодые

почки имеют лечебные свойства, их заваривают кипятком и пьют от кашля и простуды. К осени эти почки вырастают в большие красивые шишки. Сначала они выпускают семена, а затем падают на землю. Предлагаю собрать шишки и поиграть в танцевальную игру». Воспитатель высыпал на землю шишки, после дети шли вокруг них, выполняя танцевальные движения. В это время педагог убрал несколько шишек, сказал «Стоп», дети остановились и взяли по шишке. Дети, которым шишки не достались, вышли из игры. Остальные сложили шишки в корзину воспитателю, и игра повторялась до тех пор, пока не был выявлен победитель, который взял последнюю шишку, и это был Степан.

Дети и воспитатель отправились дальше, и пришли к станции «Привал». Педагог сказал: «Ребята, «Привал» – это место отдыха туристов, где они могут устроить небольшую передышку или остановиться на большее время и поставить палатки, чтобы остаться ночевать или просто укрыться от дождя или яркого солнца, а также прилечь отдохнуть. На привале туристы не должны забывать правила поведения в лесу».

Воспитатель обратил внимание детей на знаки, установленные на месте привала, на которых изображены следующие правила:

- нельзя разбрасывать мусор;
- нельзя кричать в лесу;
- нельзя рвать цветы;
- нельзя рубить деревья, кустарники.

Педагог с детьми повторили эти правила и начали подготавливать место под палатку, а за тем установили ее. Педагог похвалил детей за хорошую работу, предложил заготовить дрова для костра и сказал: «Чтобы не уничтожать представителей живой природы, а именно деревья, мы не будем их рубить, а соберем уже отломавшиеся и упавшие на землю веточки».

Педагог начал игру «Заготовка дров для костра» и разделил детей на две команды. Они выстроились у стартовой черты рядом с кострищем, по команде «Старт» дети по очереди добежали до противоположной черты, где

лежали ветки для костра, брали одну и возвращались к команде, передавая эстафету следующему. Педагог сказал: «Ребята, вы большие молодцы! Сами поставили палатку и приготовили дрова для костра, теперь можно и отдохнуть. Проведем мы время отдыха с пользой и рассмотрим Красную книгу Новосибирской области». Дети сели вокруг кострища на пеньки и вместе с педагогом рассмотрели Красную книгу. Педагог сказал: «Наше путешествие подходит к концу. Молодцы ребята, хорошие из вас туристы, все вы умеете, все знаете. Теперь пора собираться и возвращаться обратно». Дети с педагогом сложили палатку, надели рюкзаки, выстроились в колонну и вернулись в детский сад.

Далее мы провели познавательный терренкур о неживой природе, целью которого являлось изучение объектов неживой природы и их свойств. Для проведения терренкура были использованы лупы, рюкзак, карта, компасы, а также предметы, расположенные на точках исследовательского маршрута. На станции «Водоем» располагались вода, стаканы, ароматизатор, краситель, камень. На станции «Песчаной» располагались песок, вода и на станции «Альпийская горка» располагались камни, стакан с водой.

Вначале педагог загадал загадку про природу, ответ на нее дала Алина.

После педагог сказал: «Ребята, природа – это то, что не создано руками человека и существует без его помощи. Всю природу делят на два огромных мира: мир живой и неживой природы. Как вы думаете, что относится к живой природе?»

Дима сказал: «Животные и растения». Далее взрослый спросил: «А что относится к неживой природе? В мир живой природы входят те организмы, которые не могут жить без воздуха, воды, без солнца, без питания. Мы с вами тоже часть мира живой природы. То, что не может дышать, питаться, расти, развиваться – все относится к не живой природе. Это солнце, ветер, воздух, небо, вода, камни, песок, земля».

Затем педагог предложил детям, попробовать самостоятельно определить, что относится к живой, а что не к живой природе. Воспитатель

разложил на столе предметы (песок, камни, вода, ракушка, соль, веточка дерева, живой цветок, ягоды, фрукты, грибы). Дети разделили их на две группы: мир живой и мир неживой природы. После того, как дети выполнили задание, они вместе проверили, правильно ли они разложили предметы.

Затем педагог предложил поиграть в игру «Кто я?». Воспитатель загадывал загадки, дети отгадывали их. После педагог предложил детям лучше познакомиться с неживой природой и вывел детей на улицу.

Педагог сказал: «Ребята, сегодня мы сами отправимся в экспедицию. Это такое путешествие, в которое отправляются ученые с целью исследовать что-то. Вот и мы с вами побудем учеными и исследуем мир неживой природы. Но прежде, чем отправиться в экспедицию, нам надо собрать рюкзак». Затем педагог поинтересовался у детей, что им необходимо с собой взять, и они вместе собрали рюкзак, положив в него лупы, компас и карту.

После педагог сказал: «Рюкзак собран, можно отправляться, и чтобы нам не сбиться с пути, мы будем ориентироваться по карте с маршрутом экспедиции и компасу». Педагог с детьми по карте определили, где они находятся, куда им идти, и отправились к первой станции исследования «Песчаной» (песочница).

Воспитатель предложил детям подойти к песочнице и взять в руку сухой песок и рассмотреть его с помощью лупы. Педагог обратил внимание детей на то, что песок состоит из маленьких твердых песчинок разной формы и цвета. Затем предложил выпустить песок маленькой струйкой и попросил детей рассказать, что с ним произошло. После чего рассказал о таком свойстве песка, как сыпучесть.

Затем предложил детям построить что-нибудь из песка и оставить отпечаток ладошки, и спросил у детей, получилось ли у них. Педагог вместе с детьми сделал вывод, что строить из песка и оставлять четкие следы на нем не получается. После педагог предложил намочить песок и повторить все действия, которые они проделывали с сухим песком. После чего они сделали

вывод, что мокрый песок не сыпется, из него можно делать фигурки. Затем педагог рассказал о свойствах мокрого песка.

После педагог предложил детям поиграть в игру «Оставь свой след». Выстроил детей в колонну за собой, и пошел по песочнице, дети наступали на следы педагога.

Педагог спросил у детей, для чего нужен песок. После их ответов рассказал, где можно найти песок, для чего его используют люди (в строительстве).

Педагог с детьми отправились дальше по маршруту к следующей станции исследования «Водоем». Там воспитатель показал детям глобус, они определили, что на нем изображено, синим цветом. Педагог рассказал об естественных водоемах, а также искусственных, к которым относится водоем на их точке исследования. И предложил приступить к изучению еще одного объекта неживой природы – воды. Педагог набрал воду в прозрачный стакан и попросил определить, какая она. Дети сказали, что она чистая и прозрачная. Затем педагог подтвердил, сказанное детьми, положив в воду небольшой предмет.

После воспитатель капнул краску в стакан с водой и спросил, что произошло. Саша ответил, что вода стала красного цвета. Так они с детьми определили, что с помощью краски можно изменить цвет воды.

Затем воспитатель предложил понюхать чистую воду и спросил, чем она пахнет. После капнул в стакан ароматизатор и спросил, появился ли запах. Дети ответили: «Да» Так педагог с детьми определили, что с помощью ароматизатора или другого вещества с запахом можно добавить воде запах.

Педагог предложил набрать воду в ладони, и спросил, что с ней происходит. Лиза ответила, что она выливается. Таким образом, выявили еще одно свойство воды текучесть.

Затем педагог спросил у детей, для чего нужна вода. Выслушав Артема и Дарину, рассказал о важности воды в жизни живых организмов (людей, животных и растений).

Педагог предложил детям поиграть в игру-эстафету «Водонос». Разделил их на две команды. Дети по очереди бегали от старта до ориентира со стаканом наполовину, наполненным водой, передавая его друг другу. Победила команда, первая закончившая эстафету и пролившая меньше воды.

Воспитатель похвалил детей за проделанную работу, и они отправились дальше по маршруту к следующей станции «Альпийская горка». Там педагог рассказал, что альпийская горка – это искусственное сооружением из камней засаженное растениями высокогорной растительности, эти растения растут даже в расщелинах камней, как бы «вопреки суровой судьбе».

Затем педагог сказал детям, взять по камню и они начали проводить исследовательские опыты.

Педагог спросил у детей по очереди, какого цвета их камень. Так они определили, что камни бывают разных цветов.

Затем педагог предложил прислонить камень к щеке и спросил, теплый он или холодный. Дети ответили: «Холодный». После педагог предложил потереть камень руками и снова приложить его к щеке. Так было выявлено, что камни могут менять температуру под воздействием внешних факторов.

Педагог попросил потрогать камни и описать, какие они на ощупь. Ответы детей были разные, они сделали вывод, что камни могут быть, как гладкими, так и шероховатыми. После педагог предложил попробовать сжать камень в руке и спросил, изменил ли он формы. Дети ответили: «Нет». Так было определено, что камни твердые и прочные.

Затем педагог спросил, что будет с камнем, если его погрузить в воду и опустил в воду один камень. Он утонул. Педагог спросил, почему это произошло. Дети затруднились ответить, после педагог объяснил, что камень тонет, потому что он тяжелый.

После детям было предложено рассмотреть их камни под лупой. Так дети увидели различные мелкие крапинки, трещинки, узоры и углубления на камнях.

После проведения опытов педагог рассказал о естественной среде обитания камней, о том, что они являются полезными ископаемыми. И объяснил, что их называют полезными, потому что они приносят пользу людям. После чего педагог рассказал об использовании камней в строительстве, изготовлении украшений и посуды, а также в медицине.

Затем педагог предложил детям поиграть в игру «Стоит гора-старушка», которая демонстрирует процесс разрушения горы, разделение ее на отдельные камни. Игра продолжалась до тех пор, пока все «камешки» не раскатятся в стороны. «Укатившиеся камешки» продолжают чтение текста и движения вместе с остальными, оставаясь на своем месте.

Педагог похвалил детей за работу во время выполнения познавательного терренкура и завершил его.

Следующим познавательным терренкуром стало знакомство с метеостанцией, целью которого стало ознакомление и изучение с детьми природных явлений и объектов неживой природы с помощью метеостанции. Для проведения данного терренкура были использовано оборудование метеостанции детского сада (флюгер, компас, ветряной рукав, вертушка, барометр, дождемер, термометр, макеты тучи и облака, иллюстрации погоды).

Педагог сказал: «Чтобы узнать, о чём мы будем сегодня разговаривать и чем заниматься, надо разгадать загадки». Затем загадал детям загадки о ветре, дожде, солнце, облаках, которые отгадали Саша, Кира, Даша и Илья соответственно.

Педагог сказал: «Сегодня я предлагаю вам представить, что мы с вами метеорологи и отправиться на метеостанцию». Стас сразу спросил, «кто такой метеоролог и что такое метеостанция». На что педагог ответил: «Метеоролог – человек, который изучает погоду. Они работают на метеорологических станциях в разных уголках планеты. Эти метеостанции оборудованы различными аппаратами, инструментами и приборами, с помощью которых метеорологи изучают и прогнозируют погоду. Можно

сказать, предсказывают погоду на основе научных методов. Такие предсказания называют прогнозами. Как вы думаете, для чего они нужны?». Степан сказал, что они необходимы для того, чтобы одеваться по погоде и не мерзнуть. Педагог продолжил: «Правильно, но исследования метеорологов нужны не только для этого. Прогноз погоды важен для пилотов и штурманов кораблей для безопасного передвижения. Водителям автомобилей прогноз погоды также важен. Помимо этих профессий прогноз погоды важен и другим людям, работающим под открытым небом. Сегодня и мы с вами попробуем предсказать погоду». После педагог выстроил детей, и они вместе пошли на метеостанцию.

Придя на метеостанцию, педагог начал рассказывать детям о приборах, которые там есть.

Сначала он рассказал про флюгер, функцией которого является определение направления ветра. Педагог спросил, в направлении какого объекта на территории детского сада дует ветер. Саша ответил: «В сторону огорода».

Затем воспитатель познакомил детей с компасом, который определяет направление ветра в соответствии со сторонами света. Педагог предложил детям определить направление ветра, Алина сказала, что «ветер дует севера».

После педагог ознакомил детей с ветряным рукавом, предназначенным для определения направления и силы ветра. По направлению узкого края ветряного рукава педагог с детьми определили направление ветра – он дул также в сторону огорода, что подтвердило результаты исследования с флюгером. Сила ветра с помощью ветряного рукава определяется по его надутости. Так Дарина предположила, что ветер слабый.

Педагог перешел к следующему прибору – вертушке. И объяснил, что она необходимо для определения силы ветра. Если лопасти вертушки вертятся, есть ветер, и в зависимости от скорости кручения, можно определить его силу. Алиса сказала, что «вертушка крутится слабо, значит

ветер тоже слабый». Это подтвердило исследование, проведенное с помощью ветряного рукава.

После этого педагог рассказал детям, что направление и силу ветра можно определить не только с помощью специальных приборов, но и с помощью деревьев, наблюдая за силой и направлением наклона их стволов и веток.

Таким образом, педагог с детьми с помощью разных приборов изучили ветер, после чего педагог предложил поиграть.

Дети изображали флюгера, педагог говорил направление ветра: «Ветер дует с севера», «ветер дует с юга», «ветер дует с запада», «ветер дует с востока». Дети поворачивались в соответствующие стороны. Дети, которые допускали ошибки, выбывали из игры. Так в игре остался только Денис, который стал победителем.

После педагог перешел к ознакомлению детей с приборами, необходимыми для прогноза дождя. Он начал с барометра, который предназначен для измерения атмосферного давления: чем выше атмосферное давление, тем меньше вероятность дождя и наоборот. После педагог обратил внимание детей на шишку – природный барометр и рассказал, что с помощью сосновых шишек тоже можно измерять атмосферное давление. Если чешуйки плотно друг к другу – давление понижается, если чешуйки отдаляются друг от друга – давление повышается. Педагог предложил определить по шишке, повышается или понижается давление. Миша сказал, что давление повышается.

Затем педагог рассказал детям о дождемере, который состоит из емкости с измерительной шкалой, по показаниям которой измеряется количество осадков, как дождя, так и росы.

Также педагог рассказал детям о значении дождя в природе.

После педагог предложил детям поиграть и представить, что они капельки дождя. Педагог провел игру, разработанную Л.Г. Горьковой. Воспитатель произносит волшебные слова, и игра начинается.

Воспитатель говорит, что она – мама Тучка, а ребята – ее детки капельки, им пора отправляться в путь. Капельки прыгают, разбегаются, танцуют. Мама Тучка показывает, что им делать.

Затем педагог ознакомил детей с термометром, необходимым для измерения температуры воздуха, состоящего из шкалы с делениями, равными 1 градусу, и стеклянной трубки, наполненной специальной жидкостью.

У каждого термометра имеется шкала и стеклянная трубка, наполненная подкрашенной жидкостью. На шкале есть деления, каждое из которых обозначает один градус. Ноль на термометре является границей между градусами тепла и холода: выше ноля – градусы тепла, ниже ноля – градусы холода. Педагог попросил детей определить по термометру тепло или холодно. Соня сказала, что на улице теплая погода. Педагог подтвердил ее вывод, сказав, что на улице 18 градусов тепла.

Педагог спросил у детей, ясная погода или нет. Дима сказал: «Ясная». Педагог спросил: «Как ты это определил?». На что Дима ответил: «Солнце светит ярко». Педагог сказал: «Правильно, солнце светит, небо голубое и без туч. Если солнце частично закрыто облаками, то погода с переменной облачностью. Когда на небе тучи – погода пасмурная. В такую погоду также может быть дождь, молнии и гром». Затем педагог показал ясную, пасмурную погоду и погоду с переменной облачностью на картинках, изображенных на метеостанции.

После педагог познакомил детей с разновидностями облаков (кучевыми, слоистыми, перистыми и дождевыми), показал детям ловец облаков и рассказал, что с помощью него можно определить, какие сегодня облака, наведя ловец на небо и сравнивая небо с картинками, изображенными на ловце. Педагог предложил детям попробовать. Так, Дима, Алина, Артём и Кира определили, что сегодня облака перистые.

Затем педагог предложил поиграть в игру и объяснил правил. Когда педагог говорил «облако», дети бежали к облаку (макет облака на ножке), когда говорил туча – к туче (макет тучи на ножке).

На это познавательный терренкур был закончен, и педагог с юными метеорологами отправились с группой.

Следующим стал познавательный терренкур о растениях, цель которого – рассмотреть и изучить стадии роста растений, части растений и их функции. Для проведения терренкура были использованы семена растений, различные иллюстрации, вода и живые цветки в горшках (герань).

Вначале педагог сказал: «Ребята, сегодня мы сами отправимся в оранжерею и побудем цветоводами», затем объяснил значение понятий «оранжерея» и «цветовод».

После педагог сказал: «Сегодня мы с вами вырастим герань. Кто знает, из чего вырастают растения? Правильно, они вырастают из семян. Давайте и мы с вами посадим семечко герани». Педагог показал детям семя герани, потом они вместе посадили его в горшок.

После чего педагог спросил: «Ребята, вы знаете, что растениям необходимо для роста?», выслушав ответы Степана и Артема продолжил: «Да, растениям необходимы вода, свет, питательные вещества, тепло и плодородная почва, которые помогают им вырасти. Давайте мы вместе с вами польем наше семечко и поставим его в оранжерею, в которой есть все необходимые условия для роста растений». Педагог с детьми полили семя герани и поставили горшок с ним в «оранжерею» (макет оранжереи).

После педагог рассказал детям, что у каждого растения свое семя и показал детям, какими бывают семена у различных растений. Затем с помощью проектора показал детям стадии роста герани и рассказал, что происходит и изменяется на каждой стадии роста.

После чего педагог предложил детям посмотреть, что произошло за все время с посаженным семечком, и достал из оранжереи уже выросшую герань. После чего сказал: «Посмотрите, какая красивая выросла у нас герань. Молодцы, ребята, вы создали все необходимые условия для ее здорового роста. А теперь поиграем в игру». Дети выполняли движения, сидя в обруче, имитирующем клумбу, под слова.

Далее педагог рассказал детям о корнях, о том, что они являются нижней частью растения и находятся в почве. Также рассказал о том, что с помощью корней растения держатся в почве и получают воду и питательные вещества из земли, благодаря которым они растут и остаются здоровыми. После отметил, что есть корни, которые люди употребляют в пищу и называют их корнеплодами.

Затем педагог рассказал о стебле – основной частью растений, которая находится над землей и является продолжением корня. Описал, что на нем могут расти листья, плоды и цветы, а также, что они бывают гибкими (как у травянистых растений) и твердыми (как у деревьев). Помимо этого рассказал о такой функции ствола, как способствование передвижению воды и питательных веществ от корней к другим частям растения. Также отметил, что от основного ствола могут произрастать ветви, и что некоторые стволы люди употребляют в пищу (спаржа).

После педагог перешел к листьям. Он рассказал о том, что в листьях происходят очень важные процессы, способствующие образованию энергии для растения, а также поглощение углекислого газа и выделение кислорода, необходимого для жизни человека. Помимо этого отметил, что листья употребляют в пищу травоядные животные и люди (листья салата, базилик, петрушку).

Затем педагог рассказал о том, что на многих растениях цветут цветы и растут плоды. Отметив, что цветы растут на конце стебля, что они красивые, вкусно пахнут и содержат в себе семена, из которых потом вырастают другие растения. Из некоторых цветов образуются съедобные плоды, которые используют в пищу люди и животные.

После изучения частей растений педагог предложил провести гимнастику для «цветов». Дети и педагог представили, что они цветы. Начали с гимнастики для «корешков» (топали ножками, приседали, поднимали ноги вперед). Затем провели гимнастику для «стеблей» (делали круговые движения туловищем, наклоны). После – для «листьев» (круговые

движения руками). И в конце провели гимнастику для «цветков» (изображали ладонями распускание цветов, раскрывая кисти и пальцы в стороны).

На этом познавательный терренкур был завершен.

Следующим познавательным терренкуром стал терренкур на тему «Сезонные изменения в жизни растений», целью которого являлось повторение с детьми сезонных изменений в природе, на основе которых решалась следующая цель – изучение сезонных изменений в жизни растений с помощью познавательных терренкуров. Для проведения этого терренкура были использовано сезонное дерево, веточки и иллюстрации, представленные детям с помощью проектора.

Вначале педагог загадал детям загадку про весну, дети вместе сказали ответ. Педагог сказал: «Правильно, это весна. Как вы это поняли?». Выслушав ответы Димы, Дарины и Артема, продолжил: «Какие признаки весны вы еще знаете?». После ответов Алины и Даши, педагог резюмировал ответы и добавил неназванные признаки:

- начинает таять снег;
- световой день становится длительней;
- прилетают птицы;
- лед на водоемах тает;
- появляются почки на деревьях;
- просыпается растительный и животный мир.

После педагог загадал загадку про лето, которую дети также дружно разгадали.

Педагог задал подобные вопросы и выделил следующие признаки лета:

- дневная жара и теплые ночи;
- ясное голубое небо;
- длительный световой день;
- теплая вода в реках и озерах;
- зеленые леса и поля, множество растений, ягод, фруктов, овощей;

– большое количество насекомых и другое.

Воспитатель загадал следующую загадку про осень, ее также разгадали все дети. Воспитатель задал аналогичные вопросы и выделил такие признаки осени, как похолодание, частая пасмурная и дождливая погода, световой день становится короче, поспевают урожаи, растительность желтеет, бурееет и засыхает, почва и водоемы становятся холоднее, солнце меньше греет, птицы улетают в теплые края.

После педагог загадал последнюю загадку про зиму, дети без затруднений вместе дали ответ на нее. Педагог провел схожий опрос. После чего выделил признаки, характерные для зимы:

- световой день становится еще короче;
- становится морозно;
- земля покрывается снегом;
- застывают водоемы;
- листва окончательно осыпалась с растений.

Педагог сказал: «Молодцы ребята, отгадали все загадки, а теперь давайте поиграем». Педагог называл признаки разных времен года, а дети в зависимости от времени года выполняли соответствующие движения. Если педагог называл признак лета, дети махали руками себе в лицо. Признак осени – приседали, признак зимы – танцевали и кружились, как снежинки, признак весны – поднимали руки вверх и тянулись.

Затем педагог сказал: «Ребята, весна, лето, осень и зима – времена года. Они последовательно сменяют друг друга. Так, на смену весне приходит теплое лето, а на смену лету – прохладная осень. Осень сменяет холодная зима, а вот на смену ей приходит вновь весна. И так продолжается бесконечно. Но помимо температуры со сменой времен года происходят и другие изменения, которые мы сами обсудили, когда разгадывали загадки. Одними из таких изменений в природе являются изменения в жизни растений. Предлагаю рассмотреть их на примере дерева».

Педагог обратил внимание детей на сезонное дерево и попросил назвать времена года, изображенные на нем. После чего педагог рассказал о сезонных изменениях деревьев: «Весной, когда начинает теплеть, на деревьях начинают появляться почки, которые скоро превратятся в маленькие листочки. Корни деревьев в это время года активно поглощают питательные вещества и воду из почвы, которые им необходимы для роста. Летом деревья покрываются листвой, на некоторых из них появляются ягоды и фрукты. Но с увеличением температуры их рост замедляется. С приходом осени листья постепенно желтеют и опадают. Зимой на деревьях не остается, ни листочка. Но внутри них продолжают происходить процессы, которые помогают им не замерзнуть и выжить без необходимого количества питательных веществ, которых не хватает зимой».

После педагог разделил детей на четыре команды, выстроил детей на линию старта и объяснил правила игры. Перед командами на полу лежат веточки четырех видов: голые веточки, веточки с почками, веточки с желтыми листочками и веточки с зелеными листочками, которые отражают четыре времени года. Каждой команде дается задание собрать все веточки того времени года, которое им назовут. По команде «Старт» участники каждой команды по очереди добегают до импровизированной полянки с веточками и берут по одной из них, согласно заданному времени года. Вторая команда быстрее всех собрала веточки, не взяла лишние, и таким образом победила.

Педагог спросила у детей, все ли деревья так меняются за год, на что Лиза ответила, что хвойные растения не меняются. После чего педагог сказал: «Да, внешне сезонные изменения хвойных растений почти не заметны, но начиная с осени, хвоя постепенно темнеет. Весной на хвойных деревьях появляются почки, из которых вырастают молодые иголочки, которые отличаются своей мягкостью и более светлым цветом. Сходные изменения с сезонными изменениями лиственных растений происходят и у кустарников. Как вы думаете, есть ли растения, у которых сезонные

изменения происходят по-другому?». Выслушав ответы Саши и Стаса, педагог сказал: «В конце весны и летом мы с вами наблюдаем красивые луга и поля, на которых растет трава и цветы. Такие растения называют травянистыми. К концу лета и осенью они увядают, желтеют, ссыхаются, некоторые из них погибают, а некоторые «засыпают» на зиму под снегом. С приход весны они вновь прорастают из земли в виде маленьких побегов, такие же побеги прорастают и из семян. Со временем они вырастают, на некоторых из них появляются цветы. А теперь ребята, давайте представим, что мы цветочки, и поиграем в игру».

Педагог похвалил детей за работу во время прохождения познавательного терренкура и завершил его.

2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

«Диагностическое задание 1 «Растения и их функции» (модификация методики Л.М. Маневцовой)» [3].

«Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений об основных частях растений и их функциях» [3].

«После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 8» [23].

Результаты проведения 1 диагностического задания в экспериментальной группе представлены ниже.

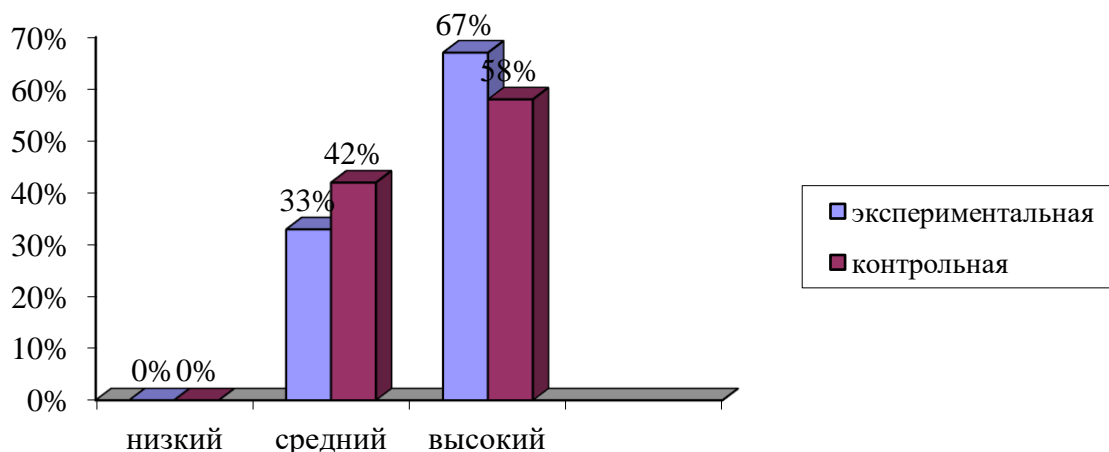


Рисунок 8 – Количественные результаты по диагностическому заданию 1 (контрольный срез)

«33% детей (4 человека) справились с заданием, но обращались за помощью и допускали ошибки, им присвоен средний уровень сформированности представлений о частях растений и их функциях» [23]. Соня Д., Артем К. не смогли рассказать обо всех функциях частей растений, однако верно показали эти части на картинке. Дарина К., Леша К. в целом, верно, показывали части растений. Рассказать о функциях некоторых частей растений эти дети также не смогли.

67% (8 человек) самостоятельно назвали части растений и их функции.

Результаты проведения 1 диагностического задания в контрольной группе представлены ниже.

«42% детей (5 человек) выполняли задание, иногда обращаясь за помощью экспериментатора, им присвоен средний уровень сформированности представлений о частях растений и их функциях» [23]. Алиса Д., Варя К. и Денис Т. не смогли рассказать о функциях всех частей растений, однако верно показали их на картинке. Илья А. и Варя П. смогли рассказать и показать части растений только после подсказки педагога.

Самостоятельно назвали части растений и их функции 58% детей (7 человек).

«Диагностическое задание 2 «Стадии роста растений» (модификация методики Л.М. Маневцовой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений об основных стадиях роста растений» [14].

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 9.

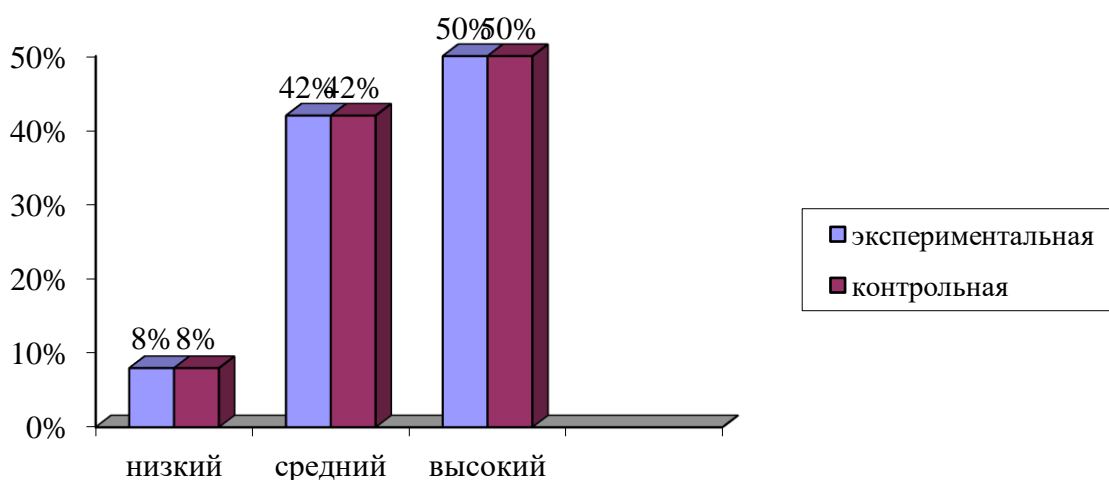


Рисунок 9 – Количественные результаты по диагностическому заданию 2 (контрольный срез)

«Результаты проведения 2 диагностического задания в экспериментальной группе представлены ниже.

У 8% детей (1 человека) наблюдаются значительные трудности в процессе исполнения задания, им присвоен низкий уровень сформированности представлений о стадиях роста растений» [23].

42% детей (5 человек) справились с заданием, но обращались за помощью и допускали ошибки, им присвоен средний уровень сформированности представлений о стадиях роста растений. Так, Стас А., Соня Д., Настя Ш. в целом, верно, разложили карточки в нужной последовательности, но не смогли объяснить свой выбор. Артем К. и Миша Т.

смогли правильно выложить последовательность роста растений только после обращения за помощью к экспериментатору.

50% детей (6 человек) смогли разложить карточки в необходимой последовательности и объяснили свой выбор.

Результаты проведения 2 диагностического задания в контрольной группе представлены ниже.

«50% детей (6 человек) выполняя задание, иногда обращались за помощью экспериментатора и затруднялись объяснить свой, им присвоен средний уровень сформированности представлений о стадиях роста растений» [23].

50% детей (6 человек) смогли правильно разложить карточки в необходимой последовательности и объяснить свой выбор.

Диагностическое задание 3 «Сезонные изменения в жизни растений» (модификация методики С.Н. Николаевой).

«Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о сезонных изменениях в жизни растений.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 10» [3].

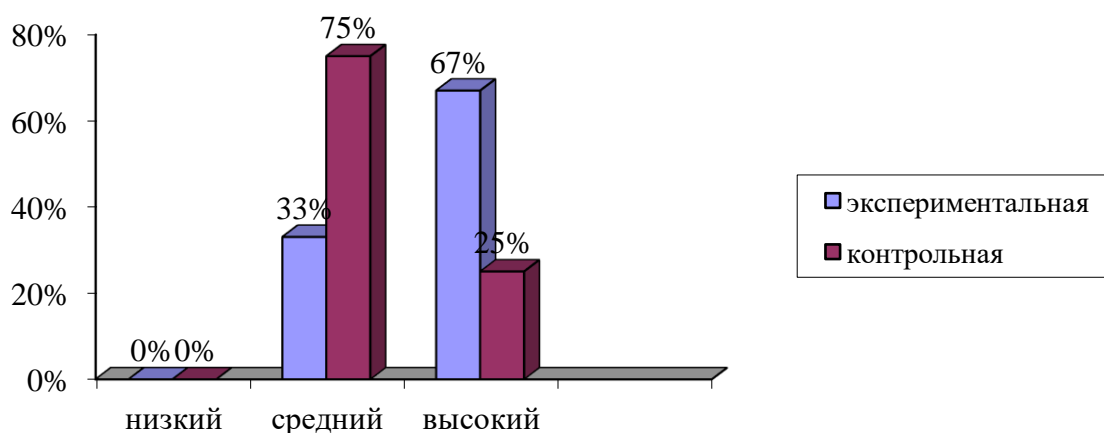


Рисунок 10 – Количественные результаты по диагностическому заданию 3 (контрольный срез)

«Результаты проведения диагностического задания 3 в экспериментальной группе представлены ниже.

33% детей (4 человека) выполняя задание, иногда обращались за помощью экспериментатора и затруднялись объяснить свой, им присвоен средний уровень сформированности представлений о сезонных изменениях в жизни растений [23]. Соня Д., Артем К. смогли назвать времена года, но затруднились ответить на вопросы об изменении в жизни растений. Леша К. и Настя Ш. при помощи педагога смогли ответить на поставленные вопросы.

67% детей (8 человек) присвоен высокий уровень. Они самостоятельно и в необходимом объеме ответили на все вопросы.

Результаты проведения 3 диагностического задания в контрольной группе представлены ниже.

«Большинство детей 75% (9 человек) выполняя задание, иногда обращались за помощью экспериментатора и затруднялись объяснить свой, им присвоен средний уровень сформированности представлений о сезонных изменениях в жизни растений. Дети смогли назвать времена года по сюжетным картинкам с изображениями природы в разные сезоны года, но объяснить, почему так выглядят деревья, смогли только после подсказки экспериментатора» [23].

Высокий уровень присвоен 25% детей (3 человека). Самостоятельно и в полном объеме ответили на все вопросы Саша Д., Артем И. и Алина К.

«Диагностическое задание 4 «Растения Новосибирского края» (модификация методики Л.М. Маневцовой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о растениях родного края» [3].

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 11.

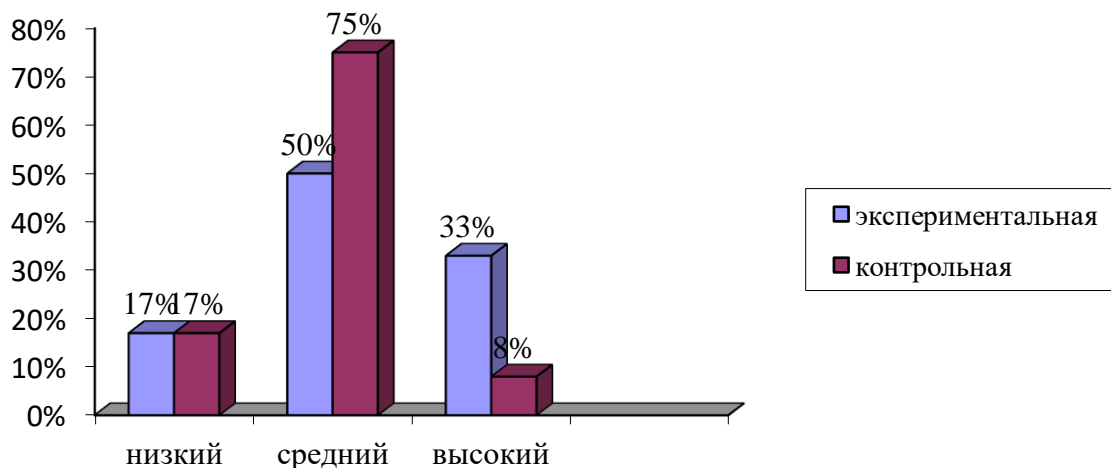


Рисунок 11 – Количественные результаты по диагностическому заданию 4 (контрольный срез)

Результаты проведения 4 диагностического задания в экспериментальной группе представлены ниже.

«У 17% детей (2 человек) наблюдаются значительные трудности в процессе выполнения задания, им присвоен низкий уровень сформированности представлений о растениях родного края (Новосибирской области)» [23]. Артем К., Леша К. не справляются с заданием даже с помощью взрослого, допускают много ошибок, не произносят названия растений, не отличают растения Новосибирской области от растений других регионов даже после подсказки экспериментатора.

«50% детей (6 человека) выполняя задание, иногда обращались за помощью экспериментатора и затруднялись объяснить свой, им присвоен средний уровень сформированности представлений о растениях родного края (Новосибирской области)» [23]. Настя Ш., Миша Т. и Стас А. выполняя задание, определяют несколько растений Новосибирской области, с подсказки взрослого классифицируют оставшиеся картинки с изображением растений Новосибирской области и растениями других регионов. Соня Д., Дарина К. и Лиза П. затрудняются в назывании некоторых растений, но правильно их классифицируют.

33% детей (4 человека) показали высокий уровень.

Результаты проведения 4 диагностического задания в контрольной группе представлены ниже.

«У 17% детей (2 человека) наблюдаются значительные трудности в процессе исполнения задания, им присвоен низкий уровень сформированности представлений о растениях родного края (Новосибирской области)» [23]. Варя П. и Алиса Д. не смогли назвать растения Новосибирской области, даже после подсказки экспериментатора.

«75% детей (9 человек) выполняя задание, иногда обращались за помощью экспериментатора и затруднялись объяснить свой, им присвоен средний уровень сформированности представлений о растениях родного края» [23]. Ребята назвали большинство растений Новосибирской области, с подсказки экспериментатора смогли классифицировать картинки с изображением растений Новосибирской области и растениями других регионов.

Высокий уровень присвоен 8% детей (1 человеку).

«Диагностическое задание 5 «Неживые объекты природы» (модификация методики С.Н. Николаевой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о неживых объектах природы» [3].

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 12.

«Результаты проведения 5 диагностического задания в экспериментальной группе представлены ниже.

У 17% детей (2 человека) наблюдаются значительные трудности в процессе исполнения задания, им присвоен низкий уровень сформированности представлений о неживых объектах природы. Дети не могут ответить на большинство поставленных вопросов» [23].

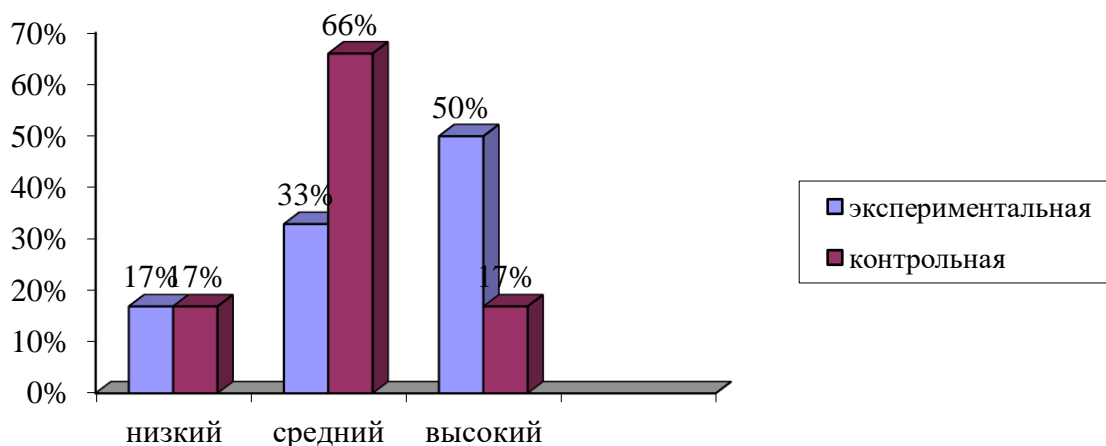


Рисунок 12 – Количественные результаты по диагностическому заданию 5 (контрольный срез)

«33% детей (4 человека) выполняя задание, иногда обращались за помощью экспериментатора и затруднялись объяснить свой, им присвоен средний уровень сформированности представлений о неживых объектах природы. Стас А. и Миша Т. при выполнении заданий допустили 2-3 ошибки, Соня Д. и Настя Ш. имеют существенные представления об объектах живой и неживой природы, их свойствах и признаках, но на некоторые вопросы смогли ответить только после подсказки экспериментатора» [23].

«Высокий уровень присвоен 50% детей (6 человек). У них сформирован широкий круг представлений об объектах живой и неживой природы; задания выполняют правильно, на поставленные вопросы отвечают, уверенно аргументируют свой ответ» [23].

Результаты проведения 5 диагностического задания в контрольной группе представлены ниже.

«У 17% детей (2 человека) наблюдаются значительные трудности в процессе исполнения задания, им присвоен низкий уровень сформированности представлений о неживых объектах природы. Денис Т. и Варя П. не смогли назвать объекты неживой природы, их свойства и признаки, даже после подсказки экспериментатора» [23].

«66% детей (8 человек) выполняя задание, иногда обращались за помощью экспериментатора и затруднялись объяснить свой, им присвоен средний уровень сформированности представлений о неживых объектах природы. Дети смогли назвать объекты неживой природы, а их свойства и признаки только после подсказки экспериментатора. Некоторые ребята при выполнении заданий допустили 2-3 ошибки, не всегда могли аргументировать свой ответ» [23].

«Высокий уровень присвоен 17% детей (2 человека). Артем И. и Алина К. правильно ответили на поставленные вопросы, уверенно аргументируя свой ответ» [23].

«Диагностическое задание 6 «Особенности отношения ребенка к природе» (модификация методики Л.М. Маневцовой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о нормах отношения к живому.

После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной группе и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 13» [3].

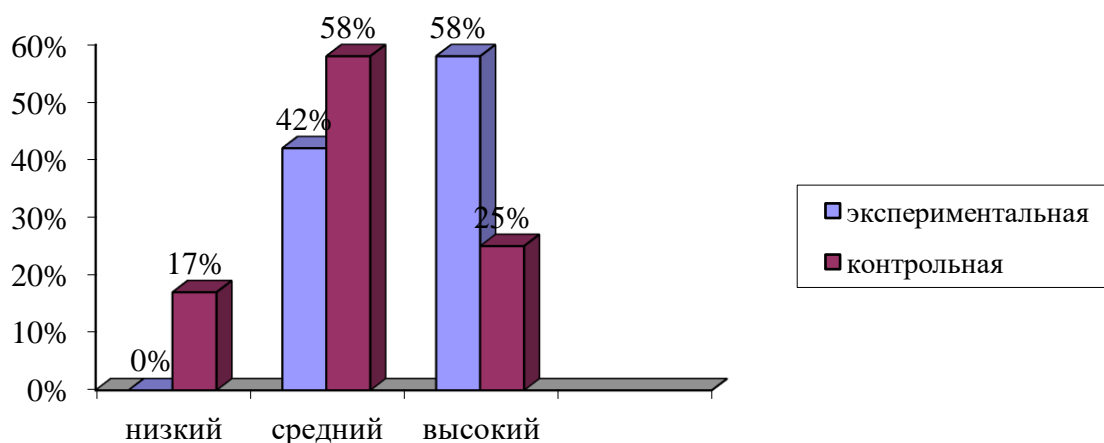


Рисунок 13 – Количественные результаты по диагностическому заданию 6 (контрольный срез)

«Результаты проведения диагностического задания 6 в экспериментальной группе представлены ниже.

42% детей (5 человек) выполняя задание, иногда обращались за помощью экспериментатора и затруднялись объяснить свой, им присвоен средний уровень сформированности представлений о нормах отношения к живому» [23].

Так, Стас А., Соня Д., Миша Т. допускали ошибки при определении правильности или неправильности поведения, изображенного на картинке, но рассуждали о том, как бы они поступили; Артем К. и Леша К. правильно определяли поведение детей изображенных на картинке, но затруднялись привести примеры добрых дел, которые они совершали для природы.

Только 58% имеют высокий уровень. 7 воспитанников самостоятельно и без затруднений ответили на все вопросы.

Результаты проведения диагностического задания в контрольной группе представлены ниже.

«Значительные трудности в процессе исполнения задания наблюдаются у 17% детей (2 человека), им присвоен низкий уровень сформированности представлений о нормах отношения к живому. Денис Т. и Варя П. не смогли ответить на поставленные вопросы, определить правильное или неправильное поведение изображено на картинке даже после подсказки педагога» [23].

«58% детей (7 человек) выполняя задание, иногда обращались за помощью экспериментатора и затруднялись объяснить свой, им присвоен средний уровень сформированности представлений о нормах отношения к живому» [23].

Ребята допускали ошибки при определении правильности или неправильности поведения, изображенного на картинке, но верно рассуждали о том, как бы они поступили и могли привести примеры добрых дел, которые они совершали для природы. Несколько воспитанников правильно

определяли поведение детей изображенных на картинке, но затруднялись привести примеры добрых дел, которые они совершали для природы.

Высокий уровень имеют только 25% (3 человека). Илья А., Артем И. и Алина К. самостоятельно и без затруднений ответили на все вопросы, смогли привести примеры добрых дел, которые они совершали для природы.

«Сравнение количественных результатов исследования на этапе констатирующего эксперимента и контрольного среза экспериментальной группы по всем диагностическим заданиям представлено на рисунке 14» [23].

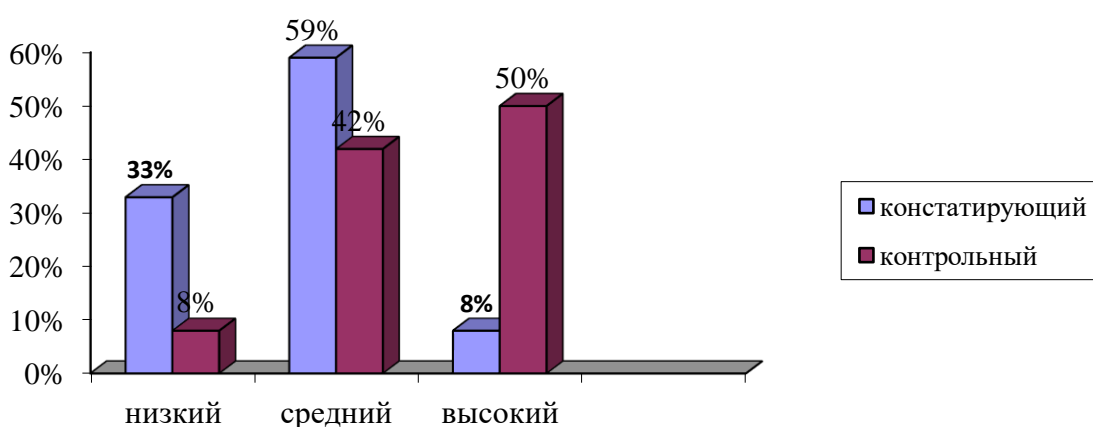


Рисунок 14 – Сравнение количественных результатов исследования на этапе констатирующего эксперимента и контрольного среза экспериментальной группы по всем диагностическим заданиям

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 16% (33% констатирующий этап). Средний уровень изменился до 59% (констатирующий этап 50%). Высокий вырос до 25% (констатирующий этап 17%). Наблюдается определенная динамика, что отражено на рисунке 15.

Результаты проведения всех диагностических представлены на рисунке 16, а также в приложении Г.

«По результатам повторной диагностики было выявлено, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня упал до 8%, когда на констатирующем этапе он составлял 33%. Средний уровень изменился с 59%

до 42%, высокий с 8% до 50%, что говорит о результативности проведенного эксперимента» [23].

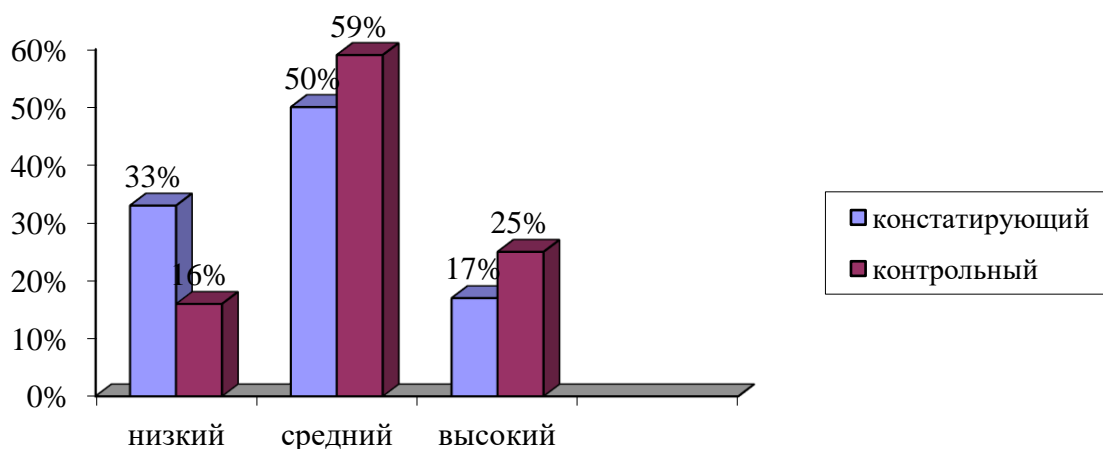


Рисунок 15 – Сравнение количественных результатов исследования на этапе констатирующего эксперимента и контрольного среза контрольной группы по всем диагностическим заданиям

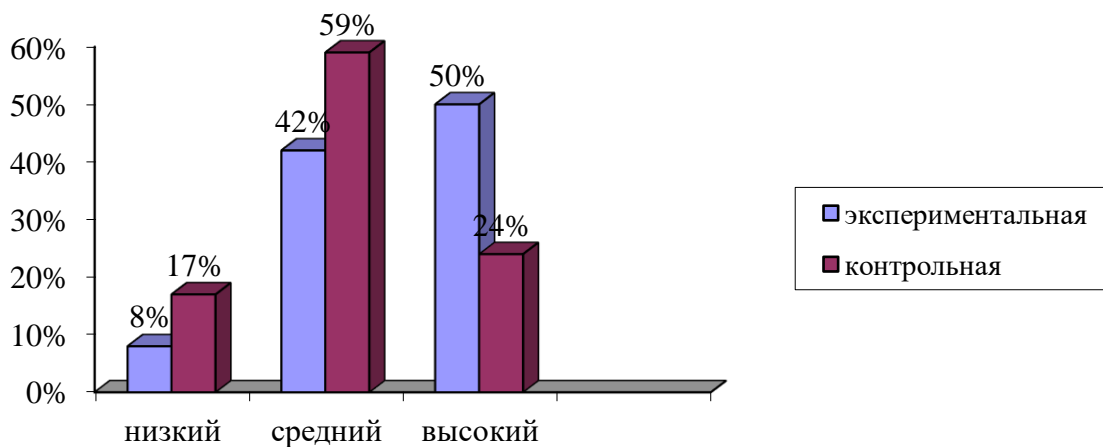


Рисунок 16 – Сравнение количественных результатов исследования контрольного среза

На основе выявленных результатов можно сделать вывод, что возможно формировать у детей 5-6 лет экологические представления в процессе познавательных терренкуров.

Заключение

На основании проведенной исследовательской работы можно сделать ряд выводов.

Усвоение доступных, систематизированных экологических представлений является важной задачей экологического образования дошкольников. Экологическая образованность дошкольников заключается в знакомстве с неживой и живой природой, акцентируя внимание на экологической направленности данного знакомства, осознания основных принципов и идей экологической сферы нашей природы.

Анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования показал следующее. Построение образовательной работы с детьми по формированию экологических представлений осуществляется в русле экологического образования, при реализации задач образовательной области «Познавательное развитие».

Эффективное решение соответствующих задач определяется использованием познавательных терренкуров.

Для проведения диагностики уровня сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений мы определили показатели и комплекс диагностических заданий по их изучению.

В процессе констатирующего этапа нами была проведена первичная диагностика детей, которая показала, что необходима работа по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров.

Нами установлено и экспериментально проверено, что процесс формирования у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров будет возможен, если:

- разработаны карты маршрутов познавательных терренкуров на территории детского сада;

- обогащены станции познавательных терренкуров материалами и оборудованием на территории детского сада;
- разработаны и апробированы сценарии маршрутов познавательных терренкуров на территории образовательного учреждения.

На контрольном этапе эксперимента мы еще раз определили уровень сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений, используя те же методики, что и на констатирующем этапе.

По итогам контрольного среза можно сделать следующие выводы, что уровень сформированности у детей 5-6 лет экологических представлений значительно повысился, что свидетельствует об эффективности проведенной работы на формирующем этапе и верности выдвинутой гипотезы.

Таким образом, можно отметить, что работа по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений в процессе познавательных терренкуров дала положительные результаты и может быть рекомендована для использования в дошкольных организациях.

Список используемой литературы

1. Белая К. Ю. Интеграция – как инструмент создания новой модели ДОУ // Управление дошкольным образовательным учреждением. 2003. № 4.
2. Васюкова Н. Интеграция содержания образования через планирование педагогической деятельности // Детский сад от А до Я. № 6. 2004.
3. Гончарова Е. В. Теория и методика экологического образования детей дошкольного возраста: Курс лекций для студентов высших педагогических учебных заведений. Нижневартовск, 2008. 326 с.
4. Горькова Л. Г. Сценарии занятий по экологическому воспитанию дошкольников (средняя, старшая, подготовительная группы). М. : ВАКО, 2005. 240 с.
5. Давыдова О. И. Формируем предметно развивающую среду. Образовательные терренкуры на территории детского сада // Справочник старшего воспитателя. 2015. № 11.
6. Диканова И. На экологической тропе // Дошкольное воспитание. 2013. № 3. С. 62-64.
7. Дыбина О. В. Интегрированные формы взаимодействия педагога и детей // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 1 (27). С. 224-230.
8. Дыбина О. В. Способы интеграции образовательных областей в педагогическом процессе дошкольных учреждений : учебно-методическое пособие. М. : Мозаика-Синтез, 2012. 78 с.
9. Макаренко Г. А. Терренкур как средство оздоровления и физического развития детей дошкольного возраста // Проблемы педагогики. 2020. №2 (47).
10. Маклаков А. Г. Общая психология. СПб. : Питер, 2001. 592 с.
11. Мотыгуллина Г. Создание экологической развивающей среды // Дошкольное воспитание. 2012. № 6. С. 28-31.

12. Никифорова О. А. Экологическая тропинка в ДОУ // Дошкольная педагогика. 2013. № 5. С. 26-32.

13. Николаева С. Н. Значение эколого-развивающей среды для образования и оздоровления детей в свете Федерального государственного образовательного стандарта // Дошкольное воспитание. 2014. № 6. С. 17-21.

14. Николаева С. Н. Теория и методика экологического образования детей. М. : Издательский центр «Академия», 2002. 336 с.

15. От рождения до школы. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования (пилотный вариант) / Под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой. М. : Мозаика-Синтез, 2014. 368 с.

16. Павленко И. Н. Интегрированный подход в обучении дошкольников // Управление дошкольным образовательным учреждением. 2005. № 5.

17. Панарина И. М. Организация интегрированной формы работы с детьми старшего дошкольного возраста «Маршрутная игра» на тему «Строители нового города» // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сб. науч. статей. Вып. 12 / под ред. О.В. Дыбиной [и др.]. Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2014. С. 83-86.

18. Реймерс Н. Ф. Природопользование : Словарь-справочник. М. : Мысль, 1990. 637 с.

19. Стрижкова М. В. Маршрутная игра как интегрированная форма работы с детьми дошкольного возраста // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сб. науч. статей. Вып. 11 / под ред. О.В. Дыбиной [и др.]. Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2013. С. 146-148.

20. Туловьева А. С душой к природе // Дошкольное воспитание. 2014. № 8. С. 28-30.

21. Чепракова Н. В. Терренкур – маршрут оздоровления. Из опыта работы. Инновационные формы оздоровления детей дошкольного возраста //

Актуальные вопросы современной педагогики: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Уфа, ноябрь 2013 г.). Уфа : Лето, 2013. С. 67-70.

22. Шмаков С. А. Ее величество – игра. М. : Новая школа, 1992. 190 с.

23. Юркова А. Н. Ландшафтный дизайн на территории ДОУ. // ИНФОУРОК. – URL: <https://infourok.ru/landshaftniy-dizayn-na-territorii-v-dou-3990119.html> (дата обращения: 22.04.2022).

Приложение А

Станции маршрутов познавательных терренкуров

Таблица А.1 – Станции на территории детского сада



Птичья аллея



Пень



Альпийская горка



Тропа здоровья



Огород



Муравейник

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1



Сельский дворик



Привал

Приложение Б

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица Б.1 – Список детей экспериментальной группы

Испытуемый	Возраст
1. Стас А.	6 лет 4 месяца
2. Артем Б.	6 лет 6 месяцев
3. Соня Д.	5 лет 11 месяцев
4. Дима К.	6 лет 4 месяца
5. Артем К.	6 лет 4 месяца
6. Дарина К.	5 лет 9 месяцев
7. Леша К.	6 лет 4 месяца
8. Степан О.	5 лет 11 месяцев
9. Лиза П.	6 лет 2 месяца
10. Миша Т.	6 лет 2 месяца
11. Настя Ш.	6 лет 3 месяца
12. Алина Э.	6 лет 3 месяца

Таблица Б.2 – Список детей контрольной группы

Испытуемый	Возраст
1. Илья А.	5 лет 10 месяцев
2. Алиса Д.	6 лет 2 месяцев
3. Саша Д.	6 лет 5 месяцев
4. Артем И.	5 лет 10 месяцев
5. Алина К.	5 лет 11 месяцев
6. Варя К.	5 лет 9 месяцев
7. Вика К.	6 лет 4 месяца
8. Даша М.	5 лет 11 месяцев
9. Артем Р.	6 лет 23 месяца
10. Варя П.	6 лет 4 месяца
11. Денис Т.	6 лет 3 месяца
12. Кира Ш.	6 лет 2 месяцев

Приложение В

Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента

Таблица В.1 – Результаты констатирующего этапа экспериментальной группы

Испытуемый	Диагностическое задание						Сумма	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
1. Стас А.	2	2	2	1	1	1	9	Низкий
2. Артем Б.	2	3	2	2	2	2	13	Средний
3. Соня Д.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
4. Дима К.	3	3	3	2	3	3	17	Высокий
5. Артем К.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
6. Дарина К.	2	3	2	1	2	2	12	Средний
7. Леша К.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
8. Степан О.	2	3	3	2	2	2	14	Средний
9. Лиза П.	3	3	2	1	2	2	13	Средний
10. Миша Т.	2	2	2	1	1	2	10	Средний
11. Настя Ш.	2	2	2	1	1	2	10	Средний
12. Алина Э.	3	2	2	2	2	3	14	Средний

Таблица В.2 – Результаты констатирующего этапа контрольной группы

Испытуемый	Диагностическое задание						Сумма	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
1. Илья А.	1	2	2	1	2	2	10	Средний
2. Алиса Д.	2	2	2	1	1	2	10	Средний
3. Саша Д.	2	2	2	1	2	2	11	Средний
4. Артем И.	2	3	2	2	3	3	15	Высокий
5. Алина К.	3	3	3	2	2	3	16	Высокий
6. Варя К.	2	2	2	1	1	2	10	Низкий
7. Вика К.	2	2	2	1	2	1	10	Средний
8. Даша М.	2	2	2	1	2	2	11	Средний
9. Артем Р.	3	3	2	2	2	2	14	Средний
10. Варя П.	2	2	2	1	1	1	9	Низкий
11. Денис Т.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
12. Кира Ш.	2	2	2	1	1	1	9	Низкий

Приложение Г

Количественные результаты на контрольном этапе эксперимента

Таблица Г.1 – Результаты контрольного этапа экспериментальной группы

Испытуемый	Диагностическое задание						Сумма	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
1. Стас А.	3	2	3	2	2	2	14	Средний
2. Артем Б.	3	3	3	3	3	3	18	Высокий
3. Соня Д.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
4. Дима К.	3	3	3	3	3	3	18	Высокий
5. Артем К.	2	2	2	1	1	2	10	Средний
6. Дарина К.	2	3	3	2	3	3	16	Высокий
7. Леша К.	2	1	2	1	1	2	9	Низкий
8. Степан О.	3	3	3	3	3	3	18	Высокий
9. Лиза П.	3	3	3	2	3	3	17	Высокий
10. Миша Т.	3	2	3	2	2	2	14	Средний
11. Настя Ш.	3	2	2	2	2	3	14	Средний
12. Алина Э.	3	3	3	3	3	3	18	Высокий

Таблица Г.2 – Результаты контрольного этапа контрольной группы

Испытуемый	Диагностическое задание						Сумма	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
1. Илья А.	2	2	2	2	2	3	13	Средний
2. Алиса Д.	2	2	2	1	2	2	11	Средний
3. Саша Д.	3	3	3	2	2	2	15	Высокий
4. Артем И.	3	3	3	2	3	3	17	Высокий
5. Алина К.	3	3	3	3	3	3	18	Высокий
6. Варя К.	2	3	2	2	2	2	13	Средний
7. Вика К.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
8. Даша М.	3	3	2	2	2	2	14	Средний
9. Артем Р.	3	3	2	2	2	2	14	Средний
10. Варя П.	2	2	1	1	2	1	9	Низкий
11. Денис Т.	2	1	2	2	1	1	9	Низкий
12. Кира Ш.	2	2	2	2	2	2	12	Средний