

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс» _____

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему: «Изменение и расторжение договора в связи с существенными
изменениями обстоятельств» _____

Студент

А. Б. Михеечева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Кандидат юридических наук, доцент кафедры,
А. В. Кирсанова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Договор в современном обществе играет очень важную роль, так как является источником регулирования гражданско-правовых отношений в сферах оказания услуг (работ), реализации и создании вещей, передачи денежных средств и прочее.

Стороны в момент вступления в правоотношения по идее не могут предугадать наступления всех случаев и ситуаций, повлияющих на исполнение договорных обязательств, особенно с учетом различных колебаний происходящих в российской экономике (инфляционные процессы, девальвация рубля, изменения ставки рефинансирования, отрицательное влияние геополитических процессов, что особенно актуально в настоящее время в РФ, и т.д.) и стремительно меняющегося законодательства.

Существенное изменение обстоятельств представляет собой увеличение для стороны цены, либо снижение ценности исполнения договорных обязательств, его излишней затруднительностью в исполнении, в результате чего основательным нарушением равенства договорных отношений. Обстоятельство признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, то договор: вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Содержание

Введение.....	4
1 Основания расторжения и изменения договора в российском праве.....	8
1.1 Понятие и способы изменения и расторжения договора.....	8
1.2 Порядок изменения и расторжения договора.....	20
2 Существенное изменение обстоятельств как основание для изменения и расторжения договоров.....	27
2.1 Понятие существенного изменения обстоятельств.....	27
2.2 Принцип уравнивания интересов сторон договора и существенные изменения обстоятельств.....	35
2.3 Условия изменения и расторжения договора в следствии существенных изменений обстоятельств.....	38
2.4 Перспективы совершенствования законодательства по вопросам изменения и расторжения договоров при существенном изменении обстоятельства.....	46
Заключение.....	55
Список используемой литературы и используемых источников.....	59

Введение

Договор с современном обществе играет очень важную роль, так как является источником регулирования гражданско-правовых отношений в сферах оказания услуг (работ), реализации и создании вещей, передачи денежных средств и прочее.

Договор используется с древних времен, так как является гибкой правовой формой, отражающей в себе общественные отношения. Раньше договор использовался в основном в сфере обмена материальными благами между физическими и юридическими лицами, но со временем он нашел широкое применение и в других областях общественных отношений, которые регулируются посредством административно-правовых методов.

Главная и основная цель договора – это правовое регулирование поведения участников общественных отношений, с определением их прав и обязанностей, с указанием последствий несоблюдения договорных отношений, с указанием событий или обстоятельство, из-за которых участники договора не могут исполнить свои обязательства.

Многие юристы римского права акцентировали свое внимание на изменениях обстоятельств, которые связаны с условиями заключенного договора и оказывают непосредственное влияние на исполнение договорных обязательств. Долгое время не было теоретической разработки доктрины существенного изменения обстоятельств, так как она противоречила основному принципу договорного права, в соответствии с которым договор должен исполняться. Г. Гроций один из первых исследователей, предложивших стройную и последовательную теорию доктрины существенного изменения обстоятельств, которая ограничивала рамки обязательности обещания случаями, когда внешние вновь возникшие обстоятельства вступали в явное противоречие с волей договаривающейся стороны [15, с. 17]. То есть еще 17-18 вв. юристы формулировали

ограничительные критерии доктрины существенного изменения обстоятельств.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в России в течении долгого периода времени, ввиду длительного советского периода, когда рыночная экономика практически отсутствовала, наблюдалось нивелирование доктрины существенных изменений обстоятельств, но развал СССР и переход к рыночной экономике послужил толчком для ее исследования, разработке и дальнейшем закреплении законодательно, в связи с чем с 1994 г. в ст. 451 ГК РФ возник контроль института существенного изменения обстоятельств. Однако не смотря на столь долгий период существования доктрины существенных изменений обстоятельств до сих пор право применение в данной области сталкивается с неоднозначным толкованием моментов института существенного изменения обстоятельств и целесообразностью применения. Это связано с тем, что стороны в момент вступления в правоотношения по идее не могут предугадать наступления всех случаев и ситуаций, повлияющих на исполнение договорных обязательств, особенно с учетом различных колебаний происходящих в российской экономики (инфляционные процессы, девальвация рубля, изменения ставки рефинансирования, отрицательное влияние геополитических процессов, что особенно актуально в настоящее время в РФ, и т.д.) и стремительно меняющегося законодательства.

Дефолт и драматическая девальвация рубля в 1998 г., обвал курса рубля в 3 раза в 2010-е гг., финансовый кризис периодов 2014-2016 гг. и 2019 – по н.в., санкционные действия в отношении РФ со стороны других стран на сегодняшний день - влияли и продолжают влиять на возможность сторон договорных обязательств исполнить взятые на себя обязательства должным образом и в полном объеме с умеренным уровнем затрат. В моменты появления кризисных явлений в экономике участники экономических отношений чаще обычного обращались к нормам статьи ст. 451 ГК РФ с

целью смягчения отрицательных влияний внешних факторов на экономическую целесообразность договоров, и в перспективе, ввиду нынешней обстановке в стране, этот уровень будет расти.

До настоящего времени судами РФ было рассмотрено свыше 14000 судебных дел, инициированных заинтересованной стороной с целью расторжения или изменения договора в связи с существенными изменениями обстоятельств, что немало, учитывая исключительный характер применения данного института. Однако этого не достаточно для объективного, полного анализа существенных обстоятельств. Существующие в настоящее время экономические реалии жизни: военные действия, санкции в отношении РФ со стороны зарубежных стран - также указывают на безусловную актуальность выбранной темы исследования как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

Целью выпускной квалификационной работы является рассмотрение, изучение и анализ правовой базы вопроса изменения и расторжения договора, в связи с существенными изменениями обстоятельств.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать основания расторжения и изменения договора в российском праве, а именно исследовать понятие и способы изменения и расторжения договора; изучить порядок изменения и расторжения договора;
- исследовать основания изменения и расторжения договора и среди них такое основание как существенное изменение обстоятельств;
- исследовать необходимые и достаточные условия для изменения и расторжения договора в связи с существенными изменениями обстоятельств;

- проанализировать и сделать вывод о перспективах совершенствования законодательства по вопросам изменения и расторжения договоров при существенном изменении обстоятельства.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие при исполнении договора после возникновения значительного изменения обстоятельств, которые оказали существенное влияние на тенденцию обязательственных правоотношений, проявляющихся в изменении и расторжении договора.

Предмет исследования – нормы права, контролирующие условия изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Нормативно-правовой базой выпускной квалификационной работы выступает: Гражданский кодекс РФ, федеральные законы, а также: Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда РФ, которые не являются источниками права, но в спорных вопросах помогают толковать правовые нормы и являются обязательными для применения судами РФ.

Теоретическая основа - труды таких ученых как: Победоносцев К.П., Брагинский М.И., Очхаев Т. Г. , Рогова Ю.В. и другие.

В выпускной квалификационной работе использованы такие общие методы исследования как исторический, функциональный, системно-структурный, логические.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

1 Основания расторжения и изменения договора в российском праве

1.1 Понятие и способы изменения и расторжения договора

«Святость» договора и принцип *Pacta sunt servanda* являются основополагающими практически во всех современных правовых системах. Принцип *Pacta sunt servanda* закреплён в нормах статьи 26 Венской конвенции 1969 г. Согласно данной норме каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться [2]. Принцип позволяет обеспечить предсказуемость, которая, в итоге, выгодна сторонам правоотношений, так как разрешает внятно строить ход действий, при этом тратя минимум сил на подстраховку. Однако, участие в гражданском обороте, особенно в современном мире, сопровождается разного рода рисками, в том числе с рисками внесения изменений в конкретные условия договора. Защита охраняемых законом интересов и исключение грубого нарушения равенства интересов сторон договора – основная цель законодательного регулирования внесения изменений и расторжения договора. В российском законодательстве в главе 29 части 1 ГК РФ (статьи 450-453) «Изменения и расторжение договора» закреплён основной смысл, способы, порядок и последствия внесения изменений и расторжения договора.

Однако, несмотря на то что, в ГК РФ отведена отдельная глава изменению и расторжению договора, конкретные определения расторжения договора и понятия «изменение договора» не даны.

По словарю С. И. Ожегова изменение - это поправка, перемена, изменяющая что-либо прежде [16, с. 96]. По словарю Д. Н. Ушакова изменение – это перемена в чем - либо, переделка, изменяющая прежнее [33, с. 61].

В литературе изменение договора определяется как акт, направленный на изменение условий договора, на будущее время, с целью изменения содержания возникшего из договора обязательства, исполнение которого еще полностью или частично не произведено или носит длящийся характер [8, с. 22-23].

К. Е. Чистяков под изменением договора понимал «изменение договора заключается в изменении его условий по воле одной или обеих сторон; изменение договора влечет лишь изменение его содержания: преобразование содержания обязательств сторон, дополнение существующего правоотношения новыми правами и обязанностями, частичное прекращение обязательств» [37, с. 6].

В. В. Витрянский изменение договора определял, как изменение его условий с сохранением модели договора [1, с. 434].

В п. 1 ст. 453 ГК РФ установлено - при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде [3], то есть порожденные договором правоотношения меняются [5, с. 1349], но без изменения первоначальной сути (предмета) договора.

Таким образом, при внесении изменений в договор его юридическая сила не меняется, он не расторгается (не перестает действовать), а только лишь меняется его содержание, по воли одной из сторон договора или по соглашению сторон договора по факту внесённых изменений в действующий договор.

По словарю С. И. Ожегова расторгнуть – это прекратить действие чего-либо (договора, соглашения) [32, с. 104]. По словарю Д. Н. Ушакова расторжение – это намеренное прекращение какого-либо соглашения [33, с. 9].

С. А. Соменков определял расторжение договора как акт, направленный на прекращение на будущее время действия частично или

полностью неисполненного договора и тем самым возникших из него обязательств [32, с. 11].

М.А. Егорова считает, что расторжение договора - это следствие волевого действия или акта, целью которого является прекращение договорных отношений, то есть расторжение договора - это результат другой сделки [7, с. 6].

По смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства [3]. Из смысла данного пункта вытекает, что обязательства сторон или иные договорные правоотношения прекращаются на будущее [5, с. 1350]. В качестве примера, можно привести:

- отгрузка товара по договору поставки,
- выполнение работ (услуг) по договору подряда,
- выдача денежных средства по кредитному договору.

Так же пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. N 35 «О последствиях расторжения договора» (далее по тексту – Постановление №35) разъяснено, что неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора [20].

Стоит отметить, что факт прекращения на будущее обязательства сторон или иных договорных правоотношений, является основным отличием расторжения договора от признания договора недействительным.

Однако из оговорки п. 2 статьи 453 ГК РФ «... если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства» следует, что обязательства могут не прекращаться при расторжении договора, если на, то указывает настоящий договор, что

некоторые обязательства сохраняют свою силу и после расторжения договора. К таким обязательствам, например, относятся:

- гарантийные обязательства,
- обязательства о порядке возврата полученного аванса.

В целом Постановление №35 по ст. 453 ГК РФ разъясняет, что последствия расторжения договора, отличающиеся от тех, которые установлены указанной нормой, могут отражаться в положениях об отдельных видах договорных обязательств. Правила ст. 453 ГК РФ в указанных случаях применяются в той мере, в какой они не противоречат положениям специальных норм. Последствия расторжения договора, отличные от предусмотренных законом, могут быть установлены соглашением сторон с соблюдением общих ограничений свободы договора, определенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" [21].

Из выше изложенного следует, что расторжение договора – это аннулирование основных неисполненных обязательств сторон и иные правовые эффекты договора на будущее.

Расторгнуть или изменить договор возможно только лишь действующий и на будущее возникших из договора обязательственных или иных правоотношений. Тестом есть, если договор сторонами исполнен, то расторгнуть или изменить его уже нельзя, так как обязательства в рамках заключенного договора исполнены и договор перестал действовать. Помимо этого нельзя изменить или расторгнуть договор, который еще не начал действовать, так как до момента передачи объекта, закрепленного этим договором, обязательства у сторон договора отсутствуют, что является основанием отсутствия и права требования у сторон договора.

Отличием изменения от расторжения договора является то, что при изменении договор продолжает действовать, а при расторжении договор досрочно прекращается.

Гражданское законодательство РФ выделяет несколько способов изменения и расторжения договора, которые зависят от основания изменения и расторжения договора:

- общие - действуют на все виды договоров,
- специальные - предусмотрены отдельной главой ГК РФ и ФЗ, указывают на правоотношения в сфере исполнения каждого конкретного договора.

Рассмотрим первое общее основание изменения и расторжения договора, закрепленное в п. 1 статьи 450 ГК РФ - изменение и расторжение договора по соглашению сторон. Сама возможность расторгнуть или изменить договор по соглашению сторон не вызывает никаких сомнений, оно естественно вытекает из общих принципов свободы договора и автономии воли, заложенных в п. 1 и 2 ст. 1 и ст. 421 ГК РФ. То есть стороны договора добровольно заключают соглашение, исходя из целесообразности сложившихся обстоятельств. Основание изменения и расторжения договора по соглашению сторон соблюдает принцип свободы договора, учитывая теоретическое равенство и волеизъявление сторон договора, что является наиболее справедливым способом изменения и расторжения договора. Однако некоторые положения ГК РФ и иные законы «блокируют» некоторые согласованные сторонами договора изменения и расторжения. Например:

- п. 8 ст. 448 ГК РФ ограничивает право сторон договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, изменить договор;

- ст. 95 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [34] также ограничивает свободу сторон договора, заключенного в рамках данного закона, на его произвольное изменение.

То есть законодатель таким образом ограничивает возможность внесения изменений в договора по соглашению сторон, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд, с целью предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (п. 1 ст. 1 N 44-ФЗ).

Стоит заострить внимание на моменте - если вносятся изменения в договор, заключенный в пользу третьих лиц (например – договор страхования имущества, заключённый не в пользу страхователя), согласия сторон недостаточно. Если третье лицо выразило должнику намерение воспользоваться своим правом по договору, то по закреплённому правилу в п.2 ст. 430 ГК РФ нужно получить и согласие этого лица.

Абзацам 2 п. 1 ст. 450 ГК РФ закреплена возможность изменения или расторжения многостороннего договора по соглашению как всех, так и большинства лиц, участвующих в указанном договоре, если иное не установлено законом. И вот как раз в такого рода договорах, включение пункта, затрагивающего изменение договора, будет уместно и логично, так как изменение договора большинством лиц, может непосредственно оказать влияние на права и обязанности отдельных лиц, которые выразили свое несогласие на внесение изменений в договор. По итогу, внесение в многосторонний договор такого условия позволит:

- защитить стороны договора от злоупотреблений в процессе исполнения договора;
- увеличить эффективность исполнения договоров;

– уменьшит предпринимательские риски.

Вторым общим основанием изменения и расторжения договора является требование одной из сторон договора (п.2 ст. 450 ГК РФ). По таким основаниям договор может быть изменен или расторгнут исключительно по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. При этом, согласно абз. 2 п. 2 ст. 450 ГК РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишится того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора [3]. М.И. Брагинский отмечал «...Важно подчеркнуть, что решающее значение для применения указанно статьи имеет не размер ущерба как таковой, а его соотношение с тем, чего могла ожидать от исполнения сторона, т.е. решение суда зависит лишь от того, является ли действительно существенной разница между тем, на что в праве могла рассчитывать сторона, заключившая договор, и тем что в действительности она смогла получить...» [1, с. 351]. Ю. А. Кабалкин в своих трудах отмечал «...сторона, заявившая в суде требование об изменении или прекращении договора, должна доказать, что при продолжении действий договора она может понести ущерб в форме упущенной выгоды и тех расходов, которые возникли в процессе исполнения договора...» [11, с. 1029]. Из этого следует, что суд при рассмотрении каждого конкретного гражданского дела, должен внимательно рассмотреть и оценить все обстоятельства, которые способны стать основанием для изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон. Законом невозможно предусмотреть все возможные основания при существенном нарушении договора. Стороны договора не могут требовать произвольного изменения договора, оно должно соответствовать предмету отношений.

Стороны договора, при изменении или расторжении договора при существенном нарушении условий одной из сторон договора, вправе

требовать изменения или расторжения договора даже тогда, когда другая сторона освобождается от ответственности в связи с отсутствием вины или наличием обстоятельств непреодолимой силы. Например, если нарушение договора приносит убытки одной стороне, фактор освобождение другой стороны от ответственности свидетельствует в сторону существенности нарушения, ввиду того что сохранение договора в силе или не изменности будет инициировать все новые и новые убытки, которые эта сторона не может возместить за счет второй стороны договора, освобожденной от ответственности.

В отдельных случаях в законе перечислены существенные нарушения договора, являющиеся основанием для другой стороны требовать в судебном порядке расторжения договора. Так, нормами статьи 619 ГК РФ установлено - «по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда арендатор:

- 1) пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями;
- 2) существенно ухудшает имущество;
- 3) более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату;
- 4) не производит капитального ремонта имущества в установленные договором аренды сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки в тех случаях, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью арендатора.» [3].

Анализ позиции высших судов к уместности применения норм статьи 450 ГК РФ, показал:

а) в отношении пп. 1 п. 2 указанной статьи об изменении или расторжении договора через суд при существенном нарушении договора другой стороной:

- 1) если залогодержатель в нарушение соглашения не обеспечил в установленный срок проведения торгов по продаже предмета залога, то это является существенным нарушением соглашения (Информационно письмо Президиума ВАС РФ от 28.01.2005 №90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров связанных с договором об ипотеке»),
- 2) внесение арендной платы не в полном объеме, является существенным нарушением соглашения (Информационно письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 №66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой»). Однако, если нарушения устранены в разумный срок, то к такой ситуации нормы пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ не будут применимы (Информационно письмо Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 №14 Применимые нормы: пп. 1 п. 2 ст. 450, ч. 3 ст. 619 ГК РФ),
- 3) если обязательства по договору купли-продажи возникают с момента получения аванса, а покупатель его не перечислил, то это является существенным нарушением соглашения (Проставление Президиума ВАС РФ от 03.09.1996 № 779/96 Применимые нормы: пп. 1 п. 2 ст. 450, п.2 ст. 487 ГК РФ),
- 4) нарушение подрядчиком сроков окончания строительных работ и превышение сметной стоимости строительства, является существенным нарушением соглашения и могут служить основанием для расторжения договора.

(Информационно письмо Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 №14 Применимые нормы: пп. 1 п. 2 ст. 450, п. 1 ст. 740 п. 1 ст. 743 ГК РФ);

б) в отношении пп. 2 п. 2 в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором:

- 1) условие договора уступки прав требований, согласно которому договор расторгается в случае его неисполнения цессионарием, является самостоятельным основанием для расторжения договора (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.02.2007 № 12295/06 по дел № А58-1780/2004 Применимые нормы: ст. 382, пп. 2 п. 2 ст. 450 ГК РФ);
- 2) предусмотренное договором право продавца в одностороннем порядке расторгнуть договор при задержке исполнения платежных обязательств может быть решено в суде [22].

Третье обще основание для изменения или расторжения договора - существенное изменение обстоятельств. Данное основание закреплено ст. 451 ГК РФ. Нормы пункта 1 указанной статьи указывают, что существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. ("Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) часть 1). Это основание применяется в крайних случаях и то только с учетом необходимости оценки всех обстоятельств договора.

Пунктом 2 статьи 451 ГК РФ установлено - если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

- в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
- изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
- исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;
- из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Для того чтобы сторонам договора минимизировать возможность изменения или расторжения договора в связи с существенными изменениями обстоятельств, необходимо при заключении договора по максимуму установить и прописать те жизненные ситуации, явления, факты, события и обстоятельства, которые не будут являться основанием для изменения или расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств. В этом проявляется свобода договора и возможность сторон договора снизить

риск наступления дисбаланса интересов сторон. Более подробно данное основание изменения или расторжения договора будет рассмотрено в главе 2 настоящей дипломной работы.

Четвертое общее основание – это одностороннее изменение договора (п. 4 ст. 450 ГК РФ) или односторонний отказ от договора(исполнения договора) (ст. 450.1 ГК РФ). Согласно п. 1 ст. 450.1 ГК РФ односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления [3].

Так, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2021 № Ф05-25084/2021 по делу № А41-78781/2020, отмечено, что для того чтобы договорные отношения закончились, стороне достаточно лишь заявить своему контрагенту об отказе от исполнения договора. Договор считается расторгнутым с момента, когда сторона, наделенная в силу закона правом на односторонний отказ от договора, доведет свое решение до контрагента, в связи с чем обращение в суд с иском не требуется.

Согласие контрагента на расторжение договора, после получения им уведомления об одностороннем отказе от договор, не требуется (Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2016 № Ф09-241/16 по делу № А50-11142/2015).

Из изложенного в данном параграфе можно сделать вывод, что внесение изменений в договор это лишь только изменение содержание договора (как частичное изменение, так и частичное прекращение) по воли одной из сторон договора или по соглашению сторон договора по факту внесённых изменений в действующий договор, при этом его юридическая сила не меняется, он не перестает действовать. А вот расторжение договора – это аннулирование основных неисполненных обязательства сторон и иных правовых эффектов договора на будущее.

1.2 Порядок изменения и расторжения договора

Согласно, норме п. 1 ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное [3]. То есть:

- если договор заключен в письменной форме, то его изменения или расторжение должно осуществляться в письменной форме;
- если в устной, то соответственно изменения или расторжение тоже в устной форме;
- если заключенный договор заверялся нотариально, то и соглашение тоже нужно будет нотариально заверять;
- если договор прошел государственную регистрацию, то соглашение сторон тоже должно пройти ее.

Однако эта закономерность, установленная п.1 ст. 452 ГК РФ носит диспозитивный характер, то есть договором может быть установлено, что соглашение сторон об изменении или расторжении договора совершается в иной форме, чем сам договор. Так же иная форма заключения соглашения об изменении или расторжении договора может вытекать из закона, иных правовых актов, обычаев делового оборота. К примеру, согласно ст. 500 ГК РФ в случае, когда договором розничной купли-продажи предусмотрена предварительная оплата товара (статья 487), неоплата покупателем товара в установленный договором срок признается отказом покупателя от исполнения договора [3].

Согласно разъяснениям ВАС РФ от 25.09.2007 № 7134/07 по дел №А25-641/06-13 общие положения о порядке изменения и расторжения договора не применяются к соглашению об отступном [23].

П. 2 ст. 452 ГК РФ установлено - требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок [3]. Из этого следует, что до подачи искового заявления, сторона, заявляющая требование об изменении или расторжении договора, должна второй стороне договора направить требование об изменении или расторжении договора, т.е. сторона инициатор должна на досудебном этапе предпринять меры по урегулированию спора. Пунктом 60 Постановления Пленума ВАС РФ №6, Пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996 разъяснено – спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих, что им приняты меры по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренные п. 2 с. 452 ГК РФ [19].

Исковое заявление в суд может быть подано только после того, как от второй стороны будет получен отказ на изменение или расторжение договора, либо по истечении срока, в течении которого должен быть получен ответ от второй стороны. Срок рассмотрения требования может быть установлен договором и законом. Срок, установленный договором, стороной, заявляющей требование об изменении или расторжении договора может быть увеличен, так как этот момент идет на пользу адресата. Срок, установленный законом, является минимальным сроком и стороны по соглашению сторон также вправе его увеличить. В случаях, когда срок для получения ответа не установлен договором, законом или пункт самом требовании, применяется 30-дневный срок. Если в требовании об изменении или расторжении договора срок для получения ответа установлен меньше чем 30-дневный срок, то его вряд ли можно считать обоснованным, так как законодательство п. 2 ст. 452 ГК РФ 30-дневный срок определен как минимальный срок.

Порядок изменения или расторжения договора зависит от способа изменения или расторжения договора. Так при изменении или расторжении договора по соглашению сторон необходимо заключение соглашения об изменении или расторжении этого договора, которое заключается в той же форме, что и ранее заключенный договор, если договором не предусмотрена иная форма, чем сам договор. Например, договором, содержащим условие о предварительной оплате товаров, может быть предусмотрено, что предварительная оплата в меньшей сумме, чем предусмотрено договором, означает отказ от части товаров, т.е. меняется условие о количестве товаров, подлежащих передаче. В этом случае основанием изменения договора будет считаться не письменное соглашение, как следует из правила, а конклюдентные действия покупателя [24].

П. 3 статьи 453 ГК РФ установлено, что в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора. Из норм этого пункта следует, что с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, или с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора, первоначально заключенный договор перестает действовать, а начинает действовать договор с учетом внесенных изменений, ибо же вообще считается расторгнутым.

Если основанием изменения или расторжения договора является изменение или расторжение договора по требованию одной из сторон в судебном порядке, то должна быть соблюдена норма п.2 ст. 452 ГК РФ, согласно которой сторона, заявляющая требование об изменении или расторжении договора, должна на досудебном этапе предпринять меры по

урегулированию спора. При рассмотрении дела в судебном порядке истец, обязан будет доказать соблюдение досудебного порядка урегулирования спора. В случае нарушения установленного досудебного порядка урегулирования спора суд вынесет определение об отказе в рассмотрении искового заявления. Более подробно моменты досудебного урегулирования спора в настоящей дипломной работе изложены выше.

Важное значение имеет вопрос доказывания факта вручения требования об изменении или расторжении договора. Согласно абз. 1 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимые сообщения — это заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Следовательно, требование об изменении или расторжении договора является юридически значимым сообщением. Абзац 2 той же нормы установлено - сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснил Пленум ВАС РФ в п. 67 Постановления от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при

невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения) [25].

Сторона получатель, в свою очередь, обязана, в срок, указанный в предложении или установленный в договоре срок, а при отсутствии этого в тридцатидневный срок, направить стороне, сделавшей предложение, извещение о согласии или об отказе от предложения, либо же извещение о согласии изменить договор на иных условиях.

Если сторона- получатель согласилась с предложением изменить или расторгнуть договор, то договор будет считаться изменённым или расторгнутым в момент получения стороной - инициатором извещения о согласии с полученным предложением.

В случае не согласия стороны - получателя с предложением заинтересованной стороны изменить или расторгнуть договор или в случае неполучения ответа в установленный срок, а также в случае согласия другой стороны договора с изменениями этого договора на иных условиях, чем были предложены заинтересованной стороной, при рассмотрении которых заинтересованная сторона может согласиться, а может и отказаться от предложения контрагента, досудебный этап считается соблюденным и сторона – инициатор (заинтересованная сторона) вправе обратиться с исковым заявлением в суд, для урегулирования предмета спора, по существу.

Моментом изменения или расторжения договора по требованию одной из сторон в судебном порядке является момент вступления в законную силу решения суда. Если в процессе судебных разбирательств сторонами было достигнуто соглашение о мирном урегулировании предмета спора, то моментом изменения договора будет считаться момент вступления в законную силу определения суда об утверждении мирового соглашения.

Если изменение и расторжение договора происходит в связи с существенным изменением обстоятельств. Согласно п. 4 ст. 451 ГК РФ изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях. В законодательстве отсутствует указание на исключительные случаи, поэтому при выборе между изменить или расторгнуть договоров в связи с существенным изменением обстоятельств, приоритетным является расторжение договора. Для изменения договора в связи с существенными изменениями обстоятельств необходимо одного из двух требований:

- если ущерб от расторжения договора значительно превысит затраты при исполнении договора на измененных условиях;
- соблюдение общественных интересов, так как соблюдение общественных интересов приоритетней над частными, субъективными интересами сторон.

В п. 3 ст. 451 ГК РФ закреплено, что при расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

Если основанием изменения или расторжения договора является изменение или расторжение договора вследствие одностороннего отказа одной из сторон договора, то обязательным требованием является уведомление другой стороны. То есть сторона – инициатор обязана информировать другую сторону об изменении или расторжении договора вследствие одностороннего отказа довести до другой стороны, при этом факт получения юридически значимого сообщения должен быть подтвержден, в случае

возникновения спора и его решения в судебном порядке. В данном случае моментом изменения или расторжения договора будет выступать момент получения другой стороной необходимых сведений об изменении или расторжении договора по инициативе заинтересованной стороны.

Из изложенного в данном параграфе можно сделать вывод, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, самого договора или обычаев не вытекает иное. Порядок изменения или расторжения договора зависит от способа изменения или расторжения договора. Сторона, заявляющая требование об изменении или расторжении договора, должна на досудебном этапе предпринять меры по урегулированию спора. Момент, с которого обязательства считаются измененными или прекращенными, зависит от того, как осуществлено изменение или расторжение договора: по соглашению сторон; по решению суда (по требованию одной из сторон); вследствие одностороннего отказа от исполнения договора в случаях, предусмотренных законом или договором. Изменение или расторжение договора не имеют обратной силы и изменить договорные обязательства можно только на будущее время, уже исполненные обязательства по договору нельзя изменить или расторгнуть.

2 Существенное изменение обстоятельств как основание для изменения и расторжения договоров

2.1 Понятие существенного изменения обстоятельств

Участники гражданского оборота всегда несут различные риски. Одним из рисков, с которым могут столкнуться участники оборота, является риск существенного изменения обстоятельств в будущем.

Принцип *pacta sunt servanda* и оговорка *clausula rebus sic stantibus* известны еще со времен римского права. Концепция *pacta sunt servanda*, являясь доминирующей доктриной договорного права, предполагала необходимость исполнения сторонами договора принятых на себя обязательств. Оговорка же *clausula rebus sic stantibus* (о независимости обязательств), предполагала, что договор сохраняет силу, если не наступят негативные для сторон последствия, которые не могли, были быть выявлены (определены) в момент заключения договора. Отсутствие баланса между концепциями вызывало сложности, как при теоретическом обосновании, так и в практике применения. История развития этих принципов говорит о том, что в разные исторические периоды преобладающей в доктрине и на практике был лишь один из принципов и найти баланс удавалось очень редко.

В Древнем Риме и Средние века вопрос о влиянии изменения обстоятельств на договор рассматривался, так как последовательное проведение принципа *pacta sunt servanda* не всегда могло приводить к справедливым результатам [9, с. 6]. Своим возникновением *clausula rebus sic stantibus* обязана средневековой юриспруденции [27, с. 22-34]. В трудах юристов того времени принцип *clausula rebus sic stantibus* трактовался с точки зрения возможностей сторон договора при заключении договора с акцентом в сторону разного рода презумпций ожидания сторонами договора изменения

внешних обстоятельств и разъяснении воли сторон в момент заключения договора. Исследование глоссаторами принципов *clausula rebus sic stantibus* и *paeta sunt servanda* в совокупности говорил о движении к исследованию субъективных сторон и элементов доктрины *clausula rebus sic stantibus*.

Доктрина существенного изменения обстоятельств не нашла отражения ни в тексте гражданского кодекса Франции 1804 г., ни в гражданском уложении Германии, несмотря на то что Б. Виндшейд попытался возродить оговорку в рамках своего учения о предположении [36, с. 262-263]. Из этого можно сделать вывод, что в зарубежных стран гражданское законодательство, сразу стояло на точки правовой определенности и постоянности гражданско – правового оборота, не беря во внимания необходимость защиты нарушенных прав и восстановления баланса интересов сторон правоотношений.

Первая мировая война возродила интерес к оговорки *clausula rebus sic stantibus*, в связи с динамичным развитием имущественных отношений субъектов гражданского права, договорной зависимостью отношений сторон как от внешних событий в мире, так и от решений, принимаемых органами власти. Заинтересованные стороны стали обращаться к действующему законодательству и сути договоров, в поисках механизма, который как исключил бы ответственность за нарушение договорных отношений, так и освободил бы от исполнения договора. Однако не во всех случаях закон или договор могли однозначно решить дилемму. Данное обстоятельство послужило толчком к изучению и поиску, на основе действующей законодательной базы, решений обозначившихся проблем. Так было, например, в Германии, столкнувшейся с разрушительными последствиями Первой мировой войны [36, с. 270].

Анализ правовой европейской платформы показал отражение оговорки *clausula rebus sic stantibus* во всех основных европейских кодификациях. Так к примеру:

- во Франции, в ходе реформы 2016 года, несмотря на то, что страна долго не признававшее положение оговорки *clausula rebus sic stantibus*, законодателем в нормы ФГК была включена статья 1195, позволяющая изменить или прекратить договор в случае последующего непредвидимого изменения обстоятельств, приводящего к чрезвычайной обременительности исполнения договора для сторон правоотношений;
- в Германии, в ходе реформы 2002 г., законодателем в текст ГГУ был включён параграф 313, закрепляющий основания нарушения сделки и позволяющий, в случае значительного изменения обстоятельств, ставших основанием для договора, изменить или прекратить договор.

Так же и в международном праве доктрина существенного изменения обстоятельств нашла свое отражение:

- в п. 1 и 2 статьи 62 Венской Конвенции о праве международных договоров, заключённой в Вене в 1969 г., указывается на коренное изменение обстоятельств, существовавших при заключении договора, и которые не предвиделись участниками и условия невозможности применения данной доктрины, однако в п.3 этой же нормы говорится "Если, в соответствии с предыдущими пунктами, участник вправе сослаться на коренное изменение обстоятельств как на основание для прекращения договора или выхода из него, то он вправе также сослаться на это изменение как на основание для приостановления действия договора." [2];
- изначально, при редакции ещё в 1994 г. Принципов международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) был выделен раздел 2 "Затруднения" с перечнем статей 6.2.1 - 6.2.3 [29]. По сей день никаких изменений в Принципы УНИДРУА, в части раздела 2,

не вносились и нормы данного раздела продолжают действовать, несмотря на постоянно продолжающиеся в науке споры о месте оговорки *clausula rebus sic stantibus* в договорном праве;

- в Принципах Европейского Контрактного Права 1998 г. (The Principles of European Contract Law- сокращённо PECL) в п. 2 ст. 6:111 главы 6 закреплено «Если, однако, исполнение контракта становится чрезмерно обременительным из-за изменения обстоятельств, стороны обязаны начать переговоры с целью изменения контракта или прекращения его, при условии, что: изменение обстоятельств произошло после заключения контракта; возможность изменения обстоятельств была такова, что её нельзя было обоснованно принять в расчёт во время заключения контракта; и риск изменения обстоятельств не является таковым, чтобы в соответствии с контрактом сторона должна была бы нести его. Если стороны не достигли соглашения в течение разумного периода времени, то суд может: прекратить контракт с даты и на условиях, которые определены судом; или изменить контракт, чтобы распределить между сторонами обоснованным и справедливым образом потери и прибыль, полученные от изменения обстоятельств.» [14].

В отношении российского права доктрина существенного изменения обстоятельств изначально нашла свое отражение в ст.144 ГК РСФСР от 31.10.1922 г. Норма закрепляла, что если в двустороннем договоре исполнение обязательств стало невозможным для одной из сторон, в связи с наступлением событий, за которые ни одна ни другая сторона не отвечает, при отсутствии в договоре или законе иных постановлений, не вправе требовать от другой стороны исполнения по договору. Однако стороны правоотношений вправе были требовать возврата всего, что было исполнено.

В редакции ГК РСФСР от 11.06.1964 г. принцип *clausula rebus sic standibus* полностью утратил свое значение. Законодатель выделил лишь несколько случаев применения концепции непреодолимой силы, закрепив их в статьях 427 и 454 ГК РСФСР 1964 г. В советский период, когда рыночная экономика в стране практически отсутствовала, наблюдалось нивелирование доктрины существенного изменения обстоятельств. В период экономического развития страны в условиях перехода государства к рыночной экономике интерес к концепции *clausula rebus sic standibus* возобновился. Как отмечала Рогова Ю.В. «для обеспечения стабильности гражданского оборота в условиях экономической неустойчивости возникает необходимость использования гражданско-правовых конструкций, позволяющих изменить или прекратить обязательства, условия которые были согласованы при экономических обстоятельствах, существенно отличных от текущих. Такой гражданско-правовой конструкцией является институт существенного изменения обстоятельств, предусмотренный ст.451 ГК РФ.» [31, с. 67-68].

Институт существенного изменения обстоятельств своим возникновением и введением в оборот в России обязан разработчикам ГК РФ, которые с 1995 г. ввели статью 451 «Изменение и расторжение договора в связи с существенными изменениями обстоятельств». Положения, закрепленные данной статьи, по сути своей заимствованы из иностранных кодификаций, с нотками специфики, неизвестной иностранным законодателям.

Согласно абз.2 п.1 ст.451 изменение обстоятельств, признается существенным, когда они изменились настолько, что, если стороны могли это настолько разумно предвидеть, договор не был бы ими заключен или бы был заключен на значительно отличающихся условиях [3]. Конкретный перечень случаев, считающихся существенным изменением обстоятельств, в положении указанной нормы законодателем не определен, лишь указаны

общие принципы. Однако, специальными нормами гражданского законодательства, установлены отдельные случаи существенного изменения обстоятельств: в п. 2 статьи 17 Федерального закона от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» закреплено «в случае, если в течении срока действия соглашения законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации правовыми актами органов местного самоуправления будут установлены нормы, ухудшающие коммерческие результаты деятельности инвестора в рамках соглашения, в соглашении вносятся изменения, обеспечивающие инвестору коммерческие результаты которые могли быть им получены при применении действовавших на момент заключения соглашения законодательства Российской Федерации, законодательства субъектов Российской Федерации и правовых актов органов местного самоуправления. Порядок внесения таких изменений определяется соглашением.» [35].

В ГК РФ также содержатся специальные нормы, устанавливающие случаи существенного изменения обстоятельств в отдельных правоотношениях. Пунктом 1 ст.959 ГК РФ, к примеру, закреплено «в период действия договора имущественного страхования страхователь (выгодоприобретатель) обязан незамедлительно сообщать страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора, если эти изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска. Значительными, во всяком случае, признаются изменения, оговоренные в договоре страхования (страховом полисе), и в переданных страхователю правилах страхования» [3]. Эта норма представляет страховщику право требовать изменения или расторжения договора в случае произошедших после заключения договора изменений, влияющих на страховой риск. Из этого можно сделать вывод, что наряду с общими правилами применения концепции *clausula rebus sic standibus*, в гражданском законодательстве,

выделены частные случаи применения этой концепции, в зависимости от вида договора.

В гражданском законодательстве понятие существенности носит оценочный характер. М. Ф. Лукьяненко точно подметил «существенное изменение обстоятельств выражается в возрастании для стороны стоимости либо в уменьшении ценности исполнения, его чрезмерной обременительности, вследствие чего фундаментально нарушается эквивалентность договорных обязательств» [13, с. 346].

Законодательством РФ выделено несколько критериев, совокупность которых может свидетельствовать о существенности изменения обстоятельств:

- обстоятельства могут измениться в любой момент времени исполнения договора и при этом не каждое обстоятельство может являться существенным. К существенным изменениям обстоятельств будет относиться только те обстоятельство, которое будет влиять на достижение цели договора в процессе его реализации. Как уже отмечалось в настоящей дипломной работе, существенность - это оценочная категория, поэтому суды, при рассмотрении каждого отдельного дела, должны оценивать насколько изменение обстоятельств повлияло на достижение предмета правоотношений, лежащего в основе договора при его заключении. Существенность изменения обстоятельств можно спутать с непреодолимой силой. Но, существенность изменения обстоятельств не несет в себе невозможность исполнения предмета договора, а лишь только нарушение баланса сторон договора, при котором исполнение договора становится невыгодным (неинтересным) для одной из сторон;
- при вступлении в правоотношения невозможно было предугадать существенного изменения обстоятельств. К пример «дефолт» 1998

- года был признан ВАС РФ существенным изменением обстоятельств, то есть суд решил, что «дефолт» - это исключительное событие, которое не имеет конкретной определенности и периодичности и его невозможно было предвидеть в момент совершения сделки. В свою очередь инфляция, по мнению суда не относится к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть, так как стороны при заключении договора должны были прогнозировать экономическую ситуацию, в связи с чем не могли исключить вероятность роста цен в период исполнения договора [26]. Т. е. судам в каждом отдельном деле нужно исследовать ситуацию на наличие возможности, предвидеть произошедшие существенные изменения обстоятельств, в момент вступления в правоотношения;
- существенное изменение обстоятельств должно оказывать существенное влияние на возможность исполнения еще неисполненных обязательств по договору, так как изменение или расторжение договора возможно только на будущее время. То есть суду необходимо при рассмотрении дела определить действительно ли существенное изменение обстоятельств оказало отрицательное влияние на динамику исполнения предмета договора;
 - целесообразность вступления в правоотношения на основании уже изменившихся обстоятельств на тех условиях, что были установлены в договоре до существенного изменения этих обстоятельств.

Из изложенного в данном параграфе можно сделать вывод, что существенное изменение обстоятельств — это собирательное понятие и носит оценочный характер. Существенное изменение обстоятельств представляет собой увеличение для стороны цены, либо снижение ценности исполнения договорных обязательств, его излишней затруднительностью в исполнении, в

результате чего основательным нарушением равенства договорных отношений.

2.2 Принцип уравнивания интересов сторон договора и существенные изменения обстоятельств

В момент вступления в правоотношения стороны преследуют свой интерес, конкретную цель, которая в случае существенных изменений обстоятельств играет важную роль для изменения или расторжения договора. Как отмечается в литературных источниках, для института существенного изменения обстоятельств учет социально-экономического интереса сделки (цели) играет главенствующую роль [10, с. 192], а «исполнение resp. неисполнение предположения может вызывать еще другие юридические последствия... т.е. полнейшее прекращение договора или удержание его в полной силе. Эти последние имеют место только в том случае, когда предложение касается существенного момента в договоре, или когда, как говорят англичане, "оно пустило корни в договор»» [12, с. 149].

В условиях существенного изменения обстоятельств исполнение договора, так или иначе, возможно, но приведёт к внушительному ущербу, издержкам или убыткам заинтересованной стороны, лишая ее возможности получить то, на что она изначально рассчитывала при вступлении в правоотношения. В связи с этим изменение или расторжение договора должно сопровождаться необходимостью уравнивания интересов сторон договора (балансом интересов сторон), которые значительным образом нарушается в связи с непредвиденным изменением внешних обстоятельств, не зависящих от воли сторон правоотношений.

Единого подхода к определению баланса интересов сторон, в вопросах изменения и расторжения договоров в связи с существенным изменением обстоятельств на сегодняшний момент еще нет, «анализ судебной практике

пока не позволяет говорить о сложившемся уровне определения того, в какой степени договорное равновесие (баланс интересов сторон – Т.О.) должен быть нарушено, чтобы можно было говорить о существенном изменении обстоятельств» [6, с. 171].

В современных исследованиях отмечается – «под балансом интересов предлагается понимать такое состояние гражданского правоотношения, в котором права и обязанности сторон соразмерны и стороны имеют равные возможности для реализации своих законных интересов» [30, с. 10].

В нормах подп. 3 п. 2 ст. 451 ГК РФ закреплено, что для заинтересованной стороны «исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора» [3]. Из чего можно сделать вывод, что для справедливого уравнивания интересов сторон договора, в связи с существенным изменением обстоятельств, нужно обратить внимание на интерес и на цель, которые стороны преследовали в момент вступления в правоотношения, в момент изменения договора в связи с существенными изменениями обстоятельств и на возможности их достижения. Профессор В.П. Грибанов очень четко подметил: «чтобы экономические и иные факторы общественной жизни, определяющие характер деятельности людей, проявили свое действие, они должны принять вид интереса, проявится как интерес, т.е. они неизбежно должны пройти через сознание людей, принять вид «сознательных побуждений» [4, с. 237]. То есть «Интерес определяет зону целей деятельности и непосредственно связан с выбором цели действий» [28, с. 73].

По вопросу уравнивания (баланса) интересов сторон в Постановлении ФАС Поволжского округа от 17.06.2013 по делу № А57-

16843/2012 была отражен хороший момент. В рассматриваемом деле институт (истец) в конце 90-х годов, из-за сложного финансового состояния, сдал в долгосрочную аренду часть производственных помещений организации (ответчик). В 2012 году истец решил расторгнуть заключенный договор аренды, в связи с новой государственной программой, для исполнения которой нужны были сданные в аренду производственные помещения. Причиной расторжения договора институт (истец) отметил, что обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении договора, существенно изменились. Суд кассационной инстанции, отказал в удовлетворении требований истца, сославшись на то, что арендатор также осуществляет производственную деятельность, и расторжение договора повлечет для него значительные убытки, связанным с реализацией товаров, изготовленных для технического обслуживания авиационных аккумуляторных батарей в рамках заключенных государственных контрактов. Из рассмотренного дела не до конца коечно ясно, какая была бы позиция суда, если бы арендатор не осуществляла производственную деятельность и арендовала указанные помещения, к примеру, для складирования ТМЦ. Суд не закрепил конкретной оценки существенности изменения баланса интересов сторон договора. Но при всем при этом его вывод кажется верным в части, что организация арендовала производственные помещения вместе с имеющимся оборудованием как раз для технического обслуживания аккумуляторов. Если бы суд вынес положительное решение в пользу требований истца, то тогда арендатор понес бы большие потери ввиду уникальности арендуемых помещений конкретно для исполнения ею своих договорных обязательств.

Из изложенного напрашивается вывод - баланс интересов сторон договора можно установить даже тогда, когда исключается экономическая целесообразность исполнения договорных обязательств.

По результатам исследования в данном параграфе можно сделать вывод, что нарушение равновесия(баланса) интересов сторон в случае существенного изменения обстоятельств должно устанавливаться посредством определения существенности нарушения договорного равновесия, в котором учитываются не только субъективные и объективные интересы сторон договора, но и явно выраженные и учтенные ими ожидания(цель или элемент социально – экономической целесообразности), а также выявления того, в какой степени исполнение обязательства стало менее выгодным и более затратным для потерпевшей стороны договора (количественный элемент).

2.3 Условия изменения и расторжения договора в следствии существенных изменений обстоятельств

Пунктом 2 статьи 451 ГК РФ закреплены условия изменения или расторжения договора в результате существенного изменения обстоятельств. С учетом норм п. 4 ст. 451 ГК РФ условия к каждому спору сторон должны применяться индивидуально. По смыслу положений, закрепленных п. 2 статьи 451 ГК РФ договор может быть изменен или расторгнут по соглашению сторон, если же стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении вообще, договор может быть расторгнут, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно нескольких условий, являющиеся общими как для изменения, так и для расторжения договора [3].

Согласно подпункту 1 пункта 2 ст. 451 ГК РФ первым из таких общих условий является условие, согласно которому «в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет». Данным условием законодатель говорит о невозможности

разумного предвидения изменений, то есть стороны, вступая в правоотношения не могли и не должны были предвидеть наступления изменения обстоятельств и изменение обстоятельств произошло после заключения договора. Примером может послужит Апелляционное определение Костромского областного суда от 05.07.2017 по делу № 33-1523/2017 согласно которого, истцом были приобретены авиабилеты на международные рейсы авиакомпании ПАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» для перелета по маршрутам: «Москва- Стамбул» и «Стамбул – Москва». После этого на сайте Министерства иностранных дел Российской Федерации было опубликовано официальное, что в связи с сохраняющимися на территории Турции террористическими угрозами российским гражданам рекомендовано воздержаться от посещения Турецкой Республики. В целях безопасности истица отказалась от запланированного отдыха в Турецкой Республике и неоднократно обращалась к ответчику с требованием о возврате авиабилетов. В удовлетворении заявлений о возврате уплаченных за билеты денежных средств было отказано. Суд руководствуясь статьей 451 ГК РФ, статьей 14 Федерального закона «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации», пришел к выводу о том, что заявление истицы к ответчику о возвращении стоимости авиабилетов, является заявлением о расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств, предусмотренных статьей 451 ГК РФ. При этом суд правомерно исходил из того, что очевидно, что в случае, если бы истица предвидела о реальной угрозе ее безопасности и членов ее семьи на дату заключения договора перевозки, то договор перевозки она бы не заключила. Т. е. обстоятельства на момент заключения сделки являлись заведомо непредвиденными.

Рассматриваемое условие имеет общемировое применение. Так в условиях Гражданского Кодекса Нидерландов закреплено, что соответствующие события наступили после заключения договора, а в праве

США выделено, что заинтересованная сторона не могла предвидеть и не ожидала наступления события/обстоятельств [15, с. 34-45].

Как уже писалось в разделе 2.2 настоящей дипломной работы, цель, которую преследовали стороны, вступая в правоотношения, является основным источником доказывания предположения о неизменности обстоятельств. Иногда при существенном изменении обстоятельств цель, изначально заложенная сторонами при вступлении в правоотношения, становится недостижимой или нецелесообразной к достижению.

Далее перейдем ко второму условию, закрепленному подпунктом 2 пункта 2 ст. 451 ГК РФ, согласно которого «изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота» [3]. Данным условием законодатель говорит о непреодолимости причин, вызвавших изменения, т. е. изменение обстоятельств должно носить такой характер, что причины таких изменений не могли бы быть преодолены заинтересованной стороной, при этом необходимо учитывать возможность у данной стороны преодолеть возникшие обстоятельства за счет использования экономически обоснованных и разумных мер [17].

Положением абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ о невиновности лица установлено «лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности какая от него требовалась по характеру обязательства и условиями оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательств». Нормы пп.2 п. 2 ст. 451 ГК РФ и п. 1 ст. 401 ГК РФ практически совпадают между собой, что является неслучайным и указывает суду на то, чтобы установить, что изменение обстоятельств не вызвано субъективными причинами, а возникло независимо от воли сторон договора, т. е. объективно, что говорит о том, что заинтересованная сторона

правоотношений является невиновной в обстоятельствах существенного изменения.

П. 3 ст. 1 ГК РФ основные начала гражданского законодательства, установлено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, и пунктом 4 этой же статьи акцентируется, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения [3]. Е. В. Вавилиным правильно было акцентировано внимание, что не в полной мере, решенной остается задача воплощения принципа добросовестности в специальных нормах: требуются такие установления, которые не просто декларировали бы это начало, но и побуждали субъектов к конкретным действиям, непосредственно воздействовали на поведение участников гражданского оборота. С этой целью необходимо последовательно совершать многие специальные нормы [18, с. 60].

Подпунктом 3 пункта 2 статьи 451 ГК РФ закреплено следующее общее условие, согласно которому «исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что было вправе рассчитывать при заключении договора» [3]. Данным условием законодатель говорит о нарушении равновесия имущественных интересов сторон и указывает на обязательность объективного рассмотрения баланса интересов сторон. Здесь обязательно порядке необходимо выявить момент, показывающий, что исполнение договорных обязательств заинтересованной стороной на первоначальных условиях приведет к значительной потере этой стороны того, на что она в праве была рассчитывать в момент заключения договора.

Четвертым общим условием, закрепленным пп.4 п.2 ст. 451 ГК РФ, является то, что «из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона» [3]. Данным условием законодатель говорит, что договор не возлагает на заинтересованную сторону риск изменений. Суд должен решить задачу распределения между сторонами, тех рисков, о которых стороны правоотношений утаили, с учетом существа и особенностей договора. Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 305-ЭС21-12558 по делу № А40-100692/2020 отмечено, что обе стороны договора осуществляют предпринимательскую деятельность на началах риска, исходя из принципов свободы договора, равенства субъектов оборота, требований разумности и справедливости представляется недопустимым расторжение договора и отнесение всех негативных последствий изменения обстоятельств лишь на сторону правоотношений.

Помимо этого, 4-ое условие устанавливает дополнительные критерии для выявления возможности предвидеть сторонами правоотношений вероятность изменения обстоятельств в будущем. Так, до 2004 года иски об изменении или расторжении договора в связи с существенным изменением, поданные заинтересованной стороной на основе обстоятельств «дефолта» 1998 года, судами удовлетворялись, при этом те же требования, заявленные в кризисные периоды 2008, 2014 гг. судами уже не удовлетворялись, обосновываясь экономической нестабильностью в стране и цикличностью событий. Ограничительные меры 2019-2020 гг., направленные на предупреждение распространения коронавирусной инфекции, в основе своей рассматриваются судами как незначительные основания для расторжения или изменения договора по ст. 451 ГК РФ.

Рогова Ю.В. указывала – «экономический кризис носит циклический и повторяющийся характер, иными словами, что явление закономерно и при

определенных обстоятельствах даже прогнозируемо. Подобная ситуация в России повторялась неоднократно и сегодня, к сожалению, становится в некотором роде типичной. Достаточно вспомнить валютный кризис, поразивши экономику в 1998 и 2008 гг., был еще и внутренний латентный кризис в сфере оборота недвижимых вещей, в основном в сделках с жильем (2006 г.), когда цена на жилье существенно выросла. Таким образом, Российское государство находится в условиях экономической неустойчивости довольно продолжительный период, что само по себе не могло не сказаться на правовом регулировании экономических отношений» [31, с. 67]. То есть, инфляционные и кризисные процессы, протекающие в стране, признаются обыкновением гражданского оборота.

На сегодняшний день суды не рассматривают как существенное изменение обстоятельств:

- ухудшение материального положения сторон (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2019 N Ф07-13100/2019 по делу N А56-51762/2018);
- несостоятельность (банкротство) (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020 N Ф05-11115/2020 по делу N А40-139648/2019);
- не соблюдение сроков исполнения (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2015 N Ф06-27110/2015 по делу N А65-24606/2014);
- нарушением третьим лицом обязательств, не являющегося стороной договора, не является существенным изменением обязательств (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2016 N Ф05-8528/2016 по делу N А41-26466/15);

- ликвидация филиалов обществ (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2016 N Ф08-8358/2016 по делу N А32-4133/2016);
- внесение изменений в действующее законодательство (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017 N Ф05-434/2017 по делу N А40-238801/15);
- внешнеэкономические санкции (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.05.2017 N 301-ЭС16-18586 по делу N А39-5782/2015);
- рост рыночных цен на топливо (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2020 N Ф03-2217/2020 по делу N А51-6750/2019);
- и прочее.

Несколько другая ситуация имеет место в случае, когда изменение обстоятельств имеет внешнее к экономике и бизнесу истца происхождение, скорее, экзогенный по отношению к обычным коммерческим рискам характер. Конечно же, войны, политические кризисы, эмбарго, карантин, радикальное изменение законодательства, регулирующего ту или иную деятельность, и тому подобные пертурбации случаются, и случаются регулярно, но они исходят извне экономики, носят экзогенный характер и даже предпринимателю в ряде случаев с учетом конкретных обстоятельств может быть простительно не просчитать риск возникновения войны на границе России. [5, с. 1306].

Из существа самого договора может вытекать возможность предвидеть изменения обстоятельств. Так договором страхования, изначально предусмотрена вероятность возникновения существенного изменения обстоятельств и если изменившиеся обстоятельства являлись предметом договора страхования, то изменение договора на основании существенного

изменения обстоятельств было бы абсурдно и создало бы правовую неопределенность в гражданских обязательственных правоотношениях.

При наличии выше изложенных общих условий выбор между изменением или расторжением договора регулируется нормами п. 4 ст. 451 ГК РФ согласно которым, «изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.» [3]. Отсюда следует, что в РФ приоритетное место отдано расторжению договора, а изменение договора возможно в двух случаях: когда расторжение договора противоречит общественным интересам; когда расторжение договора повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях. А вот в гражданском праве Германии все наоборот, приоритет имеет изменение договора, т.е. его адаптация к изменившимся обстоятельствам. Из этого напрашивается вывод, об отсутствии в российском гражданском праве единого мнения о приоритетности изменения или расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Как уже ранее отмечалось, целью правового регулирования является установление баланса сторон правоотношений и исключение кабальности договорных отношений, исходя из этого можно предположить, что на выбор изменить или расторгнуть договор, влияют различные факторы:

- предмет договора,
- распределение рисков между сторонами,
- сущность изменившихся обстоятельств,
- и т.д.

Из изложенного в данном параграфе можно сделать вывод, что для изменения или расторжения договора в следствии существенных изменений обстоятельств необходимо одновременно соблюдение всех общих условий, закрепленных нормами п. 2 статьи 451 ГК РФ. Бремя доказывания наличия всех общих условий лежит на том, кто требует расторжение или изменение договора. В Российском законодательстве приоритетность отдана расторжению договора, а не изменению и адаптации к изменившимся обстоятельствам, что по моему мнению считается неверным. Представляется разумным приоритетность расторжения отменить и передать право выбора правоприменителю, так как именно суды могут в каждом конкретном случае определить приоритетность изменения или расторжения договора, учитывая всю совокупность обстоятельств (факторов).

2.4 Перспективы совершенствования законодательства по вопросам изменения и расторжения договоров при существенном изменении обстоятельства

На сегодняшний день очевидно, что судебная система РФ понимает риски бесконтрольного применения норм статьи 451 ГК РФ и локальность своих возможностей по рассмотрению таких сложных споров. Практика применения данной нормы незначительна. Львиная доля исков, основанных на ст. 451 ГК РФ, отклоняется. Но это не говорить об отсутствии примеров удовлетворения такого рода исков. Представляется, что в целом суды с осторожностью относятся к этому институту.

Даже дефолт и драматическая девальвация рубля в 1998 году, мировой экономический кризис конца 2000-х гг., очередной обвал курса рубля в три раза в 2010-е и даже «посткрымские» санкции и контрсанкции, как правило, за рядом исключений, не стали поводом для прорыва этой «плотины» и формирования устойчивой практики расторжения или изменения договора по

ст. 451 ГК РФ. Суды предпочитали держать этот ящик Пандоры закрытым и открывали его лишь эпизодически и крайне осторожно [5, с. 1336]. Преимущественно это основано, на том, что Высшие суды при разрешении споров практически, всегда приходили к выводу об отсутствии оснований применения норм ст. 451 ГК РФ. Анализ актов по ст. 451 ГК РФ ВАС РФ и ВС РФ показал, что практически все акты сводятся к правовому обоснованию необходимости отказа в таких исках. В некоторых случаях правоприменители отказывались применять положения ст. 451 ГК РФ, хотя казалось бы, одновременно соблюдены все общие условия, закрепленные п. 2 ст. 451 ГК РФ. Все это сформировало дамбу сдержанности в судебной системе в отношении применения института существенного изменения обстоятельств.

По результатам анализа судебной практике можно выделить обстоятельства, которые суды:

а) не считают существенными изменениями обстоятельств, для изменения или расторжения договора:

- 1) ухудшение материального положения (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2019 N Ф07-13100/2019 по делу N А56-51762/2018 «...Между тем, ухудшение материального положения не является обстоятельством, предусмотренным статьей 451 ГК РФ, существенное изменение которого может служить основанием для изменения договора в судебном порядке на основании этой статьи. Не достижение ожидаемых финансовых результатов от деятельности коммерческой организации относится к обычному риску предпринимательской деятельности...»);
- 2) несостоятельным (банкротом) (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020 N

Ф05-11115/2020 по делу N А40-139648/2019 «...Указанный довод заявлен при неверном толковании норм материального права, поскольку признание стороны Договора несостоятельным (банкротом) по смыслу статьи 451 ГК РФ не является существенным изменением условий Договора, из которых стороны исходили при заключении договора...»);

- 3) нарушение сроков выполнения работ (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2015 N Ф06-27110/2015 по делу N А65-24606/2014 «...Устанавливая отсутствие оснований для удовлетворения требований о расторжении договоров, судебные инстанции указали, что нарушение сроков выполнения работ, не может свидетельствовать о существенном изменении обстоятельств в порядке, установленном статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации...»);
- 4) нарушением третьим лицом обязательств, не являющегося стороной договора, не является существенным изменением обязательств (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2016 N Ф05-8528/2016 по делу N А41-26466/15 «...Оценив представленные по делу доказательства, ссылаясь на положения ст. ст. 12, п. 1 ст. 420, 421, 450 ГК РФ, суд указал, что истец не представил доказательств наличия обстоятельств существенных нарушений условий договора ответчиком - МУП "Истринский водоканал", требования к которому он заявил, наличия оснований, необходимых для изменения условий договора. Возможные нарушения третьего лица, не являющегося стороной договора, не является существенным

изменением обязательств, из которых исходили стороны при заключении договора....»);

- 5) ликвидация филиала общества (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2016 N Ф08-8358/2016 по делу N А32-4133/2016 «...Как правомерно указано судебными инстанциями, бесспорные доказательства невозможности использования помещений истцом по назначению в материалах дела отсутствуют, ликвидация филиала общества не исключает возможность продолжения деятельности истцом в г. Анапа в иных организационных формах (через иное структурное подразделение). Ликвидация филиала общества не может являться основанием для расторжения договора аренды в порядке пункта 1 статьи 451 Кодекса, поскольку по смыслу данной нормы права обстоятельство, влекущее изменение или расторжение договора, должно вызываться причинами, лежащими за пределами действий контрагентов и от них не зависящими. Общество не обосновало, что при заключении договора не могло разумно предвидеть возможность принятия решения об изменении видов осуществляемой экономической деятельности...»);
- б) изменение действующего законодательства (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017 N Ф05-434/2017 по делу N А40-238801/15 «...Судами первой и апелляционной инстанций сделан вывод о то, что изменение действующего законодательства, не является существенным изменением обстоятельств в том смысле, в котором его предусматривает статья 451 ГК РФ...»; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2016 N

Ф05-10080/2016 по делу N А41-54476/14 «...В исковом заявлении истец ссылается на Постановление Правительства Московской области от 24.06.2014 N 491/20, которым утверждены новые нормативы градостроительного проектирования в Московской области, что, по мнению истца, требует строительства новых социальных объектов.»);

7) введение внешнеэкономических санкций (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.05.2017 N 301-ЭС16-18586 по делу N А39-5782/2015 «...Таким образом, введение внешнеэкономических санкций не отнесено условиями договора к числу обстоятельств, освобождающих стороны от исполнения обязательств по договору аренды; риск негативных последствий для Банка в результате таких санкций не может быть возложен на арендодателя. При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для досрочного расторжения спорного договора аренды в соответствии со статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации не имелось. Иной подход в данном случае противоречил бы сущности срочного обязательства, возникшего между сторонами при осуществлении предпринимательской деятельности...»);

8) возрастание рыночных цен на топливо (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2020 N Ф03-2217/2020 по делу N А51-6750/2019;

9) и т.д.

б) считают существенными изменениями обстоятельств, для изменения или расторжения договора:

- 1) сноса объекта недвижимости, на спорном земельном участке, арендуемом с целью эксплуатации данного объекта недвижимости (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2018 N Ф05-1142/2018 по делу N А40-35769/2017 «...Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями статей 235, 450, 451, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 22, 35, 36, 39.20, 46 Земельного кодекса Российской Федерации, признав установленным факт сноса объекта недвижимости (здания с кадастровым номером N 77:01:0004025:1006), ранее расположенного на арендуемом по договору земельном участке, и, соответственно, не использования ответчиками спорного земельного участка в соответствии с его целевым назначением, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска...»);
- 2) невозможность эксплуатации земельного участка в связи с изменением его правового режима (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2016 N Ф01-613/2016 по делу N А79-4088/2015 «...В результате изменения правового режима земельного участка исполнение сторонами обязательств по договору от 03.12.2008 N 38, предметом которого хотя и являлся этот же участок с кадастровым номером 21:01:020705:63, но имевший иные характеристики, стало невозможным, что явилось существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, и

- условием для расторжения сделки на основании статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации...»);
- 3) сокращения бюджетного финансирования упразднено подразделение госоргана, для размещения которого заключался договор аренды (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2016 N Ф05-19210/2015 по делу N А41-35134/2015 «Решение: Требование удовлетворено, поскольку при заключении спорного договора истец не мог предвидеть ухудшение финансового положения, вследствие которого стало невозможным исполнение обязательств по исполнению договора в целях, ради которых заключался спорный договор.»);
 - 4) изменение ставки налога на добавленную стоимость с 18% до 20% (Постановление Третьего ААС от 06.11.2019 по делу № А33-18761/2019);
 - 5) расторжение государственного контракта, ради которого был заключен договор (Постановление АС ПО от 16.10.2019 № Ф06-53215/2019 по делу № А12-4514/2019).

Представляется возможность предположить, что наличие большого числа отказов на основании отсутствия оснований применения норм ст. 451 ГК РФ и сдержанности судебной системы в отношении применения данной нормы основано на несовершенстве данной статьи. Как уже указывалось в настоящей дипломной работе в положении пп. 2 п. 2 ст.451 ГК РФ законодатель, с одной стороны, ссылается на непреодолимость существенного изменения обстоятельств после их возникновения, но при этом с другой стороны – сам институт существенного изменения обстоятельств предполагает возможность исполнения договора. Текстуально данное положение напоминает понятие невиновности в гражданском праве, однако его редакция должна быть более оптимизированной для ситуации

существенного изменения обстоятельств. На данный момент нормы данного положения закрепляют обязанность заинтересованной стороны совершать активные действия, чтобы преодолеть существенные изменения обстоятельств, что представляется возможным, но не позволит сторонам достичь экономико-социальной цели заключенного договора, что отражает нецелесообразность сделки. Так же из анализа норм подп. 2 п.2 ст. 451 ГК РФ неясно:

- какие конкретно действия должно предпринять заинтересованная сторона правоотношений для преодоления причин существенного изменения обстоятельств;
- где та точка, при наступлении которой заинтересованная сторона договорных отношений могла бы конкретно понять, что она предприняла все возможные действия и средства для ликвидации возникших причин существенного изменения обстоятельств;
- почему именно на заинтересованную (потерпевшую) сторону договорных отношений возлагается обязанность предпринять действия по ликвидации (преодолению) возникших причин существенного изменения обстоятельств, без учета того распределения соответствующих рисков, которое было закреплено при вступлении в правоотношения изначально;
- почему именно заинтересованная сторона договора должна совершить действия по ликвидации причин существенного изменения обстоятельств в любом случае (даже тогда когда такое изменение может произойти при участии, содействии или бездействии противоположной стороны), ведь этот факт исключает принцип равенства сторон, так как заинтересованная сторона не перестает выполнять первоначально заключенные договорные обязательства, тратить время и нести расходы, связанные с

преодолением причин существенного изменения обстоятельств, ведя при этом переговоры со второй стороной заключенных договорных отношений об изменении или расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Насколько пандемия коронавируса 2020 года и санкционные действия в отношении России со стороны Европы в 2022 году изменят тенденцию применения норм ст. 451 ГК РФ и инициативность правительства в совершенствовании данной нормы, пока предугадать не представляется возможности. Многое будет зависеть от практики Высших судов РФ. Серии дел, в которых ВС РФ признают правоверность применения норм ст. 451 ГК РФ, с изложением конкретных обстоятельств или абстрактивных разъяснений применения положения, дадут толчок суда активизировать практику применения данной статьи и открыть «шлюзы» как минимум к привязке к конкретному масштабному обстоятельству (пример- пандемия коронавируса 2020 г.).

Из выше изложенного следует, что пока спрогнозировать перспективы применения и совершенствования законодательства по вопросам изменения и расторжения договора при существенном изменении обстоятельств достаточно сложно.

Заключение

Институт существенного изменения обстоятельств, имеет сложную структуру элементов, входящих в его состав, и исключительный характер. Существенное изменение обстоятельств выражается в возрастании для стороны стоимости либо в уменьшении ценности исполнения договора, его чрезмерной обременительности, вследствие чего фундаментально нарушается эквивалентность договорных обязательств. В российском гражданском праве институт существенного изменения обстоятельств применяется чуть более 25 лет, что является недостаточно большим сроком для полного правового анализа. ВАС РФ неоднократно указывал в своих разъяснениях на постоянные ошибки судов в применении положений ст. 451 ГК РФ, которые заключаются в удовлетворении требований заинтересованной стороны без соблюдения всех критериев, которые должны одновременно присутствовать в споре. Из этого следует, что сложность правовой конструкции существенного изменения обстоятельств заключается в затруднениях при выявлении всех фактических обстоятельств, имеющих значение индивидуально к каждому случаю. При этом суды, в большинстве случаев, приходят к правильному выводу о наличии в обязательном порядке совокупности фактов, свидетельствующих:

- о существенности,
- об обременительности возникших обстоятельств,
- о чрезвычайности,
- о непредвиденности и непреодолимости,
- о наличие ущерба для стороны договора,

Практика применения норм статьи 451 ГК РФ довольно мала. Львиная доля исков, основанных на данной норме, отклоняется. Представляется, что в целом суды с осторожностью относятся к этому институту. «Суды предпочитали держать этот ящик Пандоры закрытым и открывали его лишь

эпизодически и крайне осторожно.» [5, с. 1336]. Даже такие существенные обстоятельства как: рост цен и тарифов, инфляция, санкции, пандемия коронавируса 2020 г., ухудшение конъюнктуры – в большинстве случаев не признаются судами основанием, достаточным для удовлетворения иска о расторжении или изменении договора. Считается, что вступая в правоотношения стороны определяют условия договора исходя из оценки всех возможных обстоятельств, в которых он будет исполняться.

В настоящей выпускной квалификационной работе отмечалось, что цель существования института существенного изменения обстоятельств – это справедливое восстановление нарушенного баланса интересов сторон правоотношений.

Институт существенного изменения обстоятельств, может применяться только в том случае, если в момент вступления в правоотношения стороны не подразумевали, что такое изменение обстоятельств может произойти, и заинтересованная сторона не может преодолеть их возникновение при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалось по специфике и условию договора (подп. 2 п. 2 ст. 451 ГК РФ). С одной стороны, законодатель ссылается на непреодолимость существенно изменившихся обстоятельств после их возникновения, однако с другой стороны, сам институт существенного изменения обстоятельств, в отличие от форс-мажора, предполагает, что в условиях существенного изменения обстоятельств исполнение договора, так или иначе, возможно, но приведёт к огромным издержкам или убыткам заинтересованной стороны, лишая ее того, на что изначально рассчитывала при вступлении в правоотношения. Текстуально подп. 2 п. 2 ст. 451 ГК РФ напоминает понятие невинности в гражданском праве, однако его редакция должна быть более оптимизированной для ситуации существенного изменения обстоятельств. На данный момент нормы данного положения закрепляют обязанность заинтересованной стороны совершать активные действия, чтобы преодолеть

существенные изменения обстоятельств, что представляется возможным, но не позволит сторонам достичь экономико-социальной цели заключенного договора, что отражает нецелесообразность сделки. Помимо этого, нормы подп. 2 п. 2 ст. 451 ГК РФ носят оценочный характер - «при той степени заботливости и осмотрительности», что вносит нотки правовой неопределенности, так как не всегда понятно, где граница заботливости и осмотрительности.

Для изменения или расторжения договора в следствии существенных изменений обстоятельств необходимо одновременно соблюдение всех общих условий, закрепленных нормами п. 2 статьи 451 ГК РФ. Бремя доказывания наличия всех общих условий лежит на том, кто требует расторжение или изменение договора. Приоритетность выбора изменить или расторгнуть договор в связи с существенным изменением лежит на правоприменителе. В Российском законодательстве приоритетность отдана расторжению договора, а не изменению и адаптации у изменившимся обстоятельствам.

Главной целью законодательного регулирования общественных отношений является максимально эффективная регламентация, которая достижима только при отсутствии правовой неопределенности. Применяемые нормы ст. 451 ГК РФ несовершенны. Из анализа норм подп. 2 п.2 ст. 451 ГК РФ неясно:

- какие конкретно действия должно предпринять заинтересованная сторона правоотношений для преодоления причин существенного изменения обстоятельств;
- где та точка, при наступлении которой заинтересованная сторона договорных отношений могла бы конкретно понять, что она предприняла все возможные действия и средства для ликвидации возникших причин существенного изменения обстоятельств;
- почему именно на заинтересованную (потерпевшую) сторону договорных отношений возлагается обязанность предпринять

действия по ликвидации (преодолению) возникших причин существенного изменения обстоятельств, без учета того распределения соответствующих рисков, которое было закреплено при вступлении в правоотношения изначально;

- почему именно заинтересованная сторона договора должна совершить действия по ликвидации причин существенного изменения обстоятельств в любом случае (даже тогда когда такое изменение может произойти при участии, содействии или бездействии противоположной стороны), ведь этот факт исключает принцип равенства сторон, так как заинтересованная сторона не перестает выполнять первоначально заключенные договорные обязательства, тратить время и нести расходы, связанные с преодолением причин существенного изменения обстоятельств, ведя при этом переговоры со второй стороной заключенных договорных отношений об изменении или расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

На основании выше изложенного представляется целесообразным:

- из норм п. 4 ст. 451 ГК РФ исключить указание на приоритетность расторжения договора в связи с существенными изменениями обстоятельств, над его изменением и адаптацией к изменившимся обстоятельствам и отдать право выбора суду с индивидуальным подходом к каждому случаю;
- в нормы подп. 2 п.2 ст. 451 ГК РФ внести изменения путем исключения фразы «при той степени заботливости и осмотрительности», вносящей нотки правовой неопределенности, указав, что применение института существенного изменения обстоятельств возможно только в том случае, если изменение обстоятельств произошло вне контроля заинтересованной стороны.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Брагинский М.И. Договорное право: общие положения / Брагинский М.И., Витрянский В.В. — Москва : Статут, 2020. — 848 с. — ISBN 978-5-8354-1666-0. — Текст : электронный // IPR SMART : [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/104604.html> (дата обращения: 30.03.2022).
2. "Венская Конвенция о праве международных договоров" (Заключена в Вене 23.05.1969 г., консультант плюс, дата обращения 06.04.2022). [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022 и 18.04.2022).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022 и 18.04.2022).
4. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд., стереотип. М., 2001. С. 237.
5. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2020. С – 1425.
6. Дудко А.Г. Правовая адаптация долгосрочных договоров к изменившимся обстоятельствам: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 259.
7. Егорова М.А. Правовая природа расторжения договора // Юрист. 2013. №17. С-11.
8. Заменгоф З.М. Изменение и расторжение хозяйственных договоров: Юридическая литература - М.:, 1967. С. 143.
9. Зейц А. Г. Влияние изменившихся обстоятельств на силу договоров. (Clausula rebus sic stantibus) / под ред. и с пре- дисл. Б. Б. Черепашина. Иркутск, 1928, стр 254.

10. Кашанин А.В. Кауза сделки в гражданском праве: Дис., ... канд. юридич. Наук. М., 2003. С. 254.

11. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ (под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина). - Ин-т государства и права РАН. - 6-е изд., перераб. и доп. - "Издательство Юрайт", 2011 г. С – 1569.

12. Кривцов А. С. Абстрактные и материальные обязательства в римском и современном гражданском праве. М., 2003. С. 369.

13. Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права разумности, добросовестности, существенности. М., 2010, с. 446.

14. "Международная коммерческая транзакция" (4-е издание) (Разберу Я.) (пер. с англ. под ред. Н. Г. Вилковой) ("Инфотропик Медиа", 2011). [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 18.04.2022).

15. Очхаев Т.Г. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. М.: Статус, 2017; [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 14.03.2022 и 18.04.2022).

16. Ожегов С.И. Словарь русского языка: - М.: ОНИКС 21 век: Мир и образование, 2003. С. 358.

17. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 305-ЭС21-12558 по делу № А40-100692/2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022).

18. Пашацкая Л.В. Принципы добросовестности и свободы договора в договоре розничной купли-продажи: дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2014 , с. 360.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением

части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022).

20. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора". [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022).

21. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах". [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022).

22. Постановлением Президиума ВАС РФ от 01.06.1999 № 6759/98 по делу № А60-483/98-С2 Применимые нормы: пп. 2 п. 2 ст. 450, п. 3 ст. 486 ГК РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022)

23. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2007 № 7134/07 по дел №А25-641/06-13. [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022).

24. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 №2015/10 по делу № А40-26457/09-54-204. [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022).

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022).

26. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.04.2010 года №1074/10 по делу № А40-90259/08-28-767. [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 18.04.2022).

27. Полдников Д.Ю. Происхождение оговорки о неизменности обстоятельств (*clausula rebus sic stantibus*) в доктрине правоведов *ius*

commune// Вестник Московского Университета. Серия 11 Право. 2015. № 3. С. 97.

28. Пугинский Б. И. Теория и практика договорного регулирования. М., 2015. С. 318.

29. "Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА)" (1994 г.). [Электронный ресурс]. Режим доступа: КонсультантПлюс (Дата обращения 18.04.2022).

30. Пьянкова А.Ф. Баланс интересов в гражданском праве России и его обеспечение в договорных отношениях: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С.289.

31. Рогова Ю.В. Договор как средство обеспечения стабильности гражданского оборота. М; 2015.С. 287

32. Соменков С.А. Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика. - М.: МЗ-Пресс, 2002. С. 228.

33. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка.- М.: Аделант, 2014. С.269.

34. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 08.03.2022) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 01.04.2022).

35. Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ (ред. От 08.12.2020) «О соглашениях о разделе продукции». [Электронный ресурс]. Режим доступа: Консультант Плюс (Дата обращения 18.04.2022).

36. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 г. Т. 2 / пер. с нем. М., 1988. С 374.

37. Чистяков К.Е. Изменение и расторжение гражданско-правового договора: дис. ... канд. юрид. наук :12.00.03. - Томск, 2002. С. 192.