

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Права кредиторов при банкротстве: сравнительный анализ изменений в ФЗ РФ
«О несостоятельности (банкротстве)»»»

Студент

М.П. Глебова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Работа посвящена исследованию прав кредиторов при банкротстве.

Актуальность исследования определяется рядом следующих факторов. Для современного мира характерен довольно высокий уровень развития ипотечного, потребительского и иных видов кредитования, что приводит к возникновению значительного количества обязательств у физических лиц, наличию у них определенного числа кредиторов. Несмотря на то, что в процессе получения таких кредитов банки уделяют значительное внимание оценке потенциального уровня кредитоспособности гражданина и его возможности сохранить этот уровень на всем периоде исполнения принятых на себя обязательств, не редкостью является возникновение таких обстоятельств, которые приводят по различным причинам к невозможности платить и возникновению долга. Законодательство современных развитых зарубежных стран, например, Германии, США, Франции содержит в себе давно разработанные нормы, касающиеся порядка и алгоритмов урегулирования подобных проблем и ситуаций. Механизм правового и экономического регулирования несостоятельности граждан отлажен, широко и повсеместно употребляется.

Цель исследования – рассмотреть и проанализировать правовое регулирование банкротства в современной России, выявить проблемы, и на основе проведенного анализа сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Основной текст работы изложен на 55 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Исторические и теоретические аспекты защиты прав кредиторов при проведении процедуры несостоятельности (банкротства).....	8
1.1 Некоторые исторические и теоретические вопросы института несостоятельности (банкротства).....	8
1.2 Правовое регулирование защиты прав кредиторов несостоятельного должника в Российской Федерации.....	18
Глава 2 Кредиторы в процессе несостоятельности (банкротства).....	24
2.1 Общие положения о кредиторах в процедуре несостоятельности по законодательству Российской Федерации.....	24
2.2 Способы защиты прав кредиторов при проведении процедуры несостоятельности (банкротства). Сравнительный анализ изменений в ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».....	24
Глава 3 Специфика защиты прав отдельных категорий кредиторов и защита прав кредиторов при банкротстве отдельных категорий должников.....	37
3.1 Защита прав кредиторов по текущим обязательствам.....	37
3.2 Защита прав залоговых кредиторов.....	37
3.3 Особенности защиты прав кредиторов при банкротстве отдельных категорий должников.....	40
Заключение.....	48
Список используемой литературы и используемых источников.....	51

Введение

Актуальность исследования определяется рядом следующих факторов. Для современного мира характерен довольно высокий уровень развития ипотечного, потребительского и иных видов кредитования, что приводит к возникновению значительного количества обязательств у физических лиц, наличию у них определенного числа кредиторов. Несмотря на то, что в процессе получения таких кредитов банки уделяют значительное внимание оценке потенциального уровня кредитоспособности гражданина и его возможности сохранить этот уровень на всем периоде исполнения принятых на себя обязательств, не редкостью является возникновение таких обстоятельств, которые приводят по различным причинам к невозможности платить и возникновению долга. Законодательство современных развитых зарубежных стран, например, Германии, США, Франции содержит в себе давно разработанные нормы, касающиеся порядка и алгоритмов урегулирования подобных проблем и ситуаций. Механизм правового и экономического регулирования несостоятельности граждан отлажен, широко и повсеместно употребляется.

Что касается российского опыта регулирования подобных ситуаций, он является минимальным. Вопрос несостоятельности субъектов гражданского и торгового оборота с новой остротой встал после смены общественно-политического строя и развития рыночных отношений в государстве. В течение периода развития советского права проблема несостоятельности граждан оказалась за пределами правовой науки, в связи с чем какой-либо опыт отсутствовал, исключая преемственность правовых норм и опыта соответствующих правоотношений. Отсутствие опыта, запаса необходимых знаний в регулировании несостоятельности граждан привело к возникновению сумбурной ситуации при попытках создания правовых механизмов для регулирования конкурсного производства для граждан,

определении критериев несостоятельности физических лиц и прочих вопросов, смежных с обозначенными сферами.

Условия 2020 года существенно повлияли на правоотношения в сфере банкротства, а также на права и законные интересы кредиторов, в частности, для некоторых категорий должников был введен мораторий на банкротство.

1 сентября 2020 года вступил в силу Федеральный закон от 31 июля 2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина», который дополнил главу X действующего Закона о банкротстве параграфом 5, установившим процедуру внесудебного банкротства граждан. Установление такой процедуры может существенно повлиять на права и законные интересы кредиторов, так как упрощение процедуры банкротства граждан может быть расценено отдельными категориями граждан как некое поощрение за невозврат долга, могут возникнуть частые случаи злоупотребления правами со стороны граждан.

В современной России имеются многочисленные диссертации, а также статьи в периодических изданиях, посвященные банкротству, в частности, работы таких ученых как: С.Е. Андреев, А.И. Белоликов, З.Г. Бессонова, О.А. Коробов, В.В. Кулешова, В.В. Степанов, О.А. Студенцова, М.В. Телюкина и др.

Но, несмотря на достаточную разработанность темы в юридической науке, стоит отметить ряд значимых проблем института банкротства, которые нуждаются в осмыслении и решении, и наличие которых свидетельствует о недостаточности исследований и о необходимости глубокого научного анализа всего комплекса проблем данного правового института.

Объектом исследования являются гражданские правоотношения, возникающие в связи с проведением процедуры банкротства.

Предметом исследования являются нормы российского гражданского законодательства, регулирующие правоотношения, возникающие между участниками по делу о банкротстве в связи с защитой прав и правовой охраной законных интересов кредиторов.

Цель исследования – рассмотреть и проанализировать правовое регулирование банкротства в современной России, выявить проблемы, и на основе проведенного анализа сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

- проанализировать некоторые исторические и теоретические вопросы института несостоятельности (банкротства);
- изучить правовое регулирование защиты прав кредиторов несостоятельного должника в Российской Федерации;
- охарактеризовать общие положения о кредиторах в процедуре несостоятельности по законодательству Российской Федерации;
- проанализировать способы защиты прав кредиторов при проведении процедуры несостоятельности (банкротства). Сравнительный анализ изменений в ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)»;
- выявить специфику защиты прав отдельных категорий кредиторов и защита прав кредиторов при банкротстве отдельных категорий должников.

Методологическая база исследования. Исследование проводилось с применением комплекса средств: анализа, синтеза, исторического, системного, сравнительно-правового и формально-юридического методов. Так, например, при помощи системно-правового и сравнительно-правового методов исследуемая правовая область рассматривалась в единстве и целостности, устанавливалась взаимосвязь специального и общего законодательства.

Теоретическую базу исследования составили труды известных отечественных ученых в области теории государства и права гражданского права, предпринимательского права, конкурсного права и других отраслей юридической науки, рассматривающих проблемы института банкротства: В.В. Витрянский, А.В. Егоров, С.А. Карелина, Е.Ю. Пустовалова, Г.В. Сичинава, О.А. Студенцова, М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев и др.

Нормативно-правовую базу исследования составляют: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», иные федеральные законы РФ, приказы министерств и ведомств, а также материалы судебной-арбитражной практики по делам о банкротстве.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что в работе даны практические рекомендации по совершенствованию законодательства, регулирующего институт банкротства. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе в ходе изучения таких учебных дисциплин, как гражданское право, арбитражный процесс, предпринимательское право, конкурсное право и др.

Структура работы включает введение, три главы, разделенные на восемь параграфов, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Исторические и теоретические аспекты защиты прав кредиторов при проведении процедуры несостоятельности (банкротства)

1.1 Некоторые исторические и теоретические вопросы института несостоятельности (банкротства)

Становление института банкротства может быть рассмотрено в рамках дореволюционного, советского, современного периода развития.

Рассматривая особенности становления института банкротства на каждом из этих этапов, необходимо отметить, что само понятие и особенности правового регулирования несостоятельности возникли раньше в государствах Европы по сравнению с российским правовым полем. Но при этом отдельные элементы и принципы, направленные на регулирование несостоятельности и начал конкурсных отношений, содержатся уже в таких документах, как Русская Правда, Псковская Судная грамота, Судебники XV-XVI вв.

В статьях 68 и 69 Русской Правды дается понятие несостоятельности дворян, причиной которой стала вина должника, также рассматриваются основные способы предупреждения такой несостоятельности и механизмы распределения имущества должников между его кредиторами [3, с. 19]. Также в обозначенных статьях Русской Правды было представлено определение различных видов несостоятельности: несчастная несостоятельность (под ней понимался такой вид несостоятельности, который наступал под влиянием объективных обстоятельств, вне зависимости от вины должника) и несостоятельность по вине должника. На основании положений, содержащихся в данной статье, также был определен порядок распределения и раздела имущества должника между кредиторами, если таковых было несколько. Одним из важных достижений Русской Правды стало также определение так называемой злонамеренной

несостоятельности. Она определялась как такой вид несостоятельности, который связан с бегством должника от кредитора [1, с. 19].

В целом в Русской Правде содержался такой подход к несостоятельности, который впоследствии, хотя и с определенными изменениями, был воспроизведен и в Соборном уложении: сохранение ключевой идеи при усложнении и расширении нормативно-правового регулирования характеризует данный подход.

В 1497 году был издан Судебник Ивана III, в котором содержится положение, предполагающее возможность выдачи должника его кредитору для продажи имущества должника в целях предотвращения негативных последствий его несостоятельности.

Таким образом, несмотря на наличие определенных тенденций и положений, направленных на регулирование отношений, связанных с несостоятельностью, в законодательстве, относящемся к допетровской эпохе, отсутствовала целостная концепция правового регулирования подобных правоотношений, в результате чего основные принципы конкурсного процесса не были четко закреплены в законодательстве, будучи, преимущественно, эпизодическими и бессистемными.

Определенные изменения связаны с общественно-политическими и экономическими процессами, которые имели место в конце XVII и начале XVIII столетия. В связи с активным развитием экономики регулирование вопросов, связанных с банкротством, становится все более актуальным. С точки зрения развития системы нормативного регулирования конкурсного права этот период может рассматриваться в рамках трех основных аспектов: иностранного, национально-самобытного и канцелярско-кодификационного. В рамках иностранного направления предпринимались попытки приспособить иностранные конкурсные законы к условиям российской действительности [9, с. 198].

Национально-самобытное регулирование конкурсного права приходит на смену нормам иностранного права при невозможности их использования.

Правовые механизмы их применения были заложены в соответствии с положениями Вексельного устава, Купеческого устава 1727 г. и Указа 1736 г. Согласно данным правовым актам должник передавался кредитору для полного погашения образовавшегося долга. Но детали и подробности правового регулирования дальнейшей процедуры в обозначенных правовых актах отсутствовали. В 1729 году был принят так называемый Вексельный устав.

В этот период стала очевидной необходимость легального законодательного определения несостоятельности. Именно такая попытка, впервые в отечественном праве, была представлена в данном правовом акте через определение признаков несостоятельности. В качестве таковых были выделены такие параметры, как «неисправность в платежах», «потеря имущества», «бегство должника». Но при этом сформулированное в Вексельном уставе понятие несостоятельности было недостаточно определенным и четким, требуя дальнейшего совершенствования признаков и критериев несостоятельности [20, с. 35].

Подобная ситуация и несовершенство законодательного регулирования привело к возникновению в отечественном конкурсном праве нового направления регулирования, которое предполагало канцелярско-кодификационное производство. В рамках данного производства были разработаны положения конкурсных уставов, в соответствии с которыми были сформулированы впервые ключевые принципы регулирования конкурсных отношений, ставшими основными в дореволюционном праве.

Первоначально был принят Устав о банкротах 1800 г., после него – разработан более совершенный по своей структуре Устав о несостоятельности 1832 г.

Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. состоял из двух частей. Положения первой части были направлены на регулирование торговой или, иначе, купеческой несостоятельности. Вторая часть регулировала несостоятельность дворян.

Уже через два года принимается новый Устав о несостоятельности, положения которого полностью заменили собой первую часть ранее принятого Устава о банкротах. В соответствии с позицией, высказанной Г.Ф. Шершеневичем, разработчиками нового устава было уделено недостаточное внимание регулированию материальных и правовых проблем конкурсного права. В результате содержание этого Устава Шершеневичем оценивается как неудовлетворительное.

В 1832 году был разработан Устав торгового судопроизводства, основные положения которого регулировали особенности торговой несостоятельности [5, с. 109].

Для того чтобы осуществлять управление делами несостоятельных должников, действовали присяжные попечители, которые, согласно статье 420 Устава торгового судопроизводства назначались из числа благонадежных лиц, которые, в свою очередь, рекомендовались кредиторами. В случае если заявленные кредиторами требования превышали стоимость половины пассивов должника, присяжный попечитель был обязан инициировать конкурсное управление (на основании требований, перечисленных в статье 431 Устава торгового судопроизводства) [6, с. 14].

Само определение понятия и сути конкурсного управления было сформулировано в статье 459 Устава о несостоятельности.

В качестве основной задачи конкурсного управления выступало формирование конкурсной массы, проведение ее оценки и распределение конкурсной массы между кредиторами. Для этого конкурсное управление должно было провести розыск имущества должника, осуществить взыскания из его стоимости по установленным обязательствам. Было также установлено право конкурсных управляющих оспаривать такие сделки должника, которые противоречили интересам кредиторов. После того, как все имущество несостоятельного должника было установлено, равно как и определены все долги, конкурсные управляющие распределяли долги, выделяя среди них три основные группы:

- так называемые беспорные долги, то есть такие обязательства, которые подтверждались очевидными и неопровержимыми по своей сути документами, например, векселями, договорами, документами, подтверждавшими факт казенных недоимок, и так далее: такие долги допускались, согласно статье 488 Устава торгового судопроизводства, к участию в конкурсе безусловно;
- спорные долги, которые, несмотря на допуск к конкурсу, могли быть оспорены должником (на основании статьи 489 Устава торгового судопроизводства);
- недействительные долги, не допускавшиеся к конкурсу, в связи с различными обстоятельствами, например, истечению срока исковой давности (статья 490 Устава).

Далее конкурсными управляющими формировался общий расчетный счет и составлялся план удовлетворения долгов, на основании которого все долги делились на четыре основных разряда:

- долги первого разряда должны были быть удовлетворены сполна, в первую очередь и согласно соразмерности: к этой группе обязательств относились казенные недоимки, долги, которые были обеспечены залогом или залогом, капиталы несовершеннолетних, заработная плата, жалование и так далее;
- долги второго разряда подлежали удовлетворению на основании соразмерности: к ним относились беспорные казенные долги, кроме перечисленных ранее и относящихся к первому разряду;
- долги третьего разряда подлежали предварительному судебному рассмотрению;
- к четвертому разряду относились такие долги, которые не были своевременно, в установленный законом срок, предъявлены кредиторами [9, с. 198].

В рамках формирования дореволюционного законодательства совокупность мер, направленных на предупреждение конкурсного производства, включала в себя заключение мировых соглашений и работу администрации по торговым делам. Совокупность нормативно-правовых положений, которые позволяли использовать отдельные санационные меры вместо процесса ликвидации должников, стала разрабатываться немного позднее.

В начале XX столетия началась разработка Устава о несостоятельности. Был разработан его проект, которому не суждено было стать полноценным нормативно-правовым актом, в связи с теми изменениями, которые вскоре последовали в общественно-политическом развитии страны.

Таким образом, на данном этапе произошли явные положительные изменения конкурсного законодательства. И несмотря на сложность и относительную разрозненность действовавших законодательных норм, благодаря канцелярско-кодификационному производству впервые в отечественном праве была сформулирована все-таки совокупность правовых норм, которая в целом соответствовала требованиям отечественной экономики.

В связи с появлением нормативных механизмов регулирования и соответствующих правоприменительных аспектов в отечественной цивилистике стали появляться научные труды, посвященные банкротству, со временем становившиеся более объемными, комплексными и детальными по своему содержанию [9, с. 197].

В результате правовые нормы, регулирующие институт несостоятельности, стали одним из важнейших принципов регулирования торгового процесса, включая в себя необходимые и соответствующие требованиям российской экономики нормы и частного, и публичного права. Основой формирования данных правоотношений стало установление определенных правоотношений между должником и кредиторами: прежде

всего, на основе соразмерного удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника.

Исследователи характеризовали конкурсный процесс в качестве одного из важнейших институтов публичного права, разрабатывая принципы и механизм судебного порядка рассмотрения дел о банкротстве. Разработка и дальнейшее совершенствование принципов и алгоритмов конкурсного производства активно продолжалось до революции 1917 года. Последовавшее за ней изменение общественно-политического строя привело к тому, что действие любых нормативно-правовых актов дореволюционного времени было прекращено.

Понятие несостоятельности как категории, относящейся к системе конкурсного права, еще встречается в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года.

В 1924 году Пленум ВС РСФСР указал на то, что попытки применения дореволюционных правил и принципов конкурсного производства не соответствуют принципам развития российского общества и самому духу советского законодательства, в связи с чем является нецелесообразным. Многие участники обсуждения подобного решения Верховного суда вообще пришли к выводу о том, что само понятие конкурса неприемлемо в советском законодательстве, так как оно теряет какой-либо смысл в условиях плановой экономики. Несмотря на то, что многие исследователи указывали на необходимость сохранения конкурса, официальная позиция сохраняла приоритет публичных интересов и мнение о том, что конкурс в условиях советской экономики представляет собой ненужный пережиток и является опасным и неприемлемым для отечественного права институтом [5, с. 199].

Началом возрождения в российском праве института несостоятельности стали 90-е годы XX столетия, когда изменение экономических условий хозяйствования потребовало внесения изменений в законодательство. В соответствии с этим в 1992 году был разработан и принят Закон Российской Федерации №3929-1 «О несостоятельности

(банкротстве) предприятий». В процессе разработки основных положений данного правового акта был воспринят существовавший зарубежный опыт правового регулирования отношений с неплатежеспособными должниками, в частности, опыт США. Вместе с процедурой конкурсного производства была введена процедура санации, внешнего управления. Они, по аналогии с законодательством США, рассматривались как реорганизационные процедуры.

В 1998 году на смену данному закону пришел Федеральный закон №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В его содержании были отражены основные тенденции мирового законодательства о банкротстве, а также отечественный (прежде всего, дореволюционный) опыт его формирования. Но при этом положения закона были таковы, что учитывали особенности переходного периода экономических отношений в Российской Федерации. В этой связи, например, в законе не нашли отражения нормы относительно порядка и особенностей банкротства граждан, являвшихся индивидуальными предпринимателями. Но при всем этом закон имел множество недостатков, затруднявших его практическое использование, в частности, не были регламентированы его нормами многие процессуальные особенности. Однако проведение конкурсного производства данным правовым актом уже предусматривалось.

По сравнению с предыдущим законом был также расширен список лиц, которые могли быть признаны банкротами. К таковым субъектам были отнесены: все коммерческие организации, кроме казенных предприятий; некоммерческие организации, которые существовали в форме благотворительных и иных фондов, потребительских кооперативов; граждане, в том числе, физические лица, которые не являлись предпринимателями (в отношении данной категории лиц важно отметить, что соответствующие положения закона так и не вступили в силу) [1, с. 24].

На следующем этапе реформирования законодательства о несостоятельности принимается Федеральный закон от 26 октября 2002 г.

№127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [21]. В соответствии с изменениями в обществе и самой системе правового регулирования соответствующих правоотношений, положения закона неоднократно дополнялись. Но до определенного момента времени в законодательстве отсутствовали реальные и действующие положения относительно регулирования несостоятельности граждан. Несмотря на то, что в текст вновь принятого закона была включена глава X «Банкротство гражданина», которая содержала в себе нормы, касающиеся банкротства гражданина (в статьях 202-213), они оказались нерабочими и не были задействованы на практике в силу п. 2 ст. 231 указанного выше Федерального закона №127-ФЗ.

Только через три года на очередном заседании Совета Государственной Думы (протокол №105), была определена судьба законопроекта №105976-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника». После этого соответствующие изменения были разработаны, и в декабре 2014 года федеральный закон был принят [2, с. 31]. Однако введение в действие его норм было снова отложено.

В настоящее время ФЗ от 26.10.2020 № 27-ФЗ закреплено следующее понятие несостоятельности (банкротства) - это признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2). Понятие «несостоятельность (банкротство)» определяется путем указания на его существенные черты. Во-первых, это неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам, т.е. неспособность

рассчитаться по долгам со всеми кредиторами. Во-вторых, это неспособность должника уплатить налоги в бюджет и иные обязательные платежи во внебюджетные фонды. В-третьих, состояние неплатежеспособности должника трансформируется в несостоятельность (банкротство) только после того, как в судебном или внесудебном порядке будет установлено наличие признаков неплатежеспособности должника, являющихся достаточным основанием для применения к нему процедур, предусмотренных законом о банкротстве.

Таким образом, проведенное исследование развития института несостоятельности (банкротства) граждан в Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что он прошел в своем развитии несколько этапов. Само зарождение института банкротства относится еще к периоду неторговых отношений. Упоминания о несостоятельности зафиксированы еще в тексте Русской Правды. В процессе развития торговых отношений и государственной экономики в целом произошло смещение акцентов от личной ответственности должника к погашению обязательств за счет его имущества. В истории правового регулирования института банкротства выделяются дореволюционный, советский и современный периоды. В дореволюционном периоде разграничиваются понятия торговой и неторговой несостоятельности, определяются принципы и порядок удовлетворения требований кредиторов. В советский период развития отечественного права институт несостоятельности находился в упадке, практически не упоминался в законодательстве, а понятие неторговой несостоятельности в принципе отсутствовало. Возрождение соответствующих правоотношений и системы нормативного регулирования начинается с изменением общественно-политического строя и развитием в стране рыночной экономики.

1.2 Правовое регулирование защиты прав кредиторов несостоятельного должника в Российской Федерации

Центральным нормативным правовым актом, регулирующим правоотношения, возникающие в процессе проведения процедуры банкротства является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Этот закон претерпевал множество изменений и в настоящее время действует его редакция от 30 декабря 2021 года [21].

Закон о банкротстве структурно подразделяется на 12 глав.

Глава I закрепляет общие положения, в частности, в ней раскрываются основные понятия, признаки банкротства юридических лиц, права и обязанности должника, права кредиторов, порядок созыва собрания кредиторов и порядок принятия ими решений, положения о реестре требований кредиторов, особенности правового положения кредиторов, положения об арбитражных управляющих, о саморегулируемых организациях арбитражных управляющих и иные положения.

Глава II состоит всего из двух статей и посвящена предупреждению банкротства, закрепляет меры по предупреждению банкротства организаций, а также положения о санации.

Глава III посвящена разбирательству дел о банкротстве в арбитражном суде, в ней закреплен порядок рассмотрения дел о банкротстве, меры по обеспечению требований кредиторов, процессуальные сроки, полномочия арбитражного суда, л. также иные аспекты рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде.

Глава III.1 устанавливает положения об оспаривании сделок должника, особенности, последствия и иные вопросы. Глава III.2 посвящена ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Главы V-VI регулируют процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления.

Глава VII содержит в себе положения о конкурсном производстве, в том числе, общие положения о конкурсном производстве, положения о конкурсной массе, об имуществе, не включаемом в конкурсную массу, об очередности удовлетворения требований кредиторов, о размере и порядке удовлетворения требований кредиторов, о процедурах, возможных при проведении конкурсного производства, а также о завершении процедуры конкурсного производства.

Глава VIII посвящена мировому соглашению и включает в себя общие положения о мировом соглашении, особенности заключения мирового соглашения при проведении процедур наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, а также в ходе конкурсного производства.

Глава IX устанавливает особенности банкротства отдельных категорий должников - юридических лиц и разделена на параграфы.

Глава X является основным источником правовых норм, регулирующих банкротство граждан. В данной главе, особенно интересным представляется параграф о внесудебном банкротстве гражданина, так как данные нормы являются новеллой в российском законодательстве о банкротстве и введены Федеральным законом от 31 июля 2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина». Данный параграф состоит из 6 статей, устанавливающих процедуру внесудебного банкротства граждан.

Глава XI устанавливает упрощенные процедуры, применяемые в деле о банкротстве и состоит из параграфов: особенности банкротства ликвидируемого должника, банкротство отсутствующего должника, банкротство специализированного общества и ипотечного агента.

Последняя глава XII содержит заключительные и переходные положения.

В целом, можно отметить, что банкротство - достаточно сложная процедура, требующая изменений в регулировании в зависимости от обстоятельств, а источники, регулирующие банкротство, достаточно сложные и охватывают различные ситуации при проведении процедуры банкротства. Анализируя количество изменений в законодательстве о банкротстве, можно точно сказать, что оно продолжит развиваться и изменяться в дальнейшем.

Одновременно, при создании, рассмотрении и разработке направлений совершенствования законодательного регулирования банкротства необходимо помнить о том, что данный инструмент не должен использоваться в качестве легкого и доступного способа избежать оплаты принятых на себя обязательств, в соответствии с этим функционировать он должен таким образом, чтобы, как указывает Е.А. Семенова, был на практике сформирован эффективный и действующий механизм защиты кредиторов от действий недобросовестных должников [36, с. 31].

Рассматривая сущность и значение института банкротства физических лиц, исследователи высказывают различные точки зрения о его востребованности, актуальности и практической значимости.

В частности, по мнению К.Б. Кораева, применение такого института в качестве способа освобождения гражданина от имеющихся долгов и обязательств нелогично. Либо подобный способ должен именоваться иначе, так как само предназначение института банкротства предполагает возможность обеспечения точности и аккуратности платежей и постепенного погашения долга. «В случае же использования механизмов банкротства физического лица для освобождения гражданина от его обязательств данный подход отнюдь не способствует защите общественных и экономических отношений, так как на законных основаниях позволяет должнику получить освобождения от тех платежей, которые являются обязательными» [15, с. 124].

Проводя анализ особенностей и содержания банкротства физических лиц, С.А. Карелина и И.В. Фролов указывают, в свою очередь, на то, что «уже по своей природе и назначению механизмы банкротства физических лиц и процедура банкротства для юридических лиц являются разными правовыми механизмами и юридическими категориями» [12, с. 12].

Аналогичное мнение высказывает Е.В. Шолохова, говоря о принципиальном различии механизмов и содержания процедур банкротства физического и юридического лица, отмечает, что «основной целью механизма банкротства юридического лица выступает удовлетворение требований кредиторов и освобождение рынка от хозяйствующих субъектов, которые не способны эффективно взаимодействовать с другими субъектами, используя рациональные методы хозяйствования. В противоположность, банкротство физических лиц характеризуется социальным характером. Его основной целью является восстановление активности должника в его экономической среде и социальных обстоятельствах и условиях жизни» [38, с. 27].

Рассматривая особенности банкротства физических лиц, О.М. Свириденко указывает на то, что в качестве одной из важнейших его функций выступает именно социальная, так как для рыночной экономики и условий развития современной экономики в целом характерны нестабильность и высокий уровень риска, что может стать причиной возникновения таких обстоятельств, которые окажут внезапное негативное воздействие на гражданина и его платежеспособность. В результате он не сможет выполнять принятые на себя обязательства в полном объеме и своевременно. Соответственно с точки зрения создания условий для практического эффективного использования данного механизма важно обозначить условия для достижения баланса между выбранными процедурами банкротства и уровнем реальной платежеспособности должника [35, с. 101].

На социально-реабилитационную функцию института банкротства гражданина указывает также и Верховный Суд РФ, в определении которого от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 сказано, что право гражданина на использование механизмов банкротства физического лица наступает при определенных обстоятельствах, перечень которых выступает в качестве средства защиты от мошеннических действий [30]. Временные затруднения, которые с большой долей вероятности, в скором времени разрешатся, не могут выступать в качестве причины для использования данного института, что является важным средством защиты интересов кредиторов. Таким образом, социальная и реабилитационная функция института банкротства физических лиц, благодаря которой гражданин может оставаться участником социальных и экономических отношений, равноценно сочетается с механизмами защиты кредиторов от недобросовестных должников, в соответствии запущена процедура банкротства может быть далеко не сразу и при наличии определенных условий.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Эволюция развития института банкротства физического лица насчитывает ни одно столетие. Предпосылки ее развития зародились уже в Древнем Риме, и несмотря на то, что правовые механизмы регулирования данной процедуры постепенно совершенствовались, а акценты смешались от наказания гражданина, выступавшего в качестве должника, до взыскания его имущества в пользу долга, данный институт по-прежнему является эффективным механизмом регулирования соответствующих правоотношений. Это доказывается правоприменительной практикой зарубежных стран.

В настоящее время институт банкротства физического лица может быть охарактеризован как совокупность норм формального и неформального характера, направленных на обеспечение качественного взаимодействия и баланса интересов всех участников конкурсного процесса, в числе которых выделяются сам должник, кредитор и государство.

Основной задачей устанавливаемого взаимодействия является разрешение конфликта, возникшего в связи с несостоятельностью должника и его неспособностью выполнять принятые ранее на себя обязательства. В результате разрешение такого конфликта возможно на основе заключения между субъектами мирового соглашения, реализации имущества должника для погашения его задолженности или реструктуризации задолженности с последующим освобождением или неосвобождением физического лица от его долгов.

С учетом особенностей современной экономики и в условиях активного развития банковского сектора страны актуальной для государства задачей стало решение проблем, возникающих в связи с несостоятельностью заемщиков. Впервые в истории России был сформирован такой механизм, целью которого является разработка оптимальных механизмов смягчения потенциально возможных отрицательных последствий для участников процедуры банкротства и соблюдения их интересов. Соответственно, именно институт банкротства физических лиц призван выступать в качестве предупредительного и восстановительного механизма, способного предотвратить массовые случаи несостоятельности граждан.

Глава 2 Кредиторы в процессе несостоятельности (банкротства)

2.1 Общие положения о кредиторах в процедуре несостоятельности по законодательству Российской Федерации

Статьей 2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закреплено понятие кредиторов - это лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору [21]. Кроме понятия «кредиторов» вышеуказанная статья закрепляет понятие «конкурсных кредиторов» - кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия). Конкурсными кредиторами могут являться не только юридические или физические лица, но и муниципальные образования, если они выступают в роли субъектов правовых гражданских отношений, а также Российская Федерация [34, с. 75].

Само понятие «кредитор» также используется в ГК РФ. В российском гражданском праве кредитор - это одна из сторон в обязательстве, имеющая право требовать исполнения обязанности от должника. Вместе с тем, в статьях Закона о банкротстве определяется круг субъектов, которые могут

рассматриваться в качестве кредиторов, однако он не совпадает с тем, кто понимается под кредиторами согласно ГК РФ. Так, кредиторами могут быть не только субъекты правовых гражданских отношений, но и иных отношений, куда входят также правовые публичные отношения, то есть кредитором является субъект, по отношению, к которому должник несет обязательство по уплате денежной суммы по основаниям, которые предусмотрены налоговым, трудовым, гражданским или иным законодательством страны. Также в Законе о банкротстве прописана возможность наделения субъекта статусом кредитора еще и с учетом характера возникших обстоятельств, то есть только то лицо, чьи требования имеют денежный характер, может стать кредитором. Напротив, в Гражданском кодексе РФ прописаны в качестве кредиторов лица, в пользу которых должником должны совершиться определенного рода действия, например, возврат денег, выполнение определенной работы, передача имущества и т. п., то есть требования о взыскании в данном случае могут носить как не денежный, так и денежный характер.

Закон о банкротстве подразделяет всех кредиторов должника на несколько групп. Анализ положений действующего законодательства о банкротстве в зависимости от правовой природы требований к должнику и характера интересов кредиторов позволяет выделить семь групп кредиторов в отношениях несостоятельности (банкротства).

Первая группа - кредиторы, являющиеся носителями социального интереса и относящиеся к кредиторам первой и второй очереди - «привилегированные кредиторы».

Вторая группа - кредиторы, являющиеся носителями частного интереса, требования которых в основной своей массе имеют гражданско-правовую природу, - «конкурсные кредиторы».

Третья группа - кредиторы, отстаивающие публичный интерес, - органы государственной власти и органы местного самоуправления,

требования которых имеют фискально-финансовую природу, - «уполномоченные органы».

Четвертая группа - кредиторы, требования которых возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, - «внеочередные (текущие) кредиторы».

Пятая группа - кредиторы, денежные требования которых обеспечены залогом имущества должника, - «залоговые кредиторы» и (или) «обеспеченные кредиторы».

Шестая группа - кредиторы и иные лица, которым ранее было передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 и п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, при условии возврата в конкурсную массу должника, полученного по недействительной сделке.

Седьмая группа - конкурсные кредиторы и (или) уполномоченные органы, предъявившие свои требования к должнику после закрытия реестра требований кредиторов - «внереестровые кредиторы».

Существуют и иные основания классификации кредиторов. Так, положения Закона о банкротстве позволяют также классифицировать конкурсных кредиторов по сумме их требований: крупные и мелкие кредиторы.

Правовое положение конкурсных кредиторов отличается от иных категорий кредиторов как по форме участия в арбитражном процессе, так и по полномочиям в различных процедурах, применяемых в рамках дела о банкротстве. Конкурсные кредиторы - кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом РФ (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований

безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия) (ст. 2 ФЗ «О несостоятельности банкротстве»).

В юридической литературе отмечается, что закон о банкротстве необоснованно сужает понятие «конкурсные кредиторы». Ведь по существу конкурсными кредиторами должны признаваться все кредиторы, которые участвуют в процессе раздела имущества конкурсной массы, т.е. заявляют свои требования для участия в деле о банкротстве, а неконкурсными - те кредиторы, которые не участвуют в общем разделе активов должника, получая удовлетворение иным путем, вне начал очередности и соразмерности. Указанный подход характерен для законодательства зарубежных стран, а также дореволюционного российского законодательства [17, с. 76].

В отличие от иных категорий кредиторов законодатель предусмотрел легальное определение данного понятия, согласно которому конкурсными кредиторами является определенная группа кредиторов по денежным обязательствам, к которым не могут быть отнесены уполномоченные органы, граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, граждане, перед которыми должник имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом РФ, граждане, перед которым должник имеет обязательства по выплате вознаграждения за результаты интеллектуальной деятельности, учредители (участники) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих ни состав и размер. Исключение составляют требования о

выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, которые включаются в реестр требований кредиторов по представлению арбитражного управляющего. При этом исключаются они из реестра требований кредиторов арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов.

В реестре требований кредиторов указываются сведения:

- о каждом кредиторе (фамилия, имя, отчество, паспортные данные (для физического лица), наименование, место нахождения (для юридического лица), а также банковские реквизиты (при их наличии));
- о размере его требований к должнику;
- об очередности их удовлетворения;
- об основаниях возникновения требований.

При этом требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Кредиторы имеют право предъявить должнику свои требования в течении шестидесяти календарных дней с момента опубликования сообщения о начале наблюдения, после чего, они могут участвовать в первом собрании кредиторов.

2.2 Способы защиты прав кредиторов при проведении процедуры несостоятельности (банкротства). Сравнительный анализ изменений в ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)»

Принято выделять два основных порядка защиты субъективных гражданских прав - судебный (или общий) и административный (или специальный). В общем порядке защита осуществляется в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным

законодательством судом, арбитражным судом или третейским судом (п. 1 ст. 11 ГК РФ). Защита субъективных гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом, органами государственной власти и управления. В законодательстве о несостоятельности предусмотрены правовые средства, направленные на защиту имущественных прав и законных интересов кредиторов. К таким правовым средствам относятся способы защиты гражданских прав, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов гражданских прав, и обеспечивается достижение цели по устранению нарушения или восстановлению нарушенного права, а также иные правовые явления, выражающиеся в инструментах и деяниях.

К иным правовым явлениям (с позиций общей теории права) относятся нормы права, принципы права, правоприменительные акты, договоры, юридические факты, субъективные права, юридические обязанности, запреты, льготы, меры поощрения, наказания и т.д. На защиту права должна быть направлена вся совокупность правовых средств, позволяющих уменьшить социально-вредные последствия нарушения права.

По нашему мнению, можно выделить средства защиты и меры (или мероприятия) защиты. Данные правовые средства способствуют защите имущественных прав кредиторов и воздействуют как непосредственно, напрямую (выражаясь, через способы защиты), так и косвенно (не являясь способами защиты, такие мероприятия обеспечивают реализацию кредиторами права на защиту).

Способы защиты прав и интересов должника и кредиторов, содержащиеся в положениях Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ в редакции от 30.12.2020, можно классифицировать на основе ответственности, возлагаемой на определенного субъекта правоотношений. Так, ответственность за неправомерные действия несут арбитражный управляющий (далее – АУ), должник, кредитор и иные лица

(государственные органы, органы местного самоуправления, организатор торгов, оператор электронной площадки).

В случае возложения ответственности на одного из субъектов автоматически осуществляется защита интересов трех других категорий. Мера ответственности, а также степень и обстоятельства защиты, безусловно, различаются, однако направление защиты прямо или косвенно сохраняется.

Ответственность арбитражного управляющего выражается в следующем: по заявлению должника или кредитора действия или бездействия АУ могут быть признаны незаконными арбитражным судом (ст. 20.4, 119); АУ может быть отстранен арбитражным судом от исполнения своих обязанностей (ст. 20.4, 22, 65, 83, 98, 145); АУ обязуется возмещать убытки, причиненные им в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей (ст.20.4); АУ несет ответственность за передачу собственнику имущества, в том числе непроданного или оставшегося (ст. 148); АУ в статусе внешнего управляющего обязан возмещать контрагентам убытки, если они произошли в результате отказа от исполнения договоров должника (ст.95, 99, 102). В случае если АУ выступает организатором торгов, он несет ответственность за правомерность и своевременность признания заявителя участником торгов и определения победителя торгов с соответствующим оформлением (ст. 110) [4, с. 50].

Аналогичную АУ ответственность несет оператор электронной площадки (далее – ОЭП). По постановлению суда его действия или бездействия могут квалифицироваться, как причинившие убытки третьим лицам, и на ОЭП может быть возложена обязанность по возмещению таких убытков, в том числе, причиненных саморегулируемой организацией (СРО), членом которой он является, подобно ответственности АУ. С целью минимизировать риски неполучения должником, кредиторами и иными причастными лицами компенсации за понесенные убытки, причиненные АУ

и ОЭП, Законом о банкротстве предписывается последним заключить договор обязательного страхования ответственности (ст. 24.1, 111.6).

Закон о банкротстве устанавливает нормы расходы на проведение процедур по делу о банкротстве и выплату вознаграждения АУ (ст. 59). Законом ограничивается сумма вознаграждения АУ и определяется источник денежных средств, при этом, выплаты осуществляются как за счет должника из конкурсной массы (п. 2 ст.20.6), так и по решению кредиторов за их счет (п. 7-8 ст.20.6). В соответствии с положениями п. 5 ст. 20.7 расходы, понесенные в рамках процедуры по делу о банкротстве, могут быть признаны необоснованными. В этом проявляется защита прав кредиторов и призывание к ответственности должника и/или арбитражного управляющего.

В приведенном перечне способов защиты прав должника и кредиторов от незаконных действий или бездействий АУ и ОЭП существенно преобладают меры с признаками ответственности над регламентирующими нормами, в частности, с АУ и ОЭП возможно взыскать убытки за их ненадлежащие действия или бездействия.

Права и законные интересы должника и кредиторов защищаются от неправомерных действий или бездействий органов местного самоуправления и/или государственных органов в части обязанности последних принять на свой баланс социально значимые объекты, объекты жилищного фонда социального использования (ст. 132), а также непроданное или оставшееся имущество должника (ст. 148). Однако санкции за неисполнение данного положения не предусмотрены, поэтому данную норму можно квалифицировать, как регламентирующую, но не имеющую признаки ответственности. Указанная норма введена в процедуру конкурсного производства вследствие запрета на реализацию социально значимых объектов и, следовательно, возникновения обязательства нести расходы на дальнейшее содержание такого рода объектов, что может лечь бременем на должника и кредиторов. Так, Закон о банкротстве призван защитить

последних от нежелательных последствий сохранения у них в собственности социально значимых объектов.

Отношения должника и кредиторов в части оценки имущества регулируются ст. 130 Закона о банкротстве и ст. 13 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [22].

В отношении процедуры реализации имущества права должника защищаются следующим образом. В интересы должника входит реализация имущества по наиболее высокой цене с целью наполнения конкурсной массы в максимальном объеме, даже если из-за этого увеличится срок реализации имущества [32, с. 117].

Зачастую это не соответствует интересам АУ и кредиторов, поэтому последние могут стремиться ускорить срок реализации за счет снижения цены, намеренного сокращения сроков и/или отмены результатов торгов. В связи с этим приведем пример из судебной практики: собрание кредиторов выступило с требованием обязать конкурсного управляющего должника отменить уже состоявшиеся торги по продаже имущества, в связи с этим последний обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным данное решение [32].

Несмотря на то, что собрание кредиторов наделено правами принимать решения, в том числе, вне рамок Закона о банкротстве, тем не менее, их полномочия ограничены (ст. 82, 101, 104, 110, 129, 130, 139).

В указанном деле суд отказал удовлетворить требование собрания кредиторов, постановив следующее: «Применительно к процедуре реализации имущества должника собрание кредиторов правомочно утверждать порядок, сроки и условия продажи имущества. Собрание кредиторов не вправе вмешиваться в ход проведения торгов, в частности возлагать на организатора торгов обязанность по их отмене» [32].

Данный пример иллюстрирует ненадлежащее исполнение закона в ряде случаев. Несмотря на, что нормы закона установлены, на практике наблюдается их нарушение. Именно от такого рода нарушений защищается

должник при помощи следующих статей Закона о банкротстве: ст. 110 и 139 указывают на порядок, сроки и условия продажи предприятия и имущества должника; ст. 140 регулирует порядок продажи прав требования должника; ст. 138 п. 4 регулирует отношения с залоговыми кредиторами касательно определения начальной продажной цены, утверждения порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога.

Обеспечение сохранности имущества на разных этапах банкротства может вменяться в обязанность как должнику на этапе наблюдения (ст. 64), так и временному управляющему при отстранении руководителя должника на этапе наблюдения (ст. 66, 69) и административному управляющему на этапе финансового оздоровления (ст. 83).

При переходе контроля над деятельностью предприятия руководитель должника или арбитражный управляющий обязан передать в адрес принимающего лица соответствующую информацию, документы, печати, ценности и иное имущество должника (ст. 66, 94, 97, 98, 123, 126).

Должник несет ответственность перед кредиторами в части признания его сделок и/или действий недействительными, возможности их оспорить с целью максимального наполнения конкурсной массы (ст. 61.1-61.9, 66, 82, 83, 99, 104, 129, 138) и возмещения кредиторам убытков, причиненных должником в результате возбуждения производства по делу о банкротстве или необоснованного признания требований кредиторов (ст.61.13). При необоснованности возбуждения дела о банкротстве кредиторы вправе взыскать с должника проценты, подлежащие начислению по условиям обязательства за период проведения процедур (п.6 ст.63) [29, с. 244].

Руководители и контролирующие должника органы несут субсидиарную ответственность за причинение организацией-должником убытков, в том числе в выплате процентов при необоснованном возбуждении дела (ст. 61.11, 61.12, 61.13, 61.20, 63, 99, 129), также их действия и полномочия могут быть ограничены или прекращены по ходатайству

временного управляющего и решению арбитражного суда (ст. 66, 69, 82, 83) с целью обеспечения контроля за действиями должника в интересах кредиторов.

Итак, кредитор защищается от действий должника нормами, в которых помимо регламентирующих норм присутствует материальная ответственность по возмещению убытков, привлечению к субсидиарной ответственности, обязанности передать материальные средства, касающиеся деятельности должника.

На этапах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления у учредителей (участников) должника, собственников имущества должника-унитарного предприятия и/или третьих лиц есть право погасить задолженность предприятия по обязательным платежам, регламентируемое ст.71.1, 85.1, 112.1. Эти же статьи охраняют интересы должника и указанных лиц от злоупотреблений со стороны кредиторов.

Требования кредиторов, обращенные на имущество должника, регулируются, в том числе, с учетом защиты прав должника по использованию имущества в целях восстановления своей платежеспособности, однако, в отличие от норм, применяемых к должнику, они не обладают признаками ответственности.

Так, с одной стороны, требования залоговых кредиторов удовлетворяются в приоритетном порядке, с другой стороны, существуют ограничения на обращение взыскания на такое имущество со стороны кредиторов. Согласно п.2 ст.18.1 это право возникает при соблюдении следующих условий: если в результате такого взыскания платежеспособность должника не будет нарушена; если есть риск повреждения или гибели имущества, которые снизят общий объем средств, поступающих в конкурсную массу после реализации имущества должника. Кредиторы, не получившие в полном объеме удовлетворения своих требований, могут требовать взыскания стоимости имущества, незаконно полученного третьими лицами (п. 11 ст. 142).

Права должника защищены от неправомерных действий кредиторов при нарушении последними установленных Законом о банкротстве пределов своих компетенций, что влечет признание недействительными решений собрания или комитета кредиторов (ст. 15).

Последнее положение регулирует восстановление прав лиц, предоставивших «обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности», «требования указанных лиц подлежат включению в реестр требований кредиторов как требования конкурсных кредиторов» (ст. 90).

Важно отметить две процедуры, сопровождающие дело о банкротстве и в равной степени затрагивающие интересы и должника, и кредитора, а именно признание должника банкротом (ст. 7-9, 11, 37, 39, 41, 48, 52, 53) и завершение конкурсного производства (ст. 149).

В первом случае примечательно, что право подачи заявления о признании должника банкротом есть и у должника, и у кредиторов (в том числе у конкурсных кредиторов, работников, бывших работников должника и уполномоченных органов). Однако ответственность за необоснованность признания (неоспаривание) требований кредиторов возлагается только на должника (ст. 61.13) [11, с. 118].

Должнику также вменяется в обязанность обратиться с заявлением о банкротстве в случаях, указанных в п. 1 ст. 9. Окончание конкурсного производства оформляется определением арбитражного суда о завершении конкурсного производства, что означает признание должника банкротом с соответствующими последствиями, и вносится запись о ликвидации должника в ЕГРЮЛ. С этого момента конкурсное производство считается завершенным (ст. 149).

В случае погашения требований кредиторов (согласно ст. 125) арбитражным судом выносится определение о прекращении производства по делу о банкротстве, конкурсное производство не открывается, и решение

суда о признании должника банкротом не подлежит дальнейшему исполнению (п. 1 ст. 149) [7, с. 32].

В результате проведенного исследования установлено, что наиболее эффективными способами защиты прав должника и кредиторов являются меры с признаками ответственности. Наиболее часто меры с признаками ответственности применяются к должнику в интересах кредиторов. По отношению к защите прав должника также применяются меры ответственности, но не от действий кредиторов, а от действий арбитражного управляющего и оператора электронной площадки.

Таким образом, наибольшее бремя ответственности возлагается на должника и арбитражного управляющего, действия кредитора ограничиваются только следованием нормам закона без материальной ответственности за их несоблюдение. Считаем, что для сохранения баланса прав и интересов должника и кредиторов нужно ввести в законодательство о банкротстве меры с признаками ответственности, защищающие интересы должника от неправомерных действий кредиторов.

Глава 3 Специфика защиты прав отдельных категорий кредиторов и защита прав кредиторов при банкротстве отдельных категорий должников

3.1 Защита прав кредиторов по текущим обязательствам

В Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не закреплено понятие «текущий кредитор». Вместе с тем, в ст. 5 говорится о текущих платежах и о требованиях кредиторов по текущим платежам. Правовое положение кредиторов, предъявляющим требования по текущим платежам определяется моментом возникновения права требования.

Под текущими кредиторами, исходя из смысла и содержания законодательства о банкротстве, следует понимать лиц, имеющих по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. К ним относят кредиторов по гражданско-правовым обязательствам, а также лица, имеющие права требования уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей к должнику.

К текущим обязательствам относят обязанность по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджеты разных уровней, а также обязательства, возникшие из гражданско-правовых отношений и иных оснований, предусмотренных ГК РФ [10, с. 32].

Необходимо отметить, что в силу п. 2 ст. 5 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы по текущим обязательствам не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве, а ни требования не включаются в реестр кредиторов. Однако, они являются лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве после факта

подачи указанного заявления, имеют право обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего, если они нарушают их права и законные интересы по заявленным требованиям.

Выделение из общей массы кредиторов категории «текущие кредиторы» объясняется наличием трех признаков, которые существенно влияют на правовой статус указанной группы лиц.

Первым признаком, несомненно, является денежный характер требований, то есть учету подлежат исключительно денежные требования.

Второй признак отнесения кредитора к категории «текущий» определяется моментом возникновения денежного требования. К «текущим» кредиторам относят кредиторов, имеющих денежные гражданско-правовые требования к должнику, возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве (абз. 2 п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве), а также с момента вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника несостоятельным (п. 1 ст. 5, абз. 5 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве), требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей, возникшие после принятия заявления о признании должника несостоятельным (п. 1 ст. 5, п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве), а кроме того, к данной категории относятся привилегированные кредиторы, требования которых возникли после начала процедуры банкротства [19, с. 23].

Необходимость выделения указанной категории кредиторов объясняется тем, что они вступают в правоотношения с лицом, в отношении которого уже возбуждено дело о его несостоятельности (банкротстве), и тем самым подвергаются рискам неплатежей. Однако в ходе проведения процедур банкротства должник продолжает осуществлять как текущую хозяйственную деятельность, нести обязательства по выплате заработной платы своим работникам, выполнять свои фискально-публичные обязательства, так и выполнять ряд функций по своему финансовому оздоровлению.

Текущие кредиторы не наделены правом обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным, так как их требования формируются уже после подачи указанного заявления. Данные кредиторы не являются участниками собрания кредиторов, а, следовательно, по общему правилу не осуществляют контроль за действиями арбитражного управляющего. Они не наделены правом принятия решений о движении дела о банкротстве, не обращаются с ходатайствами к арбитражному суду, не влияют на принятие и утверждение планов финансового оздоровления.

Текущие кредиторы предъявляют свои требования к должнику в отдельном исковом производстве, что не применяется в отношении иных кредиторов. Исполнительное производство на всех стадиях, за исключением конкурсного производства, по требованиям текущих кредиторов не приостанавливается. Кроме того, не вводится мораторий на удовлетворение ни требований во внешнем управлении. На стадии конкурсного производства для данной категории кредиторов устанавливается специальный порядок удовлетворения требований.

Недостаточно эффективно урегулированы отношения арбитражного управляющего и кредитора по текущим платежам. Данное обстоятельство может привести (и часто приводит) к нарушению прав такого кредитора. В условиях отсутствия в Законе о банкротстве установленной формы взаимодействия арбитражного управляющего и кредитора по текущим платежам, единственным источником информации о наличии задолженности по текущим платежам перед кредиторами являются документы, подтверждающие факт возникновения данной задолженности и позволяющие квалифицировать данное обязательство перед кредитором как текущий платеж.

3.2 Защита прав залоговых кредиторов

Обладание залоговым имуществом значительно увеличивает вероятность удовлетворения заявленных кредитором требований в рамках процедуры банкротства. Есть мнение, что кредиторы, чьи требования обеспечены залогом имущества должника (залоговые кредиторы) - самые защищенные участники дела о банкротстве [8].

Такие кредиторы с большей долей вероятности получают удовлетворение своих требований в размере большем, чем кредиторы, чьи требования залогом не обеспечены.

Данное утверждение объективно подтверждается официально публикуемой статистической информацией, так согласно данных Статистического бюллетеня ЕФРСБ на 31 декабря 2020 года доля удовлетворенных третьей и других очередей, обеспеченных залогом, составляет 21,6% от включенных сумм, при том что доля удовлетворенных требований, не обеспеченных залогом составляет 2,3% [37].

Вместе с тем, в российском законодательстве установлены нормы, определяющие специфические особенности и определенного рода ограничения, которые с одной стороны, детализируют правовой статус залогового кредитора, а, с другой стороны, минимизируют залоговые преимущества исследуемого субъекта права. Указанный вывод сделан исходя из анализа практики правоприменения норм о банкротстве и залоговых обязательствах.

Так, право на инициирование процедуры признания должника банкротом при наличии залога у залогового кредитора возникает лишь в ситуации, когда должник и залогодатель совпадают по основному обязательству [28].

Кроме того, в случае имущественного кризиса должника требования залогового кредитора удовлетворяются после требований субординированных кредиторов в пределах остатков финансовых средств,

оставшихся от выручки в результате реализации предмета залога. То есть, шансы на получение залоговой суммы снижаются с каждой выплатой по обязательствам кредиторам субординированной очереди на имущество должника. Этот вывод можно подтвердить материалами судебной практики [33].

Следует также отметить, что в случае пропуска кредитором срока на предъявление требований к должнику (как в арбитражный суд, так и к конкурсному управляющему должника-финансовой организации), права залогового кредитора субординируются, то есть удовлетворяются после полного исполнения требований третьей очереди. Преимуществом, хотя и сомнительного характера, в установленном порядке удовлетворения требований «опоздавшей очереди» является право на первоочередные выплаты по сравнению с остальными субъектами такой очередности [24].

Аналогичный порядок удовлетворения требований залогового кредитора установлен и для запросов удовлетворения долга по невыплаченным штрафным санкциям. Источник выплат - остатки вырученных сумм от продажи предмета залоговых обязательств. В подтверждение указанных выводов следует указать соответствующие тезисы судебных решений [25].

Залоговый кредитор вправе претендовать на погашение заявленных требований за счет средств от продажи не залогового имущества. Вместе с тем, указанное право возникает лишь в случае сомнения управляющего в деле о банкротстве в возможности удовлетворить требования залогового кредитора за счет сумм, получаемых от продажи предмета залога. В такой ситуации важно указать на вероятностные риски продажи имущества по цене, меньшей той, которая учитывалась при определении стоимости имущества должника и распределения прав на очередности выплат. Кроме того, имеется вероятность появления новых кредиторов и изменения объемов выплат в рамках первоначально запланированной очередности погашения требований к должнику. Помимо всего прочего, средства из конкурсной

массы не залогового имущества лишь резервируются для выплат залоговому кредитору, и, соответственно, срок получения кредитором причитающихся ресурсов значительно оттягивается во времени. При обеспечении требований кредитора за счет средств от продажи залогового имущества, запись о резервации сумм на выплаты из средств от продажи не залогового имущества аннулируется [26].

В ситуации, когда требования залогового кредитора обращены к должнику, не являющемуся таковым по основному обязательству, то, не смотря на право заявления требований в пределах сумм залогового имущества, выплаты все же ограничиваются лишь суммой средств, вырученных от реализации залоговых прав. В такой ситуации право на полное исполнение залоговых требований за счет сумм от иных продаж имущества должника, не являющегося предметом залога, у залогового кредитора отсутствует [13, с. 64].

П. 4 ст. 138 ФЗ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах [4, с. 51].

Следуя вышеуказанному выводу в части права на получение суммы долга за счет не залогового имущества, целесообразно обеспечивать судебное разбирательство и о праве залогового кредитора на участие в формировании структуры лотов для продажи не залогового имущества как потенциального варианта исполнения заявленных требований.

Важно понимать, что дела о банкротстве - споры экономического характера. Соответственно, поиск путей выхода из сложных (банкротных) ситуаций - вопрос менеджмента управления и принятий экономически

целесообразных решений. Именно в рамках свободы экономической деятельности, а также в целях определения наиболее выгодных для залогового кредитора позиций в результате процедуры банкротства залогового должника допускается возможность отказа залоговым кредитором от залогового статуса в отношении отдельных требований. В случае такого отказа, требования залогового кредитора переводятся в реестр третьей очереди не залоговых требований с правом голоса их обладателя на соответствующих собраниях кредиторов [27].

Помимо всего прочего, у залогового кредитора имеется право оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах, и в случае принятия данного решения возникает обязанность произвести выплаты в конкурсную массу денежных средств в сумме от 20 % до 30 % от стоимости имущества, а также оплатить должнику понесенные на обеспечение сохранности заложенного имущества расходы. При этом, конкурсный управляющий обеспечивает передачу заложенного имущества не ранее перечисления указанных выплат в полном объеме.

С учетом вышеизложенного, помимо зафиксированных прав и обязанностей залоговых кредиторов и видимых преимуществ, связанных с возможностью получения заявленных требований с учетом сумм от продажи или возврата заложенного имущества, реализация их правового статуса и размер погашения имеющихся обязательств:

- формируется под воздействием рыночной конъюнктуры (зависит от рыночной стоимости реализованного имущества);
- зависит от соблюдения установленных в законе сроков для процедур в рамках дела о банкротстве (заявление требований о включении в реестр кредиторов);
- подвержена различным рискам (потеря, уничтожение залогового имущества).

В целях защиты прав залоговых кредиторов целесообразно развивать законодательство в части защиты залогового имущества. Вариантом решения проблемы видится возможность страхования риска потери залогового имущества.

Таким образом, с учетом заявленной идеи о преимущественном положении залоговых кредиторов в делах о банкротстве должника, на основании выводов судебных инстанций можно утверждать о том, что правовой статус исследуемых субъектов хозяйственной деятельности не так однозначен и также требует дальнейшей проработки на предмет формирования законодательной базы, в том числе в направлении страхования рисков потери залогового имущества.

3.3 Особенности защиты прав кредиторов при банкротстве отдельных категорий должников

Должников, в отношении которых установлены особенности производства по делу о несостоятельности (банкротстве), называют должниками особых категорий либо должниками отдельных категорий.

Особенности государственного регулирования несостоятельности (банкротства) стратегических и градообразующих предприятий, субъектов естественных монополий, сельскохозяйственных организаций, финансовых (кредитных, страховых организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании фондов) установлены в главе 9 Закона о банкротстве [31, с. 235].

Рассмотрим особенности банкротства градообразующих организаций, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий, сельскохозяйственных организаций. Градообразующими организациями признаются юридические лица, численность работников которых составляет не менее двадцати пяти процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта; особенности

банкротства градообразующих организаций применяются к иным организациям, численность работников которых превышает пять тысяч человек. При рассмотрении обоснованности требований кредиторов арбитражному суду должны быть представлены доказательства, подтверждающие, что градообразующая организация соответствует вышеуказанным требованиям.

Кроме того, при рассмотрении дела о банкротстве градообразующей организации лицом, участвующим в деле о банкротстве, признается соответствующий орган местного самоуправления. В качестве лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражным судом могут быть также привлечены федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти соответствующего субъекта РФ.

Финансовое оздоровление или внешнее управление в отношении градообразующей организации может быть продлено арбитражным судом не более чем на год при наличии ходатайства органа местного самоуправления или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта РФ при условии предоставления поручительства по обязательствам должника, а также в ходе внешнего управления или конкурсного производства может быть осуществлена продажа предприятия градообразующей организации [18, с. 250-251].

Под стратегическими предприятиями и организациями понимаются федеральные государственные унитарные предприятия и открытые акционерные общества, акции которых находятся в федеральной собственности и которые осуществляют производство продукции (работ, услуг), имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан РФ, организации оборонно-промышленного комплекса, осуществляющие работы по обеспечению выполнения государственного оборонного заказа. Законом о банкротстве и

нормативными документами Правительства РФ установлены следующие важные особенности банкротства.

В целях защиты, прежде всего, публичных интересов, законодатель увеличивает срок неисполнения обязательств должником - стратегическим предприятием и размер требований к такому должнику по сравнению с общими признаками несостоятельности. Стратегическое предприятие и организация считаются неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Для возбуждения дела о банкротстве принимаются во внимание требования, составляющие в совокупности не менее 500 тысяч рублей. Законом о банкротстве установлено преимущественное право выкупа государством единого производственного комплекса, обеспечивающего производство продукции (работ, услуг), имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства или осуществляющего работы по обеспечению выполнения государственного оборонного заказа.

К особенностям государственного регулирования процедур, применяемых в деле о банкротстве субъектов естественных монополий относятся: увеличение срока неисполнения обязательств должником обязательств; требования кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам 500 тысяч рублей; срок неисполнения обязательств - шесть месяцев.

Финансовое оздоровление и внешнее управление сельскохозяйственной организации вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. В случае если в ходе

финансового оздоровления имели место спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации в связи со стихийными бедствиями, с эпизоотиями или другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, срок финансового оздоровления может быть продлен на год при условии изменения графика погашения задолженности [16, с. 53].

Таким образом, особенности положения и деятельности ряда юридических лиц диктуют необходимость применения некоторых особых правил регулирования их создания, деятельности и ликвидации, в том числе и в результате признания их несостоятельными. Специальные нормы необходимы для обеспечения защиты интересов как должника, так и кредиторов, поскольку общие нормы в силу особенностей должников отдельных категорий не могут в достаточной степени обеспечить соблюдение баланса интересов участников производства по делу о несостоятельности.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать ряд следующих выводов.

В истории правового регулирования института банкротства в отечественном праве выделяются дореволюционный, советский и современный периоды. В дореволюционном периоде разграничиваются понятия торговой и неторговой несостоятельности, определяются принципы и порядок удовлетворения требований кредиторов. В советский период развития отечественного права институт несостоятельности находился в упадке, практически не упоминался в законодательстве, а понятие неторговой несостоятельности в принципе отсутствовало. Возрождение соответствующих правоотношений и системы нормативного регулирования начинается с изменением общественно-политического строя и развитием в стране рыночной экономики, когда стала очевидной необходимость определения критериев и признаков банкротства физических лиц. Несмотря на то, что первые упоминания о необходимости разработки законодательного порядка регулирования данного института относятся еще к концу 90 – началу 2000 годов, соответствующие предпосылки для развития института несостоятельности граждан сформированы не были, и только в 2015 году Государственная дума Российской Федерации принимает соответствующий правовой акт.

Основой процедуры банкротства выступает заявление, поданное в арбитражный суд самим должником или кредиторами. На основании данного заявления арбитражный суд в соответствующем судебном заседании должен установить неплатежеспособность должника для дальнейшего признания его банкротом. В качестве оснований для возбуждения дела о несостоятельности гражданина, таким образом, суды ориентируются на внешние признаки банкротства: размер образовавшейся задолженности составляет более 300 000 рублей; должник не исполняет своих обязанностей по уплате определенных платежей в течение периода трех месяцев. Порядок и

особенности определения несостоятельности гражданина при рассмотрении дел о банкротстве физических лиц зависят от того, по чьей инициативе начато рассмотрение дела: самого гражданина или кредитора (уполномоченного органа).

Первым этапом процедуры, которая реализуется после одобрения судом поданного гражданином или кредитором заявления о банкротстве физического лица, является реструктуризация. Основной целью данной процедуры является попытка восстановления платежеспособности гражданина до того момента, как он будет объявлен банкротом. Таким образом, по своей сути и содержанию данная процедура близка к процедуре финансового оздоровления, которая, в соответствии с законодательством, может быть применена к юридическим лицам. Соблюдение всех требований к ней, перечисленных в законодательстве, способствует сохранению возможности для должника восстановить свою платежеспособность и избежать непосредственной процедуры банкротства, связанной уже с реализацией имущества и наступлением прочих правовых последствий.

При отсутствии плана реструктуризации долгов, его неутверждения или отмены судом, принимается следующее юридическое решение: о начале процедуры реализации имущества гражданина, что соответствует требованиям пункта 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве. Важно отметить, что начало такой процедуры означает признание гражданина банкротом. В законодательстве определены основные принципы проведения такой процедуры и обозначен порядок удовлетворения требований кредиторов.

Кредиторы или уполномоченные органы и должник вправе в любое время заключить мировое соглашение. Заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина. Мировое соглашение утверждается судом, после чего гражданин или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами.

Важно отметить, что сегодня удовлетворение финансовых интересов одного кредитора над интересами другого согласно действующему уголовному законодательству не является самостоятельным преступлением, в то же время положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установили приоритетное удовлетворение кредиторов в рамках процедуры банкротства, где есть кредиторы по текущим платежам, выступающие в качестве чрезвычайных, и кредиторы трех очередей, где после расчетов с кредиторами одной очереди становится возможным ликвидация с кредиторами другая очередь. После проведения расчетов с кредиторами всех очередей, при наличии имущества банкрота, пора рассчитаться с кредиторами по операциям, признанным недействительными, важно отметить, что существует также форма гражданского права для защиты прав кредиторов как возврат в конкурсную массу всего, что было передано в кредит должнику по признанной недействительной сделке.

В свою очередь, законодатель обеспечивает баланс интересов кредиторов, которые включаются в реестр требований кредиторов, требуя оспорить все сомнительные сделки должника, а также тех контрагентов, сделки с которыми они были оспорены и признаны недействительными.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алферова Л. М. Конкурсная правосубъектность должников – физических лиц: особенности реализации отдельными категориями граждан: дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.14. – М., 2017. - 223 с.
2. Банкротство. Правовое регулирование: науч.-практ. пособие / В. Ф. Попондопуло. – М., 2018. - 431 с.
3. Баранец О.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Известия российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. № 27. - С. 16-21.
4. Белоусова В.Р. Особенности правового положения залогового кредитора при банкротстве должника // Аграрное и земельное право. 2022. № 2 (206). - С. 49-51.
5. Белякова Е.В. Становление института недействительности сделок в процедурах несостоятельности (банкротства) // В сборнике: Проблемы теории и практики современной науки. Сборник научных статей. Научный редактор Е.С. Астахова. Москва, 2018. - С. 107-111.
6. Бобылева К.А. Истоки зарождения несостоятельности // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 54-5. - С. 13-16.
7. Варламова Е.В. Правовое регулирование прав кредиторов в процедуре банкротства юридических лиц // В сборнике: Правотворчество и правоприменение в современных условиях: вопросы теории и практики. Сборник научных статей по результатам научно-практической конференции. Ижевск, 2021. - С. 28-34.
8. Всегда ли у залогового кредитора есть преимущества в банкротстве? URL: https://долг.рф/news/bankrotstvo_kompaniy/vsegda_li_u_zalogovogo_kreditora_est_preimushchestva_v_bankrotstve/. (дата обращения: 14.04.2022).

9. Герасименко Д.В. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации // Молодой ученый. 2019. №19. - С. 197-200.
10. Елисеенко С.А., Малов Г.В. Некоторые вопросы защиты прав кредиторов, возникающие при банкротстве должника // Ермен. Global. 2021. № 20. - С. 31-34.
11. Жуков Е.В. Особенности рассмотрения дел о банкротстве // International Law Journal. 2022. Т. 5. № 1. - С. 115-121.
12. Карелина С.А., Фролов И.В. Возможно ли банкротство гражданина без финансового управляющего? // Судья. 2016. № 7. - С. 10-15.
13. Колиева А.Э., Губаева Л.В. О принципах исполнения обязательств // Право и практика. 2015. № 3. - С. 61-67.
14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
15. Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. 2015. № 3. - С. 121-127.
16. Косынкин А.А. Особенности продажи имущества сельскохозяйственной организации-банкрота // Юридическая наука. 2022. № 1. - С. 52-55.
17. Куликова А.А. Характерные черты института несостоятельности (банкротства) в России // Студенческий вестник. 2020. № 47-3 (145). - С. 74-76.
18. Львова О.А. Российский институт банкротства в условиях его правовой трансформации // Актуальные проблемы экономики и права. 2021. Т. 15. № 2. - С. 249-269.

19. Макарова К.О., Малыгина А.А. Основы института несостоятельности (банкротства) // Студенческий форум. 2020. № 21-3 (114). - С. 23-24.

20. Нусс Н.В. Генезис российского законодательства о банкротстве физического лица // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 10-4 (49). - С. 34-36.

21. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 31.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2002. – №43. – Ст. 4190.

22. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ (ред. от 02.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 1998 г. № 31 ст. 3813.

23. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N8, август, 2019. URL: <https://www.vsrif.ru/documents/all/27513/> (дата обращения 14.04.2022).

24. Обзор практики Экономколлегии Верховного Суда РФ по банкротству за апрель 2019 года. URL: <https://www.law.ru/blog/21565-obzor-praktiki-ekonomkollegii-verhovnogo-suda-rf-po-bankrotstvu-za-aprel-2019-g-> (дата обращения 14.04.2022).

25. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.03.2017 № 301-ЭС16-17271 по делу № А79-7479/2014. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-30032017-n-301-es16-17271-po-delu-na79-74792014/>.(дата обращения 14.04.2022).

26. Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2019 года № 310-ЭС18-17700. URL: https://docviewer.yandex.by/view/0/?*=.(дата обращения 14.04.2022).

27. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.08.2016 № 308-ЭС15-6280(3) по делу № А32-29459/2012. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-01082016-n-308-es15-62803-po-delu-na32-294592012/>. (дата обращения 14.04.2022).

28. О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 58 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2009 г., № 9.

29. Окунева И.О., Колачев В.А., Белова Т.В. Способы защиты прав должника и кредиторов при несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации // В сборнике: Юность науки. Сборник студенческих научных статей. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российский государственный гуманитарный университет". Москва, 2021. - С. 240-246.

30. Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-23012017-n-304-es16-14541-po-delu-n-a70-140952015/> (дата обращения 24.03.2022).

31. Петров С.В. Удовлетворение требований работников при банкротстве предприятия // В сборнике: Инновационные решения социальных, экономических и технологических проблем современного общества. Сборник научных статей по итогам круглого стола со всероссийским и международным участием. Москва, 2021. - С. 235-240.

32. Поляков Д.В. Особенности института преимущественного права при реализации имущества должника в делах о несостоятельности (банкротстве) // В сборнике: Приоритетные направления современной науки, образования и технологий. сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. 2020. - С. 115-119.

33. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 № 16АП-5888/2019 по делу № А63-20981/2019.

34. Решетов А.С. Проблемы правовой регламентации института несостоятельности (банкротства) // В сборнике: Инновации в науке и практике. сборник статей по материалам XIII международной научно-практической конференции. 2018. - С. 71-77.

35. Свириденко О.М. Принцип объективной реальной платежеспособности должника // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11. - С. 99-103.

36. Семенова Е.А. Правовое регулирование сделок при банкротстве гражданина // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. - С. 30-33.

37. Статистический бюллетень ЕФРСБ на 31 декабря 2020 года // URL: <https://download.fedresurs.ru>. (дата обращения: 14.04.2022).

38. Шолохова Е.В. Несостоятельность (банкротство) гражданина как правовой инструмент обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации // Современный юрист. 2016. № 3. - С. 27-37.