

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Лексическое развитие детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня
посредством визуальных электронных ресурсов

Обучающийся

А.С. Степанова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Работа посвящена проблеме лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью лексического развитие детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием визуальных электронных ресурсов в этом процессе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов; выявить уровень лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработать и апробировать содержание работы по лексическому развитию детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов; оценить динамику уровня лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость, работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 источника) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 56 страницах. Общий объем работы с приложением – 64 страниц. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 15 таблиц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	8
1.2 Визуальные электронные ресурсы как средства развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	18
Глава 2 Экспериментальное исследование лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.....	23
2.1 Выявление уровня лексического развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	23
2.2 Содержание и организация работы по лексическому развитию детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.....	38
2.3 Выявление динамики уровня лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	44
Заключение.....	52
Список используемой литературы.....	54
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	57
Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента.....	58
Приложение В Карточка заданий формирующего эксперимента.....	61
Приложение Г Результаты контрольного эксперимента.....	62

Введение

«Несомненно, что любое нарушение речи в той или иной степени отражается на последующем речевом развитии.

В дошкольном возрасте создаются благоприятные условия для развития устной речи, закладывается фундамент для письменных форм речи (чтения и письма) и последующего речевого и языкового ребенка. Формирование лексических представлений имеет большое значение для развития познавательной деятельности ребенка, так как слово, его значение является средством не только развития речи, но и мышления» [2].

«Являясь базисом речевой организации человека, лексика выполняет важную функцию в овладении в полном объеме языком как средством общения, познании окружающего мира, социальной адаптации. Без присвоения лексики невозможно включиться в культурную практику общения» [2].

«Ограниченность словарного запаса создает трудности при взаимодействии ребенка с общим недоразвитием речи со сверстниками и взрослыми. Естественно затрудняется понимание обращенной речи и построение собственных высказываний.

Проблема развития лексики у старших дошкольников является актуальной проблемой в современной действительности. Сформированность лексики как компонента структуры языка является необходимостью при переходе в школу. Определено, что дисграфия и дислексия чаще всего появляются в результате общего недоразвития всех компонентов языка, и возникают, как правило, у детей с III уровнем речевого недоразвития. Также разработаны методические рекомендации, способствующие формированию лексики у детей с нарушениями речи» [16].

На основании вышеизложенного нами было установлено **противоречие** между необходимостью лексического развитие детей 6-7 лет с

общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием визуальных электронных ресурсов в этом процессе.

На основании выделенного противоречия сформулирована **проблема исследования:** каковы возможности визуальных электронных ресурсов в лексическом развитии детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования:** «Лексическое развитие детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.

Объект исследования: процесс лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: лексическое развитие детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования:** процесс лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов будет возможным, если:

- определены лексические темы в соответствии с показателями лексического развития детей;
- отобраны визуальные электронные ресурсы в соответствии с лексическими темами (видеоролики, фотографии, слайд-фильмы с аудиодорожками, мультимедийные презентации, интерактивные игры);
- включены визуальные электронные ресурсы в образовательную деятельность учителя-логопеда и ребенка.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.

2. Выявить уровень лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать и апробировать содержание работы по лексическому развитию детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.

4. Оценить динамику уровня лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для решения обозначенных задач были использованы следующие **методы исследования:**

- теоретические (анализ психологической, педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования);
- эмпирические (психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- методы обработки эмпирических данных (качественный и количественный анализ полученных результатов).

Теоретико-методологическая основа исследования:

- комплексный подход к процессу формирования личности ребенка в коррекционном обучении и воспитании (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Е.А. Стребелева);
- исследования речевого развития дошкольников с общим недоразвитием речи Н.С. Жуковой;
- исследования в области применения интерактивных игр и технологий в работе по развитию речи Е.В. Орловой, Ю.С. Донченко, Т.К. Королевской, В.В. Севостьяновой, М.Н. Морозовой.

Экспериментальная база исследования: структурное подразделение детский сад «Иволга» в г. Жигулевск. В исследовании принимало участие 10 детей 6-7 лет.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы потенциальные возможности визуальных электронных ресурсов в лексическом развитии детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что дано теоретическое обоснование возможности лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по лексическому развитию детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (25 источников), 4 приложения. Работа иллюстрирована 2 рисунками и 15 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы развития лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов

1.1 Психолого-педагогические основы лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

«В актуальных исследованиях своеобразие развития речи в онтогенезе рассматривалось отечественными логопедами, педагогами, нейропсихологами, лингвистами, дефектологами, физиологами» [4].

«Впервые теоретическое обоснование понятия «общее недоразвитие речи» было сформулировано в результате исследований различных форм речевых патологий у детей дошкольного и школьного возраста, проведенных Р.Е. Левиной» [1].

«Под общим недоразвитием речи, у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом, следует понимать такую форму речевой аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой сторонам речи» [1].

«Причинами речевого недоразвития у детей с общим недоразвитием речи являются неблагоприятные воздействия, как во внутриутробном периоде развития, так и во время родов, а также в первые годы жизни ребенка. Все многообразие речевого недоразвития представлено в четырех уровнях:

- отсутствие общеупотребительной речи;
- начатки общеупотребительной речи;
- развернутая речь с элементами фонетического и лексико-грамматического недоразвития;
- речь с не резко выраженными остаточными проявлениями лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития» [1].

«В каждом уровне можно найти элементы предыдущего и последующего уровней. У детей с общим недоразвитием речи на разных уровнях отмечается ограниченный словарный запас, характерны значительные индивидуальные различия» [12].

«Неполноценная речевая деятельность накладывает отпечаток на формирование у детей сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферы. Вследствие формирования речи с задержкой, недостаточности звукопроизношения, отклонений в лексической и грамматических системах у детей с общим недоразвитием речи нарушается полноценное взаимодействие с окружающим миром. С помощью слов ребенок обозначает лишь то, что он понимает и может объяснить» [12].

«Развитие лексики в онтогенезе обусловлено развитием представлений ребенка об окружающей действительности. Словарь ребенка обогащается по мере того, как он взаимодействует с предметами, знакомится с явлениями, признаками и действиями предметов» [12].

В семь лет ребенок «различает:

- предметы, похожие по звучанию или по назначению;
- понимает достаточное количество глаголов;
- понимает, что делают различными инструментами;
- понимает и различает смысл слов-антонимов» [2].

«Одной из выраженных особенностей речи детей с общим недоразвитием речи, является более значительное, чем в норме, расхождение в объеме пассивного и активного словаря. Дети с общим недоразвитием речи понимают значение многих слов. Объем их пассивного словаря близок к норме. Однако употребление слов в экспрессивной речи, актуализация словаря вызывают большие затруднения [22].

Бедность словаря проявляется, например, в том, что дошкольники с общим недоразвитием речи даже 6-летнего возраста не знают многих слов:

- названий ягод (клюква, ежевика, земляника, брусника);
- названий цветов (незабудка, фиалка, ирис, астра);

- названий диких животных (кабан, леопард);
- названий птиц (аист, филин);
- названий инструментов (рубанок, долото);
- названий профессий (маляр, каменщик, сварщик, рабочий, ткачиха, швея);
- названий частей тела (бедро, стопа, кисть, локоть)». [23].

«Активный словарь ребенка интенсивно обогащается и составляет более 5000 слов. Активное расширение словаря идет за счет развития познавательной сферы. Словарь детей 6 лет уточняется, активизируется на основе информации ближнего и дальнего окружения» [2].

«Дети в 6 лет называют предметы, их целевое назначение и функции. Прежде всего, это касается предметов, которые находятся в их непосредственном окружении. Также они называют объекты живой природы, их части, дают небольшие характеристики, объекты неживой природы, фиксируют их изменения во все времена года» [9].

«У детей складываются представления о многозначности слов. Ребенок понимает и использует в своей речи слова с переносным значением, в процессе высказывания способен быстро подбирать синонимы, которые бы наиболее точно отражали качества, свойства предметов, действия, совершаемые с ними. Он может точно подбирать слова при сравнении предметов или явлений, метко подмечая в них сходство и различие, все чаще пользуется сложными предложениями, употребляет причастные и деепричастные обороты» [17].

«Детское словотворчество характеризуется употреблением регулярных (продуктивных) словообразовательных моделей. Усвоив продуктивную словообразовательную модель, ребенок «генерализует» эту модель, переносит ее по аналогии на другие случаи словообразования, которые подчиняются менее продуктивным закономерностям, что проявляется в разнообразных ненормативных словообразованиях. Суть «генерализации», таким образом, состоит в том, что аналогичные явления могут быть названы

аналогичным образом. Это явление оказывается возможным в связи с тем, что ребенок, анализируя речь окружающих, вычленяет из слов определенные морфемы и соотносит их с определенным значением.

Таким образом, на основе вычленения словообразовательной морфемы из слова в сознании ребенка закрепляются модели-типы, в которых определенные значения связываются с определенной звуковой формой.

В процессе речевого общения ребенок не просто заимствует слова из речи окружающих, не просто пассивно закрепляет слова и словосочетания в своем сознании. Овладевая речью, ребенок активен, он анализирует речь окружающих, выделяет морфемы и создает новые слова, комбинируя морфемы. В процессе овладения словообразованием, таким образом, ребенок осуществляет операции вычленения морфемы из слов» [19].

«Детям доступны значения некоторых фразеологических оборотов. Важной особенностью пополнения лексического запаса слов детей 6-7 лет является способность усваивать каждое воспринимаемое слово в определенной степени обобщения. На седьмом году жизни дети легко усваивают родовые понятия (вещи, плоды, движение). Им доступны слова, называющие предельное лексическое обобщение» [2].

«Плавность, точность речи при свободном высказывании является одним из показателей словарного запаса ребенка и умения правильно пользоваться им» [1].

«Л.С. Выготский отмечал, что первоначальной функцией речи ребенка является установление контакта с окружающим миром» [24].

«Вся деятельность детей с самого раннего возраста осуществляется только совместно с взрослым» [4]. «Изначально общение взрослого и ребенка одностороннее, но эмоционально окрашено, что вызывает желание ребенка вступить в контакт со взрослым и выразить свои потребности. Развитие словарного запаса во многом зависит и от социальной среды, в которой находится ребенок. Словарный запас детей одного и того же возраста может значительно отличаться в зависимости от социально-культурного уровня

семьи, так как лексика усваивается ребенком, как было сказано выше, в процессе общения» [12].

«Ребенок выделяет предметы и обозначает действия, связанные с ними, без указания на качества этих предметов. При появлении предметов и действий в речи детей создаются предпосылки для формирования таких категорий как существительное и глагол. Остальные части речи формируются на основе указанных категорий и в тесной взаимосвязи с ними» [3].

«Л.С. Выготский подчеркивал, что в процессе развития ребенка слово изменяет свою смысловую структуру, обогащается системой связей и становится обобщением более высокого типа. По мере развития речи ребенка языковая система расширяется, усложняется на основе усвоения все большего количества правил, закономерностей языка, что в полной мере относится и к формированию лексической и словообразовательной систем» [25].

«Как правило, к детям с нарушениями речи относятся дети с различными психофизическими отклонениями разной степени выраженности, приводящими к расстройству коммуникативной и познавательной функции речи. Главное отличие детей с нарушением речи, от других детей со сходным состоянием, является нормальный физический слух, зрение и полноценные предпосылки интеллектуального развития» [12].

- «У детей с общим недоразвитием речи выделяют ряд общих признаков:
- наблюдается задержанное доречевое развитие (более позднее начало гуления, появления лепета);
 - позднее появление первых слов;
 - замедленный темп речевого развития;
 - ограниченный и не соответствующий возрасту словарный запас;
 - нарушение формирования грамматического строя речи;
 - нарушение звукопроизношения;
 - снижение фонематического восприятия;

– трудность в воспроизведении сложных по слоговой структуре слов» [17].

«Третий уровень – дети уже могут пользоваться развернутой фразовой речью, нет затруднений в назывании предметов, действий, признаков предметов, хорошо знакомых им в их повседневной жизни. Они могут рассказать о своей семье, составить короткий рассказ по картинке» [19].

«У детей с общим недоразвитием речи III уровня отмечаются недостатки всех сторон речевой системы как лексико-грамматической, так и фонетико-фонематической» [10].

«В самостоятельной речи детей наблюдается неточное употребление слов, недостаточное употребление прилагательных и наречий. Дети не употребляют или употребляют мало обобщающие слова и слова с переносным значением, они с трудом образуют новые слова с помощью приставок и суффиксов, ошибочно используют союзы и предлоги, допускают ошибки в согласовании существительного с прилагательным в роде, числе и падеже» [11].

«Дети с общим недоразвитием речи с III уровня при условии систематической и комплексной логопедической помощи могут обучаться в общеобразовательной школе, при этом, возможно, будут испытывать определенные трудности в обучении» [13]. «Эти трудности, как правило, связаны с недостаточностью словарного запаса, ошибками грамматического конструирования связных высказываний, недостаточной сформированностью фонематического восприятия, нарушением звукопроизношения» [16].

«Монологическая речь у данной категории детей развита плохо, чаще всего они используют диалогическую форму общения. Недостаточно сформированный слоговой анализ и синтез у детей с общим недоразвитием речи III уровня, является препятствием для овладения ими навыков чтения и письма» [5].

«При III уровне речевого развития, у детей имеется развернутая фразовая речь, с выраженными элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития» [20].

«Характерным признаком для этой группы детей являются значительные индивидуальные различия, которые во многом обусловлены различным патогенезом. Основным типом лексических ошибок – неправильное употребление слов в речевом контексте. Название действий заменяют словами, близкими по ситуации и внешним признакам. Достаточно много ошибок допускается детьми при употреблении приставочных глаголов, отмечаются проблемы в употреблении глаголов в нужном времени при составлении рассказов. Ограниченный лексический запас приводит к многократному использованию одинаково звучащих слов, что делает речь детей бедной и стереотипной» [14].

Вопрос детского словаря раскрыт в работе А.В. Захаровой. «Опираясь на данные различных авторов и на свои исследования, автор говорит о том, что слов предметных всегда больше, чем слов, обозначающих действия, а последних больше, чем лексических единиц, обозначающих признаки и отношения. Активное вхождение прилагательных в детскую речь и осознанное пользование ими характеризует лишь старший дошкольный возраст» [5].

«А.В. Захарова объясняет это тем, что у маленьких детей еще нет потребности в словах, выражающих признаки, поскольку у них еще не сформировано ощущение признака. Чтобы это ощущение возникло, ребенок должен осознать неоднородность однородных предметов, ему необходимо научиться сравнивать и делать выводы из сравнения. Через сравнения постигаются размеры и форма, цвета и свойства предмета, а сама потребность в сравнении есть результат немалого опыта – и жизненного и языкового» [5].

«По мнению А.В. Захаровой, словарь старшего дошкольника может рассматриваться в качестве национальной языковой модели, так как к этому

возрасту ребенок усваивает все основные модели родного языка. В этот период формируется ядро словаря, которое в дальнейшем существенно не меняется. Основной «каркас» словаря не изменяется, несмотря на качественное его пополнение и увеличение объема» [12].

«А.В. Захарова, анализируя активный словарный запас речи детей в возрасте от шести до семи лет, выделяет наиболее употребительные знаменательные слова в речи детей» [12].

«Автор отмечает преобладание в словаре детей слов, обозначающих людей. Среди наиболее частотных прилагательных выявляются слова с широким значением и активной сочетаемостью» [9].

«Важное место среди прилагательных детского словаря занимают местоименные адъективы. Высокая частотность местоименных прилагательных доказывает большую коммуникативную значимость данных частей речи у детей» [15].

«При анализе словаря А.В. Захарова отмечает также преобладание у детей отрицательной оценки над положительной оценкой и активное употребление сравнительной степени прилагательных» [12].

«Таким образом, по мере развития психических процессов, расширения контактов с окружающим миром, обобщения сенсорного опыта ребенка, качественного изменения его деятельности формируется и словарь ребенка в количественном и качественном аспектах. Слова в лексиконе не являются изолированными единицами, а соединяются друг с другом разнообразными смысловыми связями, образуя сложную систему семантических полей. В связи с этим актуальным является вопрос о становлении лексико-семантической системы в онтогенезе. По мере развития мышления ребенка, его речи, лексика ребенка не только обогащается, но и систематизируется» [12].

«Слова как бы группируются в семантические поля. Семантическое поле – это функциональное образование, группировка слов на основе общности семантических признаков. При этом происходит не только

объединение слов в семантические поля, но и распределение лексики внутри семантического поля. Ядро семантического поля составляют наиболее частотные слова, обладающие выраженными семантическими признаками [12].

«Организация лексической системности у маленьких детей и взрослых происходит по-разному. У маленьких детей объединение слов в группы происходит преимущественно на основе тематического принципа. Взрослые же чаще объединяют слова, относящиеся к одному понятию [12].

«Формирование лексики у ребенка тесно связано с процессами словообразования, так как по мере развития словообразования словарь ребенка быстро обогащается за счет производных слов. Лексический уровень языка представляет собой совокупность лексических единиц, которые являются результатом действия и механизмом словообразования.

Словообразовательный уровень языка выступает обобщенным отражением образования новых слов на основе определенных правил комбинации морфем в структуре производного слова. Развитие словообразования у детей в психологическом, лингвистическом, психолингвистическом аспектах рассматривается в тесной связи с изучением словотворчества детей, анализом детских словообразовательных неологизмов» [16].

«Лексические средства из-за своей ограниченности не всегда могут выразить новые представления ребенка об окружающей действительности, поэтому он прибегает к словообразовательным средствам.

Учитывая выше сказанное можно сделать вывод о том, что старший дошкольный возраст – конец периода спонтанного овладения родным языком.

К этому времени ребенок, с одной стороны, уже в такой мере овладевает обширным лексиконом, всей сложной системой грамматики и связной речью, что усваиваемый язык становится для него действительно родным.

С другой стороны, семантическое и частично грамматическое развитие речи ребенка остается еще далеко незавершенным» [16].

«Л.В. Лопатина отметила несформированность большинства компонентов функциональной речевой системы, многих языковых процессов:

- бедность словаря и трудность актуализации его в экспрессивной речи;
- редко употребляющие слова заменяются другими;
- ошибочно используются слова обобщающего значения» [8].

«Неадекватное использование антонимических средств языка обусловлено недостаточностью осознания парадигматических пар, в основе которых лежит элемент отрицания» [12].

«Итак, можно сделать вывод, что дошкольный возраст – это период активного усвоения ребенком разговорного языка, становления развития всех сторон речи. Полноценное владение родным языком в дошкольном детстве является необходимым условием решения задач умственного воспитания детей в период развития» [21].

«Совокупность перечисленных пробелов в лексико-грамматическом строе речи ребенка служит серьезным препятствием для овладения им программой детского сада общего типа, а в дальнейшем и программой общеобразовательной школы» [12].

«Как показали исследования многих авторов несформированность словообразовательных операций приводит, с одной стороны, к неполноценной речевой коммуникации, а с другой – ограничивает когнитивные способности детей. Поэтому актуальность развития всех сторон речи, в том числе и лексической, одна из главных задач в дошкольном периоде.

Чем раньше произойдет коррекционное воздействие на неполноценную речь ребенка, тем успешнее будет его дальнейшее развитие» [19.].

1.2 Визуальные электронные ресурсы как средства развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Современный этап развития дошкольного образования с полным основанием можно считать временем коренных преобразований, которое предполагает активное использование информационных технологий. Компьютер стал средством реализации основных психолого-педагогических задач дошкольного образования. С его помощью, возможно, оптимизировать образовательный процесс, повысить общий уровень развития детей.

«В общем смысле, визуализация – это метод представления информации в виде оптического изображения:

- видеороликов,
- рисунков,
- фотографий,
- графиков,
- диаграмм,
- структурных схем,
- таблиц,
- карт.

Это графическое представление смысла информации, изложение информации невербальным способом» [2].

«Для ребенка дошкольного возраста игра – это ведущая деятельность, которая способствует развитию воображения, мышления, речи. В игре дети учатся понимать друг друга, общаться. Через игру они узнают об окружающем мире, постигают все его сложности» [20].

«У компьютера имеются широкие возможности, потому что правильно подобранные развивающие компьютерные игры и задания являются для дошкольника, прежде всего, игровой деятельностью, а затем уже учебной» [20].

«Дети получают эмоциональный и познавательный заряд, вызывающий у них желание рассмотреть, действовать, играть, вернуться к этому занятию вновь. Этот интерес и лежит в основе формирования таких важных структур, как познавательная мотивация, произвольные память и внимание, предпосылки развития логического мышления, которые так необходимы для каждого дошкольника.

Формы использования электронных ресурсов для формирования лексико-грамматических средств языка очень обширны, это:

- электронные пособия для демонстрации на компьютере;
- презентации;
- игры;
- создание собственных дидактических пособий» [9].

«Перспективными компьютерными технологиями, используемыми в работе с детьми с нарушениями речи, являются игровые компьютерные технологии. Выделяют несколько ключевых направлений работы с прогрессивными логопедическими технологиями [18].

- «Коррекция звукопроизношения, речевого дыхания и голоса включает:
- отработку диафрагмального дыхания;
 - отработку носового вдоха и ротового выдоха;
 - отработку плавного длительного ротового выдоха;
 - коррекцию назального, а также фарингиальных, щелкающих, хрипящих призвуков;
 - формирование умения изменять силу голоса;
 - работу над словесным и логическим ударением, исправление дефектного произнесения звуков» [18].

Формирование фонематического восприятия включает организацию работы по дифференциации согласных по месту и способу произнесения, по твердости-мягкости.

- «Обучение грамоте включает:
- развитие навыков звуко-буквенного и слогового анализа и синтеза;

– упражнения для формирования оптического контура буквы и создания устойчивого образа буквы и слога;

– коррекцию нарушений чтения, особенно в тех случаях, когда у ребенка с трудом формируется процесс чтения слоговых стереотипов.

Формирование лексико-грамматической стороны речи включает:

– формирование обобщенного лексического, грамматического и морфологического значения слова;

– классификацию слов по лексическим и грамматическим группам;

– формирование грамматического строя речи;

– накопление лексического запаса.

Формирование связного высказывания включает формирование навыка адекватного восприятия текста и формирование навыка построения связного высказывания» [18].

«Специалисты разделяют компьютерные игровые средства, применяемые на занятиях на несколько типов, согласно их предназначению:

– развивающие психические процессы;

– улучшающие координацию движений;

– развивающие навыки счета и чтения;

– формирующие художественный вкус и музыкальный слух ребенка;

– развивающие ориентировку в окружающей действительности» [18].

Для реализации поставленных задач используются различные средства.

«Аудиальные – это электронные ресурсы без видеоряда, используемые для развития мелкой и общей моторики, проведения элементов логоритмики, а также для автоматизации разных групп звуков.

Логопедические альбомы предназначены для коррекции звукопроизношения, развития языкового чутья, понимания смысловых и стилистических оттенков речи. В пособиях приводятся задания, формирующие познавательную деятельность детей, расширяющие их кругозор. В альбомы включаются также задания для произношения слов, предложений на разные группы звуков, а также лучшие образцы

классической и современной литературы, используемые для развития связной речи» [16].

«Визуальные средства (слайд-фильмы, видеофильмы, мультимедийные презентации), содержащие видеоряд. Для эффективного усвоения предложенного материала используются интерактивные игры, анимационные мультфильмы, видеофильмы. В методической базе педагога должно содержаться большое количество образцов записей сказок, мультфильмов, компьютерных игровых средств, которые позволяют повторить их столько раз, сколько нужно дошкольнику» [16].

«Казуальная игра – это компьютерная игра, предназначенная для широкого круга пользователей. Казуальная игра – это игра, в которую играют от случая к случаю, между делом. Ввиду своего предназначения такая игра, как правило, обладает достаточно простыми правилами и не требует от пользователя хорошего владения компьютером. Многие подобные игры обладают также яркой привлекательной графикой и минимумом текста» [16].

К таким играм относятся:

- «компьютерные программы для развития общих речевых навыков, связной речи, логического мышления, памяти, внимания, мышления»;
- компьютерные игры для развития речевого дыхания, автоматизации и дифференциации поставленных звуков;
- компьютерные игры для развития фонематического слуха и обучения грамоте;
- компьютерные программы для ознакомления с окружающим миром, для развития общей осведомленности, расширения кругозора» [16].

«Использование электронных ресурсов в работе с детьми существенно влияет на:

- изменение роли воспитанника в образовательном;
- переход ребенка от пассивного восприятия представленной информации к активному участию в образовательном процессе;

- ускорение процесса коррекции звукопроизношения, у детей снижается негативизм, связанный с необходимостью многократного повторения определенных звуков, слов;
- повышение интереса и положительный эмоциональный настрой у детей;
- активизацию познавательной и мыслительной деятельности дошкольников;
- тренировку психических процессов дошкольника;
- формирование навыка звукобуквенного и слогового анализа, синтеза слова, овладение навыками чтения;
- уменьшение утомляемости;
- повышение мотивации к преодолению речевых нарушений» [16].

Конечно, электронные ресурсы не смогут полностью заменить непосредственное взаимодействие с учителем-логопедом. Однако, ситуация с ростом численности детей с общим недоразвитием речи требует пересмотра традиционных методов и приемов логопедической работы.

«Таким образом, визуальные электронные ресурсы помогут сформировать у ребенка навыки правильного произношения, связно и грамотно говорить, увеличат его словарный запас» [4].

Глава 2 Экспериментальное исследование лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов

2.1 Выявление уровня лексического развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

На первом, констатирующем этапе проводилась работа по выявлению уровня лексического развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Экспериментальная работа проводилась на базе структурного подразделения детский сад «Иволга» №6 в городе Жигулевске. В исследовании принимало участие 10 детей 6-7 лет. Список детей представлен в таблице А.1 (Приложение А).

Критерии и показатели лексического развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня разработаны на основе исследований Г.А. Волковой, М.А. Илюк и указаны в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностический инструментарий исследования лексического уровня развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
Пассивный словарь	«Умение называть обобщающие слова с деталями» [6]	Диагностическое задание 1 «Понимание обобщающих слов с деталями» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк)
	«Умение называть детенышей домашних и диких животных» [6]	Диагностическое задание 2 «Понимание названий детенышей домашних и диких животных» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк)
	«Умение называть слова с противоположным значением» [7]	Диагностическое задание 3 «Пары антонимов» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк)

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
Активный словарь	«Умение назвать действие по предъявленному предмету» [6]	Диагностическое задание 4 «Глагольный (предикативный) словарь» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк)
	«Умение назвать предметные картинки по темам» [6]	Диагностическое задание 5 «Предметные картинки» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк)
	«Умение назвать предметы по описанию» [6]	Диагностическое задание 6 «Предметы по описанию» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк)
	«Умение подбирать родственные однокоренные слова» [6]	Диагностическое задание 7 «Однокоренные слова» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк)

Диагностическое задание 1 «Понимание обобщающих слов с деталями» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

«Цель: определить уровень сформированности умения называть обобщающие слова с деталями.

Инструкция. Ребенку представляются картинки с деталями мебели, транспорта, животных, посуды. Ребенок рассматривает картинки с деталями, ему нужно сказать, деталь какого предмета изображена на картинке» [6].

Ребенку предлагается рассмотреть 6 картинок.

Максимальное количество (2 балла) ребенок получает за правильное выполнение задания.

1 балл ребенок получает, если затрудняется дать ответ, или выполняет задание с помощью.

0 баллов – ребенок отказался выполнять задание.

Максимальный балл, полученный за выполнение задания – 12 баллов.

Оценка результатов диагностики:

– «0-3 баллов – низкий уровень;

– 4-7 баллов – средний уровень;

– 8-12 баллов – высокий уровень» [6].

В ходе проведения методики мы отметили, что 30% детей (3 человека) имеют низкий уровень. Денис К. задание выполнил с трудом, категория мебели для него была сложной, деталь от кресла и табуретки он не смог определить и он обратился за помощью. Алина А. тоже испытывала трудности при выполнении задания. Также Саша К. набрал 3 балла и имеет низкий уровень. Дети не смогли самостоятельно разобрать картинки и обращались за помощью.

70% детей (7 человек) набрали по 4-7 баллов. К ним относятся Костя К., Лера Р., Катя Т., Андрей П., Маша Л., Полина С. и Аня Ф. Эти дети имеют средний уровень. Ребята справились с заданием, но тяжело объясняли свой выбор.

0% детей (0 человек) набрали от 7 до 12 баллов.

Сводная таблица Б.1 по диагностике умения называть обобщающие слова с деталями представлена в приложении Б.

Результаты уровня сформированности умения называть обобщающие слова с деталями, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты уровня сформированности умения называть обобщающие слова с деталями

Уровень сформированности умения называть обобщающие слова с деталями	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	3 (30%)
Средний	7 (70%)
Высокий	0 (0%)

Диагностическое задание 2 «Детеныши домашних и диких животных» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить уровень сформированности умения называть детенышей домашних и диких животных.

Инструкция. «Перед ребенком взрослый кладет изображения животных и их детенышей и называет:

- «У кошки – кто?»»,
- «У лошади – кто?»»,
- «У собаки – кто?»»,
- «У коровы – кто?»»,
- «У белки – кто?»»,
- «У тигра – кто?»»,
- «У медведя – кто?»»,
- «У ежа – кто?»»,
- «У овечки – кто?»»,
- «У козы – кто?»».

Задача ребенка – назвать детенышей животных правильно» [6].

Всего 10 заданий. Максимальное количество (2 балла) ребенок получает за правильное выполнение задания.

1 балл ребенок получает, если затрудняется дать ответ, или выполняет задание с помощью.

0 баллов – ребенок отказался выполнять задание.

Максимальный балл, полученный за выполнение задания – 20 баллов.

Оценка результатов диагностики:

- «0-6 баллов – низкий уровень;
- 7-12 баллов – средний уровень;
- 13-20 баллов – высокий уровень» [6].

В ходе проведения методики мы отметили, что 40% детей (4 человека) – Денис К., Андрей П., Маша Л. и Саша К. набрали по 0-6 баллов и имеют низкий уровень. Дети не смогли самостоятельно назвать некоторых детенышей животных, большинство детей путали звуки животных или просто не смогли назвать правильно, как зовут детеныша и обращались за помощью.

50% детей (5 человек) набрали по 7-12 баллов. К ним относятся Алина А. Костя К., Лера Р., Катя Т. и Аня Ф. Эти дети имеют средний

уровень. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты.

10% детей (1 человек) набрал 16 баллов – Полина С. Она назвала правильно всех животных, не допустив ни одной ошибки при выполнении задания.

Сводная таблица Б.2 по диагностике умения называть детенышей домашних и диких животных представлена в приложении Б.

Результаты уровня сформированности умения называть детенышей домашних и диких животных, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты сформированности умения называть детенышей домашних и диких животных

Уровень сформированности умения называть детенышей домашних и диких животных	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	4 (40%)
Средний	5 (50%)
Высокий	1 (10%)

Диагностическое задание 3 «Пары антонимов» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить уровень сформированности умения называть слова с противоположным значением.

Инструкция. «Перед ребенком кладутся изображения с картинками, где показываются слова в картинках, в противоположном значении, таких как:

- «входит – выходит»;
- «открывает – закрывает»;
- «подходит – отходит»;
- «стоит – идет»;
- «длинный – короткий»;
- «широкий – узкий»;
- «влетает – вылетает»;

- «большой – маленький»;
- «высокий – низкий» [6].

Максимальное количество (2 балла) ребенок получает за правильное выполнение задания.

1 балл ребенок получает, если затрудняется дать ответ, или выполняет задание с помощью.

0 баллов – ребенок отказался выполнять задание.

Максимальный балл, полученный за выполнение задания – 18 баллов.

Оценка результатов диагностики:

- «0-6 баллов – низкий уровень;
- 7-12 баллов – средний уровень;
- 13-18 баллов – высокий уровень» [6]

В ходе проведения методики мы отметили, что 50% детей (5 человек) – Алина А., Костя К., Полина С., Маша Л. и Саша К. набрали по 0-6 баллов и имеют низкий уровень. Дети не смогли самостоятельно выполнить задание. Сложность для детей оказалась в том, что дети путали такие слова, как:

- «большой – маленький»,
- «длинный – короткий»,
- «подходит – отходит»,
- «вылетает – отлетает».

50% детей (5 человек), а именно: Денис К., Андрей, Лера Р, Катя Т. и Аня Ф. набрали по 7-12 баллов. Эти дети имеют средний уровень. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты.

0% детей (0 человек) набрал 13-18 баллов. Все дети допустили ошибки при выполнении задания.

Сводная таблица Б.3 по диагностике умения называть слова с противоположным значением представлена в приложении Б.

Результаты уровня сформированности умения называть слова с противоположным значением, представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результат уровня сформированности умения называть слова с противоположным значением

Уровень понимания обобщающих слов с деталями	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	5(50%)
Средний	5 (50%)
Высокий	(0%)

Диагностическое задание 4 «Глагольный (предикативный) словарь» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить уровень сформированности умения назвать действие по предъявленному предмету.

Инструкция. «Используются 10 предметных картинок:

- ручка,
- нож,
- ножницы,
- ложка,
- карандаш,
- топор,
- пила,
- молоток,
- щетка,
- иголка.

Ребенку поочередно показывают картинку и спрашивают, что с этим предметом делают.

Максимальное количество (2 балла) ребенок получает за правильное выполнение задания.

1 балл ребенок получает, если затрудняется дать ответ, или выполняет задание с помощью.

0 баллов – ребенок отказался выполнять задание.

Максимальный балл, полученный за выполнение задания – 20 баллов.

Оценка результатов диагностики:

- «0-7 баллов – низкий уровень;
- 8-13 баллов – средний уровень;
- 14-20 баллов – высокий уровень» [6]

В ходе проведения методики мы отметили, что 30% детей (3 человека) – Денис К., Андрей, Алина А., и Аня Ф. набрали по 0-7 баллов и имеют низкий уровень. Дети не смогли самостоятельно назвать некоторые глаголы и обращались за помощью.

50% детей (5 человек), а именно Катя Т., Костя К., Полина С., Маша Л. и Саша К. набрали по 8-13 баллов. Эти дети имеют средний уровень. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты.

10% детей (1 человек) набрал 14 баллов – Лера Р. Она хорошо справилась с заданием, без помощи назвала все действия.

Сводная таблица Б.4 по диагностике умения называть действие по предъявленному предмету представлена в приложении Б.

Результаты уровня сформированности умения называть действие по предъявленному предмету, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты уровня сформированности умения называть действие по предъявленному предмету

Уровень сформированности умения называть действие по предъявленному предмету	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	4(40%)
Средний	5 (50%)
Высокий	1 (20%)

Диагностическое задание 5 «Предметные картинки» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить уровень сформированности умения назвать предметные картинки по темам.

Инструкция. «Нужно назвать предметные картинки по темам:

- «Посуда» (тарелка, ложка, кастрюля, чашка, чайник);

- «Мебель» (кровать, стул, диван, кресло, тумбочка);
- «Одежда» (пальто, шапка, шуба, майка, штаны);
- «Животные» (кошка, лошадь, белка, медведь, слон);
- «Овощи» (капуста, картошка, кабачок, морковь, огурец);
- «Фрукты» (лимон, апельсин, банан, яблоко, ананас)» [6].

Максимальное количество (2 балла) ребенок получает за правильное выполнение задания.

1 балл ребенок получает, если затрудняется дать ответ, или выполняет задание с помощью.

0 баллов – ребенок отказался выполнять задание.

Максимальный балл, полученный за выполнение задания – 12 баллов.

Оценка результатов диагностики:

- «0-3 баллов – низкий уровень;
- 4-7 баллов – средний уровень;
- 8-12 баллов – высокий уровень» [6].

В ходе проведения методики мы отметили, что 20% детей (2 человека) – Андрей П., Денис К. набрали по 2 балла и имеют низкий уровень. Они не смогли самостоятельно соотнести слова по определенным темам и обращались за помощью. У Андрея П. больше всего было трудностей с темой «Мебель». Денис К. путал между собой темы «Овощи» и «Фрукты».

60% детей (6 человек), а именно Катя Т., Костя К., Полина С., Маша Л. и Саша К., Алина А. набрали по 4-7 баллов. Эти дети имеют средний уровень. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты.

20% детей (2 человека) набрал 8-12 баллов – Лера Р и Аня Ф. Ребята хорошо справились с заданием, без помощи назвали все действия.

Сводная таблица Б.5 по диагностике умения назвать предметные картинки по темам представлена в приложении Б.

Результаты уровня сформированности умения назвать предметные картинки по темам, представлены в таблице б.

Таблица 6 – Результаты уровня сформированности умения назвать предметные картинки по темам

Уровень сформированности умения назвать предметные картинки по темам	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	2(20%)
Средний	6 (60%)
Высокий	2 (20%)

Диагностическое задание 6 «Предметы по описанию» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить уровень сформированности умения назвать предметы по описанию.

Инструкция. «Ребятам нужно назвать предметы по описанию:

- «Как называется предмет, которым расчесывают волосы?»;
- «Как называется предмет, которым намыливают руки?»;
- «Как называется предмет, которым вытирают руки и лицо после умывания?»;
- «Как называется предмет, которым рисуют красками?»;
- «Как называется предмет, который лежит под головой, когда человек спит?»;
- «Как называется предмет, которым вышивают?»;
- «Как называется предмет, по которому смотрят фильмы и передачи?»;
- «Как называется предмет, на котором любят качаться дети?»;
- «Как называется предмет, которым мальчики играют в футбол?» [6].

Максимальное количество (2 балла) ребенок получает за правильное выполнение задания.

1 балл ребенок получает, если затрудняется дать ответ, или выполняет задание с помощью.

0 баллов – ребенок отказался выполнять задание» [6].

Максимальный балл, полученный за выполнение задания – 18 баллов.

Оценка результатов диагностики:

- «0-6 баллов – низкий уровень;
- 7-12 баллов – средний уровень;
- 13-18 баллов – высокий уровень» [6]

В ходе проведения методики мы отметили, что 20% детей (2 человека) – Андрей К. и Саша К. набрали по 6 баллов и имеют низкий уровень. Дети не смогли самостоятельно соотнести слова по определенным темам и обращались за помощью. У Андрея П. были трудностями с пониманием описания предметов. Он вместо полотенца назвал салфетки, вместо мыла назвал пенку. Но потом сам назвал правильно слово.

70% детей (7 человек), а именно Катя Т., Костя К., Полина С., Маша Л., Алина А., Денис К. и Лера Р. набрали по 7-12 баллов. Эти дети имеют средний уровень. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты.

10% детей (1 человек) набрали 13-18 баллов – Аня Ф. Она хорошо справилась с заданием, без помощи назвала все предметы и набрала 18 баллов.

Сводная таблица Б.6 по диагностике умения называть предметы по описанию, представлена в приложении Б.

Результаты уровня сформированности умения называть предметы по описанию, представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты уровня сформированности умения называть предметы по описанию

Уровень понимания предметов по описанию	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	2(20%)
Средний	7(70%)
Высокий	1(10%)

Диагностическое задание 7 «Однокоренные слова» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: «определить уровень сформированности умения подобрать родственные однокоренные слова» [6].

Инструкция для ребенка. «Взрослый предлагает подобрать родственные однокоренные слова к следующим словам:

- «земля»,
- «лес»,
- «поле»,
- «вода»,
- «радость»,
- «след»,
- «скорость»,
- «зима» [6].

Максимальное количество (2 балла) ребенок получает за правильное выполнение задания.

1 балл ребенок получает, если затрудняется дать ответ, или выполняет задание с помощью.

0 баллов – ребенок отказался выполнять задание.

Максимальный балл, полученный за выполнение задания – 16 баллов.

Оценка результатов диагностики:

- «0-4 баллов – низкий уровень;
- 5-10 баллов – средний уровень;
- 11-16 баллов – высокий уровень» [6].

В ходе проведения методики мы отметили, что 50% детей (5 человек) – Андрей К., Саша К., Аня Ф., Полина С. и Катя Т. набрали по 0-4 баллов и имеют низкий уровень. Дети не смогли самостоятельно назвать однокоренные слова и обращались за помощью.

50% детей (5 человек), а именно Костя К., Маша Л., Алина А., Денис К. и Лера Р. набрали по 5-10 баллов. Эти дети имеют средний уровень. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты.

0% детей (0 человек) набрали 11-16 баллов.

Сводная таблица Б.7 по диагностике умения подобрать родственные однокоренные слова, представлена в приложении Б.

Результаты уровня сформированности умения подобрать родственные однокоренные слова, представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты уровня сформированности умения подобрать родственные однокоренные слова

Уровень сформированности умения подобрать родственные однокоренные слова	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	5(50%)
Средний	5(50%)
Высокий	0(0%)

«Таким образом, лучше всего дети справились с заданием на понимание обобщающих слов с деталями. В целом же уровень лексического развития у испытуемых на констатирующем этапе исследования достаточно низкий» [2].

Дети с низким уровнем лексического развития без помощи экспериментатора не справляются с задачами, где определяется понимание обобщающих слов, описываются предметы, на образование однокоренных слов.

Дети со средним уровнем развития лексики испытывают сложности в образовании однокоренных слов.

Дети с высоким уровнем лексического развития понимают:

- слова с противоположным значением;
- состояние номинативного словаря;
- названия детенышей диких и домашних животных.

Качественный анализ полученных в ходе диагностического исследования данных позволил выделить проблемы речевого развития у испытуемых.

Денис К. – испытывает сложности в понимании обобщающих слов, в сформированности глагольного словаря, а также испытывает сложности с названием предметных картинок.

Алина А. – у нее возникли сложности с пониманием обобщенных слов, она с трудом определила детали от автобуса, машины и мотоцикла. Также со словами, которые имеют противоположные значения, Алина испытала небольшие трудности. В задании с глаголами у Алины тоже возникли трудности, она не подобрала ответы на слова «топором», «молотком», «пилой».

Саша К. – он испытывает сложности в названиях животных, допускает ошибки, такие как «у ежа – ежик», как зовут детеныша «лошади» и «овечки» он не назвал. Также с антонимами у Саши небольшие сложности. Тема однокоренных слов Саше далась непросто. Были трудности в выполнении задания.

Костя К. – он допускает ошибки в образовании однокоренных словах, также тема с противоположными словами оказалась для него сложной.

Лера Р. – она ошибается в определениях обобщенных слов, и в предметах по описанию.

Катя Т. – были небольшие сложности с предметами по описанию, также в образовании однокоренных слов.

Андрей П. – допускал ошибки в образовании однокоренных слов, также тема с противоположными словами вызывает небольшие трудности.

Маша Л. – понимание обобщающих слов не совсем развито, также допускает ошибки в задании с противоположными словами.

Полина С. – сложности с противоположными словами, а также возникли проблемы с образованием однокоренных слов.

Аня Ф. – трудности были также в образовании однокоренных словах, в понимании обобщающих слов, и понимании глагольного словаря.

Исходя из положений, описанных в теоретической части исследования, и результатах диагностики, проведенной в рамках данного исследования,

нами были определены основные направления коррекционно-развивающей работы:

- развивать понимание обобщающих слов;
- формировать понимание слов с противоположными значениями;
- развивать понимание глагольного (предикативного) словаря;
- развивать уровень номинативного словаря.

Результаты констатирующего этапа исследования представлены в рисунке 1.

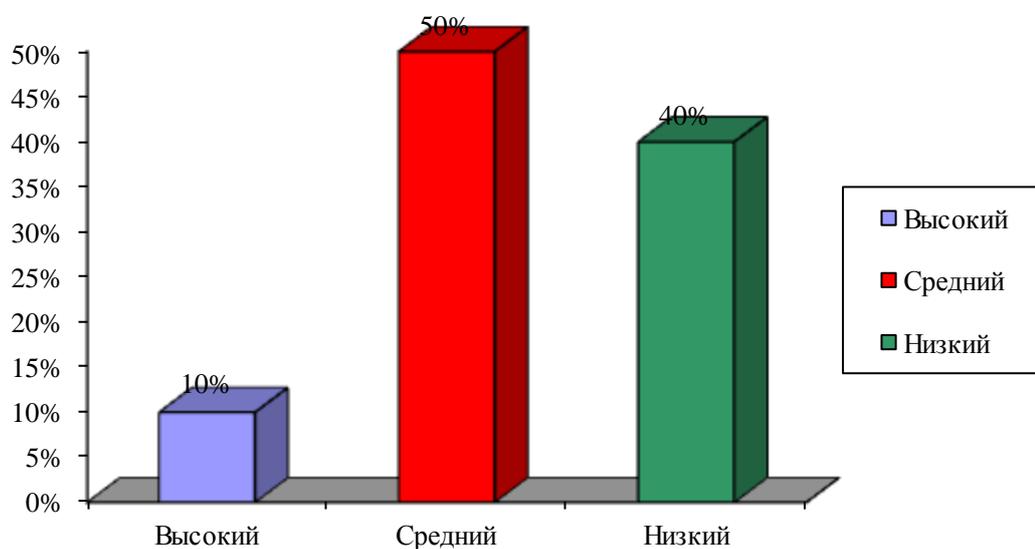


Рисунок 1 – Результаты констатирующего этапа исследования

В рамках данного исследования мы предположили, что для эффективной организации работы по развитию лексики у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня могут быть использованы визуальные электронные ресурсы, проектирование и реализация которых подробно описаны в следующем параграфе.

2.2 Содержание и организация работы по лексическому развитию детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов

Цель формирующего эксперимента – разработать и экспериментально проверить возможность лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.

На основе выдвинутых положений гипотезы, мы предположили, что лексическое развитие детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов возможно, если:

- определены лексические темы в соответствии с показателями лексического развития детей;
- отобраны визуальные электронные ресурсы в соответствии с лексическими темами (видеоролики, фотографии, слайд-фильмы с аудиодорожками, мультимедийные презентации, интерактивные игры);
- включены визуальные электронные ресурсы в образовательную деятельность учителя-логопеда и ребенка.

В соответствии с показателями выявления уровня лексического развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня нами были определены лексические темы:

- «Живая природа и неживая природа»;
- «Животные»;
- «Мебель».

Для отбора визуальных электронных ресурсов были выбраны веб-сервис «LearningApps org» и «Мерсибо».

Веб-сервис «LearningApps.org» содержит электронные ресурсы с целью поддержки образовательного процесса. На веб-сервисе «LearningApps org» и «Мерсибо» можно найти интерактивные игры абсолютно разных категорий.

Рассмотрим первую лексическую тему «Живая и неживая природа».

Рассмотрим подробнее работу с детьми в ходе образовательной деятельности учителя-логопеда и ребенка по теме «Живая и неживая природа», где использовались фотографии. Интерактивная игра направлена на понимание обобщающих слов. Перед детьми стояла задача – нужно разделить картинки на две категории – «Живая природа» и «Неживая природа». Мы с ребятами приступили к заданию. Задание представлено в таблице В.1 (Приложение В).

В ходе игры задавались вопросы про предметы, которые были изображены на фотографиях, какая у них форма, цвет. Дети хорошо справились с задачей, были вовлечены в процесс, и в ходе игры отвечали на вопросы, которые им задавались.

Далее мы предложили детям образовательную деятельность по теме «Пары антонимов», где также использовалась интерактивная игра. Задача игры заключалась в том, что нужно было найти картинки с подходящими антонимами. На картинках были изображены пары:

- «грустный – веселый»;
- «высокий – низкий»;
- «кислый сладкий»;
- «холодный – горячий»;
- «хороший – плохой»;
- «большой – маленький».

Дополнительная задача заключалась в том, что карточки были исчезающими, то есть на них нужно было несколько раз нажимать, пока не найдется подходящая противоположная пара. Так дети запоминали порядок карточек и искали подходящие значения. Костя К. справился с задачей, но с парой «кислый – сладкий» он немного ошибся. Саша К. выполнил задание без ошибок, также не обращался за помощью. Детям понравилась игра, она вызывала положительные эмоции, особенно у Кости К. и Саши К.

Далее в образовательной деятельности мы провели интерактивное задание «Мебель и ее части». Дети включились в игру, напоминающую пазл,

где на картинках были изображены детали от различной мебели. Задача состояла в том, что нужно было на предложенную картинку найти деталь, которая ей принадлежит. Задание выполняли с интересом.

Андрей П. попросил подсказать подходящую деталь от картинки, остальные картинки определил без помощи. В целом, сложностей с заданием у ребят не возникло.

В следующей образовательной деятельности использовалась интерактивная игра с заданием «Животные и их детеныши». Задача была в том, что нужно было, как и в предыдущих играх, найти пару животных – животных и их детенышей. Во время выполнения задания дети вслух проговаривали, как называется животное и их детеныши. Если они не знали, как они называются, то детей спрашивали. Дети с интересом выполняли упражнения, интерактивная игра вызвала положительный эмоциональный отклик у испытуемых.

Далее мы приступили к индивидуальной работе с некоторыми детьми. Для Саши К. была подобрана интерактивная игра на тему «Соберем урожай».

Цель игры – сформировывать умение распределять предметы по определенной теме, познакомить с деталями.

Была отобрана интерактивная игра под названием «Соберем урожай», где Саше нужно было предложенные карточки распределить в отдельные четыре корзинки подходящие предметы:

- фрукты (груша, апельсин, лимон);
- овощи (огурец, морковь, перец, тыква и помидор);
- грибы (опята, боровик, лисичка, мухомор);
- ягоды (клубника, черника, лимон, смородина, малина).

Во время выполнения задания нужно было говорить, в какую корзину отправляется карточка и почему.

Таким образом, ребенок обобщенные слова выделяет в отдельные категории, и, если ему попадаются незнакомые слова, он спрашивает их значение и с помощью распределяет их в нужную категорию.

Стоит отметить, что Саше упражнение понравилось, он выполнил задание, были небольшие трудности с картинками, где попадались грибы, не знал, как называются, но и их Саша правильно перетащил в нужную корзину.

Далее индивидуальная работа проводилась с Андреем П.

Для него подобрана интерактивная игра «Идет, бежит, лежит, спит». Игра направлена на закрепление знаний о действиях, по предъявленному предмету, так как на констатирующем этапе он допускал ошибки в задании.

Андрею П. была поставлена задача – на экране есть четыре действия «идет, бежит, лежит и спит», а также есть анимации животных, которые выполняют конкретное действие. Андрею нужно правильно соотнести животного с его действием и проговаривать вслух:

- «Это лев. Что делает лев? Он спит»;
- «Это лиса. Что делает лиса? Она бежит».

Андрей с хорошим настроением выполнял задание, он все проговаривал правильно и соотносил животных с их действиями.

Следующая образовательная деятельность проводилась с Полиной С.

Для этого отбиралась интерактивная игра «Парочки». Цель – закрепить знания об обобщающих предметах. Игра представляет с собой скрытые картинки, на которых изображены категории:

- «одежда»,
- «мебель»,
- «инструменты»,
- «игрушки»,
- «посуда»,
- «электроприборы»,
- «обувь».

Нужно соотнести название категории с картинкой. Полина С. выполняла задания с интересом, но главная уловка задания была в том, что картинки при неправильном нажатии поворачивались на пустую сторону, значит, нужно было еще запоминать, где какая картинка находится.

Полина С. в целом выполнила задание хорошо, немного путалась в картинках, несколько раз нажимала на одни и те же картинки, чтобы вспомнить их расположение, и перепутала категории «инструменты» и «электроприборы». Задание заинтересовало Полину, и она с хорошим настроением выполнила это задание.

Далее на следующем этапе для детей проводилось интерактивное задание «Звуки животных». С помощью колонки детям включались аудиодорожки с животными, точнее, как говорит каждое животное.

Задача детей была без картинки прослушать и понять, какое животное сейчас прозвучало. Для задания использовались звуки этих животных:

- кошка,
- петух,
- утка,
- курица,
- лошадь,
- мышь,
- баран,
- коза,
- цыплята,
- собака.

Дети прослушали каждую аудиодорожку, и после каждого прослушанного животного по очереди отвечали, кто это. Почти все справились с заданием, но большинство детей путали крик петуха, курицы, так как они схожи, а также Маша Л. спутала звук мыши и цыплят. Но после повторного прослушивания Маша ответила правильно. Ребята хорошо справились с заданием, пародировали звуки животных и были достаточно активными во время проведения задания.

Далее, следующее интерактивное задание проходило для Алины А. и Кати Т.

Задание называется «Найди лишнее». Задание представлялось в виде аудиозаписи, где проговаривались однокоренные слова, но одно слово было лишним. Задача Алины и Кати найти среди слов лишнее слово и объяснить, почему оно не подходит к остальным словам.

Предложения, звучавшие в аудиозаписи:

- «Водяной, вода, водичка, подводник, водитель»;
- Гора, горка, горный, горевать, пригорок, горец»;
- Река, речной, речь, речушка, речник»;
- Купить, покупка, покупатель, купец, купальник, закупить»;
- Пар, запариться, парное (молоко), пара (обуви)»;
- Маленький, малявка, маляр, малыш»;
- Гроза, грозный, гроздь, грозовой»;
- Конница, конник, подоконник, конюшня»;
- Лен, лентяй, лента, ленивец»;
- Чай, заварка, чайник, чайная»;
- Сухой, сухарь, сухость, сушить, жарить»;
- Сладость, сахар, сахарница, сахарный»;
- Озеро, озерный, вода» [6].

После каждого прослушанного предложения Лера думала и говорила, какое слово не подходит по смыслу, и объясняла свой выбор. Трудности были в предложении «Купить, покупка, покупатель, купец, купальник, закупить», потому что Лера не знала, что значит слово «купец».

Также мы Лере объяснили, что у слова «сладость» корень будет «слад», а в других оставшихся словах «сахар», «сахарница», «сахарный», общий корень «сахар».

Катя тоже справилась с заданием, также возникли трудности со словом «купец», остальные предложения она сказала правильно.

Итак, «визуальные электронные ресурсы обладают широко представленными возможностями создания педагогом интерактивных приложений, игр и упражнений в зависимости от потребностей

воспитанников и целей каждого конкретного занятия. Таким образом, в настоящее время интерактивные игры и упражнения являются доступным и достаточно мобильным средством проведения развивающей работы. Стоит также отметить их незаменимость при дистанционном обучении, с которым в силу современных тенденций столкнулось и дошкольное образование. Визуальные электронные ресурсы наряду с традиционными методами развития могут быть использованы как в образовательной деятельности и индивидуальной работе с учителем-логопедом, так и воспитателем в совместной деятельности» [12].

После формирующего эксперимента был организован контрольный этап исследования, который направлен на выявление динамики уровня развития лексической речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В следующей части рассмотрим результаты выявления возможности развития лексического развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов.

2.3 Выявление динамики уровня лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

«Завершающим этапом экспериментального исследования лексического развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня стал контрольный эксперимент. Целью контрольного эксперимента являлось определение динамики уровня лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня» [4].

Для диагностики уровня лексического развития на контрольном этапе в экспериментальной группе испытуемых применялся тот же диагностический инструментарий, что и на констатирующем этапе.

Диагностическое задание 1 «Понимание обобщающих слов с деталями» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить динамику уровня сформированности умения называть обобщающие слова с деталями.

Диагностика показала, что низкий уровень развития данного умения на контрольном этапе исследования диагностирован у 10% детей (1 человек) – Денис К.

80% детей (8 человек) набрали по 4-7 баллов. Костя К., Лера Р., Алина А. Катя Т., Андрей П., Маша Л., Аня Ф. и Саша К. имеют средний уровень. Ребята справились с заданием, но тяжело объясняли свой выбор.

Высокий уровень выявлен у 10% детей (1 человек). Это Полина С.

Сводная таблица Г.1 по диагностике умения называть обобщающие слова с деталями представлена в приложении Г

Результаты уровня сформированности умения называть обобщающие слова с деталями, представлены в таблице 9.

Таблица 9– результаты уровня понимания обобщающих слов с деталями

Уровень понимания обобщающих слов с деталями	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	1 (10%)
Средний	8 (80%)
Высокий	1 (10%)

Из данных, представленных в таблице видно, что уровень понимания обобщающих слов с деталями в результате проведенной на формирующем этапе эксперимента работы с использованием визуальных электронных ресурсов, повысился в среднем на 10%.

Диагностическое задание 2 «Детеныши домашних и диких животных» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить динамику уровня сформированности умения называть детенышей домашних и диких животных.

В ходе проведения методики мы отметили, что 20% детей (2 человека) – Денис К. и Андрей П. набрали по 0-6 баллов и имеют низкий уровень. 50%

детей (5 человек) набрали по 7-12 баллов. Маша Л. и Саша К., Алина А. Костя К., Лера Р., и Аня Ф. имеют средний уровень. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты. 20% детей (2 человека) – Полина С. и Катя Т. имеют высокий уровень.

Сводная таблица Г.2 по диагностике умения называть детенышей домашних и диких животных представлена в приложении Г.

Результаты уровня сформированности умения называть детенышей домашних и диких животных, представлены в таблице 10.

Таблица 10– Результаты уровня понимания названий детенышей домашних и диких животных

Уровень понимания названий детенышей домашних и диких животных	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	2 (20%)
Средний	6 (60%)
Высокий	2 (20%)

Диагностическое задание 3 «Пары антонимов» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить динамику уровня сформированности умения называть слова с противоположным значением.

В ходе проведения методики мы отметили, что 30% детей (3 человека) имеют низкий уровень. Это Полина С., Маша Л. и Саша К.

60% детей (6 человек) имеют средний уровень. Это Алина А., Костя К., Денис К., Андрей П., Лера Р., Катя Т.

Аня Ф. имеет высокий уровень.

Сводная таблица Г.3 по диагностике умения называть слова с противоположным значением представлена в приложении Г.

Результаты уровня сформированности умения называть слова с противоположным значением, представлены в таблице 11.

Таблица 11– Результаты уровня понимания слов с противоположным значением

Уровень понимания слов с противоположным значением	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	3(30%)
Средний	6(60%)
Высокий	1(10%)

Сравнительный анализ полученных результатов показал, что в среднем, уровень понимания названий детенышей домашних и диких животных повысился на 20%.

Меньше ошибок в отличие от констатирующего этапа было допущено в определении пары антонимов, само задание выполнялось быстрее.

Диагностическое задание 4 «Глагольный (предикативный) словарь» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить динамику уровня сформированности умения назвать действие по предъявленному предмету.

В ходе проведения методики мы отметили, что 20% детей (2 человека) – Денис К. и Алина А. имеют низкий уровень. 50% детей (5 человек), а именно Катя Т., Костя К., Полина С., и Саша К. и Андрей П. – эти дети имеют средний уровень. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты.

30% детей (3 человека) имеют высокий уровень. Это Маша Л. и Лера Р., а также Аня Ф. Девочки хорошо справились с заданием, без помощи назвали все действия.

Сводная таблица Г.4 по диагностике умения называть действие по предъявленному предмету представлена в приложении Г.

Результаты уровня сформированности умения называть действие по предъявленному предмету, представлены в таблице 12.

Исходя из результатов сравнительного анализа, представленного в таблице выше, можно сделать вывод о том, что уровень состояния

глагольного (предикативного) словаря повысился в среднем на 20%, что свидетельствует о положительной динамике развития данного показателя.

Таблица 12 – Результаты уровня состояния глагольного (предикативного) словаря

Уровень состояния глагольного (предикативного) словаря	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	2(20%)
Средний	5 (50%)
Высокий	3 (30%)

Диагностическое задание 5 «Предметные картинки» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить динамику уровня сформированности умения назвать предметные картинки по темам.

В ходе проведения методики мы отметили, что 70% детей (7 человек), а именно Катя Т, Костя К., Полина С., Маша Л., Саша К., Алина А. и Андрей П. – эти дети имеют средний уровень. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты.

30% детей (3 человека) также набрали баллы, как и при первом тестировании – Денис К., Лера Р. и Аня Ф.

Сводная таблица Г.5 по диагностике умения назвать предметные картинки по темам представлена в приложении Г.

Результаты уровня сформированности умения назвать предметные картинки по темам, представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты уровня понимания названий детенышей домашних и диких животных

Уровень понимания обобщающих слов с деталями	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	0(0%)
Средний	7 (70%)
Высокий	3 (30%)

На контрольном этапе дети уже не испытывали сложности в определении уровня состояния глагольного (предикативного) словаря.

Диагностическое задание 6 «Предметы по описанию» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить динамику уровня сформированности умения назвать предметы по описанию.

В ходе проведения методики мы отметили, что 10% детей, в частности Саша К., имеют низкий уровень.

70% детей (7 человек) имеют средний уровень. Это Костя К., Полина С., Маша Л., Алина А., Денис К., Лера Р., Андрей П. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты.

20% детей (2 человека) имеют высокий уровень. Аня Ф. и Катя Т. хорошо справились с заданием, без помощи назвали все предметы.

Сводная таблица Г.6 по диагностике умения называть предметы по описанию, представлена в приложении Г.

Результаты уровня сформированности умения называть предметы по описанию, представлены в таблице 14.

Таблица 14 – результаты уровня понимания номинативного словаря

Уровень понимания обобщающих слов с деталями	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	1(10%)
Средний	7(70%)
Высокий	2(20%)

На контрольном этапе эксперимента с данными словами сложности испытывали уже меньшее количество испытуемых.

Диагностическое задание 7 «Однокоренные слова» (методика Г.А. Волковой, М.А. Илюк).

Цель: определить динамику уровня сформированности умения подобрать родственные однокоренные слова.

В ходе проведения методики мы отметили, что 40% детей (4 человека) имеют низкий уровень. Дети не смогли самостоятельно назвать однокоренные слова и обращались за помощью.

60% детей (6 человек) имеют средний уровень. Это Костя К., Маша Л., Алина А., Денис К. и Лера Р. и Аня Ф. Ребята справились с заданием, но в некоторых ответах были ошибочные варианты.

0% детей (0 человек) имеют высокий уровень.

Сводная таблица Г.7 по диагностике умения подобрать родственные однокоренные слова, представлена в приложении Г.

Результаты уровня сформированности умения подобрать родственные однокоренные слова, представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Результаты уровня понимания номинативного словаря

Уровень понимания обобщающих слов с деталями	Число испытуемых (в процентах)
Низкий	4(40%)
Средний	6(60%)
Высокий	0(0%)

Таким образом, на контрольном этапе динамика незначительно улучшилась. Средний уровень теперь имеют 6 детей (60%).

Высокий уровень имеется у 2 (20%) испытуемых, средний уровень у 6 (60%) и низкий уровень у 2 (20%) дошкольников, что в целом на 20% выше, чем на констатирующем этапе эксперимента. Результаты представлены на рисунке 2.

После проведения всех диагностических заданий в качестве констатирующего среза был выявлен высокий уровень у 2 (20%) испытуемых, средний уровень у 5 (50%) и низкий уровень у 3 (30%) дошкольников. Результаты представлены на рисунке 2.

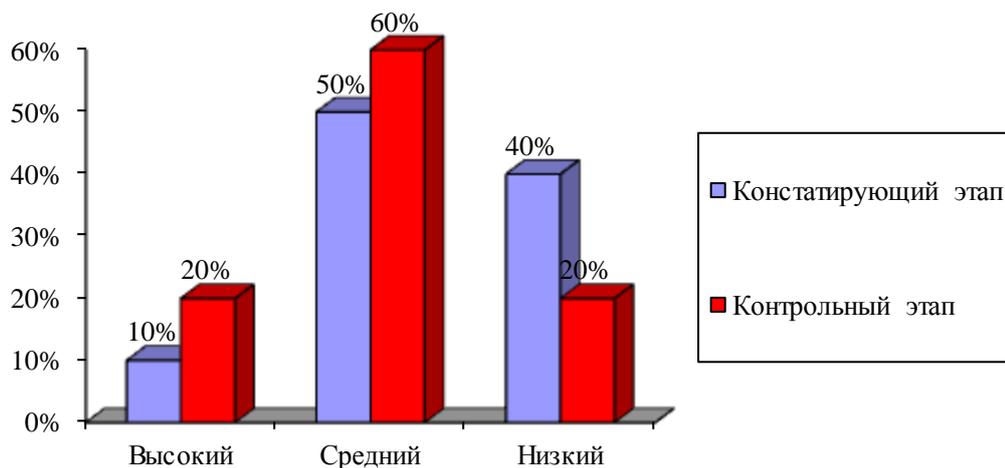


Рисунок 2 – Динамика уровня лексического развития у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

«Таким образом, по всем диагностическим заданиям диагностирована положительная динамика. Такие положительные показатели динамики могут свидетельствовать об эффективности предложенных в данном исследовании методов. Дети, испытывающие сложности на начало эксперимента в заданиях теперь в результате проведенной работы практически не допускали и не повторяли ошибок, совершаемых ранее» [4].

«Комплекс визуальных электронных ресурсов, проводимых в рамках исследования, отличается своей функциональностью и пластичностью и может быть использован в практике работы учителя-логопеда для лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня» [4].

Заключение

«Лексическое развитие детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня одна из актуальных проблем. Особое значение данная проблема приобретает в возрасте 6-7 лет, когда активно происходит подготовка к обучению в школе» [16].

«Ограниченность словарного запаса создает трудности при взаимодействии ребенка с общим недоразвитием речи со сверстниками и взрослыми. Естественно затрудняется понимание обращенной речи и построение собственных высказываний. Сформированность лексики как компонента структуры языка является необходимостью при переходе в школу. Определено, что дисграфия и дислексия чаще всего появляются в результате общего недоразвития всех компонентов языка, и возникают, как правило, у детей с III уровнем речевого недоразвития» [16].

Использование визуальных электронных ресурсов в работе с детьми ускоряет процесс коррекции звукопроизношения, способствует формированию навыка звукобуквенного и слогового анализа, синтеза слова и овладению навыками чтения, повышает мотивацию к преодолению речевых нарушений.

Диагностика, проведенная в рамках исследования на констатирующем этапе эксперимента, показала, что уровень лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня достаточно низкий.

Мы предположили, что лексическое развитие детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством визуальных электронных ресурсов возможно, если:

- определены лексические темы в соответствии с показателями лексического развития детей;
- отобраны визуальные электронные ресурсы в соответствии с лексическими темами (видеоролики, фотографии, слайд-фильмы с аудиодорожками, мультимедийные презентации, интерактивные игры);

– включены визуальные электронные ресурсы в образовательную деятельность учителя-логопеда и ребенка.

Стоит отметить, что отобранные нами визуальные электронные ресурсы в соответствии с лексическими темами, достаточно универсальны и их наполнение можно легко заменять, или усложнять в зависимости от коррекционно-развивающих задач.

Контрольный эксперимент показал, что в результате формирующего эксперимента повысился уровень лексического развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Таким образом, результаты исследования носят достоверный и практико-ориентированный характер.

Выдвинутая нами гипотеза нашла свое подтверждение в результате проделанной работы, также можно констатировать, что главные задачи работы удалось реализовать, цель работы достигнута.

Список используемой литературы

1. Архипова Е. Ф. Логопедическая работа с детьми раннего возраста : учебное пособие для студентов пед. вузов. М. : АСТ : Астрель, 2007. 224 с.
2. Алексеева М. М., Яшина В. И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников. М. : Академия, 2000. 400 с.
3. Борисов Е. Е. Визуализация как актуальное направление распространения информации // Молодой ученый. 2019. № 22 (260). С. 611-614.
4. Бородич А. М. Методика развития речи детей. М. : Просвещение, 1981. 256 с.
5. Бражникова А. В. Применение электронных образовательных ресурсов в работе по развитию речи и памяти детей с тяжелыми нарушениями речи (ТНР) в условиях реализации ФГОС ДО // Инновационные педагогические технологии. Казань : Бук, 2016. С. 188-191.
6. Волкова Г. А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики. М. : «Детство-пресс», 2003.
7. Волкова Г. А., Илюк М. А. Методика динамического обследования детей с нарушениями речи. 2002.
8. Вренева Е. Мультимедийные технологии // Дошкольное воспитание. 2010. № 12.
9. Выготский Л. С. Основы дефектологии. М., 2003. 413с.
10. Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. М., 1990.
11. Захарова А. В. Опыт лингвистического анализа словаря детской речи. Новосибирск, 2010. С. 3-5.
12. Козлова С. А. Теория и методика ознакомления дошкольников с социальной действительностью: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений. М. : Издательский центр «Академия», 1998. 160 с.

13. Королевская Т. К. Компьютерные интерактивные технологии и устная речь как средство коммуникации: достижения и поиски. // Дефектология. 1998. № 1. с. 47-55.
14. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) СПб. : СОЮЗ, 1999. 160 с.
15. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. Екатеринбург : Литур, 2014. 320 с.
16. Логопедия : учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов // под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской. М. : Владос, 2008. 680 с.
17. Методы обследования речи детей : пособие по диагностике речевых нарушений. // под ред. Г.В. Чиркиной. М., 2003.
18. Моторин В. Воспитательные возможности компьютерных игр. // Дошкольное воспитание. 2000. №5. С.34-37.
19. Основы теории и практики логопедии // под ред. Р.Е. Левиной. М. : Просвещение, 2007.
20. Султанахмедова С. Н. Игра – ведущая деятельность в дошкольном возрасте // Актуальные вопросы современной педагогики. Самара : ООО «Издательство Асгард», 2016. С. 108-112.
21. Трудные звуки. Логопедические игры и аудиоупражнения /автор-составитель И.П. Скворцова. М., 2007.
22. Ушакова О. С, Струнина Е. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста. М. : Владос, 2004. 288 с.
23. Филичева Т. В., Чиркина Г. В. Коррекционное обучение и воспитание детей 5-летнего возраста с общим недоразвитием речи. М., 1991.
24. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада. Пособие для студентов дефектологических факультетов, практических работников

специальных учреждений, воспитателей детских садов, родителей. М. : Альфа, 1993.

25. Хвалина Е. Н. Исследование по развитию активного и пассивного словаря детей младшего школьного возраста с системным недоразвитием речи // Молодой ученый. 2016. № 4 (108). С. 846-850.

Приложение А
Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

Имя Ф., ребенка	Возраст	Вид нарушения	Уровень
1. Денис К.	6 лет 1 месяц	ОНР	III
2. Саша К.	6 лет 2 месяца	ОНР	III
3. Андрей П.	7 лет 1 месяц	ОНР	III
4. Алина А.	6 лет 3 месяцев	ОНР	III
5. Катя Т.	7 лет 2 месяца	ОНР	III
6. Костя К.	6 лет 5 месяцев	ОНР	III
7. Маша Л.	6 лет 5 месяц	ОНР	III
8. Лера Р.	6 лет 6 месяцев	ОНР	III
9. Полина С.	6 лет 3 месяцев	ОНР	III
10. Аня Ф.	6 лет 2 месяцев	ОНР	III

Приложение Б

Результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты диагностики умения называть обобщающие слова с деталями

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Низкий уровень	2
2. Саша К.	Низкий уровень	3
3. Андрей П.	Средний уровень	4
4. Алина А.	Низкий уровень	3
5. Катя Т.	Средний уровень	6
6. Костя К.	Средний уровень	7
7. Маша Л.	Средний уровень	6
8. Лера Р.	Средний уровень	4
9. Полина С.	Средний уровень	5
10. Аня Ф.	Средний уровень	6

Таблица Б.2 – Результаты диагностики умения называть детенышей домашних и диких животных

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Низкий уровень	6
2. Саша К.	Низкий уровень	4
3. Андрей П.	Низкий уровень	4
4. Алина А.	Средний уровень	10
5. Катя Т.	Средний уровень	12
6. Костя К.	Средний уровень	12
7. Маша Л.	Низкий уровень	6
8. Лера Р.	Средний уровень	12
9. Полина С.	Высокий уровень	16
10. Аня Ф.	Средний уровень	12

Таблица Б.3 – Результаты диагностики умения называть слова с противоположным значением

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Средний уровень	10
2. Саша К.	Низкий уровень	6
3. Андрей П.	Средний уровень	12
4. Алина А.	Низкий уровень	4
5. Катя Т.	Средний уровень	12
6. Костя К.	Низкий уровень	6
7. Маша Л.	Низкий уровень	6

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.3

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
8. Лера Р.	Средний уровень	10
9. Полина С.	Низкий уровень	4
10. Аня Ф.	Средний уровень	8

Таблица Б.4 – Результаты диагностики умения называть действие по предъявленному предмету

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Низкий уровень	7
2. Саша К.	Средний уровень	8
3. Андрей П.	Низкий уровень	6
4. Алина А.	Низкий уровень	6
5. Катя Т.	Средний уровень	10
6. Костя К.	Средний уровень	12
7. Маша Л.	Средний уровень	12
8. Лера Р.	Высокий уровень	14
9. Полина С.	Средний уровень	8
10. Аня Ф.	Низкий уровень	6

Таблица Б.5 – Результаты диагностики умения называть предметные картинки по темам

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Низкий уровень	2
2. Саша К.	Низкий уровень	4
3. Андрей П.	Низкий уровень	2
4. Алина А.	Средний уровень	6
5. Катя Т.	Средний уровень	4
6. Костя К.	Средний уровень	7
7. Маша Л.	Средний уровень	6
8. Лера Р.	Высокий уровень	10
9. Полина С.	Средний уровень	6
10. Аня Ф.	Высокий уровень	10

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.6 – Результаты диагностики умения называть предметы по описанию

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Средний уровень	8
2. Саша К.	Низкий уровень	6
3. Андрей П.	Низкий уровень	6
4. Алина А.	Средний уровень	8
5. Катя Т.	Средний уровень	8
6. Костя К.	Средний уровень	7
7. Маша Л.	Средний уровень	12
8. Лера Р.	Средний уровень	10
9. Полина С.	Средний уровень	8
10. Аня Ф.	Высокий уровень	18

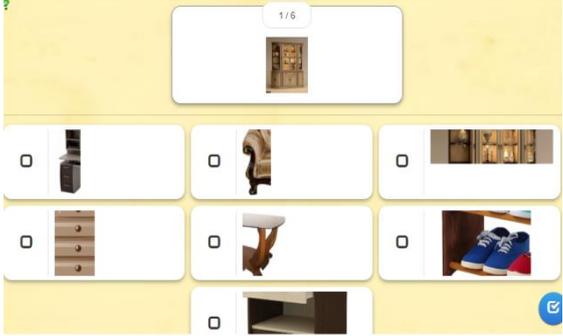
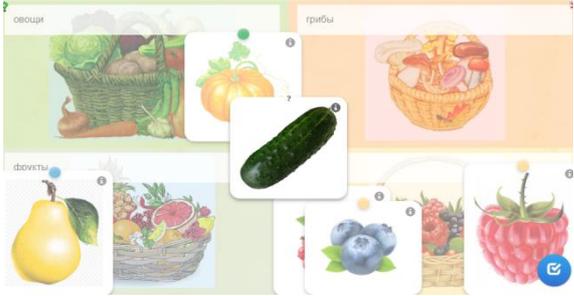
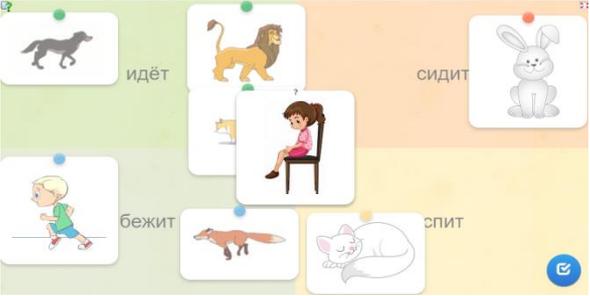
Таблица Б.7 – Результаты диагностики умения подобрать родственные однокоренные слова

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Средний уровень	8
2. Саша К.	Низкий уровень	3
3. Андрей П.	Низкий уровень	4
4. Алина А.	Средний уровень	8
5. Катя Т.	Низкий уровень	4
6. Костя К.	Средний уровень	7
7. Маша Л.	Средний уровень	8
8. Лера Р.	Средний уровень	10
9. Полина С.	Средний уровень	5
10. Аня Ф.	Низкий уровень	4

Приложение В

Картотека заданий формирующего эксперимента

Таблица В.1 – Задания формирующего эксперимента

 <p>Живая природа. Неживая природа.</p> <p>Задание «Живая и неживая природа»</p>	 <p>1/6</p> <p>Задание «Мебель и ее части»</p>
 <p>Задание «Пары антонимов»</p>	 <p>Задание «Животные и их детеныши»</p>
 <p>овощи грибы</p> <p>Задание «Соберем урожай»</p>	 <p>идёт сидит</p> <p>бежит спит</p> <p>Задание «Идет, бежит, сидит, спит»</p>
 <p>Посуда</p> <p>Одежда</p> <p>Задание «Парочки»</p>	

Приложение Г

Результаты контрольного эксперимента

Таблица Г.1 – Результаты диагностики умения называть обобщающие слова с деталями

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Низкий уровень	2
2. Саша К.	Низкий уровень	4
3. Андрей П.	Средний уровень	4
4. Алина А.	Средний уровень	6
5. Катя Т.	Средний уровень	6
6. Костя К.	Средний уровень	7
7. Маша Л.	Средний уровень	6
8. Лера Р.	Средний уровень	6
9. Полина С.	Высокий уровень	10
10. Аня Ф.	Средний уровень	6

Таблица Г.2 – Результаты диагностики умения называть детенышей домашних и диких животных

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Низкий уровень	6
2. Саша К.	Средний уровень	10
3. Андрей П.	Низкий уровень	6
4. Алина А.	Средний уровень	10
5. Катя Т.	Высокий уровень	16
6. Костя К.	Средний уровень	10
7. Маша Л.	Средний уровень	10
8. Лера Р.	Средний уровень	12
9. Полина С.	Высокий уровень	16
10. Аня Ф.	Средний уровень	12

Таблица Г.3 – Результаты диагностики умения называть слова с противоположным значением

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Средний уровень	8
2. Саша К.	Низкий уровень	5
3. Андрей П.	Средний уровень	8
4. Алина А.	Средний уровень	10
5. Катя Т.	Средний уровень	10
6. Костя К.	Средний уровень	10
7. Маша Л.	Низкий уровень	6

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.3

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
8. Лера Р.	Средний уровень	10
9. Полина С.	Низкий уровень	6
10. Аня Ф.	Высокий уровень	14

Таблица Г.4 – Результаты диагностики умения называть действие по предъявленному предмету

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Низкий уровень	4
2. Саша К.	Средний уровень	8
3. Андрей П.	Низкий уровень	6
4. Алина А.	Низкий уровень	7
5. Катя Т.	Средний уровень	10
6. Костя К.	Средний уровень	12
7. Маша Л.	Средний уровень	10
8. Лера Р.	Высокий уровень	16
9. Полина С.	Средний уровень	12
10. Аня Ф.	Высокий уровень	14

Таблица Г.5 – Результаты диагностики умения называть предметные картинки по темам

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Высокий уровень	10
2. Саша К.	Средний уровень	7
3. Андрей П.	Средний уровень	7
4. Алина А.	Средний уровень	7
5. Катя Т.	Средний уровень	7
6. Костя К.	Средний уровень	7
7. Маша Л.	Средний уровень	7
8. Лера Р.	Высокий уровень	12
9. Полина С.	Средний уровень	6
10. Аня Ф.	Высокий уровень	12

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.6 – Результаты диагностики умения называть предметы по описанию

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Средний уровень	10
2. Саша К.	Низкий уровень	6
3. Андрей П.	Средний уровень	7
4. Алина А.	Средний уровень	10
5. Катя Т.	Высокий уровень	16
6. Костя К.	Средний уровень	7
7. Маша Л.	Средний уровень	7
8. Лера Р.	Средний уровень	12
9. Полина С.	Средний уровень	8
10. Аня Ф.	Высокий уровень	16

Таблица Г.7 – Результаты диагностики умения подобрать родственные однокоренные слова

Испытуемый	Уровень показателя	Балл
1. Денис К.	Средний уровень	10
2. Саша К.	Низкий уровень	4
3. Андрей П.	Низкий уровень	4
4. Алина А.	Средний уровень	8
5. Катя Т.	Низкий уровень	4
6. Костя К.	Средний уровень	8
7. Маша Л.	Средний уровень	7
8. Лера Р.	Средний уровень	10
9. Полина С.	Низкий уровень	4
10. Аня Ф.	Средний уровень	10