

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба

Обучающийся

Е.Е. Самойлова
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент А.А. Ошкина
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы – формирование предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Цель работы – теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность использования йохокуба в формировании предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе работы решаются задачи изучения и анализа психолого-педагогической литературы по проблеме формирования предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и включение йохокуба в образовательный процесс; выявления уровня освоения предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработки и апробации содержания и организации работы по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба.

Новизна исследования заключается в том, что обоснована возможность организации коррекционно-развивающей работы с включением йохокуба с целью формирования предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (23 источника) и 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 3 таблицы, 14 рисунков. Основной текст работы изложен на 57 страницах.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические основы формирования предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба.....	10
1.1 Психолого-педагогические основы сформированности предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	10
1.2 Характеристика йохокуба как средства формирования предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	18
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба	26
2.1 Изучение уровня сформированности предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	26
2.2 Содержание и организация работы по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба	38
2.3 Оценка работы по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба	46
Заключение	54
Список используемой литературы	56
Приложение А Список детей	58
Приложение Б Количественные результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента	59

Приложение В Виды построек.....	61
Приложение Г Количественные результаты исследования на контрольном этапе эксперимента.....	64

Введение

Своевременное формирование грамматического компонента языковой системы ребенка является важнейшим условием его полноценного речевого и общего психического развития, поскольку язык и речь выполняют ведущую функцию в развитии мышления и речевого общения, в планировании и организации деятельности ребенка, самоорганизации поведения, в формировании социальных связей, в проявлении важнейших психических процессов – памяти, восприятия, эмоций.

Исследования Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной и многих других, указывают на своеобразие овладения детьми с общим недоразвитием речи «грамматическим строем речи, которое проявляется в замедленном темпе усвоения грамматических категорий, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической систем языка, в искажении общей картины речевого развития» [10].

О.Е. Грибова, Н.С. Жукова, Л.С. Спирина, Е.Ф. Соболевич, С.Н. Шаховская отмечают, что нарушения грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи, «выражаются в элементарных, неправильных синтаксических конструкциях, несформированности процессов словообразования и словоизменения, являются стойкими и могут сохраняться до старших классов» [4].

Решением проблемы формирования предложно-падежных конструкций занимались ученые и практики. Они определили эффективные пути решения этой задачи: С.Н. Шаховская предлагала проводить «работу над каждой грамматической формой, для этого рекомендуется проводить: сначала формируется смысловое значение падежной или предложно-падежной формы, затем в однословных ответах отрабатывается использование «чистой» словоформы, после этого предложно-падежные формы существительных повторяются, а в дальнейшем самостоятельно конструируются» [21]. Л.И. Ефименкова предлагала начинать отработку

понимания предлогов с «наиболее часто встречающихся в речи предлогов НА, В, ЗА, ПОД, С, К, усвоение которых позволяет перейти к работе над предложно–падежными конструкциями» [6].

Однако потенциал конструирования как деятельности не заслужено мало учитывался в данной теме. В настоящее время популярным конструктором становится йохокуб. Именно фигуры этого куба позволяют использовать внутреннюю полость куба и внешние стороны. При сборе фигур дети соединяют части конструктора и тем самым используют предлоги в данном процессе.

Стоит отметить, что конструктивная деятельность занимает важное место в жизни и в умственном развитии дошкольника, и, с другой стороны, сама эта деятельность носит моделирующий характер и непосредственно включает детей в практику активного самостоятельного построения наглядных моделей предметного мира. Конструирование и предметно-практическая деятельность обладает потенциальными возможностями в овладении речью, на что указывал Л.С. Выготский. В современных условиях дошкольник имеет возможность делать постройки из разных видов конструкторов. Появляются новые виды конструктора, обладающими теми или иными свойствами. Один из видов конструкторов – йохокуб, которые благодаря наличию внутренней полости и возможности соединения разными гранями позволяет формировать пространственные виды предлогов и тем самым формировать предложно-падежные конструкции в речи у дошкольников, в том числе и у детей с общим недоразвитием речи.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием йохокуба в этом процессе.

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба».

Выявленное противоречие и необходимость его разрешения позволили нам обозначить **проблему исследования**: какова возможность формирования умения употреблять предложно-падежные конструкции у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба.

Цель: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность использования йохокуба в формировании предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Объект исследования: процесс формирования предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: формирование предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба.

Гипотеза исследования: формирование предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба возможно, если:

- определены постройку из йохокуба в соответствии с формируемыми видами предлогов;
- разработаны этапы работы с йохокубом в соответствии с логикой освоения предлогов;
- осуществляется подгрупповая работа с детьми в соответствии с их уровнем сформированности предложно-падежных конструкций.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи исследования**:

1. Изучить и проанализировать литературу по проблеме формирования предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и возможности включения йохокуба в коррекционно-развивающий процесс.

2. Выявить уровень сформированности предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба.

Теоретико–методологическую основу исследования составили:

– исследования речевого нарушения при общем недоразвитии речи (Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Н.А. Никашина, Т.Б. Филичева)

– теория речевой деятельности (Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн, А.М. Шахнарович, Д.Б. Эльконин,);

– концепция «STEM–образования» (Д.А. Крылов, В.Н., Чеменков).

– исследования в области конструктивной деятельности у детей с ограниченными возможностями здоровья (Л.В. Куцакова, З.В. Лиштван, Л.А. Парамонова, Л.А. Ремезова)

–исследования по организации деятельности с йохокубом (Е. Чуйкова)

Методы исследования: теоретические (анализ психолого–педагогической литературы; систематизация, обобщение, анализ полученных данных); эмпирические (экспериментальный, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база исследования: Детский сад № 203 «Алиса» Автономной некоммерческой организации дошкольного образования «Планета детства «Лада». В исследовании принимало участие 12 детей с общим недоразвитием речи III уровня группы компенсирующей направленности.

Новизна исследования заключается в том, что обоснована возможность организации коррекционно-развивающей работы с включением йохокуба с целью формирования предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели формирования предложно-падежных конструкций, в

соответствии с которыми подобраны авторские диагностические методики; дана качественная характеристика уровней развития предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в том, что диагностические задания и комплекс разработанных упражнений с йохокубом по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня может быть использован учителем-дефектологом, учителем-логопедом, воспитателем в дошкольных образовательных организациях.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (23 источника) и 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 3 таблицы, 14 рисунков. Основной текст работы изложен 57 страницах.

Глава 1 Теоретические основы формирования предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба

1.1 Психолого-педагогические основы сформированности предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

«Предложно-падежная конструкция представляет собой единый функциональный комплекс предлога и падежа, влияющий на смысл той конструкции, которая формируется с его участием» [3].

«Исследованием проблемы формирования предложно-падежных конструкций у старших дошкольников с общим недоразвитием речи занимались Н.С. Жукова, В.А. Ковшиков, Р.И. Лалаева, Ю.В. Микляева, Н.П. Рудакова, Н.В. Серебрякова, С.Н. Шаховская и другие» [9].

«С точки зрения психолингвистики ошибки в употреблении падежных форм существительных на уровне текста возникают в процессе нарушения операций внутреннего программирования» [19].

«Формирование грамматического строя речи занимает особое место в речевом развитии ребенка, поскольку именно грамматический строй является залогом успешной общеречевой подготовки, обеспечивающей практическое владение разными уровнями языковой системы. Грамматический строй – продукт длительного исторического развития. Как строй языка грамматика представляет собой «систему систем», объединяющую словообразование, морфологию, синтаксис. Эти системы можно называть подсистемами грамматического строя языка или разными его уровнями» [21].

«Падеж – словоизменительная лексико-грамматическая категория имени существительного, которая системой противопоставленных друг другу падежных форм выражает отношение обозначаемого существительным предмета к другим предметам, действиям, признакам» [16].

«Падеж в русском языке выражает отношение имен существительных к другим словам в словосочетании и предложении. В системе шести падежей именительный падеж противопоставлен как прямой падеж остальным пяти – косвенным падежам. Он является исходной формой парадигмы, выступая в наиболее независимых синтаксических позициях; косвенные же падежи выражают, как правило, зависимость существительного от управляющего им слова. Будучи управляемыми формами, косвенные падежи выступают в сочетании с предлогами (предложно–падежные формы) и без них (беспредложные формы): видеть дом и направляться к дому; управлять машиной и сидеть в машине. Из шести падежей один (именительный) является всегда беспредложным; один употребляется только с предлогами, а потому и называется предложным; остальные четыре падежа (средние в парадигме) выступают как с предлогами, так и без них. Предлоги выражают разнообразнейшие отношения и связи, существующие в реальной действительности» [2].

«В подготовительной группе дошкольникам представляют термин «предлог», учат осмыслению смысла предлогов, верному использованию их с прилагательными и существительными; разделение предлогов на группы, детей обучают рассматривать предложения с предлогами (устанавливать количество слов в рассматриваемом предложении, нахождении каким является предлог по счету в предложении); умение разбирать предложение с предлогом по схеме» [9].

«В соответствии с принципом развития в онтогенезе в начале должны быть отработаны предлоги «в», «на», «под» с отчетливо сформулированным точным значением, а потом – предлоги «около», «за», «перед», «между», «над», «из», «по» и другие» [13].

«Важно учесть, что с предлогами используют следующие падежные формы.

Родительный падеж используют с предлогом «у», который обозначает местопребывание, а в случае с использованием предлогов «с», «из», «до» со

смыслом направления действия (берет со стола, растет у дома, достал из кармана).

Дательный падеж используют с предлогом «по» (значение месторасположения), с предлогом «к» (куда направляется). Например, по реке, к столу, к шкафу.

Винительный падеж используют с предлогами «в», «за», «под», «на» (значение направленности деятельности). Например, кладет на пол, ставит на шкаф, под шкаф, за парту.

Творительный падеж используют с предлогами «за», «перед», «под», «над» (значение местопребывания), обозначает часть пространства, в границах которой проводится действие. Например, лежит за стаканом, перед чашкой.

Предложный падеж используют с предлогами «на», «в», который обозначает местопребывание предмета (лежит на шкафу)» [17].

А.Н. Гвоздев изучал этапы формирования грамматического слова речи и выделил их. Рассмотрим данные этапы.

«Первый этап – этап предложений, состоящих из аморфных слов – корней у детей в возрасте от 1 года 3 месяцев до 1 года 10 месяцев. На этот период ребенок использует лишь отдельные слова в роли предложения (однословные предложения). В его речи небольшое количество слов, в основном существительные, обозначающие названия лиц, предметов, звукоподражания, лепетные слова. В следующий период у ребенка появляется фраза. Грамматическая связь между словами отсутствует. Ребенок объединяет слова в высказывания, связывая их только интонацией, общностью ситуации» [3].

«Второй этап – этап усвоения грамматической структуры предложения характерен для детей от 1 год 10 месяцев до 3 лет. В этот период формирования грамматического строя речи дети начинают замечать различную связь между словами в предложении, ребенок начинает использовать в речи различные формы одного и того же слова. Первыми

грамматическими формами существительных являются формы именительного падежа единственного и множественного числа с окончаниями -ы, -и, формы винительного падежа с окончанием – у, иногда появляются формы родительного падежа с окончанием – ы, окончание – е для обозначения места, при этом предлог не употребляется. Однако в речи ребенка имеется большое число аграмматизмов» [3].

«У детей с нормальным речевым развитием предлоги, по наблюдению А.Н. Гвоздева, появляются позднее всех остальных видов знаменательных слов, около 2 лет. На начальных этапах становления детской речи в течение короткого времени наблюдается пропуск предлогов во всех случаях употребления предложных конструкций» [3].

«Третий этап – этап дальнейшего усвоения морфологической системы, характерен для детей от 3 до 7 лет. На этом этапе ребенок систематизирует грамматические формы по типам склонения и спряжения, усваивает многие единичные формы, склонения. Усваивается согласование прилагательного с существительным в косвенных падежах, глагольное управление» [3].

«К трем с половиной годам, по данным ряда исследователей онтогенеза детской речи, в частности Н.И. Лепской, ребенок использует предлоги при построении высказывания с пространственным значением в полном соответствии с нормами языка» [11].

«На протяжении всего периода от 3 до 4 лет предлоги составляют 5,2% от общего числа употребляемых слов, а в возрасте 4-8 лет – 9%. Процент использования косвенных падежей с возрастом увеличивается, а частота употребления именительного падежа – уменьшается» [3].

«Овладение дошкольниками основами грамматического строя – это довольно непростой процесс. Данный процесс связан с аналитико-синтетической деятельностью коры головного мозга. И.П. Павлов выявил механизм формирования данной сложной интеллектуальной деятельности. И.П. Павлов предположил, что грамматика – это оригинальная форма динамического речевого стереотипа» [5].

«Общее недоразвитие речи (далее ОНР) – это системное проявление речевой аномалии, при которой расстроены или проявляются с задержкой от нормы существенные компоненты речевой системы: фонетический, грамматический, лексический, строй. У дошкольников с общим недоразвитием речи имеется установленная оригинальность мыслительной деятельности, которая проявляется в проблемах усвоения анализа и синтеза, сравнения, классификации, снижения уровня обобщений, недостаточного умения в построении умозаключений по аналогии» [10].

В рамках нашего исследования нам важно более углубленно рассмотреть III уровень детей с общим недоразвитием речи. «Можно отметить, что у детей имеется четкое и хорошо осознанное различие некоторых грамматических форм, наряду с этим имеются грамматические формы, различие которых нестойко. Различение прилагательных по роду у большинства детей вообще отсутствует» [17].

Так, например, А.М. Лыков пишет: «Что у детей с недоразвитием речи трудно формируется грамматический строй языка: дети не производят морфологических и синтаксических образований; наблюдаются ошибки в употреблении рода и числа; в разговорную речь не включаются предлоги и союзы» [6].

«Для этих детей характерны наиболее повторяющиеся классификации аграмматизмов, которые выделила М. Шаховская.

Рассмотрим их:

- предлог выпускается (сохранением падежной формы и без не);
- предлог есть, а падежная форма отсутствует;
- употребление предлога не с соответствующим падежом;
- смешение предлогов» [7].

«Стоит отметить, что нарушение предложно-падежных конструкций проявляется в виде следующих ошибок: пропуск или замена предлогов, замена одной предложно-падежной конструкции другой, неправильное употребление падежного окончания существительного, неправильное

употребление, как предлога, так и падежного окончания. В свою очередь это подтверждает Н.С. Жукова. В своих работах она говорит, что предложные конструкции выражают разнообразные значения: место, время, способ действия, причину, цель, отношение к предметам. Особенно широко выражаются пространственные отношения. У большинства детей с недоразвитием речи наблюдаются трудности, связанные с ориентацией в окружающем пространстве. Отсюда оказываются несформированными пространственные понятия. Это в свою очередь приводит к трудностям формирования навыков правильного употребления грамматических форм (существительных с предлогами), выражающих эти отношения» [8].

«У большинства детей с речевыми нарушениями отмечаются отклонения в понимании падежей и предлогов и неправильное их употребление в синтаксических конструкциях без учета значения входящих в них слов, их грамматического оформления и последовательности. Наблюдаются не только многочисленные искажения употребления падежных форм, родовых и числовых окончаний, согласования формы глагола с существительными, но и факт нарушения процесса выбора нужного слова, стойкие затруднения в механизме запуска речи, низкий уровень способности к построению предложений. Такие дошкольники часто не могут правильно повторить предложение, состоящее из четырех и более слов, искажают их порядок и количество. В самостоятельной речи они пользуются простыми нераспространенными предложениями, но даже и здесь у них нередки ошибки при употреблении падежных окончаний, предлогов, согласовании различных частей речи, например, катались на санков (на санках), заботились белкой (о белке), ухаживали, а ежику (за ежиком)» [19].

«У большого количества детей с общим недоразвитием речи наблюдаются проблемы в уяснении предлогов и падежей, ошибочное их использование в синтаксических конструкциях без учета смысла слов, которые входят в них, их грамматического порядка и оформления» [5].

«Имеются не только разнообразные проблемы использования числовых и родовых окончаний, падежных форм, согласования существительных с глаголами, но и проблемы в процессе предпочтения необходимого слова, устойчивые проблемы в процессе запуска речи, пониженный уровень возможностей к выстраиванию предложений. Данные дети чаще всего не имеют возможности, верно, воспроизвести предложение, которое состоит из трех и большее число слов, искажают их последовательность и численность. В автономной речи дети с общим нарушением речи используют простые нераспространенные предложения, но даже в них у детей часто возникают нарушения при использовании предлогов, падежных окончаний, согласовании различных частей речи, к примеру: заботились кошка (о кошке), катались на лыжов (на лыжах), ухаживали, а собака (за собакой)» [9].

«Г.Р. Шашкина при составлении систематизации аграмматизмов выделяла разнообразные типы проблем:

- предлог опускается (с сохранением падежной формы или без нее);
- предлог имеется, а падежная форма не присутствует;
- использование предлога с имеющимся падежом;
- смесь предлогов» [22].

«Несформированность грамматического строя речи проявляется в неправильном употреблении предложно–падежных конструкций: родительного падежа в обозначении места (предлоги из, около, возле, из-за, из-под), винительного падежа для обозначения преодолеваемого пространства (предлог через), дательного падежа для обозначения лица, к которому направлено движение, и места движения (предлоги к, по), предложного падежа для обозначения места (предлоги в, на). Дети часто пропускают предлоги или не употребляют их вообще» [20].

А.Н. Гвоздев в своем исследовании, отмечает «у дошкольников с общим недоразвитием речи имеются замены семантически близких предлогов, к примеру: «в» – «из», «на» – «в» (направление), предлоги семантически далекие, к примеру: «за» – «на», «под» – «в» (место)» [17].

«Стоит отметить, что конструктивная деятельность занимает важное место в жизни и в умственном развитии дошкольника, и, с другой стороны, сама эта деятельность носит моделирующий характер и непосредственно включает детей в практику активного самостоятельного построения наглядных моделей предметного мира» [1].

«Создавая постройки, дети устанавливают между строительными элементами пространственные отношения, соответствующие пространственным отношениям реальных объектов и их частей» [15].

«Кроме того, конструирование позволяет использовать в работе с детьми графическое моделирование предметов и самих конструкций. Применение графических моделей в конструировании дает возможность более полно реализовать благоприятные условия, создаваемые этой деятельностью, для развития умственных способностей ребенка» [12].

«В процессе предметно-практического обучения у детей формируется речь как средство общения, программирования и регуляции деятельности. При обучении с опорой на предметную деятельность слово становится средством, организующим деятельность ребенка. Важно учить детей сопровождать речью свои действия, подводить итог выполненной работе, а на более поздних этапах составлять инструкцию для себя и для других. Организуя совместную деятельность детей, взрослый моделирует и создает ситуации общения, требующие разных форм социального поведения и типов высказываний. Таким образом, используя в коррекционной работе предметно-практическую деятельность наряду с дидактическими играми и речевыми упражнениями, можно эффективно формировать, развивать и в дальнейшем совершенствовать лексический строй речи, умения строить простые распространенные предложения. Освоение предметно-практической деятельности способствует выявлению в предметах и материалах разнообразных свойств и качеств, пониманию временных, пространственных, количественных отношений между ними» [12].

«Педагогами, логопедами конечно же изучался данный вопрос, так, например, С.А. Долина использует для формирования предложно-падежных конструкций дидактическую игру» [5].

Однако предложно-падежные конструкции формируются в определенной деятельности и действиях и в качестве таких предметов можно использовать конструктор, который позволяет в действиях формировать все основные предлоги.

1.2 Характеристика йохокуба как средства формирования предложно-падежных конструкций у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

«Проблема формирования конструктивной деятельности детей дошкольного возраста далеко не нова. Ей посвятили свои работы многие педагоги и психологи: Л.А. Венгер, А.Н. Давидчук, Л.В. Куцакова, З.В. Лиштван, В.С. Мухина, В.Г. Нечаева Н.Н. Подьяков, Г.А. Урунтаева» [18].

«Конструктивная деятельность предполагает создание конструкций из отдельных частей и деталей. Конструктивная деятельность развивает технические способности детей, способствует развитию изобретательских умений. При создании конструкции необходимо учитывать взаимное расположение деталей, способ их соединения, возможность замены на другие детали. При этом ребенок познает свойства каждой из деталей, раскрывает для себя закономерности соединения различных материалов. Так, детали из пластилина соединяются прижимом, а металлические детали соединить трудно, нужны специальные приспособления» [7].

«Термин «конструирование» произошел от латинского слова «construere», что означает создание модели, построение, приведение в определенный порядок и взаимоотношение различных отдельных предметов, частей, элементов» [13].

«В.Б. Косминская под детским конструированием понимает деятельность, в которой дети создают из различных материалов (бумаги, картона, дерева, специальных строительных наборов и конструкторов) разнообразные игровые поделки (игрушки, постройки). Конструирование, по мнению ученого, является довольно сложным видом деятельности для детей, поскольку связано с художественной, конструктивно-технической деятельностью взрослых» [14].

«А.Н. Давидчук детское конструирование определяет, как процесс сооружения построек таких конструкций, в которых предусматривается взаимное расположение частей и элементов, способы их соединения. Исследователь выделяла две стороны конструктивной деятельности детей: строительство-изображение и строительство для игры. В первом случае ребенок стремится, чтобы его постройка была похожа на отображаемый или воображаемый предмет. Во втором – дети строят в соответствии с требованиями игры» [18].

«Конструирование является практической деятельностью, направленной на получение определенного, заранее задуманного продукта. Детское конструирование тесно связано с игрой и является деятельностью, отвечающей интересам детей. Конструирование, отвечая интересам и потребностям детей дошкольного возраста (они сооружают постройки и играют с ними, делают игрушки и используют их в своих играх), одновременно обладает широкими возможностями для умственного, нравственного, эстетического воспитания детей. В процессе целенаправленного обучения у дошкольников наряду с техническими навыками развивается умение анализировать предметы окружающей действительности, формируются обобщенные представления о создаваемых объектах, развиваются самостоятельность мышления, творчество, художественный вкус, формируются ценные качества личности (аккуратность, целеустремленность, настойчивость в достижении цели и т. п.). Дети воспринимают признаки конструктивного материала разными

органами чувств (осязания, зрения), практически осваивают величину, длину, ширину, объемность предмета. Конструктивная деятельность дает возможность получить отчетливые представления о пространстве благодаря тому, что эти представления формируются из конкретных признаков формы, величины, протяженности предмета, пространственного расположения частей конструкции» [14].

«В конструктивной деятельности дошкольников выделяются два этапа: процесс возникновения замысла и процесс его исполнения. На первом этапе ребенок создает образ будущей конструкции, планирует его воплощение, отбирает материал, находит способы изготовления, а на втором – практически осуществляет задуманное. Однако, в последнем случае, дошкольник не просто исполнитель, он изобретатель, поскольку не только действует руками, но и мыслит: контролирует свои практические действия, изменяет частично замысел, вносит некоторые дополнительные способы конструирования. Другими словами, оперирует пространственными образами при решении задач на основе имеющихся представлений» [15].

«Л.А. Парамонова под детским конструированием понимает создание разных конструкций и моделей из строительного материала и деталей конструкторов, изготовление поделок из бумаги, картона, различного природного материала. Л.А. Парамоновой определены типы конструирования: по материалу (из строительного материала, бумаги, бросового материала, крупногабаритных модулей, деталей конструкторов, компьютерное конструирование); по методике (конструирование по замыслу, по образцу, по условию, каркасное конструирование, по назначению продуктов деятельности)» [2].

«Чтобы придать конструктивной деятельности поисковый и творческий характер, необходимо, по мнению Л.А. Парамоновой, сформировать у детей, во-первых, обобщенные пространственные представления и способы конструирования, а во-вторых, умение ставить перед собой цель и искать способы ее воплощения. Следовательно, конструирование по замыслу не

является средством обучения созданию замыслов, оно только заключает в себе возможность самостоятельного творческого использования знаний и умений, полученных ранее» [15].

«Конструирование по образцу – наиболее распространенная в детских садах форма конструирования. Детям предлагают образцы построек и, как правило, способы их воспроизведения. В процессе такой деятельности дети познают свойства конструкторских материалов, знакомятся со способами конструирования, учатся анализировать образцы конструкций, планировать свою деятельность, то есть овладевают теми необходимыми знаниями и умениями, которые в дальнейшем могут позволить им развернуть самостоятельную деятельность» [7].

«Н.Н. Подьяковым была выделена еще одна форма детского конструирования, обозначенного им каркасным. Такое конструирование предполагает первоначальное знакомство детей с простым по строению каркасом как центральным звеном постройки (его частями, характером их взаимодействия) и последующую демонстрацию им различных его изменений, приводящих к изменению всей конструкции. В результате дети легко усваивают общий принцип строения каркаса и учатся выделять особенности конструкции, исходя из заданного каркаса, что является одним из условий развития пространственного мышления дошкольников. В соответствии с этим, «каркасное» конструирование является хорошим средством развития воображения, образного мышления, обобщенных способов конструирования. Отмеченное выше позволяет рассматривать данную форму конструирования одним из важных звеньев в целостной системе обучения развивающего характера» [17].

«Рассмотрим подробнее методику конструирования из бумаги. Оно занимает промежуточное место между художественным (из природного материала) и техническим (из деталей конструкторов) конструированием. С одной стороны, оно, так же, как и художественное конструирование, заключает в себе большие возможности для создания художественных

образов, а с другой, воплощение этих образов требует выполнения довольно сложных технических процедур: складывания, закручивания, разрезания, склеивание бумаги для получения определенных бумажных форм, нахождения различных путей соединения их между собой. Существуют разные виды работы с бумагой, каждый из которых характеризуется определенной техникой: оригами, бумажная скульптура и другие» [20].

«Центральное место в процессе конструирования из бумаги занимают способы конструирования, которые и обуславливают конструкцию будущего объекта. Иначе говоря, способ конструирования является основным средством построения конструктивной деятельности. Один и тот же способ может лежать в основе изготовления самых различных игрушек. К примеру, способом закручивания круга в конус можно сделать такие поделки как шапка, колокольчики, елочку, ведерко и другие, а способом складывания квадрата по диагонали – платочек, бороду, флажок и др. Вот почему в конструировании из бумаги важно овладеть обобщенными способами действий: именно оно позволяет ребенку развернуть самостоятельную конструктивную деятельность» [16].

Далее стоит отметить, какие существуют разновидности конструирования. Выделяют шесть видов конструирования: по условиям, по образцу, по схеме, по теме, по модели и по замыслу.

«Конструирование по образцу предполагает дать детям полную инструкцию по количеству и форме необходимых для постройки деталей, также предполагает показать и способ изготовления, и способ крепления деталей в предложенной педагогом последовательности, считается одним из самых простых, поэтому его рекомендуется применять у детей более младшего возраста» [7].

«Конструирование по схеме. Ребёнку выдают схему, по которой он собирает модель. Иногда конструирование по схеме относят к конструированию по образцу, но в конструировании по схеме нет показа, нет передачи умений и навыков, требуется умение работать с картинками

(младший возраст) и со схемами (старший возраст), нужно внимательно посмотреть, соотнести изображение на плоскости и воспроизвести в объёмной модели» [5].

«В конструировании по модели, в зависимости от возраста, модель может быть трёхмерной, плоскостной цветной, плоскостной чёрно-белой. Рекомендуется в младшем возрасте давать модели только знакомых образов: «Дом», «Башня», «Кран», «Шлагбаум», в старшем возрасте модель можно вывести на экран доски или показать картинку, можно дать только силуэт («Замок», «Тауэрский мост», «Пожарная каланча»)» [5].

«Конструирование по условиям, хорошо развивает креативное мышление, в зависимости от сложности условий можно применять во всех возрастах. В младшем возрасте условия более простые «Из двух деталей сконструируйте молоток», «из трёх кирпичиков 2x4 постройте дом», в старшем возрасте задания усложняются «Сконструируйте дом как у Бабы-Яги», «Транспорт Деда Мороза», можно использовать отрицание «при построении дома нельзя использовать кирпичики 2x2» или «дом, чтобы этажей было не меньше двух и не больше 4», в конструировании по условиям можно давать задания на логику, на творчество, на усвоение пройденного и использовать его как инструмент промежуточной диагностики» [4].

«Конструирование по замыслу считается «элементом высшего пилотажа», чаще всего относится к самостоятельной деятельности, к игре, когда ребёнок может задумать постройку, спланировать какой ему необходим материал, выбирает, где построить, для кого построить. Это большие возможности для проявления творчества детей, но замысел зачастую неустойчив и может поменяться несколько раз в течение игры» [7].

«Однако потенциал конструирования как деятельности не заслужено мало учитывался в данной теме. В настоящее время популярным конструктором становится йохокуб. Автор разработки Елена Чуйкова. Именно фигуры этого куба позволяют использовать внутреннюю полость

куба и внешние стороны. При сборе фигур дети соединяют части конструктора и тем самым используют предлоги в данном процессе» [5].

Помимо известных видов конструкторов становится все популярнее Йохокуб. Сайт магазина «Республика» описывает его таким образом: «Конструктор «Йохокуб» – это самосборные кубики в наборе с крепежами и тематическими декоративными элементами для конструирования любых форм без использования клея. Йохокуб был разработан Еленой Чуйковой, основная информация представлена на сайте <https://yohocube.ru/>.

«Конструктор «Йохокуб» через игру развивает абстрактное мышление, конструкторские навыки, творческие способности и мелкую моторику. Приучает к коллективному творчеству в разновозрастной группе» [5].

Рекомендован детям от 6-ти лет. Для коллективной игры со взрослыми.

«Йохокуб является великолепным универсальным инструментом для интеллектуального развития дошкольников, обеспечивающих интеграцию образовательных областей;

Во-вторых, позволяют педагогу сочетать образование, воспитание и развитие дошкольников в режиме игры;

В-третьих, формирует познавательную активность, способствует воспитанию социально-активной личности, формирует навыки общения и сотворчества;

В-четвертых, объединяет игру с исследовательской и экспериментальной деятельностью, предоставляют ребенку возможность создавать свой собственный мир, где нет границ» [22].

Размер йохокуба в собранном виде 80 мм. Это очень удобно и комфортно, ведь кубик легко помещается в детскую ладошку. С ним легко взаимодействовать.

Оригинальность такой игрушки в том, что в нее можно играть как одному ребенку, так и группе детей одновременно; она развивающая, поэтому время с ней будет проведено не напрасно. Плюс ко всему, йохокуб –

экологичный. Поиграв, его можно попросту выбросить, не причиняя вреда природе.

Конструктор достаточно прочен в использовании, на нем можно рисовать и клеить наклейки, в наборах есть декоративные элементы. Его можно неоднократно собирать и разбирать – он не потеряет форму и прочность элементов.

«Как устроен йохокуб? Кубик собирается за пару минут из цельнокроенной детали без использования клея. Деталь сгибается по линиям сгибов и собирается в кубик или призму. После сборки детали скрепляются между собой картонной скобой благодаря наличию парных прорезей со всех сторон. Скоба крепко защелкивает детали между собой, обеспечивая прочность конструкции. Скоба может использоваться повторно – для этого ее нужно аккуратно вынуть» [18].

Почему йохокуб? Причины выбора:

- экологичен (безопасен);
- доступен по цене;
- доставляет эстетическое и тактильное удовольствие (убедитесь сами-подержите йохокуб в руках!);
- никогда не надоест, много вариантов для игр и творчества. Ребенок самостоятельно может придумать и собрать себе любую модель. Возможно собрать настоящую мебель – выдерживает вес ребенка и среднеупитанного взрослого. А также раскрасить ее – на картон хорошо ложится любая краска;
- идеален для мастер-классов и коллективного творчества;
- легко утилизируется.

Однако работы по использованию йохокуба в работе с дошкольниками с ограниченными возможностями здоровью не представлены в педагогическом сообществе. Отдельные попытки представления практического опыта можно встретить на просторах интернета.

«Можно сказать, что у разных видов конструирования свои плюсы. Благодаря этому стоит сочетать их в образовательной работе с детьми на

протяжении всего дошкольного периода. При организации любого вида конструирования необходимо разумное комбинирование обучающего воздействия педагога и самостоятельности, а также творчества детей» [22].

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба

2.1 Изучение уровня сформированности предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Разобравшись в теоретических основах сформированности умения употреблять предлоги у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, мы приступили к проведению экспериментальной части исследования.

Экспериментальная работа осуществлялась на базе АНО ДО «Планета Детства «Лада» детского сада № 203 «Алиса» г.о. Тольятти.

В исследовании принимали участие 24 детей – 12 детей в экспериментальной группе и 12 детей в контрольной группе (таблицы А.1 и А.2 приложения А).

Первый этап исследования проводился в форме констатирующего эксперимента.

Цель констатирующего этапа эксперимента: выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня умения употреблять предложно-падежные конструкции.

Констатирующий эксперимент опирался на исследования О.С. Яцель, мы выделили показатели и уровни сформированности предложно-падежных

конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, а также осуществили отбор диагностических заданий.

Показатели и диагностические задания представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическое задание
«Умение употреблять предлоги «с» («со»)»	Диагностическое задание 1. «Предлоги «с» («со»)» (О.С. Яцель)
«Умение употреблять предлог «из»»	Диагностическое задание 2. «Предлоги «из» (О.С. Яцель)
«Умение употреблять предлоги «над» и «под»»	Диагностическое задание 3. «Предлоги «над» и «под»» (О.С. Яцель)
«Умение употреблять предлоги «из– под» и «из-за»»	Диагностическое задание 4. «Предлоги «из–под» и «из-из»» (О.С. Яцель)
«Умение употреблять предлоги «между» и «через»»	Диагностическое задание 5. «Предлоги «между» и «через»» (О.С. Яцель)

Рассмотрим результаты диагностики детей.

«Диагностическое задание 1. «Предлоги «с» («со»)» (О.С. Яцель).

Цель: выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «с» («со»).

Материал: предметы (книга, стол, шкаф, кровать, стул) простой карандаш.

Инструкция: экспериментатор кладет на стол, перед ребенком, предметы (книга, стол, шкаф, кровать, стул), в руки ребенку простой карандаш. Далее экспериментатор просит взять карандаш с разных предметов, называя при этом откуда ребенок берет карандаш.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – дети смогли правильно употребить 1-2 предлога, после наводящих вопросов воспитателя, ситуация не изменилась.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли правильно употребить 3–4 предлога без помощи воспитателя, после наводящих вопросов, исправлялись и уже выполняли задание верно.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно и правильно употребляли предлоги «с» («со»), помощь воспитателя не понадобилась» [23].

Перейдем к анализу результатов.

Низкий уровень в экспериментальной группе показали 50% (6 детей), в контрольной – 40% (5 детей). Дети, продемонстрировавшие низкий уровень, неверное употребляли предлоги «с», «со». Инга Г. неверно употребляла предлог «со», вместо этого говорила: «из стула», «на шкафа». Ева С. и Стас Р., так же, как и Инга Г. совершали замену предлога «со» на предлог «из». Ева С. сказала, что взяла карандаш «из шкафа» вместо верного «со шкафа».

50% (6 детей) в обеих группах продемонстрировали средний уровень. Так, например, у Арсения В. возникли трудности предлогом «с», допустил ошибку и сказал, что берет карандаш «со подоконника». Трудностей с предлогом «со» у ребенка не возникло. Арсений В. вовремя, самостоятельно исправился, помощь педагога в этом случае не понадобилась. Карина Е., Арсений В., Лиана П., Борис Б. допустили неточность в употреблении предлога «со». Дети вместо этого сказали, что возьмут карандаш «с стола», но помощь педагога не понадобилась, смогли исправить ошибку самостоятельно.

Высокий уровень в экспериментальной группе не был показан. В свою очередь в контрольной группе высокий результат показал 10% (1 ребенок). Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 1 и в таблицах Б1 и Б2 приложения Б.

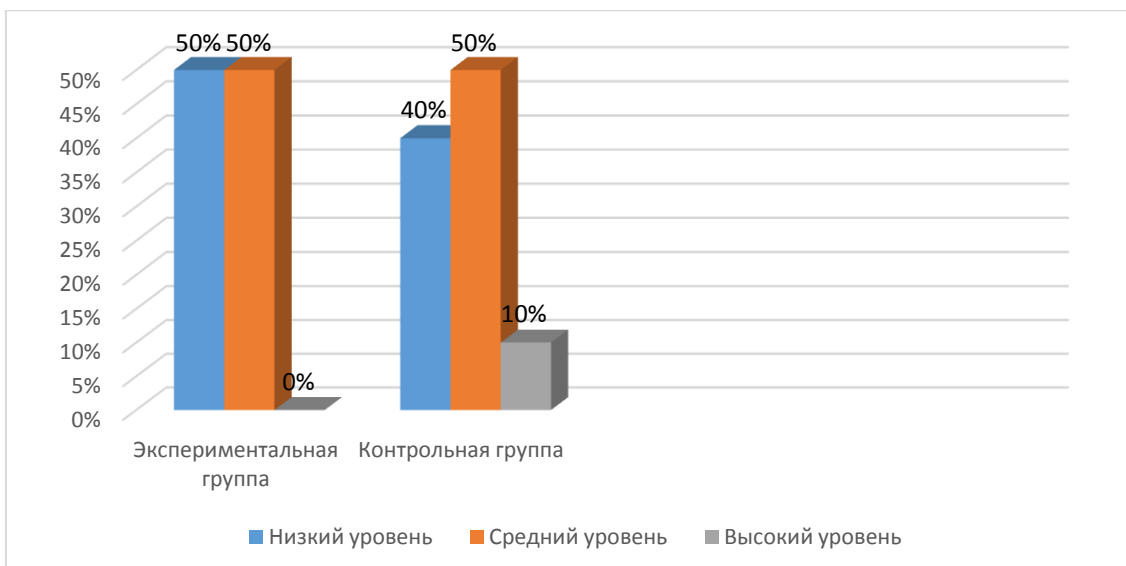


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностического задания 1
«Предлоги «с», «со»»

«Диагностическое задание 2. «Предлог «из» (О.С. Яцель).

Цель: выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «из».

Материал: предметы (банка, полка, корзинка, кастрюля), конфета.

Инструкция: экспериментатор кладет на стол, перед ребенком, предметы (банка, полка, корзинка, кастрюля), так же ребенку дают конфету. Далее ребенку нужно положить конфету в предметы, затем, называя предлог нужно достать конфету из различных предметов.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – дети допустили более четырех ошибок, помощь взрослого не принимали.

Средний уровень (2 балла) – дети допускали 1-2 ошибки при употреблении предлога «из», но после наводящих вопросов воспитателя самостоятельно исправлялись.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно и правильно употребляли предлог «из», помощь взрослого не требовалась» [23].

В экспериментальной группе низкий уровень показали 60% (6 детей), в контрольной группе 50% (5 детей).

Проблема у детей с низким уровнем была в том, что они неверно употребляли предлог «из». Часто шла замена предлога «из» на предлог «с», это отмечалось, например, у Инги Г. и Степана Д. Трудности были и у Кости И., мальчик говорил, что достанет конфету «с банки», «с корзины». Проблемы также отмечались у Карины Е., ребенок не усвоил инструкцию педагога и даже после подсказок и наводящих вопросов, не смог верно выполнить задание.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 40% (5 детей), в контрольной группе 50% (6 детей).

У среднего уровня как таковых проблем с применением предлогом не возникало, но если дети делали ошибку, то исправлялись самостоятельно, без помощи педагога. Группа детей (Аделина О., Марина М., Ева С., Лиана П.) заменили требуемый предлог «из» на предлог «с». Ева С. сказала, что достанет конфету не «из банки», а неверно употребила данный предлог и сказала: «с банки», «с корзины», когда педагог заострил внимание на предлоге, девочка, верно исправила ошибки. Арсений В. и Степан Б. говорили: «с полки», «с плиты», когда воспитатель акцентировал внимание на неправильном предлоге, ребята смогли исправить ситуацию.

Высокий уровень не был выявлен.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 2 и в таблицах Б1 и Б2 приложения Б.

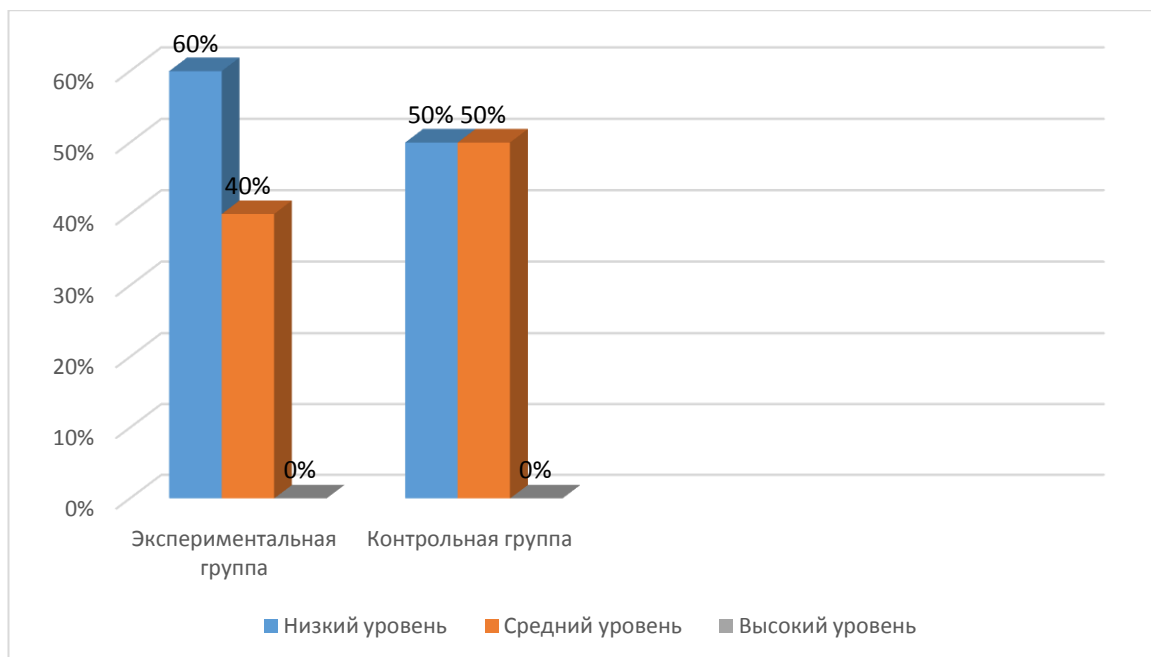


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностического задания 2. «Предлог «из»»

«Диагностическое задание 3. «Предлоги «над» и «под» (О.С. Яцель)

Цель: выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «над» и «под».

Материал: предметы (кровать, шкаф, книга, телефон, ноутбук, телевизор) простой карандаш.

Инструкция: экспериментатор кладет на стол, перед ребенком, предметы (кровать, шкаф, книга, телефон, ноутбук, телевизор), так же ребенку дают простой карандаш. Далее ребенку нужно положить карандаш либо над предметом, либо под предмет, при этом употребляя предлоги «над» и «под».

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – дети допустили более четырех ошибок, несмотря на наводящие вопросы воспитателя не исправляли допущенные ошибки.

Средний уровень (2 балла) – дети допускали 1-2 ошибки при употреблении предлогов «над» и «под», но после наводящих вопросов взрослого, исправлялись.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно и правильно употребляли предлоги «над» и «под», помощь воспитателя не понадобилась» [23].

Низкий уровень показали в экспериментальной группе 60% (7 детей), в контрольной – 50% (6 детей).

У таких детей, как Борис Б., Катя Д., Карина Е., Платон Б., Оля У., был выявлен низкий уровень. Употребляли предлог «на», вместо требуемого предлога «над». Например, Оля У. неверно употребила предлог «над», вместо него сказала, что положит карандаш на книгу. Стоит отметить, что у Германа И. также был выявлен низкий уровень, ребенок не смог понять инструкцию данную педагогом и допустил ряд ошибок, исправить ситуацию не смог. У Платона Б. отмечалась замена нужного предлога «над» на предлог «под». Ребенок путал противоположные предлоги, так, например, он сказал, что положит карандаш «под книгу», хотя педагог запрашивал предлог «над».

Средний уровень в экспериментальной группе показали 40% (5 детей), в контрольной – 40% (5 детей).

Дети со средним уровнем, если были 2-3 неточности, то после дополнительных вопросов педагога исправлялись самостоятельно. Марина М., Аделина О., Лиана П. неверно употребляли предлог «над», ошибочно заменяли данный предлог предлогом «на». Артем С. допустил 2 ошибки в употреблении предлога «под», но после наводящих вопросов, смог исправить текущее положение. Борис Б. в свою очередь, допустил ошибку, когда сказал, что положил карандаш «на книгу», хотя экспериментатор дал точную инструкцию и наглядно продемонстрировал верное выполнение, но ребенок самостоятельно заметил ошибку и исправился. У Степана Б. не было проблем с предлогом «под», но обнаружились недочеты с предлогом «над». Мальчик совершал замену предлога «над» на предлог «на», но смог сам исправить

ситуацию после подсказки педагога, в дальнейшем проблем с предложением «над» не было.

Высокий уровень в экспериментальной группе не был выявлен, в контрольной 10% (1 ребенок) Наташа- О. Наташа О. правильно употребила все предлоги.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 3 и в таблицах Б1 и Б2 приложения Б.

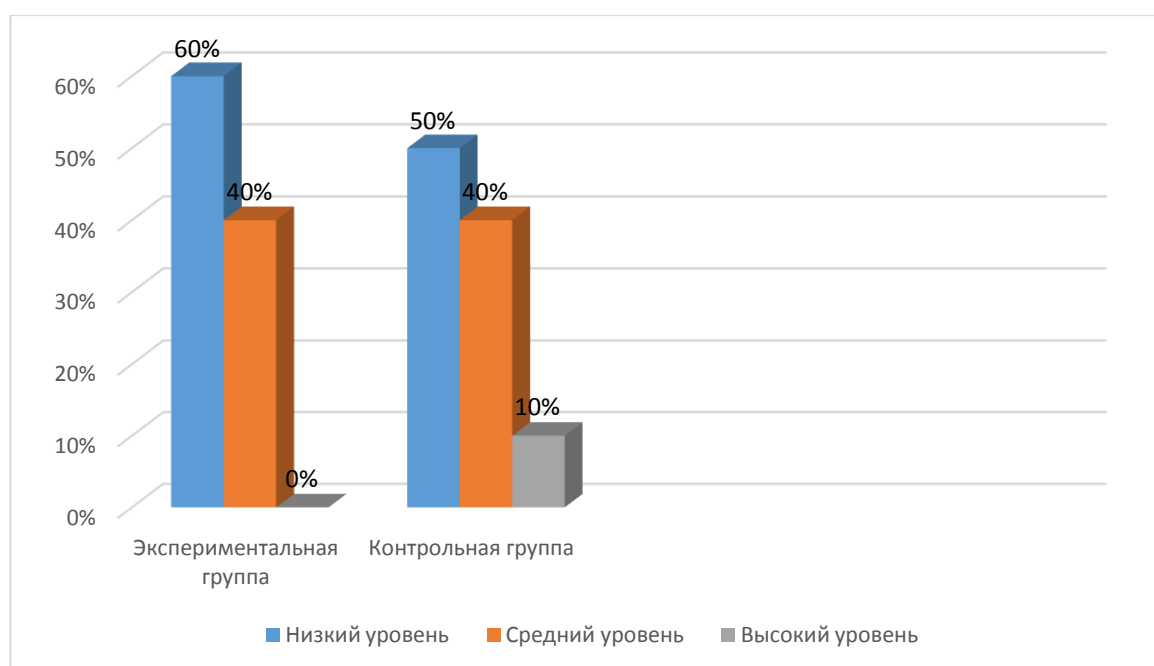


Рисунок 3 – Количественные результаты диагностического задания 3. «Предлоги «над» и «под»

«Диагностическое задание 4. «Предлоги «из-под», «из-из» (О.С. Яцель)

Цель: выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «из-под», «из-за».

Материал: предметы (шкаф, стол, плита, кровать, стул), конфета.

Инструкция: экспериментатор кладет на стол, перед ребенком, предметы (шкаф, стол, плита, кровать, стул), так же ребенку дают конфету. Затем экспериментатор говорит: представь, что конфету тебе нужно достать, посмотри на предметы и скажи, откуда ты ее достанешь? При этом нужно показывать откуда нужно достать конфету.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – дети самостоятельно справились с 1-2 предметами, помощь воспитателя не принимали.

Средний уровень (2 балла) – дети допускали 1-2 ошибки при употреблении предлогов «из–под», «из-за», но после наводящих вопросов, исправлялись.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно и правильно употребляли предлог «из–под», «из-за», помощь воспитателя не понадобилась» [23].

В экспериментальной группе 6 детей, что составляет 50% от числа всех испытуемых, имеют низкий уровень.

Низкий уровень в контрольной группе показали 50% (6 детей).

Борис Б. и Катя Д. применяли предлог «из-за», хотя педагог в самом начале дал инструкцию и обозначил, какие предлоги нужно отработать. Дети не восприняли слова педагога и неверно употребляли предлог «из». Инга Г., Костя И., Артем С. также показали низкий результат выполнения работы. Ребята заменяли требуемый предлог «из-под» на предлог «из». Инга Г. сказала, что достала конфету «из стула», вместо верного «из-под стула».

Средний уровень в экспериментальной группе был выявлен у 6 детей, что составляет 50% от числа всех испытуемых.

Средний уровень в контрольной группе показали 50% (6 детей).

Ребята, показавшие средний уровень допускали ряд ошибок, но смогли исправиться после помощи педагога. Карина Е. и Арсений В. неверно употребили предлог «из–под», вместо него использовали предлог «с». В свою очередь Стас Р. говорил, что достает конфету «с шкафа», но смог поправить ситуацию после помощи педагога. Аделина О. говорила, что достанет конфету «из шкафа», хотя конфета лежала «под шкафом» и нужно было сказать, что конфету достают «из-под шкафа». После подсказки педагога, ребенок смог самостоятельно исправить неправильное высказывание. У Марины М. возникли проблемы с предлогом «из-за»,

девочка не до конца поняла данный предлог и говорила, что достала конфету «из шкафа», вместо нужного употребления «из-за шкафа». После повторного объяснения инструкции педагогом, Марина М. смогла верно употребить предлог «из-за».

В обеих группах высокого уровня никто не показал.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 4 и в таблицах Б1 и Б2 приложения Б.

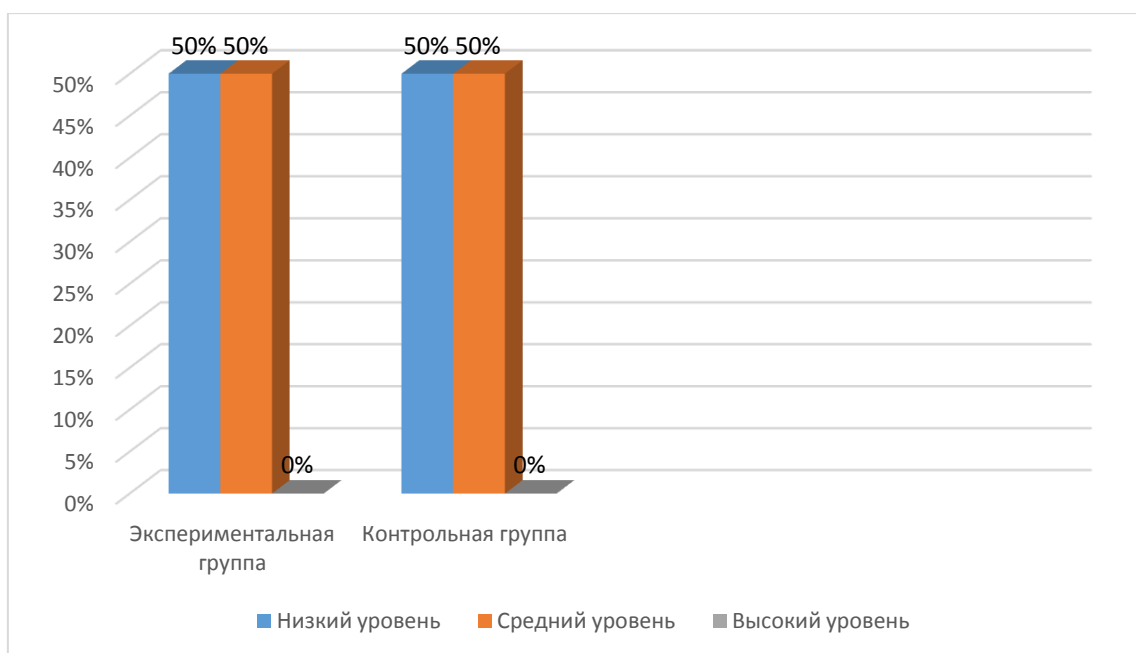


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностического задания 4. «Предлоги «из-под», «из-за»

«Диагностическое задание 5. «Предлоги «между» и «через»» (О.С. Яцель)

Цель: выявить уровень сформированности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предлоги «между» и «через».

Материал: предметы (обруч, ветка, два дерева, два стула), игрушка кошка.

Инструкция: экспериментатор кладет на стол, перед ребенком, предметы (обруч, ветка, два дерева, два стула), так же ребенку дают кошку.

Затем экспериментатор говорит: представь, что кошка прыгает, посмотри на картинку и скажи, куда прыгает кошка?

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – дети допускали более 3х ошибок при употреблении предлогов «между» и «через», помощь воспитателя не принимали.

Средний уровень (2 балла) – дети допускали 1-2 ошибки, при употреблении предлогов «между» и «через», но смогли исправиться после наводящих вопросов воспитателя.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно и правильно употребляли предлоги «между» и «через», помощь взрослого не требовалась» [23].

Низкий уровень показали в экспериментальной группе 5 детей (40%), в контрольной – 30% (4 ребенка).

Так, мы можем сделать вывод, что из всех детей Саша С. имеет самые низкие результаты. Мальчик неверно употреблял предлоги, даже после повторного объяснения педагога, не смог понять, какой предлог в итоге нужно использовать.

Стас Р. и Катя Д. также, как и Саша С. показали довольно низкие результаты. Дети, после прослушивания инструкции, все равно не смогли справиться с поставленной задачей и путались в употреблении предлогов «между» и «через». У Максима Б. обнаружили проблемы с предлогом «между», ребенок путал данный предлог с предлогом «в» и говорил, что кошка «в обручах», вместо верного употребления «между обручами». После повторения инструкции педагогом, дошкольник все равно не смог понять задание и верно его выполнить.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 60% (7 детей), в контрольной – 50% (6 детей).

Детям со средним уровнем требовались минимальные подсказки от педагога. Ошибки в употреблении предлога «между» допустили Лиана П., и

Борис Б. Вместо нужного предлога, они заменяли его на предлог «через». Борис Б. неверное употребил предлог, он сказал, что кошка прыгнет «между обручем». Но, стоит отметить, что после наводящих вопросов педагога, ребенок самостоятельно исправился и сказал, что кошка прыгнет «через обруч». Эвелина М. также показала средний уровень, она допустила ошибку в употреблении предлога «через», вместо него сказала, что кошка перешагнет «между обручем», хотя нужно было употребить предлог «через». Но девочка самостоятельно поняла, что допустила ошибку и исправилась. Схожие ошибки допустили Карина Е. и Арсений В., у ребят были, как и у Бориса Б. проблемы с употреблением предлога «между», шла замена на предлог «через». Но ребята смогли понять правильность выполнения задания после повторной инструкции и минимальных подсказок педагога.

Высокий уровень в экспериментальной группе не был выявлен, в контрольной у 20% (2 детей) детей– Наташа О., Мирон А.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 5 и в таблицах Б1 и Б2 приложения Б.

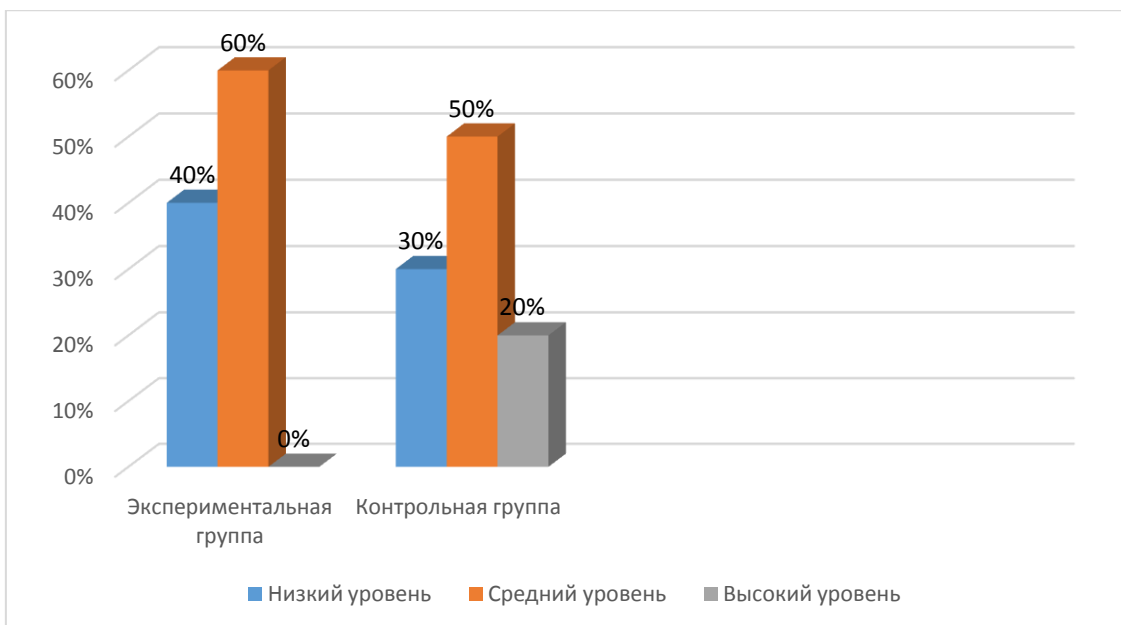


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностического задания 5. «Предлоги «между» и «через»»

«По результатам диагностики мы распределили всех детей по уровням сформированности умения употреблять предлоги у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи» [23]. Таблицы сравнительных результатов представлены в приложении (Приложение Б).

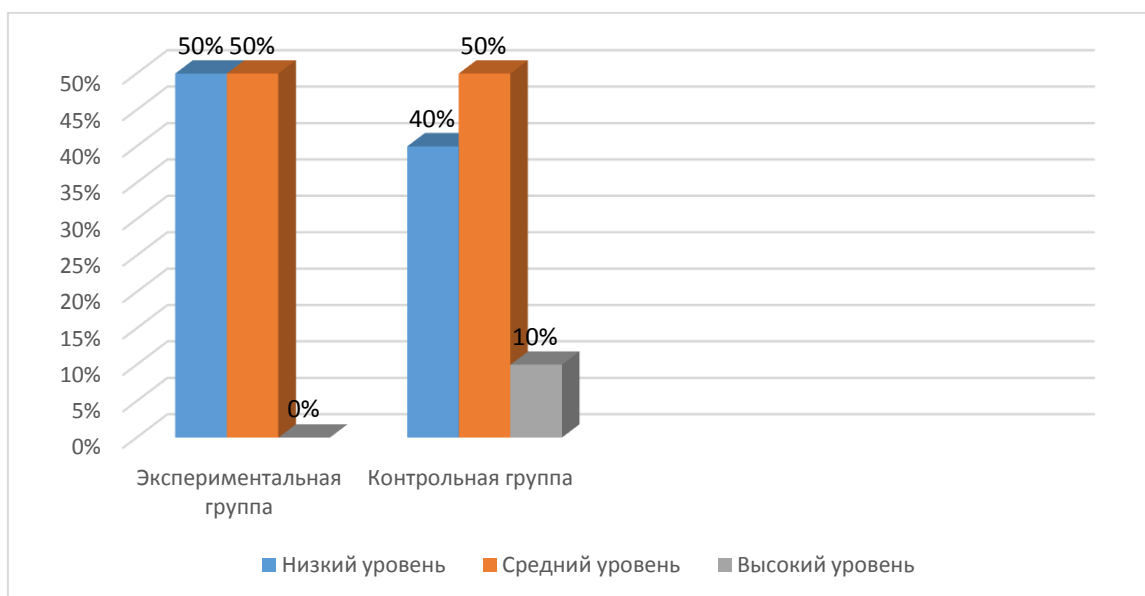


Рисунок 6 – Количественные результаты сформированности умения употреблять предлоги у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Таким образом, полученные с помощью комплекса диагностических заданий общие суммарные показатели уровня сформированности умения употреблять предлоги у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, можно рассматривать не только как имеющие диагностическое, но и в определенной степени прогностическое значение. «Так как они не только демонстрируют уровень сформированности умения употреблять предлоги у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, но и показывают вероятность сохранения этого уровня в сходных условиях воспитания» [22].

2.2 Содержание и организация работы по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба

Данные диагностики показали необходимость проведения коррекционно-развивающей работы.

Цель формирующего этапа исследования: разработать и апробировать содержание и организацию работы по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба.

На данном этапе было определено содержание работы по формированию предложно-падежных конструкций в соответствии с уровнем речевого развития дошкольников 6-7 лет и определена последовательность работы по освоению групп предлогов.

Логика формирующей части строилась на основе положений гипотезы:

- определить постройки из йохокуба в соответствии с формируемыми видами предлогов;
- разработать этапы работы с йохокубом в соответствии с логикой освоения предлогов;

– осуществить подгрупповую работу с детьми в соответствии с их уровнем сформированности предложно-падежных конструкций поэтапно.

На предварительном этапе мы определили темы построек в соответствии с назначением предлога, которые осваивает дошкольник в данном возрасте или с учетом индивидуального образовательного маршрута, в соответствии с которым происходит коррекция предложно-падежных конструкций. Темы построек представлены в таблице 2. Виды построек представлены в приложении Г.

Таблица 2 – Соответствие видов предлогов и тем построек

Вид предлога	Тема построек
Предлоги «с» («со»)	Собака, кошка, змея
Предлог «из»	Грузовик, сундук
Предлоги «над» и «под»	Елка, дерево
Предлоги «из– под» и «из-за»	Дерево, елка, змея
Предлоги «между» и «через»	Елка, гирлянда

Нами были предложены этапы работы над постройкой. На первом этапе педагог объясняет и наглядно показывает, как нужно делать постройку, давая при этом речевой образец использования предлога. На втором этапе дети самостоятельно выполняют постройки, при этом педагог мотивирует детей на использование предлога в собственной речи, задавая наводящие вопросы. На третьем этапе создаются ситуации, когда детям необходимо объяснить окружающим способ сбора постройки.

«В определении последовательности работы мы базировались на порядок изучения предлогов О.С. Яцель:

1–я группа: «предлог «из». Предлог «с» («со»)). «Дифференциация предлогов «из» и «с».

2–я группа: предлог «над». Предлог «под». «Дифференциация предлогов «над» и «под»».

3-я группа: предлог «из–под». Предлог «из-за». Дифференциации предлогов «из–под» и «из».

4-я группа: предлог «из–за». Предлог «из»» [23]. «Дифференциация предлогов «из–за» и «из».

5-я группа: предлог «между».

6-я группа: предлог «через»».

Нами была осуществлена подгрупповая работа с детьми (тройками) исходя из уровня сформированности предложно-падежных конструкций.

Деление на подгруппы происходило в соответствии с разным уровнем сформированности у дошкольников предложно-падежных конструкций. Были сформированы следующие подгруппы.

Группы детей представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Подгруппы детей

Предлог	Распределение детей			
Предлоги «с» («со»)	Карина Е., Инга Г., Аделина О.	Степан Д., Арсений В., Марина М.	Костя И., Максим Б., Степан Б.	Оля У., Артем С., Эвелина М.
Предлог «из»	Карина Е., Арсений В., Инга Г.	Аделина О., Степан Д., Костя И.	Марина М., Максим Б., Оля У.	Степан Б., Артем С., Эвелина М.
Предлоги «над» и «под»	Карина Е., Арсений В., Инга Г.	Аделина О., Степан Д., Костя И.	Марина М., Максим Б., Оля У.	Степан Б., Артем С., Эвелина М.
Предлоги «из– под» и «из-за»	Карина Е., Инга Г., Аделина О.	Степан Д., Арсений В., Марина М.	Костя И., Максим Б., Степан Б.	Оля У., Артем С., Эвелина М.
Предлоги «между» и «через»	Карина Е., Арсений В., Инга Г.	Аделина О., Степан Д., Марина М.	Костя И., Максим Б., Оля У.	Степан Б., Артем С., Эвелина М.

Рассмотрим подробнее организацию работы над формированием предложно-падежных конструкций посредством йохокуба.

Для организации работы над предлогами «с», «со», мы разработали постройку «Собака». Для того, чтобы построить данную модель, стояла необходимость рассчитать количество деталей для создания модели собаки.

Было принято решение использовать все виды деталей конструктора йохокуб (куб, втулка, призма, соединительные скобы). Следующим шагом в постройке модели собаки стала сборка деталей. Мы старались учесть возраст детей, для этого все сгибы деталей мы отмечали цветными фломастерами. Дети самостоятельно справлялись с заданием, если возникали трудности, на помощь приходил экспериментатор.

Основным и, пожалуй, главным действием на данном этапе является сборка изделия и формирование правильности употребления предлога в речи ребенка во время постройки. Для скрепления объёмных деталей конструктора использовались соединительные скобы. Во время процесса сборки модели собаки дети комментировали каждое свое действие, соединяли различные части постройки и называли предлог, который нужно было отработать. В последствии, во время рассказа другим детям о сборке модели собаки, дети повторно проговаривали все операции с йохокубом и тем самым нужный предлог закреплялся в речи детей.

Например, у Эвелины М. был выявлен низкий уровень сформированности предлога «с», у Оли У также был выявлен низкий уровень, у Артема С. выявлен средний уровень сформированности предлога «с». Поэтому мы объединили их в тройку и предложили сделать кошку. В ходе сборки этого животного мы активизировали использование детьми предлога «с». После прослушивания инструкции от педагога и просмотра примера дети приступили к самостоятельной постройке модели кошки. Дети сделали 10 кубов и 5 призм, Артем С. помог Эвелине М. и Оле У. при скреплении кубов и призм между собой. Далее педагог задавал наводящие вопросы детям для первоначального использования в речи предлога «с», уклон делался на Эвелину М. и Олю У. Далее дети приступили к украшению постройки: прикрепили глаза, нос и рот. После данного этапа детям нужно было рассказать всем остальным ребятам, как они строили данную постройку, это нужно, чтобы закрепить использования предлога «с» в речи детей. Эвелина М. первая приступила к данному этапу. Она подробно

рассказала, как собирала куб и призму, затем говоря, как соединяла голову кота с туловищем, она не упустила предлог «с». Рассказывая про туловище и хвост, Эвелина М. заострила внимание на предлоге «с» и повторила фразу 2 раза. Оля У., в свою очередь, верно употребил предлог «с» рассказывая, как соединяла голову с ушами. У Артема С., не возникло трудностей при ответе.

Следующей тройке ребят Карине Е., Арсению В. и Инге Г. нужно было сформировать предлоги «между» и «через». У Карины Е., Арсения В. был выявлен средний уровень умения употреблять предлоги «между» и «через», у Инги Г. – низкий уровень. Детям предложили в совместной работе построить елку из йохокуба и дополнительно прикрепить разноцветную гирлянду из йохокуба. После словесной инструкции педагога, дети приступили к выполнению постройки. Для данной постройки использовали 3 куба и 9 призм. В ходе соединения деталей Инга Г. дополнительно отвечала на вопросы педагога, для того чтобы активизировать употребление предлогов «между» и «через». У Инги Г. возникли некоторые трудности с предлогом «через», тогда на помощь пришла Карина Е. Она на своем примере продемонстрировала, как нужно правильно крепить синюю гирлянду через желтую при этом, девочка правильно словесно прокомментировала использование предлога «через». Затем Инга Г. верно, самостоятельно без помощи Карины Е. прослушала инструкцию педагога и правильно поставила деталь, при этом словесно употребив предлог «через». Карина Е. рассказывая ребятам о данной постройке, верно употребляла предлог «между», но с предлогом «через» возникли трудности, смогла верно сказать фразу после помощи экспериментатора. Инга Г. заострила внимание на предлоге «с», больше придавала значение постройке самой елки, нежели гирлянде, хотя именно гирлянда играла ключевую роль в отработке предлогов «между» и «через», так как с помощью нее создавались возможности к употреблению предлогов. У Арсения В. трудностей при рассказе не возникло, справился самостоятельно.

У Максима Б. и Оли У. был выявлен низкий уровень сформированности умения употреблять предлог «из», у Марины М. –высокий уровень, поэтому мы объединили их в общую подгруппу, чтобы дети слышали друг друга и могли воспринять правильное употребление предлога «из». Мы предложили построить грузовик, именно в этой модели можно ярко увидеть использование данного предлога. Дополнительно нужно было собрать 4 куба и 2 призмы, чтобы сложить груз в кузов машины. На этапе употребления предлога «из», трудности возникли у Оли У., она время от времени заменяла предлог «из» на предлог «в». После прослушивания верного употребления предлога «из» в речи Марины М., Оля У. не допустила ошибку в употреблении предлога при рассказывании другим ребятам. В свою очередь, у Максима Б. обнаружилась такая же проблема, он заменял время от времени предлог «из» на предлог «в», тогда педагог попросил уже Олю У. верно употребить предлог «из» и рассказать последовательность выполнения постройки. После прослушивания верного ответа Оли У., Максим Б. не допустил ошибку при рассказывании ребятам, как строилась постройка. Марина М. верно использовала предлог «из» в своем рассказе.

Далее мы формировали правильное употребление предлогов «из-под» и «из-за» у Кости И. и Максима Б., так как они показали низкий уровень сформированности данных предлогов. В тройку к ним был выбран Степан Б., который показал средний уровень сформированности предлогов «из-под» и «из-за». Ребятам мы предложили сделать постройку дерева, а также змею из йохокуба для отработки предлогов «из-под» и «из-за». После прослушивания словесной инструкции педагога, дети приступили к выполнению постройки. У Кости И. возникли трудности с употреблением предлогом «из-за», вместо него, он употреблял предлог «из», например, он говорил, что змея выползает из дерева, вместо правильного змея выползает из-за дерева. Далее свой правильный вариант ответа продемонстрировал Степан Б., после этого Костя И. в рассказе другим детям о своей постройке не допускал ошибок в употреблении предлогов «из-под» и «из-за». Максим Б. на этапе, когда

педагог задавал наводящие вопросы, верно употреблял предлоги «из-за», «из-под». Когда дело дошло до рассказывания о постройке ребятам, Максим Б. ошибся в предлоге «из-под», он говорил, что меня выползет из дерева, вместо нужного «из-под» дерева.

У Эвелины М. и Артема С. был выявлен низкий уровень сформированности предлогов «над» и «под». В помощь к ним был выбран Степан Б., который показал средний уровень сформированности данных предлогов. Мы предложили в совместной работе построить елку из йохокуба для отработки противоположных предлогов «над» и «под». Трудности в употреблении предлога «над» возникли у Эвелины М., ребенок не мог понять, куда именно крепить звезду. Но после наводящих вопросов педагога и верной демонстрации Степана Д., Эвелина М. смогла самостоятельно прикрепить звезду, а затем в рассказе не допустила ошибок и верно употребила предлоги «над» и «под». Артем С. на этапе ответов на наводящие вопросы педагога не допустил ни одной ошибки, но при рассказе о постройке ребятам, неверно употребил предлоги «над» и «под», перепутал их между собой.

После проведения всех основных этапов, мы организовали выставку работ ребят. Выставка проводилась с целью создания условий для презентации собственных построек и описании своей работы по изготовлению конструкций. Мы подготовили текст презентации с каждым ребенком индивидуально. В текст мы включали предложения с предлогами, которые в очередной раз активизировались в речи детей, как на этапе подготовки выступления для выставки, так и в ходе самого выступления. Также с работами могли ознакомиться родители детей. С родителями была проведена предварительная работа и определен круг вопросов, которые должны были задать родители своим детям после просмотра конструкций на выставке. Ответы на вопросы родителей предполагали необходимости использовать предлоги в предложениях. Несколько работ с выставки представлены в Приложении В. Так, например, при презентации своей

работы Оля У., у которой наблюдались проблемы с предлогом «из», смогла верно употребить данный предлог. Девочка при рассказе о постройке не допустила неточностей и говорила, что достает кубики «из грузовика». В свою очередь Костя И., у которого были низкие показатели по употреблению предлогов «из-под» и «из-за», смог без помощи и подсказок педагога верно употребить данные предлоги и говорил, что змея выползает «из-за дерева и из-под дерева». У большей части ребят при представлении своих работ наблюдалось верное употребление всех заявленных предлогов.



Рисунок 7 – Выставка работ

Постройки детей были размещены в среде группы. В ходе взаимодействия детей дошкольники и педагоги имеют возможности играть с постройками, а также изготовить постройку еще раз, тем самым активизировать в собственной речи употребление предлогов.

Основной характеристикой представленных заданий является не только их направленность на формирование предложно-падежных конструкций, но и

их обращенность на предметно-практическую деятельность с поделками. В связи с этим мы включали постройки детей в сюжетно-ролевую игру, в игры, в которых детям было необходимо рассказывать о процессе создания постройки. Так, например, мы провели прямую трансляцию с детьми другого сада, в котором тоже используется йохокуб в образовательном процессе. В ходе эфира дети делились впечатлениями, рассказывали о технологии изготовления той или иной поделки, вместе разрабатывали творческий способ изменения. Через несколько дней был проведен повторный прямой эфир, на котором дети воссоздали некоторые детали в своих постройках и обязательно представили не только то, что они сделали, но и как они это делали. Такими приемами мы создавали возможности детям как можно чаще использовать в речи предлоги, слушать предлоги в речи других детей.

В такой логике, в соответствии с гипотезой, была проведена работа по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с ОНР III уровня посредством йохокуба.

На контрольном этапе эксперимента будет осуществлен анализ результатов повторного проведения диагностических заданий, в ходе которого будет доказана возможность формирования предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с ОНР III уровня посредством йохокуба.

2.3 Оценка работы по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба

После проведения формирующего этапа нами был проведен контрольный эксперимент, который позволяет определить результативность формирующего эксперимента.

Мы получили следующие результаты.

«Диагностическое задание 1. «Предлоги «с» («со»)».

Низкий уровень показал в экспериментальной группе 10% (1 ребенок) – Артем, в контрольной – 40% (4 ребенка).

Средний уровень в экспериментальной группе показали 60% (6 детей), в контрольной 40% (4 ребенка).

Высокий уровень в экспериментальной группе выявлен у 3 детей (30%), в контрольной у 20% (2 детей) – Наташа О. и Лиана П.

Дети из экспериментальной группы смогли повысить показатели высокого уровня на 30%. Арсений В., Марина М. и Степан Б. не допустили ни одной ошибки при ответах на вопросы экспериментатора» [23]. Стоит отметить, что средний уровень повысился на 10%. На 40% упал низкий уровень.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 8 и в таблицах Г1 и Г2 приложения Г.

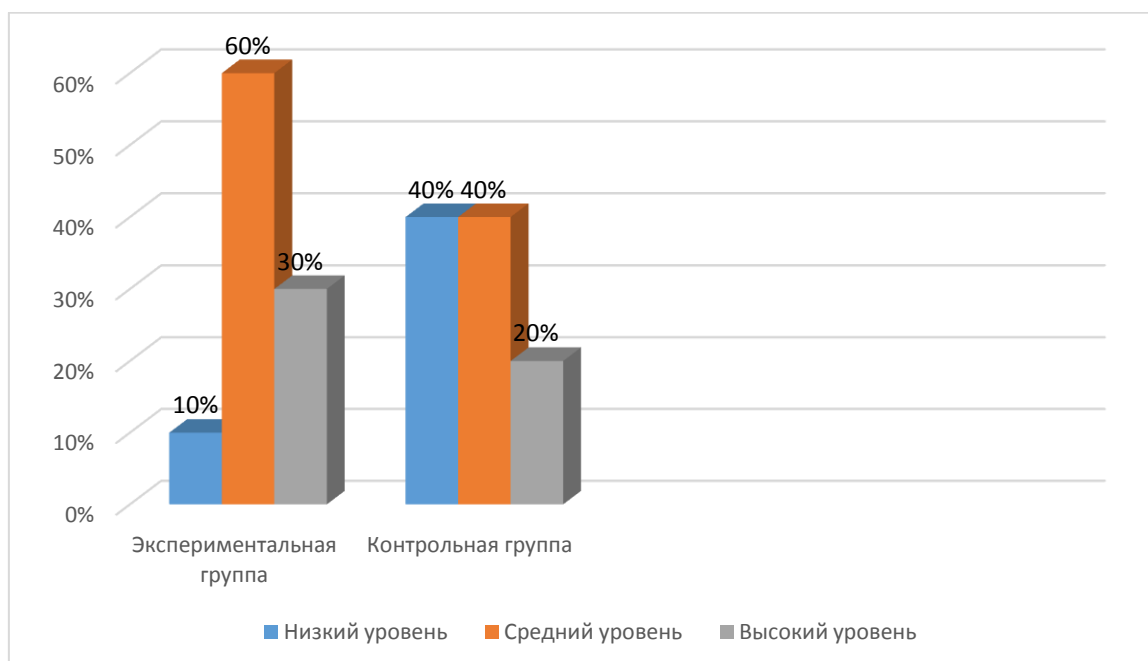


Рисунок 8 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 1 «Предлоги «с» («со»)»

«Диагностическое задание 2. «Предлог «из».

Результаты. И в экспериментальной и в контрольной группах 4 ребенка, то есть 40% имеют низкий уровень. К таким детям относятся в

экспериментальной группе: Карина Е., Инга Г., Максим Б., Оля У., а в контрольной группе: Борис Б., Стас Р., Катя Д., Платон Б.» [23].

Герман И., Степан Д., Костя И., Аделина О. – 40% (4 ребенка) в экспериментальной группе имеют средний уровень. В контрольной группе: Ева С., Лиана П., Наташа О., Дарина М., Мирон А. – 50% (5 детей) показали средний уровень.

В экспериментальной группе 30% (3 ребенка) имеют высокие показатели – Арсений В., Марина М., Степан Б. В контрольной группе не был выявлен. Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 9 (Приложение Г).

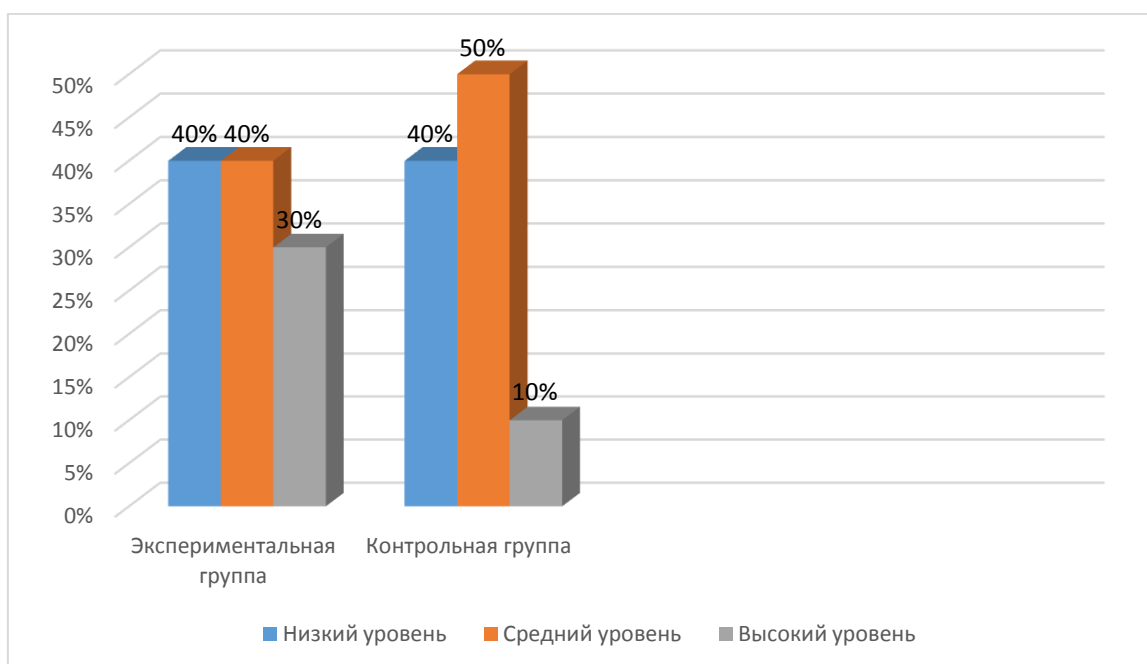


Рисунок 9 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 2. «Предлог «из»

«Диагностическое задание 3. «Предлоги «над» и «под»

Низкий уровень в экспериментальной группе выявлен у 30% (3 детей) – Арсений В., Марина М., Степан Б., и контрольной группе выявлен у 20% (2 детей) – Лиана П., Наташа О.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 5 детей (50%) – это, Степан Д., Костя И., Аделина О. и у 50% (5 детей) в контрольной группе.

Высокий уровень в экспериментальной группе отмечен у 30% (3 детей) – Арсений В., Марина М., Степан Б., а в контрольной группе у 20% (2 детей) – Лиана П., Наташа О.

В экспериментальной группе высокий уровень улучшился на 30%. Такие дети, как Арсений В., Марина М. и Степан Б. верно употребили предлоги при ответе на вопросы педагога» [23]. Средний уровень повысился на 10%. На 40% упали результаты низкого уровня.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 10 (Приложение Г).

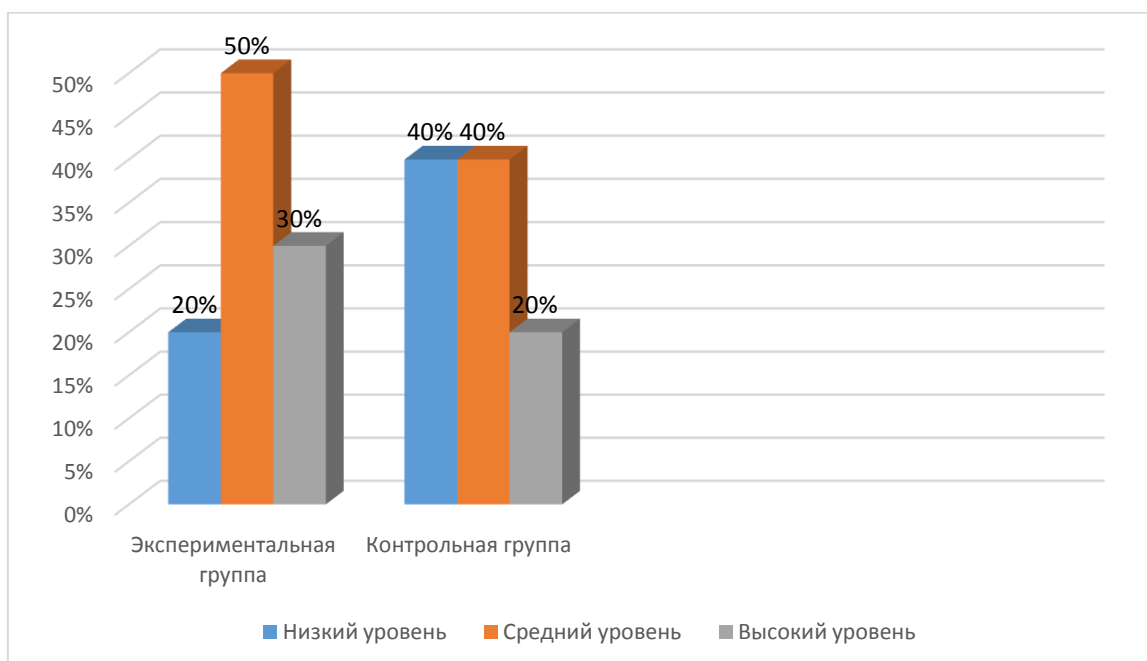


Рисунок 10 – Сравнительные количественные диагностического задания 3. «Предлоги «над» и «под»»

«Диагностическое задание 4. «Предлог «из-под», «из-за»» [23].

Такие дети, как Инга Г., Максим Б. и Оля У. показали низкий уровень, то есть 30% (3 ребенка).

В контрольной группе (Борис Б., Стас Р., Катя Д., Платон Б.). 40% (4 ребенка) был выявлен низкий уровень.

Дети из экспериментальной группы (Карина Е., Аделина О., Степан Д., Костя И.) 40% (4 ребенка) демонстрировали средний уровень.

Ева С., Лиана П., Наташа О., Дарина М., Герман И., Мирон А. – 60% (6 детей) в контрольной группе показали средний уровень.

К группе детей с высоким уровнем в экспериментальной группе относятся Арсений В., Марина М., Степан Б. – 30% (3 ребенка).

В контрольной группе высокий уровень не был продемонстрирован.

На 30% поднялся высокий уровень в экспериментальной группе.

Тройка детей – Арсений В., Марина М. и Степан Б. смогли верно употребить данные предлоги, помощь и подсказки педагога не понадобились. Средний уровень остался на прежнем месте. В свою очередь низкий уровень упал на 30%.

Показатели у детей в контрольной группе остался неизменным.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 11 и в таблицах Г1 и Г2 приложения Г.

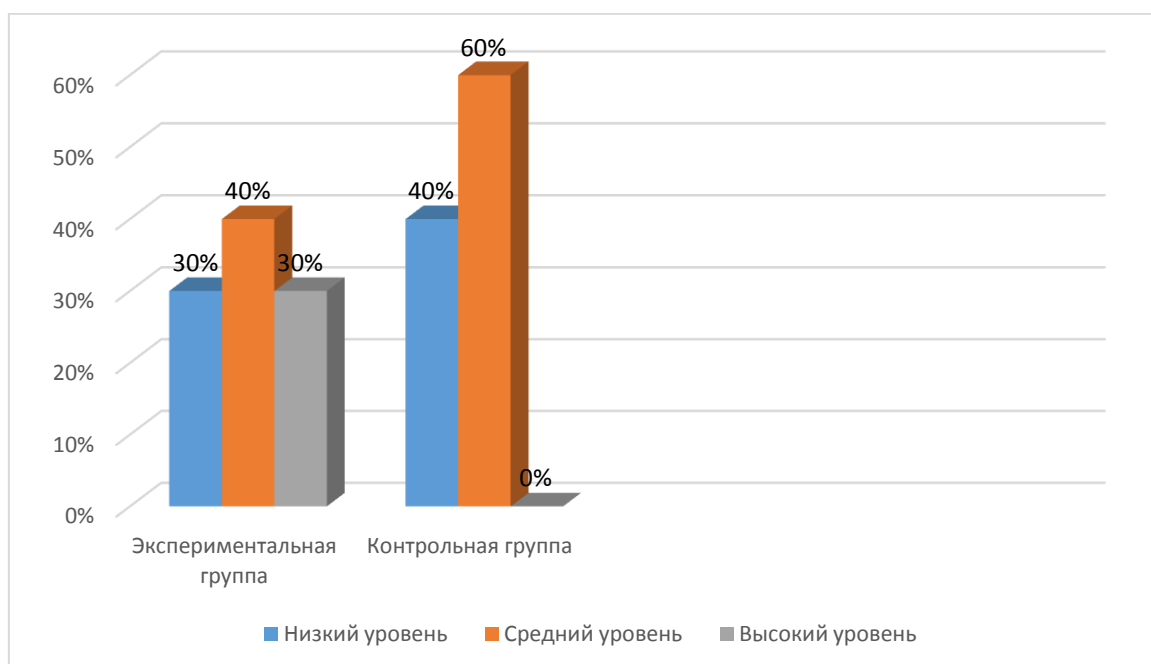


Рисунок 11 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 4. «Предлог «из–под», «из-из»

«Диагностическое задание 5. «Предлоги «между» и «через»

Обратимся к результатам проведенной методики.

Высокий уровень в экспериментальной группе у 30% (3 детей) детей – Арсений В., Марина М. и Степан Б., в контрольной у 30% (3 детей) детей – Лиана П., Наташа О. и Мирон А.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 60% (6 детей) детей, в контрольной – 40% (4 ребенка).

Низкий уровень в экспериментальной не выявлен в контрольной – 30% (3 ребенка).

У детей экспериментальной группы улучшились показатели высокого уровня на 40%» [23]. Данные дети при ответах на вопросы педагога не допустили неверного употребления предлогов. На 50% снизился низкий уровень. В то же время у детей контрольной группы показатели не изменились.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 12 и в таблицах Г1 и Г2 приложения Г.

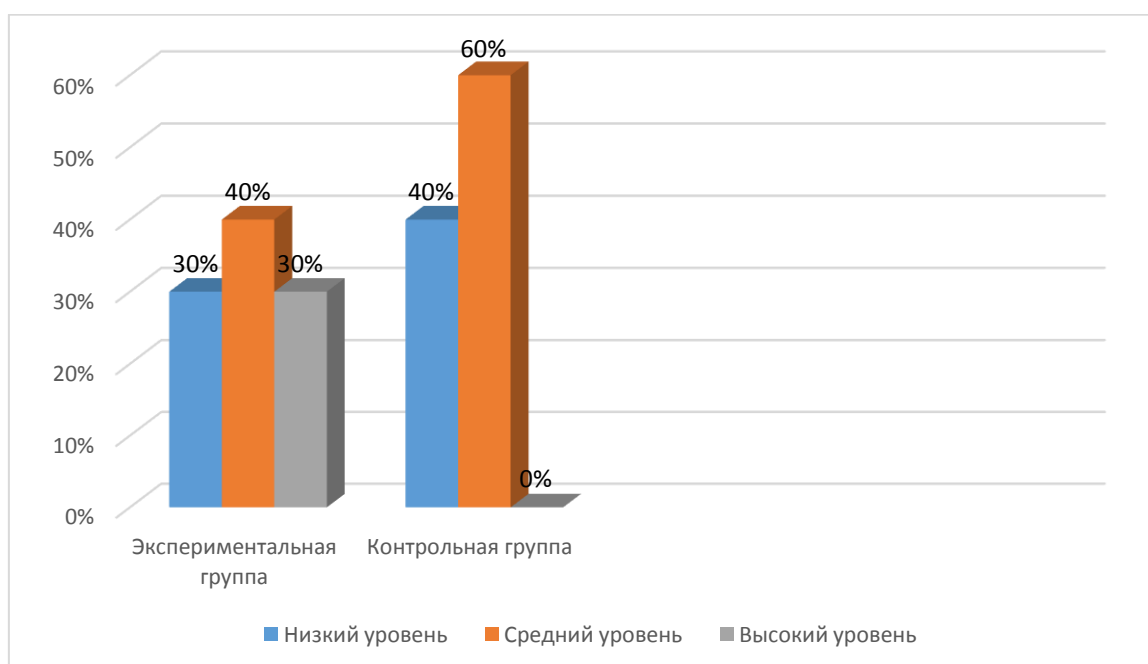


Рисунок 12 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания 5. «Предлоги «между» и «через»»

После проведения всех диагностических методик на контрольном этапе эксперимента мы распределили всех детей по уровням сформированности умения употреблять предложно-падежные конструкции и сравнили результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента, таблицы сравнительных результатов представлены в таблицах Г1 и Г2 приложения Г.

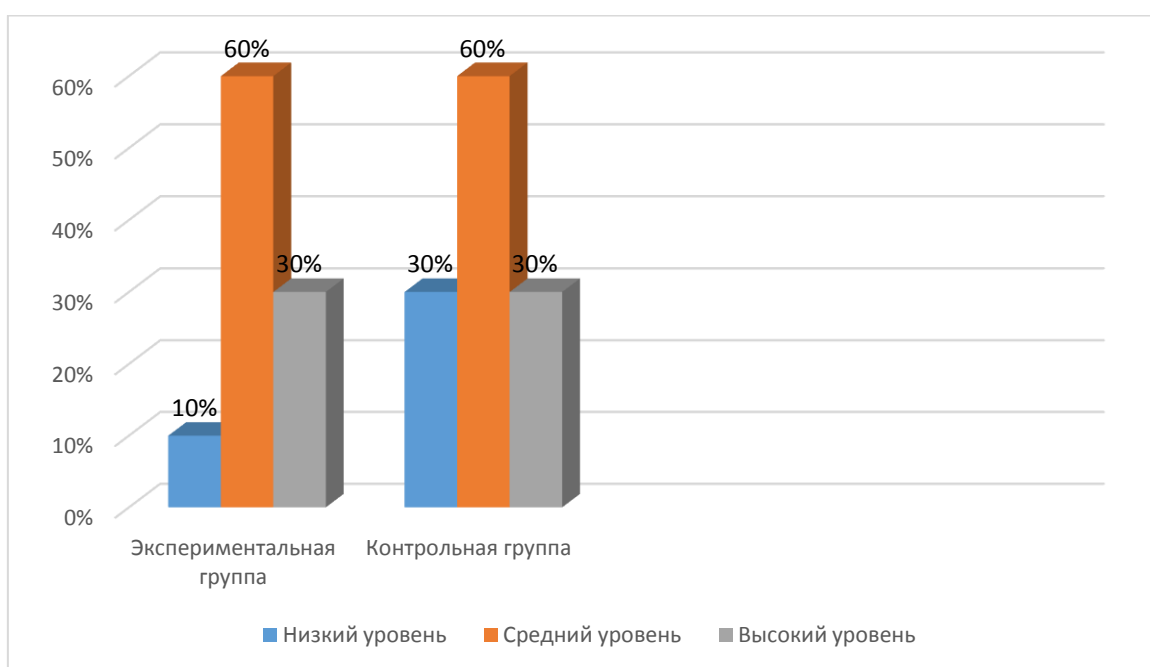


Рисунок 13 – Сравнительные характеристики уровней сформированности умения употреблять предложно-падежные конструкции у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Количественные результаты уровней сформированности умения употреблять предложно-падежные конструкции у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи на контрольном этапе эксперимента. Сравнительные результаты на констатирующем и контрольном этапах эксперимента также представлены в виде рисунка (рис. 14).

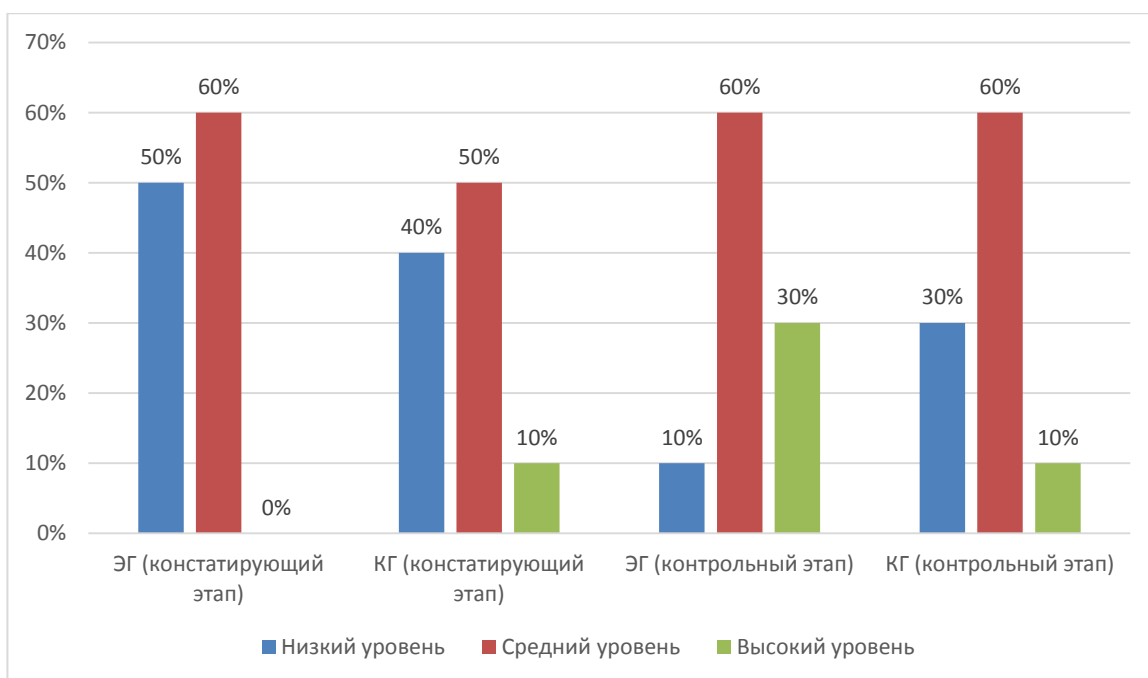


Рисунок 14 – Сравнительные количественные результаты эксперимента

Показатели уровня сформированности умения употреблять предложно-падежные конструкции у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня пошли вверх после проведения контрольного этапа эксперимента. С низкого уровня развития на средний перешли 40% детей. В свою очередь, со среднего на высокий уровень поднялись 30% детей. Данные показатели свидетельствуют об результативности организации заданий, которые были предложены нами на формирующем этапе эксперимента.

В формирующем эксперименте мы разработали и апробировали задания с использованием йохокуба по формированию предложно-падежных конструкций у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Можно предположить, что разработанные нами серии заданий с использованием йохокуба может быть использована воспитателями ДОО по формированию умения употреблять предложно-падежные конструкции у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Заключение

Исследование, которое мы провели, подтвердило выдвинутую нами гипотезу, и это позволяет нам сделать следующие выводы.

Результаты теоретического анализа дают основание утверждать, что проблема формирования умения употреблять предложно-падежные конструкции у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба считается актуальной в настоящее время. Исследования ученых Ф.А. Сохина и А.М. Шахнарович обосновали, что изучение грамматического строя языка определяется развитием системы языка, созданной на генерализации, рассмотрении и анализе взаимодействия речи.

«Проблемы формирования умения употреблять предложно-падежные конструкции у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи изучались: Н.С. Жуковой, Р.И. Лалаевой, Е.М. Мастюковой, Н.В. Серебряковой, Т.Б. Филичевой и другими. Нарушения употребления предлогов считается определенным типом ошибки грамматики речи, какие обнаруживаются в том случае, когда выявляется несформированность операции грамматического структурирования (отталкиваясь от модели развития речевого высказывания А.А. Леонтьева и Т.В. Ахутиной). У дошкольников с общим недоразвитием речи как правило существует проблема дифференциации грамматических форм, предпочтение грамматической формы из всего парадигматического ряда» [3].

Выявление уровня сформированности умения употреблять предложно-падежные конструкции у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи показало, что 50% детей имеют низкий уровень сформированности умения употреблять предлоги. Это связано с тем, что у детей с общим недоразвитием речи наблюдаются проблемы в правильном построении предложно-падежных конструкций.

Формирование у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи умения употреблять предложно-падежные конструкции посредством йохокуба возможно, если:

- определены постройки из йохокуба в соответствии с формируемыми видами предлогов;
- разработаны этапы работы с йохокубом в соответствии с логикой освоения предлогов;
- осуществляется подгрупповая работа с детьми в соответствии с их уровнем сформированности предложно-падежных конструкций.

Проведенная экспериментальная работа позволила выявить результативность проведенной работы с использованием йохокуба и положительную динамику в сформированности умения употреблять предложно-падежные конструкции у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. После проведенного формирующего этапа в экспериментальной группе увеличилось количество детей с высоким уровнем (30%) по всем показателям, детей с низким уровнем сформированности умения употреблять предложно-падежные конструкции стало меньше на 40%.

По результатам проведенной работы можно сделать вывод об эффективности разработанного содержания и организации работы по формированию умения употреблять предложно-падежные конструкции у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством йохокуба.

Данное исследование не исчерпывает всех аспектов проблемы ввиду ее окончательной нерешенности. Возможно рассмотреть иные средства в формировании умения использовать предлоги в собственной речи. В качестве средства может выступать 3-Д моделирование среды.

На основе полученных результатов и сделанных выводов можно констатировать: цель достигнута, гипотеза подтверждена.

Список используемой литературы

1. Венгер Л. А. Умственное воспитание дошкольников. М. : Педагогика, 1982. 123 с.
2. Виноградов В. В. Русский язык: грамматическое учение о слове: учеб. пособие для вузов. М. : Астрель, 2001. 717 с.
3. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. М. : Детство–Пресс, 2007. 472 с.
4. Глухов В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием. М. : АРКГИ, 2012. 144 с.
5. Давидчук А. Н. Развитие у дошкольников конструктивного творчества. М. : Просвещение 1976. 790 с.
6. Ефименкова Л. Н. Формирование речи у детей дошкольников. М. : АСТ, 2014. 123 с.
7. Ишмакова М. С. Конструирование в дошкольном образовании в условия введения ФГОС: пособие для педагогов. всерос.уч.-метод. центр образоват. робототехники. М. : Изд.-полиграф. центр «Маска», 2013. 110 с.
8. Ишимова О. А. Развитие речемыслительных способностей детей: пособие для логопедов, педагогов доп.образования, воспитателей и родителей. М. : Просвещение, 2009. 111 с.
9. Кирикэ Г. Ребенок в игре // Дошкольное воспитание. 2014. № 7. С. 3–9.
10. Лалаева Р. И. Логопедическая работа в коррекционных классах. М. : Академия, 2013. 254 с.
11. Лепская Н. И. Язык ребенка: онтогенез речевой коммуникации. М. : МГУ, 2000. 380 с.
12. Лурия А. Р. Речь и мышление. М. : МГУ, 1979. 129 с.
13. Нечаева В. Г. Конструирование в детском саду. М. : Просвещение, 1999. 198 с.

14. Парамонова Л. А. Конструирование как средство развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста : лекции 1–4. М. : Педагогический университет «Первое сентября», 2008. 80 с.
15. Парамонова Л. А. Теория и методика творческого конструирования в детском саду. М. : Академия, 2002. 192 с.
16. Плотникова Е. Е. Развитие познавательной активности детей в условиях материнской школы : монография. Борисоглебск: ООО «Кристина и К», 2012. 150 с.
17. Поддьяков Н. Н. Подход к развитию творчества дошкольников // Вопросы психологии. 1990. № 1. С. 16-19.
18. Рудакова Н. П. Особенности усвоения падежно–предложных конструкций детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Новое в логопедии. 2004. №3. С. 220–280
19. Рудакова Н. П. Формирование предложно–падежных конструкций в системе коррекционно-логопедической работы с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи: автореф. канд. пед. наук. М. : ИОВ, 2005. 18 с.
20. Седых Н. А. Воспитание правильной речи у детей. М. : АСТ, 2005. 279 с.
21. Ушакова О. С. Струнина Е. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста: учеб.-метод. пособие для воспитателей дошкол. образоват. учреждений М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. 288 с.
22. Шашкина Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб.заведений. М. : Академия, 2013. 240 с.
23. Яцель О. С. Учимся правильно употреблять предлоги в речи: конспекты занятий по обучению детей с ОНР в старшей и подготовительной группах. М. : Гном и Д, 2006. 46с.

Приложение А

Список детей

Таблица А.1– Список детей экспериментальной группы

Фамилия, имя ребенка	Возраст
Карина Е.	6 лет 5 мес.
Арсений В.	7 лет 4 мес.
Инга Г.	7 лет 4 мес.
Аделина О.	7 лет 1 мес.
Степан Д.	6 лет 7 мес.
Костя И.	7 лет 2 мес.
Марина М.	6 лет 8 мес.
Максим Б.	6 лет 9 мес.
Оля У.	7 лет 3 мес.
Степан Б.	7 лет 5 мес.
Артем С.	6 лет 4 мес.
Эвелина М.	6 лет 10 мес.

Таблица А.2– Список детей контрольной группы

Фамилия, имя ребенка	Возраст
Ева С.	6 лет 4 мес.
Лиана П.	6 лет 9 мес.
Борис Б.	7 лет 2 мес.
Наташа О.	7 лет 4 мес.
Дарина М.	6 лет 8 мес.
Стас Р.	7 лет 1 мес.
Герман И.	6 лет 10 мес.
Катя Д.	6 лет 4 мес.
Мирон А.	7 лет 3 мес.
Платон Б.	7 лет 5 мес.
Миша П.	7 лет 1 мес.
Саша С.	6 лет 11 мес.

Приложение Б

Количественные результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1– Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента
(экспериментальная группа)

Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол– во балло в	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Карина Е.	2	1	1	2	2	8	С
Арсений В.	2	2	2	2	2	10	С
Инга Г.	1	1	1	1	1	5	Н
Аделина О.	2	2	2	2	2	10	С
Степан Д.	1	1	1	1	1	5	Н
Костя И.	1	1	1	1	1	5	Н
Марина М.	2	2	2	2	2	10	С
Максим Б.	1	1	1	1	1	5	Н
Оля У.	1	1	1	1	2	6	Н
Степан Б.	2	2	2	2	2	10	С
Артем С.	1	1	1	1	1	5	Н
Эвелина М.	2	1	1	2	2	8	С

Таблица Б.2– Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента
(контрольная группа)

Ф.И. Ребенка	Диагностические задания					Кол– во балло в	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Ева С.	1	2	1	2	2	8	С
Лиана П.	2	2	2	2	2	10	С
Борис Б.	2	1	2	1	2	8	С
Наташа О.	3	2	3	2	3	13	В
Дарина М.	2	2	2	2	2	10	С
Стас Р.	1	1	1	1	1	5	Н
Герман И.	1	1	1	1	2	6	Н

Продолжение приложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Ф.И. Ребенка	Диагностические задания					Кол- во балло в	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Катя Д.	1	1	1	1	1	5	Н
Мирон А.	2	2	2	2	3	11	С
Платон Б.	1	1	1	1	1	5	Н
Миша П.	1	2	2	1	2	8	С
Саша С.	1	1	1	1	1	5	Н

Приложение В
Виды построек

Таблица В.1 – Набор деталей для построек

Название постройки	Виды и количество деталей
Кошка	10 кубов, 5 призм
Грузовик	10 кубов, 2 призмы, 4 втулки
Елка	3 куба, 9 призм
Дерево	6 кубов, 4 призмы



Рисунок В.1 – Продукт деятельности детей «Елка»



Рисунок В.2 – Продукт деятельности детей «Дом»



Рисунок В.3 – Продукт деятельности детей



Рисунок В.4 – Продукт деятельности детей «Процесс постройки»



Рисунок В.5 – Продукт деятельности детей «Выставка работ детей»

Приложение Г

Количественные результаты исследования на контрольном этапе эксперимента

Таблица Г.1 – Сводная таблица по итогам контрольного среза (экспериментальная группа)

Ф.И. Ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Карина Е.	2	1	1	2	2	8	С
Арсений В.	3	3	3	3	3	15	В
Инга Г.	2	1	2	1	2	8	С
Аделина О.	2	2	2	2	2	10	С
Степан Д.	2	2	2	2	2	10	С
Костя И.	2	2	2	2	2	10	С
Марина М.	3	3	3	3	3	15	В
Максим Б.	2	1	2	1	2	8	С
Оля У.	1	1	1	1	2	6	Н
Степан Б.	3	3	3	3	3	15	В
Артем С.	1	1	1	1	2	6	Н
Эвелина М.	2	1	1	2	2	8	С

Таблица Г.2 – Сводная таблица по итогам контрольного среза (контрольная группа)

Ф.И. Ребенка	Диагностические задания					Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
Ева С.	1	2	1	2	2	8	С
Лиана П.	3	2	3	2	3	13	В
Борис Б.	2	1	2	1	2	8	С
Натasha О.	3	2	3	2	3	13	В
Дарина М.	2	2	2	2	2	10	С
Стас Р.	1	1	1	1	1	5	Н
Герман И.	2	2	2	2	2	10	С
Катя Д.	1	1	1	1	1	5	Н

Продолжение приложения Г

Продолжение таблицы Г.2

Ф.И. Ребенка	Диагностические задания					Кол- во балло в	Уро вен ь
	№1	№2	№3	№4	№5		
Мирон А.	2	2	2	2	3	11	С
Платон Б.	1	1	1	1	1	5	Н
Миша П.	2	2	2	2	2	10	С
Саша С.	1	2	1	2	2	8	С