

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок

Обучающийся

Е.А. Лазарева
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Е.В. Некрасова
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы – формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок.

В ходе работы решаются задачи изучения и анализа психолого-педагогической литературы по проблеме формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; выявления уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработки и апробации содержания и организации работы по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (27 наименований) и 4 приложений. Основной текст работы изложен на 57 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством игр-головоломок	8
1.1 Особенности формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	8
1.2 Игры-головоломки как средство формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	14
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок.....	20
2.1 Выявление уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	20
2.2 Содержание и организация работы по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок	34
2.3 Определение динамики уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	44
Заключение.....	53
Список используемой литературы.....	55
Приложение А Список детей экспериментальной группы.....	58
Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента.....	59
Приложение В Карточка игр-головоломок.....	60
Приложение Г Результаты контрольного эксперимента.....	66

Введение

Эффективное развитие интеллектуальных способностей детей дошкольного возраста – одна из актуальных проблем на сегодняшний день. Интеллектуальное развитие детей не может сводиться только к обучению конкретным умениям: чтению, счету, письму, так как они живут и развиваются в эпоху информационных технологий. Для успешной учебы им необходимо обладать развитым логическим мышлением, устойчивым вниманием, концентрацией, зрительно-моторной координацией.

Одним из компонентов психологической готовности к школе является интеллектуальная готовность. Интеллектуальная готовность – это наличие у ребенка кругозора, запаса знаний, необходимого уровня развития познавательных процессов: памяти, мышления, воображения. Интеллектуальная готовность также подразумевает правильное развитие речи, формирование у ребенка начальных навыков в области учебной деятельности.

Проблемой диагностики и формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе занимались такие педагоги и психологи как: Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, Н.И. Гуткина, А. Керн, А.Р. Лурия, М.С. Пчелина, Е.Н. Ращикулина, Е.О. Смирнова.

Исследования в области логопсихологии показывают, что нарушение речи накладывает отпечаток на формирование интеллектуальной сферы у детей. Дети с нарушениями речи характеризуются сниженным уровнем общей осведомленности об окружающем мире, недостаточным уровнем развития познавательных процессов, их произвольностью, неустойчивостью внимания, при относительно сохранной смысловой памяти у детей снижается вербальная память, страдает продуктивность запоминания, дети забывают сложные инструкции, элементы и последовательность заданий. Имея предпосылки для овладения мыслительными операциями, они отстают в развитии словесно-логического мышления.

Одним из средств развития интеллекта у детей дошкольного возраста являются игры-головоломки. Игры-головоломки требуют усидчивости и использования мыслительных процессов. Игра – это естественный способ развития ребенка. Только в игре ребенок раскрывает свои творческие способности, усваивает новые навыки и знания, развивает ловкость, наблюдательность, воображение, память, учится размышлять, анализировать, преодолевать трудности, впитывая при этом бесценный опыт общения.

Разработкой игр-головоломок и особенностями их применения в дошкольной педагогике занимались О.В. Бурачевская, М.В. Ибрагимова, З.А. Михайлова, Б.П. Никитин, Е.Н. Рашикулина.

На основании вышеизложенного было установлено **противоречие** между необходимостью формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием игр-головоломок в данном процессе.

Выявленное противоречие и необходимость его разрешения позволили нам обозначить **проблему исследования**: каковы возможности игр-головоломок в формировании интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок.

Объект исследования: процесс формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: формирование интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что формирование интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок возможно, если:

- подобраны игры-головоломки в соответствии с показателями интеллектуальной готовности к обучению в школе;
- включены игры-головоломки в совместную деятельность педагога и детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- проведена для педагогов презентация современных игр-головоломок как средства развития интеллекта у детей.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи исследования:**

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок.

2. Выявить уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- исследования проблемы интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей с общим недоразвитием речи (Т.А. Ткаченко, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина);
- исследования формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей посредством игр-головоломок (И.И. Казунина, В.И. Красноухов, З.А. Михайлова).

Методы исследования: теоретические (по исследуемой проблеме анализ психолого-педагогической литературы; систематизация, обобщение, анализ полученных данных); экспериментальные (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база исследования. АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 203 «Алиса» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 10 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Новизна исследования заключается в том, что обоснована возможность формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что уточнена качественная характеристика уровней сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в том, что картотека игр-головоломок, направленных на формирование интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня может быть использована педагогами в дошкольных образовательных организациях.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (27 наименований) и 4 приложений. Для иллюстрации текста используются 13 таблиц и 2 рисунка. Основной текст работы изложен на 57 страницах.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством игр-головоломок

1.1 Особенности формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

«Общее недоразвитие речи (далее – ОНР) представляет собой тяжелое нарушение речи при условии сохранности слуха и интеллекта. При этом нарушаются все структурные компоненты речи – фонетика, лексика, грамматика. ОНР может быть следствием других нарушений или же являться результатом других сложных дефектов. Дети с ОНР, а именно их характеристика, состоит из психолого-педагогических аспектов» [12].

«Неразвитые речевые средства снижают уровень общения, способствуют возникновению психологических особенностей – замкнутости, робости, нерешительности, порождают специфические особенности общего и речевого поведения, таких как: ограниченный контакт, медленное включение в ситуацию общения, неумение поддерживать разговор, вслушиваться в звучащую речь, приводит к снижению умственной активности» [12].

У ребенка с ОНР возникают проблемы с развитием коммуникативных навыков. Следовательно, коммуникация развита не в полной мере, и вероятны трудности в формировании интеллектуальной деятельности. Большинство детей с общим недоразвитием речи испытывают проблемы со сверстниками и взрослыми, так как их общение ограничено.

У детей с ОНР III уровня есть одна из особенностей – это то, что они неправильно произносят сложные слова. Возникают трудности в названии слов, начинающихся на определенную букву – это трудности с анализом, также они могут менять местами слоги или пропускать слова.

Интеллектуальная готовность является необходимым условием и важнейшим компонентом готовности детей 6-7 лет к обучению в школе,

поэтому необходимо рассматривать это понятие как часть системы школьной готовности.

Проблема готовности ребенка к обучению в школе в отечественной психологии и педагогике изучалась с разных сторон (Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, Н.Г. Салмина, В.В. Холмовская, Д.Б. Эльконин). В педагогике и психологии широко используется понятие «готовность», при этом определение рассматриваемого понятия отличается в его трактовке разными авторами.

Н.И. Гуткина считает, что «интеллектуальный компонент относится к общей готовности, как и личностный, физический и социально-психологический, к специальной – подготовка к усвоению материала в рамках начальной школы, дающая возможность как получение детьми первоначальных навыков чтения и счета, так и общее развитие» [9, с. 132].

В работах Д.Б. Эльконина, посвященных готовности детей к школе «на первое место ставится сформированность предпосылок к учебной деятельности, то есть автор выделяет интеллектуальную готовность [25]. При анализе предпосылок им выделены такие критерии как:

- умение детей сознательно подчинять свои действия правилам, обобщенно определяющим способ действия;
- умение ориентироваться на заданную систему требований;
- умение внимательно слушать говорящего и точно выполнять задания, предлагаемые в устной форме;
- умение самостоятельно выполнять требуемое задание по зрительно воспринимаемому образцу, что связано с уровнем интеллектуальной готовности дошкольников к обучению в школе» [24, с. 267].

В работах Л.А. Венгера под понятием готовность к школе понимается «определенный набор знаний и умений, в котором должны присутствовать все остальные элементы, хотя уровень их развития может быть разным. В качестве основных составляющих выделяются мотивация, личностная

готовность, в которую входят «внутренняя позиция школьника», волевая и интеллектуальная готовность» [4, с. 87].

Как отмечает Н.В. Ночная «чтобы учебная деятельность в начальной школе была успешной, адаптация легкой в новых условиях, а вхождение в новую среду безболезненным, необходимо формирование двух основных компонентов психологической готовности – личностного (мотивационного) и интеллектуального» [18, с. 199].

«Основное внимание зарубежных психологов, среди которых следует назвать С. Штребела, А. Керна, Я. Йирасека, Ф.Л. Илга, Л.Б. Эймса направлено на создание тестов, в том числе на интеллектуальную готовность, и гораздо в меньшей степени ориентировано на теорию вопроса. Одним из важных аспектов в вопросе изучения школьной зрелости, является изучение проблемы интеллектуальной готовности к обучению в школе» [21, с. 59].

А.С. Притупова и Е.В. Гольберт утверждают, что «в случае отставания в развитии одного компонента происходит отставание или искажения в развитии других. Это подтверждает важность и значимость изучения интеллектуальной готовности старших дошкольников к обучению в школе» [19, с. 84].

«Интеллектуальная готовность к школьному обучению является значимым и не менее важным компонентом психологической готовности детей дошкольного возраста к школьному обучению. Интеллектуальная готовность детей представляет собой умение анализировать, обобщать, сравнивать предметы и явления окружающего мира, классифицировать их, выявлять причинно-следственные связи между явлениями, делать выводы, ее связывают с развитием процессов мышления. Следует отметить, что интеллектуальная готовность детей 6-7 лет к школьному обучению определяется повышенным уровнем развития психических процессов: дифференцированного восприятия, произвольного внимания, осмысленного логического запоминания, зачатков словесно-логического мышления» [13, с. 136].

В.И. Долгова, О.А. Кондратьева, О.А. Конурова считают, что «интеллектуальная готовность это есть уровень внутренней организации мышления ребенка, который обеспечивает переход к учебной деятельности и является одним из важнейших компонентов общей готовности к школьному обучению». По мнению авторов, интеллектуальная готовность к обучению в школе представляет собой «развитое дифференцированное восприятие, аналитическое мышление, то есть способность постижения основных признаков и связей между явлениями, способность воспроизвести образец, логическое запоминание, наличие интереса к знаниям, процессу их получения, овладение разговорной речью и способностью к пониманию и применению символов» [11, с. 57].

О.О. Гонина отмечала, «что интеллектуальная готовность означает развитие мыслительных процессов – способность обобщать, сравнивать объекты, классифицировать их, выделять существенные признаки, делать выводы; определенная широта представлений, в том числе образных и нравственных; соответствующее речевое развитие и познавательная активность, также формирование интеллектуальной готовности осуществляется на основе уже создавшегося у ребенка представления об окружающей среде и к этапу поступления в школу ребенок подходит уже с владением некоторыми базовыми понятиями (например, знает названия растений, животных, может назвать сезонные явления), ребенок обладает сведениями о своей стране, о праздниках. При изучении интеллектуального компонента психологической готовности в отечественной психологии упор делается не на сумму усвоенных знаний, что имеет большое значение, а на уровень развития интеллектуальных процессов» [7, с. 206].

В.Г. Яфаева отмечает, что «при формировании интеллектуальной сферы психологической готовности к школьному обучению важнейшим условием являются систематические занятия со взрослыми. Взрослые помогают детям ориентироваться в пространстве и времени, природной среде и окружении. Дети, несмотря на большой набор знаний об окружающем мире не имеют

полного представления о картине мира, поэтому взрослые помогают им систематизировать и обобщить уже имеющиеся знания» [27, с. 47].

О нарушении мышления при ОНР пишут Т.Б. Филичева и Г.В. Чиркина «связь между речевыми нарушениями и другими сторонами психического развития обуславливает специфические особенности мышления. Обладая в целом полноценными предпосылками для овладения мыслительными операциями, доступными их возрасту, дети отстают в развитии словесно-логического мышления, без специального обучения с трудом овладевают анализом и синтезом, сравнением и обобщением» [23, с. 46].

«Интеллектуальная готовность содержит в себе несколько составляющих:

- резерв знаний об окружающем (значим не объем полученных знаний, а их качество (точность, четкость, обобщенность);
- понятия, отображающие значительные закономерности явлений, имеющих отношение к различным сферам реальности;
- необходимый уровень сформированности познавательных интересов;
- заинтересованность к чему-то новому, к процессу познания.

Оптимальный уровень сформированности познавательной деятельности, психических процессов включает в себя:

- сформированность сенсорных эталонов;
- свойства восприятия – способность систематически исследовать объекты, явления, выделять их различные качества;
- свойства мышления – способность акцентировать внимание на значительных явлениях, сравнивать их, наблюдать, делать выводы;
- конкретный уровень децентрации мышления;
- развитость символической функции и воображения» [10].

«Важнейшими показателями интеллектуальной готовности ребенка к школе являются:

- умение наблюдать;
- дифференцированное восприятие и осмысленность;

- умение ориентироваться в пространстве и времени;
- умение классифицировать предметы по их основным свойствам;
- умение обобщать свойства предметов и явлений, умение рассказать о своей любимой деятельности или каком-либо событии, умение описать картинку;
- развитие речи и самовыражения;
- умение воспроизводить образ, развитие зрительно-моторной координации;
- способность уловить основные связи между явлениями;
- способность концентрировать внимание» [11].

В своих исследованиях Е.Н. Ращикулина акцентирует внимание на следующие характеристики интеллектуальной готовности.

«Образный компонент:

- умение принимать разнообразные качества, свойства объекта;
- визуальная память на образной основе; – умение синтезировать имеющиеся представления об объекте (явлении);
- формирование мыслительных операций сравнения, синтеза;
- эвристичность мышления.

Вербальный компонент:

- умение называть разнообразные качества объекта;
- слуховая память на речевой основе;
- развитие мыслительных операций систематизации, анализа; – критичность мышления» [20, с. 8].

«Интеллектуальная готовность дошкольника к обучению в школе заключается в определенном кругозоре, запасе определенных знаний и понимании основных закономерностей. У ребенка должно быть желание приобретать новые знания, высокий уровень сенсорного развития, а также сформированы память, речь, мышление, воображение, то есть все психические процессы» [26].

«Одним из условий формирования интеллектуальной сферы является ориентированность взрослых на зону ближайшего развития детей, что обеспечивает развитие психики и интеллекта ребенка. При этом, взрослые, кроме готовых знаний об окружающем мире должны стимулировать мыслительную деятельность детей, создавая проблемные ситуации, задавая вопросы и побуждая к интеллектуальной работе. Формирование интеллектуальной сферы готовности к школьному обучению так же создается взрослыми через развитие познавательных потребностей ребёнка и создание условий для активной мыслительной деятельности детей дошкольного возраста» [15, с. 25].

«Интеллектуальная деятельность детей с ОНР часто требует специальных побуждений и стимуляции, многие из них легко теряют конечную задачу, не могут составить внутреннего плана ее решения, то есть в этих случаях можно предполагать недостаточное развитие динамики мыслительных процессов и внутренней речи. Их интеллектуальные возможности часто оказываются крайне неравномерными: отчетливо выявляется диссоциация в выполнении речевых и безречевых заданий. Для многих детей с ОНР требуется больше времени при овладении абстрактным счетом и решением арифметических задач» [12, с. 23].

1.2 Игры-головоломки как средство формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Для формирования у детей старшего дошкольного возраста интеллектуальной готовности к школе, необходимо использовать разнообразные методы и приемы.

«Игра – это форма деятельности в условных ситуациях, направленная на воссоздание и усвоение общественного опыта, фиксированного в социально закрепленных способах осуществления предметных действий, в

предметах науки и культуры. У детей дошкольного возраста игра является ведущим видом деятельности. Игра – ведущая деятельность потому, что именно в ней коренным образом изменяется мышление ребенка, его воображение, предвидение событий и результатов поступков, а любопытство и любознательность превращаются в мощную познавательную потребность, которая требует своего удовлетворения [3]. В результате изменения содержания и структуры игровой деятельности у ребенка возникает в зачатке теоретическая деятельность, оформляется умение рассуждать. В игре рождаются мотивы новой деятельности – учения, которое будет целенаправленно способствовать интеллектуальному развитию. В игре происходит формирование восприятия, мышления, памяти, речи – тех фундаментальных психических процессов, без достаточного развития которых нельзя говорить о развитии интеллекта ребенка. При помощи дидактических игр развиваются необходимые каждому ребенку интеллектуальные способности, уровень развития которых, безусловно, сказывается в процессе школьного обучения и имеет большое значение для последующего развития личности» [1, с. 42].

«Интеллектуальные умения можно рассматривать как умения, предполагающие знание рационального приема осуществления той или иной мыслительной деятельности и использование его при решении различных задач. Для овладения детьми старшего дошкольного возраста интеллектуальными умениями необходимо формировать у них системные знания о предметах окружающего мира. Формирование интеллектуально-познавательных умений включает, во-первых, овладение системой исследовательских действий, необходимых для состоятельного, многостороннего анализа предметов, и, во-вторых, умения сравнивать, классифицировать, обобщать, группировать и анализировать. Нетрудно увидеть игру как одно из средств формирования таких умений, поскольку в ней ребенок развивает перцептивные (исследовательские) действия, решая

практические задачи анализа возникающей ситуации в том темпе и длительности, какие определяются его возможностями» [10, с. 59].

«Игра может стать одним из инструментов активизации познавательных способностей, воспитания устойчивого интереса и потребности в интеллектуальной деятельности, успешности обучения в целом. В дошкольном возрасте закладывается фундамент представлений и понятий, который существенно влияет на интеллектуальное развитие детей. Дошкольное детство является оптимальным периодом в интеллектуальном развитии человека. Установлено, что возможности интеллектуального развития детей дошкольного возраста очень высоки: дети могут успешно познавать не только внешние, наглядные свойства предметов и явлений, но и их внутренние, существенные связи и отношения. В период дошкольного детства формируются способности к начальным формам абстракции, обобщения, умозаключения» [8, с. 68].

«Основными методами работы с детьми являются методы проблемного и эвристического обучения. Целенаправленная и систематическая работа с детьми по развитию интеллектуальных навыков позволяет добиваться желаемых результатов в овладении детьми умением анализировать, синтезировать, комбинировать, планировать, классифицировать, рассуждать, делать выводы, заключения, оценивать и размышлять» [22].

«Настольные логические игры являются одним из самых эффективных средств интеллектуального развития личности в дошкольном периоде детства. Их прямое назначение – развитие интеллектуальных, творческих, волевых, коммуникативных способностей детей. К основным методам развития интеллектуальной готовности детей к школе можно считать игры-головоломки, направленные на развитие интеллекта» [6, с. 185].

Проблема интеллектуального развития и воспитания детей является одной из самых актуальных проблем педагогики. У дошкольников с хорошо развитым интеллектом больше уверенности, высокий объем памяти и внимания, они лучше подготовлены к школе. Современный ребенок должен

не только много знать и уметь применять знания на практике, но и быть инициативным, самостоятельным, способным на творческий подход к любому делу. «В труде, в учении, в игре, во всякой творческой деятельности нужны человеку сообразительность, находчивость, догадка, умение рассуждать – все то, что метко определяется одним словом «смекалка». Смекалку можно воспитать и развить систематическими и постепенными упражнениями» [14].

«Доказано и подтверждено временем: для сохранения работоспособности мозга на долгие годы, необходимо его тренировать. Неслучайно люди, которые заняты интеллектуальным трудом, в большинстве случаев сохраняют ясность мысли и хорошую память до преклонных лет. Как известно, с самого рождения ребенок видит, реагирует на звуки, но, чтобы ребенок развивался, его необходимо учить рассматривать, слушать и понимать то, что он воспринимает; анализировать, делать выводы, умозаключения. Из множества заданий и упражнений, которые предлагает взрослый ребенку, игры-головоломки – одно из действенных средств умственного развития. Авторы словарей определяют головоломку как «головоломная загадка, задача» (словарь Ожегова), «Сложная, трудноразрешимая загадка, задача» (словарь Ушакова), «Специально подобранная загадка, задача, для решения которой требуются сообразительность и знания в соответствующей области» (словарь Ефремовой). Головоломки обладают рядом характерных особенностей: им присуще свойство увлечь как взрослого, так и ребенка, до сих пор не проявлявшего интереса к ним, разжечь стремление к умственным упражнениям» [14].

«Во-первых, головоломка – это интересная игра. Во-вторых, ребенок, выбирая варианты решения головоломок, невольно становится самостоятельным, целеустремленным. В-третьих, ребенок, который умеет играть с головоломками, научится быстро читать, писать, считать и решать задачи. В-четвертых, головоломки способствуют интеллектуальному

развитию, а именно таких качеств, как сообразительность, находчивость, а также развитию математических способностей» [14].

«К тому же решение головоломок – это не простое времяпровождение. Головоломки способствуют созданию воображаемого образа. Любая получившаяся фигура, может развить воображение малыша до такой степени, на которую не способны даже взрослые. Так как решения головоломок чаще всего нестандартные, это позволяет развивать творческие способности ребенка, формирует умение находить выход из любой ситуации, в то же время развивает умение мыслить последовательно и системно. И чем чаще ребенок будет решать головоломки, тем больше у него будет нестандартных путей решения той или иной задачи. Ребенок имеет возможность самостоятельного решения, убеждается в важности, ценности его собственных поисков и усилий. Это развивает самостоятельность, осознанность действий» [14].

«Головоломка – это своеобразный Smart тренинг. В процессе игры ребенок решает конкретно заданную задачу. Это есть достижимая для него цель, в процессе реализации этой цели за определенный промежуток времени ребенок получает измеримый, значимый для него результат. И чем чаще ребенок будет упражняться в решении головоломок, тем меньший промежуток времени понадобится ему для достижения цели» [14].

Изучая влияние головоломок на умственное развитие детей дошкольного возраста З.А. Михайлова отмечала «Головоломки, занимательные игры вызывают у ребят большой интерес. Дети могут не отвлекаясь, подолгу упражняться в преобразовании фигур, перекладывая палочки или другие предметы по заданному образцу, по собственному замыслу. В таких занятиях формируются важные качества личности ребенка: самостоятельность, наблюдательность, находчивость, сообразительность, вырабатывается усидчивость, развиваются конструктивные умения. В ходе решения головоломок, задач на смекалку дети учатся планировать свои действия, обдумывать их, искать ответ, догадываться о результате, проявляя

при этом творчество. Такая работа активизирует мыслительную деятельность ребенка, развивает у него качества, необходимые для профессионального мастерства, в какой бы сфере потом он ни работал» [16].

Известный современный изобретатель головоломок, автор интеллектуальных задач В.И. Красноухов уверен, что «решение головоломок учит умению формализовать задачу и логически мыслить. Эти навыки помогут в самых обычных жизненных ситуациях. Не менее важен соревновательный момент – когда ребенок стремится найти решение первым, не отстать от других, тем самым формируются лидерские качества, которые сыграют немаловажную роль в будущем – в учебе, в профессии, в жизни. А именно, помогут ему стать успешным» [14].

«Готовность к школе определяется в психолого-педагогических исследованиях во многих аспектах. Это сложная система взаимосвязанных и иерархически организованных свойств, которые обеспечивают успешную адаптацию ребенка 6-7 лет к новым условиям жизни и деятельности» [19].

«В структуре общей готовности к обучению в школе выделяется интеллектуальная готовность, под которой понимается развитие мыслительных процессов – способность обобщать, сравнивать объекты, классифицировать их, выявлять существенные признаки, определять причинно-следственные зависимости, делать выводы» [15].

«Формирование интеллектуальной готовности к обучению в школе происходит под влиянием различных условий и факторов, прежде всего в различных видах детской деятельности, в том числе и интеллектуальной составляющей» [23].

Одним из эффективных средств интеллектуальной готовности к школе для детей 6-7 лет являются игры-головоломки, которые позволяют развивать умственную деятельность ребенка, тем самым развивая его интеллект.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок

2.1 Выявление уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В экспериментальной работе принимали участие 10 детей 6-7 лет с ОНР III уровня группы компенсирующей направленности АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 203 «Алиса» г.о. Тольятти. Список детей представлен в приложении А, в таблице А.1.

Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

Для проведения диагностики формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет с ОНР III уровня, опираясь на исследования Л. Бендер, Л.А. Венгера, Дж. Равена Е.А. Стребелевой, Л.А. Ясюковой, были определены следующие показатели и диагностические методики, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатель	Диагностическая методика
Уровень умения составлять рассказ с учетом последовательности событий	Диагностическая методика 1. «Расскажи» 5 субтест методики (Е.А. Стребелева)
Уровень зрительно-моторной координации	Диагностическая методика 2. Зрительно-моторный гештальт-тест (Л. Бендер)
Уровень владения моделирующими перцептивными действиями	Диагностическая методика 3. «Перцептивное моделирование» (Л.А. Венгер)
Уровень концентрации, устойчивости, переключения внимания	Диагностическая методика 4. «Тест Тулуз-Пьерона» (в адаптации Л.А. Ясюковой)
Уровень логического мышления	Диагностическая методика 5. «Прогрессивные матрицы Равена (цветной вариант)» (Дж. Равен)

Рассмотрим особенности проведения диагностических методик и результаты диагностики детей по каждой методике.

Диагностическая методика 1. «Расскажи» – 5 субтест методики (Е.А. Стребелева) [21].

«Цель: выявить уровень умения составлять рассказ с учетом последовательности событий.

Материалы: серия сюжетных картинок «Утро мальчика».

Содержание: перед ребенком в случайной последовательности выкладывают четыре картинки, просят его рассмотреть и разложить их: «Разложи все картинки по порядку: что мальчик делал сначала, что потом, чем завершились его действия». Если ребенок не раскладывает картинки или начинает выполнять задание неверно, то взрослый показывает их и говорит: «Вот первая картинка. Утро. Мальчик проснулся. А теперь разложи картинки так, чтобы было понятно, что мальчик делал потом». В случае затруднений взрослый кладёт верно, и вторую картинку: «А теперь мальчик одевается. А что потом он будет делать?»

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень: ребёнок не принимает задание, не воспринимает изображённый на картинке сюжет.

Средний уровень: ребёнок раскладывает картинки не всегда точно, ориентируется на временную последовательность, после обучения начинает понимать единый сюжет, может рассказать о событии. Рассказ может быть короткий, неполный.

Высокий уровень: ребёнок самостоятельно раскладывает картинки, чётко ориентируясь на временную последовательность, рассказывает о них» [21].

Результаты диагностики по методике Е.А. Стребелева «Расскажи» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностики умения составлять рассказ с учетом последовательности событий

Кол-во детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 человек	3	5	2
100%	30%	50%	20%

К низкому уровню мы отнесли 3 человека (30%), Витя А., Дима А. и Саша С. не смогли выполнить задание, педагог указывала на ошибки и последовательность картинок у мальчиков была неправильная, а Витя А. отказался выполнять задание.

К среднему уровню отнесли 5 человек (50%), Камилла В., Рома Г., Света М., Алсу Ф., Маша Л. правильно составили последовательность событий, но не смогли рассказать.

К высокому уровню отнесли 2 человека (20%), Лиза Д. и Амина К. правильно составили последовательность событий, у девочек рассказ был развернутый, они довольно быстро справились с данным заданием.

Диагностическая методика 2. Зрительно-моторный гештальт-тест (Л. Бендер) [2].

«Цель: выявить уровень зрительно-моторной координации.

Материалы: 9 стандартных карточек с изображенными на них геометрическими фигурами, предъявляемыми в определенной последовательности, бумага, карандаш, ластик» [2].

«Содержание: ребенку предлагают скопировать фигуры. Фигура А, которая легко воспринимается как замкнутая фигура на однородном фоне, состоит из соприкасающихся круга и поставленного на вершину квадрата, расположенных вдоль горизонтальной оси. Эта фигура используется для ознакомления с заданием. Фигуры с 1 по 8 применяются для диагностического тестирования и предъявляются последовательно. Для копирования используются листы А4» [2].

«Карточки нужно предъявлять по одной, кладя каждую на стол близко к верхнему краю листа бумаги в правильной ориентации. Необходимо

предупредить ребенка о том, что карточки нельзя перемещать в какую-нибудь новую позицию. Если по каким-то причинам это трудно сделать или предупреждение не действует, то нужно разрешить перемещение, делая при этом соответствующие отметки в протоколе. Будет правильным разместить копию первой из фигур в верхнем левом углу бумаги. Если ребенок задает вопрос, нужно ли считать точки, ответ должен быть следующим: «Это не обязательно, но ты можешь делать, как тебе хочется». Можно разрешить несколько попыток копирования одной фигуры, что также должно быть отражено в протоколе» [2].

«Временные ограничения на выполнение теста отсутствуют, и фигуры не нужно убирать до тех пор, пока ребенок не закончит копирование.

Инструкция: «Здесь находится ряд картинок, которые тебе необходимо скопировать. Просто перерисуй их так, как видишь».

Каждый рисунок оценивается по трем параметрам:

- выполнение углов (исключение составляет Фигуры 1, 2.
- ориентация элементов;
- взаимное расположение элементов» [2].

«Общие тенденции:

2 балла – рисунки не умещаются на листе или занимают менее одной трети листа, рисунки располагаются в неправильной последовательности, а случайным образом (ребенок выбирает первое приглянувшееся свободное место);

3 балла – на рисунке присутствует более двух исправлений или стираний, отчетливо проявляется тенденция к увеличению или уменьшению картинок, или отмечается резкое различие в размерах картинок;

4 балла – каждая последующая картинка выполнена менее тщательно, картинки перекрывают друг друга;

6 баллов – при выполнении теста зафиксирован один отказ, который был мотивирован трудностью задания, усталостью или скукой.

Результаты представляются в виде суммы баллов по каждой из фигур, по общим тенденциям, а также вычисляется полная сумма баллов» [2].

«По количеству баллов, полученных за задание, можно выделить 3 уровня развития зрительно-моторной координации у детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

Низкий уровень: 24-30 баллов;

Средний уровень: 31-37 баллов;

Высокий уровень: 38-44 баллов» [2].

Результаты диагностики по методике Л. Бендер «Зрительно-моторный гештальт-тест» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностики зрительно-моторной координации у детей 6-7 лет с ОНР III уровня

Кол-во детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 человек	6	3	1
100%	60%	30%	10%

К низкому уровню мы отнесли 6 человек (60%), у Вити А., Ромы Г., Димы А., Саши С., Маши Л., Светы М. присутствовали на рисунках слабые линии – это свидетельствует о низкой энергичности детей, Рома Г. накладывал рисунки друг на друга, у Димы А. случайное расположение на листе, выходил за границы, отвлекался и был не сконцентрирован на работе.

К среднему уровню отнесли 3 человека (30%), на рисунках детей присутствует более двух стираний, различие в размерах картинок, выполнение рисунков было в среднем темпе, например, Амина К. пыталась выбрать расположение карточек удобнее, до начала копирования не смотрела все карточки сразу, что было важно, но расположение копируемых фигур на листе было снизу-вверх. При выполнении третьей фигуры, Амина К. начала оглядываться, отвлекаться и менее тщательно срисовывать. Выполняя четвертую фигуру, сказала, что задание ей не нравится, но продолжила работать.

К высокому уровню мы отнесли 1 человека (10%), Лиза Д. задание поняла легко, не отвлекалась, в результате тестирования выявилось, что интеллектуальное развитие в пределах возрастной нормы. Алсу Ф. спрашивала у педагога процессе выполнения, все ли у нее получается. Рисунки не исправляла, каждая последующая картинка выполнена более тщательно, рисунки располагались в правильной последовательности.

Диагностическая методика 3. «Перцептивное моделирование» (Л.А. Венгер) [5].

«Цель: выявить уровень владения моделирующими перцептивными действиями.

Материалы: карточки, на которых нарисованы круги и квадраты, и отдельные части этих фигур, а также фигуры и их части, вырезанные из картона. На 1, 2, 5, 6 фигурах нанесены линии, делящие их на части, соответствующие тем, из которых предлагается их собрать. На 3, 4, 7 и 8 фигурах линии не наносятся» [5].

«Содержание: Ребенку последовательно предлагаются 1, 2, 3, 4, фигура и их части, вырезанные из картона. Читается инструкция: «Посмотри внимательно на эту фигуру. У меня была такая же целая. Я ее разрежала, и кусочки потерялись среди других фигурок. Найди среди этих кусочков те, из которых можно собрать эту фигуру».

Если ребенок не может собрать фигуру рядом разрешается накладывать части на фигуру-образец. Если ребенок не справляется с заданием, взрослый может показать и объяснить способ действия один раз, при предъявлении 2, 3 и 4 карточек помощь не оказывается, но допустима демонстрация ошибок. Например: «Посмотри, я обвожу твою фигурку, она не такая же ровная как моя». Ребенку предлагается 5 карточка и читается инструкция: «Посмотри внимательно на эту фигуру. Внизу нарисованы отдельные детали этой и других фигур. Покажи, из каких частей можно ее собрать. В этой фигуре могут быть любые из этих деталей».

Если ребенок не справляется с заданием, взрослый может показать и объяснить способ решения 5 задачи, выделяя главные, наиболее информативные части фигуры. При предъявлении 6, 7 и 8 карточек помощь не оказывается. Время решения заданий не ограничивается. Если ребенок затрудняется можно уменьшить количество предлагаемых частей, прикрыв листом бумаги две детали» [5].

«Анализ результатов. Оценивается характер деятельности ребенка при выполнении 1 и 2 серий, соотношение наглядно-образного и наглядно-действенного мышления. Особое внимание уделяется анализу различий между решением задач при наличии члененных и нечлененных образцов. Подсчитывается количество выполненных заданий» [5].

«Критерии оценки результата.

По результатам исследования мы можем выявить 3 уровня владения моделирующими перцептивными действиями.

Низкий уровень: ребенок справляется с 1 и 2 заданием только с помощью взрослого. На основе двигательной ориентировки собирает заданную фигуру на образце.

Средний уровень: ребенок выполняет самостоятельно только первые два задания, на которых фигура расчленена. Фигура собирается рядом с образцом. У этих детей недостаточно развито восприятие, операции с сенсорными эталонами и моделирование.

Высокий уровень: ребенок выполняет не менее 3 заданий, то есть включая фигуры, на которых отсутствует разметка, складывая фигуры рядом с образцом. Это свидетельствует о высоком уровне развития наглядно-действенного мышления и восприятия формы и двигательного моделирования» [5].

Результаты диагностики по методике Л.А. Венгера «Перцептивное моделирование» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностики владения моделирующими перцептивными действиями

Кол-во детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 человек	3	6	1
100%	30%	60%	10%

К низкому уровню мы отнесли 3 человека (30%), Дима А., Саша С., Витя А., Камилла В., Рома Г., Света М., Маша Л. не могли справиться с заданиями без помощи взрослого, они обнаруживают полную неспособность к выполнению моделирующих перцептивных действий, их решения носят случайный характер. При решении большинства задач они создают комбинации элементов, которые не соответствуют форме фигуры образца.

К среднему уровню мы отнесли 6 человек (60%), Лиза Д. и Амина К. в достаточной мере владеют всей системой операций, необходимых для выполнения моделирующего перцептивного действия, однако само действие еще недостаточно точно и гибко. Допускаются такие ошибки в решении задач, которые приводят к выбору элементов, дающих не идентичную, а лишь похожую на образец фигуру. При этом типе работы могут встречаться и грубые ошибки, носящие случайный характер.

Высокий уровень владения моделирующими перцептивными действиями показал только 1 человек (10%), Алсу Ф. показала высокую степень овладения моделирующими перцептивными действиями, хотя и были неточности в решениях, не зависящие от сложности задач.

Диагностическая методика 4. «Тест Тулуз-Пьерона» (в адаптации Л.А. Ясюковой) [26].

«Цель: выявить уровень концентрации, устойчивости, переключения внимания.

Оборудование: специальные бланки ответов.

Содержание: слева, в верхней части бланка ответов нарисованы квадратики-образцы. С ними надо будет сравнивать все остальные квадратики в бланке. Строчка под образцами (без номера) – тренировочная.

Необходимо последовательно сравнивать каждый квадратик тренировочной строчки с образцами. В том случае, если квадратик тренировочной строчки совпадает с каким-либо из образцов, его следует зачеркнуть одной вертикальной черточкой (I). Если точно такого квадратика как образец нет, то его следует подчеркнуть внизу (-). Сейчас ты будешь последовательно обрабатывать квадратики в каждой строчке, зачеркивая совпадающие с образцом и подчеркивая несовпадающие» [26].

«Нельзя:

Сначала вычеркивать все совпадающие с образцами квадратики, а потом подчеркивать оставшиеся.

Ограничиться только вычеркиванием квадратиков.

Подчеркивать сплошной чертой, если подряд встречаются несовпадающие с образцами квадратики.

Выполнять инструкцию наоборот» [26].

«После полного усвоения ребенком инструкции и правильного выполнения задания на тренировочной строке, переходят к непосредственному выполнению теста. Ребенок поочередно выполняет задание на 10 строчках. Время выполнения – 1 минута на каждую строку.

Анализ результатов теста Тулуз-Пьерона состоит в подсчете общего количества выполненных заданий и числа допущенных ошибок. Для подсчета необходимо использовать ключ. Далее можно приступить, собственно, к анализу теста. Все помеченные кружочком участки должны быть зачеркнуты, расположенные вне их — подчеркнуты. Если квадратик одновременно и зачеркнут, и подчеркнут, то это считается ошибкой. Подсчет ведется по каждой строчке, а затем отдельно суммируется общее количество сделанного и число ошибок. Далее следует подсчитать соотношение правильно выполненных заданий к общему числу сделанных заданий» [26].

«По количеству баллов, полученных за задание, можно выделить 3 уровня развития концентрации, устойчивости, переключения внимания у

детей 6-7 лет с ОНР III уровня опираясь на возрастные нормативы выполнения теста Тулуз-Пьерона.

Низкий уровень: 0-14 баллов;

Средний уровень: 15-17 баллов;

Высокий уровень: 18-29 баллов» [26].

Результаты диагностики по методике Л. А. Ясюковой «Тест Тулуз-Пьерона» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностики концентрации, устойчивости, переключения внимания

Кол-во детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 человек	4	4	2
100%	40%	40%	20%

Низкий уровень показали 4 человека (40%), у Камиллы В., Саши С., Ромы Г., Маши Л. оперативная память и визуальное мышление почти отсутствуют. Дети улавливают только общий смысл инструкции: надо работать в соответствии с тем, как показано на доске. В связи с этим, для каждого квадратика на бланке они искали аналог на доске и смотрели, как обработан, затем то же самое делали у себя на бланке. Образцы не учитывали, работа продвигалась исключительно медленно, проявлялись признаки утомления.

К среднему уровню мы отнесли 4 человека (40%), у Вити А., Димы А., Светы М., Амины К. оперативная память и визуальное мышление соответствуют норме, происходит запоминание инструкции, операций, образцов, а также мысленное разделение квадратиков на категории по степени близости к образцам. Сравнение с образцами производится в уме, по памяти.

К высокому уровню мы отнесли 2 человека (20 %), у Лизы Д. и Алсу Ф. происходит мысленное преобразование всего зрительного поля, выделяется единый обобщающий признак, который связывается с движением вычеркивания, все остальное – подчеркивается. Фактически вся работа

сводится к узнаванию одного, единственного признака. Девочки работали быстро, было видно их ответственность, тревожность, что способствует повышению точности работы.

Диагностическая методика 5. «Прогрессивные матрицы Равена (цветной вариант)» (Дж. Равен) [17].

«Цель: выявить уровень логического мышления.

Материал: цветные прогрессивные матрицы, три серии: А, Ав, В по 12 заданий в каждой серии, которые интрасерийно и интерсерийно прогрессивно возрастают в смысле проблемной трудности или соответствующей комплексности» [17].

«Содержание: каждому обследуемому раздается экземпляр тестовой тетради. Бланк ответов заполняется психологом или обследуемым. Тестовая тетрадь остается закрытой до начала тестирования. Обследуемый или экспериментатор, прежде всего, заполняет следующие данные: дата тестирования; имя, фамилия; возраст, пол; детский сад, группа» [17].

«После заполнения предлагается отложить карандаши, далее экспериментатор зачитывает инструкцию. Первые две матрицы первой серии могут быть использованы для объяснения задания. Из всех 36 заданий, 28 направлены на выявление сформированности операций дополнения до целого, на установление тождества, «чувства» симметрии, а 8 заданий способствуют выявлению сформированности мыслительных операций. Инструкция сообщается испытуемому доступным для него средствами и должна содержать указание на наличие «пробела» в матрице «коврике» и необходимость его заполнения подходящим вкладышем «кусочком» из шести предложенных вариантов. Работа начинается с задания А1» [17].

«Инструкция: Посмотри сюда (показываем верхнюю картинку). Здесь в рамке рисунок коврика, у которого недостает одной части. Ее отсюда вырезали. Каждый из этих кусочков (показываем все по очереди) имеют одинаковый вид, по которому они подходят для пустого промежутка, но только один из них правильный полностью. Посмотри: №1 – форма

правильная, но образец неверный, №2 – вообще нет образца, №6 – почти верный, но тоже плохой (показываем в белое место). Только один из них верен. Покажи тот кусочек, который полностью подходит. После, нахождения правильного ответа ребенку предлагается следующее задание. В случаях неудач рекомендуется возвращение к демонстрации решения задания А1. По мнению, автора, нет необходимости приводить инструкцию полностью к каждому заданию. Ее можно сократить, упростить» [17].

«Критерии оценивания: обработка результатов исследования включает сравнение с ключом. За каждое правильное решение начисляется 1 балл. Суммарное количество баллов, подсчитывается по заданиям (начиная с А2) и является основным показателем, который интерпретируется путем сравнения с нормами для данного возраста. При этом в табличную форму для расчета результата заносятся только суммарные баллы за выполнение обучающимся каждой серии, а общий суммарный балл считается автоматически. Далее, в соответствии с общей суммой правильных решений и полным возрастом ребенка на момент тестирования (кол-во лет и месяцев), вычисляется уровень развития интеллекта (1-6), который вручную заносится в таблицу» [17].

«По количеству баллов, полученных за задание, можно выделить 3 уровня развития логического мышления у детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

Низкий уровень: 6-24 баллов;

Средний уровень: 25-74 баллов;

Высокий уровень: 75-94 баллов» [17].

Результаты диагностики по методике Дж. Равена «Прогрессивные матрицы Равена (цветной вариант)» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностики логического мышления

Кол-во детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 человек	5	4	1
100%	50%	40%	10%

Низкий уровень показали 5 человек (50%), у Вити А., Димы А., Ромы Г., Саши С. и Маши Л. наблюдался медленный темп работы, неуверенность в себе, быстрое утомление, на их работоспособность повлияла негативная оценка, также они были не заинтересованы в результате и успехе своей работы.

К среднему уровню мы отнесли 4 человека (40%), у Камиллы В., Светы М., Алсу Ф., Амины К. был интерес к выполнению заданий. На трудоспособность влияла позитивная оценка, но в то же время у Камиллы В. и у Светы М. наблюдались попытки сравнения себя с другими, темп работы у девочек изменялся в зависимости от вработываемости или утомления.

Высокий уровень показал 1 человек (10%), Лиза Д. заинтересована в результате и успехе своей работы, она была уверена в себе, темп работы изменялся в зависимости от сложности заданий, также наблюдалась способность к целенаправленной деятельности.

Результаты диагностики интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет ОНР III уровня представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностики уровня сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет с ОНР III уровня

Кол-во детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 человек	5	4	1
100%	50%	40%	10%

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента представлена в приложении Б, в таблице Б.1.

Результаты констатирующего эксперимента позволили выделить три уровня развития интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет ОНР III уровня.

Графически результаты констатирующего эксперимента представлены на рисунке 1.

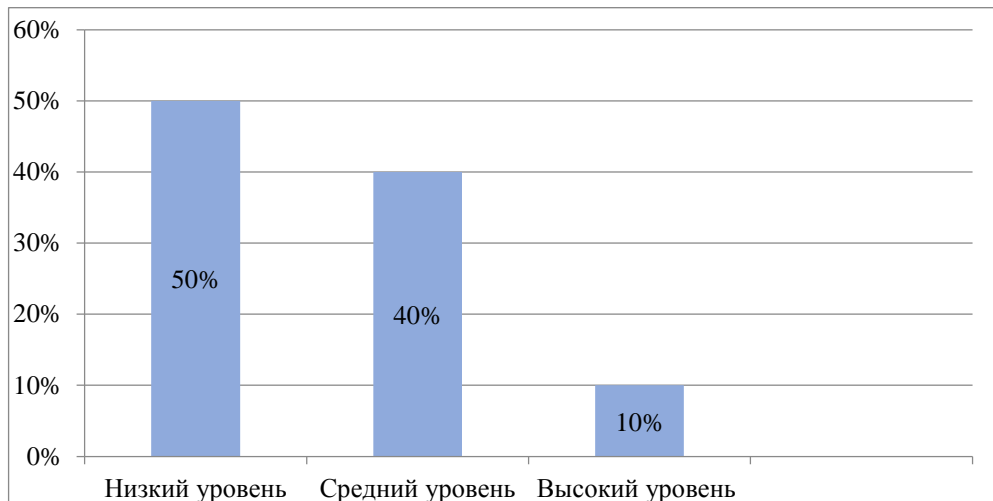


Рисунок 1 – Количественные результаты уровня развития интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня

Низкий уровень развития интеллектуальной готовности к школе. К нему мы отнесли 5 человек, что составило 50%. Этим детям выполнение заданий оказалось сложным, они допускали множество ошибок, для выполнения требовалось больше времени. Витя А. после неудачи вовсе отказался выполнять задание. Низкий уровень характеризуется не развитыми свойствами внимания, низким объемом произвольной, опосредованной памяти; низким уровнем развития мыслительных операций – анализа, синтеза, сравнения, обобщения, классификации. У таких детей возникают трудности при рассказе какого-либо события, описании сюжетных картин. Это обусловлено низким уровнем развития речи и неразвитостью мыслительных операций.

Средний уровень развития интеллектуальной готовности к школе. К нему мы отнесли 4 человека, что составило 40%. Эти дети при выполнении заданий понимали инструкцию, но допускали ошибки, им необходима была помощь. Средний уровень характеризуется недостаточным развитием мыслительных операций: умение классифицировать предметы по их основным свойствам; обобщать свойства предметов и явлений. Дети могут рассказать о каком-либо событии, умеют описать картину; воспроизвести

образ. Дети данной группы имеют средний уровень развития способности концентрировать внимание – время от времени способны концентрироваться при выполнении задания.

Высокий уровень развития интеллектуальной готовности к школе выявлен у 1 человека, что составило 10%. Лиза Д. показала хорошие результаты по всем диагностическим методикам, справилась со всеми заданиями, ее ответы были полными, на выполнение заданий требовалось не много времени. По Лизе Д. видно, что она с удовольствием выполняет задания – у нее есть стремление к обучению. Развернуто рассказывает о каком-либо событии, без затруднений описывает картинку, воспроизводит образ, имеет достаточный словарный запас. Развита объем и концентрация внимания, произвольная память.

2.2 Содержание и организация работы по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок

Цель формирующего эксперимента – разработать и экспериментально проверить эффективность игр-головоломок как средства формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

Логика формирующего эксперимента представлена в соответствии с положениями гипотезы исследования и состоит в предположении, что формирование интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр-головоломок возможно, если:

- подобраны игры-головоломки в соответствии с показателями интеллектуальной готовности к обучению в школе;

- включены игры-головоломки в совместную деятельность педагогов и детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- проведена презентация современных игр-головоломок как средства развития интеллекта у детей для педагогов.

Таким образом, игры-головоломки были подобраны исходя из показателей интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

Данные игры были включены в совместную деятельность педагогов и детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

Для того, чтобы подобрать игры-головоломки для детей 6-7 лет с ОНР III уровня, необходимо знать приемы педагогического руководства игр-головоломок, которые направлены на формирование интеллектуальной готовности к обучению в школе.

Приемы педагогического руководства игр-головоломок, которые использовали в работе с детьми:

- обеспечение познавательной и мотивационной базы в процессе игр-головоломок (напоминание последовательности действий, правил, вопросы);
- последовательность игровых заданий (от простого – к сложному);
- проговаривание каждого действия во время выполнения игр-головоломок;
- создание эмоционально комфортной обстановки (создание ситуации успеха).

На первый показатель логическая последовательность в речи мы отнесли такие игры-головоломки, как: «Smart шар», «Логодиски», «Круговые пазлы».

Для зрительно-моторной координации мы выбрали следующие игры-головоломки: «Собери быстрее», «Волшебный квадрат», «IQ Ball».

Игры-головоломки, которые развивают наглядно-образное мышление: «Звездопад», «IQ блоки», «Крестики нолики».

Игры-головоломки на концентрацию, устойчивость, переключение внимания: «Квадриллион», «IQ Фокус».

Игры головоломки, которые направлены на логическое мышление: «IQ Твист», «Тетрис», «Все на борт», «IQ Эврика», «Интеллектуальное печенье», «Цветовой код».

Также мы воспользовались смарт-тренингом для дошкольников «Мир головоломок» И.И. Казуниной. Исходя из методических рекомендаций, мы выделили 4 вида игр-головоломок, подходящих для детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

Виды и названия игр-головоломок:

Геометрические игры-головоломки на плоскости – «Слагалица», «Пуговицы».

Объемные головоломки – «Осенний кубик», «Гала-куб».

Словесные игры-головоломки – «Шарады».

Подробное описание игр-головоломок представлено в приложении В.

Далее, исходя из второго положения гипотезы, мы включили игры-головоломки в совместную деятельность педагогов и детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

Мы предложили детям поиграть в игру-головоломку под названием «Smart шар». Задача головоломки состоит в том, чтобы, манипулируя выглядывающими из отверстий маленькими цветными шариками, расставить их в отверстия соответствующего цвета. Для этого нужно просто проталкивать их вниз и в сторону в соседнее свободное отверстие. Но при этом, когда ребенок, выполняя то или иное действие, должен проговаривать цвет маленького шарика, в какое отверстие он хочет его поставить, тем самым развивая логическую последовательность в речи. Например, первым захотел попробовать Витя А., он был не очень внимательным, совершал ошибки, маленькие цветные шарики расставлял в отверстия соответствующего цвета, а затем менял на другие и тем самым не смог добиться того, чтобы все шарики были одинакового цвета, проговаривал:

«Этот шарик розового цвета, я поставлю его справа, потому что это отверстие свободно». Дима А. сначала переживал, что у него не получится, он проговаривал все свои действия верно, например: «Если я поставлю шарик зеленого цвета справа от синего, то это будет неправильно, поэтому лучше его поставить слева, так как там пусто», было видно, что старался, работу выполнял внимательно, но только один шарик расставил неверно. Саше С. не понравилась данная игра, он отказался в нее играть, остальные дети быстро справились с заданием.

Следующей игрой была «Логодиски». Детям необходимо было подобрать пары дисков, на которых написаны слоги, крутить их так, чтобы получилось слово, при этом каждый слог, который попал под линию, нужно было проговорить, соответственно, и получившееся слово тоже. Каждому нужно было подобрать 5 слов, для успешного выполнения задания. В игре принимали участие все 10 детей, Лиза Д., Алсу Ф., Амина К., Света М. быстро подобрали слова, все слоги проговаривали четко и громко, Дима А. и Саша С. в начале задания попросили помощи педагога, так как не получалось прокрутить диск, мальчики также выполнили задание успешно, Саша С. допустил ошибку только в одном слоге, у остальных детей не было проблем в выполнении игры-головоломки.

Далее мы приступили к следующей игре под названием «Круговые пазлы», она похожа на игру «Логодиски», но в ней нужно собрать пазл, вращая круги так, чтобы сложилась картинка. Особенность кругового пазла в том, что, если дети собрали один элемент пазла, остальные картинки не сойдутся. Сначала дети начинают крутить пазл так, чтобы совпало с другой половиной картинки, при этом проговаривая свои действия «я кручу картинку влево, чтобы у меня получился самовар», далее смотрят, что еще у них сошлось и говорят название предметов. Рома Г. начал игру первым, он выполнял все правильно, проговаривал каждое свое действие, у него получилось собрать 2 картинки, на них были изображены сова и виноград, но он допустил ошибку и назвал вместо слова «сова» – «орел». Рома Г. не

расстроился, что ему сделали замечание, попробовал еще раз, и у него все получилось. Камилла В. поторопилась и начала переживать, она долго не могла подобрать картинку и крутила не тот диск, педагог указала ей на ошибку после чего она сосредоточилась, назвала последовательность своих действий, и собрала 3 картинки, верно назвав предметы. У остальных детей не возникло трудностей в выполнении данного задания, они хотели поиграть в нее еще, но впереди их ждали еще несколько интересных игр-головоломок.

Мы провели 3 игры-головоломки по показателю логическая последовательность в речи, детям все понравилось, а главное, они хорошо справились со всеми играми, были незначительные ошибки, но они их благополучно исправляли и стремились показать хорошие результаты.

Далее мы предложили детям игру «Собери быстрее», в ней принимали участие Амина К., Маша Л. и Витя А. Перед началом игры мы перепутали все части пазла, как указано в правилах. Дети играли на скорость, внимательно все выполняли, у них была возможность вращать детали на 360 градусов, данная игра тренирует зрительно-моторную координацию движений. В игре во внимательности, сообразительности и скорости Амина К., она собрала пазл верно и за короткое время, но Маша Л. и Витя А. не расстроились и сказали, что в следующий раз будет более внимательными и ловкими.

В игре «Волшебный квадрат» принимала участие Света М., мы давали ей задания разного уровня сложности, она была очень внимательной, не торопилась и собирала все как требовалось. Со всеми заданиями Света М. справилась достаточно быстро и была очень довольна.

Игра-головоломка «IQ Ball» чем-то напомнила ребятам «Smart шар» и действительно, они похожи, но цель игры все-таки отличается. Нужно собрать шарики по цветам в четыре круга (по два круга с каждой стороны) с помощью передвижного квадрата, расположенного по середине, который перемещает шарики как слева направо, так и с одной стороны на другую. Данная игра-головоломка развивает зрительно-моторную координацию,

мелкую моторику, смекалку и внимательность. Все дети попробовали выполнить данное задание, и все справились, так как в этой игре нет ничего сложного, нужно просто быть внимательным и не отвлекаться. С заданием справились быстро и первое место заняли – Лиза Д., Алсу Ф., Амина К., чуть меньше по времени было у Маши Л., Светы М., Ромы Г., Димы А., Камиллы В., на третьем месте были Саша С. и Витя А., они собирали не спеша, а Саша С. в конце игры сказал: «Когда я играл в эту игру, она мне напомнила антистресс, как у меня дома, называется Pop it, мне понравилась игра и было интересно».

Таким образом, мы провели 3 игры по показателю зрительно-моторной координации, у детей не возникло трудностей в процессе игры, они со всем справились и были сосредоточены на каждом задании, внимательно слушали правила.

Далее мы предложили детям игру-головоломку «Звездопад», внутри коробки находятся четыре пластиковых детали со звёздами, меняющими цвет в зависимости от наклона фигуры. Правила игры просты – нужно выбрать задание в зависимости от уровня сложности, после чего нужно будет повторить конструкцию, соответствующую заданию. Нужно укладывать блоки друг на друга, однако цвет звёзд будет меняться при повороте блоков, поэтому с первого раза повторить фигуру будет не так-то просто, как может показаться на первый взгляд. Первой вызвалась выполнять задание Лиза Д. после того, как озвучили правила игры ей, показалось, что она довольно легкая, но уже в процессе у нее возникли трудности, ведь она не учла то, что звезды меняют цвет при наклоне, но затем она сконцентрировалась на работе и начала размышлять, наглядно искала способы решения данной головоломки и выполнила задание на отлично, у нее получилось собрать конструкцию.

Следующей игрой-головоломкой была «IQ блоки», Алсу Ф. вытянула карту и поместила перед собой стороной с цветными кружками вверх, разложила все 14 деталей на карте так, что в отверстия каждой из них оказался кружок того же цвета, что и деталь. Детали располагались в клетках

карты с заданием и не выходили за ее пределы. Алсу Ф. выполнила задание верно, сначала использовала метод наглядности, выбирала способы решения данной игры, была внимательной, не торопилась и получила хороший результат своей работы.

Мы провели 2 игры по показателю наглядно-образного мышления, дети хорошо постарались в выполнении игр-головоломок.

Далее мы приступили к игре-головоломке «Квадриллион», Дима А., Лиза Д. для начала защелкнули между собой 4 магнитных поля, а затем начали размещать детали головоломки, у них получилось все с первого раза, но они не предусмотрели то, что белые и черные точки должны оставаться пустыми, тем самым, по правилам, задание было выполнено неверно. Лиза Д. расстроилась, но мы предложили ей поиграть второй раз, после чего, она максимально была сконцентрирована и выполнила задание верно, Дима А. сказал, что повторно играть не будет.

В игре-головоломке «IQ Фокус» приняли участие Маша Л. и Камилла В., девочки были максимально внимательны, они разместили детали головоломки вокруг центральной части игрового поля, обозначенного в выбранном нами заданием. Вместе решали ту или иную проблему, если такое возникало, планировали свои действия и успешно завершили работу.

Далее мы приступили к следующей группе игр-головоломок на логическое мышление и первой была «IQ Твист», в которой принимали участие Амина К. и Камилла В., девочкам необходимо было расставить на поле специальные разноцветные фишки, все детали головоломки имеют отверстия. Амина К. располагала их на поле так, что фишка, которая попадает в отверстие детали, совпадала с ней по цвету. Камилле В. было немного сложно, в процессе порядок расстановки фишек-ориентиров она поменяла, а так делать нельзя.

Игра-головоломка «Тетрис», в ней захотели принять участие Витя А., Рома Г., Саша С., у мальчиков получилось вместить все детали в деревянную рамку, но так как у Саши С. не совсем получалось в прошлых играх добиться

результата, мы попросили изобразить силуэтом какое-либо животное, растение или транспорт, на его усмотрение. Саша С. долго думал, что же ему сделать, но так и не решил, логически он не думал, решил сделать хотя бы что-то, но так было не по правилам, Витя А. и Рома Г. справились с заданием, а Саша С. к сожалению, отказался исправлять работу.

Далее мы перешли к игре-головоломке «Слагалица», в которой есть 3 уровня сложности, мы предоставили детям возможность выбрать игры из набора «Мир головоломок», такие как «Дом», «Ракета», «Хоровод». Но перед этим мы предложили посмотреть картинки космических кораблей и в игровой форме совершить космическое путешествие на неизведанную планету, детям это понравилось, и они выбрали силуэт «Ракета», нужно было собрать для полета из деталей ракету по схеме. Лиза Д. составила силуэты предметов и объектов по схеме, имеющей частичное контурное деление на геометрические формы, у нее отлично получилось выполнить задание, тем самым завершила образ. Камилла В. решила выкладывать фигуры с опорой на карточку-образец с изображением силуэта предмета или объекта без контурного деления на геометрические формы, задание также выполнила успешно. Саша С. сделал выкладывание фигуры из деталей головоломки по собственному замыслу, это не противоречило правилам, но он потратил много времени на данное задание.

Следующей игрой-головоломкой была «Пуговицы», мы предложили детям разложить четыре любых пуговицы на столе так, чтобы каждая пуговица касалась трех других. Первым захотел выполнить задание Витя А., сначала он выкладывал пуговицы в ряд, а затем квадратом, затем он понял, что не удастся выполнить условие задачи. Второй была Маша Л., она обращалась с вопросами к педагогу, верно ли она выполняет задание, мы предложили ей сначала разложить три пуговицы так, чтобы каждая касалась двух других, она сделала все верно, а затем мы сказали добавить четвертую пуговицу и как надо ее положить, Маша Л. немного подумала и приняла верное решение, задание выполнила успешно.

В игре-головоломке «Осенний кубик» приняли участие Рома Г. и Дима А. Игра включает в себя набор из 6 деревянных игровых элементов. Первая задача: необходимо собрать куб 3х3х3 тремя различными способами. Вторая задача: на этикетке, прилагающейся к головоломке, изображены различные силуэты, в соответствии с которыми нужно собрать из элементов фигуры. Дима А. быстрее справился с первой задачей, у Ромы Г. ушло больше времени, но все же ему удалось собрать куб. Со второй задачей было сложнее справиться, но остальные дети их поддерживали и помогали собрать объемную конструкцию, соединив все детали в прочный узел. Дима А.: «Я собрал из кубиков сторожевого пса», Рома Г.: «А я собрал дом, спасибо Лизе и Алсу за помощь».

«Гала-куб» относится к объемным играм-головоломкам, изготовленным из дерева, она имеет 8 деталей разнообразной формы. Амина К. и Света М. решили вместе создать объемную фигуру сначала с опорой на иллюстрацию, затем по собственному замыслу и по схеме. Девочки старались, но также обратились за помощью к педагогу, так как не до конца поняли, как собрать по схеме.

Затем мы приступили к игре-головоломке «Шарады». Задача детей заключалась в отгадывании слова или фразы, которые состоят из двух или нескольких коротких слов или слогов. Мы познакомили детей с правилами игры, объяснили, что нужно отгадать длинное слово, состоящее из двух коротких слов. Сначала используются картинки с изображением предметов, объектов, обозначающих отдельные короткие слова. Дети составляют длинное слово, соединяя два коротких. На этом этапе происходит расширение словаря, формирование слоговой структуры слова. Усложняя игру, мы дали обозначение коротких слов, не называя их, без опоры на картинки. Например, «Первый слог – кричит ворона, а второй – в пруду на дне. Если соединить их вместе – повесить можно на стене». Ответ: картина. Также можно предлагать детям шарады с буквами: отгадать слово, убрав или заменив начальную (конечную) букву.

Таким образом, при выполнении данных игр-головоломок, мы подвели итоги работы, еще раз проговорили какие бывают виды, чем они знамениты, рассказали о том, как важно в них играть, потому что это тренирует их интеллектуальную готовность к обучению в школе, какие были ошибки, где нужно быть внимательнее, а также послушали обратную связь от детей, они поделились впечатлениями и были в восторге. Немаловажно отметить, что все ребята очень старались, были сконцентрированы на тех или иных заданиях, внимательны, усидчивы, а главное логически думали и решали разные задачи в процессе игр. Лиза Д. высказалась о своих впечатлениях: «Спасибо Вам, мне было очень интересно, я продолжу играть в такие игры, они полезные и хорошо подготавливают меня к школе». Также Саша С. сказал свое мнение: «Спасибо, я буду больше стараться, чтобы получать хороший результат, как у других ребят».

Далее, исходя из третьего положения гипотезы мы провели презентацию современных игр-головоломок как средства развития интеллекта у детей для педагогов.

Помимо работы с детьми, в которую были включены игры-головоломки, был также проведен мастер-класс с педагогами, который включал в себя лекцию о том, как использовать игры-головоломки и как посредством них развивать логическое мышление, речь, концентрировать внимание, тем самым формировать интеллектуальную готовность к обучению в школе.

В начале было приветствие с педагогами и озвучивание темы, затем основная часть, а именно рассказ о том, как игры-головоломки могут пригодиться в формировании интеллектуальной готовности к обучению в школе, перечень игр и их подробное описание, а именно, игр-головоломок, направленные на развитие внимания, мышления, логики, речи – «Smart шар», «Логодиски», «Круговые пазлы», «Собери быстрее», «Волшебный квадрат», «IQ Ball», «Звездопад», «IQ блоки», «Квадриллион», «IQ Фокус», «IQ Твист»,

«Тетрис», «Все на борт», «Шарады», «Осенний кубик», «Гала-куб», «Слагалица», «Пуговицы».

В завершении мы отвечали на заданные педагогами вопросы.

Педагогам все понравилось, они задавали вопросы о тонкостях каждой игры, удивились, что данные игры-головоломки просты в использовании и могут быть такими интересными.

Таким образом, применение игр-головоломок позволяет сделать занятия по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе интересной, увлекательной, несложной в применении и открывает больше возможностей для ребенка и его родителей.

В следующем параграфе рассмотрим результаты выявления эффективности формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня посредством игр-головоломок.

2.3 Определение динамики уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

После проведения организованной работы по формированию интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня посредством игр-головоломок, мы повторно выявляли у воспитанников уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе, проводили контрольный эксперимент по методикам и показателям, описанным в параграфе 2.1. данной работы.

Цель контрольного этапа исследования: выявить динамику уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

Диагностическая методика 1. «Расскажи» – 5 субтест методики (Е.А. Стребелева).

Сравнительные результаты диагностики представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные результаты диагностики умения составлять рассказ с учетом последовательности событий

Кол-во детей / %	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	3	5	2	1	6	3
100%	30%	50%	20%	10%	60%	30%

Низкий уровень умения составлять рассказ с учетом последовательности событий показал 1 человек (10%) у Саши С. не получилось выполнить задание, операция обобщения и умение находить связь между явлениями развито низко, он не смог составить рассказ, а также последовательность событий была составлена с ошибками.

Средний уровень показали 6 человек (60%), дети правильно составили последовательность событий, но не смогли составить рассказ.

Высокий уровень развития мыслительных операций показали 3 человека (30%), эти дети правильно составили последовательность событий и составили рассказ.

При повторном диагностическом исследовании уровня умения составлять рассказ с учетом последовательности событий выявлено, что количество детей с низким уровнем снизилось на 20%, со средним уровнем увеличилось на 10%, с высоким уровнем увеличилось также на 10%.

Диагностическая методика 2. Зрительно-моторный гештальт-тест (Л. Бендер).

Сравнительные результаты диагностики представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты диагностики уровня развития зрительно-моторной координации

Кол-во детей / %	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	6	3	1	2	4	4
100%	60%	30%	10%	20%	40%	40%

Низкий уровень показали 2 человека (20%), у Вити А. рисунки не совсем похожи на образцы, у Саши С. все рисунки не имеют сходство с образцами, положение на листе хаотичное. Мальчики часто отвлекались и не реагировали на замечания.

Средний уровень развития зрительно-моторной координации показали 4 человека (40%), Маша Л., Дима А., Рома Г. и Камилла В. выполнили рисунки похожие на образцы, но помимо этого встречались ошибки и пространственное расположение рисунков относительно друг друга не совпадало.

Высокий уровень показали 4 человека (40%), рисунки Лизы Д., Светы М., Алсу Ф. и Амины К. выполнены так, как показано в образце, девочки соблюдали все правила, а именно: размеры деталей, наклон, положение рисунков на листе, положение деталей внутри каждого рисунка, линии были четкие. Было видно, как девочки старались, им было важно получить положительную оценку касаясь своей работы.

Повторное диагностическое исследование уровня развития зрительно-моторной координации показало, что количество детей с низким уровнем снизилось на 40%, со средним уровнем увеличилось на 10%, с высоким уровнем увеличилось на 30%.

Диагностическая методика 3. «Перцептивное моделирование» (Л.А. Венгер).

Сравнительные результаты диагностики представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты диагностики уровня владения моделирующими перцептивными действиями

Кол-во детей / %	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	7	2	1	5	3	2
100%	70%	20%	10%	50%	30%	20%

Низкий уровень показали 5 человек (50%), у детей полная неспособность к выполнению моделирующих перцептивных действий, например, у Димы А. решения носят случайный характер, а у Ромы Г. при решении большинства задач он создает комбинации элементов, которые не соответствуют форме фигуры образца. Витя А. вначале все делал правильно, но затем стал много отвлекаться и начал решать только те задачи, которые предполагают сочетание не более чем два элемента.

Средний уровень владения моделирующими перцептивными действиями показали 3 человека (30%), Света М. и Амина К. в достаточной мере владеют всей системой операций, необходимых для выполнения моделирующего перцептивного действия, однако само действие еще недостаточно точное и гибкое. В работе Саши С. присутствуют ошибки в решении задач, которые приводят к выбору элементов, дающих не идентичную, а лишь похожую на образец фигуру.

Высокий уровень показали 2 человека (20%), у Лизы Д. и Алсу Ф. высокая степень овладения моделирующими перцептивными действиями, но в работе встречались некоторые неточности в решениях, которые не зависят от сложности задач. Девочки выполнили задание достаточно быстро, были сосредоточены и сконцентрированы, для них было важно успешное выполнение работы.

Повторное диагностическое исследование уровня владения моделирующими перцептивными действиями показало, что количество детей с низким уровнем снизилось на 20%, со средним уровнем увеличилось на 10%, с высоким уровнем увеличилось также на 10%.

Диагностическая методика 4. «Тест Тулуз-Пьерона» (в адаптации Л.А. Ясюковой).

Сравнительные результаты диагностики представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты диагностики уровня концентрации, устойчивости, переключения внимания

Кол-во детей / %	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	4	4	2	1	5	4
100%	40%	40%	20%	10%	50%	40%

Низкий уровень концентрации, устойчивости, переключения внимания показал 1 человек (10%), Саша С. улавливает только общий смысл инструкции, в связи с этим, для каждого квадратика на бланке он ищет аналог на доске и смотрит, как он обработан. Затем, то же самое делает у себя на бланке, образцы не учитывает, работа продвигается медленно.

Средний уровень показали 5 человек (50%), у Вити А. визуальное мышление почти отсутствует, у Димы А. объема оперативной памяти хватает только на то, чтобы запомнить смысл инструкции: квадратики, совпадающие с образцами, надо зачеркивать, остальные – подчеркивать. У Ромы Г. объем оперативной памяти недостаточен, но визуальное мышление в некоторой степени развито. У Камиллы В. было замечено увеличение скорости по сравнению с остальными детьми. Маша Л. задание выполняла в плане восприятия, путем непосредственного сравнения каждого встречающегося квадратика с образцами.

Высокий уровень показали 4 человека (40%), Лиза Д., Света М., Алсу Ф., Амина К. хорошо выполнили задание, они запоминали инструкции, операции, образцы, а также мысленно разделяли квадратики на категории по степени близости к образцам. Сравнение с образцами производилось в уме, по памяти.

Повторное диагностическое исследование уровня концентрации, устойчивости, переключения внимания показало, что количество детей с низким уровнем снизилось на 30%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 10%, с высоким уровнем увеличилось на 20%.

Диагностическая методика 5. «Прогрессивные матрицы Равена (цветной вариант)» (Дж. Равен).

Сравнительные результаты диагностики представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты диагностики уровня логического мышления

Кол-во детей / %	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	5	4	1	1	6	3
100%	50%	40%	10%	10%	60%	30%

Низкий уровень логического мышления показал 1 человек (10%), у Саши С. был медленный темп работы, неуверенность в себе, также он быстро утомился от данного задания.

Средний уровень показали 6 человек (60%), у детей был интерес к выполнению заданий. На трудоспособность влияла позитивная оценка, также наблюдались попытки сравнения себя с другими, темп работы изменялся в зависимости от вработываемости или утомления.

Высокий уровень показали 3 человека (30%), девочки были заинтересованы в результате и успехе своей работы, они были уверены в себе, темп работы изменялся в зависимости от сложности заданий, также наблюдалась способность к целенаправленной деятельности.

Повторное диагностическое исследование уровня логического мышления показало, что количество детей с низким уровнем снизилось на 40%, со средним уровнем увеличилось на 20%, с высоким уровнем увеличилось также на 20%.

Динамику уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня представим в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты диагностики уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня

Кол-во детей / %	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	5	4	1	1	6	3
100%	50%	40%	10%	10%	60%	30%

Низкий уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня, к нему мы отнесли 1 человека, что составило 10%. Саше С. выполнение заданий давалось сложно, было допущено множество ошибок, ему требовалось больше времени, чем остальным детям.

Средний уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня. К нему мы отнесли 6 детей, что составило 60%. Детям требовалась помощь педагога, допускали незначительные ошибки, но при этом, не отвлекались и выполняя задания – следовали четко по инструкции.

Высокий уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня. К нему мы отнесли 3 человека, что составило 30%. Дети показали хорошие результаты по всем 5 диагностическим методикам. Ребята справились со всеми заданиями, их ответы были полными и четкими.

После проведения контрольного эксперимента мы выяснили, что количество детей с высоким уровнем сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе увеличилось на 20%. Количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%. Количество детей с низким уровнем снизилось на 40%.

Таким образом, чтобы ребенок 6-7 лет с ОНР III уровня был интеллектуально готов к обучению в школе, он должен уметь наблюдать, обладать дифференцированным восприятием и осмысленностью, уметь

классифицировать предметы по их основным свойствам, уметь рассказать о каком-либо событии, уметь описать картинку, у ребенка должна быть развита речь, ему необходим достаточный словарный запас, способность концентрировать внимание.

Графически результаты контрольного эксперимента, позволяющие наглядно увидеть динамику уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе детей 6-7 лет с ОНР III уровня представлены на рисунке 2.

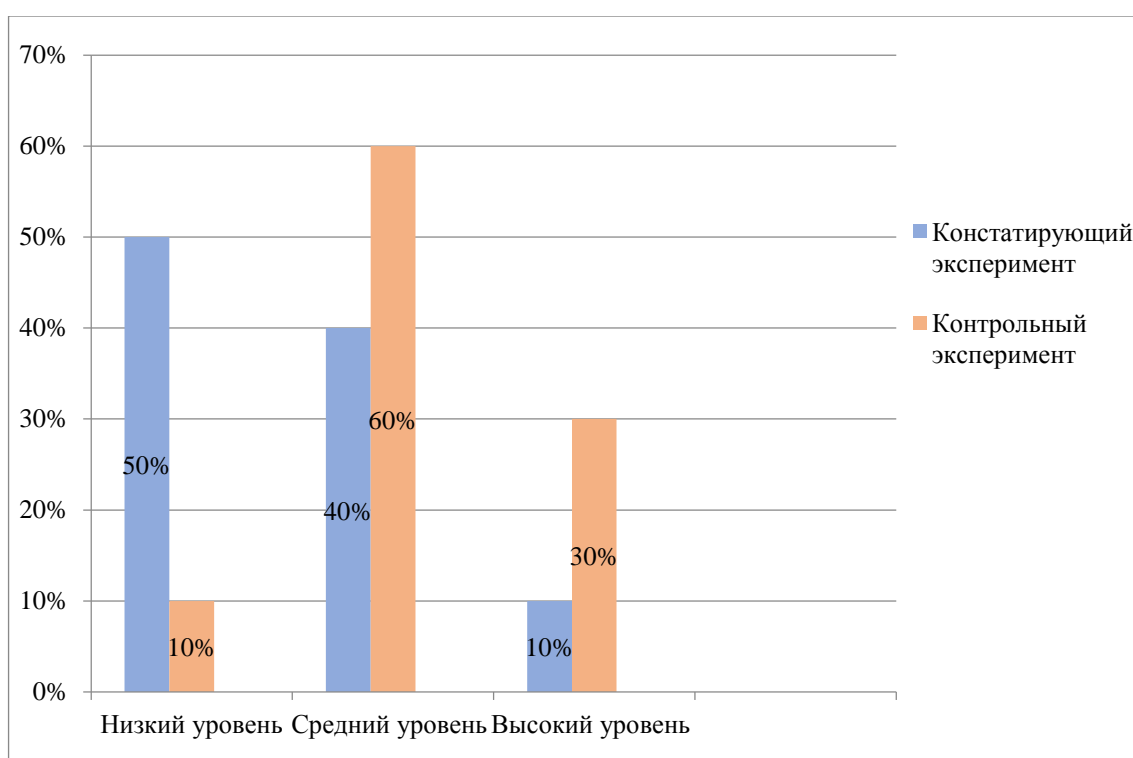


Рисунок 2 – Динамика уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе детей 6-7 лет с ОНР III уровня

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента представлена в приложении Г, в таблице Г.1.

Для полноценного обучения детей с ОНР III уровня в школе им необходимо быть интеллектуально развитыми. Для выявления уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе детей 6-7 лет с ОНР III уровня, нами было проведено диагностическое обследование.

Результаты констатирующего этапа эксперимента показали недостаточный уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению школе детей 6-7 лет с ОНР III уровня. Высокий уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе выявлен у 1 человека, что составило 10%. Средний уровень выявлен у 4 человек, что составило 40%. К низкому уровню отнесены 5 человек, что составило 50%.

Повышение уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня, посредством игр-головоломок на этапе формирующего эксперимента будет возможно, если:

- подобраны игры-головоломки в соответствии с показателями интеллектуальной готовности к обучению в школе;
- включены игры-головоломки в деятельность педагогов и детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- проведена для педагогов презентация современных игр-головоломок как средства развития интеллекта у детей.

На этапе контрольного эксперимента после проведенной нами работы по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе детей 6-7 лет с ОНР III уровня, произошли качественные изменения. Количество детей с высоким уровнем сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе детей 6-7 лет с ОНР III уровня увеличилось на 20%. Количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 40%.

Заключение

В результате теоретического исследования было выявлено, что проблема изучения формирования интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня, является актуальной.

Мы изучили различные подходы к определению понятия «интеллектуальная готовность». В нашем исследовании интеллектуальная готовность рассматривается как «зрелость всех познавательных психических процессов, соответствующих возрастному уровню, а именно: восприятие, память, мышление, внимание, воображение, речь». Характеристикой интеллектуальной готовности детей к школе является способность будущего ученика овладевать такими мыслительными операциями, как анализ и синтез, сравнение и обобщение, классификация.

У ребенка с ОНР III уровня, уровень сформированности компонентов интеллектуальной готовности, а именно развитие восприятия, памяти, внимания, воображения, речи и познавательной готовности, значительно ниже, чем у ребенка с нормативным развитием.

На констатирующем этапе для выявления уровня сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе, нами была проведена диагностика. Результаты констатирующего эксперимента показали недостаточный уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня. Высокий уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе выявлен у 1 человека, что составило 10%. Средний уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе выявлен у 4 человек, что составило 40%. Низкий уровень сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе у 5 человек, что составило 50%.

В процессе формирующего эксперимента нами были подобраны игры-головоломки в соответствии с показателями интеллектуальной готовности к

обучению в школе, включены игры-головоломки в деятельность педагогов и детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, проведена презентация современных игр-головоломок, как средства развития интеллекта у детей для педагогов.

На этапе контрольного эксперимента после проведенной нами работы по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня, произошли качественные изменения. Количество детей с высоким уровнем сформированности интеллектуальной готовности к обучению в школе увеличилось на 20%. Количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 40%.

Таким образом, можно сделать вывод, что полученные результаты экспериментального исследования свидетельствуют об эффективности проведенной работы по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей 6-7 лет с ОНР III уровня. Цель работы достигнута, задачи решены, гипотеза доказана.

Список используемой литературы

1. Арсентева В. П. Игра – ведущий вид деятельности в дошкольном детстве. М. : ФОРУМ, 2009. 144 с.
2. Бендер Л. Зрительно-моторный гештальт-тест. М. : «Когито-Центр», 2008. 42 с.
3. Божович Л. И. Психологические вопросы готовности ребенка к школьному обучению. М.: Просвещение, 1995. С.132–142.
4. Венгер Л. А. Готов ли ваш ребенок к школе. М. : Знание, 1994. 87 с.
5. Венгер Л. А. Психолог в детском саду. Методика «Перцептивное моделирование». М. : ИНТОР, 1995. 64 с.
6. Веракса Н. Е., Комарова Т. С., Дорофеева Э. М. Инновационная программа дошкольного образования «От рождения до школы». М.: МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2019. 336 с.
7. Гонина, О. О. Психология младшего школьного возраста. М. : Флинта «Наука», 2014. 271с.
8. Гринченко И. С. Игра в теории, обучении, воспитании и коррекционной работе. М. : УЦ Перспектива, 2008. 96 с.
9. Гуткина Н. И. Психологическая готовность к школе. М. : Академический Проект, 2000. 184 с.
10. Долгова В. И. Интеллектуальная готовность к школьному обучению у детей старшего дошкольного возраста // Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2015. № 31. С. 56–60.
11. Долгова В. И., Кондратьева О. А., Конурова О. А. Интеллектуальная готовность к школьному обучению у детей старшего дошкольного возраста // Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2015. URL: <https://e-koncept.ru/2015/95518.htm> (дата обращения: 07.02.2022).
12. Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. Екатеринбург: Литур, 1999. 320 с. URL: https://superinf.ru/view_article.php?id=167 (дата обращения: 08.02.2022)

13. Ибрагимова М. В. Влияние игр-головоломок на развитие логического мышления у старших дошкольников. Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2016. С. 136–137.
14. Казунина И. И. Мир головоломок. Смарт-тренинг для дошкольников. Методические рекомендации. Электронное издание. Москва: ВОО «Воспитатели России», 2021. 151 с.
15. Лобанова А. В. Психолого-педагогические условия и методики развития готовности детей к обучению в школе // Научно-методический электронный журнал «Гуманитарные научные исследования», 2017. № 4. С. 25–32.
16. Михайлова З. А. Игровые занимательные задачи для дошкольников. М. : «Просвещение», 1990. 96 с.
17. Мухордова О. Е., Шрейбер Т. В. Прогрессивные матрицы Равена: методические рекомендации. Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2011. 70 с.
18. Ночная Н. В. Психологическая готовность дошкольника к обучению в школе // Воспитание и обучение: теория, методика и практика. Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2017. С. 199–200.
19. Притупова А. С., Гольберт Е. В. Изучение психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе // Вестник научных конференций. 2017. № 19. С. 83–85.
20. Ращичулина Е. Н. Интеллектуальная готовность детей к школьному обучению // Дошкольное воспитание, 2005. № 4. С. 89–92.
21. Стребелева Е. А. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста: методическое пособие: «Наглядный материал для обследования детей». М. : Просвещение, 2004. 164 с.
22. Терещенко М. Н. Готовность ребенка к обучению в школе как психолого-педагогическая проблема // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2006. № 8. С. 58–61.

23. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада // Пособие для студентов дефектологических факультетов. М. : Альфа, 1993. 103 с.
24. Эльконин Д. Б. Детская психология. М. : Издательский центр «Академия», 2007. 384 с.
25. Эльконин Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах. М. : Академия, 2009. 414 с.
26. Ясюкова Л. А. Модификация «Тест Тулуз-Пьерона». СПб. : ИМАТОН, 2006. 204 с.
27. Яфаева В. Г. Модель компонентов интеллектуального развития и интеллектуальных качеств дошкольников // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 32. С. 46–55.

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

Таблица А.1– Список детей экспериментальной группы

Ф.И. ребенка	Возраст	Диагноз
Елизавета Д.	7 лет 4 месяца	ОНР III уровня
Виктор А.	6 лет 3 месяца	ОНР III уровня
Камилла В.	7 лет 2 месяца	ОНР III уровня
Дмитрий А.	6 лет 1 месяц	ОНР III уровня
Роман Г.	6 лет 4 месяца	ОНР III уровня
Светлана М.	7 лет 2 месяца	ОНР III уровня
Александр С.	6 лет 5 месяцев	ОНР III уровня
Алсу Ф.	7 лет 6 месяцев	ОНР III уровня
Амина К.	7 лет 5 месяцев	ОНР III уровня
Мария Л.	6 лет 8 месяцев	ОНР III уровня

Приложение Б

Результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента

Имя Ф.	Диагностические методики				
	№1	№2	№3	№4	№5
Елизавета Д.	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Виктор А.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Камилла В.	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Дмитрий А.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Роман Г.	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Светлана М.	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Александр С.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Алсу Ф.	Средний уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Амина К.	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Мария Л.	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень

Приложение В

Картотека игр-головоломок

«Smart шар» – задача головоломки состоит в том, чтобы, манипулируя выглядывающими из отверстий маленькими цветными шариками, расставить их в отверстия соответствующего цвета. Для этого нужно просто проталкивать их вниз и в сторону в соседнее свободное отверстие. Игра благотворно влияет на мелкую моторику рук, память и логическое мышление ребенка. Играя, ребенок станет более внимательным и усидчивым.

«Логодиски» – детям необходимо было подобрать пары дисков, на которых написаны слоги, крутить их так, чтобы получилось слово, при этом каждый слог, который попал под линию, нужно было проговорить, соответственно, и получившееся слово тоже. Каждому нужно подобрать 5 слов, для успешного выполнения задания.

«Круговые пазлы» – задача ребёнка: собрать пазл, вращая круги так, чтобы сложилась картинка. Особенность кругового пазла в том, что, если вы собрали один элемент пазла, остальные картинки не сойдутся.

«Собери быстрее» – игра тренирует концентрацию внимания и зрительно-моторную координацию движений, а также способствует эмоциональному развитию. Игра-соревнование во внимательности, сообразительности и скорости. Каждый элемент пазла может вращаться на 360 градусов. Игроку необходимо собрать пазл на скорость, при этом имея возможность вращать детали на 360 градусов.

Продолжение Приложения В

«Волшебный квадрат» – суть игры заключается в построении из плоских геометрических фигур различных силуэтов – животных, людей, растений, предметов окружающего мира. Каждая игра имеет свой комплект элементов, и методические рекомендации по ее использованию. К каждой игре прилагается набор изображений – заданий для сборки разного уровня сложности. Игры развивают восприятие формы, способность выделять фигуру из фона, способность к выделению основных признаков объекта, глазомер, зрительно-моторную координацию, мышление.

«IQ Ball» – головоломка является аналогом Кубик Рубика и помогает развивать у ребенка тактильные функции, зрительно-моторную координацию, мелкую моторику рук. Цель собрать все шарики одного цвета в каждой половинке игрушки.

«Звездопад» – внутри коробки находятся четыре пластиковых детали со звёздами, меняющими цвет в зависимости от наклона фигуры. Правила игры просты – нужно выбрать задание в зависимости от уровня сложности, после чего нужно будет повторить конструкцию, соответствующую заданию. Нужно укладывать блоки друг на друга, однако цвет звёзд будет меняться при повороте блоков, поэтому с первого раза повторить фигуру будет не так-то просто, как может показаться на первый взгляд.

Продолжение Приложения В

«IQ Блоки» – задача ребёнка разложить все 14 деталей на карте так, чтобы в отверстия каждой из них оказался кружок того же цвета, что и деталь. При этом необходимо соблюдать правила:

- детали должны располагаться строго в клетках карты с заданием и не выходить за её пределы, нельзя, чтобы детали располагались на нескольких клетках сразу;
- должны быть использованы все 14 деталей;
- детали 2-сторонние, их можно переворачивать и вращать;
- детали не должны закрывать кружки, нарисованные на карте;
- в отверстиях деталей должны быть кружки строго того же цвета, что и сама деталь;
- детали нельзя накладывать друг на друга.

Если возникли трудности с выполнением задания, обратитесь к ответам. Там указано, как нужно выкладывать детали. После выполнения задания с одной карты переходите к другой. Когда все задания уровня 1 решены, переходите к уровню 2 и так далее.

«Квадриллион» – игра направлена на развитие логику, тренирует память и концентрацию внимания. В комплект игры входит 12 крупных цветных деталей и 4 магнитных поля, буклет с заданиями и решениями. Для начала нужно создать игровое поле, защелкнув 4 магнитных решетки вместе, в любом порядке. Затем нужно расположить 12 деталей на игровом поле, не занимая белые и черные точки.

«IQ Твист» – удобная коробка с крышкой, в которой находятся изогнутые детали, задача состоит в том, чтобы собрать из них единый пазл. В начале игры нужно расположить специальные фишки разных цветов, в соответствии с заданием, маленькие фишки послужат ориентирами. Игра содержит 100 заданий. Игра-головоломка развивает логическое мышление, познавательные способности, зрительное и пространственное восприятие.

Продолжение Приложения В

«IQ Фокус» – новая компактная логическая игра, содержащая 120 заданий на сообразительность, как простых, так и сложных. Цель игры – заполнить центральную часть поля, как указано в карточке задания из специального буклета. Важно задействовать все входящие в комплект элементы головоломки. Это звучит довольно просто, но на деле многие задания потребуют неординарной сообразительности и усилий, а иногда придется перебрать даже несколько вариантов. В каждом из заданий только один правильный вариант решения.

«Тетрис» – деревянный тетрис не вредит глазам, развивает усидчивость, мелкую моторику, логическое мышление. Цель игры вместить в рамку детали, если ребёнок разберётся быстро и без посторонней помощи, усложните задачу. Например, попросите не просто собрать игрушку, а сделать это в нужном порядке по цветам деталей. Ребёнок будет использовать детали в качестве мозаики и придумывать силуэты растений, животных и транспорта. Он экологичен, так как выполнен из дерева и окрашен безопасной краской.

«Все на борт» – игра представляет собой набор пластиковых карт с животными. Зверья отправились в путешествие, но вот беда - они не знают, как разместиться на одном корабле. С помощью логического мышления и смекалки помогите им отправиться в путешествие.

Выберите задание из брошюры.

Внимательно посмотрите, кто с кем хочет сидеть.

Расставляйте животных на игровом поле.

Продолжение Приложения В

«Цветовой код» – в буклете данной игры есть 100 заданий, каждое из которых интересно по-своему. Нужно выбрать задание, затем, используя разноцветные формы, точно повторить рисунок в выбранном задании. Чтобы справиться с заданием, нужно правильно скомбинировать формы, цвета и продумать последовательность расположения фигур. Игра развивает концентрацию, логику, пространственное мышление.

«Интеллектуальное печенье» – детям необходимо решить логическую головоломку, разместив 9 печенек на ячейках подноса. Для решения каждой головоломки дети используют визуальные логические подсказки, показывающие как именно нужно размещать печенье. Подсказки могут указывать, где должно или не должно располагаться печенье, показывать форму, цвет или направление, согласно которому необходимо расположить то или иное печенье. В состав игры-головоломки входят: 9 печенек разного цвета и формы, игровое поле в форме подноса и буклет с заданиями.

«Крестики-нолики» – «у каждого игрока по 15 шариков одного цвета, по договоренности выбирается тот, кто будет начинать игру. Первый игрок выкладывает шар в любое углубление на любом ярусе. Далее ход делает соперник. Задача каждого игрока-помешать другому в построении линий и при этом занять как можно больше линий самому. Строить линии нужно во всех проекциях: на плоскости каждого яруса, по диагонали конструкции от нижнего яруса к верхнему, от верхнего бокового углубления к нижнему. Когда все углубления, кроме одного, на всех трех ярусах заняты, игроки подсчитывают количество построенных ими линий» [14].

Продолжение Приложения В

«IQ Эврика» – в игре участвуют 2 человека: один загадывает произвольно цветовой шифр из четырех фишек, устанавливаемых в переднем углублении коробки, второй игрок за наименьшее число ходов начинает отгадывать и выбирает фишки, кроме белых и черных. Белыми и черными фишками загадывающий игрок обозначает, что часть шифра угадана.

Игра-головоломка «Слагалица» автора-изобретателя В.И. Красноухова состоит из 7 плоских геометрических фигур. Площадь каждой фигуры соответственно составляет 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 условных единиц. Общая площадь всех деталей игры – 28 условных единиц. Детали упакованы в коробочку, которую в некоторых заданиях можно использовать как элемент игры. Сущность игры для дошкольников – воссоздать на плоскости силуэты предметов и объектов «по образцу», «по памяти», «по схеме», «по сплошной заливке» или создать новый образ.

«Пуговицы» – выполнение заданий с пуговицами на раскладывание, перемещение, выполнение мыслительных операций. Раскладывание пуговиц на плоскости в определенном порядке в соответствии с заданной инструкцией.

«Осенний кубик» – создание объемной конструкции путем соединения, разъединения, перестановки деталей в 2D и 3D-формате.

«Гала-куб» – Создание объемной конструкции путем соединения, разъединения, перестановки деталей в 3D-формате.

«Шарады» – отгадывание слова или фразы, которые состоят из двух или нескольких коротких слов или слогов.

Приложение Г

Результаты контрольного эксперимента

Таблица Г.1– Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента

Имя Ф.	Диагностические методики				
	№1	№2	№3	№4	№5
Елизавета Д.	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Виктор А.	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Камилла В.	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Дмитрий А.	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Роман Г.	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Светлана М.	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень
Александр С.	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Алсу Ф.	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Амина К.	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Мария Л.	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень