

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.04.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки)

«Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления»

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Государственно-правовое регулирование аттестации научных кадров
в Российской Федерации

Обучающийся

А.В. Данилова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.ю.н., доцент, А.А. Иванов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Теоретико-правовые основы государственно-правового регулирования аттестации научных кадров	8
1.1 История развития системы аттестации научных кадров в России.....	8
1.2 Основные понятия в сфере аттестации научных кадров	14
1.3 Исследование зарубежного опыта аттестации научных кадров	21
Глава 2 Особенности современного государственно-правового регулирования аттестации научных кадров	25
2.1 Органы исполнительной власти, осуществляющие регулирование аттестации научных кадров.....	25
2.2 Государственно-правовое регулирование присуждения ученых степеней	33
2.3 Государственно-правовое регулирование присвоения ученых званий	47
Глава 3 Некоторые проблемы современного государственно-правового регулирования аттестации научных кадров.....	52
3.1 Особенности регулирования аттестации научных кадров в организациях, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней	52
3.2 Некоторые проблемы проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме	57
Заключение	68
Список используемой литературы и используемых источников	72

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем обстоятельством, что действующее нормативно-правовое регулирование в сфере управления наукой и образованием неоднократно менялось, вызывая к жизни новые институты и нормы в сфере обеспечения соответствующей сферы общественных отношений. Подобного рода реформы затронули и систему организации государственной системы аттестации научных кадров в последние годы часто и, иногда, довольно существенным образом менялось, а также тем, что существующие нормативно-правовые акты в этой сфере имеют недостатки и нуждаются в совершенствовании. Правительство Российской Федерации и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, к ведению которого отнесены функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию государственной системы научной аттестации, постоянно предпринимают попытки модернизации этой системы. Так, совсем недавно некоторые организации высшего образования были наделены правом самостоятельного присуждения ученых степеней, в апреле прошлого года вступила в действие новая номенклатура научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, внесены изменения в Положение о порядке присуждения ученых степеней, Положение о присвоении ученых званий, документы, регламентирующие создание и деятельность диссертационных советов, и так далее.

Однако многие из уже действующих и планируемых нововведений специалистам в сфере государственного регулирования представляются весьма спорными. Вызывает вопросы также качество нормативно-правового регулирования, неопределенность формулировок, содержащихся в действующих нормативно-правовых актах, неконкретность требований, предъявляемых к участникам системы научной аттестации разных уровней.

В связи с этим, современные проблемы государственно-правового регулирования аттестации научных кадров нуждаются в дополнительном теоретическом осмыслении.

Следующим фактором, влекущим повышение актуальности рассматриваемой проблематики, выступает то обстоятельство, что также совсем недавно – в 2020 году - наша страна, как и весь мир, столкнулась с проблемой распространения коронавирусной инфекции, повлекшей необходимость принятия экстренных мер во многих сферах жизнедеятельности общества. В связи с этим Правительством Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации были разработаны специальные нормативно-правовые акты, регулирующие порядок изменения деятельности образовательных организаций в целях предупреждения распространения коронавирусной инфекции. Эти изменения затронули и вопросы аттестации научных кадров, в частности, порядок проведения заседаний диссертационных советов по защите диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Позднее, некоторые из предусмотренных этими экстренными временными нормативными актами мер были закреплены в постоянно действующих нормативно-правовых актах, регламентирующих процедуру аттестации научных кадров: в Положении о присуждении ученых степеней и Положении о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

В частности, в несколько измененном виде сохранилась возможность проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме, что вызвало необходимость принятия организациями, на базе которых созданы диссертационные советы, дополнительных мер в целях обеспечения реализации изменившегося законодательства.

В связи с тем, что предусмотренные вышеупомянутыми нормативно-правовыми актами регламентирующие процедуры носят общий характер, на

организации, обеспечивающие деятельность созданных на их базе диссертационных советов, возложена большая работа по конкретизации этих процедур. На практике в процессе этой конкретизации возникают сложности. Кроме того, некоторые вопросы вызывает реализация и прямо предусмотренных регулирующими нормативно-правовыми актами аспектов организации деятельности диссертационных советов в новых условиях.

Объект исследования – урегулированные административно-правовыми нормами общественные отношения, складывающиеся в процессе аттестации научных кадров в Российской Федерации.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы аттестации научных кадров, исторические особенности отечественной системы аттестации научных кадров, опыт других странах в регулировании рассматриваемой сферы.

Цель исследования – анализ проблем, возникающих в ходе реализации современного государственно-правового регулирования аттестации научных кадров в Российской Федерации, и предложение возможных путей их разрешения.

Задачи исследования:

- выявление понятия аттестации научных кадров и других понятий в рассматриваемой сфере;
- изучение исторического развития государственно-правового регулирования аттестации научных кадров в России;
- изучение опыта нормативно-правового регулирования аттестации научных кадров в зарубежных странах и сравнение его с отечественным опытом;
- исследование системы органов исполнительной власти, осуществляющих регулирование аттестации научных кадров;
- исследование особенностей современного нормативно-правового регулирования аттестации научных кадров;

- выявление недостатков правового регулирования аттестации научных кадров;
- предложение вариантов совершенствования нормативно-правового регулирования аттестации научных кадров.

Степень разработанности темы. Государственно-правовому регулированию аттестации научных кадров посвящено достаточно большое количество работ современных авторов, в которых анализируются имеющиеся достоинства и недостатки отечественной системы аттестации научных кадров.

Теоретической основой диссертации стали работы по данной теме таких правоведов, как Бибик И.Е., Габова А.В., Гордеева В.Н., Грудцына Л.Ю., Мацкевича М.И., Пахомова С.И., Якушева А.Н., и других, а также специалистов других научных направлений Едроновой В.Н., Овчаровой А.О., Савиной А.К., Тищенко Т.А. В этих исследованиях большое внимание уделено определению понятий, связанных с аттестацией научных кадров, историческому анализу, зарубежному опыту и выявлению проблем правового регулирования, действовавшего на момент проведения исследования.

Как уже упоминалось выше, в последние годы в нормативно-правовом регулировании рассматриваемой сферы произошли серьезные изменения.

Вопросами государственно-правового регулирования аттестации научных кадров на современном этапе занимаются Абалакин К.С., Белоусов С.В., Васильев С.А., Гуртов В. А., Заугольников Е.И., Мацкевич И.М., Мелех Н.В., Нарутто С.В., Николаев В.Е., Пахомов С.И., Петров М.П., Соколов А.Ю., Солдаткина О.Л., Скобликов П.А., Шерстобитов А.Е. Их работы посвящены анализу современных проблем государственно-правового регулирования аттестации научных кадров и поиску путей его совершенствования.

В работе используются философские методы, позволяющие выявить природу и сущность государственно-правового регулирования

государственной научной аттестации; сравнительно-правовой метод, позволяющий сопоставить сходных правовые явления (например, сравнить особенности государственно-правового регулирования аттестации научных кадров в России и в зарубежных странах); исторический метод, позволяющий рассмотреть историческое развитие отечественной системы научной аттестации; социологический метод, позволяющий оценить эффективность действующего нормативно-правового регулирования; формально-логический метод и другие. Существующие отношения рассматривались в их диалектическом взаимодействии и развитии, использовались такие общенаучные методы научного познания, как анализ и синтез, индукция и дедукция.

Структура исследования. Единству целей и задач исследования подчинена и структура работы, последовательность изложения материала, состоящего из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретико-правовые основы государственно-правового регулирования аттестации научных кадров

1.1 История развития системы аттестации научных кадров в России

Рассмотрением истории развития отечественного государственно-правового регулирования аттестации научных кадров занимались А.Н. Якушев, А.Ю. Андреев, И.Е. Бибиц, Д.К. Нечевин, Л.М. Колодкин, В.Н. Гордей, В.В. Лаптев, С.А. Писарева, А.П. Тряпицына, О.В. Романовская и др.

Большинство исследователей выделяют следующие исторические этапы в развитии данного государственного института: имперский (до 1917 года), советский (с 1917 года до 90-х годов XX века) и постсоветский (современный) период.

Каждый из указанных этапов характеризуют специфические особенности государственно-правового регулирования аттестации научных кадров.

Как указывают большинство исследователей, в Российской империи институт присуждения ученых степеней появился значительно позже, чем в Западной Европе, где он складывался постепенно, начиная со Средних веков и пережил значительную эволюцию.

Начало отечественной системы аттестации научных кадров исследователи относят к середине XVIII – началу XIX вв.

Так, Л.А. Зайцева и И.М. Мацкевич указывают, что: «Начало присуждения ученых степеней было положено Указами Екатерины II «О производстве кандидатов, обучавшихся медицине, в докторы сего факультета, по собственным медицинской коллегии экзаменам» 1764 г. и «О предоставлении Московскому университету права давать докторские степени обучающимся в оном врачебной науке» 1791 г., эти нормативные акты впервые определяли порядок присуждения ученых степеней. Они касались

права осуществления медицинской деятельности и вводили правила обязательных испытаний, по результатам которых выдавался патент на право» [13, с. 2]. А.Ю. Андреев отмечает, что: «в Российской империи нормативные акты, регулирующие присуждение ученых степеней появились в 1803 году в соответствии с п. 26 «Предварительных правил народного просвещения», подписанных императором Александром I» [1, с. 63]. К этому временному периоду большинство исследователей относят зарождение единой государственной системы присуждения ученых степеней, которая, с некоторыми изменениями, просуществовала вплоть до 1917 года.

Д.К. Нечевин и Л.М. Колодкин отмечают, что зарождение российского опыта аттестации ученых началось лишь в XVIII в. (в то время как в Западной Европе ученые степени и порядок их присуждения появились с момента образования университетов в XII-XV вв.) и имело положительное значение. Если европейские университеты создавались под эгидой Церкви, то российские по инициативе государства, что влекло светский характер присуждения ученых степеней и званий. В результате «российский опыт формирования ученых осуществлялся с учетом многовекового опыта зарубежных университетов, и в то же время, был достаточно самобытен и эффективен» [20, с. 7].

К особенностям отечественной системы научной аттестации в этот период большинство исследователей относят высокий уровень требований к соискателям ученых степеней.

Система присуждения ученых степеней имела трехуровневую структуру. Присуждались ученые степени кандидата, магистра и доктора. Позднее ученая степень кандидата была упразднена [38]. Для преподавателей университетов ценность имело звание профессора, которое нельзя было получить, не имея степени доктора [39].

Публичной защите диссертации предшествовало ее предварительное рассмотрение на факультете (некий аналог предзащиты диссертации, существующей в настоящее время), назначались оппоненты, также

существовала практика опубликования диссертации. Сама защита проходила в форме диспута [13].

После революции 1917 года в рамках борьбы с традициями Царской России сложившаяся к этому моменту система аттестации научных кадров была полностью отменена.

И.Е. Бибик в своей кандидатской диссертации отдельно выделяет период с 1918 по 1934 год, который характеризовался упразднением всех ученых степеней и званий [4, с. 16].

Позднее этот эксперимент был признан неудачным и с момента принятия Постановления СНК СССР от 13 января 1934 г. №79 «Об ученых степенях и званиях» государственная система аттестации научных кадров была восстановлена [38].

Указанное постановление вводило двухступенчатую систему присуждения ученых степеней: кандидата наук и доктора наук, сохранившуюся до настоящего времени. Также устанавливались следующие ученые звания: ассистента или младшего научного сотрудника, доцента или старшего научного сотрудника и профессора или действительного члена научно-исследовательского учреждения [38].

Этим же постановлением была создана Высшая аттестационная комиссия Всесоюзного комитета по высшему техническому образованию при ЦИК СССР, которая принимала решения о присуждении ученой степени доктора наук и присвоении ученого звания профессора.

В дальнейшем в нормативно-правовое регулирование вопросов аттестации научных кадров претерпевало различные изменения. В ключевые нормативно-правовые акты, регулирующие данную сферу, вносились дополнения, изменения и уточнения. В целом, в ходе советского этапа, по мнению большинства исследователей, была сформирована эффективная система присуждения ученых степеней и званий, основанная на жесткой централизованной системе управления.

Общеизвестно, что наука в СССР была одной из наиболее развитых отраслей народного хозяйства, что нашло отражение во всемирном признании достижений отечественной науки того времени. Уважительное отношение к науке было свойственно как представителям государственной власти, так и населению. Социологические опросы того времени показывают, что профессия ученого была одной из самых престижных [15, с. 29].

Среди главных недостатков этой системы исследователи отмечают сложную бюрократическую систему защиты диссертаций, жесткий контроль за тематикой и идейным содержанием исследований. Среди плюсов этого периода отмечается особенное внимание государства к ученым, поднимающее престиж этой профессии, формирование единого государственного органа, отвечающего за аттестацию научных кадров, выработка стандартизированных требований к кандидатам и докторам наук.

В связи с распадом СССР советская система аттестации научных кадров прекратила свое существование. Вместе с тем, как отмечают многие исследователи, существующая в настоящее время в Российской Федерации система, несомненно, является ее правопреемником [13].

Начиная с 1993 года были приняты нормативно-правовые документы, регулирующие вопросы аттестации научных кадров, в которых сохранялись основные принципы присуждения ученых степеней, сложившиеся ранее.

Как указывают Д.К. Нечевин и Л.М. Колодкин, в постсоветский период началось постепенное реформирование системы государственно-правового регулирования аттестации научных кадров, которое продолжается по настоящее время. Эти изменения по-разному воспринимаются научной общественностью и не всегда носят конструктивный характер [20, с. 66].

А.В. Габов отмечает, что первые существенные изменения в части нормативного регулирования системы научной аттестации в постсоветский период произошли в 2000 году, когда в Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике» [45] появились положения, раскрывающие понятие «государственная система аттестации» [8, с. 64].

Тогда же были приняты нормативные акты, детализирующие перечень вопросов, составляющих область научной аттестации и существенно расширяющие систему органов и организаций, участвующих в формировании нормативной базы по вопросам аттестации [8, с. 67].

Следующие существенные изменения в части нормативно-правового регулирования системы научной аттестации произошли в 2004 году, когда было образовано Министерство образования и науки РФ, которому были переданы функции по принятию нормативных правовых актов в рассматриваемой сфере. Также в этот период в законодательстве впервые появилось указание на существование государственной системы аттестации научных и научно-технических работников [8, с. 68].

Одним из наиболее серьезных изменений в нормативно-правовом регулировании вопросов аттестации научных кадров стало нововведение 2016 года, предоставившее Московскому государственному университету имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургскому государственному университету и некоторым другим научным и образовательным организациям высшего образования право присуждать ученые степени по собственным правилам. В объем переданных полномочий входит значительная часть прав, которыми обладает Высшая аттестационная комиссия при Минобрнауки России. Помимо собственно права самостоятельного присуждения ученых степеней, эти организации получили право принимать собственные документы, ориентированные на неограниченный круг лиц, и затрагивающие конституционное право граждан на научное творчество, что нередко подвергается критике со стороны ученых правоведов.

Так, А.В. Габов отмечает, что: «Вместо единого требования критериев (требований) диссертаций появилось множество таких требований, установленных не нормативными актами, а актами научных и образовательных организаций, несмотря на то, что эти документы прямо касаются реализации конституционных прав граждан, эти документы

находятся вне инструментов нормоконтроля» [8, с. 78]. В той же статье он называет передачу научным и образовательным организациям права самостоятельно устанавливать критерии диссертации, стратегической ошибкой. «Здесь должно быть единое регулирование», утверждает он [8, с. 85].

На основе изучения исторических особенностей института аттестации научных кадров в России можно сделать вывод о закономерности отнесения регулирования рассматриваемой сферы к компетенции государства, что обусловлено необходимостью разработки единых требований к соискателям ученых степеней и званий в условиях огромной территории нашей страны и ее национального и образовательно-культурного разнообразия.

Как справедливо указывают Д.К. Нечевин и Л.М. Колодкин, «предлагаемые время от времени децентрализация системы и полный отказ от государственного регулирования приведут к нарушению принципа единства требований ... к проблеме международного признания российских дипломов, утрате авторитета ученых, падению стимула заниматься научной деятельностью» [20, с. 65-66]. Аналогичной позиции придерживаются Л.А. Зайцева и И.М. Мацкевич, указывая, что: «Отказ от государственного управления системой присуждения ученых степеней в нашей стране ... приведет к разрушению исторически сложившейся системы присуждения ученых степеней в России, которой насчитывается более 240 лет».

Можно прийти к выводу, что действующая система аттестации научных кадров в Российской Федерации имеет весьма длительную историю своего развития, в рамках которой законодатель пытался учесть требования соответствующего исторического момента. В настоящее время реформирование системы аттестации научных кадров продолжается. Считаем, что законодателю необходимо учесть положительный опыт, имеющийся в этом отношении как за рубежом, так и в истории нашего государства. Все осуществляемые в данном отношении нововведения должны носить обоснованный и оправданный характер.

1.2 Основные понятия в сфере аттестации научных кадров

Эффективность государственно-правового регулирования в различных сферах жизнедеятельности общества зависит, в том числе, от того, насколько точно сформулирована воля законодателя в нормативно-правовых актах. Не последнюю роль в этом играет четкость, формальная определенность и единообразие основных понятий.

Между тем содержащиеся в нормативно-правовых актах понятия, связанные с государственной аттестацией научных кадров, содержат некоторую неопределенность, что отмечают в своих исследованиях многие современные авторы.

Так, в частности, эта проблема затронута в работах следующих исследователей: И.Е. Бибик, А.В. Габова, В.Н. Гордей, В.В. Иванова, Д.К. Нечевина, Л.М. Колодкина, О.А. Лакаева, Р.А. Марининой, А.Ю. Соколова, Т.А. Тищенко и др.

Прежде всего, в перечисленных работах обсуждается само понятие «аттестация» применительно к сфере научных кадров.

Так, И.Е. Бибик посвящает отдельную статью [5] анализу понятия «аттестация», отмечая, что этот термин в научной, учебной и популярной юридической литературе трактуется далеко неоднозначно [5, с. 44]. Что касается нормативно-правовых актов, то, как отмечает И.Е. Бибик в той же статье, только в современном кодифицированном источнике трудового права (Трудовом кодексе Российской Федерации) термин «аттестация» употреблен в четырех значениях (соответственно в статьях 81, 147, 173 и 212 Трудового кодекса Российской Федерации).

Д.К. Нечевин и Л.М. Колодкин отмечают, что «термин «аттестация» в литературе и нормативных актах используется в двух значениях: с одной стороны, это аттестация работников, с другой стороны, аттестация государственных служащих» [20, с. 5].

Не трудно увидеть, что аттестация научных кадров, в том смысле, в котором она подразумевается, в действующем законодательстве, не вполне соответствует приведенным определениям.

Федеральный закон от 23 августа 1996 года №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [45] закрепляет понятие государственной научной аттестации как процедуры, обеспечивающей оценку научной квалификации научных работников и иных лиц, осуществляющих научную (научно-техническую) деятельность, и устанавливает, что государственная система научной аттестации предусматривает присуждение ученых степеней кандидата наук и доктора наук, присвоение ученых званий профессора и доцента.

В то же время в научных и научно-образовательных организациях проводится аттестация работников, которая включает в себя периодическую проверку результатов их профессиональной деятельности, оценку индивидуального вклада в развитие организации с целью подтверждения соответствия занимаемой должности или принятия решения о кадровом повышении (понижении). Порядок такой аттестации утвержден Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21 сентября 2021 г. № 714 «Об утверждении Порядка проведения аттестации работников, занимающих должности научных работников» [34].

В связи с этим, И.Е. Бибик, отмечая, что зачастую одним и тем же термином «аттестация» обозначаются совершенно разные процедурные отношения, предлагает разграничить использование понятия аттестация в нормативно-правовых актах. Для целей присуждения ученых степеней или присвоения ученых званий, она предлагает использовать термин «сертификация научной квалификации» [4, с. 11].

Т.А. Тищенко предлагает свое определение понятия «аттестация научно-педагогических кадров», понимая под этим «комплекс управленческих и процедурных мер, направленных на установление соответствия диссертационных исследований и научно-педагогической

деятельности соискателей ученых степеней и ученых званий требованиям, установленным Минобрнауки России» [44, с. 7].

По-видимому, следствием терминологических сложностей является появление точки зрения о том, что «защиту диссертации вообще нельзя считать элементом аттестации научных кадров, поскольку такая аттестация растягивается на долгие годы и требует особой формализованной процедуры оформления, прохождения проверки, экспертизы результата» [46, с. 59].

А.В. Габов считает, что проблема заключается не в отсутствии четкого определения, а в том, что «с самого начала формирования нового (постсоветского) законодательства о науке и об образовании не был определен перечень необходимых элементов, включаемых в институт аттестации (систему аттестации)» [8, с. 50].

В связи с этим хотелось бы отметить, что сами по себе процедуры присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий, которые в законодательстве объединены общим понятием – аттестация научных кадров, на самом деле, очень различны. Так, для присуждения ученой степени соискатель должен подготовить и защитить специальную научную работу – диссертацию (заметим, что не так давно в Положении о присуждении ученых степеней появилась норма о возможности представления к защите на соискание ученой степени доктора наук не отдельной работы, а научного доклада на основе опубликованных ранее работ, однако саму процедуру защиты это нововведение не отменяет). Для рассмотрения диссертаций и решения вопроса о присуждении ученой степени организация создает специальную структуру – диссертационный совет. В то же время, процедура присвоения ученого звания не требует подготовки и защиты отдельной научной работы, однако предполагает обязательное наличие стажа педагогической деятельности. Документы соискателей ученых званий рассматривает ученый совет организации, создание специальной структуры не требуется.

Учитывая изложенное, возможно, следует разграничить в научной литературе и нормативно-правовых актах понятия аттестации научных кадров и аттестации научно-педагогических кадров, отнеся к первой только присуждение ученых степеней, а ко второй присвоение ученых званий.

Следует также отметить, что среди сотрудников научных организаций, входящих в систему Российской академии наук, является востребованной возможность получения академических званий: члена-корреспондента Российской академии наук и действительного члена (академика) Российской академии наук. Критерии получения этих званий устанавливает сама Российская академия наук. Относительно недавно Российская академия наук ввела еще одно почетное звание – профессор Российской академии наук, присваиваемое исследователям, которые не являются членами академии, за научные достижения международной и государственной значимости.

Членство в Российской академии наук является признанием выдающихся научных заслуг, выходящих за рамки обычного академического сообщества.

Несмотря на то, что присуждение академических званий осуществляется самой Российской академией наук и в этом смысле государственно-правовое регулирование на них не распространяется, представляется правильным отнести эти процедуры к аттестации научных кадров в действующем законодательстве.

По-видимому, неоднозначность термина «аттестация» послужила тому, что в проекте нового Федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации» в редакции 2017 года разделялись понятия «аттестация» и «квалификация» и предусматривалось понятие «система научной квалификации», которая, по мнению законодателей, должна была заменить государственную систему научной аттестации. В пояснительной записке к этому законопроекту, которую цитирует в своей статье А.В. Габов, указано: «Аттестация является институтом трудового права, будучи ориентированной на подтверждение

соответствия навыков лица определенным должностным требованиям. Совершенно иная роль у системы научной квалификации, которая должна подтвердить не формальное соответствие навыков и знаний лица установленным требованиям, а фактически оценить научный (то есть творческий) потенциал ученого» [8, с. 81].

Однако тот же законопроект в редакции 2018 года уже использовал привычную терминологию, основанную на использовании понятия «аттестация» [8, с. 83]. Впрочем, ни та, ни другая редакция законопроекта в установленном действующим законодательством порядке в Государственную Думу Российской Федерации не вносилась.

Стоит отметить, что с точки зрения практического применения вызывает сложности не столько недостаточная определенность самого понятия «аттестация научных кадров», сколько неопределенность содержащихся в нормативно-правовых актах юридических терминов, которые представляют конкретные ее составляющие.

Рассмотрим, например, понятия диссертаций на соискание ученой доктора наук и диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Действующая редакция Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с изменениями от 11.09.2021) содержит следующие определения.

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна рассматриваться в качестве научно-квалификационной работы, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие государства.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Однако нормативно-правовые акты не содержат разъяснений понятия «научная проблема», которую должен решить соискатель ученой степени доктора наук и понятия «научная задача», которую решает соискатель ученой степени кандидата наук. Каким образом можно четко разграничить друг от друга указанные понятия не вполне ясно.

Д.К. Нечевин и Л.М. Колодкин в своей монографии приводят следующее разграничение: «Задача – это ситуация, объективно нуждающаяся в разрешении, пути решения которой известны. Задача это знание о знании. Научная проблема – это осознание в теории и практике необходимости разрешения сложившихся обстоятельств при отсутствии знаний о путях и методах их разрешения. Проблема – это знание о незнании» [20, с. 85].

Приведенное определение хотя и частично проясняет ситуацию, однако, по-видимому, будет также вызывать определенные сложности при практическом применении.

Также не вполне ясно, какие результаты докторской диссертации следует считать научными достижениями. Тем более, что, как верно отмечают Д.К. Нечевин и Л.М. Колодкин: «многие фундаментальные научные прорывы получают признание научной общественности спустя много лет после их открытия» [20, с. 84].

А.Н. Якушев также указывает на отсутствие как в мировой, так и в отечественной науке и законодательстве термина «научное достижение», и указывает на отсутствие количественной и качественной характеристики этого термина («научное достижение должно быть мирового или отечественного или регионального значения?»), что, по его мнению, «может

привести и уже приводит к необъективной оценке результатов диссертации [48, с. 68], а значит и к несправедливому и необоснованному решению вопроса о присуждении ученой степени» [49].

Д.К. Нечевин и Л.М. Колодкин, указывая на недостатки содержащихся в действующих нормативно-правовых актах определений, отмечают обилие в них оценочных суждений, лишенных объективных критериев и целевых индикаторов [20, с. 84].

При рассмотрении диссертаций, представленных на соискание ученой степени доктора наук или кандидата наук, конкретный диссертационный совет разрешает вопрос о том, заслуживает ли автор диссертации присуждения ученой степени, исходя из собственных традиций, а также традиций научной школы той организации, при которой создан диссертационный совет. В этих случаях проблемы с неопределенностью закрепленных в законодательстве формулировок возникают не так часто. Совсем другая ситуация возникает тогда, когда в диссертационный совет поступает диссертация, прошедшая защиту в другом диссертационном совете (в соответствии с закрепленными в действующем законодательстве процедурами, Высшая аттестационная комиссия, в случае возникновения каких-либо вопросов, может направить диссертацию и аттестационное дело, сформированное в одном диссертационном совете, в другой диссертационный совет для получения дополнительного заключения). В этом случае диссертационный совет должен оценить диссертацию, выполненную в традициях другой научной школы (обычно удаленного региона страны) и терминологическая неопределенность становится большой проблемой.

В связи с изложенным, представляется необходимым формирование ситуации, при которой окончательное определение понятия научно-квалификационной работы было бы выработано в ходе широкого обсуждения с привлечением ведущих ученых - представителей различных областей научного знания.

1.3 Исследование зарубежного опыта аттестации научных кадров

Исследованию зарубежного опыта подготовки и аттестации научных кадров посвящены работы И.Е. Бибик, В.Я. Гельман, Л.А. Зайцевой, И.М. Мацкевич, А.К. Савиной, Н.М. Хмельницкой, Ю.Т. Шарабчиевой и других исследователей.

Трудно рассуждать о какой-то единой системе регулирования аттестации научных кадров в зарубежных странах, поскольку в каждой конкретной стране эта система носит свои особенности. Тем не менее, можно выделить некоторые общие отличия этих систем от отечественной системы.

Так, следует отметить, что в сравнении с российской системой аттестации научных кадров, системы аттестации научных кадров большинства развитых стран значительно больше децентрализованы. Ученые степени, как правило, присваиваются теми учебными заведениями, где готовилась диссертация. Значение присужденной степени во многом определяется авторитетом самого учебного заведения.

Вместе с тем, большинство авторов отмечает существующие в мире тенденции к унификации национальных систем научной аттестации в связи с тем, что к, так называемому Болонскому процессу [50], [53], [55] в настоящее время присоединилось большое число государств, которые стремятся обеспечить эквивалентность документов об образовании и документов, подтверждающих наличие ученой степени [54].

Наиболее распространенной иностранной ученой степенью является степень доктора философии (Doctor of Philosophy, PhD). Эту ученую степени в Западной Европе присваивают после прохождения обучения и проведения научных исследований. Кроме того, для получения этой ученой степени надо сдать необходимые экзамены, а также подготовить и защитить научную работу: диссертацию [51].

Название ученой степени «доктор философии» не имеет прямого отношения к философии и присуждается во многих научных областях как

гуманитарных, так и естественнонаучных. Помимо доктора философии в западных странах существуют другие ученые степени того же уровня: доктор медицины, доктор права и доктор богословия. Кроме того, в некоторых странах выделяют ученые степени более высокого уровня (Full Doctor, Doctor Habilitation и др.) [46, с. 55]. Основным этапом «хабилитации» является защита диссертации, подготовка которой требует проведения более серьезных исследований, чем те, что требуются для получения степени доктора, которые выполняются соискателем самостоятельно, без руководства более опытным ученым.

Большинство исследователей обращают внимание на проблемы соотношения российских ученых степеней и степени доктора философии (PhD) в западных странах.

Обычно иностранная степень доктора философии (PhD) приравнивается к российской ученой степени кандидата наук. Однако в последнее время наметилась тенденция к размыванию такого соотношения. Так, некоторые образовательные организации, получившие право самостоятельно присуждать ученые степени, принимают решение о приравнивании иностранных ученых, обладателей степени доктора философии (PhD) к обладателям российской ученой степени доктора наук, например, для включения их в состав диссертационных советов. При том, что, согласно недавно действовавшему законодательству, членами диссертационных советов с правом решающего голоса могли быть только обладатели ученой степени доктора наук (кандидат наук мог быть включен в состав диссертационного совета только на должность ученого секретаря и не имел права принимать участие в голосовании по вопросу присуждения ученой степени доктора наук). Сейчас обладатели ученой степени кандидата наук и приравненные к ним обладатели ученой степени доктора философии (PhD) могут входить в состав диссертационных советов, однако существуют определенные ограничения на их количество в составе диссертационного совета.

По мнению С.А. Васильева и С.С. Зенина: «ученой степенью доктора философии (PhD) могут обладать специалисты с совершенно разными уровнями квалификации, следовательно, их включение в состав диссертационных советов может существенным образом снизить уровень научной аттестации» [7, с. 84].

Существует мнение о том, что России следует отказаться от существующей системы присвоения ученых званий кандидата наук и доктора наук, полностью перенеся западную систему.

На наличие в научном сообществе идеи ликвидировать степень доктора наук с преобразованием степени кандидата наук в высшую академическую степень доктора наук (PhD), указывает, например, Ю.Т. Шарабчиев [46, с. 58].

Однако большинство российских исследователей придерживаются мнения о необходимости сохранения отечественной ученой степени доктора наук.

А.В. Белоцерковский называет двухуровневую систему присуждения ученых степеней («кандидат/доктор») неэффективной, но вполне оправданной, понятной и традиционной для нашей страны [3, с. 43].

Многие исследователи обосновывают целесообразность внедрения некоторых особенностей аттестации научных кадров в зарубежных странах в российскую систему.

Так, И.Е. Бибик предлагает ввести в России по аналогии с западными странами ученую степень хабилитированного доктора, поскольку, по ее мнению, количественные и качественные требования, предъявляемые к соискателям этой ученой степени, сравнимы с требованиями, которые предъявляются к соискателям российской ученой степени доктора наук [6, с. 19].

Что касается системы присвоения ученых званий, то в зарубежных странах ее нет [40, с. 22]. Ученый может быть профессором какого-то конкретного университета, а не профессором вообще, как принято в России.

Аналогов ученого звания доцента или старшего научного сотрудника в западных странах не существует.

Как видно из происходящих в последнее время изменений в нормативно-правовом регулировании аттестации научных кадров, в России происходит постепенный переход к западной (англо-саксонской) системе. Наиболее ярким проявлением этой тенденции стало нововведение 2016 года, когда некоторым организациям было предоставлено право самостоятельного присуждения ученых степеней.

Безусловно, дальнейшее реформирование системы аттестации научных кадров должно исходить из понимания необходимости интегрироваться в мировое научное сообщество, быть ориентировано на повышение конкурентоспособности отечественных ученых, создание механизмов, обеспечивающих получение научных результатов мирового уровня.

Однако нельзя не согласиться с учеными [10, с. 105], которые считают, что какие-либо изменения сложившейся системы аттестации научных и научно-педагогических кадров в нашей стране надо проводить с осторожностью, учитывая тот факт, что этот социальный институт формировался на протяжении многих лет, в течение которых был наработан определенный практический опыт, который всегда получал высокую оценку как в нашей стране, так и в зарубежных странах. Общеизвестно, что обладатели российских ученых степеней и званий признаются в иностранных государствах и пользуются там всеми преимуществами, которыми пользуются ученые, получившие зарубежные ученые степени. Можно прийти к выводу на основании изложенного, что любые изменения сложившейся системы должны осуществляться с осторожностью с максимально серьезной оценкой возможных последствий.

Глава 2 Особенности современного государственно-правового регулирования аттестации научных кадров

2.1 Органы исполнительной власти, осуществляющие регулирование аттестации научных кадров

Основным законодательным актом, регламентирующим общественные отношения в сфере аттестации научных кадров, является Федеральный закон от 23 августа 1996 года №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [45].

Статья 4 указанного Федерального закона указывает, что оценка научной квалификации научных работников и иных лиц, осуществляющих научную или научно-техническую деятельность, обеспечивается государственной системой научной аттестации, которая предусматривает присуждение ученых степеней кандидата и доктора наук и присвоение ученых званий доцента и профессора.

Также указанная статья содержит перечень органов государственной власти, осуществляющих регулирование аттестации научных кадров, и закрепляет их полномочия.

Одним из органов, осуществляющих регулирование аттестации научных кадров, является Правительство Российской Федерации. К его полномочиям относится установление порядка присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий, порядок лишения, восстановления ученых степеней и ученых званий, рассмотрения апелляций, порядок рассмотрения аттестационных дел соискателей ученых степеней и ученых званий.

Ряд полномочий в сфере аттестации научных кадров в соответствии Федеральным законом закреплены за органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-

технической деятельности, которым в соответствии с Указом Президента Российской Федерации «О структуре федеральных органов исполнительной власти» от 15 мая 2018 года является Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

К полномочиям указанного министерства относятся утверждение номенклатуры научных специальностей, в соответствии с которой в России присуждаются ученые степени, присвоение ученых званий, выдача разрешений научным и научно-образовательным организациям по их ходатайствам на создание диссертационных советов внесение изменений в составы этих советов (которое осуществляется также по соответствующим ходатайствам организаций), контроль за деятельностью диссертационных советов, приостановление, возобновление и прекращение их деятельности, а также другие полномочия [26].

3 мая 2016 года в статью 4 были внесены изменения, вводящие новую модель государственной научной аттестации, в рамках которой Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, а также некоторые другие научные и образовательные организации высшего образования, которые достигли высоких результатов в научной и (или) научно-технической деятельности, обладают авторитетом в вопросах подготовки научных и научно– педагогических кадров высшей квалификации получили право самостоятельного присуждения ученых степеней.

Помимо непосредственного права присуждения ученых степеней упомянутые в статье организации фактически получили право устанавливать собственное регулирование порядка их присуждения.

Таким образом, в настоящее время в нашей стране помимо централизованной системы аттестации научных кадров, существует параллельная система аттестации научных кадров, осуществляемая автономно научными и образовательными организациями высшего образования.

Как отмечают многие исследователи, перечисленные в указанной норме организации (их список позднее был расширен [27], [36]) фактически получили право издавать нормативно-правовые акты, которые содержат правила поведения, затрагивающие права и обязанности неопределенного круга лиц (в частности, право на научное творчество) и устанавливают механизм реализации таких прав и обязанностей. При этом никакой государственной регистрации эти нормативно-правовые акты не проходят.

В соответствии со статьей 6.1 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [45] в целях обеспечения государственной научной аттестации Правительством Российской Федерации создается Высшая аттестационная комиссия и утверждается положение о ней.

Наличие специального государственного органа, обеспечивающего государственную научную аттестацию, является отличительной особенностью российской системы аттестации научных кадров.

В настоящее время Высшая аттестационная комиссия создана при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Ее полномочия определены Положением о Высшей аттестационной комиссии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации №237 от 26 марта 2016 года [29].

В соответствии с указанным положением Высшая аттестационная комиссия контролирует работу советов по защите докторских и кандидатских диссертаций, разрабатывает нормативную базу в области присуждения ученых степеней и в области присвоения ученых званий, выдаёт дипломы кандидата и доктора наук, аттестаты доцента и профессора, а также осуществляет и другие функции, например определяет перечень научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Состав Высшей аттестационной комиссии утверждается Правительством Российской Федерации по представлению Министра науки и высшего образования Российской Федерации сроком на три года, по истечении этого периода состав должен быть обновлен не менее чем на 50 процентов, при этом член Высшей аттестационной комиссии не может исполнять свои функции более двух сроков подряд.

Для оперативного решения вопросов государственной научной аттестации, возникающих в период между заседаниями Высшей аттестационной комиссии, из ее состава формируется президиум Высшей аттестационной комиссии. Состав президиума Высшей аттестационной комиссии утверждается Правительством Российской Федерации по представлению Министра науки и высшего образования Российской Федерации.

Рекомендации Высшей аттестационной комиссии (президиума Высшей аттестационной комиссии) даются с учетом заключений экспертных советов.

Экспертные советы Высшей аттестационной комиссии являются элементом системы аттестации научных кадров, они формируются из числа ведущих ученых и специалистов в области науки, техники, образования и культуры для проведения экспертизы и подготовки заключений по различным вопросам аттестации научных кадров.

Как указывает И.М. Мацкевич, в настоящее время, процедура формирования экспертных советов Высшей аттестационной комиссии максимально прозрачна: на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии размещается информация о всех кандидатах в экспертные советы, организации вправе представить свои мотивированные возражения против включения любого кандидата в члены экспертных советов, Высшая аттестационная комиссия рассматривает эти возражения и дает Министерству образования и науки Российской Федерации рекомендации по составу экспертных советов [17, с. 22].

В первую очередь, на экспертные советы возлагается проверка соответствия защищаемых в диссертационных советах диссертаций критериям, изложенным в нормативно-правовых актах, регулирующих вопросы аттестации научных кадров. В случае, если экспертный совет дает отрицательное заключение на диссертацию, защита которой в диссертационном совете прошла успешно, диссертационный совет получает замечания. При повторном получении замечания деятельность диссертационного совета по решению Президиума Высшей аттестационной комиссии может быть приостановлена или даже прекращена. Такие суровые меры могут серьезно отразиться на репутации организации, при которой создан диссертационный совет, а также на репутации конкретных ученых – членов диссертационного совета. Как указывает И.М. Мацкевич: «Экспертиза в ВАК заведомо не справедлива – небольшое число людей решают судьбу не только соискателя учёной степени, но огромного числа людей, принявших участие в подготовке диссертационной работы: научного руководителя, членов кафедры (секции), оппонентов, тех, кто готовил отзыв ведущей организации, членов диссовета» [17, с. 21].

В связи с этим случаи отрицательной оценки диссертаций привлекают большое внимание разных заинтересованных лиц и, таким образом, требуют от экспертов Высшей аттестационной комиссии особой компетентности и объективности.

Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования в Российской Федерации [29] предоставляют экспертам Высшей аттестационной комиссии право в случаях, когда диссертация вызывает какие-либо сомнения, направлять диссертацию соискателя вместе с его аттестационным делом на дополнительное заключение в другой диссертационный совет. Эта возможность призвана повысить объективность рассмотрения диссертаций и привлечь к принятию решения более широкий круг специалистов по тематике диссертации.

К компетенции Высшей аттестационной комиссии относится также признание ученых степеней и ученых званий, полученных в иностранном государстве. Как уже отмечалась в параграфе 3 главы 1 настоящей работы, наиболее распространенной квалификацией ученого в зарубежных странах является степень Doctor of Philosophy (PhD). В большинстве случаев, эта ученая степень приравнивается к российской ученой степени кандидата наук. В соответствии со статьей 6.2 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» обладателям иностранных ученых степеней, иностранных ученых званий, признаваемых в Российской Федерации, предоставляются те же академические и профессиональные права, что и обладателям соответствующих ученых степеней и ученых званий, полученных в Российской Федерации, если иное не установлено международными договорами Российской Федерации. В общем случае перечень признаваемых в нашей стране иностранных ученых степеней устанавливается Правительством Российской Федерации на основании действующих в этой сфере международных договоров.

Высшая аттестационная комиссия рассматривает только не урегулированные нормативными актами Правительства Российской Федерации случаи. По заявлению заинтересованного лица Высшая аттестационная комиссия на основе соответствующей экспертизы может принять решение о признании иностранной ученой степени (или иностранного ученого звания) и выдать заявителю свидетельство о признании или же отказать в признании.

Следует отметить, что организации, которым в соответствии с действующим законодательством предоставлено право самостоятельного присуждения ученых степеней, могут для целей, связанных с вопросами аттестации научных кадров, издавать локальные нормативные акты, которыми обладателям иностранных ученых степеней предоставляются дополнительные профессиональные права. Так, Санкт-Петербургский государственный университет включает в состав своих диссертационных

советов ученых, обладателей степени Doctor of Philosophy (PhD), предоставляя им профессиональные права, которые по российскому законодательству принадлежат только обладателю ученой степени доктора наук. Однако такое признание может распространяться только на внутренние дела самого университета, вне университета это признание не имеет правового значения.

Порядок организации работы и проведения заседаний Высшей аттестационной комиссии утверждается приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В октябре прошлого года Правительство Российской Федерации утвердило изменения в Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации [29].

В этих изменениях определена процедура формирования состава Высшей аттестационной комиссии, установлены критерии для отбора кандидатов в ее состав, позволяющие привлечь для экспертной работы специалистов, имеющих достижения в научной деятельности, опыт успешной подготовки кадров высшей научной квалификации, а также иные заслуги. Претендентами на включение в состав Высшей аттестационной комиссии предоставляются сведения о публикациях, стаже научно-педагогической работы, наличии наград и другие данные. Установлена предельная численность состава Высшей аттестационной комиссии – до 150 человек. Срок полномочий членов Высшей аттестационной комиссии увеличивается с трех до четырех лет.

Указанные изменения направлены на совершенствование государственной системы научной аттестации, укрепление авторитета Высшей аттестационной комиссии, обеспечение прозрачности и гибкости процедуры формирования состава Высшей аттестационной комиссии, привлечение наиболее квалифицированных специалистов, в том числе по узкой тематике.

Следует упомянуть, что за время существования в нашей стране специального государственного органа, обеспечивающего аттестацию научных кадров, его правовой статус неоднократно менялся. До революции в России не было централизованной системы аттестации научных кадров, ученые степени и звания присваивались отдельными университетами. В советское время Высшая аттестационная комиссия входила в состав Министерства высшего образования СССР и возглавлялась министром, по Положению о Высшей аттестационной комиссии при Совете Министров СССР 1975 года ВАК СССР приобрела статус независимой организацией. Некоторые исследователи в настоящее время отмечают целесообразность возвращения Высшей аттестационной комиссии этого статуса, отмечая необходимость повышения роли ученых, а не чиновников в структуре аттестации научных кадров [16].

И.М. Мацкевич считает, что именно Высшая аттестационная комиссия должна выполнять функции по нормативному правовому обеспечению системы аттестации научных кадров, обсуждение проектов принимаемых актов (с учетом специфики этой системы) должно осуществляться при широком обсуждении с научной общественностью [16].

Также, по его мнению, Высшая аттестационная комиссия должна осуществлять контрольно-надзорные функции, в частности, иметь право приостанавливать деятельность диссертационных советов и закрывать их, а также, в исключительных случаях, лишать ученых присужденных им ученых степеней [16].

С другой стороны, существует и противоположная идея – упразднить Высшую аттестационную комиссию и передать ее функции научным организациям и образовательным организациям высшего образования.

Представляется, что с учетом масштабов нашей страны, а также с учетом мировых тенденций, направленных на унификацию национальных систем аттестации в мире, следует сохранить централизованную систему аттестации научных кадров, с одновременным предоставлением

диссертационным советам большей самостоятельности в реализации отдельных функций.

2.2 Государственно-правовое регулирование присуждения ученых степеней

Как уже упоминалось в предыдущем параграфе, в соответствии с определением, содержащимся в части 2 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 года №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [45] одной из составляющих государственной системы научной аттестации является присуждение ученых степеней кандидата наук и доктора наук.

Федеральным законом также установлено, что ученые степени присуждаются в соответствии с номенклатурой научных специальностей советом по защите диссертаций по результатам публичной защиты диссертации, порядок присуждения ученых степеней устанавливается Правительством Российской Федерации.

Статья 4.1 Федерального закона устанавливает, кто может быть допущен до соискания ученой степени кандидата наук, доктора наук. Многие исследователи отмечают, что название указанной статьи «Подготовка диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук» не соответствует ее содержанию.

В целом, большинство исследователей придерживаются мнения, что изменения, вносимые в разные периоды в Федеральный закон от 23 августа 1996 года №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [45] носили бессистемный характер и настаивают на том, что проблемы нормативно-правового регулирования в данной сфере могут быть решены путем принятия нового федерального закона, разработка и обсуждение которого ведется в настоящее время.

Что касается подзаконных актов, регулирующих правоотношения в рассматриваемой сфере, в последнее время произошли их существенные изменения.

В апреле прошлого года вступил в силу Приказ Министерства науки и высшего образования РФ №118 от 24.02.2021 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени» [33]. Новая номенклатура является обязательной для всех ученых степеней, присуждаемых в рамках государственной системы научной аттестации.

В связи с тем, что диссертационные советы создаются по специальностям, предусмотренным номенклатурой, принятие новой номенклатуры научных специальностей затронуло все действующие в настоящее время диссертационные советы. При этом примерно половина из них получила возможность пройти перерегистрацию в автоматическом режиме (это право было предоставлено диссертационным советам созданным по специальностям, которые не претерпели никаких существенных изменений, кроме изменения номера специальности), срок полномочий оставшейся половины диссертационных советов истекает в октябре 2022 года, организация, при которой действовали эти советы, должна будет пройти процедуру создания диссертационных советов заново.

«Соответствие научной специальности» является одним из основных критериев, которым должна отвечать подаваемая в диссертационный совет диссертация. В случае если этот критерий не выполняется, диссертанту может быть отказано в принятии диссертации к защите в выбранном им диссертационном совете. Таким образом, номенклатура научных специальностей может оказать влияние на выбор темы научного исследования.

В этой связи, как указывают А.В. Габов и И.М. Мацкевич, важное значение приобретают паспорта научных специальностей, составление которых должно способствовать тому, «чтобы никакая научная

специальность не мешала научному творчеству, чтобы автор диссертации мог сосредоточиться на ее содержании, а не на критериях отнесения выполняемой работы к узкому формальному определению научной специальности» [9, с. 27].

Основным звеном в государственной системе присуждения ученых степеней являются диссертационные советы.

Порядок их создания и деятельности определяют следующие основные нормативно-правовые документы: Положение о присуждении ученых степеней, утверждаемое Постановлением Правительства Российской Федерации [25], и Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утверждаемое Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации [26].

Положение о присуждении ученых степеней [25] определяет критерии, которым должны отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук и диссертация на соискание ученой степени кандидата наук. Так, положение закрепляет понятия диссертации на соискание ученой степени кандидата наук и диссертации на соискание ученой степени доктора наук, которые подробно обсуждались во втором параграфе первой главы настоящей работы, и где отмечалось, что приведенные определения не всегда легко применить на практике. Научная деятельность является разновидностью творческой деятельности и ее результаты иногда трудно формально определить.

Представляется, что на практике, диссертационный совет при решении вопроса о присуждении соискателю ученой степени старается оценить его научную деятельность в целом, а не только содержание конкретной работы, представленной в диссертационный совет. Возможно, в законодательно установленных критериях присуждения ученых степеней также имеет смысл уделить большее внимание личности соискателя ученой степени, а не только представленной на рассмотрения работе.

Далее, Положение о присуждении ученых степеней [25] устанавливает дополнительные критерии, которым должна соответствовать диссертация, указывая, что диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку. В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов. Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Особые требования предъявляются Положением о присуждении ученых степеней [25] к публикации основных результатов диссертации. Устанавливается, что основные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях. К публикациям, в которых излагаются основные научные результаты диссертации, в рецензируемых изданиях приравниваются публикации в научных изданиях, индексируемых в международных базах данных.

К публикациям, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук (за исключением диссертации на соискание ученой степени доктора наук, оформленной в виде научного доклада), а также диссертации на соискание ученой степени кандидата наук в рецензируемых изданиях приравниваются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, свидетельства о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем.

Требования к рецензируемым изданиям и правила формирования их перечня устанавливаются Министерством науки и высшего образования

Российской Федерации, их перечень размещается на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии в сети Интернет.

Следует отметить, что вопросы, связанные с формированием указанного перечня, включения в него тех или иных журналов всегда вызывали множество вопросов у представителей научного сообщества.

Положение о присуждении ученых степеней [25] устанавливает также минимальное количество публикаций, в которых должны быть изложены основные научные результаты диссертации.

Следует отметить, что в настоящее время, Правительство Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2022 года №414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью» ограничило применение требований по наличию публикаций (публикационной активности) в изданиях, журналах, индексируемых в международных базах данных, а также целевых значений показателей, связанных с указанной публикационной активностью.

В связи с этим до 31 декабря 2022 года требование по наличию публикаций в изданиях, журналах, индексируемых в международных базах данных не применяется.

Положение о присуждении ученых степеней [25] среди критериев, которым должна соответствовать представляемая на защиту диссертация устанавливает обязанность соискателя ученой степени ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов.

При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство.

Следует отметить, что за последние годы неоднократно случались скандалы, связанные с недобросовестными заимствованиями в диссертациях, представленных на защиту соискателями ученых степеней.

Благодаря принятым мерам государственно-правового регулирования, в последнее время таких скандалов становится меньше.

Процедуры представления диссертации в диссертационный совет и ее защиты в достаточной мере формализованы.

В соответствии с действующим нормативно-правовым регулированием до подачи документов в диссертационный совет текст диссертации размещается на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети Интернет. Публикация диссертации в сети Интернет призвана привлечь к ее рассмотрению широкий круг экспертов – представителей научного сообщества.

Далее диссертационный совет принимает диссертацию к предварительному рассмотрению только после представления соискателем всех необходимых документов. Диссертация и представленные документы рассматриваются минимум на трех заседаниях диссертационного совета. На первом, назначается комиссия из членов диссертационного совета – специалистов по теме диссертации, которая должна проверить, соответствует ли представленная диссертация всем предусмотренным нормативными документами критериям, а также предложить совету официальных оппонентов и ведущую организацию. В случае положительного решения комиссии, на втором заседании диссертационного совета диссертация принимается к защите, назначаются официальные оппоненты (два – по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, три – по диссертации на соискание ученой степени доктора наук) и ведущая организация, разрешается печать и рассылка автореферата диссертации, назначается дата защиты, размещается объявление о защите на сайте Высшей аттестационной комиссии. В соответствии с Положением о присуждении ученых степеней [25], все официальные оппоненты по диссертации на соискание ученой степени доктора наук должны иметь ученую степень доктора наук, либо приравненную к ней, один из официальных оппонентов по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук также должен

быть доктором наук или приравненную к ней, второй оппонент может быть либо доктором либо кандидатом наук. Положением о присуждении ученых степеней [25] установлены также исключающие конфликт интересов запреты для выступления в роли официального оппонента. На практике, указанные ограничения иногда вызывают сложности, поскольку представители научной школы, которая занимается вопросами, близкими к теме диссертации, могут работать вместе. Однако Положение о присуждении ученых степеней [25] запрещает назначать по одной диссертации официальных оппонентов, имеющих одно место работы, а также общее место работы с научным руководителем соискателя и самим соискателем. Интересно, в связи с этим, отсутствие в Положении о присуждении ученых степеней запрета для официального оппонента работать в назначенной по диссертации ведущей организации. Трудно сказать, в чем состояла воля законодателя в этом случае, но известно, что на практике диссертационные советы стараются не назначать официальными оппонентами по диссертации работников ведущей организации по этой же диссертации, применяя правило аналогии.

Отзывы официальных оппонентов должны удовлетворять установленным Положением о присуждении ученых степеней [25] требованиям и поступить в диссертационный совет не позднее, чем за 15 дней до даты защиты диссертации. В случае, если какой-то из отзывов не поступит вовремя, а также в случае, когда какой-то из поступивших отзывов не удовлетворяет установленным Положением о присуждении ученых степеней [25] требованиям, защита диссертации откладывается, диссертационный совет назначает нового официального оппонента или новую ведущую организацию. Следует отметить, что, по новым правилам, допускается отсутствие официальных оппонентов, предоставивших положительный отзыв на диссертацию, на защите диссертации (ранее, допускалось отсутствие только одного из оппонентов, вне зависимости от того, какие отзывы предоставлены, диссертационный совет должен был принять решение о допустимости проведения защиты диссертации в

отсутствие одного из официальных оппонентов), официальный оппонент, представивший отрицательный отзыв на диссертацию, обязан присутствовать на защите диссертации, по новым правилам, он может присутствовать либо в очном, либо в дистанционном формате. В случае, если никаких сложностей и непредвиденных обстоятельств не возникает, все формальности оказываются соблюдены, на третьем по счету заседании диссертационного совета проводится защита диссертации.

Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук [26] предусмотрен четкий порядок проведения заседания диссертационного совета при защите диссертации, установлены лица, участвующие в заседании, определен порядок их выступлений и оглашения имеющихся в аттестационном деле документов. Ход заседания фиксируется аудиовидеозаписывающей аппаратурой, видеозапись заседания по защите диссертации впоследствии направляется в Высшую аттестационную комиссию вместе с аттестационным делом.

После того, как все выступления заслушаны, а поступившие в диссертационный совет документы оглашены, проводится тайное голосование по вопросу о присуждении соискателю ученой степени.

В соответствии с новыми правилами, при проведении заседания диссертационного совета с участием членов диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме после окончания защиты диссертации диссертационный совет проводит тайное голосование по присуждению ученой степени с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Подробнее вопросы и сложности, связанные с проведением тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий, будут рассмотрены в третьей главе настоящей работы.

Решение о присуждении соискателю ученой степени считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей от

принимающих участие в заседании членов диссертационного совета. Решение, принятое диссертационным советом, вступает в силу после его подтверждения Высшей аттестационной комиссией. С момента выхода приказа о выдаче соискателю подтверждающего присуждение ученой степени диплома, он приобретает права, предоставляемые государством обладателю ученой степени.

Как уже упоминалось ранее, относительно недавно в документы, регламентирующие порядок присуждения ученых степеней, были внесены серьезные изменения, направленные, в первую очередь, на упрощение организации работы диссертационных советов и обеспечение оперативности принятия решений по вопросам присуждения ученых степеней.

В первую очередь это касается изменения формата проведения заседаний диссертационных советов, который становится частично удаленным. Разрешено дистанционное участие в заседаниях диссертационного совета членов диссертационного совета и всех оппонентов.

Дистанционное участие членов диссертационного совета и оппонентов в заседаниях диссертационного совета были предусмотрены Постановлением Правительства РФ от 26 мая 2020 г. № 751 «Об особенностях проведения заседаний советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание доктора наук в период проведения мероприятий, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации» и Приказом Минобрнауки России от 22 июня 2020 г. № 734 «Об особенности порядка организации работы советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» [31], определяющими порядок проведения заседаний диссертационных советов в период обеспечения мер по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции, которые прекратили действие 1 августа 2021 года.

Указанные временные нормативно-правовые акты предусматривали проведение голосования членов диссертационного совета по вопросу о присуждении ученой степени в открытом режиме, что вызывало многочисленные нарекания, поскольку отрицательно влияло на объективность голосования.

Постоянно действующие нормативно правовые акты предусматривают тайное голосование по вопросу присуждения ученых степеней с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Кроме того, новые изменения предоставляет соискателям ученой степени доктора наук право защиты диссертации, оформленной в виде научного доклада, подготовленного на основе совокупности ранее опубликованных работ в высокорейтинговых изданиях, индексируемых международными базами данных, по соответствующей отрасли знаний, имеющих большое значение для науки, техники и технологий, известных широкому кругу специалистов, а также устанавливает требования к количеству публикаций для таких соискателей. Изменения также конкретизируют перечень оснований, по которым может быть подано заявление о лишении ученой степени, а также определяются требования к такому заявлению и уточняется перечень прилагаемых документов.

Одним из существенных нововведений недавнего времени стало увеличение срока, в течении которого может быть подано заявление о лишении ученой степени. В соответствии с новым Положением о присуждении ученых степеней [25] этот срок составляет 10 лет с момента присуждения ученой степени в диссертационном совете. Мотивом для увеличения срока послужили, в том числе, скандалы, связанные с недобросовестными заимствованиями в диссертациях, о которых уже упоминалось ранее.

Стоит отметить, что в случае лишения человека присужденной ученой серьезная репутационная ответственность грозит не только ему, но и другим лицам: научному руководителю, членам комиссии диссертационного совета,

готовившим заключение, допускающее принятия диссертации к защите, руководителю организации, в которой выполнялась диссертация, утвердившему заключение организации, официальным оппонентам, руководителю ведущей организации, утвердившему отзыв ведущей организации. Сведения обо всех этих лицах размещаются на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии в связи с лишением ученой степени. Научный руководитель лишенного ученой степени лица, помимо этого, не может быть членом диссертационного совета в течение пяти лет.

Нововведения коснулись также процедуры создания диссертационных советов по защите диссертаций.

Следует отметить, что попытки реформирования сети диссертационных советов в последнее время предпринимались государством неоднократно и до внесения последних изменений в действующее законодательство.

В частности, Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев поставил такую задачу реформировать диссертационные советы на совещании по вопросам совершенствования системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических работников, состоявшемся 30 марта 2013 года [37]. По итогам этого совещания, Министерству образования и науки России было предложено с целью улучшения деятельности диссертационных советов изменить правила их формирования, в том числе, установить определенные критерии результативности научной деятельности организаций, на базе которых создаются и действуют диссертационные советы, а также критерии результативности членов диссертационных советов [23, с. 4].

С этой целью Министерством образования и науки был разработан План мероприятий (дорожная карта) по оптимизации сети советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук [24], в котором предусмотрены довольно

жесткие требования, касающиеся достижения определенных наукометрических показателей, для членов диссертационных советов.

Указанным документом было предусмотрено поэтапное (за несколько лет) достижение соответствия показателей результативности научной деятельности организаций, на базе которых созданы диссертационные советы, на 100%, а членов диссертационных советов не менее чем на 90%. Исключения устанавливались для ученых, внесших значительный вклад в развитие соответствующих областей знаний (например, отмеченных государственными наградами, лауреатов государственных премий и тому подобных), а также для диссертационных советов по научным специальностям, соответствующим приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники, на базе организаций, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа, Республики Крым и города федерального значения Севастополь.

Результатом реализации этих мер стало существенное (более чем на 37%) сокращение количества действующих диссертационных советов [23, с. 4].

Научная общественность неоднозначно восприняла такое сокращение числа диссертационных советов. Высказывались мнения, что чрезмерное сокращение сети диссертационных советов «существенно ограничивает права соискателей при выборе возможного места защиты диссертации, а также способствует увеличению сроков осуществления аттестационных процедур» [23, с. 4].

В то же время некоторые эксперты считают, что повышение требовательности к формированию и деятельности диссертационных советов приводит не только к сокращению числа диссертационных советов и уменьшению количества защищаемых диссертаций, но и к повышению их качества [11, с. 11].

Изменения, внесенные в действующие нормативно-правовые акты, пока не содержат дополнительных требований к публикационной активности

и цитируемости членов диссертационных советов, хотя такие предложения выдвигались.

В Положении о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, содержится лишь упоминание о том, что результативность научной деятельности организации и членов диссертационного совета оценивается в соответствии с рекомендациями Высшей аттестационной комиссии.

Необходимо упомянуть, что в свете текущих политических событий Правительство Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2022 года № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью» ограничило применение требований по наличию публикаций (публикационной активности) в изданиях, журналах, индексируемых в международных базах данных, а также целевых значений показателей, связанных с указанной публикационной активностью.

В связи с этим, критерии, применяемые Высшей аттестационной комиссией при оценке результативности и эффективности деятельности научных и научно-образовательных организаций, а также членов диссертационных советов в ближайшее время видимо будут предусмотрены.

Представляется, что установить единые критерии оценки результативности научной деятельности для членов всех действующих в настоящее время диссертационных советов, очень сложно, поскольку даже в рамках одной отрасли знаний традиции публикационной активности и цитируемости у специалистов разных научных специальностей могут существенно отличаться, и эти показатели могут мало коррелировать с квалификацией и опытом конкретного ученого. Что же говорить о разных отраслях знаний, где эти традиции очень различны и наукометрические показатели практически невозможно сравнить.

Внесенные изменения коснулись требований к количеству специальностей, по которым диссертационный совет может присуждать

ученые степени, минимального количества членов диссертационного совета, минимального количества докторов наук по каждой из специальностей. Указанные показатели были снижены, что допускает более гибкий подход к формированию диссертационных советов. Также нововведения допускают вхождение в состав диссертационных советов обладателей ученой степени кандидата наук или приравненной к ней ученой степени доктора философии (PhD), полученной в иностранном государстве, что даст возможность организациям включать в составы своих диссертационных советов активно работающих молодых ученых, получивших ученую степень за границей (доля таких членов не может превышать одной четвертой от общего количества членов диссертационного совета по каждой научной специальности).

Представляется, что часть перечисленных нововведений возникла из анализа государственными органами локальных нормативно-правовых актов научных и образовательных организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что сложившаяся в настоящее время система присуждения ученых степеней в Российской Федерации является свидетельством того немаловажного обстоятельства, что существующая в настоящее время модель аттестации с самостоятельным присуждением некоторыми организациями ученых степеней не только дополняет традиционную модель государственной системы научной аттестации но и дает ей стимулы к совершенствованию. Представляется, что намечающиеся в настоящее время предпосылки изменения системы образования Российской Федерации, затронут и систему присуждения ученых степеней. Вероятно, государством будут прекращены попытки осуществления реформирования данной системы в направлении ее приближения к существующим в данном отношении зарубежным образцам, а дальнейшая проводимая в этом отношении деятельность будет обусловлена разработкой оригинальных отечественных правил и рекомендаций.

2.3 Государственно-правовое регулирование присвоения ученых званий

Федеральный закон от 23 августа 1996 года №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [45] помимо присуждения ученых степеней относит к государственной системе научной аттестации также присвоение ученых званий доцента и профессора.

Присвоение ученых званий является инструментом квалификации научно-педагогических работников высшего образования. Ученые звания присваиваются научным работникам и преподавателям высших учебных заведений в соответствии с их научной квалификацией и сложностью решаемых ими педагогических и научных задач.

Присвоение того или иного ученого звания, как правило, связано с наличием у претендента ученой степени. Как отмечают А.Ю. Соколов и О.А. Лакеев, «в системе государственной научной аттестации ученые звания имеют второстепенное значение по сравнению с учеными степенями» [42, с. 130].

Существует мнение, что в сохранении государственной системы присвоения ученых званий нет необходимости, поскольку она фактически является дублирующей по отношению к системе присуждения ученых степеней. В связи с этим рассматривается идея отказа от этой системы и возможность предоставить научным и образовательным организациям право самим назначать сотрудников на соответствующие его квалификации должности профессора или доцента [16, с. 2].

В то же время, наличие ученой степени является необходимым, но не достаточным условием присвоения ученого звания. Так, получение ученого звания «профессор» предполагает наличие у претендента на это звание значительных педагогических и научных заслуг: авторство учебников или ученых пособий, публикации в научных журналах, наличие определенного

числа кандидатов наук, защитивших диссертации под его научным руководством, определенный стаж педагогической работы и так далее.

В соответствии с федеральным законом порядок присвоения ученых званий профессора и доцента устанавливается Правительством Российской Федерации. Присвоение ученых званий доцента и профессора и утверждение форм документов, представляемых для рассмотрения вопроса о присвоении ученых званий, осуществляются Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

Основными документами в сфере присвоения ученых званий являются Положение о порядке присвоения ученых званий, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации [30] и Административный регламент по предоставлению государственной услуги по присвоению ученых званий профессора и доцента, утвержденный Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации [32].

В указанных документах определены критерии присвоения ученых званий, требования к лицам, претендующим на присвоение ученых званий, состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур, связанных с присвоением ученых званий.

Указанные критерии включают требования к наличию опубликованных научных трудов, учебных изданий, чтению курсов лекций, наличию ученой степени, непрерывного трудового стажа научной и педагогической деятельности на определенных должностях, подготовке учеников и так далее.

Как уже упоминалось в первом параграфе настоящей работы, по мнению многих исследователей, присуждение ученых званий сложно отнести в чистом виде к научной аттестации, поскольку для их присуждения требуется наличие определенного в нормативных актах стажа педагогической деятельности. Таки образом, как указывают А.Ю. Соколов и О.А. Лакеев, «данная аттестация носит смешанный характер и по своему содержанию является научно-педагогической» [42, с. 132]. Таким образом,

работники научных организаций для того, чтобы претендовать на присуждение ученого звания, должны осуществлять педагогическую деятельность на условиях совместительства.

По мнению большинства исследователей, нормативно-правовое регулирование вопросов присуждения ученых званий недостаточно совершенно и вызывает различные вопросы. Так, вызывают сложности при применении на практике нормы, связанные, например, с исчислением непрерывного педагогического стажа, приоритета количественных показателей перед качественными, недостаточной определенностью полномочий участников рассматриваемых правовых отношений.

В связи с тем, что ученые звания также присваиваются по научным специальностям, изменение номенклатуры научных специальностей затронуло и эту часть аттестации научных кадров, однако не в такой серьезной мере как, в случае присуждения ученых степеней.

В связи с тем, что в системе присуждения ученых званий отсутствует такое звено как диссертационный совет, первоначально документы рассматриваются непосредственно ученым советом научной или научно-образовательной организации, изменение номенклатуры научных специальностей не требует реформирования целого процедурного звена, а касается в основном только документов конкретного претендента.

Следует отметить, что действующие нормативно-правовые акты не содержат конкретного описания процедуры проведения заседания ученого совета организации при рассмотрении документов претендента на присвоение ученого звания, аналогичной процедуре проведения заседания диссертационного совета при защите диссертации.

Положение о присвоении ученых званий [30] содержит лишь требование к кворуму, в соответствии с которым заседание совета организации считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей членов списочного состава совета организации, а также требование к процедуре голосования, которое должно быть тайным. Решение

совета организации о представлении к присвоению ученого звания считается положительным, если за него проголосовало не менее двух третей членов совета организации, участвовавших в этом заседании.

Таким образом, организации вправе сами устанавливать конкретные процедуры представления и рассмотрения документов претендентов на присвоение ученых званий в своих локальных нормативно-правовых актах.

Изменения в государственно-правовом регулировании аттестации научных кадров, связанные с предоставлением отдельным научным и научно-образовательным организациям права самостоятельного присуждения ученых степеней, послужили логичным мотивом для начала обсуждения возможности предоставления этим организациям права самостоятельного присвоения ученых званий. Однако представляется, что на данный момент у этой идеи больше противников, чем сторонников.

Так, А.Ю. Соколов и О.А. Лакеев указывают, что наделение образовательных организаций высшего образования правом самостоятельного присуждения ученых званий, «может привести к необоснованному подведению вузами численности профессоров и доцентов под аккредитационные показатели, формированию коррупционных механизмов присвоения ученых званий внутри отдельных вузов и, тем самым, к обесцениванию статуса лиц, которым присвоены ученые звания» [42, с. 136-137].

Интересную идею высказывает И.М. Мацкевич, отмечая, что в настоящее время система присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий не является единой системой, он предлагает объединить эти системы в единое целое, установив, что «ученые звания должны напрямую зависеть от присуждения ученых степеней, а ученая степень должна стать обязательным условием приема на определенные должности» [16].

Несмотря на то, что идея выглядит интересной, сама система представляется не очень удобной. Так, например, в соответствии с этой системой, сотрудники научных организаций, успешно занимающиеся

исследовательской деятельностью, не будут иметь возможность получить ученую степень доктора наук. Между тем, представляется, что исследовательская и преподавательская деятельность являются разными видами деятельности. Не всегда один человек способен успешно заниматься и тем и другим. Поэтому, как уже упоминалось ранее, далеко не все сотрудники исследовательских организаций придают значение получению ученых званий и прилагают усилия к тому, чтобы стать их обладателями.

В связи с этим, следует еще упомянуть позицию С.В. Нарутто и Б.А. Збарацкого по вопросу ученого звания старшего научного сотрудника. Это звание присваивалось в СССР и России с 1934 по 2002 год сотрудникам научных организаций, обладающим учеными степенями не занимающимся преподавательской деятельностью, с учетом их достижений в области науки [19, с. 195]. В соответствии с принятым в 2002 году новым Положением о присвоении ученых званий [30], присвоенное ранее ученое звание старшего научного сотрудника приравнивалось к ученому званию доцента, что авторы считают неправильным [43].

Таким образом, представляется более удобным, как уже обосновывалось в первом параграфе первой главы настоящей работы, наоборот, разделить эти системы, разграничив сами понятия на аттестацию научную, к которой будет относиться присуждение ученых степеней доктора и кандидата наук, и аттестацию научно-педагогическую, к которой будет относиться присвоение ученых званий профессора и доцента.

Глава 3 Некоторые проблемы современного государственно-правового регулирования аттестации научных кадров

3.1 Особенности регулирования аттестации научных кадров в организациях, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней

В Российской Федерации в последнее время произошло немало изменений в государственно-правовом регулировании аттестации научных кадров, однако наиболее масштабным из них представляется предоставление отдельным научным и образовательным организациям права самостоятельного присуждения ученых степеней.

Как уже указывалось выше начало этим нововведением было положено в 2016 году, когда в статью 4 Федерального закона от 23 августа 1996 года №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [45] были внесены изменения, вводящие новую модель государственной научной аттестации, в рамках которой Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет, а также научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которые достигли высоких результатов в научной и (или) научно-технической деятельности, обладают авторитетом в вопросах подготовки научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, в том числе которые реализуют разработанные и утвержденные самостоятельно образовательные стандарты по всем уровням высшего образования, либо являются национальными исследовательскими центрами, либо имеют статус государственного научного центра, либо в отношении которых установлена категория «федеральный университет» или «национальный исследовательский университет» получили право самостоятельного присуждения ученых степеней.

Следует упомянуть мнение некоторых исследователей, отмечающих, что факт наличия наименования конкретных образовательных организаций в федеральном законе не очень удобен, поскольку любое изменение названия организации в результате реорганизации или по иным причинам повлечет необходимость внесения изменений в федеральный закон. Кроме того, это нарушение конституционного принципа равенства перед законом. Так, даже если сейчас статус и авторитет МГУ и СПбГУ выше, чем у других образовательных организаций, со временем ситуация может измениться.

Перечень организаций, имеющих право самостоятельного присуждения ученых степеней, был расширен Положением о формировании перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым–четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», утвержденным постановлением Правительства РФ от 11 мая 2017 г. № 553 [27].

В настоящее время появилось множество научных статей, посвященных исследованию последствий этого нововведения для государственной системы аттестации научных кадров, а также обсуждению целесообразности ее дальнейшего реформирования в этом направлении.

Так, перечисленные вопросы рассматриваются в работах А.В. Габова, В.А. Гуртова, Е.И. Заугольниковой, М.И. Мацкевича, Н.В. Мелеха, С.В. Нарутто, С.И. Пахомова и других.

Среди современных авторов есть как сторонники, так и противники нововведения.

Следует отметить, что самостоятельное присуждение некоторыми организациями ученых степеней не означает, что государственное регулирование аттестации научных кадров на них не распространяется. Так, в соответствии с пунктом 3.1 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на

соискание ученых степеней, присуждаемых организациями самостоятельно, а также требования к научной квалификации членов диссертационных советов этих организаций, не могут быть ниже аналогичных критериев, установленных для традиционной модели научной аттестации.

Кроме того, Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» предписывает организациям, имеющим право самостоятельно присуждать ученые степени, создавать диссертационные советы по научным специальностям и отраслям науки в соответствии с утвержденной приказом Министерства образования и науки Российской Федерации Номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени.

Кроме того, как отмечают большинство исследователей, локальные нормативно-правовые акты, регулирующие процедуры аттестации научных кадров в организациях, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней, в основном ориентируются на сложившуюся традиционную модель и во многих вопросах содержат те же нормы, что и нормативно-правовые акты Высшей аттестационной комиссии и Министерства образования и науки Российской Федерации, хотя иногда и допускают некоторые отступления от устоявшихся процедур [18, с. 127].

Эти отступления часто становятся предметом критики сторонников традиционной модели научной аттестации.

Что касается самих особенностей нормативно-правового регулирования, то в современных исследованиях упоминаются следующие.

- создание разовых диссертационных советов, формируемых для каждой конкретной защиты диссертации (как это происходит, например, в Санкт-Петербургском государственном университете) [18, с. 126];
- сокращение количества членов диссертационных советов [22, с. 119];

- возможность предоставления диссертации и сопроводительных документов в электронном виде (как, например, в Объединенном институте ядерных исследований) [18, с. 127];
- включение в состав диссертационных советов лиц, имеющих ученую степень, полученную в иностранном государстве, без соблюдения требований действующего законодательства о признании ее в Российской Федерации [18, с. 127];
- снижение требований к предоставляемым для принятия к защите документам соискателя ученой степени [18, с. 128];
- снижение требований к оппонентам и ведущей организации [18, с. 128];
- снижение требований к правомочности заседаний диссертационных советов (так в некоторых организациях для правомочности заседания диссертационного совета достаточно участия половины списочного состава диссертационного совета, при этом решение по вопросу присуждения ученой степени считается положительным, если за него проголосовали не менее половины членов диссертационного совета, участвующих в заседании) [18, с. 128]. Таким образом положительное решение о присуждении ученой степени может быть принято лишь четвертью списочного состава всего совета;
- необоснованное сужение круга лиц, которые могут оспорить допущенные при рассмотрении диссертации нарушения [18, с. 129];
- низкое качество локальных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы присуждения ученых степеней [22, с. 119].

Как указывалось ранее, многие исследователи положительно оценивают рассматриваемую реформу и называют передачу ведущим и образовательным организациям функций Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации первым шагом к интернационализации образования [22, с. 115].

Так, И.А. Шумакова, Л.Н. Мирошниченко указывают, что тенденции к передаче права самостоятельного формирования диссертационных советов и присуждения ученых степеней лучшим университетам страны являются обоснованными и целесообразными [47, с. 151].

А.В. Габов, напротив, называет передачу научным и образовательным организациям права самостоятельно устанавливать критерии диссертации, стратегической ошибкой. «Здесь должно быть единое регулирование», утверждает он [8, с. 85].

Представляется, что целью любого реформирования государственной системы аттестации научных кадров должно быть повышение уровня научных исследований и качества диссертаций. В настоящее время многие изменения и реформы, которые осуществляются государством в этом направлении, вызывают дополнительную формализацию процесса защиты диссертаций, но не обязательно обуславливают повышение качества проводимых научных исследований. Вызывают понимание опасение некоторых экспертов, связанные с тем, что локальные нормативные акты организаций, имеющих право самостоятельного присуждения ученых степеней, не всегда ведут в этом направлении.

Однако стоит отметить, что сейчас прошло недостаточно времени для того, чтобы объективно оценить результаты их деятельности. Как указывают Л.А. Зайцева и И.М. Мацкевич, существующая система присуждения ученых степеней в России складывается уже более 240 лет.

Можно прийти к выводу, что организации, занимающиеся самостоятельным присуждением ученых степеней, могут и должны опираться на эту сложившуюся систему, но, как и на любом экспериментальном пути, они неизбежно будут совершать и исправлять ошибки.

3.2 Некоторые проблемы проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме

Существенным нововведением в государственно-правовом регулировании аттестации научных кадров, которое, как представляется, требует отдельного обсуждения, стала возможность проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме.

В 2020 году наша страна, как и весь мир, столкнулась с проблемой распространения коронавирусной инфекции, повлекшей необходимость принятия экстренных мер во многих сферах жизнедеятельности общества. В связи с этим Правительством Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации были разработаны специальные нормативно-правовые акты, регулирующие порядок изменения деятельности образовательных организаций в целях предупреждения распространения коронавирусной инфекции. Эти изменения затронули и вопросы аттестации научных кадров, в частности, порядок проведения заседаний диссертационных советов по защите диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Позднее, некоторые из предусмотренных этими экстренными временными нормативными актами мер были закреплены в постоянно действующих нормативно-правовых актах, регламентирующих процедуру аттестации научных кадров – Положении о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842) и Положении о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (утверждено приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.11.2017 №1093).

Так, в частности, в соответствии с новыми правилами с 1 августа 2021 года заседания диссертационных советов на постоянной основе могут проводиться с дистанционным участием до 50% членов диссертационных

советов и всех оппонентов, которые могут присутствовать на заседании вне места его проведения.

Таким образом, в несколько измененном виде сохранилась возможность проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме, что вызвало необходимость принятия организациями, на базе которых созданы диссертационные советы, дополнительных мер в целях обеспечения реализации изменившегося законодательства.

В связи с тем, что предусмотренные вышеупомянутыми нормативно-правовыми актами регламентирующие процедуры носят общий характер, на организации, обеспечивающие деятельность созданных на их базе диссертационных советов, была возложена большая работа по конкретизации этих процедур. На практике в процессе этой конкретизации возникают сложности. Кроме того, некоторые вопросы вызывает реализация и прямо предусмотренных регулируемыми нормативно-правовыми актами аспектов организации деятельности диссертационных советов в новых условиях.

В настоящее время уже появились работы ученых правоведов, посвященные анализу этих проблем и поиску путей совершенствования нормативно-правового регулирования деятельности диссертационных советов. Так, А.Ю. Соколов и О.Л. Солдаткина в своей работе «К вопросу о нормативном сопровождении порядка проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме» предлагают варианты унификации регламента проведения заседаний диссертационных советов в удаленной форме на основе успешного опыта локального нормотворчества организаций, на базе которых действуют диссертационные советы [43, с. 59-60]. П.А. Скобликов в статье «Открытое голосование при защитах диссертаций как негативный эффект от COVID-19 для науки» высказывает отрицательное отношение к проведению заседаний диссертационных советов в дистанционном формате, в статье С.В. Белоусова и В.Е. Николаева «Вопросы использования электронного голосования при

проведении заседаний диссертационных советов» [2] рассматриваются различные способы организации процедуры тайного электронного голосования.

Как указывалось ранее, возможность проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме впервые была закреплена Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 года №751 «Об особенностях проведения заседаний советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в период проведения мероприятий, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации» [28]. Указанный нормативно-правовой акт носил экстренный временный характер и действовал немногим более года. Постановлением Правительства РФ от 20 марта 2021 г. № 426 (вступившим в силу с 1 августа 2021 г.) указанный временный нормативно-правовой акт был признан утратившим силу. Этим же постановлением были внесены изменения в Положение о присуждении ученых степеней [25], утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней» [25], в котором возможность проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме была закреплена уже на постоянной основе. Чуть позже, 7 июня 2021 года, были внесены изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 [26], в которых процедура проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме была регламентирована более конкретно.

Так, в частности, в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме могут принимать участие члены диссертационного совета, которые по уважительным причинам (состояние здоровья, отпуск,

командировка и другие причины) не могут присутствовать на заседании очно. Доля таких членов диссертационного совета не может превышать одной второй от общего числа членов диссертационного совета, принимающих участие в заседании. В заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме могут участвовать официальные оппоненты, а также лица, пожелавшие присутствовать на заседании в качестве гостей. Председательствующий, ученый секретарь и соискатель ученой степени не могут участвовать в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме. Если кто-то из членов диссертационного совета (хотя бы один) принимает участие в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме, диссертационный совет после окончания защиты проводит тайное голосование по присуждению ученой степени с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Обязанность обеспечить возможность проведения заседаний диссертационных советов с участием членов диссертационных советов, официальных оппонентов и иных лиц в удаленном интерактивном режиме (путем использования систем видео-конференц-связи при условии аудиовизуального контакта с участниками заседания), а также определить порядок тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий возложена на организации, при которых созданы диссертационные советы.

За время пандемии большинство организаций, на базе которых созданы диссертационные советы, выработали определенный опыт проведения различных мероприятий с использованием дистанционных технологий. В то же время недостаточность правового регулирования по многим вопросам проведения заседаний диссертационных советов в этом формате вызывает серьезные сложности.

Так, не вполне ясно, должна ли организация, на базе которой создан диссертационный совет, считать проведение заседание с участием членов диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме нормой или

исключением из общего правила. Действующие нормативно-правовые акты предоставляют члену диссертационного совета возможность участия в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме в случаях, когда он не имеет возможности присутствовать на заседании очно по уважительной причине. При этом, положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук содержит открытый перечень таких причин. В условиях пандемийных ограничений очевидной причиной для участия в заседании в удаленном режиме являлось стремление избежать заражения вирусом. В состав диссертационных советов обычно входят ученые, достигшие выдающихся результатов в определенных отраслях знаний, возраст которых зачастую предопределяет отнесение их к группе повышенного риска получения осложнений в случаях заболевания. В то же время, иногда участие в заседании в удаленном режиме может быть предпочтительно для члена диссертационного совета по менее основательным с общей точки зрения причинам, критерии отнесения таких причин к уважительным или неуважительным не ясны.

С другой стороны, если по ранее действующим правилам (когда единственным форматом участия члена диссертационного совета в заседании являлся очный), член диссертационного совета, который не мог принять участие в заседании диссертационного совета, к примеру, в связи с командировкой, считался отсутствующим по уважительной причине и не учитывался в кворуме, то сейчас само по себе пребывание в командировке не мешает члену диссертационного совета принять участие в заседании диссертационного совета в дистанционном формате, если на момент проведения заседания он не занят вопросами, непосредственно связанными с командировкой.

Представляется, что вышеприведенные рассуждения наглядно демонстрируют тот факт, что без дополнительной регламентации уважительности причин участия членов диссертационных советов в

заседаниях диссертационных советов в дистанционном режиме, большинство заседаний диссертационных советов будет проводиться именно в таком формате. Полностью очные заседания диссертационных советов станут редким исключением из правила.

Следующий спорный вопрос нормативно-правового регулирования проведения заседаний диссертационного совета с участием членов диссертационного совета в удаленном режиме, о котором хотелось бы упомянуть и который фактически вытекает из предыдущего, связан с ограничением о том, что доля членов диссертационного совета, которые могут участвовать в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме, не может превышать 1/2 от общего числа участвующих в заседании членов диссертационного совета.

Так, в условиях, когда практически все члены диссертационного совета имеют возможность принять участие в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме, велика вероятность возникновения ситуации, когда членов совета, желающих участвовать в заседании диссертационного совета очно, окажется меньше, чем желающих принять участие в удаленном режиме. Более того, такая ситуация может возникнуть неожиданно, когда, например, член совета, планировавший прийти на заседание, по каким-то причинам не смог это сделать. В этом случае, для того чтобы соблюсти установленные нормативно-правовыми актами условия, совет будет вынужден (если это не повредит кворуму) уменьшить количество членов совета, принимающих участие в заседании в удаленном режиме, путем отстранения кого-то из них от участия в заседании. Вряд ли такое решение можно посчитать полезным для объективного рассмотрения диссертации, не говоря уже о том, что этот вариант открывает возможность для злоупотреблений, поскольку решение о соблюдении требований будет приниматься руководством совета экстренно и без надлежащего обсуждения.

Возможно, возникновение такой ситуации можно было бы предотвратить введением ограниченного перечня уважительных причин, по

которым член диссертационного совета получал бы право присутствовать на заседании диссертационного совета в удаленном режиме, или же расширением списка участников заседания диссертационного совета, которые не могут присутствовать на заседании по защите диссертации в удаленном режиме (сейчас этот список состоит из председательствующего, ученого секретаря и самого соискателя ученой степени). Однако более предпочтительной представляется увеличение доли членов диссертационного совета, которые могут участвовать в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме до $2/3$ или же отмена предусмотренного Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук ограничения о том, что доля членов диссертационного совета, которые могут участвовать в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме, не может превышать $1/2$ от общего числа участвующих в заседании членов диссертационного совета.

А.Ю. Соколов и О.Л. Солдаткина в своей статье «К вопросу о нормативном сопровождении порядка проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме» [43, с. 63] говорят о проблеме идентификации членов совета, принимающих участие в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме. Эта проблема не представляется настолько существенной, чтобы отдельно регулировать процедуру идентификации в нормативно-правовых актах. Члены диссертационного совета обычно визуально знакомы друг с другом и известны председателю и ученому секретарю диссертационного совета, поэтому простой визуальной идентификации в большинстве случаев должно быть достаточно. Следует отметить, что при полностью очном заседании диссертационного совета обычно применяется именно эта процедура идентификации и современные системы видео-конференц-связи вполне позволяют ее осуществлять.

В то же время нельзя не согласиться с мнением некоторых авторов о том, что во многих случаях сложности вызывает регламентация процедуры тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Следует отметить, что временно действующее Постановление Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 года №751 «Об особенностях проведения заседаний советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в период проведения мероприятий, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации» [28], которым была впервые предусмотрена возможность проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме, предусматривало проведение открытого голосования по вопросу присуждения ученой степени.

Однако этот опыт многими участниками системы аттестации научных кадров был признан негативным. Так, П.А. Скобликов в статье «Открытое голосование при защитах диссертаций как негативный эффект от COVID-19 для науки» отмечает, что открытое голосование является способом контроля за голосующими [41, с. 74], и, таким образом, оно не может не оказывать влияние на принятие членом диссертационного совета своего решения. В результате, в постоянно действующих нормативно-правовых актах была закреплена необходимость проведения тайного голосования по вопросу присуждения ученой степени. В случае участия в заседании хотя бы одного члена совета в удаленном формате, диссертационный совет обязан провести тайное электронное голосование. Выбор конкретной формы проведения тайного электронного голосования возложен на организацию, при которой создан диссертационный совет.

На практике обеспечение проведения тайного электронного голосования вызывает сложности, поскольку, с одной стороны, организация процесса тайного голосования должна предусматривать надлежащую

идентификацию членов диссертационного совета (для того, чтобы не допустить участие в голосовании посторонних лиц, а также исключить возможность повторного голосования), а с другой, должна обеспечивать анонимность голосования.

Любая платформа, технически позволяющая выполнить эти условия, требует достаточного уровня доверия к ней со стороны членов диссертационного совета. Как указывают С.А. Белоусов и В.Е. Николаев в своей статье «Вопросы использования электронного голосования при проведении заседаний диссертационных советов» [2, с. 135], программный код такой платформы должен быть открыт и доступен всем желающим для анализа и проверки. Кроме того, уровень доверия к любым новым технологиям зависит от времени их использования. В связи с этим, на данный момент у участников процесса научной аттестации могут возникать объяснимые сомнения в том, обеспечивает ли используемая диссертационным советом платформа для проведения тайного электронного голосования надлежащий уровень защищенности от технических ошибок и абсолютную анонимность голосующих. Возможно, закрепление в централизованных нормативных документах рекомендованных платформ для проведения процедуры тайного электронного голосования способствовало бы повышению доверия к ним со стороны членов диссертационных советов.

Представляется удобным использование для проведения тайного электронного голосования той же системы, которая обеспечивает само проведение заседаний диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме. Так, ставшая популярной в последнее время проприетарная программа для организации видеоконференций, разработанная компанией Zoom Video Communications, предоставляет возможность проведения тайных анонимных голосований среди участников видеоконференции. Однако, помимо уже упоминавшихся выше вопросов доверия к самой платформе, при организации процедуры тайного голосования возникают некоторые иные сложности. Например, участники, присутствующие на заседании в очном

формате, должны на время проведения голосования подключиться к системе видеоконференции, то есть иметь при себе необходимые для этого устройства. И наоборот, лица, участвующие в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме, но не имеющие права голоса по вопросу присуждения соискателю ученой степени (оппоненты по диссертации, иные приглашенные лица), на время проведения тайного электронного голосования должны быть отключены от системы видеоконференции.

Безусловно, со временем, когда процедура проведения тайного электронного голосования станет более привычной и уровень сложности при ее организации снизится, тем не менее, предусмотренное действующими нормативными актами возложение всего процесса организации этой процедуры только лишь на ученого секретаря диссертационного совета представляется неправильным. Участие в организации процедуры избранной диссертационным советом из числа своих членов счетной комиссии (прямо предусмотренной нормативными актами для проведения тайного голосования при полностью очном формате заседания диссертационного совета) будет способствовать как повышению доверия к самой процедуре, так и уменьшению затрат времени на ее проведение.

Что касается других предусмотренных действующими нормативными актами особенностей организации процесса тайного электронного голосования, то представляется спорным ограничение результатов голосования только возможностью проголосовать либо «за», либо «против» предлагаемого решения диссертационного совета и целесообразность указывать в протоколе о результатах голосования причины, по которым участвующие в заседании члены диссертационного совета не приняли участие в электронном голосовании (технические причины, уклонение от обязанности осуществить голосование).

Можно прийти к выводу, что развитие современных технологий позволяет проводить заседания диссертационных советов по присуждению

ученой степени доктора и кандидата наук интерактивным (удаленным) образом. Это, однако, требует установки соответствующего программного обеспечения, позволяющего не только идентифицировать участников заседания, но и организовать их тайное голосование. Соответствующие программные средства должны быть разработаны при участии государственных органов и рекомендованы ими к использованию; перекладывать подобного рода обязанность на сами диссертационные советы, которые выполняют свои функции в интересах, прежде всего, государства, представляется неоправданным.

Проблемой является то обстоятельство, что Министерство науки и высшего образования указывает, что лица, которые не приняли участие в голосовании, не могут быть учтены при определении кворума заседания [21]. Не ясно, почему присутствующий на заседании член диссертационного совета не может воздержаться от голосования, выразив свое мнение таким образом.

Включение результата «воздержался» в итоги тайного электронного голосования (при соблюдении условия признания результата голосования положительным в случае, если за него проголосовало не менее $2/3$ членов диссертационного совета, участвовавших в заседании диссертационного совета, в том числе в удаленном интерактивном режиме) не создаст дополнительных сложностей, но может повысить объективность проводимого голосования.

Заключение

В заключении представляется полезным перечислить основные выводы, которые были сделаны в ходе изучения государственно-правового регулирования аттестации научных кадров.

Представляется, что содержащиеся в нормативно-правовых актах понятия, связанные с государственной аттестацией научных кадров, содержат некоторую неопределенность. Сам термин «аттестация» в законодательстве и в научной литературе используется в разных значениях, им обозначаются разные процедурные отношения.

Учитывая разницу в предусмотренных действующим законодательством процедурах присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий, представляется правильным, разграничить в научной литературе и нормативно-правовых актах понятия аттестации научных кадров и аттестации научно-педагогических кадров, отнеся к первой только присуждение ученых степеней, а ко второй присвоение ученых званий.

Отмечается, что содержащиеся в нормативно-правовых актах понятия диссертации на соискание ученой степени кандидата наук и диссертации на соискание ученой степени доктора наук нуждаются в уточнении, поскольку вызывают сложности при практическом применении. Считаем, что законодателю необходимо учесть положительный опыт, имеющийся в этом отношении как за рубежом, так и в истории нашего государства. Все осуществляемые в данном отношении нововведения должны носить обоснованный и оправданный характер. Представляется необходимым формирование ситуации, при которой окончательное определение понятия научно-квалификационной работы было бы выработано в ходе широкого обсуждения с привлечением ведущих ученых - представителей различных областей научного знания.

На основе изучения исторических особенностей института аттестации научных кадров в России можно сделать вывод о закономерности отнесения

регулируемая рассматриваемой сферой к компетенции государства, что обусловлено необходимостью разработки единых требований к соискателям ученых степеней и званий в условиях огромной территории нашей страны и ее национального и образовательно-культурного разнообразия.

На основе сравнения отечественной системы аттестации научных кадров с зарубежным опытом делается вывод о том, что хотя дальнейшее реформирование системы аттестации научных кадров должно быть ориентировано на повышение конкурентоспособности отечественных ученых, создание механизмов, обеспечивающих получение перспективных научных результатов мирового уровня, любые изменения этой системы должны совершаться с осторожностью с учетом всех возможных последствий.

На основе изучения нормативно-правового регулирования аттестации научных кадров представляется, что с учетом масштабов нашей страны, а также с учетом мировых тенденций, направленных на унификацию национальных систем аттестации в мире, следует сохранить централизованную систему аттестации научных кадров, с одновременным предоставлением диссертационным советам большей самостоятельности в реализации отдельных функций.

На основе рассмотрения опыта научных и научно-образовательных организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней, делается вывод о том, что целью любого реформирования государственной системы аттестации научных кадров должно быть повышение уровня научных исследований и качества диссертаций, однако, отмечается, что сейчас прошло недостаточно времени для того, чтобы сделать однозначные выводы о том, ведут ли рассмотренные нововведения в этом направлении.

На основе изучения опыта проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме делается вывод о том, что

закрепленные в нормативно-правовых актах нововведения нередко вызывают сложности на практике.

Рассмотренные в настоящей работе вопросы указывают на необходимость продолжения работы по совершенствованию нормативно-правового регулирования аттестации научных кадров. В законодательно установленных критериях присуждения ученых степеней также имеет смысл уделить большее внимание научной деятельности и личности соискателя ученой степени, а не только анализу единственного документа - представленной на рассмотрение диссертации

В последние годы государство нередко констатировало наличие кризисов в системе аттестации научных кадров. Зачастую эти кризисы имели широкий общественный резонанс и активно освещались в средствах массовой информации. Изменению ситуации с коммерциализацией процессов подготовки диссертаций способствовало внесение изменений в Федеральный закон «О рекламе», в соответствии с которыми была запрещена реклама услуг по подготовке и написанию работ, предусмотренных государственной системой научной аттестации.

Полагаем, что дальнейшее совершенствование нормативно-правового регулирования аттестации научных кадров должно способствовать повышению как престижа ученых степеней и ученых званий, так и социального статуса научных и научно-педагогических работников, обеспечивать сохранение их общественно значимых позиций в обществе.

Представляется более удобным разделить научную и педагогическую системы профессиональной деятельности, разграничив сами понятия на аттестацию научную, к которой будет относиться присуждение ученых степеней доктора и кандидата наук, и аттестацию научно-педагогическую, к которой будет относиться присвоение ученых званий профессора и доцента.

По результатам исследования можно предложить следующие изменения по совершенствованию действующего нормативно-правового регулирования в сфере аттестации научных кадров.

В Федеральном законе от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике») необходимо разделить понятия научной и научно-педагогической аттестации, посвятив каждому из указанных подвидов аттестации отдельную статью.

В Положении о присуждении ученых степеней, утверждаемом Постановлением Правительства Российской Федерации, выделить отдельный раздел с указанием минимальных требований к процедурам защиты, научной квалификации членов диссертационных советов и критериям, которым должны соответствовать диссертации на соискание ученых степеней, присуждаемые организациями, получившими право самостоятельного присуждения ученых степеней, или издать отдельное Постановление Правительства Российской Федерации, посвященное этим вопросам.

Включить в Положение о присуждении ученых степеней, утверждаемое Постановлением Правительства Российской Федерации нормы, предусматривающие оценку научной деятельности соискателя ученой степени в целом, а не только конкретной работы, представляемой на защиту.

Внести в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, утверждаемое Министерством науки и высшего образования Российской Федерации изменения, касающиеся проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме, а именно: увеличить установленную нормативами долю членов совета, которые могут принимать участие в заседании диссертационного совета в удаленном режиме, или отменить это ограничение; закрепить в централизованных нормативных документах перечень рекомендованных платформ для проведения процедуры тайного электронного голосования; включить в нормативные документы, регулирующие проведение тайного электронного голосования возможность члена диссертационного совета воздерживаться от голосования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреев А.Ю. Возникновение системы российских ученых степеней в начале XIX в. // Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. 2015. №1 (62). С.62-89.
2. Белоусов С.А., Николаев В.Е. Вопросы использования электронного голосования при проведении заседаний диссертационных советов // Правовая политика и правовая жизнь №4. 2021. С. 127-138.
3. Белоцерковский А.В. Присуждение ученых степеней в России: защита от кого и от чего. Высшее образование в России. 2013. № 4. С. 37-44.
4. Бибик И.Е. Административно-правовое регулирование аттестации научных кадров в Российской Федерации // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: 2013. – 32 с.
5. Бибик И.Е. Аттестация научных и научно-педагогических кадров как предмет административно-правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 1 (22). – С. 25-32.
6. Бибик И.Е. Сравнительно-правовой анализ административно-правового регулирования аттестации научных кадров в России и зарубежных странах // Сборник статей II Международной научно-практической конференции «Право и проблемы функционирования современного государства». Москва, 2013. – С. 30-42
7. Васильев С.А., Зенин С.С. Тенденции развития государственной системы научной аттестации и возникающие в связи с этим проблемы. Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2019. № 15. С. 79–87.
8. Габов А.В. Государственная система научной аттестации как предмет правового регулирования в постсоветское время. Методологические проблемы цивилистических исследований. Том 2. Номер 2. 2020. С. 48-88.

9. Габов А.В., Мацкевич И.М. Номенклатура научных специальностей как элемент государственной системы научной аттестации: к постановке вопроса // Мониторинг правоприменения №2(35). 2020. С. 18-28.

10. Гельман В.Я., Хмельницкая Н.М. О некоторых проблемах подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации. Наука. Инновации. Образование. 2017. Т. 12. № 1. С. 102-119.

11. Грачева Е.Ю., Васильева Т.А. Повышение качества диссертационных исследований: новые требования, новые проблемы // Труды института государства и права РАН. 2018. Том 13. №1. С.11-21.

12. Едророва В.Н., Овчаров А.О. Система подготовки и аттестации научных кадров // Экономический анализ: теория и практика. №8 (311). 2013. С.32-38.

13. Зайцева Л.А., Мацкевич И.М. Еще раз о двухуровневой системе присуждения ученых степеней (история и современность) // Юридическое образование и наука. №2. 2013. С. 2-13.

14. Иванов В.В., Маринина Р.А. Реформирование системы подготовки научных кадров высшей квалификации: проблемы и основные направления // Инновации. 2013. № 5 (175). С. 32-38.

15. Лаптев В.В., Писарева С.С., Тряпицына А.П. Ученая степень в России: реальность и перспективы // Высшее образование в России. № 4. 2013. С.26-37.

16. Мацкевич И.М. Концепция подготовки научно-педагогических кадров (кадров высшей квалификации) // Юридическое образование и наука. 2012. № 4. С. 2–10.

17. Мацкевич И.М. Юридические проблемы экспертной деятельности ВАК при Минобрнауки России в фокусе совершенствования законодательства // Юридическая техника. 2022. №16. С. 20-25.

18. Нарутто С.В. Демократические тенденции в новой модели государственной системы научной аттестации и проблемы сохранения

единого правового пространства // Вестник Академии права и управления. 2019. №1 (54). С.124-130.

19. Нарутто С.В., Збарацкий Б.А. Аттестация научных и научно-педагогических работников: к вопросу об ученом звании старшего научного сотрудника // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т.16 №11 (132). С.194-205.

20. Нечевин Д.К., Колодкин Л.М. Аттестация научных и научно-педагогических кадров в России: история и современность // Монография под ред. И.М. Мацкевича. Москва. РУСАЙНС. 2016. – 108 с.

21. О работе диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме. Письмо Министерства науки и высшего образования РФ №МН-3/8539 от 21.10.2021. // СПС «КонсультантПлюс»

22. Пахомов С.И., Мацкевич М.И., Гуртов В.А., Мелех Н.В., Заугольников Е.И. Результативность деятельности организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней // Интеграция образования. Т. 24. №1. 2020. С.111-143.

23. Пахомов С.И. Система государственной научной аттестации: состояние и перспективы развития // Юридическое образование и наука. №7. 2019. С.3-9.

24. План мероприятий (дорожная карта) по оптимизации сети советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденный Минобрнауки России 23 августа 2016 г. с изменениями, внесёнными 25 июня 2018 г. (<http://arhvak.minobrnauki.gov.ru/documents/10179/0/Дорожная%20карта/eebb0137-ce25-4b45-bf29-3a451af76795?version=1.0>).

25. Положение о присуждении ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, №40, ст. 5074; 2016, №18, ст. 2629; №32, ст. 5125; 2017, №23, ст. 3347; 2018, №41, ст. 6260.

26. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 // СПС «КонсультантПлюс»

27. Положение о формировании перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым–четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», утвержденным постановлением Правительства РФ от 11 мая 2017 г. № 553

28. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 года №751 «Об особенностях проведения заседаний советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в период проведения мероприятий, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2020, №22, ст. 3517 // СПС «КонсультантПлюс»

29. Постановление Правительства РФ N 237 от 26.03.2016 «Об утверждении Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

30. Постановление Правительства РФ N 1139 от 10.12.2013 «О порядке присвоения ученых званий» // СПС «КонсультантПлюс»

31. Приказ Минобрнауки России от 22 июня 2020 г. № 734 «Об особенностях порядка организации работы советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» // СПС «КонсультантПлюс»

32. Приказ Минобрнауки России от 02.03.2020 № 268 «Об утверждении Административного регламента Министерства науки и высшего образования

Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по присвоению ученых званий профессора и доцента» // СПС «КонсультантПлюс»

33. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ N 118 от 24.02.2021 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093» // СПС «КонсультантПлюс»

34. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21 сентября 2021 г. № 714 «Об утверждении Порядка проведения аттестации работников, занимающих должности научных работников» // СПС «КонсультантПлюс»

35. Приказ Минобрнауки России № 561/нк от 3 июня 2021 г. «О советах по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» // СПС «КонсультантПлюс»

36. Распоряжение Правительства РФ № 1792-р от 23.08.2017 «Об утверждении перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым – четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ» // СПС «КонсультантПлюс»

37. Решение Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по итогам «круглого стола» на тему «О государственной политике в области подготовки и аттестации научно-педагогических кадров» от 29.10.2013 [Электронный ресурс] // URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d4c86b2c19cbb8a3a2.pdf> (дата обращения 10.05.2022).

38. Романовская О.В. Правовой режим государственной системы научной аттестации: поиск исторических основ // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». № 2(34). 2021.Т.9. С. 30-34.

39. Романовская О.В. Проблемы становления правового режима государственной системы научной аттестации // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». № 3(35). 2021.Т.9. С. 78-87.

40. Савина А.К. Ученые степени и звания в зарубежных странах: общее и особенное // Проблемы современного образования. 2015. №3. С.10-23.

41. Скобликов П.А. Открытое голосование при защитах диссертаций как негативный эффект от COVID-19 для науки // Криминология: вчера, сегодня, завтра № 3 (58). 2020. С. 72-76.

42. Соколов А.Ю., Лакеев О.А. Возможные направления совершенствования института ученых званий в России // Вестник Саратовской государственной юридической академии. №5 (136). 2020. С. 129-138.

43. Соколов А.Ю., Солдаткина О.Л. К вопросу о нормативном сопровождении порядка проведения заседаний диссертационных советов в удаленном интерактивном режиме // Вестник Саратовской государственной юридической академии № 4 (141). 2021. С. 59-66.

44. Тищенко Т.А. Повышение эффективности государственной системы аттестации научно-педагогических кадров. Автореф. на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М. : 2013. – 30 с.

45. Федеральный закон № 127-ФЗ от 23.08.1996 «О науке и государственной научно-технической политике» // СПС «КонсультантПлюс»

46. Шарабчиев Ю.Т. Защита диссертации: элемент аттестации научных кадров или результат научной деятельности // Медицинские новости. Минск. 2018. № 2. С. 55-62.

47. Шумакова И.А., Мирошниченко Л.Н. Система научной аттестации в России и Германии: сравнительная характеристика // Вестник ВГУ. Серия: проблемы высшего образования. 2018 №1. С. 148-151.

48. Якушев А.Н. Нормативно-правовое регулирование производства в ученые степени в России (1724-1918 г.г.) // Автореферат на соискание ученой степени доктора юридических наук. Санкт-Петербург. 2011 г. 54 с.

49. Якушев А.Н. Тенденции развития системы подготовки и аттестации научных кадров // Научно-практический журнал «Гуманизация образования» №6. 2013. С. 67-71.

50. BONJEAN, Dominique (21 September 2018). "The Bologna Process and the European Higher Education Area". Education and Training - European Commission. Retrieved 24 March 2020 (дата обращения 15.05.2022).

51. Forest, J.J.F., Altbach, P.G. (2007). Introduction. In: Forest, J.J.F., Altbach, P.G. (eds) International Handbook of Higher Education. Springer International Handbooks of Education, vol 18. Springer, Dordrecht. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-4012-2_1

52. Focus on Higher Education in Europe 2010: The Impact of the Bologna Process // Education, Audiovisual and Culture Executive Agency [Электронный ресурс]. Mode of access: <http://www.eurydice.org> (дата обращения 15.05.2022).

53. Foresight 2020: International Forum on Higher Education Reform / Bologna process: European Higher Education Area [Электронный ресурс]. 2010. Mode of access: <http://www.ehea.info> (дата обращения 15.05.2022).

54. Johanna Witte, Marijk van der Wende & Jeroen Huisman (2008) Blurring boundaries: how the Bologna process changes the relationship between university and non-university higher education in Germany, the Netherlands and France, Studies in Higher Education, 33:3, 217-231, DOI: 10.1080/03075070802049129.

55. The Bologna Process in Higher Education in Europe. Key indicators on the social dimension and mobility // Eurostat [Электронный ресурс]. Mode of access: <http://www.eurostudent.eu> (дата обращения 15.05.2022).