

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Конституционное и административное право

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Административное принуждение в государственном управлении

Обучающийся

Н.С. Аверкиева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

доктор юридических наук, профессор Д.А. Липинский

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Содержание

Введение.....	3
1 Юридическая сущность мер административного принуждения как метода государственного управления.....	8
1.1 Понятие мер административного принуждения	8
1.2 Нормативно-правовые основы применения мер административного принуждения	22
2 Особенности применения мер административного принуждения	30
2.1 Содержание мер административного принуждения.....	30
2.2 Классификация мер административного принуждения	39
3 Система мер административного принуждения	51
3.1 Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.....	51
3.2 Меры административного пресечения	59
3.3 Меры административного предупреждения.....	68
3.4 Административные наказания: понятия, особенности, виды	78
Заключение	96
Список используемой литературы и используемых источников.....	102

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена высокой значимостью строительства правового государства в нашей стране. В его основе лежит создание такой формы охраны правопорядка и обеспечения законности, при которой каждый гражданин осознает значимость и признает легитимность государственной власти.

Государство и его органы в зависимости от специфики осуществляемых функций формируют приемлемые способы воздействия на управляемые объекты, действия и поступки людей. Как правило, в качестве методов государственного управления выступают убеждение и принуждение.

Ключевым методом государственного управления выступает убеждение. Оно создает основу взаимоотношения государства и его граждан. В правовом государстве именно на убеждении граждан соблюдать закон строится система обеспечения дисциплины и правопорядка. Принуждение же, являясь вспомогательным методом государственного управления позволяет обеспечить исполнение законов в государстве, защитить права и свободы человека и гражданина.

Убеждение и принуждение взаимно дополняют друг друга, способствуя достижению целей государственного управления. Изучение системы государственного принуждения позволяет изыскать оптимальную модель государственного управления, в которой меры принуждения принимаются гражданами, и законность их осознается как элемент правосознания.

В рамках административного права государственное принуждение является необходимым элементом строительства системы государственного управления. По своему содержанию оно представляет собой внешнее государственно-правовое психическое и физическое воздействие на сознание и поведение людей в форме ограничений (лишений) личного,

организационного или имущественного характера, т.е. тех или иных неблагоприятных последствий.

Необходимость применения мер принуждения в системе государственного управления обусловлена следующими факторами:

- а) экономический, заключающийся в стремлении государства обеспечить условия для существования многообразия форм собственности, обеспечения прав граждан в условиях свободы предпринимательской деятельности;
- б) политический, заключающийся в поддержании режима законности в сфере исполнительной власти, в области функционирования административно-властных правовых отношений, деятельности органов исполнительной власти;
- в) правовой, основанный на нормах законов и подзаконных актов, устанавливающих правила осуществления отдельных государственно значимых процедур:
 - 1) аккредитация,
 - 2) лицензирование,
 - 3) регистрация,и др.

Проблемы административного принуждения являются предметом исследования ученых административистов уже более 100 лет. Интерес представляют собой возможности применения мер принуждения, границы законности их применения, соотношение с мерами убеждения. Высказано немало различных точек зрения, проливающих свет на сущность мер государственного принуждения. В современных реалиях строительства правового государства и демократического общества они нуждаются в пересмотре с учетом складывающихся экономических и политических условий.

Степень разработанности проблемы. Учеными, внесшими значительный вклад в развитие представлений о мерах административного

принуждения, являются К.С. Баканов, И.О. Васюхно, О.Н. Гапонов, А.И. Каплунов, А.В. Коркин, А.В. Леженин, А.А. Ложевский, Д.В. Пивоваров, С.А. Романькова, А.Ю. Соколов, К.А. Кареевой-Попелковская, А.С. Князьков, О.О. Лебедева, С.В. Линецкий, Ю.В. Помогалова, А.А. Резникова, А.М. Сильников и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения меры административного принуждения.

Предметом исследования служат нормативные правовые акты, закрепляющие порядок применения мер административного принуждения в государственном управлении.

Целью диссертационного исследования является анализ сущности административного принуждения как отраслевого вида государственного принуждения.

Для достижения названной цели предполагаются постановка и решение следующих основных задач:

- анализ юридической сущности и правовой природы мер административного принуждения;
- установление правовых основ применения мер административного принуждения;
- выявление целей и оснований применения мер административного принуждения;
- проведение научной систематизации и классификации мер административного принуждения;
- изучение особенностей применения мер административного предупреждения;
- характеристика сущности мер административного пресечения;
- описание особенностей применения мер процессуального обеспечения;

- раскрытие особенностей применения мер административного наказания.

Методологической основой исследования является метод материалистической диалектики. Также применялись методы:

а) универсального характера:

- 1) историко-правовой,
- 2) социально-психологический;

б) формально-логического характера:

- 1) анализ,
- 2) синтез,
- 3) индукция,
- 4) дедукция,
- 5) абстрагирование,
- 6) обобщение,
- 7) сравнение;

в) частнонаучного характера в области правовых исследований:

1) метод догматического толкования:

- грамматическое,
- логическое,
- системное толкование.

Применение указанных методов позволило реализовать в процессе достижения вышеупомянутых целей определённую консолидацию разнообразных аспектов проявления механизма государственного принуждения в административном праве.

Теоретическая значимость исследования состоит в изучении и систематизации сведений о сущности административного принуждения и возможности его применения в государственном управлении.

Практическая значимость исследования состоит в изучении практики применения мер административного принуждения в деятельности органов

государственной власти и разработке предложений по их совершенствованию.

Нормативно-правовой основой применения мер административного принуждения стало российское законодательство, определяющее порядок применения административного принуждения.

Эмпирической основой исследования стали материалы опубликованной правоприменительной практики, раскрывающие порядок применения мер административного принуждения.

Апробация результатов исследования: Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования успешно прошли проверку в ходе апробации, имеющей научную направленность, путем публикации статьи[2].

Структура исследования: диссертационная работа состоит из:

- введения,
- трех разделов,
- заключения,
- списка используемой литературы и используемых источников.

1 Юридическая сущность мер административного принуждения как метода государственного управления

1.1 Понятие мер административного принуждения

Государство, управляя обществом на определенной суверенной территории, осуществляет целенаправленное воздействие на общественные процессы и явления, отношения и деятельность людей. Государственная власть осуществляется на легитимной основе. Органы государства избираются широкими слоями населения (выборы Президента РФ, депутатов Государственной Думы). Им народ доверяет принятие решений в экономической, политической, социальной, культурной сфере.

Государство не может существовать без осознанной и отлаженной системы государственного управления. Современное государство, по мнению А.Я. Рубинштейна, А.Е. Городецкого и Р.С. Гринберга, на разных этапах развития общества играет особенную роль. На этапе строительства капитализма государство выполняло регулирующую функцию, позволяющую поддерживать экономическую, политическую основу капитализма. Современное государство можно назвать государством-плеймейкером. Оно реализует задачи «генерирования, согласования, принятия и исполнения социально-экономических решений, держащим в своих руках все нити игры и находящегося в постоянном диалоге и взаимодействии с бизнесом самостоятельным экономическим субъектом, определяющим нормативные установки развития»[102].

Современная система государственного управления представляет особого рода социальную деятельность, которая служит упорядочению всех сфер жизни общества.

Природу и специфику государственного управления определяет следующее ключевые характеристики:

- государство в лице его органов является субъектом управления. В складывающихся исторических условиях оно определяет основной порядок решения государственных вопросов;
- государственное управление опирается на нормы права. Все принимаемые законы и подзаконные акты обязательны для исполнения и подтверждены силой государственных решений;
- государственное управление решает значимые для общества задачи. В правовом государстве реализуются интересы каждого гражданина, а не только избранных групп населения;
- государство для решения задач государственного управления использует специфические методы государственного управления. Ключевыми являются методы убеждения и принуждения [29].

Необходимо учитывать, что государственное управление отражает содержание исполнительно-распорядительных мероприятий по вопросам государственного управления. Основным направлением ее является исполнение, т.е. проведение в жизнь законов и подзаконных нормативных актов, созданных уполномоченными органами. Такая управленческая деятельность осуществляется в повседневной практике с учетом установленных форм и методов [12].

В общепринятом наукой смысле метод означает способ теоретического исследования или практического осуществления чего-либо. В философии метод рассматривается как «способ достижения определенной цели, совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения действительности» [91].

В административном праве понятие метода государственного управления рассмотрено многими учеными. В частности, Ю.Н. Стариков под методом государственного управления понимал «правовое средство, которое используется для достижения целей, решения задач и осуществления функций государственной управленческой деятельности» [33].

И.Б. Кардашова под методом государственного управления понимает «алгоритмы трудовой деятельности субъекта при осуществлении управления, так и коррелирующей с формированием организационных структур органов исполнительной власти, а также разграничивающей административную деятельность и другие возможные способы исполнения властных полномочий, направленных на защиту национальных интересов» [100].

Приведенные определения показывают, что методы государственного управления отражают порядок действий государства в заданных исторических условиях по управлению обществом. Именно метод ведет государство к той цели социального развития, которую государство преследует. Если целью российского государства до революции было обеспечения благоденствий властимущих, то сейчас декларируется обеспечение прав и свобод каждого человека.

Метод является важнейшим элементом системы государственного управления, отражающим волю государства. Он реализуется в действиях уполномоченных субъектов. Они создают надлежащие условия и юридические гарантии для упорядоченного функционирования всего государственного механизма посредством правотворчества и реализации правовых актов. Критерием качества выбранных методов государственного управления являются показатели оптимальности и эффективности воздействия на управляемую систему [27].

В теории административного права признано существование метода убеждения и метода принуждения, как взаимодополняющих методов государственного управления. Они не существуют друг без друга. Их можно считать двумя сторонами единого механизма обеспечения должного поведения и правопорядка. Они взаимно дополняют друг друга и друг без друга не существуют.

Метод убеждения является основным в государственном управлении. Он включает в себя комплекс способов и средств, формирующий добровольность правоотношений по исполнению задач государственного

управления. Это метод опирается на высоко мотивированного человека, готового к соблюдению закона. Выполняя требования закона, человек демонстрирует свой уровень правосознания. Государство использует воспитательные, поощрительные, разъяснительные средства воздействия, формируя желание и установки соблюдать российский закон. В результате создается единая установка воли государства и закона, направленная на соблюдение требований законодательства. Большинство ученых признает, что именно принуждение является основой государственного управления [128].

Метод принуждения представляет собой комплекс способов воздействия на лиц, которые не подчиняются общей воле и нарушают установленный порядок управления обществом. Этот метод является факультативным. Он применяется только в том случае, если возникают основания.

Необходимо отметить, что метод принуждения существовал в государственном управлении всегда. Принуждение признается необходимым элементом системы защиты прав и интересов граждан и организации, охраны правопорядка, собственности, создания нормальных условия для деятельности органов власти. Недопущение нарушений закона со стороны отдельных субъектов является основой применения мер принуждения. Возможность применять меры принуждения с самых ранних исторических этапов существования общества признается одним из важнейших признаков государства [88].

Интерес к принуждению как методу государственного управления обнаруживается уже в ранних работах философов. Так, например, в работах Платона и Аристотеля был актуализирован вопрос о необходимости применения принуждения в государственном управлении. В частности, в работе Платона «Государство» утверждается, что принуждение необходимо, так как в государстве ведется борьба богатых и бедных. В этом состоят

основа существования общества. Аристотель видит в насилии средство противодействия угрозам существования общества [56].

Большой вклад в изучение сущности государственного принуждения внесли ученые нового времени. Генрих фон Берг рассмотрел вопрос о роли государства в созидательном применении принуждения как основы деятельности полиции. Его последователь Роберт фон Моль, ставший родоначальником теории правового государства, предложил границы применения принуждения в деятельности государства [52].

Свой вклад в представление сущности государственного принуждения внесли немецкие ученые. Так, И. Кант выделял внутреннее моральное самопринуждение и внешнее принуждение, осуществляемое государством. Внутреннее самопринуждение основано на морально-этическом долге перед самим собой. Внешнее принуждение со стороны государства дает возможность воздействовать на субъекта страхом наступлением правовой ответственности [30].

Г. Гегель видел в возможности подчинения воли других людей в процессе принуждения. Так как волю свою оглашает государство, то человек должен подчиняться государству [18]. Продолжая мысль Гегеля, Э. Дюркгейм считал, что индивид оказывается в присутствии силы государства, перед которой он преклоняется, которая над ним господствует, но она естественна по своей природе. Как полагает ученый, сила вытекает не из договорного устройства, возникшего по желанию человека, а из сокровенных недр объективной реальности существования государства [111].

М. Вебер считал, что права применения насилия предоставлено государству. Возможность его применения допускается лишь в той мере, в которой государство это допускает [14].

В современной административной литературе зарубежных стран понятие административного принуждения рассматривается с разных позиций. Так, в США проблема административного принуждения и уполномоченных органов решена за счет создания квазисудебных

административных органов (административных агентств), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. В этой стране важно также соблюдение особой административной процедуры, придающей законность наложенным административным наказаниям [139].

Во Франции право административных учреждений привлекать лицо к административной ответственности и осуществлять административную юрисдикцию предоставлено административным органам. Имеется также и высший орган, который осуществляет рассмотрение спорных моментов в области административного принуждения. Такой порядок действует уже более 100 лет [137].

Во многих странах Западной Европы законодательство об административном принуждении имеет отраслевой характер и регулируется подзаконными актами. В Германии, Бельгии, Нидерландах приняты отраслевые акты (финансовое, транспортное, таможенное), которые определяют порядок применения мер административного принуждения.

В Испании право применять административные наказания лежит на судебных органах, которые уполномочены применять наказания административного характера. Кроме административных наказаний применяются и иные меры принуждения, которые не носят репрессивного характера. Они основаны на требованиях исполнения закона, компенсации причиненного вреда или недопущения совершения правонарушений. Такой подход близок к российскому праву.

В Австралии нет четкого разграничения административных и уголовных наказаний. Административные санкции в этом смысле являются альтернативой уголовным наказаниям. Их специфика устанавливается подзаконными актами отраслевого значения [135].

Понятие принуждения активно рассматривалось в работах отечественных ученых. Так, в работах Н.М. Коркунова, И.А. Ильина, Е.Н. Трубецкого, В.М. Хвостова, Г.Ф. Шершеневича прослеживалась идея

признания государства как суверена, обладающим правом применять меры принуждения к людям, проживающим на его территории.

Меры принуждения в рамках административного права до революции изучались в работах А.М. Кулишера, И.Т. Тарасова и В.М. Гессена. Н.И. Лазаревский, живший в начале XX века, отмечал, что «государственная власть оказывается монополистом принудительной власти в пределах данного государства возможно лишь с разрешения и под контролем государственной власти» [41].

А.Т. Тарасов, основоположник полицейского права, принуждение понимал как естественное противодействие сопротивлению законным требованиям власти. Он подошел к разработке сущности мер административного принуждения утилитарно. Им были обнаружены ключевые вопросы исследования, но ввиду слабости законодательства анализ был проведен схематично.

А.М. Кулишер понятие административного принуждения связывал с требованием исполнения возникших обязательств принудительными средствами. Источником такого принуждения выступает государственная власть и принимаемые меры должны быть основаны на нормах закона. Право применять принуждение должно быть предоставлено уполномоченным органам и судом [23].

Итогом философских и правовых размышлений ученых, работавших над вопросами существования насилия как прерогативы государства, стало признание сферы государственного управления и возможности применения уполномоченными субъектами мер принуждения. В этом проявлялась воля государства управлять и воля граждан подчиняться силе такого принуждения.

Советские ученые в XX веке стали рассматривать вопрос о государственном принуждении с точки зрения отраслевых наук. Определяющим, конечно, были нормы уголовного права. Но начиная с 1931 г. начал разрабатываться институт административной ответственности,

позволивший поднять вопрос о существовании административного принуждения.

Первые серьезные исследования, поднимавшие вопрос административного принуждения, относятся только к 60-м годам XX в. В основном они были связаны с реализацией института административной ответственности. Необходимо обратить внимание на труды исследователей этого периода времени С.С. Студеникина, И.И. Евтихеева, А.Е. Лунева, В.А. Власова, Ю.М. Козлова, доказавших самостоятельность существования принуждения как института административного права. В учебной и научной литературе того периода времени об административном принуждении говорили как о мерах воздействия на нарушителей, осуществлявшихся без обращения в суд. При этом признавалось, что меры принуждения напрямую связаны с совершением административного правонарушения.

Теоретическая позиция о сущности административного принуждения в этот период времени, состояла в том, чтобы признать принуждение методом воздействия на поведение людей. Оно должно осуществляться в рамках закона, давать антиобщественную оценку поведения правонарушителя, требовать загладить причиненный им ущерб перед обществом, исправить правонарушителя [35].

Д.Н. Бахрах признавал, что меры административного принуждения отражают волю государства в отношении лиц, нарушивших общественный порядок и общественную безопасность. Но при этом административное принуждение необходимо для прекращения деликта; наказания нарушителей за совершенное правонарушение; поддержание порядка в общественных местах [8].

Долгое время оставался дискуссионным вопрос о видах мер административного принуждения. В советском административном праве учеными выделялись два вида мер принуждения: административное наказание и иные меры или три вида мер:

- административно-предупредительные меры,

- меры административного пресечения,
- меры административной ответственности (взыскания).

Споры носили теоретический характер и не находили четкого отражения в действующего на тот период времени законодательстве.

Тенденции понимания сущности мер административного принуждения в 80-е годы XX в. состояли в изучении вопросов позитивной и негативной административно-правовой ответственности, изучения причин административных правонарушений, проблемы административно-охранительных отношений, разработки сущности правонарушения и оснований его применения.

Современные ученые вышли на новый уровень осмысления сущности административного принуждения. Сформировалось немало точек зрения о сущности административного принуждения, классификации мер административного принуждения.

И.Д. Фиалковская понятие государственного принуждения связывает с возникновением правового конфликта влекущего юридические последствия. Этот конфликт возникает между государственной волей и индивидуальной волей. Причины его могут быть различными. Одним из способов разрешения правовых конфликтов является применение государственного принуждения. Именно административное принуждение позволяет обеспечить интересы граждан и защитить общество от участников конфликта [128].

В другой концепции, предложенной П.П. Барановым, А.В. Шпак и М.А. Латушкин, принуждение является основой естественной принудительности права. Суть концепции состоит в признании императивной основы права. Именно сила права дает основания уполномоченным государством органам применять меры принуждения, санкционированные государством. А гражданин, в свою очередь, вынужден подчиниться силе государства и претерпевать меры воздействия [42].

Еще одна концепция мер принуждения, предложена В.А. Мельниковым. Он считает, что в основе самой системы

государственного управления лежит принуждение. Оно выражается в навязывании воли государства управляемому субъекту. Поэтому нет границы между убеждением и принуждением. Особенность принуждения состоит в ущемлении прав субъектов, к которым применяются названные меры [54]. Потенциал принуждения заложен в каждой существующей норме права. Так, большинство норм права включают в себя гипотезу, диспозицию и санкцию. Пока закон соблюдается, необходимость в санкции исчезает. Как только возникает правонарушение или иная опасная ситуация, то применяется санкции, отражающие сущность меры принуждения.

Среди приведенных концепций наиболее рациональной видится теория, предложенная И.Д. Фиалковской. Действительно, каждый гражданин, совершая правонарушение, нарушает устой государства и человеческого общежития. Для прекращения конфликта между таким гражданином и государством требуется применение мер принуждения, которые позволят конфликт погасить.

В российском праве легальное определение принуждения и его отраслевых вариантов отсутствует. В нормативных правовых актах не дано легальное определение данного понятия. Но в теоретических работах ученых административистов представлены самые разные определения.

Л.Л. Попов считает, что административное принуждение представляет собой метод воздействия государства на сознание и поведение лиц, совершающих антиобщественные поступки, выражающиеся в установленных правовыми актами отрицательных последствиях морального, материального и физического характера, имеющих целью исправление и перевоспитание правонарушителей, а также предупреждение новых правонарушений» [62].

А.И. Каплунов определяет административное принуждение как «метод государственного управления, состоящий в применении субъектами функциональной власти установленных нормами административного и административно-процессуального права принудительных мер воздействия, направленных на обеспечение неукоснительного выполнения юридических

обязанностей лицами, в связи с совершением ими противоправных действий или при возникновении обстоятельств, угрожающих безопасности личности или общественной безопасности» [31].

И.В. Максимов определяет административное принуждение как «определенный административным законодательством вид государственного принуждения уполномоченными на то органами (должностными лицами) физических и юридических лиц ввиду совершения ими правонарушения либо в условиях общественной, государственной необходимости для эффективного и оперативного достижения исключительно позитивно-значимых (общественно полезных) целей» [48].

Приведенное определение позволяет выделить ключевые признаки мер административного принуждения:

- мера принуждения является реакцией уполномоченных органов государства на происходящие события и отражает задачи государства по поддержанию общественного порядка и общественной безопасности;
- применяемые меры носят властный характер и обязательны для исполнения теми субъектами, к которым они адресованы;
- адресатом мер государственного принуждения являются граждане, должностные и юридические лица, которые совершили правонарушения или возможно их совершат;
- применение мер принуждения основано на нормах административного права;
- право применять меры принуждения возложено на органы исполнительной власти в пределах их полномочий;
- субъекты, к которым применяются меры принуждения, находятся во внеслужебном подчинении с применяющими лицами;
- применяется в целях обеспечения значимых правил поведения, оберегаемых государством [3].

Административное принуждение выполняет ряд функций. Они представляют собой основные направления воздействия на нарушителей и широкий круг граждан, позволяющих поддерживать общественный порядок и общественную безопасность в обществе.

Рассмотрим функции административного принуждения подробнее.

Регулирующая функция мер административного принуждения раскрывается в рамках создания норм права, которые определяют порядок их применения. Например, для применения мер процессуального обеспечения в рамках главы 27 КоАП РФ установлен комплекс норм, раскрывающих порядок применения мер административного задержания, доставления и др. Закрепление этих норм формирует у граждан общую линию правомерного поведения и определяет последствия их нарушения.

Карательная функция административного принуждения выражается в наложении некоторых мер воздействия, которые ограничивают свободу или иные права граждан. Объем и характер налагаемых ограничений на граждан зависят от характера совершенного деяния. Конфискация орудия правонарушения связана с незаконностью владения оружием или рыболовными снастями, запрещенными к эксплуатации. Применение административного задержания ограничивает личную свободу передвижения гражданина. Запрет передвижения по определенной территории ограничивает право человека на свободу передвижения, гарантированную законом [104].

Важное значение имеет предупредительная функция административного принуждения. Ее сущность заключается в осуществлении действий, допускающих совершение правонарушений в будущем. Данная функция ориентирована в большей степени на формирование негативного отношения к самому факту совершения правонарушений, сознательного недопущения противоправных действий. Например, реализация этой функции обязывает водителя не садиться за руль автомобиля в состоянии алкогольного опьянения.

Предупредительная функция ориентирована на пропаганду ненарушаемости среди широкого круга граждан. Она предполагает формирование установки граждан не совершать противоправных поступков. Ее воплощение во времени предшествует наступлению последствий в виде правонарушения. Рассказы в новостных сюжетах о задержанных нарушителях, напоминание о недопущении совершения правонарушений в работе сотрудников полиции способствует снижению риска совершения правонарушений. Например, напоминание о том, что на территорию, где произошел обвал проход запрещен, оберегает жизнь и здоровье людей [47].

Пресекательная функция административного принуждения способствует прекращению противоправных действий виновного субъекта. Она реализуется в момент совершения противоправного деяния или действий, которые могут к нему привести. Целью пресекательных действий является прекращение совершения противоправных деяний или иных действий, которые могут повлечь административную ответственность. Например, пресечение стихийного митинга способствует недопущению начала массовых беспорядков.

Административному принуждению присуща восстановительная функция, позволяющая восстановить причиненный имущественный или неимущественный ущерб. Она позволяет восстановить нарушенное право пострадавшего или восстановить то состояние общественных отношений, которое существовало до наступления негативных последствий. Восстановление существовавшего ранее положения обязывает нарушителя, совершившего мелкое хулиганство, отремонтировать разрушенные объекты, а совершившего мелкую кражу возместить причиненный материальный ущерб. Для такого возмещения необходимо принятие соответствующего процессуального решения уполномоченным органом исполнительной власти [7].

Правообеспечительная функция создает условия для реализации норм административного права, так как принуждение может применяться

исключительно в рамках правовой системы. Содержание этой функции состоит в соблюдении законности при применении мер административного принуждения. Например, для решения виновного лица водительских прав требуется принятие судебного решения. Участие суда в этой процедуре обеспечивает легитимность процедуры.

Важное значение имеет оценочная функция административного принуждения. Она реализуется в процессе выполнения представителем органа исполнительной власти деятельности по контролю и надзору за подчиненными субъектами. Можно сказать, что благодаря этой функции осуществляется квалификация обнаруженного деяния. Например, сотрудник Роспотребнадзора, прибыв на объект, осуществляет оценку качества выполнения законодательства о торговле или общественном питании. По итогам этой оценки и выносятся решение о наличии или отсутствии нарушений.

Важнейшей функцией административного принуждения является воспитательная. Она состоит в передаче гражданам элементов правовой культуры, формирующих недопущения совершения административных правонарушений. Эта функция ориентирована на далекую перспективу: она формирует у граждан правовое сознание, не допускающее совершение правонарушений. Благодаря этой функции вытесняются эгоистические, потребительские мотивы поведения граждан. При этом формируется уважительное отношение к праву в целом [39].

Одной из функций административного принуждения является стимулирование. Она предполагает выполнение действий, понуждающих совершать легитимные, а не противоправные действия. Например, во избежание пожаров инспекторы противопожарной службы МЧС проводят проверки состояния противопожарной безопасности на предприятиях, Роспотребнадзор осуществляет контроль за состоянием санитарно-эпидемиологических правил, ГИБДД проводит проверки соблюдения правил дорожного движения на дорогах.

Таким образом, административное принуждение является одним из методов государственного управления, который дополняется методами убеждения. Принуждение необходимо для системы государственного управления в связи с тем, что позволяет обеспечить поддержание общественного порядка и общественной безопасности. Для применения инструментов государственного принуждения государство имеет специальный аппарат, позволяющий осуществлять постоянный контроль в административно-правовой сфере.

1.2 Нормативно-правовые основы применения мер административного принуждения

Административное принуждение, осуществляемое в правовом государстве и в условиях верховенства права, основано на системе нормативно-правовых актов, без которых их применение невозможно.

Система норм, регулирующих порядок применения мер административного принуждения, основана на ключевых идеях и принципах, заложенных в международных правовых актах, защищающих права человека. Среди них необходимо назвать Всеобщую декларацию прав человека [17]; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах [53]; Конвенцию о защите прав человека и основных свобод [37] и др.

Названные международные акты напрямую не определяют порядок применения мер принуждения, но они закрепляют нормы и принципы, призванные обеспечить соблюдение российским государством обязательств по защите прав и свобод человека. В основе правоотношений по применению мер административного принуждения значимыми являются такие принципы действия государства как законность, гуманизм, уважение прав человека. Они обеспечивают гражданину, оказавшемуся в сфере действия государства,

таких прав как право на защиту, запрещение дискриминации, неделимость гражданских, политических, социальных и культурных прав и свобод человека и др.

В нормах отечественного законодательства, регулирующих общественные отношения в сфере реализации мер административного принуждения, сосредоточены отдельные положения, регламентирующие порядок применения мер административного принуждения.

Российское законодательство о применении мер административного принуждения основано на нормах Конституции РФ. Основой закона страны исходит из приоритетности прав и свобод человека. Поэтому в нем утверждается требование к органам исполнительной власти соблюдать и защищать права человека.

Правовые основы применения субъектами власти мер принуждения определяются положениями ч.3 ст. 55 и ч. 1 ст. 56 Конституции Российской Федерации. В соответствии с ними ограничение прав и свобод человека допускается на основании федерального закона и в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Кроме того, дополнительно, «в условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия».

Еще одним важным источником, раскрывающим сущность принудительных мер охраны общественного порядка, является Федеральный закон от 28 декабря 2010 года № 390-ФЗ «О безопасности» [122]. В соответствии с п. 4 ст. 2 названного акта для государства значимым является предупредительная деятельность государственных органов. Они отражают защитительный характер применяемых мер принуждения. Он может выражаться в таких действиях как проверка документов, прекращение

(ограничение) движения транспортных средств, пешеходов, досмотр, карантин и т.д.

Основополагающим актом, раскрывающим возможность и основания применения мер принуждения является Кодекс РФ об административных правонарушениях [36]. В КоАП РФ закреплены общие правила применения административной юрисдикции. Так, подведомственность дел об административных правонарушениях определяется ст. 22.1 КоАП РФ, где перечислены органы исполнительной власти федерального уровня и уровня субъектов Федерации, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях.

В ст. 22.2 КоАП РФ определены должностные лица от органов исполнительной власти, которым предоставлено право рассматривать дела об административных правонарушениях. Дополнительно каждое ведомство решает вопрос о праве применять меры административного принуждения в пределах своих полномочий. Например, распоряжение Правительства РФ от 12 апреля 2020 г. № 975-р утвержден перечень должностных лиц, уполномоченных в рамках единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [89]. Приказом МВД России от 30 августа 2017 г. № 685 утвержден перечень должностных лиц системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, которые уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание [86].

Особое значение имеет применение мер административного принуждения в условиях чрезвычайной ситуации, когда возникает необходимость ограничения прав и свобод граждан при применении мер административного принуждения. Нормативной основой его применения является Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 № 3-ФКЗ «О

чрезвычайном положении» [126], от 30.01.2002 № 1-ФКЗ «О военном положении» [127], Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» [125]. Функционирование органов государственной власти и их должностных лиц в условиях чрезвычайного положения обусловлено наличием чрезвычайных ситуации социального, природного или техногенного характера (правовые аномалии). В связи с этим органы исполнительной власти уполномочиваются выполнять действия, направленные на ограничение прав человека, связанные с поддержанием общественного порядка. Своими действиями они обеспечивают государственную (национальную) безопасность. И могут применять такие меры принуждения как досмотр, ограничение допуска посторонних граждан на режимные объекты и ЗАТО, запрет движения транспорта в случае необходимости и т.д.

Важное значение для понимания сущности превентивных мер охраны правопорядка является Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23.06.2016 № 182-ФЗ [120], предметом регулирования, которого являются общественные отношения, возникающие в сфере профилактики правонарушений. Данный закон устанавливает правовую и организационные основы системы профилактики правонарушений, общие правила ее функционирования, основные принципы, направления, виды профилактики правонарушений и формы воздействия, полномочия, права и обязанности субъектов профилактики правонарушений и лиц, участвующих в профилактике правонарушений. Профилактика не относится к мерам административного принуждения, но он определяет общие теоретические подходы, раскрывающие деятельность органов государственной власти по недопущению совершения противоправных действий [10].

Отдельный блок норм посвящен полномочиям органов исполнительной и судебной власти по реализации административного принуждения. В большинстве случаев право применять меры принуждения распространяются

на представителей правоохранительных органов. В КоАП РФ перечислен внушительный список органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять меры принуждения в пределах своих компетенций. К ним относятся органы железнодорожного транспорта; органы воздушного транспорта; органы морского транспорта; органы речного транспорта; органы государственной инспекции по маломерным судам; органы Российской транспортной инспекции; органы госгортехнадзора; органы госатомэнергонадзора; таможенные органы; органы Министерства обороны РФ и др.

Применение мер административного принуждения в отношении граждан требует высокой ответственности за совершаемые действия со стороны сотрудников правоохранительных органов. В связи с этим к сотрудникам правоохранительных органов, имеющим право применять меры административного принуждения, предъявляются высокие психологические и физические требования. От них требуется соблюдение правил обращения с оружием, специальными средствами, а также высокого уровня моральной ответственности за соблюдение законности в своей профессиональной деятельности. Такие требования закреплены в Федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [123], Федеральном законе от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации» и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» [118], Федеральном законе от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» [119].

В качестве недостатка применения мер административного принуждения следует выделить отсутствие в российском законодательстве единого правового акта, регламентирующего понятие и сущность мер административного принуждения. Необходимость принятия

кодифицированного акта о мерах принуждения рассматривалась еще с 60-е годы XX века. В разное время эта идея была поддержана в работах Б.Б. Хангельдыева, В.Н. Опарина, А.М. Лесина, А.Б. Кавецкого, В.Д. Ардашкина, В.А. Тюрина и др.

Разработка такого нормативного правового акта актуальна в связи с тем, что применение мер административного принуждения связано с возможным ограничением конституционных прав граждан. Сотрудники правоохранительных органов, применяющие меры принуждения, должны быть вооружены нормативными положениями, гарантирующими законность их действий от имени государства.

Современное законодательство необходимо считать разрозненным и неполным. Многие применяемые акты носят подзаконный характер и содержат отсылочные нормы. Тем самым они затрудняют порядок их применения и аргументированность использования той или иной меры перед гражданами. Особенно актуален этот вопрос при применении мер пресечения, не имеющих четкого правового закрепления [27]. Следовательно, необходимость принятия единого нормативного правового акта обусловлена потребностями практики.

Наилучшим вариантом разрешения названной проблемы является принятие кодифицированного акта, применение которого будет допустимо для всех органов исполнительной власти, применяющих меры административного принуждения. В нем должны найти отражение следующие положения: дано понятие административного принуждения, определен круг субъектов, уполномоченных применять меры административного принуждения, установлены гарантии законности их применения посредством закрепления исчерпывающего перечня указанных мер, раскрытия их содержания, основания и порядка применения.

Представляется, что принятие такого нормативного акта отражает основные идеи Конституции РФ, раскрывающие сущность мер принудительного воздействия, ограничение прав человека, законность

применения этих мер. Его разработка является задачей органов законодательной власти с учетом теоретических изысканий ученых и опыта правоприменительной практики.

Разработка такого закона сопряжена с трудностями, так как полномочия правоохранительных органов различны. Но все таки такой закон необходим, он создаст возможность для разработки ведомственных приказов, уточняющих отдельные положения федерального закона с учетом специфики органов исполнительной власти.

Таким образом, в российском законодательстве сформирована система норм, регулирующих сущность и порядок применения мер административного принуждения. В него входят нормы федерального законодательства, определяющего общую концепцию административно-деликтного законодательства. Кроме того имеется множество ряд подзаконных актов, определяющих порядок применения мер принуждения в отдельных отраслях государственного управления.

Выводы по первому разделу,

Административное принуждение является одним из методов государственного управления, который дополняется методами убеждения. Принуждение необходимо для системы государственного управления в связи с тем, что позволяет обеспечить поддержание общественного порядка и общественной безопасности. Для применения инструментов государственного принуждения государство имеет специальный аппарат, позволяющий осуществлять постоянный контроль в административно-правовой сфере.

Природа государственного управления вытекает из его особой социальной функции, направленной на упорядочение процессов развития российского общества путем согласования разнообразных требований, нужд и форм деятельности, где государственный аппарат выступает действенным механизмом воплощения публичной власти и обеспечивает осуществление

государственной политики через систему методов убеждения и принуждения.

Институт административного принуждения можно представить как особый институт административного права, аккумулирующий правовые нормы правоприменительной, правоохранительной и правовосстановительной деятельности государства. Они позволяют поддерживать общественный порядок в государстве угрозой воздействия на нарушителей.

Меры административного принуждения позволяют реализовать ряд функций. Актуальными являются такие функции:

- регулятивная,
- предупредительная,
- правоограничительная,
- пресекательная,
- восстановительная,
- правообеспечительная,
- оценочная,
- стимулирующая,
- воспитательная.

Каждая из них является самостоятельной. Но все они не могут существовать отдельно и взаимодополняют друг друга.

2 Особенности применения мер административного принуждения

2.1 Содержание мер административного принуждения

Сущность административного принуждения проявляется в административно-правовой природе применяемых мер. Поэтому познание его смысла и содержания отражается в практике органов исполнительной власти.

Административное принуждение может применяться только с определенной целью.. Как считает Н.В. Макарейко, «цель выступает идеальным нормативно закрепленным результатом, которого необходимо достигнуть посредством применения административного принуждения» [47]. Нецелевое применение мер принуждения невозможно.

А.И. Стахов, П.И. Кононов выделяют следующие цели применения мер административного принуждения:

- пресечение правонарушений, совершаемых физическими и юридическими лицами;
- обеспечение условий привлечения к административной ответственности физических и юридических лиц;
- реализация деликтной ответственности виновных;
- создание условий для выполнения физическими и юридическими лицами обязанностей в сфере административного принуждения [110].

На практике меры принуждения не применяются самостоятельно как самодостаточное явление. Государство с их помощью не стремится проявить свою власть в обществе, позволяющие обеспечить общественный порядок и общественную безопасность. Оно направлено на снижение опасного потенциала вредных поступков отдельно взятых субъектов. Для государства реализация любого вида административного принуждения является

вынужденным событием, оно вызвано сложившимися обстоятельствами. Но оно признается необходимым для создания благоприятной обстановки.

Необходимо отметить, что органы исполнительной власти, уполномоченные применять меры административного принуждения, не могут преследовать антигуманные цели. В частности, не может существовать цель подавления воли граждан или создания угрозы физического насилия. Хотя меры принуждения несут в себе карательный и устрашающий потенциал, они обеспечивают недопустимость совершения новых правонарушений.

Иногда меры принуждения являются единственным средством защиты прав граждан от нарушений общественного порядка и общественной безопасности. В ситуации массовых беспорядков невозможно навести порядок в общественном месте без использования мер принуждения. Реализация таких целей создает обстановку защиты прав тех, кто страдает от нарушений общественного порядка.

Цель поддержания общественного порядка и общественной безопасности формирует механизм административно-правового принудительного воздействия. Особенность механизма принуждения в правовом государстве связана с ответом на вопрос о том, посредством каких элементов приводится в действие эта система мер. Необходимо при этом ответить на вопросы кто, что и какими способами имеет право делать для поддержания общественного порядка и общественной безопасности.

Объектом воздействия мер административного принуждения является поведение людей, которое создает угрозу общественной безопасности. Меры принуждения могут быть ориентированы как на юридических, так и физических лиц.

В большей степени, конечно, меры принуждения применяются к физическим лицам. Меры административного принуждения, применяемые к юридическому лицу применяются только в том случае, если это напрямую установлено законом. В частности, административное наказание может быть

наложено на юридическое лицо в случае прямого указания на правонарушение в КоАП РФ [131].

Абсолютное большинство мер административного принуждения ориентировано на совершение административных проступков и иных действий физическими лицами. К ним могут быть применены меры принуждения, упрощающие защиту прав граждан.

Объектом внимания органов исполнительной власти являются действия лиц, страдающих каким-либо заболеванием и нуждающимся в помощи, но не осознающих это. Например, согласно ч. 4 ст. 23 Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» допускается проведение обследования гражданина, не осознающего факта своего психического заболевания [25].

Основанием применения этих мер являются непосредственная опасность для себя или окружающих, или его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи. Это делается в интересах человека. Не осознающего опасность совершения противоправных действий.

Аналогичный смысл имеет и применение административно-предупредительных мер в отношении лиц, больных инфекционными заболеваниями. Эти лица несут опасность для окружающих, но часто не готовы себе в этом признаться. Поэтому к ним могут быть применены меры принуждения на основании ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [124]. Ярким примером данной меры предупреждения является помещение в карантин лиц, вернувшихся из Китая, и стран Европы предположительно являющихся источником заболевания коронавирусом в марте 2020 г. [134]

Особые принудительные меры могут быть применены в отношении иностранных граждан. Например, в отношении них может быть применено такое наказание как административное выдворение или такая мера административного предупреждения как запрет въезда в Россию. Федеральным законом от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается, если создается угроза жизни людей, безопасности общества и государства [117].

Важнейшим элементом механизма административно-правового принуждения выступает система субъектов – носителей специальной компетенции, использующих в качестве инструментов меры административно-правового принуждения. Административное принуждение применяется лишь уполномоченными на то органами и должностными лицами. Перечень прав и обязанностей органов административной юрисдикции определен в КоАП РФ, в ряде федеральных законов и подзаконных актов.

Некоторые органы в силу своего правового статуса обладают максимально широкими полномочиями по применению мер принуждения. Например, обязанности сотрудников УИС по применению мер административного принуждения определены в ст. 1 и ст. 28.1 Закона РФ от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» [26], ст. 4 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [116]. В целях поддержания режимных требований администрация исправительного учреждения согласно ст. 82 УИК РФ вправе применять к гражданам следующие меры административного принуждения: производить досмотр находящихся на территории исправительного учреждения и на прилегающих к нему территориях, на которых установлены режимные требования, лиц, их вещей,

транспортных средств, а также изымать запрещенные вещи и документы (ст. 82 УИК РФ).

Полномочия сотрудников полиции по применению мер административного принуждения являются наиболее полными и раскрыты они в Федеральном законе от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [114]. Полномочия отдельных служб полиции по применению мер принуждения содержатся в подзаконных нормативных актах. Например, полномочия сотрудников ППСП по применению мер административного принуждения сосредоточены в Приказе МВД России от 28.06.2021 № 495 «Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России» [84]; полномочия участковых уполномоченных полиции по применению мер принуждения определены в Приказе МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» [85] и др. Сотрудники полиции имеют право применять в своей практической деятельности самый широкий комплекс мер административного принуждения. Это могут быть меры физического и психического воздействия, направленные на пресечение преступлений и административных правонарушений, а также на доставление в служебное помещение лиц, совершивших преступления и административные правонарушения, и задержания этих лиц; для преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции.

Пограничные органы ФСБ могут применять меры административного принуждения в пределах своих полномочий на основании. Реализуя свои должностные и специальные обязанности на Государственной границе Российской Федерации, должностные лица пограничных органов руководствуются в первую очередь Законом Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» от 1 апреля 1993 г.

№ 4730-I, его ст. 30 и разд. III, IV, V, закрепляющими возможность применения мер административного принуждения [24].

Государственное принуждение ориентировано на снижение опасности совершения противоправных деяний уголовного и административного, дисциплинарного характера. В целом меры принуждения применяются в рамках трудового, земельного, гражданского, экологического и иных отраслей права. Но нормы при этом носят административный характер. Осуществление этих норм выполняется уполномоченными публичными органами власти и чаще всего носит административный характер

В результате предпринимаемых действий осуществляется охрана самых разнообразных сфер жизни общества:

- здоровье,
 - санитарно-эпидемиологическое благополучие населения,
 - общественную нравственность,
 - охрану собственности
- и др.

Административное принуждение является мерой воздействия на права и свободы человека. В связи с этим оно не может осуществляться произвольно. Необходимы законные основания. Под основанием в данном случае следует понимать юридический факт, который запускает правоотношение, определяющее порядок применения мер административного принуждения.

Юридические факты административно-правового характера, имеющие значение для административного принуждения, представляют собой такие жизненные обстоятельства, которые стимулируют возникновение, изменение и прекращение административных правоотношений. В таких правоотношениях, связанных с применением мер административного принуждения, реализуются права и обязанности, правовые последствия в сфере административно-правового регулирования. Они стимулируют

механизм государственной административной власти и административно-правового регулирования [107].

Вопрос об основаниях применения мер принуждения является дискуссионным. Имеющиеся позиции можно сгруппировать в две группы. Сторонники первого (монического) подхода видят в качестве основания только административный деликт. Ярким представителем этой группы мнений является Д.Н. Бахрах, который основанием применения мер принуждения считает совершение лицом административного правонарушения [9].

Близкой к приведенной точке зрения является мнение И.В. Максимова, который считает, что основанием применения мер административного принуждения является нарушение лицом каких-либо требований, установленных в обществе [47].

Такой подход на сегодняшний день не отвечает потребностями правовых отношений. Далеко не всегда меры принуждения применяются при наличии правонарушений. Поэтому этот подход можно считать не соответствующим потребностям времени.

Сторонники широкого подхода допускают многообразие юридических фактов, составляющих основание применения мер принуждения. Так, А.И. Каплунов устанавливает несколько юридических фактов, которые влияют на возникновение правоотношений по применению мер административного принуждения. К ним необходимо отнести:

- правонарушение как нарушение определенных запретов, установленных законом при наличии соответствующих признаков;
- неисполнение лицом каких-либо конкретных обязанностей;
- возникновение потенциальной или реальной опасности для охраняемых законом прав личности либо совершением правонарушения [32].

В.И. Майоров и А.В. Корякин в качестве оснований применения мер административного принуждения выделяют следующие юридические факты:

- совершение правонарушений;
- возникновение особых условий в целях предупреждения, пресечения правонарушений;
- недопущение нежелательных для общества и государства последствий природного, социального и техногенного характера [46].

Приведенные позиции позволяют с разных сторон взглянуть на меры административного принуждения, так как раскрывают разные юридические факты, стимулирующие административные правоотношения.

В науке при описании правоотношения говорят о необходимости выделения правовых оснований. Применительно к административно-правовому принуждению можно говорить о правовых основаниях как о материальных нормах, которые определяют возможный и допустимый вид и характер конкретной применяемой меры принуждения. Процессуальное основание определяет порядок применения конкретной меры принуждения. Предполагается, что для отдельных видов мер принуждения установлены определенные правила их применения. Например, для проведения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения имеется установленный порядок, который обязательно должен соблюдаться при его проведении, так как он ограничивает права человека.

Иногда авторы говорят о фактических основаниях применения мер административного принуждения. Они представляют собой непосредственное совершенное деяние (правонарушение) или возникшее обстоятельство (наводнение, землетрясение), которые выступают юридическим фактом и определяют принудительные действия правоохранительных органов, направленные на организацию помощи гражданам. Например, ч. 2 ст. 50 Закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» устанавливает право должностных лиц, осуществлять санитарный контроль [125]. В случае нарушения правил применяются меры административного принуждения.

Иногда фактическим основанием применения меры административного принуждения выступает угроза в будущем совершаемого правонарушения. Например, в случае возникновения ситуации будущего обвала здания или возникновения опасности наводнения могут быть применены меры, направленные на защиту интересов граждан с учетом неминуемости наступления негативного события.

Обязательным элементом процедуры применения мер административного принуждения является выносимый акт, отражающий законность их применения. Хотя нужно отметить, что некоторые из мер пресечения или мер административного предупреждения применяются без составления процессуальных актов [72].

Все перечисленные элементы административного правоотношения взаимосвязаны и не могут существовать один без другого. Для комплексного представления о мерах принуждения обязательно должны быть выявлены каждый из названных элементов. В этом случае реализуются нормы о должном поведении и ответственности за нарушение установленных правил поведения.

Если существует фактическое основание меры принуждения, но не имеется правового, то нельзя говорить о легальных основаниях применения мер административного принуждения. В таком случае может возникнуть ситуация неправового принуждения. Неправовое принуждение провоцирует произвол и злоупотребление правами со стороны правоохранительных органов. Недопустимо существование такого принуждения. Такой подход противоречит идеям правового государства и не может быть применен.

Таким образом, меры административного принуждения предполагают меры воздействия в отношении нарушителей. Они позволяют выполнить общее предназначение государственного управления: не допустить нарушение общественного порядка и общественной безопасности. Право применения мер административного принуждения предоставлено судам и

должностным лицам, уполномоченным законом осуществлять контроль и надзор.

2.2 Классификация мер административного принуждения

Меры административного принуждения, закрепленные в современном российском законодательстве, многообразны и могут классифицироваться по разным основаниям. Научная классификация мер принуждения необходима. Она позволяет выделить специфические особенности отдельных групп мер принуждения.

Необходимо отметить, что в административном праве не сложилось единой концепции выделения мер административного принуждения. В источниках можно обнаружить самые разные подходы к классификации мер принуждения. Вариантивны и предлагаемые основания для их классификации.

На начальных этапах развития представлений о сущности мер административного принуждения классификация была простой. Большинство ученых выделяло меры административных взысканий и иные меры. Такой подход отвечал существовавшему положению вещей, так как упрощенно воспринимались и сами меры административного воздействия на виновных [101].

Усложнение общественных отношений привело к необходимости включения в систему мер административного принуждения и новых групп воздействия на субъектов административного права.

Во второй половине XX века классификация мер административного принуждения, предложенная М.И. Еропкиным, включала в себя следующие элементы:

- административные взыскания, позволяющие охранять общественный порядок наложением административных взысканий;

- меры административного пресечения, позволяющие предотвратить совершение правонарушения на начальной стадии;
- административно-предупредительные меры, включающие в себя действия правоохранительных органов при наступлении чрезвычайных ситуаций [22].

В основе этой классификации лежит способ воздействия на нарушителя. Критики этого подхода указывали, что автор не учел основания и порядок применения отдельных мер административного принуждения.

В конце 80-х гг. XX в. А.П. Корневым была предложена новая классификация мер административного принуждения, которая остается популярной и у современных авторов (А.И. Каплунов). в ней выделяются следующие меры административного принуждения:

- меры административного предупреждения,
- меры административного пресечения,
- меры административно-процессуального обеспечения,
- меры административного наказания [31].

Такая классификация на сегодняшний день является общепринятой. Именно ее используют большинство авторов учебников по административному праву. Преимущество предложенного подхода состоит в том, что он учитывает многообразие существующих мер административного принуждения.

Особое мнение по поводу классификации мер административного принуждения имел Д.Н. Бахрах. Он разделил все меры принуждения на три группы:

- а) административные взыскания,
- б) меры административного пресечения,
- в) восстановительные меры.

Первая группа включает в себя систему применяемых административных наказаний. Меры административного пресечения, по мнению автора, включают в себя:

а) меры процессуального принуждения:

- 1) административное задержание,
 - 2) досмотр
- и др.;

б) административно-правовые санкции:

- 1) привлечение к общественно-полезному труду,
- 2) приостановление работы.

Особо выделялась группа административно-восстановительных мер, направленных на восстановление существующего положения до совершения административного деликта [9].

Предложенная Д.Н. Бахрахом классификация мер административного принуждения подверглась критике. Уже его современники негативно отзывались о выделенных группах мер принуждения и их наполнении. Группа административно-восстановительных мер оказалась не в достаточной мере обоснованной. Поэтому в современных классификациях встречается редко.

Л.Л. Попов при рассмотрении административного принуждения выделял еще одну квалификационную группу, именуемую мерами административного предупреждения. Она, по мнению автора, включает в себя:

- проверку документов;
- право сотрудников полиции входить в жилые помещения граждан;
- административный надзор за лицами освобожденными из мест лишения свободы [4].

По поводу названной группы мер в научном сообществе началась дискуссия, которая должна была разрешить противоречие между административным правонарушением как основанием применения мер принуждения и профилактическим характером мер предупреждения.

В связи с допущением применения мер принуждения без правонарушений данная группа мер была признана научным сообществом и

в классификациях современных авторов она встречается часто. С помощью мер предупреждения предполагается предотвращение вреда, который мог возникнуть в будущем. Можно сказать, что данные меры носят профилактический характер и применяются при возникновении чрезвычайных ситуаций, разрешаемых административно-правовыми средствами.

Дискуссионным вопросом было выделение и особой группы мер процессуального обеспечения. Этот вид мер принуждения появился впервые в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (1980 г.). Свое нормативное закрепление этот блок мер принуждения получил и в КоАП РФ в 2001 г (глава 27 КоАП РФ).

Суть споров между учеными долгое время сводилась к вопросу о самостоятельности этой группы мер принуждения. Сторонником существования мер процессуального обеспечения были С.Н. Кожевников, Н.В. Витрук [16]. Сторонником отрицания самостоятельной группы мер процессуального обеспечения был Д.Н. Бахрах. Он считал, что они применяются в тактичсеких целях. Сами меры носят вспомогательный характер [8].

Высказывались предложения причислить обеспечительные меры к мерам пресечения. Например, В.В. Серегина относит меры процессуального обеспечения к системе мер пресечения, так как они выполняют пресекательную функцию [106]. Некоторые авторы (Л.Л. Попов) считают меры процессуального обеспечения самостоятельной группой мер принуждения, имеющей пресекательные цели [4].

На сегодняшний день дискуссия по этому вопросу фактически прекращена. Эти меры принуждения признаются самостоятельной группой и могут существовать независимо от иных мер принуждения.

В современных исследованиях встречаются различные подходы к классификации мер административного характера, носящие производный характер. Приведем некоторые из классификаций.

В зависимости от целей применения можно выделить следующие группы мер административного принуждения:

- меры, применяемые в целях предупреждения;
- меры, применяемые в целях прекращения правонарушений;
- меры, применяемые в целях наказания виновных;
- меры, применяемые для создания условий применения административно-наказательных мер.

Возможно разделение мер принуждения по полномочиям органов исполнительной власти, уполномоченных их применять. Данное основание позволяет определить направления правового регулирования отдельных групп мер принудительного воздействия в деятельности компетентным органов. В рамках данной классификации можно выделить следующие группы мер принуждения:

- меры принуждения, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, которые могут применять все органы исполнительной власти, обладающие полномочиями по привлечению к административной ответственности;
- меры принуждения, устанавливаемые профильным законодательством. Они позволяют установить полномочия профильных органов исполнительной власти по осуществлению мер принуждения. Это законодательство о полиции, о ФСБ, о органах исполнения наказаний, которые в рамках своих полномочий могут осуществлять меры принуждения. Например, полиция в рамках своих полномочий может проникать на территорию предприятий и организаций, блокировать территории, жилые помещения, строения и др.);

- меры принуждения, закрепленные в ряде федеральных нормативных актов, допускающие применение мер принуждения в исключительных случаях (законодательство о борьбе с терроризмом (режим контртеррористической операции, чрезвычайные ситуации различного генеза) [63].

В зависимости от обстоятельств применения мер принуждения они делятся на меры:

- применяемые в связи с совершением противоправных деяний (имеются ввиду административные правонарушения);
- применяемые в связи с наступлением особых условий (чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера).

В зависимости от способов воздействия меры принуждения делятся на меры психического воздействия; меры материального воздействия; меры физического воздействия.

К средствам психического принуждения, применяемым уполномоченными органами власти является требование прекратить противоправное деяние, требование предъявить документы, предупреждение как мера административного наказания и др. В основе психического воздействия лежит апеллирование к воли, эмоциям, разуму человека. В результате внешнего принудительного воздействия со стороны сотрудника полиции или инспектора трудовой инспекции у гражданина формируется волевая установка, побуждающая исполнять законодательство.

Психическое принуждение имеет два аспекта: во-первых, это угроза применения принудительного потенциала права; во-вторых, это применение конкретных мер, то есть внешнее воздействие по отношению к субъекту. Например, непредъявление документов сотруднику полиции может повлечь применение мер физического воздействия в виде административного задержания [113].

С психическим принуждением, применяемым в рамках административного принуждения, тесно связано понятие позитивной

юридической ответственности, то есть с «осознанием правовых свойств своих действий (бездействия), соотнесение их с действующими законами и подзаконными актам, готовность отвечать за них перед государством и обществом» [43]. Позитивная юридическая ответственность предполагает, что гражданин осознает необходимость соблюдения установленных правил поведения. Так, примером психического принуждения может служить применение официального предупреждения органом пожарнадзора об устранении недостатков в части соблюдения техники безопасности при эксплуатации зданий и сооружений до устранения недостатков. Ответственное должностное лицо, будучи обязанным предпринять необходимые меры, претерпевает психическое принуждение.

Физическое принуждение является способом внешнего воздействия на организм человека. Оно является наиболее строгим средством воздействия на нарушителей и применяется для предотвращения незаконных действий граждан уполномоченными сотрудниками правоохранительных органов. По своему содержанию оно представляет собой насильственное воздействие, влекущее причинение вреда здоровью [44].

Методы физического воздействия должны соответствовать обстоятельствам, в которых они применяются. Выбор правильной тактики применения физической силы и боевых приемов борьбы позволяет свести к минимуму негативные последствия, связанные с пресечением противоправных действий, задержанием и доставлением лица, совершившего преступление или административное правонарушение

Физической силой следует считать не сопровождающиеся применением спецсредств и огнестрельного оружия физические действия сотрудника полиции, направленные против отдельных лиц либо имущества и состоящие в ограничении телесной неприкосновенности этих лиц, свободы их действий, передвижения или распоряжения какими-либо предметами, а также в повреждении или временном изъятии принадлежащего кому-либо имущества в целях прекращения активного противоправного поведения этих

лиц или, в случае их противоправного бездействия, самостоятельного исполнения сотрудником полиции своего законного требования.

Специальные средства – это состоящие на вооружении полиции и применяемые ею в случаях и порядке, предусмотренных законом, технические изделия (устройства, предметы, вещества) и служебные животные, которые гарантировано могут применяться уполномоченными субъектами. В соответствии с ФЗ РФ «О полиции» в качестве специальных средств используются резиновые палки, слезоточивый газ, наручники, светозвуковые средства отвлекающего воздействия, средства разрушения преград, средства принудительной остановки транспорта, водометы и бронемашин, специальные окрашивающие средства, служебные собаки и электрошоковые устройства.

Применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия является неотъемлемой частью их профессиональной деятельности. Содержание и характер стоящих перед ними задач, а также условия, в которых эти задачи приходится решать, обуславливают необходимость наделять сотрудников полиции правом применения огнестрельного оружия [13].

Внутри выделенных классификационных групп также может быть произведено деление. В частности, меры административного пресечения по разным основаниям могут быть разделены на несколько классификационных групп.

По методам воздействия меры пресечения делятся:

- меры физического воздействия,
- меры психического воздействия.

Выбор соответствующих методов зависит от складывающейся ситуации.

По нормативным основаниям меры административного пресечения делятся на зафиксированные в законах и подзаконных актах.

По основаниям применения мер пресечения, они могут быть подразделены на:

- применяемые для прекращения административно наказуемого деяния;
- применяемые для прекращения уголовно-наказуемого деяния.

Меры пресечения в зависимости от сферы общественных отношений, где они применяются могут быть разделены на применяемые:

- в сфере безопасности дорожного движения;
- в лицензионно-разрешительной сфере;
- в сфере охраны общественного порядка [11].

По степени самостоятельности меры административного пресечения делятся на самостоятельные и вспомогательные меры, применяемые органами исполнительной власти:

По адресату воздействия меры административного пресечения могут быть разделены на меры, применяемые к физическим лицам, и меры, применяемые к физическим и юридическим лицам, а также применяемые к должностным и юридическим лицам. Информация об этом сосредоточена в Особенной части КоАП РФ.

В.В. Головкин меры административного обеспечения делит на несколько групп:

- меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях пресекательного характера. К ним относятся такие, предусмотренные КоАП РФ, меры обеспечения как административное задержание, доставление, привод, отстранение от управления транспортным средством;
- меры, направленные на получение доказательств, представляющие собой действия, направленные на получение сведений о фактах совершения административных правонарушений. К ним относятся личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице; досмотр транспортного средства; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там

вещей и документов; медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

- меры, направленные на исполнение постановления по делу об административном правонарушении, направленные на возможность исполнения административного наказания в будущем. В эту группу входит такая мера обеспечения как арест товаров, транспортных средств и иных вещей (ст. 27.14 КоАП РФ) [19].

Административно-предупредительные меры в зависимости от целей применения делятся на следующие группы:

- меры, применяемые в целях предотвращения угрозы применения какого-либо опасного воздействия внешних факторов;
- меры, направленные на предупреждение административных правонарушений, в различных сферах деятельности;
- меры, препятствующие уклонению от применения мер административного принуждения;
- меры воздействия направленные на оказание воздействия на лиц, нуждающихся в наркотикологической и психиатрической помощи. [1]

Меры административного наказания в зависимости от характера воздействия на нарушителя могут быть разделены на следующие виды:

а) морально-правовые меры, воздействующие на сознание виновного:

1) предупреждение;

б) меры имущественного характера, воздействующие на финансовое благополучие виновного:

1) штраф,

2) конфискация,

и др.;

в) меры, обеспечивающие ограничение свободы:

1) административный арест.

Субъекты административной ответственности делятся на следующие группы:

- административные наказания, применяемые исключительно к физическим лицам;
- административные наказания, которые применяются как к физическим лицам, так и к юридическим лицам;
- административные наказания, применяемые исключительно к юридическим лицам [105].

По субъектам административной юрисдикции административные наказания делятся на

- наказания, которые применяются в административном порядке;
- наказания, которые применяются в судебном порядке.

В зависимости от длительности исполнения административного наказания они могут быть разделены на:

а) наказания, исполняемые одномоментно. К ним относятся:

- 1) штраф,
- 2) предупреждение;

б) длящиеся наказания, т. е. такие меры, которые продолжаются на протяжении определенного времени. К ним относятся:

- 1) административный арест,
- 2) обязательные работы,
- 3) лишение специального права,
- 4) административное приостановление деятельности

и др.

Таким образом, многообразие сфер охраны и защиты общественных интересов и неопределенность понятия административного принуждения делает актуальным вопрос о классификации мер административного принуждения. Основаниями классификации мер административного принуждения могут быть полномочия органов исполнительной власти, характер общественных отношений, особенности воздействия на правонарушителя и др.

Выводы по второму разделу,

Содержание мер административного принуждения представляет собой установление набора ограничений. Они могут иметь как личный, так и имущественный характер. Основанием применения меры принуждения могут выступать как совершенные административные правонарушения, так и ситуации, нуждающиеся в обеспечении общественного порядка и общественной безопасности.

Право применять меры административного принуждения предоставлено уполномоченным органам исполнительной власти, обладающим административной юрисдикцией. Чаще всего меры принуждения применяют правоохранительные органы. Они обладают полномочиями по применению мер принуждения в большинстве случаев, связанных с поддержанием общественного порядка.

Меры административного принуждения могут быть классифицированы по самым разным основаниям. Наиболее распространенной классификацией является деление на группы по содержанию. По этому основанию выделяют следующие меры:

- административного предупреждения,
- административного пресечения,
- административного обеспечения,
- административного наказания.

Эта классификация воспринята и применяется в административно-деликтном законодательстве.

По адресату воздействия меры административного пресечения могут быть разделены на меры, применяемые к физическим лицам, и меры, применяемые к физическим и юридическим лицам, а также применяемые к физическим. Должностным и юридическим лицам. Информация об этом сосредоточена в Особенной части КоАП РФ.

3 Система мер административного принуждения

3.1 Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях представляют собой систему мер принудительного воздействия на субъектов административной ответственности с целью пресечения совершения административного правонарушения. Они могут применяться только в рамках административно-процессуальной деятельности.

Применение мер процессуального обеспечения основано на нормах права. В ст. 1.1. КоАП РФ закреплено, что меры процессуального обеспечения могут быть установлены только федеральным законодательством и исключительно КоАП РФ. Иные нормативные акты дополнительных мер принуждения в процессе производства по делам об административных правонарушениях не могут устанавливать. Непосредственно меры процессуального принуждения поименованы в главе 27 КоАП РФ. Там же определен порядок их применения.

Развернутое определение сущности мер процессуального обеспечения приводит А.И. Каплунов: «установленные административно-процессуальными нормами способы, приемы и действия, состоящие во вторжении в сферу прав и свобод конкретного лица, подозреваемого в совершении правонарушения, в рамках производства по делу об этом правонарушении и направленные на обнаружение орудий и предметов правонарушений, установление личности нарушителей, обнаружение, закрепление и приобщение к делу доказательств и создание иных условий для объективного, всестороннего и полного рассмотрения дела, в целях реализации норм материального права, устанавливающих ответственность

главным образом за административные правонарушения, а также для реализации некоторых иных административно-правовых санкций» [31].

Особенности производства отдельных мер процессуального обеспечения раскрыт в постановлениях Правительства РФ. Так, отдельным нормативным актом устанавливается порядок содержания административно задержанных лиц [69] или определения судьбы изъятых предметов у нарушителей [71].

Можно назвать и ряд ведомственных нормативных актов. Так, полномочия полиции по проведению отдельных мер процессуального обеспечения приведены в Приказе МВД России от 30 августа 2017 г. N 685 "О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание" [86].

Целями применения мер обеспечения являются:

- пресечение правонарушения;
- установление личности правонарушителя;
- составление протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения;
- обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении;
- обеспечение своевременного и правильного исполнения принятого по делу постановления.

Меры процессуального обеспечения наделены следующими признаками. Позволяющими признать их мерами административного принуждения:

- позволяют решить задачи производства по делам об административных правонарушениях;
- имеют процессуальный характер и начинают применяться только после возбуждения дела об административном правонарушении;

- обусловлены необходимостью решения процессуальных задач;
- легальный порядок определен КоАП РФ;
- право применения предоставлено субъектам административной юрисдикции.

Для применения мер процессуального обеспечения необходимы следующие основания:

- наличие факта правонарушения, предусмотренного Особенной частью КоАП РФ;
- достоверная, объективная и обоснованная информация о том, что лицо скрывает орудия совершения правонарушения, или незаконно добытые предметы, свидетельствующие о совершении административного правонарушения;

Меры процессуального обеспечения обладают значительным ограничительным потенциалом. Они могут влиять как на физические права и свободы граждан, так и на имущественные. Специфика их применения понудила законодателя сформулировать гарантии законности их применения.

К ним относятся:

- ограничен круг применяемых мер процессуального обеспечения;
- осуществлять их могут только уполномоченные лица. В свою очередь от них требуется четкое соблюдение процессуального порядка применения той или иной меры обеспечения;
- все меры процессуального обеспечения должны быть процессуально оформлены;
- субъект, к которому применяются меры процессуального обеспечения обладает рядом процессуальных прав [40].

В систему мер процессуального обеспечения входят:

- доставление,
- административное задержание,
- личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице;

- осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов;
- изъятие вещей и документов;
- отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида;
- освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- задержание транспортного средства;
- арест товаров, транспортных средств и иных вещей;
- привод;
- временный запрет деятельности;
- залог за арестованное судно;
- помещение иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, в специальные учреждения, предусмотренные Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» [121];
- арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ.

Рассмотрим порядок применения мер обеспечения. Среди наиболее часто применяемых мер назовем административное доставление. Согласно ст. 27.2 КоАП РФ они представляют собой принудительное препровождение виновного в отделение полиции позволяющее выполнить процессуальные задачи и начать производство по делу об административном правонарушении.

Смысл доставления как меры обеспечения состоит в следующем:

- а) имеется задача составить протокол об административном правонарушении. Но это невозможно по различным причинам:
 - 1) отсутствуют документы у нарушителя;
 - 2) нарушитель в состоянии опьянения;
 - 3) нарушитель возражает против составления протокола и др.;
- б) на период доставления ограничивается право на свободу передвижения гражданина;
- в) нарушитель транспортируется к месту составления протокола (например, в отделение полиции), где процессуально оформляется факт доставления в виде протокола [21].

Срок доставления специально законом не оговорен, т.е. не установлены конкретные временные рамки (например, в течение 2 часов или 3 часов). Однако частью 2 ст. 27.2 КоАП РФ закреплено, что оно должно быть осуществлено в возможно короткий срок. Не всегда возможно реализовать это положение закона, так как точка откуда производится доставление может быть слишком далеко. Поэтому и закон не исполним.

Процессуальное оформление доставления предполагает составление протокола, в котором отражается суть выполненной процедуры. В протоколе должны найти отражение основания доставления, затраченное время доставления, факт применения физической силы и др.

Следующей весьма схожей мерой процессуального обеспечения является административное задержание. Предусмотренная ст. 27.3 КоАП РФ, мера процессуального обеспечения представляет собой кратковременное ограничение свободы физического лица, необходимое для процессуального оформления производства об административных правонарушениях».

О доставлении составляется соответствующий протокол, в котором должны быть указаны дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего этот протокол, сведения о доставляемом лице,

а также время, место и мотивы доставления. Отдельный протокол как таковой может и не составляться, однако в этом случае должна быть сделана соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании. При этом если лицо, в отношении которого применялось доставление, оказало неповиновение, сопротивление или иное противодействие должностным лицам, а также в случае применения к нему специальных средств (наручников, резиновой палки и пр.), то в протоколе о доставлении должно быть это зафиксировано.

Привод, применение которого регламентировано ст. 27.15 КоАП РФ, — это доставление физического лица либо законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, законного представителя несовершеннолетнего лица, привлекаемую к административной ответственности, а также свидетеля с целью выполнения ими процессуальных действий, которые нельзя выполнить заочно.

В отличие от доставления, привод возможен только после возбуждения дела об административном правонарушении. Он необходим в тех случаях, когда участник процесса в нарушении правил не прибыл к месту рассмотрения дела об административном правонарушении [61].

Привод осуществляется органом внутренних дел на основании определения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, в порядке, установленном Министерством внутренних дел РФ. Привод осуществляется, как правило, по месту фактического проживания лиц, уклоняющихся от явки по вызову.

Сотрудник полиции, выделенный для исполнения привода, обязан на основании имеющихся у него данных (фамилия, имя, отчество, год рождения и место проживания) достоверно установить лицо, в отношении которого вынесено определение о приводе. По установлении такого лица он обязан объявить ему определение о приводе под расписку.

Следует также отметить, что привод не может производиться в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства; привод несовершеннолетних, при условии уведомления родителей.

Административное задержание является мерой административно-процессуального характера, применяемой в связи с совершением правонарушения и состоящей в кратковременном ограничении свободы правонарушителя. Оно может быть применено только в отношении физических лиц. Но субъектом задержания не могут быть лица, пользующиеся дипломатической неприкосновенностью, а также военнослужащие и сотрудники правоохранительных органов.

Для задержания необходимы основания и условия. В качестве основания признается проступок. А в качестве условий следующие предположения:

- противоправная деятельность будет продолжена;
- нет возможности на месте составить протокол об административном правонарушении;
- правонарушитель отказывается сообщить о себе данные, необходимые для привлечения к ответственности.

Административное задержание может быть общим и специальным. Общее административное задержание осуществляется сотрудниками полиции на срок до 3 часов и необходимо для совершения административно-процессуальных действий.

Специальное задержание производится в случаях, предусмотренных законом. К ним относятся задержание лиц, совершивших мелкое хулиганство или находящихся в состоянии алкогольного опьянения. Они направлены на прекращение противоправных действий. Для применения задержания в этих случаях применение мер специального воздействия (физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия) [130].

Досмотр представляет собой меру процессуального обеспечения, заключающуюся в принудительном осмотре личных вещей, имущества,

автомобиля, принадлежащего физическому лицу. Основанием применения этой мер принуждения является предположение, что у данного лица имеется предмет, связанный с совершением административного правонарушения.

Досмотр является вторжением в личное пространство гражданина. Поэтому он производится при наличии специальных гарантий:

- досмотр производится только в связи с правонарушением и в предусмотренных законом целях;
- осуществлять досмотр могут только уполномоченные должностные лица;
- досмотру должно предшествовать предложение лицу, совершившему правонарушение, предъявить документы, вещи или другие предметы, явившиеся орудием совершения или предметом правонарушения, подтверждающие личность нарушителя;
- личный досмотр производится лицом одного пола с досматриваемым, в специально отведенных помещениях, отвечающих требованиям санитарии и гигиены. Личный досмотр производится в присутствии двух понятых того же пола. При личном досмотре должны быть обеспечены безопасность и здоровье, личное достоинство, сохранность полученных сведений, касающихся личности досматриваемого;
- производство личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, должно оформляться протоколом либо соответствующей записью в протоколе о доставлении или в протоколе об административном задержании [59].

Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. При этом должны присутствовать представители юридического лица.

Об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов.

В протоколе об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов делается запись о применении фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу [31].

Таким образом, меры процессуального обеспечения представляют собой меры воздействия в рамках производства по делам об административных правонарушениях. Они легально закреплены в главе 27 КоАП РФ и направлены на выполнение задач административно-деликтного законодательства.

3.2 Меры административного пресечения

Меры пресечения признаются самостоятельной группой мер административного принуждения, применяемых в деятельности органов государственного управления.

Сущность и правовая природа мер пресечения как вида мер принуждения до конца еще не раскрыта учеными административистами. Приведем некоторые определения, разработанные в науке.

По мнению Д.Н. Бахраха, «меры административного пресечения — это «понуждение правонарушителя (гражданина или организации) к исполнению правовых обязанностей. Компетентный государственный орган или должностное лицо принимают необходимые меры для того, чтобы прекратить противоправное поведение, угрожающее общественным интересам, лишить нарушителя возможности совершить нарушения. Меры пресечения применяются для того, чтобы не допустить новых, предотвратить вредные последствия правонарушений, обеспечить условия для применения наказания и восстановительных мер» [9].

А.И. Каплунов мерами административного пресечения называет «способы и средства психического или физического воздействия, применяемые для прекращения объективно противоправных уголовно или административно наказуемых деяний на месте и во время их совершения, путем прямого вмешательства субъекта административной власти в действия (деятельность) нарушителя» [31].

Приведенные определения позволяют выделить некоторые особенности мер пресечения:

- представляют собой средства воздействия на нарушителей;
- имеют психический или физический характер;
- служат прекращению противоправных действий;
- выполняются уполномоченными субъектами.

Целью применения мер административного пресечения является обеспечение прекращения нарушения, устранения противоправной ситуации, либо устранение общественно опасной ситуации. Необходимо указать, что меры административного пресечения не обязательно являются результатом совершения административного правонарушения. Справедливо высказывание А.И. Каплунова, который отмечает, что «привязка

принуждения к конкретному правонарушению не является жестокой, не оставляющей места принудительным мерам, применяемым для профилактики правонарушений или в иных целях. Любые неправомерные деяния, выражающиеся в неисполнении юридических обязанностей, законных требований органов государства или уполномоченных на то должностных лиц, если нормы определяют правила поведения, обязательные для всех, являются основанием для применения государственного принуждения, в том числе и мер административного пресечения» [32].

Меры административного пресечения, как правило, применяются в процессе осуществления контрольно-надзорных функций. Но при этом они не являются частью процедуры контроля. Они с ними неразрывно связаны, но применяются только как реакция на противоправные действия.

В процессе осуществления контрольно-надзорной деятельности уполномоченные субъекты, установив основания для применения мер пресечения, приступают к их осуществлению. Например, сотрудники ППС, осуществляя надзор за общественным порядком на улицах города, могут применить меры пресечения: обратиться с требованием прекратить совершать административное правонарушение, задержать транспортное средство; отстранение водителей от управления транспортными средствами; запрещение эксплуатации автотранспортных средств и др. [51]

Меры административного пресечения делятся на общие и специальные.

К общим мерам относятся меры пресечения, заключающиеся в моральном воздействии на нарушителя и убеждении его прекратить совершение противоправных действий. К ним можно отнести доставление граждан (п. 14 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»), изъятие оружия (п. 22 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»), отстранение водителей от управления транспортными средствами (п. 21 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», ст. 27.12 КоАП РФ), запрещение эксплуатации автотранспортных средств (п. 21 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»); задержание транспортного средства (п. 20 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О поли-

ции», ст. 27.13 КоАП РФ); временное запрещение деятельности (ст. 27.16 КоАП РФ), принудительное лечение, административный надзор за лицами, прибывшими из мест лишения свободы, предписание (предостережение), приостановление работ и др.

Специальные меры пресечения состоят в силовом воздействии на нарушителей, которые отказываются подчиниться требованиям прекратить совершение правонарушения. К таким мерам относятся: применение физической силы (ст. 20 закона о полиции); применение специальных средств (палок специальных, средств ограничения подвижности, специальных газовых средств, электрошоковых, светошоковых устройств) (ст. 21, 22 закона о полиции); применение огнестрельного оружия (ст. 23 закона о полиции). Эти меры могут привести к причинению вреда здоровью. Поэтому они применяются под строгим контролем вышестоящих начальников сотрудника полиции [57].

Гарантиями законности применения мер пресечения являются:

- наличие фактического и юридического основания применения меры пресечения;
- совершение фактических действий, только предусмотренных законом;
- процессуальное оформление совершенных действий сотрудником полиции [31].

Рассмотрим особенности применения некоторых мер административного пресечения общего характера.

Наиболее часто среди мер пресечения применяется требование о прекращении неправомерного поведения или правонарушения. Правовой основой ее применения является п. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», согласно которой сотрудники полиции вправе «требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов, депутатов законодательных (представительных)

органов государственной власти, депутатов представительных органов муниципальных образований, членов избирательных комиссий, комиссий референдума, а также деятельности общественных объединений».

Названная мера пресечения состоит в высказывании требования о прекращении противоправных действий сотрудником полиции. Именно они чаще всего осуществляют административный надзор и контроль за порядком в общественных местах. Например, 11 февраля 2019 года, будучи в нетрезвом состоянии, находясь в общественном месте, Огуречников, выражая явное неуважение к окружающим, устроил скандал, вел себя агрессивно и громко ругался нецензурной бранью. Вызванные сотрудники полиции предъявили в устной форме законные требования о прекращении неправомерного поведения [73].

Порядок применения меры пресечения предполагает выполнение следующих процессуальных действий:

- разъяснение, что в действия нарушителя имеется состав административного правонарушения;
- разъяснение, что к нарушителю могут быть применены меры принуждения.

Факт прекращения совершения противоправных действий свидетельствует об эффективности работы сотрудника полиции по работе с населением. Например, инспектором ДПС по Сахалинской области был остановлен автомобиль, водитель которого имел признаки алкогольного опьянения. Сотрудники полиции приняли решение применить меру пресечения в виде отстранения от управления транспортным средством. Тогда водитель стал оказывать сопротивление, ругался нецензурной бранью. на неоднократные законные требования сотрудников полиции прекратить свои неправомерные действия не реагировал, так же препятствовал исполнению их служебных обязанностей [81]. Данный пример показывает, что применение психологических мер воздействия оказывается не всегда

эффективным. Поэтому сотрудник полиции вправе применить и иные меры принуждения.

Реализация этих мер может быть связана как с кратковременным ограничением свободы индивида, так и с нарушением его физической неприкосновенности. Применительно к праву физического лица на свободу действий и передвижения указанное ограничение выражается в мерах, основу наименования которых составляет такие меры пресечения как доставление и задержание (административное задержание, задержание транспортного средства) [55].

Основания и порядок применения таких мер как отстранение от управления транспортными средствами и запрещение эксплуатации транспортного средства (п. 20 ст. 13 ФЗ «О полиции»), задержание транспортного средства определены соответственно ч. 1-5 ст. 27.12 КоАП РФ и ч. 2-5 ст. 27.13 КоАП РФ, задержание судна, доставленного в порт Российской Федерации (ст. 27.13.1 КоАП) [34].

Отстранение от управления транспортным средством может быть применена как мера пресечения в следующих ситуациях:

- когда имеются основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения (ст.12.8, ст. 12.26 КоАП РФ). Например, 16.06.2019г. в 02 часа 20 минут Симонов, являясь водителем транспортного средства «Mazda Proccer» управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Данные действия послужили основанием применения в отношении виновного отстранения от управления транспортным средством [92];
- если лицо, управляющее транспортным средством, не имеет при себе регистрационных документов на транспортное средство, а в установленных случаях документов, предусмотренных таможенным законодательством Таможенного союза, с отметками таможенных

органов, подтверждающими временный ввоз транспортного средства (ст. 12.3 ч.1 КоАП РФ);

- если лицо управляет транспортным средством с неисправными тормозной системой (за исключением стояночного тормоза), рулевым управлением или сцепным устройством (в составе поезда) (ст. 12.5 ч. 2 КоАП РФ);
- управление транспортным средством лицом не имеющим права управления, либо лишенным такого права (ч.1,2 ст. 12.7 КоАП РФ). Так, сотрудником полиции был установлен факт нахождения водителя в состоянии алкогольного опьянения по внешним признакам и по показаниям алкотестера. После этого был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (л.д. 4) [75]. Данная мера пресечения снижает риск совершения правонарушения виновным.

Содержанием меры пресечения в виде задержания транспортного средства является исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его на специализированную стоянку и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания (водитель должен забрать свой автомобиль). Порядок выполнения данной меры пресечения регулируется законами субъектов РФ.

Целью применения административного задержания транспортного средства является обеспечение исполнения решения по делу об административном правонарушении и устранение препятствий для движения иных транспортных средств и пешеходов [129].

Законность административного задержания гарантирована тем, что транспортное средство может быть освобождено от применения меры пресечения, если водитель удалит транспортное средства. Однако, на практике эвакуаторы часто удаляют машины с места незаконной парковки или с проезжей части. Часто такие ситуации являются предметом судебных

споров. Например, в определении Приморского краевого суда доводы истца К.С. о том, что инспектор ГИБДД незаконно задержал транспортное средство, так как К.С. находилась рядом с транспортным средством и могла устранить причину задержания, судебная коллегия признала несостоятельными, поскольку они опровергаются материалами дела. Из них следует, что правонарушение обнаружено в 15 часов 10 минут, протокол о задержании транспортного средства составлен в 15 часов 15 минут, заявка на эвакуацию транспортного средства составлена в 15 часов 20 минут, после этого машина истца была помещена на эвакуатор. При совершении данных действий истца не было рядом. Из пояснений инспектора ГИБДД следует, что К.С. появилась, когда эвакуатор поехал на специализированную стоянку. Данные доводы истцом не опровергнуты [94].

Применение меры административного принуждения в виде административного задержания транспортного средства оформляется посредством составления протокола о задержании транспортного средства. Протокол вручается нарушителю, а в случае его отсутствия направляется по почте. Автомобиль возвращается владельцу после оплаты штрафов и стоимости пребывания автомобиля на специализированной стоянке.

Имущественное пресечение представляет такую меру принуждения как изъятие вещей, предметов и веществ, изъятых из гражданского оборота, находящиеся у граждан без специального разрешения (п. 22 ст. 13 ФЗ «О полиции») применяется также в качестве меры административного пресечения. Такая мера пресечения носит личный характер и состоит в ограничении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в административном по рядке права владения, пользования и распоряжения определенным имуществом. Статус имущества при этом не имеет значение. Оно может быть как в собственности, так и во владении лица (законном и незаконном).

Изъятие как мера пресечения часто применяется в отношении оружия. Она реализуется, когда устанавливается факт, что оружие

демонстрировалось, показывалось или переносилось либо оно явилось предметом угрозы личной безопасности, преступления, административного правонарушения. Оружие изымается полицией по основаниям и в порядке, предусмотренном ст. 27 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. «Об оружии» [115] и ст. 27.10 КоАП РФ. Например, 20 ноября 2013 года Дрозд Д.А. выдано разрешение № 12483030 на хранение и ношение оружия модели «MP-80-13Т», кал. 45 RUBBER, № 1033103935, действительное до 20 ноября 2018 года (л.д. 6). В результате проверки сотрудников Росгвардии было выявлено нарушение правил хранения оружия. 05 декабря 2018 года, в соответствии со ст. 27.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в присутствии двух понятых оружие было изъято, о чем составлен протокол изъятия оружия, боеприпасов и патронов к оружию от 05 декабря 2018 года (л.д. 2) [96].

Временный запрет деятельности (ст. 27.16 КоАП РФ) заключается в кратковременном, установленном на срок до рассмотрения дела судом либо иными уполномоченными должностными лицами, прекращении деятельности филиалов, представительств, структурных подразделений юридического лица, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг [112].

Временный запрет деятельности может применяться, если за совершение административного правонарушения возможно назначение административного наказания в виде административного приостановления деятельности (пункт 9 статьи 3.2 КоАП РФ). Временный запрет деятельности может применяться только в исключительных случаях, если это необходимо для предотвращения непосредственной угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды, для устранения допущенных нарушений,

выразившихся в незаконном привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, либо в несоблюдении установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, либо в нарушении правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), и если предотвращение указанных обстоятельств другими способами невозможно [39].

Особое место среди мер пресечения занимают специальные средства, с помощью которых осуществляется принудительное воздействие на тело виновного. Таковыми являются применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Таким образом, меры административного пресечения представляют собой особый вид мер административного принуждения, определяющий порядок воздействия на нарушителей общественного порядка и преследующий цель прекращения противоправных действий со стороны правонарушителя.

3.3 Меры административного предупреждения

Одним из институтов административного права признаются меры административного предупреждения. Они именуются также профилактическими или превентивными. Составляя самостоятельную группу мер государственного регулирования, они востребованы в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности.

Административно-предупредительные меры, применяемые сотрудниками полиции, можно разделить на несколько групп в зависимости от реализуемых целей.

В первую группу можно отнести меры административного предупреждения, позволяющие предотвратить возможные ситуации причинения ущерба общественной безопасности. К этой группе можно отнести проверку документов, остановку транспортных средств, доставку.

В качестве одной из мер административного предупреждения, является проверка документов, удостоверяющих личность, а также документов на право пользования и управления транспортными средствами. Это формальная процедура, позволяет предупредить возможное совершение преступления или правонарушения. В частности, в результате таких предупредительных действий могут быть обнаружены находящиеся в розыске преступники, лица, подозреваемые в совершении преступлений и др.

Проверка документов в работе полиции не вызывает особо возражений граждан. В том случае, если сопротивление будет оказано, то гражданин может быть привлечен к административной или уголовной ответственности с учетом наступивших последствий. Так, в кафе г. Муравленко проводились профилактические мероприятия. При проверке документов, устанавливающих личность посетителей кафе, гр-н И. отказался предъявить указанные документы, на повторные законные требования сотрудника полиции предъявить данные документы, отказался, как и отказался проследовать в отдел полиции для установления личности. Тем самым он совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ [67].

К этой же группе мер административного предупреждения следует отнести временное ограничение или запрещение дорожного движения, изменение организации движения на отдельных участках дорог при проведении публичных и массовых мероприятий и в иных случаях в целях создания необходимых условий для безопасного движения транспортных средств и пешеходов либо если пользование транспортными средствами угрожает безопасности дорожного движения

Согласно ст. 27.1 КоАП сотрудникам правоохранительных органов предоставляется право осуществлять доставку как меру предупреждения. Оно заключается в принудительном препровождении в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение». Чаще всего осуществляется доставка в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте) [38].

Другой группой мер предупреждения являются меры, применяемые в отношении лиц, совершивших противоправное деяние, в целях предупреждения совершения ими новых правонарушений.

К этой группе мер можно отнести следующие действия сотрудников полиции:

- обращение к группам граждан, которые не являются участниками легально проводимых публичных (массовых) мероприятий, с требованием разойтись или перейти в другое место. Как правило такая мера позволяет предотвратить массовые беспорядки, не допустить нарушение работы организаций, движение транспорта и пешеходов. Например, в районе железнодорожной станции Шиес Коровинский В.Н. и еще ряд граждан препятствовал движению транспортного средства - экскаватора, участвовал в массовом одновременном пребывании граждан и создал помехи движению транспортного средства. Сотрудник полиции прибыл к месту происшествия, потребовал прекратить несанкционированное массовое мероприятие [66];
- предполетный досмотр пассажиров и багажа, в т.ч. вещей, находящихся при пассажирах, членов экипажей воздушных судов, авиационного персонала гражданской авиации, бортовых запасов воздушного судна, грузов и почты.
- осуществление в целях обеспечения безопасности граждан и общественного порядка совместно с организаторами публичных и

массовых мероприятий личного осмотра граждан. Часто такая мера предупреждения применяется при посещении территории проведения массовых мероприятия. В данном случае речь идет не только о внешнем (визуальном) осмотре (или обследовании) лиц и находящихся при них вещей, но и, например, об открытии сумок, пакетов в целях обнаружения предметов и веществ, запрещенных к проносу в места проведения мероприятий (оружие, взрывчатые, ядовитые вещества, колющие, режущие предметы, стеклянная посуда, горны и иные предметы, создающие шум) [58];

- остановка транспортных средств, если это необходимо для выполнения возложенных обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения с целью проверки документов на право пользования и управления ими, документов на транспортные средства, наличия страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства. Право остановки транспортного средства предоставлено только специально уполномоченным сотрудникам полиции - сотрудникам ГИБДД в пределах зоны их ответственности (ч. 2 ст. 13 Закона N 3-ФЗ; п. 29 Административного регламента, утв. Приказом МВД России от 23.08.2017 № 664 [83]).

По итогам остановки транспортного средства может быть выявлен факт нарушения требований к водителю или автомобилю. В таком случае водитель может быть привлечен к административной ответственности. Например, инспектор ГИБДД остановил гр. М. для проверки документов в целях осуществления мер предупреждения. Во время выполнения предупредительных мероприятий выяснилось, что у водителя отсутствует аптечка, знак аварийной остановки, огнетушитель. Отсутствие этих предметов послужило основанием привлечения виновного к административной ответственности по ст. 12.5 КоАП РФ [95].

Следующая группа мер административного предупреждения направлена на защиту граждан и их имущества от стихийного бедствий, действий психически больных и т.д.

В состав этой группы входят следующие меры:

а) Оцепление (блокирование) участков местности. Согласно ст. 16 ФЗ «О полиции» одной из мер государственного принуждения принимаемой полицией является оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов.

б) Основаниями применения данной меры предупреждения является:

- 1) ликвидация последствий аварий, катастроф природного и техногенного характера и других чрезвычайных ситуаций, при проведении карантинных мероприятий во время эпидемий и (или) эпизоотий;
- 2) проведение мероприятий по пресечению массовых беспорядков и иных действий, нарушающих движение транспорта, работу средств связи и организаций;
- 3) розыск лиц, совершивших побег из-под стражи, и лиц, уклоняющихся от отбывания уголовного наказания;
- 4) проведение контртеррористической операции, проверке сведений об обнаружении взрывчатых веществ или взрывных устройств либо ядовитых или радиоактивных веществ [44].

Для реализации данной меры предупреждения в процессе блокирования территории может быть ограничено или запрещено движение транспорта и пешеходов, ограничены любые действия граждан.

в) Временное ограничение или запрещение движения транспорта и пешеходов. В соответствии с п. 20 ст. 13 Федерального Закона РФ «О полиции» ей предоставлено право «временно ограничивать или запрещать дорожное движение, изменять организацию движения на отдельных участках дорог при проведении публичных и массовых мероприятий и в иных случаях в целях создания необходимых условий для безопасного движения

транспортных средств и пешеходов либо если пользование транспортными средствами угрожает безопасности дорожного движения; временно ограничивать или запрещать дорожное движение на железнодорожных переездах, не отвечающих правилам их содержания в безопасном для дорожного движения состоянии».

г) Личный досмотр. Данная мера предупреждения применяется для проведения досмотра пассажиров, их ручной клади и багажа на железнодорожном, водном или воздушном транспорте (предполетный досмотр), метрополитене. Она производится сотрудниками полиции или представителями службы авиационной безопасности в целях обеспечения безопасности пассажиров, членов экипажей, авиаперсонала и др.; предотвращения незаконного провоза взрывчатых, отравляющих, легковоспламеняющихся, радиоактивных веществ, сильнодействующих ядов, оружия, боеприпасов и других опасных предметов, грузов и веществ (п. 16 ч. 1 ст. 13 Федерального закона РФ «О полиции», Правила проведения предполетного и послеполетного досмотров [87]).

Возможно проведение личного досмотра и в иных ситуациях. Например, сотрудник полиции в присутствии понятых может осуществить личный досмотр лица, у которого предположительно имеются запрещенные вещества или предметы. В случае нарушения правил проведения досмотра действия полицейского могут быть обжалованы в суде. Так, Лопатин обжаловал в суд действия участкового уполномоченного, проводшего досмотр автомобиля и в присутствии понятых изъявшего пластиковую бутылку и предметы с шипами (гриндер), приспособление для курения, а также изъявшего во время личного досмотра 2 полимерных пакетика с веществом растительного происхождения и один разорванный пакетик. Суд действия участкового уполномоченного признал законными [6].

д) Вхождение в жилые и служебные помещения. Статья 25 Конституции РФ закрепляет право на неприкосновенность жилища. Но в случаях предотвращения преступлений и правонарушений сотрудники

правоохранительных органов могут войти в жилое помещение. Основаниями для применения данной меры предупреждения является: спасение жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях; задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления; пресечение преступления; установление обстоятельств несчастного случая.

Для решения поставленных задач сотрудник полиции вправе при необходимости произвести взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в указанные помещения и на земельные участки и территории, и осмотр находящихся там объектов и транспортных средств [20].

В практике применения мер административного предупреждения можно обнаружить немало проблемных вопросов правоприменения. В частности, необходимо отметить отсутствие надлежащего правового регулирования. Имеющиеся нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок применения данных мер имеют различную юридическую силу, что, в свою очередь, вызывает несправедливость правового регулирования. Сложившиеся нормы права не позволяют в полной мере представить круг органов (должностных лиц), уполномоченных применять меры административно-правового предупреждения, а также порядок их применения.

В частности, в главе 4 закона о полиции перечислены в качестве мер административного принуждения меры, относящиеся к мерам административного предупреждения. Но в названии самой главы закона меры предупреждения не упоминаются

Общего перечня мер, относящихся к мерам предупреждения ни в одном акте не существует. В разных актах допускается возможность причисления мер предупреждения как к мерам предупреждения, так и к мерам процессуального обеспечения. В научных изданиях также имеется смешение различных видов мер предупреждения. Негативным последствием

этого факта является неопределенность административно-предупредительных мер как цельной самостоятельной категории.

Выходом из данной ситуации видится принятие единого федерального закона, раскрывающего сущность мер административного принуждения. В данном законе отдельная глава должна быть посвящена мерам административного предупреждения. Необходимо дать легальное определение мер административного предупреждения, а также установить перечень мер, которые могут быть применены в качестве предупреждения. Также в этой главе должен найти отражение общий механизм применения на практике мер предупреждения разными правоохранительными органами.

Имеются проблемные вопросы осуществления отдельных мер административного предупреждения. Ярким примером является отсутствие процессуального порядка такой меры предупреждения как проверка документов. Сотрудники полиции часто проверяют документы при отсутствии на то оснований, а также требуют документы, которые граждане не обязаны иметь при себе [103].

Проверка документов может повлечь за собой следующую меру предупреждения - доставку в отделение полиции на основании предположения о нахождении гражданина в розыске. Однако, круг информационных источников, дающих основание полагать, что гражданин находится в розыске, законом не установлен. В основном вывод делается по внешнему сходству лица с фотографией, фотороботом и др. С другой стороны, суд при рассмотрении дела об административном правонарушении не может слепо доверять данным сотрудниками полиции показаниям, в связи с чем возбуждавшее производство должностное лицо полиции должно объективизировать данные об ориентировке или подозрении посредством включения в материалы направляемого в суд дела копий фоторобота, портрета или текста ориентировки. Так, постановлением судьи производство по делу об административном правонарушении в отношении К.С.А., предусмотренном частью 2 статьи 20.1 КоАП РФ, было прекращено в связи с

отсутствием в его действиях состава указанного правонарушения. Суд указал, что в материалах дела «нет копии ориентировки, являющейся основанием для проверки документов» [68].

В целях исключения случаев неправомерных действий со стороны сотрудников полиции необходимо разработать регламент МВД, раскрывающий порядок действий сотрудников в случае проверки документов. В нем же должен найти отражение список документов, который может потребовать сотрудник полиции и порядок действий при отсутствии документов. Такой регламент позволит уменьшить количество фактов нарушения законности со стороны сотрудников полиции в ходе реализации ими своих полномочий, в том числе связанных с проверкой у граждан документов, удостоверяющих их личность, что в свою очередь будет способствовать повышению эффективности деятельности полиции по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

Среди проблемных вопросов применения доставления как меры предупреждения является существование аналогичной меры процессуального обеспечения. Между двумя этими процедурами есть также различие, затрудняющее их исполнение. Возникает ситуация, когда доставление невозможно осуществить как меру процессуального обеспечения, но возможно провести как меру административного предупреждения на основании закона «О полиции». Например, слушатели и курсанты образовательных организаций МВД России не вправе применять доставление нарушителей в отдел полиции как меру обеспечения. Такое право предоставлено только сотрудникам полиции, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях. А на основании закона «О полиции» никаких ограничений не существует [50].

Существование двух противоположных позиций законодателя по применению двух идентичных мер административного принуждения ставит под сомнение эффективность процедурных гарантий, призванных обеспечить законность процессуальных действий и защитить личность от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод. В связи с этим предлагается в КоАП РФ доставление как меру процессуального обеспечения удалить, а в законе о полиции оставить. Для этого п. 13 ч. 1 ст. 13 закона о полиции необходимо изложить в следующей редакции: «13) доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о составлении протокола об административном правонарушении...».

Обратим внимание на такую меру административного предупреждения как остановка транспортного средства. Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации, исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения определен порядок осуществления данной меры предупреждения. Но Закон о полиции предоставляет право останавливать транспортные средства не всем сотрудникам полиции, а только уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях (ч. 2 ст. 13 Закона о полиции). К ним относятся инспекторы ГИБДД и участковые уполномоченные полиции. Другие сотрудники полиции могут производить остановку транспортного средства согласно п. 2 ч. 1 ст. 12 и п. 2 ч. 2 ст. 27 закона о полиции для выявления фактов административного правонарушения [132].

Среди оснований остановки автомобиля часто применяется действия сотрудников полиции в рамках специальных мероприятий, связанных с выявлением правонарушителей. Это может быть выявление фактов неуплаты

налогов, перевозки наркотиков, выявление неплательщиков алиментов, розыск похищенных транспортных средств и др. Нормативной основы такое действие сотрудников ГИБДД не имеет. Ни в Законе о полиции, не в Федеральном законе от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» терминов «специальные» или «оперативно-профилактические мероприятия», раскрывающие право сотрудников останавливать автомобили не содержится. Такая неопределённость правового регулирования влечет нарушение прав граждан. Конечно, действия по поиску преступников должны вестись разными способами, в том числе и путем остановки транспортного средства. Необходимо в административный регламент ввести данное основание, придающее легитимность действиям сотрудников полиции. В связи с этим предлагается в Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» внести п. 84.15. следующего содержания: «в целях выявления фактов совершения правонарушений и преступлений в рамках оперативно-профилактических операций».

Таким образом, меры пресечения представляют собой такие способы воздействия на граждан и юридический лиц, которые способствуют поддержанию общественного порядка. В большинстве случаев они применяются до совершения правонарушения или в целях его профилактики. Право применять меры принуждения наделены органы, наделенные правом поддерживать общественный порядок и органы административной юрисдикции.

3.4 Административные наказания: понятия, особенности, виды

Административное наказание является особым видом мер административного принуждения. Их статус определяется тем, что они имеют карательный характер и завершают административное преследование гражданина или юридическое лицо. Административное наказание следует признать самым эффективным средством воздействия на поведение граждан. Государство, назначая административное наказание, обеспечивает защиту конституционных ценностей, создает условия для реализации прав и свобод человека и гражданина».

В отличие от других мер принуждения, административные наказания имеют консолидированное легальное закрепление в нормах КоАП РФ. Согласно ч. 1 ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание представляет собой «установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения».

Правовая природа административного наказания состоит в назначении меры административной ответственности. Оно состоит в установлении в отношении этого лица определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера либо в оказании на него властного морально-психологического воздействия.

Карательный характер применяемых санкций позволяет воздействовать на сознание и волю лиц, совершивших административное правонарушение. Наказания отличаются от других видов принуждения тем, что они имеют карательный характер. За счет определенных санкций добиваются специфические цели. К ним относятся:

- предупреждение совершения новых правонарушений лицом, совершившим административное правонарушение;
- предупреждение совершения правонарушений иными лицами.

Административные наказания как мера административного принуждения обладает следующими признаками:

- административное наказание назначается исключительно уполномоченными органами от имени государства;

- административное наказание может быть наложено исключительно за совершенное правонарушение;
- административное наказание может быть применено только к лицу (юридическому, физическому);
- обязательным признаком наложения наказания является виновное поведение лица, совершившего административное правонарушение;
- административное наказание всегда носит личный характер и не является средством манипулирования интересами третьих лиц;
- административное наказание всегда влечет последствия в виде состояния административной наказанности. В некоторых случаях оно может влиять на установление уголовной ответственности с учетом института административной преюдиции [8].

В ст. 3.2 КоАП РФ сформирован перечень всех административных наказаний, которые могут быть применены к гражданам и физическим лицам. Все они образуют систему, в которой поименованы различные по тяжести санкции по мере их суровости. Никакие иные виды наказаний не могут быть применены, кроме поименованных в названной статье кодекса. Иерархическое построение лестницы административных наказаний служит ориентиром для правоприменителя о характере воздействия на виновного. Четкое перечисление в Особенной части КоАП РФ административных санкций позволяет решить, какой характер воздействия необходим в каждой конкретной ситуации.

Но каждый из названных в ст. 3.2. КоАП РФ обладает индивидуальностью и может быть применен только в случае целесообразности такого воздействия на человека. Например, не имеет смысла накладывать административный штраф на человека, который не имеет средств к существованию. К такому субъекту следует применить меры административного наказания, связанные с трудовой деятельностью (обязательные работы).

Особое расположение административных санкций отражает гуманизм российской административно-деликтной системы. Гуманное проявление к правонарушителям, состоящие в адекватности применяемых мер,

Наиболее простой санкцией является административное предупреждение. Оно в перечне наказаний названо первым. Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ оно состоит в официальном порицании поведения физического или юридического лица, выносимого в письменной форме. Например, в целях защиты населения и территории Новосибирской области был установлен порядок ношения масок в общественных местах. Как установлено судом, 12 июля 2021 года Кириленко Е.В. находилась без гигиенической маски в общественном месте в помещении автовокзала Новосибирска. При назначении наказания, руководствуясь требованиями ст.ст. 3.1, 3.4, 4.1-4.3 КоАП РФ, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Кириленко Е.В., обстоятельство смягчающее административную ответственность: признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность было назначено наказания в виде предупреждения [76].

Условиями назначения административного наказания в виде предупреждения являются:

- совершение правонарушения впервые;
- совершенное правонарушение не содержало угроз объектам административно-правовой охраны.

Штраф в административно-деликтном праве является самостоятельной мерой административного наказания. Его правовая природа состоит в наличии материальной санкции, налагаемой государственными органами и их представителями на граждан, должностных и юридических лиц, совершивших правонарушения, выражающаяся в принудительном взыскании в доход государства денежных средств, в сумме и порядке, установленном Кодексом РФ об административных правонарушениях [133].

Административный штраф представляет собой меру административного принуждения, основанную на административно-властным требованием передать денежную сумму лицом, совершившим административное правонарушение, в бюджет государства.

Штраф как мера административно наказания весьма популярен. Он применяется за абсолютное большинство административных правонарушений. В 2021 г., административное наказание в виде штрафа было назначено 4 240 481 (2020 г. – 3 825 211, 2019 г. – 3 740 303) лицам. Общие суммы административных штрафов по рассмотренным судами вступившим в законную силу постановлениям в 2021 г. составили 71 943 266 776 (2020 г. – 99 836 462 473 руб., 2019 г. – 85 117 109 685), из них взысканные принудительно и уплаченные добровольно только 9 949 170 135 (2020 г. – 10 601 554 380 руб., 2019 г. – 10 431 519 591) [60].

Основные характеристики нормативно регламентации взыскания штрафа состоят в следующем:

- право налагать штраф возложено на суд и органы исполнительной власти как федерального, так и регионального значения;
- минимальная сумма административного штрафа не может быть менее 100 рублей, а в случае нарушения правил дорожного движения - менее 500 рублей;
- имеются различия в установлении размера штрафа для физических, юридических и должностных лиц;
- максимальные пределы штрафа на территории РФ определяются конкретным составом Особенной части КоАП;
- на определение размеров штрафных санкций оказывает непосредственное влияние статус нарушителя.

Для установления штрафа используются разные подходы в установлении штрафа:

- строго фиксированная сумма штрафа. Например, постановлением заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по

Белгородской области от 16 июля 2020 года юридическое лицо – Администрация Комсомольского сельского поселения муниципального района «Белгородский район» Белгородской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.35 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей [93];

- сумма, кратная неуплаченным налогам, сборам, пошлинам и другим обязательным платежам в бюджет страны;
- сумма, кратная стоимости, в которую оценивается государственный или муниципальный контракт;
- сумма, согласно размерам неисполненных или нарушенных договорных обязательств, включая нарушения потребительских прав;
- сумма, кратная размерам кадастровой стоимости, в которую оценен объект недвижимого имущества и др. [133]

Эффективность штрафа предполагает, прежде всего, выяснение степени влияния примененной санкции на поведение и сознание людей, на состояние правопорядка в стране. Применяемые санкции должны быть таковы, чтобы создавать определенную уверенность, что штраф достаточно велик, чтобы не совершать правонарушение. Если сумма штрафа будет незначительна, то граждане не будут стремиться следовать букве закона. Поэтому штраф должен быть оптимально высоки учитывать характер правонарушения.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения - это следующий вид административного наказания. Оно представляет собой принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта РФ предметов, которые применялись в качестве орудия или предмета правонарушения. Можно признать данное административное наказание одним из самых

строгих. Оно применяется более чем в 100 составах, предусмотренных Особенной частью КоАП РФ.

Исключением в применении конфискации как административного наказания являются ситуации, связанные с профессиональной деятельностью граждан. Не может быть конфисковано оружие или орудия рыбной ловли, если охота или рыбалка являются их добыванием средств к существованию. В большей степени данное ограничение ориентировано на представителей народностей Крайнего Севера и Дальнего Востока.

Конфискация как административное наказание имеет особый статус. Специфика его применения состоит в следующем:

- конфискация устанавливается только в федеральном законодательстве.
- в связи с тем, что он изменяет имущественную сферу правонарушителя, то он может осуществляться только судом;
- конфискация может выступать и как основное и как дополнительное административное наказание [90].

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2021 г. конфискация применена к 17184 лицам, а в качестве дополнительного вида наказания – 63 540 лицам (в 2020 г. – 16 486, в качестве дополнительного вида наказания – 65 461, в 2019г. – 15 351, в качестве дополнительного вида наказания – 53 741) [60].

На практике возникают трудности осуществления конфискации при применении наказания в отношении лиц, которые не являются собственниками имущества. Часто возникают ситуации, когда гражданин или организация владеют имуществом на вещном праве, но не праве собственности (аренда, лизинг и др.). По этому поводу установлено правило, согласно которому имущество, незаконно используемое владельцем, будет возвращено собственнику. Однако, если какое-либо имущество являлась предметом преступления, то он не может быть возвращено собственнику. Это вызывает коллизии в практике. Например, гр. К. на автомобиле,

принадлежащем отцу, вывозил из леса древесину. Суд конфисковал автомобиль, так как он послужил предметом совершения преступления. Тем самым были нарушены права собственника этого автомобиля и вторая инстанция данное решение отменила [64].

Другой проблемой является установление соответствия тяжести совершенного правонарушения и применения наказания в виде конфискации имущества. Показателен следующий пример. Предприниматель был подвергнут административному наказанию за осуществление перевозки пассажиров без лицензии. Судья в качестве дополнительного наказания конфисковал его транспортные средства [74]. Представляется, что данная мера наказания была излишней и не соответствующей тяжести совершенного правонарушения. Она нарушает права собственника транспортной компании. Суд апелляционной инстанции впоследствии признал эту меру излишне строгой и отменил ее.

В целях принятия справедливых решений во вопросу о конфискации имущества необходимо установить ту степень виновности, которая приведет к конфискации имущества виновного лица. В частности, необходимо установить критерии назначения конфискации имущества. В качестве таковых могут выступать степень причиненного ущерба противоправными действиями или наличием каких-либо отягчающих обстоятельств. В ч. 1 ст. 3.7 КоАП РФ данную формулировку предлагается изложить в следующей редакции «... Конфискация назначается судьей с учетом степени причиненного ущерба». Описание степени причиненного ущерба следует дать в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ».

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу - следующий вид административного наказания. Оно применяется как основное наказание. Дополнительным может быть только в случае применения в отношении лиц, нарушивших правила дорожного движения. Лишение специального права назначается исключительно судом, так как серьезно ограничивает права и свободы человека. В 2021 г. лишение

специального права применено к 79 311 лицам, лишение права управления транспортным средством -359 247 лицам (в 2020 г. - 88 718, лишение права управления транспортным средством -414 153, в 2019 г. - 89 678, лишение права управления транспортным средством - 457 444) [109].

Смысл этого наказания состоит в запрете пользоваться некоторым правом, которое было гражданину или юридическому лицу предоставлено. Это могут быть право управления транспортным средством (автомобиль, трактор, иные машины), маломерными судами и судами. Кроме того возможно лишение права охотиться и пользоваться оружием. Каждое такое наказание закреплено в соответствующей статье КоАП РФ.

Лишение права не является абсолютным. Оно действует в течение определенного срока. Он не может быть менее 1 месяца, но при этом не может и превышать 3 года. Например, С учетом всех установленных по делу обстоятельств и характера совершенного правонарушения, в результате которого пострадал пешеход, переходивший проезжую часть дороги по пешеходному переходу, судья пришел к выводу о назначении Брусницину В.С. наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 2 года [99].

Запрет применять лишение специального права применяется в отношении инвалидов, владеющих транспортными средствами. Также лишение права пользоваться оружием не осуществляется в отношении граждан, которые с помощью охоты добывают средства к существованию. Очевидно, имеются ввиду малые народности Сибири и дальнего Востока.

Административный арест - административное наказание, серьезно ограничивающее свободу передвижения. Ввиду своего ограничительного потенциала оно может быть назначено только судом. Согласно сведениям Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2021 г. административный арест был назначен 946 242 лицам (в 2020 г. - 1 007 101, в 2019 г. - 1 132 136) [109].

Суть данного вида наказания состоит в содержании граждан в изоляции от общества в специально отведенных помещениях, создаваемых для отбывания административного ареста. Срок отбывания административного наказания обычно назначается в пределах 15 суток. Минимальное количество суток ареста не установлено. Поэтому оно назначается по усмотрению суда. Например, гр-ка Зинченко совершила неоднократно административное правонарушение по ст. 19.3 КоАП РФ. Учитывая поведение гр. Зинченко ей был назначен административный арест на срок 1 сутки [78].

Удлинённый срок (до 30 суток) назначается за следующие виды административных правонарушений:

- нарушение установленного порядка проведения массовых мероприятий;
- нарушение режима чрезвычайного положения;
- нарушение режима контртеррористической операции;
- совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах.

Ограничения по назначению административного ареста состоят в запрете назначения его следующим категориям граждан: беременные женщины, женщины, имеющие детей в возрасте до 14 лет, лица, не достигшие возраста 18 лет, инвалиды I и II групп, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, а также к имеющие специальные звания сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации назначается в качестве основного и дополнительного административного

наказания в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства. Исключением являются иностранные граждане, проходящие военную службу. Они не могут быть подвергнуты такому наказанию. Согласно сведениям Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2021 г. административное выдворение как основное наказание применено к 551 лицам, в качестве дополнительного - 129 580 лицам (в 2020 г. как основное наказание - 348, в качестве дополнительного - 136 805, в 2019 г. как основное наказание - 562, в качестве дополнительного - 142 079) [109].

Суть данного административного наказания состоит в принудительном препровождении иностранных граждан или контроле за их выездом за пределы территории Российской Федерации. Например, Шарипов З.И., будучи иностранным гражданином, пребывал на территории Российской Федерации при отсутствии документов, дающих право на законное пребывание (проживание), тем самым нарушил режим пребывания (проживания) в Российской Федерации. Начальником ОВМ ОМВД России по Ширинскому району Молостовой И.А. в отношении Шарипова З.И. составлен протокол о совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ. Суд назначил ему наказание в виде выдворение с территории Российской Федерации [79].

Дисквалификация, установленная ст. 3.11 КоАП РФ, назначается судьёй только в качестве основного административного наказания. В 2021 г. дисквалификация назначалась в отношении 9 055 лиц (в 2020 г. - 8 387, в 2019 г. - 5 109) [109].

Согласно ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ суть дисквалификации состоит в лишении гражданина права замещать определенные должности, связанные с нарушениями допущенными при исполнении своих профессиональных обязанностей. Дисквалификация устанавливается на срок от 6 месяцев до 3 лет и предполагает запрет выполнять следующие виды деятельности:

- выполнять обязанности по должности федеральной государственной гражданской или муниципальной службы;

- занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица;
- управлять юридическим лицом;
- осуществлять оказание государственных или муниципальных услуг;
- осуществлять деятельность в сфере подготовки спортсменов ;
- проводить экспертизу промышленной безопасности;
- осуществлять медицинскую или фармацевтическую деятельность.

Предельный срок дисквалификации – 3 года, минимальный - 6 месяцев.

Административное приостановление деятельности - мера административного наказания, применяемая в отношении юридических лиц и только в качестве основного наказания. Оно назначается только судьей. В 2021 г. данный вид административного наказания назначался в отношении 13 538 лиц (2020 г. - 13 478, 2019 г. - 17 733) [109].

Суть административного наказания состоит во временном прекращении деятельности производственных участков; эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг. Как правило это наказание применяется при возникновении угроз жизни или здоровью людей; появления эпидемии, эпизоотии, заражения (трясины) карантинных объектов карантинными объектами; начала радиационной аварии или техногенной катастрофы. Также наказание может касаться опасных ситуаций в сфере охраны окружающей среды, оборота наркотических средств, радиационной безопасности, производства спирта, деятельности иностранных граждан на территории страны и др.

Срок административного наказания может составлять не более 90 суток. Срок наказания может быть сокращен, если виновное лицо исправило ситуацию и исправило все недостатки. Например, в нарушение требований Российского законодательства в пункте переработки древесины ООО «ШАХ.НН» осуществляли трудовую деятельность по переработке древесины 5 работников, из них 4 иностранных гражданина и 1 гражданин

Российской Федерации, что составляет свыше 50 % от общей численности работников, используемых ООО «ШАХ.НН». В качестве административного наказания было назначено приостановление деятельности на срок 14 суток [77].

Обязательные работы как административное наказание устанавливается исключительно федеральным законодательством и назначается судьёй. В 2021 г. обязательные работы назначались в отношении 327 980 лиц (2020 г. - 345 879, 2019 г. - 264 744) [60].

Смысл обязательных работ состоит в принудительном выполнении гражданином общественно полезных работ на безвозмездной основе. Наказание реализуется в свободное от основной работы, службы или учебы время. Оно назначается ввиду своего характера только гражданам. Сроки отбывания наказания составляют от 20 до 200 часов, отбываются не более четырех часов в день. Например, 18.04.2021 г. в 10 часов 11 минут, Сапрыкин Р.В., находясь в магазине «Магнит 611650», расположенном по адресу: ул. Советская, 1. ст. Вёшенская. Шолоховского района, Ростовской области совершил хищение одной бутылки водки «Зеленая марка Кедровая» объемом 0,5 литра, стоимостью 196 рублей 45 копеек. Ему назначено наказание в виде обязательных работ на срок 20 часов [80].

В соответствии с п. 1 ст. 3.14 КоАП РФ установлен «административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения заключается во временном запрете гражданину на посещение таких мест в дни проведения официальных спортивных соревнований и устанавливается за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований».

Специфика данного наказания состоит в том, что оно назначается за особые правонарушения, связанные с пребыванием на местах официальных соревнований разного уровня и запрещенными правилами проведения спортивных соревнований [71]:

- нахождение в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Например, Жестков И.С. совершил нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований .28.11.2018 около 20-15 Жестков И.С., находясь на стадионе «Локомотив» по адресу: Москва, ул. Б. Черкизовская, д. 125а, во время официального спортивного соревнования футбольного матча нарушил правила проведения зрителей, так как находился в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, имел не уверенную походку, ярко выраженный запах алкоголя изо рта, нарушенную координацию движений, шатался из стороны в сторону, имел невнятную речь, не мог говорить, с трудом понимал происходящее, от медицинского освидетельствования отказался [65];
- бросание предметов в зрителей или участников соревнований;
- оскорбление других лиц различными способами вербально или с помощью различных информационных сообщений (плакаты, баннеры и др.)
- совершение действий, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан или юридических лиц;
- совершение действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды, унижение достоинства человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии;
- сокрытие лица с помощью маски, камуфляжа и др., затрудняющих установление личности. Например, 24 августа 2017 года в 20 час 32 мин., находясь в месте проведения официального спортивного соревнования на трибуне сектора «D» стадиона «Санкт-Петербург Арена», являясь зрителем официального спортивного соревнования

- футбольного матча между командами «Зенит» и «Утрехт», С. скрывал свое лицо, использовал маску [98];
- нарушение общественной морали и норм поведения путем обнажения интимных частей тела во время нахождения в местах проведения официальных спортивных соревнований;
- ношение оружия любых видов в зоне проведения спортивных соревнований. Например, Паничев К.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.31 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с наложением административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения на срок 1 год. Вина Паничева К.С. установлена в том, что он совершил нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, а именно пытался пронести на стадион пиротехническое изделие – петарда, в количестве одной штуки [97];
- осуществление незаконной торговли на территории спортивных соревнований предметами политического, религиозного и расистского характера (включая плакаты, листовки, буклеты), а также билетами;
- нарушение административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Наказание за данное правонарушение может быть назначено только специальному субъекту. В качестве такового выступает зритель, посетивший официальные спортивные соревнования. В качестве таковых выступают российские и иностранные граждане, являющихся зрителями или организаторами спортивных соревнований.

Административная юрисдикция и контроль за лицами, прибывшими к месту проведения спортивных соревнований, осуществляется органами внутренних дел. Они руководствуются Приказом МВД РФ №14 от 14.01.2013 года «Об организационных мерах по ведению списка лиц, которым запрещено посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения» [82] и ограничивают в случае необходимости допуск таким гражданам к месту проведения соревнований. Право налагать административное наказание предоставлено судьям, так как оно ограничивает права человека.

Применение исследуемого наказания вызывает много вопросов. Так, спорным является вопрос относительно правомерности процедуры реализации административного запрета, регламентируемой постановлением Правительства РФ от 16.12.2013 № 1156 «Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований» [70]. В пункте 6 этого документа закреплено полномочие частных лиц, коими являются организаторы официального спортивного мероприятия и контролеры-распорядители, к совершению отдельных действий по ограничению конституционных прав гражданина. Речь идет об удалении со спортивных соревнований и последующей передаче сотрудникам правоохранительных органов тех болельщиков, в отношении которых действует административный запрет, а также об аннулировании их входных билетов без возмещения стоимости. Представляется, что исполнение данного наказания не может быть возложено на работников стадионов. Данное наказание должно осуществляться только сотрудниками полиции как представителями органов власти. В связи с этим полномочия билетеров и контролеров в данном случае должны быть отменены. Для этого п. 6 правил следует изложить в следующей редакции: «В случае идентификации физического лица (в том числе посредством систем видеонаблюдения), в отношении которого вступило в законную силу постановление суда об административном запрете на посещение мест проведения официальных

спортивных соревнований, сотрудники спортивных организаций извещают сотрудников полиции о присутствии лиц, которым запрещено посещать спортивные соревнования».

Таким образом, административные наказания составляют санкции, которые являются реакцией государства на совершение административного правонарушения. Система наказаний приведена в КоАП РФ. За каждое административное наказание предусмотрены виды наказаний, которые указаны в Особенной части Кодекса.

Выводы по третьему разделу

Система мер административного принуждения включает в себя несколько видов административного воздействия:

- меры процессуального обеспечения обеспечивают порядок производства по делам об административных правонарушениях. Их предназначение определяется задачами производства по делам об административных правонарушениях. Обеспечительные меры могут применяться только в рамках возбужденного дела об административном правонарушении или направлены на изъятие незаконно полученного имущества в результате административного правонарушения.
- меры административного пресечения не имеют полноценного правового регулирования: отдельные положения сосредоточены в нормативно-правовых актах. Они позволяют решать задачи, связанные с пресечением административных правонарушений и поддержанием общественного порядка и общественной безопасности.
- меры административного предупреждения представляют собой способы и средства поддержания правопорядка, направленные на предупреждение правонарушений и недопущение их негативных последствий, а также на предотвращение наступления

обстоятельств, угрожающих общественной и личной безопасности граждан.

- административное наказание представляет собой меру государственного принуждения и реакцией за совершение административного правонарушения. Содержание административно-правовых санкций состоит в наложении обязательств на нарушителя понести наказание, претерпеть определенные лишения, существенно затрагивающие личность, ущемляющие ее права и блага в сфере административных правоотношений.

Заключение

Рассмотрение понятия административно-правового принуждения в качестве правовой категории позволило раскрыть сущность и характерные черты механизма принуждения, определить его место в системе осуществления административно-правовых отношений.

Государственное управление представляет собой целенаправленную деятельность по решению значимых задач по управлению обществом. Для этого оно использует особые методы, отражающие способы решения управленческих вопросов, осуществления функций государственной власти в процессе её реализации. Принято выделять основной метод - метод убеждения. Факультативным, но очень значимым, является метод принуждения, который отражает характер и формы социальных взаимосвязей субъекта государственной власти с подвластными объектами и подчиненными лицами. При этом метод принуждения отражает полномочия органов государственной власти и их компетенцию по реализации общих целей государства в сфере административного права. Правильное использование метода принуждения органами государственного управления обеспечивает эффективность управленческой деятельности, функционирования административно-правовых институтов, незыблемость правопорядка. создает условия для формирования правосознания граждан.

Метод административного принуждения по своей правовой природе отражает ситуацию правового конфликта, возникающую между гражданином и государством в административно-правовой сфере. Разрешение этого конфликта состоит в допустимости ущемления прав и интересов граждан в интересах общества и государства. При этом административное принуждение выполняет ряд важных функций в обществе: воспитательную, карательную, стимулирующую, восстановительную, правообеспечительную, оценочную и др. Благодаря этим функциям комплексно реализуется потенциал воздействия на нарушителя в рамках административных

правоотношений.

Нормативно-правовые основы применения мер административного принуждения позволяют говорить о наличии норм, регулирующих порядок действия уполномоченных органов по поддержанию общественного порядка и общественной безопасности принудительными средствами, на разных уровнях. Порядок применения мер административного принуждения согласован в международных актах и допускается нормами Конституции РФ. В законодательстве о правоохранительных органах описывается порядок применения отдельных мер принуждения с учетом их административной юрисдикции.

Механизм административно-правового принуждения предполагает анализ объектов, субъектов и оснований применения. В качестве объекта выступает поведение физических и юридических лиц, которые совершили правонарушения или находятся в ситуации, которая создает опасность для жизни граждан. В качестве субъектов применения мер принуждения выступают правоохранительные органы, уполномоченные осуществлять производство по делам об административных правонарушениях. Основаниями применения мер административного принуждения являются административные правонарушения и иные ситуации, требующие вмешательства органов исполнительной власти.

Важное значение имеет классификация административно-правового принуждения. Она проводится для того, чтобы определить место административно-правовых средств в системе мер административного принуждения в механизме обеспечения исполнения правил поведения, избежав искусственного расширения или сужения круга применяемых мер воздействия. Разработка основных подходов к выделению групп мер воздействия на граждан способствует уяснению сущности правовой природы мер принуждения, создает предпосылки для более эффективного и целенаправленного применения всех видов мер административно-правового принуждения. Чаще всего в качестве мер принуждения выделяют меры

административного предупреждения, пресечения, наказания и процессуального обеспечения.

Административно-предупредительные меры являются видом мер административного принуждения. Они направлены на недопущение правонарушений и иных деяний в сфере обеспечения правопорядка, общественной безопасности, борьбы со стихийными бедствиями, эпидемиями и эпизоотиями. Специфика принудительных административно-предупредительных мер заключается в том, что их применение компетентными органами носит профилактический характер и нацелено на предотвращение опасных действий и правонарушений. Как правило, их применение необходимо, когда возникла угроза интересам граждан, общества, государства.

Меры процессуального обеспечения представляют собой самостоятельную группу мер принуждения, которые необходимы для обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Их назначение состоит в создании условий для успешного выполнения процедур по привлечению к административной ответственности. Целью их осуществления является обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении. Право применять меры процессуального обеспечения предоставлено только специально уполномоченным субъектам.

Меры административного наказания представляют собой меры государственного принуждения, применяемые в установленном порядке уполномоченными должностными лицами к виновному лицу, совершившему административное правонарушение, не только в целях наказания конкретного лица, но также для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Содержание административных наказаний состоит в ограничении, лишении субъективных прав или благ лица, к которому они применяются. Так, применение административного ареста влечет краткосрочное лишение

свободы, штраф и конфискация связаны с материальными потерями, лишение специальных прав ограничивает реализацию прав в отдельных сферах общественной жизни.

Система включает наказания морального характера (предупреждение), имущественные наказания (штраф, конфискация) и наказания, обращенные на личность нарушителя (административный арест, лишение специальных прав, выдворение).

Проведенный анализ позволил сделать вывод о недостаточном уровне правового регулирования мер административного принуждения. Для усовершенствования порядка применения мер принуждения необходимо принять федеральный закон, раскрывающий систему мер принуждения и порядок их применения. В этом же законе необходимо дать определение понятия мер административного предупреждения, привести их полный перечень, определить общий порядок их применения.

В данном законе необходимо уделить внимание отдельным мерам предупреждения. В частности, применительно к такой мере предупреждения как проверка документов необходимо описать процедуру проверки документов и изложить максимально широкий список документов, которые будут достаточны для удостоверения личности.

Проведенный анализ юридической сущности меры предупреждения в виде доставления, позволил выделить идентичность представлений о данной процедуре в законе о полиции и в КоАП РФ. В связи с этим предлагается из КоАП РФ удалить статью 27.2, регулиующую порядок процессуального доставления, а в законе о полиции отразить как материальные, так и процессуальные основания доставления граждан. Для этого п. 13 ч. 1 ст. 13 закона о полиции необходимо изложить в следующей редакции: «13) доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное

служебное помещение в целях решения вопроса о составлении протокола об административном правонарушении...».

Среди мер, направленных на совершенствование процедуры остановки транспортного средства, предлагается внести изменения в Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», дополняющий список оснований остановки транспортного средства. В частности предлагается п. 84 Административного регламента дополнить п. 84.15. следующего содержания: «в целях выявления фактов совершения правонарушений и преступлений в рамках оперативно-профилактических операций».

Спорным является вопрос относительно правомерности процедуры реализации административного запрета, регламентируемой постановлением Правительства РФ от 16.12.2013 № 1156 «Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований». Исполнение данного наказания не может быть возложено на работников стадионов. Данное наказание должно осуществляться только сотрудниками полиции как представителями органов власти. В связи с этим полномочия билетеров и контролеров в данном случае должны быть отменены. Для этого п. 6 правил следует изложить в следующей редакции: «В случае идентификации физического лица (в том числе посредством систем видеонаблюдения), в отношении которого вступило в законную силу постановление суда об административном запрете на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований, сотрудники спортивных организаций извещают сотрудников полиции о присутствии лиц, которым запрещено посещать спортивные соревнования».

Другой проблемой является установление соответствия тяжести совершенного правонарушения и применения наказания в виде конфискации имущества. В целях принятия справедливых решений во вопросу о конфискации имущества необходимо установить ту степень виновности, которая приведет к конфискации имущества виновного лица. В частности, необходимо установить критерии назначения конфискации имущества. В качестве таковых могут выступать степень причиненного ущерба противоправными действиями или наличием каких-либо отягчающих обстоятельств. В ч. 1 ст. 3.7 КоАП РФ данную формулировку предлагается изложить в следующей редакции «... Конфискация назначается судьей с учетом степени причиненного ущерба». Описание степени причиненного ущерба следует дать в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ».

Практика показывает, что доставление является наиболее востребованной мерой процессуального обеспечения. Хотя он вызывает у сотрудников полиции и иных уполномоченных субъектов трудности в определении оснований доставления. Часто сотрудник полиции доставление в отделение всех лиц, которые не имеют документов. А это не верно. Представляется необходимым в ст. 27.2 КоАП РФ четко указать на основания осуществления мер процессуального обеспечения. Для этого ст. 27.2 необходимо дополнить следующим пунктом:

«Основанием доставления является:

- невозможность установления личности нарушителя на месте выявления административного правонарушения;
- поведение правонарушителя, препятствующее осуществлению необходимых процессуальных действий;
- нахождение правонарушителя в состоянии опьянения;
- необходимость осуществления процессуальных действий, выполнить которые на месте совершения административного правонарушения невозможно».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдулин Д.Ф. Административные наказания как мера административного принуждения // Символ науки. 2018. № 9. С. 26-30
2. Аверкиева Н.С. Применение сотрудниками мер административного пресечения и предупреждения при проведении массовых мероприятий // Молодой ученый. 2021. №41. С. 205-208.
3. Административное право: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / под общ. ред. А. В. Зубача. М. : Издательство Юрайт, 2019. 204 с.
4. Административное право: учебник / под ред. Л.Л.Попова. М., 2021. 489 с.
5. Административно-процессуальное право / под ред. А.И. Каплунова. СПб., 2017. 487 с.
6. Апелляционное постановление Курского областного суда № 22-1239/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 22-1239/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).
7. Бараковских С.А. Функциональные признаки мер административного принуждения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. №2. С . 10-20.
8. Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. Свердловск: Изд-во Урал, ун-та 1989. 210 с
9. Бахрах Д.Н. Административное право. М., 2005. 500 с.
10. Беженцев А.А.. Государственная политика по профилактике административных правонарушений несовершеннолетних: проблемы оптимизации // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований Материалы международной научно-практической конференции. СПб., 2016. С. 102-110.

11. Богомолов В.А. Особенности классификации мер административного пресечения // Современная школа России. Вопросы модернизации. 2021. № 3-2 (36). С. 215-217.
12. Бондарева А.А. Государственно -управленческая деятельность: формы, методы и средства // Международный сборник научных статей «Вопросы совершенствования системы государственного управления в современной России». М., 2019. С. 33-40.
13. Ваньков А. В. Актуальные проблемы применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Право и государство: теория и практика. 2019. № 12(180). С. 308-311.
14. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. - 780 с.
15. Вира К.В. Проблемы реализации некоторых видов административных наказаний /К.В.Вира // Молодой ученый. - 2020. - № 8 (298). - С. 131-133.
16. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: Норма, 2009. 800 с.
17. Всеобщая декларация прав человека: [принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948] // Рос. газ. 1995. 5 апр. № 67.
18. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль,1990. 411 с.
19. Головкин В.В. Административная деятельность государственной инспекции безопасности дорожного движения. Омск, 2017. 400 с.
20. Гусев В.А. Блокирование участков местности, жилых помещений, строений и других объектов при проведении оперативно-розыскных мероприятий // Оперативно-розыскное право. 2017. № 1 (1). С. 22-30.
21. Давыдов М.В. Доставка как мера государственного принуждения в контексте обеспечения прав и свобод граждан /М.В.Давыдов // Юрист-Правовед. 2019. № 2 (89). С. 7-11.

22. Еропкин М.И. О классификации мер административного принуждения: Вопросы советского административного права на современном этапе. М., 1973. С. 61-66.
23. Жеребцов А.Н. Учение об административно-правовом принуждении // Тенденции развития науки российского административного права. М., 2018. С. 121-124.
24. Закон РФ от 1 апреля 1993 г. N 4730-I «О Государственной границе Российской Федерации» // ВСНД. 1993. N 17. Ст. 594.
25. Закон РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-I «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // ВСНД. 1992. N 33. Ст. 1913.
26. Закон РФ от 21 июля 1993 г. N 5473-I «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // ВСНД. 1993. N 33. Ст. 1316.
27. Запрутин Д.Г. Меры административного принуждения, применяемые полицией в отношении граждан // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2019. №2. С. 34-40.
28. Захарцев С. И. Методы административного управления: понятие и сущность. Лекция // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 6. С. 89-99.
29. Зюзин В.А. Административное право и государственное управление в свете конституционной реформы // Российское правосудие. - 2021. № 11. С. 5-13.
30. Кант И. Основы метафизики нравственности. Критика практического разума. Метафизиканравов. СПб.: Наука, 1995. 400 с
31. Каплунов А. И. Административная ответственность как форма административного принуждения // Сибирское юридическое обозрение. 2019. Т. 16. № 4. С. 518-522.
32. Каплунов А.И. Административное право. М.:ДГСК МВД России, 2011. 490 с.

33. Кардашова И.Б. О роли административно-правовых методов в обеспечении национальной безопасности // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 59-66.
34. Кивич Ю.В. Отстранение от управления транспортными средствами и задержание транспортного средства как меры административно-правового пресечения // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 19-1. С. 93-100.
35. Кирин А.В. Теория административно-деликтного права: автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2012.. 30 с.
36. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
37. Конвенция о защите прав человека и основных свобод : [заключена в г. Риме 04.11.1950] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 20. Ст. 2143.
38. Королёва Ю.А. Оставление, осуществляемое сотрудниками органов внутренних дел: проблемы правового регулирования и практики применения // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3 (49). С. 34-40.
39. Кувырченкова Т.В. Институты административного и административно-процессуального права: учебное пособие для бакалавров - Тверь, 2018. 214 с
40. Кулаков Н.А. Проблемы применения отдельных мер административно-процессуального обеспечения органами внутренних дел // Материалы всероссийской научно-практической конференции. Научно-методический издательский центр «Форпост науки» «Актуальные вопросы современной науки». Хабаровск, 2021. - С. 24-30.
41. Лазаревский Н.И. Русское государство и право. Петроград. 1917. 245 с

42. Латушкин М.А. К вопросу о понятиях государственного, правового и государственно-правового принуждения // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 2. С. 194-199.
43. Липинский Д. А. Позитивная юридическая ответственность как элемент макроуровня системы юридической ответственности // Гражданское общество в России и за рубежом. 2019. № 4. С. 10-20.
44. Мадлаева Ф. В. Физическое и психическое принуждение: виды и способы // Молодой ученый. 2015. № 17 (97). С. 369-377.
45. Мазурин С.Ф. Понятие и виды административного принуждения. меры административного пресечения. лекция // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 7. С. 55-60.
46. Майоров В.И. Административное принуждение: понятие, место и формы выражения // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. №4 (11). С. 34-44.
47. Макарейко Н. В. Административное право : учебное пособие для вузов. М. : Юрайт, 2019. 500 с.
48. Максимов И.В. Административные наказания в системе мер административного принуждения (концептуальные проблемы): дисс. ... доктора юрид. наук. Саратов, 2004. 214 с.
49. Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. 214 с.
50. Мамедов Э.Х. О понятии законности применения полицией мер административного принуждения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 4 (24). С. 17-22.
51. Маслов К.В. О соотношении понятий контроля и надзора // Правоприменение. 2018. Т. 2. № 1. С. 85-90.
52. Махрова Т.К. Исторические основания и концептуальные трансформации зарубежной теории административного права // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. №1 (28). С. 100-112.

53. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах : [принят Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966] // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

54. Мельников В. А. Проблемы определения понятия административного принуждения // Административное право и процесс. 2012. № 1. С. 2-12.

55. Мельниченко В.В. Процессуальный режим административного задержания // Юридическая наука. 2018. № 5. С. 72-76.

56. Миронов А.В. Философия науки, техники и технологий. М., 2014. 214 с.

57. Николаев А.Г. Административно-предупредительные меры принуждения, применяемые полицией для предупреждения рецидива правонарушений // Сборник научных трудов по материалам VIII международной научной конференции. М., 2017. С. 22-30.

58. Николаев А.Г. Специальные меры административного пресечения, применяемые полицией МВД России // Норма. Закон. Законодательство. Право: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 89-98.

59. Ноарова А.П. Личный досмотр и досмотр вещей как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Студенческая наука и XXI век. 2020. Т. 17. - № 2-2 (20). С. 351-355.

60. Отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 2019–2021 гг. (форма № 1-АП). URL: <http://www.cdep.ru>.

61. Пономарева О.М. Особенности доставления и привода как мер обеспечения по делам об административных правонарушениях // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2021. № 3 (9). С. 88-92.

62. Попов Л. Л. Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. 230 с.
63. Попова Н. Ф. Административное право : учебник и практикум для среднего профессионального образования. М.: Юрайт, 2020. 300 с.
64. Постановление Братского городского суда Иркутской области № 5-17/2020 5-487/2019 от 17 января 2020 г. по делу № 5-17/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).
65. Постановление Ковровского городского суда Владимирской области № 5-63/2019 от 12 февраля 2019 г. по делу № 5-63/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).
66. Постановление Котласского городского суда Архангельской области № 5-246/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 5-246/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).
67. Постановление Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа № 5-196/2018 от 15 сентября 2018 г. по делу № 5-196/2018 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru/regular/doc (дата обращения: 25 марта 2022).
68. Постановление Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 20 февраля 2018 года по делу № 5-83 / 2018 [Электронный ресурс]. — URL: <https://rospravosudie.com/court-neryungrinskijgorodskoj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-580747726/> (data obrascheniya: 14.03.2022).
69. Постановление Правительства РФ от 15 октября 2003 г. N 627 «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц» // Собрание законодательства РФ. 2003. N 42. Ст. 4077.
70. Постановление Правительства РФ от 16 декабря 2013 г. N 1156 «Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных

спортивных соревнований» // Собрание законодательства РФ.2013. N 51. Ст. 6866.

71. Постановление Правительства РФ от 18 апреля 2014 г. N 353 «Об утверждении Правил обеспечения безопасности при проведении официальных спортивных соревнований» // Собрание законодательства РФ. 2014. N 18 (часть IV). Ст. 2194.

72. Постановление Правительства РФ от 19 ноября 2003 г. N 694 «Об утверждении Положения о сдаче для реализации или уничтожения изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, подвергающихся быстрой порче» // Собрание законодательства РФ. 2003. N 47. Ст. 4545.

73. Постановление Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области № 5-126/2019 от 11 февраля 2019 г. по делу № 5-126/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 02.03.2022).

74. Постановление Свердловского областного суда № 4А-761/2019 от 30 августа 2019 г. по делу № 4А-761/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 02.03.2022).

75. Постановление Центрального районного суда г. Кемерово № 5-171/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 5-171/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).

76. Постановление Чулымского районного суда Новосибирской области № 5-177/2021 от 30 июля 2021 г. по делу № 5-177/2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).

77. Постановление Шахунского районного суда Нижегородской области № 5-226/2021 от 7 июня 2021 г. по делу № 5-226/2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).

78. Постановление Шербакульского районного суда Омской области № 5-201/2021 от 29 июля 2021 г. по делу № 5-201/2021

79. Постановление Ширинского районного суда Республика Хакасия) № 5-74/2021 от 10 июня 2021 г. по делу № 5-74/2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).

80. Постановление Шолоховского районного суда Ростовской области № 5-377/2021 от 15 июля 2021 г. по делу № 5-377/2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).

81. Постановление Южно-Сахалинского городского суда № 5-3740/2016 от 13 октября 2016 г. по делу № 5-3740/2016 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 02.03.2022).

82. Приказ МВД России от 14.01.2014 N 14 «Об организационных мерах по ведению списка лиц, которым запрещено посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения» [Электронный ресурс]: URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.06.2022).

83. Приказ МВД России от 23.08.2017 N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» // Российская газета. 2017. 13 октября.

84. Приказ МВД России от 28.06.2021 N 495 «Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России» [Электронный ресурс]: URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 08.06.2022).

85. Приказ МВД России от 29.03.2019 N 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом

административном участке и организации этой деятельности» [Электронный ресурс] URL <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения:08.06.2022).

86. Приказ МВД России от 30 августа 2017 г. N 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» [Электронный ресурс]: URL: www.pravo.gov.ru) (дата обращения:08.06.2022).

87. Приказ Минтранса РФ от 25 июля 2007 г. N 104 «Об утверждении Правил проведения предполетного и послеполетного досмотров» // Российская газета. 2007. 17 августа.

88. Протасов В.Н. Теория государство и права. М., 2021. 450 с.

89. Распоряжение Правительства РФ от 12 апреля 2020 г. N 975-р // Собрание законодательства РФ. 2020. N 16. Ст. 2650.

90. Рахманова А.А. Актуальные проблемы конфискации орудия или предмета совершения административного правонарушения как административного наказания // Молодой ученый. 2021. № 18 (360). С. 464-466.

91. Ретюнских Л. Т. Философия : учебник для вузов. М.: Юрайт, 2021. 349 с.

92. Решение Арсеньевского городского суда Приморского края по делу № 12-112/2019 от 26 июля 2019 г. по делу № 12-112/2019[Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 02.03.2022).

93. Решение Белгородского районного суда Белгородской области № 12-390/2020 от 11 ноября 2020 г. по делу № 12-390/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).

94. Решение Ленинского районного суда г. Владивостока № 12-722/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 12-722/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 02.03.2022).

95. Решение Новосибирского областного суда 7-461/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 7-461/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 25 марта 2020).

96. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда № 12-101/2019 А-101/2019 от 28 января 2019 г. по делу № 12-101/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 02.03.2022).

97. Решение Санкт-Петербургского городского суда № 12-1706/2018 5-647/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 12-1706/2018 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).

98. Решение Санкт-Петербургского городского суда № 12-2429/2017 12-783/2017 5-783/2017 от 21 ноября 2017 г. по делу № 12-2429/2017 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).

99. Решение Ярославского областного суда № 30-1-252/2021 от 13 июля 2021 г. по делу № 30-1-252/2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 25.03.2022).

100. Россинский Б.В. Административное право. М., 2019. 400 с.

101. Россинский Б.В. Понятие, классификация и природа мер административного принуждения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 11. С. 3-13.

102. Рубинштейн А.Я. Экономическая теория государства: новая парадигма патернализма / под ред. А. Я. Рубинштейна, А. Е. Городецкого, Р.С. Гринберга. СПб.: Алетейя, 2020. 300 с.

103. Рыдченко К.Д. Право полиции проверять удостоверяющие личность документы: административно-правовое регулирование и проблемы реализации // Вестник ВИ МВД России. 2018. №3. С. 23-30.

104. Самойлюк Р.Н. Методы осуществления государственной власти в Российской Федерации. Нижний Новгород, 2015. 300 с.

105. Семенюк Е.А. Значение и виды административно предупредительных мер // Вестник Донбасской юридической академии. Юридические науки. 2019. № 10. С. 86-90.
106. Серегина В.В. Принуждение как комплексный правовой институт // Право и власть: основные модели взаимодействия в многополярном мире: Сб.тр. межд. науч. конференции Воронеж: Наука-юнипресс, 2017. С. 278–285.
107. Серков П.П. Административные правоотношения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 6 (58). С. 49-55.
108. Старостин С.А. Административное принуждение: проблемы теории, законодательства, практики // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2021. №39. С 45-50.
109. Статистика административного правонарушений [Электронный ресурс] URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/1>
110. Стахов А. И. Административное право России : учебник для вузов. М.: Юрайт, 2021. 400 с.
111. Стрельникова И.Ю. История зарубежной политической и правовой мысли. Симферополь, 2021. С. 200-210.
112. Терюков Е.О. Проблемы применения временного запрета как меры обеспечения производства по административным делам в области строительства // Юрисконсульт в строительстве. 2017. № 12. С. 20-30.
113. Упоров И.В. Особенности психического воздействия как формы государственного принуждения в сфере противодействия преступности // Проблемы Науки. 2015. №12 (42). С. 43-46.
114. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
115. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

116. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2759.

117. Федеральный закон от 15.08.1996 N 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Собрание законодательства РФ. 1996. N 34. Ст. 4029.

118. Федеральный закон от 19 июля 2018 г. N 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»: // Собрание законодательства РФ. 2018. N 30. Ст. 4532.

119. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. N 30. Ст. 3586.

120. Федеральный закон от 23.06.2016 N 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3851.

121. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3032.

122. Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ «О безопасности» // Собрание законодательства РФ. 2011. N 1. Ст. 2.

123. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. N 49. Ст. 7020.

124. Федеральный закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. N 14. Ст. 1650.

125. Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.

126. Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» // Собрание законодательства РФ. 2001. N 23. Ст. 2277.

127. Федеральный конституционный закон от 30.01.2002 N 1-ФКЗ «О военном положении» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 5. Ст. 375.

128. Фиалковская И.Д. Методы государственного управления: вопросы теории : монография. Казань : Бук, 2019. 240 с.

129. Филиппова Е.О., Гурная Л.Е. Задержание транспортного средства как мера административного принуждения // Актуальные вопросы права, экономики и управления сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. М., 2017. С. 143-150.

130. Чаннов С.Е. Досмотр и задержание транспортных средств в системе мер административно-процессуального обеспечения // Гражданин и право. 2019. № 8. С. 51-55.

131. Шахмилова А.Ш. Административное право и административная ответственность // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ. Махачкала, 2019. С. 56-60.

132. Шершнев Е.О. Место и роль мер административного предупреждения в системе мер административного принуждения // Сборник научных статей по итогам работы шестого международного круглого стола «Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве». М., 2019. С. 17-20.

133. Шубина В. С. Понятие и признаки административного штрафа // Трибуна ученого. 2020. № 11. С. 490-499.

134. Эвакуированные из Китая россияне пройдут карантин в Тюменской области [Электронный ресурс] URL: <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/825832/> (дата обращения: 1.03.2022).

135. Fodor E.M. General principles of administrative sanctions in the Romanian law // *Fiat Iusticia*. 2007. № 1.

136. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (pieņemts 1984. g. 7. decembris, grozīts 2015. g. 4. jūnijs) // *Zinotājs*. 1984. 20. decembris.

137. Lietuvos Respublikos įstatymas dėl užsienietiškos teisines padėties № IX-2206 (priemimo data: 2004 m. balandžio 29 d.; galiojanti redakcija: 2015 m. birželio 25 d.) // *Valstybės žinios*. 2004. № 73-2539.

138. Masuda Y. *Managing in the information society: Releasing synergy Japanese style*. Oxford, Cambridge, 1990.

139. Ramirez Torrado M.L. La sancion administrativa y su diferencia con otras medidas que imponen sanciones a los administrados en el contexto español // *Revista de derecho*. Barranquilla, 2007. №27. P. 276.