

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

37.03.01 Психология

(код и наименование направления подготовки / специальности)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Образовательный квест как средство развития коммуникативных умений у младших школьников

Обучающийся

М.И. Делева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук Л.Ф. Чекина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

## **Аннотация**

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы изучения образовательного квеста как средства развития коммуникативных умений у младших школьников.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности образовательного квеста, как средства развития коммуникативных умений у младших школьников.

В исследовании решаются следующие задачи: дать психологическую характеристику младшего школьного возраста; изучить особенности коммуникативных умений у младших школьников; описать возможности образовательного квеста в развитии коммуникативных умений у младших школьников; выявить уровень развития коммуникативных умений у младших школьников; разработать и апробировать содержание работы по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста; определить эффективность работы по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников) и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 52 страницах. Общий объем работы с приложениями – 57 страниц. Текст работы иллюстрируют 10 рисунков и 3 таблицы.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретическое изучение образовательного квеста, как средства развития коммуникативных умений у младших школьников .....	9
1.1 Психологическая характеристика младшего школьного возраста .....	9
1.2 Изучение особенностей коммуникативных умений у младших школьников .....	12
1.3 Возможности образовательного квеста в развитии коммуникативных умений у младших школьников .....	15
Глава 2 Экспериментальное изучение образовательного квеста как средства развития коммуникативных умений у младших школьников ..	19
2.1 Организация и методы исследования .....	19
2.2 Анализ полученных результатов констатирующего этапа исследования .....	23
2.3 Содержание работы по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста .....	33
2.4 Определение эффективности работы по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста .....	38
Заключение.....	48
Список используемой литературы.....	52
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	55
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации .....	56
Приложение В Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля .....	58

## Введение

Реализация ФГОС начального образования предполагает создание условий для развития личности каждого ребенка, поддержки инициативы и самостоятельности «на основе индивидуального подхода к детям школьного возраста и специфичных для детей школьного возраста видов деятельности».

Главным компонентом успешного общения на личностном уровне является развитие коммуникативных умений, длительный путь, к овладению которыми начинается в раннем детстве. Коммуникативные умения – такой вид умений, которые способствуют тому, что человек может контактировать и общаться с другими людьми, группой людей, обществом. Они отличаются тем, что представляют собой осознанные действия, которые помогают выстроить поведение человека с целью наиболее эффективного взаимодействия с окружающей средой.

Высокий темп развития учащихся начальных классов требует широчайшего привлечения их к активной учебной и общественной деятельности. Особенности воспитания учащихся начальных классов обусловлены ощутимым влиянием ряда определяющих факторов: качественно новым образом жизни и деятельности.

Вместе с тем, использование жанра образовательного квеста, способствует развитию культуры командного взаимодействия, развития навыков общения, самореализации, раскрытия своего потенциала и профессионального самоопределения. Квест – это интерактивная игра, которая может проводиться на улицах поселков, городов, в музее, в парке, но обязательно должна проводиться в соответствии с правилами, в основе которых лежит целенаправленный поиск.

Повышение интереса к проблеме межличностного взаимодействия приводит к разработке и открытию разнообразных направлений психологии, в рамках которых осуществляется рассмотрение как общих вопросов взаимодействия – социальная психология (Г.М. Андреева), так и частных:

психология общения (Б.Д. Парыгин, А.А. Леонтьев, А.А. Бодалев), социально-перцептивных-особенностей личности (О.К. Агавелян, В.Н. Мясищев, Р.О. Агавелян), психология невербального общения (В.А. Лабунская), соционика (Е.С. Филатова), физиогномика (В.В. Куприянов, В.А. Кузнецова, Г.В. Стовичек), имиджелогия (В.М. Шепель и другие).

Обзор работ российских педагогов и психологов показал, что коммуникативные умения, их формирование и развитие у детей – объект исследования многих ученых (М.М. Алексеева, А.Г. Арушанова, М.И. Лисина, С.Л. Рубинштейн, А.Г. Ружская, О.Е. Смирнова, Г.А. Урунтаева, М.И. Яшина и другие).

Анализ научной литературы дает нам возможность утверждать, что в настоящее время актуализируется необходимость организации целенаправленной работы с детьми младшего школьного возраста по развитию коммуникативных умений.

Таким образом, в данной работе нами выявлено **противоречие** между необходимостью развития коммуникативных умений у младших школьников и недостаточным использованием образовательного квеста.

Вышесказанное обусловило **проблему** исследования: каковы возможности образовательного квеста как средства развития коммуникативных умений у младших школьников?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Образовательный квест как средство развития коммуникативных умений у младших школьников».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность образовательного квеста как средства развития коммуникативных умений у младших школьников.

**Объект исследования**: коммуникативная сфера младших школьников.

**Предмет исследования**: образовательный квест как средство развития коммуникативных умений у младших школьников.

**Гипотеза исследования:** мы предполагаем, что одним из средств развития коммуникативных умений у младших школьников может служить образовательный квест. Образовательный квест позволяет развить вербальные средства общения, проявляющиеся в умении вести конструктивно дискуссию, объяснять и аргументировать собственную точку зрения партнеру по совместной деятельности для достижения результата, и умения договариваться в конфликтной ситуации.

**Задачи исследования:**

- представить теоретический анализ по проблеме развития коммуникативных умений в младшем школьном возрасте;
- выявить уровень развития коммуникативных умений у младших школьников;
- разработать и апробировать содержание работы по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста;
- определить эффективность работы по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста.

**Теоретико-методологической основой** исследования выступают:

- теоретические исследования в области развития коммуникативных умений: Я. Йирасек, Г.И. Капчеля, А. Целик, Г. Гетпер, С. Штребел, Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Н.И. Гуткина, Д.Б. Эльконин;
- исследования об особенностях развития у детей младшего школьного возраста коммуникативных умений: Л.И. Божович, Н.И. Гуткина, В.А. Иванников, Г.Г. Кравпов, Е.Е. Кравпова;
- работы с исследованием особенностей работы по развитию коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста посредством образовательного квеста: В.Р. Кисловская, Т.А. Репина, В.С. Мухина, А.В. Кривчук.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:** анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;

психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных.

**Новизна исследования** заключается в том, что выявлена возможность образовательного квеста, как средства развития коммуникативных умений у младших школьников; определены показатели и уровни развития коммуникативных умений у младших школьников.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что обоснована эффективность образовательного квеста, как средства развития коммуникативных умений у младших школьников.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанное содержание работы по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста может быть использовано в образовательном процессе других школьных образовательных организаций.

**Экспериментальная база исследования:** Государственное учреждение «Общеобразовательная средняя школа № 25 города Актобе». В данном исследовании – 40 испытуемых детей в возрасте 7-8 лет.

**Структура бакалаврской работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников) и 3 приложений. Текст работы иллюстрирован 3 таблицами, 10 рисунками.

# **Глава 1 Теоретическое изучение образовательного квеста как средства развития коммуникативных умений у младших школьников**

## **1.1 Психологическая характеристика младшего школьного возраста**

Период младшего школьного возраста охватывает время с 7 до 10 лет. Именно в младшем школьном возрасте, как отмечает в своих работах Г.И. Щукина, «ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», школьник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила» [28, с. 43].

В возрасте 7–8 лет, согласно Л.И. Божович, «появляются зачатки саморефлексии: ребёнок начинает анализировать то, что он делает и соотносить собственное мнение, переживания и деятельность с чужими, свою оценку происходящего с другими. По этой причине у детей в младшем школьном возрасте собственная оценка становится реалистичнее, и во многих ситуациях и видах деятельности она близка к адекватной. В незнакомых обстоятельствах она остаётся высокой» [4, с. 54].

Л.И. Божович отмечает, что «главное качественное изменение коммуникативных умений состоит в том, что младшие школьники начинают активно обмениваться своими знаниями и опытом со сверстниками в группе. Ребята этого возраста способны долгое время обсуждать предмет игры, присутствие которого не обязательно. Интерес для обсуждения представляет мультфильм, игрушка, смешной случай. Было замечено, что наличие богатых знаний может влиять на успешность школьника среди сверстников, что отличает младший школьный возраст, от более ранних этапов развития» [5, с. 65].

Как считает М.П. Подласый, «у младших школьников под влиянием коллектива группы начинает формироваться особый тип социальной направленности личности, характерных для любого индивида, живущего осознанными интересами коллектива. Опытный педагог всегда уделяет внимание развитию общественного мнения коллектива, и постепенно дети начинают воздействовать на окружающих не индивидуальными жалобами, а средствами обсуждения поступков других детей, с опорой на мнение коллектива» [20].

А.К. Маркова подчеркивает, что «на развитие коммуникативных умений детей младшего школьного возраста определяющее влияние оказывает педагог посредством организации воспитательного процесса» [14]. «Педагог способствует развитию социальных статусов в группе и отношений между детьми. Дети младшего школьного возраста, относящиеся к лидерской категории, как правило, обладают хорошо развитыми коммуникативными навыками и умениями, хорошо и быстро находят общий язык, как с ровесниками, так и со взрослыми. Обладают развитыми организаторскими склонностями и способностями, притягивая к себе людей. Социальный статус «предпочитаемого» в основном обнаруживается у общительных детей» [14]. М.И. Лисина пишет, «что дети данной категории способны понять и оценить состояние своего товарища, помочь ему при необходимости. В статусной категории «пренебрегаемых» обычно оказываются дети, проявляющие сомнительное или агрессивное по отношению к одноклассникам поведение, не самые лучшие личностные качества, не отвечающие установленным моральным нормам. Могут категорично противопоставлять себя коллективу» [13].

Как считает В.С. Мухина, «вступление в школьный коллектив имеет решающее значение для развития коммуникативных умений младших школьников. Несомненно, развитие личности ребенка происходит и в коллективе детского сада, но по своему содержанию, по характеру отношений и деятельности, на основе которой развивается, коллектив класса существенно

отличается. Учебная деятельность и ее организация, характерная именно для общеобразовательного учреждения, сплачивает младших школьников в особенный коллектив, отличительной чертой которого выступает целеустремленность учебного характера» [16]. Другими словами, «жизнь коллектива класса насыщается многообразными отношениями, которые наполнены общими интересами и стремлениями, печалью и радостями, что приводит к активному развитию коммуникативных умений школьника» [10].

Как пишет С.А. Степанов, «у младших школьников под влиянием коллектива класса начинает формироваться особый тип социальной направленности личности, характерных для любого индивида, живущего осознанными интересами коллектива. Опытный педагог всегда уделяет внимание развитию общественного мнения коллектива, и постепенно дети начинают воздействовать на одноклассников не индивидуальными жалобами, а средствами обсуждения поступков других детей, с опорой на мнение коллектива. Поэтому учащиеся третьих и четвертых классов уже воспринимают жалобы на товарищей, как проявление отрицательных качеств, а те, кто продолжает жаловаться, теряют в общественном мнении классного коллектива» [26]. Н.К. Смирнов пишет, что «если педагог уделяет достаточно внимания воспитательной работе с младшими школьниками, то дети начинают по собственной инициативе помогать одноклассникам с учебной, самостоятельно следят за дисциплиной, проявляют интерес не только к собственным успехам, но и к достижениям класса в целом. Постепенно в коллективе складывается общественное мнение, устанавливаются определенные правила, и школьники учатся считаться с мнением класса» [24].

«Высокий темп развития учащихся начальных классов требует широчайшего привлечения их к активной учебной и общественной деятельности. Особенности воспитания учащихся начальных классов обусловлены ощутимым влиянием ряда определяющих факторов: качественно новым образом жизни и деятельности – переходом к систематическому, психическому и умственному развитию нервной системы, мышлению, памяти,

вниманию, характеру, силе воли; содержанием учебных планов, программ и учебников для 1-3 (4) классов» [23, с. 38].

Таким образом, именно в младшем школьном возрасте ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», школьник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила.

## **1.2 Изучение особенностей коммуникативных умений у младших школьников**

Психологический словарь определяет понятие «коммуникация» как «акт общения, передача информации (идей, образов, оценок, установок) от человека к человеку, от одной культурной единицы к другой; канал, который соединяет участников обмена информацией» [8].

Е.В. Советова пишет, что «в словаре русского языка С.И Ожегова «коммуникация» растолковывается как сообщение, общение. в словаре синонимов понятия «коммуникация» и «общение» характеризуются как близкие синонимы, что позволяет считать эти термины равными. В толковом словаре русского языка общение связывается со словами «общность», «община». Этот смысл данного понятия может служить и главным критерием подлинного общения человека с другими людьми. Если есть общий контекст, общее поле, это значит, что человек общается» [25, с. 59].

Универсальным проявлением человеческого поведения, по справедливому утверждению А.А. Остапенко, можно считать «самовыражение и коммуникацию. Любой текст культуры является результатом деятельности человека (автора), имевшего цель донести информацию (содержание), обобщившую знания и опыт, полученные в результате его собственной деятельности (познания, исследования, конструирования и т.п.), сумевшего оформить эту информацию при помощи естественного и искусственного

языков для адресата. Описанная деятельность называется коммуникативной» [17, с. 39].

Понятие коммуникации психологами и педагогами понимается как общение. Так, А.Ю. Архипова пишет, что «коммуникация, обслуживая совместную деятельность группы людей, их сообщества, предполагает не только обмен информацией, но и установление контактов, кооперацию (организацию и осуществление совместной деятельности), а также процессы межличностного восприятия, включая понимание партнера или партнеров» [3, с. 65].

Г.К. Селевко обозначил, что «коммуникативные умения – это умения выявлять и находить выход из разнообразных коммуникативных вопросов, умение налаживать и сохранять контакты с разными людьми, способность ставить приоритеты в целях. Коммуникативные умения позволяют наиболее полно понимать и управлять своими эмоциями и эмоциями других людей, что ведет к лучшей адаптации в социальной сфере, эффективности в общении и успешности в достижении своих целей» [22, с. 12].

Б.Г. Ананьев говорит о том, что «коммуникативные умения – это целый комплекс коммуникативных действий, которые производятся осознанно. Они обычно основываются на теории и практике, насколько личность подготовлена к тому, чтобы применять свои знания в творческом сегменте, а также для того, чтобы отображать и преобразовывать действительность. По мнению исследователя, развитие коммуникативных умений связано с развитием новообразований личности» [1].

Е.Ю. Патяевой «было выделено три основные грани коммуникации, а также необходимые характеристики общего уровня развития общения. Коммуникативно-деятельностный подход, предполагает такую организацию учебного процесса, в которой на первое место становится общение младших школьников с педагогом и сверстниками. Когда происходит командное сотрудничество на занятиях, то это позволяет формировать не только

познавательные мотивы, но еще и качества личности, способной проявлять инициативность, ответственность» [19, с. 45].

В современной педагогике преобладает точка зрения А.С. Батуева, согласно которой «общение» и «коммуникация» рассматриваются как синонимы. «Общение – это, прежде всего, процесс установления контактов. В ходе этого процесса происходит обмен информацией, ее восприятие и понимание общающимися людьми, а также взаимное восприятие, понимание и оценка друг друга. Именно в общении возникает сопереживание, формируются симпатии и антипатии, характер взаимоотношений, появляются и разрешаются различные противоречия» [4, с. 85].

Одним из основных компонентов коммуникативных умений является связная речь. По мнению А.К. Колеченко, «связную речь разделяют на два основных вида – монологическую и диалогическую. В речи диалогической все предложения являются односложными, основное их содержание – междометия и интонации. В этом виде связной речи ведущими выступают навыки точно и быстро формулировать вопросы, а также давать ответы на те вопросы, которые задает собеседник. В монологе же ребенку, прежде всего, необходимо овладеть умением говорить эмоционально, образно, но при этом четко, без лишней ненужной детализации» [12, с. 44]. Т.Н. Шликене считает, что из этого следует вывод, что «монологический вид связной речи является более произвольным, сложным, организованным видом речи по сравнению с речью диалогической. По этой причине монолог требует специального речевого воспитания» [27, с. 93].

Таким образом, коммуникативные умения – такой вид умений, которые способствуют тому, что человек может контактировать и общаться с другими людьми, группой людей, обществом. Они отличаются тем, что представляют собой осознанные действия, которые помогают выстроить поведение человека с целью наиболее эффективного взаимодействия с окружающей средой.

### **1.3 Возможности образовательного квеста в развитии коммуникативных умений у младших школьников**

В педагогике «квест» – это «такая разновидность исследовательской деятельности, которая организуется специально и в процессе выполнения которой ученику нужно находить информацию в реальности в четко обозначенных местах» [18, с. 64].

Т.С. Маслова пишет, что «квест – это интерактивная игра, которая может проводиться на улицах поселков, городов, в музее, в парке, но обязательно должна проводиться в соответствии с правилами, в основе которых лежит целенаправленный поиск» [15, с. 66]. Таким образом, квест – это не только полезная интеллектуальная альтернатива стандартным играм для детей, но и уход от типового сценария, которые не учат думать, а лишь способствуют следованию правилам [7]. Приключенческие квесты – это набор заданий, которые обязательно имеют несколько способов решения. Школьники сами выбирают приемлемый способ решения поставленной задачи и тем самым развивают не только свои лидерские навыки, но и умение работать в команде. Главная цель игры – повышение заинтересованности в изучении некоторых предметов, а также развитие коммуникативных умений детей [11].

Г.К. Селевко отмечает положительные моменты использования технологии квеста:

- «мультимедийность может существенно улучшить психоэмоциональный настрой в обучении. Так, реализуя мотивационный компонент, можно ввести в квест разнообразные игровые формы. Занимательность плюс иллюстративность особым образом окрашивает материал, делает процесс овладения знаниями более привлекательным, дает пищу воображению, содействует развитию позитивных эмоций, придает уверенность в успешности, способствует здоровьесбережению обучающихся» [21, с. 26];

- «модальность, то есть использование как можно большего количества сенсорных каналов восприятия информации. Здесь особенно ценны средства мультимедиа. Визуализация изучаемого материала создает условия для развития памяти и речи, делает открытыми знания, имеет большую воспитательную силу, является хорошим диагностическим средством. Иллюстрации особенно необходимы тогда, когда объекты недоступны непосредственному наблюдению, а слово педагога оказывается недостаточным, чтобы дать представление об изучаемом объекте или явлении» [21, с.27];
- «слово – образ. Средствами квеста можно за кратчайшее время продемонстрировать и динамические процессы, и статические образы. Это особенно важно при развитии умения сопоставлять, сравнивать объекты и явления, обобщать факты, выделять главное, раскрывать ассоциативные связи;
- структурированность подачи учебного материала» [21, с. 27];
- «поисковый характер технологии позволяет активизировать исследовательскую деятельность самого преподавателя и обучающихся. Доступ в Интернет предоставляет громадные возможности выбора источника информации. Ее поиск и обработка могут рассматриваться как интерактивное диалоговое взаимодействие учащихся с компьютером, при котором преследуются реальные цели коммуникации (запрос и получение информации), в котором компьютер выступает в роли партнера по коммуникации;
- визуализация результатов труда и оценка проделанной работы. Поэтапные результаты работы, выведенные на экран, делают оценку деятельности школьников наглядной, рефлексию – осознанной» [21, с. 28].

Анализируя вышесказанное, можно сказать, что развитие коммуникативных умений школьника в процессе образовательного квеста происходит в наибольшей степени, и вписывается во весь процесс

воспитательной деятельности [9]. Роль учителя в данном случае чрезвычайно важна, так как устремляет личность на верное, гармоничное развитие [23]. Поскольку, важнейшей задачей развития коммуникативных умений учащихся является предоставление доверительных отношений между учителем и учеником.

В образовательном квесте должна реализовываться работа по развитию обучающихся в таких направлениях, как общеинтеллектуальное, социальное, духовно-нравственное, общекультурное, физкультурно-спортивное, оздоровительное [6]. В ходе квеста «создаются благоприятные условия для развития произвольной памяти, так как перед ребенком ставится задача и для ее решения, ребенку необходимо сначала запомнить определенный материал, затем его воспроизвести. Но необходимо не просто выполнить ту задачу, которая находится в квесте, а делать это интересно для ребенка. Необходимо развивать мотивацию на произвольное запоминание у ребенка, приносить какой-то сюрпризный момент в квест и тогда результаты будут гораздо лучше. Так же необходимо учитывать индивидуальные способности ребенка при подборе игр, для того чтобы ребенку было интересно выполнять задания» [2].

Таким образом, образовательный квест и происходящая в его процессе деятельность направлена на стимулирование активной речи, т.к. происходит обогащение словарного запаса. Квест – это не только полезная интеллектуальная альтернатива стандартным играм для детей, но и уход от типового сценария, которые не учат думать, а лишь способствуют следованию правилам. Приключенческие квесты – это набор заданий, которые обязательно имеют несколько способов решения. Школьники сами выбирают приемлемый способ решения поставленной задачи и тем самым развивают не только свои лидерские навыки, но и умение работать в команде. Главная цель игры – повышение заинтересованности в изучении некоторых предметов, а также развитие коммуникативных умений детей. Коммуникативные умения – такой вид умений, которые способствуют тому, что человек может контактировать и общаться с другими людьми, группой людей, обществом. Они отличаются тем,

что представляют собой осознанные действия, которые помогают выстроить поведение человека с целью наиболее эффективного взаимодействия с окружающей средой. «Младший школьник усваивает литературный родной язык, его средства выразительности (темп, динамику, интонацию и др.), тренирует артикуляционный аппарат. В результате образовательного квеста детей происходит становление выразительной, эмоционально насыщенной связной речи» [6]. Все это способствует развитию коммуникативных умений. В образовательном квесте должна реализовываться работа по развитию обучающихся в таких направлениях, как общеинтеллектуальное, социальное, духовно-нравственное, общекультурное, физкультурно-спортивное, оздоровительное.

## Глава 2 Экспериментальное изучение образовательного квеста как средства развития коммуникативных умений у младших школьников

### 2.1 Организация и методы исследования

Целью данного этапа исследования, который представляет собой констатирующую диагностику, явилось выявление уровня сформированности коммуникативных умений у младших школьников. В исследовании приняли участие 40 младших школьников 7-8 лет (Приложение А).

Критерии и показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента (с опорой на исследования В.А. Левицкого, А.А. Сочинского) и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта выявления уровня сформированности коммуникативных умений у младших школьников

Критерии	Показатели	Диагностика
Коммуникация как взаимодействие	– «владение вербальными и невербальными средствами общения; - потребность в общении со сверстниками и взрослыми» [5].	Методика «Ковёр» (Р.В. Овчарова).
Коммуникация как сотрудничество	- «умение обосновывать свою точку зрения, вести конструктивную дискуссию, а также умение уступать собеседнику» [5].	Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман).
	- «умение обосновывать свою точку зрения, вести конструктивную дискуссию; - умение уступать собеседнику, желание помочь другому в процессе деятельности; - навык доброжелательного общения даже в конфликтной ситуации» [5].	Методика «Совместная сортировка» (Г.В. Бурменская).
Коммуникация как условие интериоризации	- «умение объяснять другому свою точку зрения; - навык задавать вопросы партнеру по деятельности для достижения совместного результата» [5].	Методика «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман).

Диагностическая методика «Ковёр» (автор: Р.В. Овчарова) [5].

Цель «изучение уровня владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми, позитивного отношения к сотрудничеству как процессу и явлению в эмоциональном плане, способности и умения слушать своего собеседника, ориентации на партнера по общению» [5].

Материалы и оборудование: «наборы всевозможных фигур (квадратов, треугольников, прямоугольников, овалов, окружностей), выполненных из цветной бумаги» [5].

Проведение исследования производится коллективно.

Содержание: «Каждой команде предлагается изготовить один, общий ковёр» [5].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

- низкий уровень (1 балл) – понимание эффективности методов общения отсутствует, ребенок не демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается минимально;
- средний уровень (2 балла) – понимание эффективности методов общения сформировано частично, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрирует. Школьник в целом стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общается минимально;
- высокий уровень (3 балла) – наблюдается понимание эффективности методов общения, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается полно и конструктивно.

Диагностическая методика «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать» [5].

Материалы и оборудование: «изображение рукавичек, цветные карандаши» [5].

Проведение исследования производится в парах.

Содержание: «Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, т.е. были бы одинаковыми» [5].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

- низкий уровень (1 балл) – у школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается;
- средний уровень (2 балла) – у школьника частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается;
- высокий уровень (3 балла) – у школьника наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении сформированы. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается много и охотно, попытки договориться присутствуют.

Диагностическая методика «Совместная сортировка» (автор: Г.В. Бурменская) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать, умения и желание договариваться, находить

общее решение, готовность по ходу выполнения задания к взаимоконтролю и взаимопомощи, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов» [5].

Материалы и оборудование: «комплект 25 фишек, сделанных из картона, бумажный лист для создания отчета» [5].

Проведение исследования производится попарно.

Содержание: детям предоставляется следующая инструкция: «Дети, вы можете видеть перед собой комплекты различных фишек. В итоге нужно на листочке бумаги написать, как именно происходило ваше отделение фишек друг от друга и почему вы поступили именно таким образом» [5].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

- низкий уровень (1 балл) – у школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, не уступает партнеру;
- средний уровень (2 балла) – у школьника наблюдается частично сформированное умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, партнеру уступает неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах;
- высокий уровень (3 балла) – у школьника наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта сформированы. Наблюдается стремление к помощи партнеру. Школьник

может рассортировать фишки, общается в ходе сортировки охотно и много, в случае нужды уступает партнеру.

Диагностическая методика «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения рефлексии, способности строить понятные для партнера высказывания, умения с помощью вопросов, в том числе, наводящих, получать необходимые сведения от партнера по совместной деятельности» [5].

Материалы и оборудование: пример с узором, фишки.

Проведение исследования производится попарно.

Содержание: «стоит стол, за который садятся два ребенка. Этот стол загораживает экран. Первому ребенку предоставляется пример с узором, который изображен на карточке. Второй ребенок получает фишки, которые необходимы для того, чтобы с их помощью интерпретировать данный узор. Все происходит довольно просто: ребенок, у которого пример узора, говорит другому ребенку, у которого есть фишки, как нужно выкладывать узор, и они работают сообща. Ребенок имеет право спрашивать все, что посчитает нужным, но по правилам увидеть узор в процессе того, как он его складывает, ребенку запрещено. Когда дети закончат выполнять эту работу, то они меняются местами и выполняют все заново. Чтобы лучше ознакомиться с игрой, детям позволено в начале для укрепления результата интерпретировать пару узоров по примеру» [5].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

- низкий уровень (1 балл) – школьник не может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить не старается;
- средний уровень (2 балла) – школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратит на это много

времени. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить в целом старается.

– высокий уровень (3 балла) – школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать стремится, свою точку зрения донести или объяснить старается.

## **2.2 Анализ полученных результатов констатирующего этапа исследования**

Диагностическая методика 1 «Ковёр» (автор: Р.В. Овчарова) [5].

Цель «изучение уровня владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми, позитивного отношения к сотрудничеству как процессу и явлению в эмоциональном плане, способности и умения слушать своего собеседника, ориентации на партнера по общению» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 1, в экспериментальной группе выявлено следующее:

У 40% детей (8 человек) низкий уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Федор М., Настя Е. и другие: понимание эффективности методов общения отсутствует, дети не демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общаются минимально.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Маша А., Дима В. и другие – понимание эффективности методов общения сформировано частично, дети демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрируют.

Итак, в результате диагностики по заданию 1, в контрольной группе выявлено следующее:

45% детей (9 человека) низкий уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Понимание эффективности методов общения отсутствует, дети не демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общаются минимально;

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Саша А., Оля Е. и другие – понимание эффективности методов общения сформировано частично, дети демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрируют. Школьники в целом стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общаются минимально.

Графически полученные данные отображены на рисунке 1.

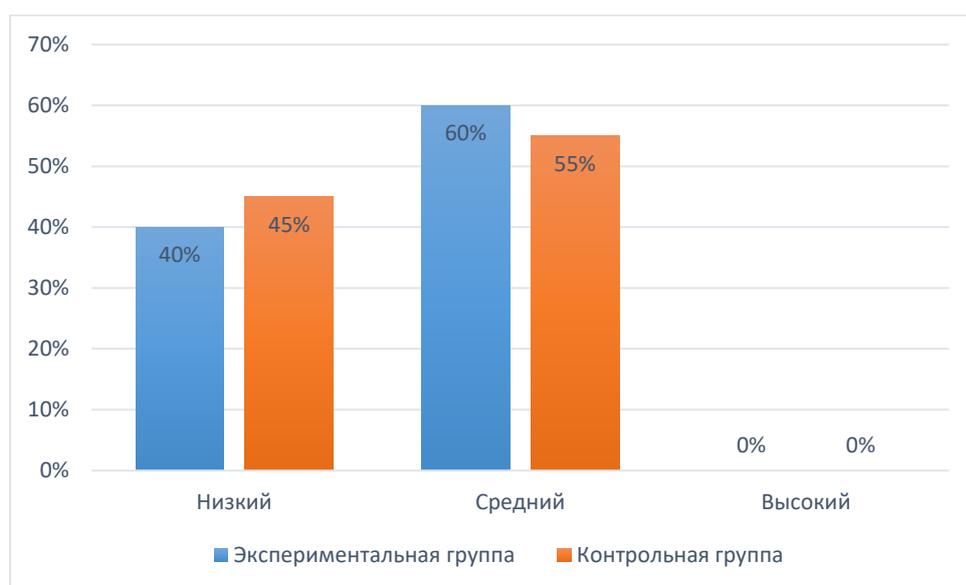


Рисунок 1 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 1

Диагностическая методика 2«Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 2, в экспериментальной группе выявлено следующее:

у 35% детей (7 человек) присвоен низкий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Так, Федор М., Настя Е. и другие не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается;

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Так, у Маши Б., Димы В. и других частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

Итак, в результате диагностики по заданию 2, в контрольной группе выявлено следующее:

у 35% детей (7 человек) низкий уровень развития – у школьников не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается;

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развития. Так, у Саши А., Оли Е. и других частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьники не стремятся

сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

Графически полученные данные отображены на рисунке 2.

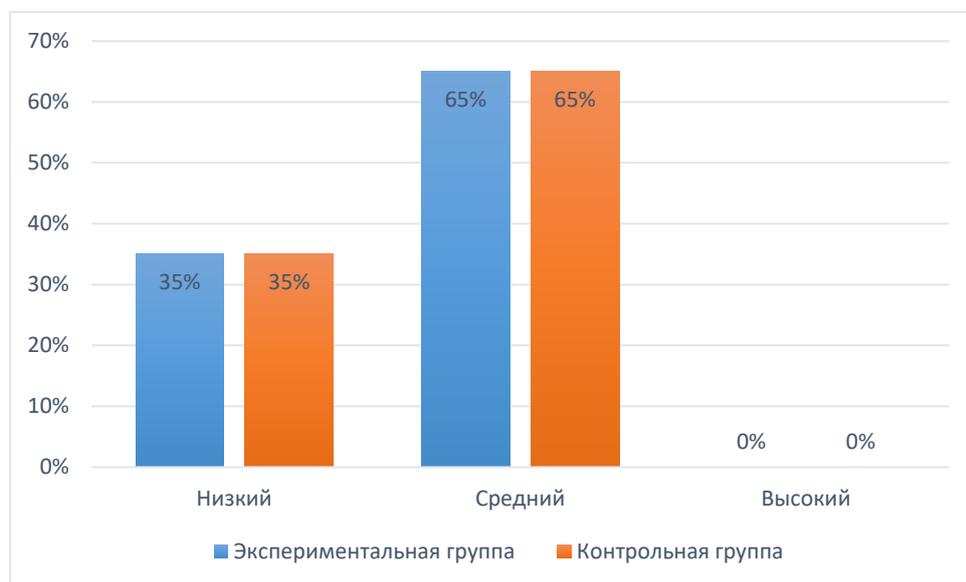


Рисунок 2 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 2

Диагностическая методика 3 «Совместная сортировка» (автор: Г.В. Бурменская [5]).

«Цель: выявить уровень развития умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать, умения и желание договариваться, находить общее решение, готовность по ходу выполнения задания к взаимоконтролю и взаимопомощи, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 3, в экспериментальной группе выявлено следующее:

у 45% детей (9 человек) низкий уровень развития умений у школьников грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Так, Федор М.,

Настя Е. и другие - дети рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, не уступают партнеру;

55% детей (11 человек) демонстрировали средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Так, Маша Б., Дима В. и другие школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, партнеру уступают неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах.

Итак, в результате диагностики по заданию 3, в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, не уступают партнеру;

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Так, Саша Н., Оля Е. и другие школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, партнеру уступают неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах.

Графически полученные данные отображены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 3

Диагностическая методика 4 «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения рефлексии, способности строить понятные для партнера высказывания, умения с помощью вопросов, в том числе, наводящих, получать необходимые сведения от партнера по совместной деятельности» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 4, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 45% детей (9 человек) демонстрировали низкий уровень развития умений выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Так, Федор М., Настя Е. и другие - вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить не стараются;

55% детей (11 человек) демонстрировали средний уровень развития умений выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратили на это много времени. Так, Маша Б., Дима В. и другие школьники

вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить в целом стараются.

Итак, в результате диагностики по заданию 4, в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) дети не могут выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить не стараются;

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умений грамотно выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратит на это много времени. Так, Саша Н., Оля Е. и другие школьники вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить в целом стараются.

Графически полученные данные отображены на рисунке 4.

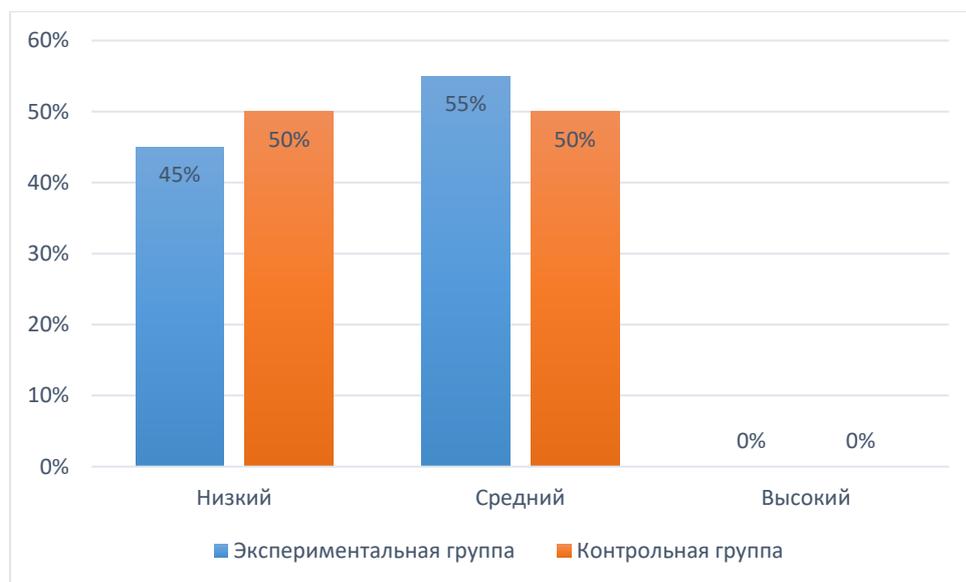


Рисунок 4 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 4

Далее нами было охарактеризовано три уровня сформированности коммуникативных умений у младших школьников.

Низкий уровень (4–6 баллов). Понимание эффективности методов общения отсутствует, ребенок не демонстрирует установку на конструктивное

общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается минимально. У школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается. У школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, не уступает партнеру. Школьник не может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить не старается.

Средний уровень (7–9 баллов). Понимание эффективности методов общения сформировано частично, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрирует. Школьник в целом стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общается минимально. У школьника частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается. У школьника наблюдается частично сформированное умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, партнеру уступает неохотно и после долгого обсуждения

на повышенных тонах. Школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратит на это много времени. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить в целом старается.

Высокий уровень (10–12 баллов). Наблюдается понимание эффективности методов общения, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается полно и конструктивно. У школьника наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении сформированы. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается много и охотно, попытки договориться присутствуют. У школьника наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта сформированы. Наблюдается стремление к помощи партнеру. Школьник может рассортировать фишки, общается в ходе сортировки охотно и много, в случае нужды уступает партнеру. Школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать стремится, свою точку зрения донести или объяснить старается.

После проведения диагностики на этапе констатации нами установлены результаты, которые отображены в таблице 2, а также на рисунке 5. Подробно баллы по каждому испытуемому отображены в приложении Б.

Таблица 2 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим методикам в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено
Контрольная	9 человека (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено

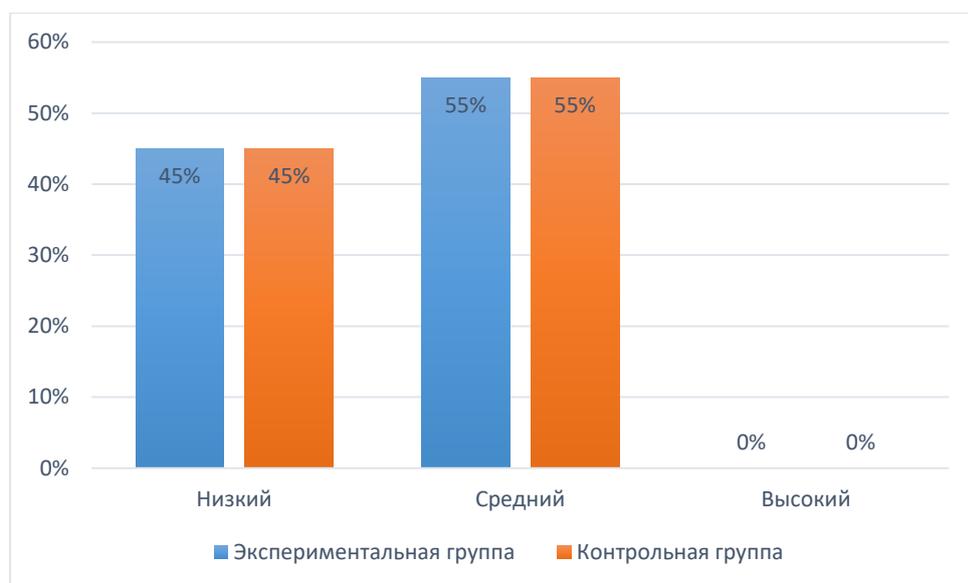


Рисунок 5 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам

Из диаграммы видно, что низкий уровень сформированности коммуникативных умений у младших школьников можно диагностировать у 45% детей, средний – у 55% детей данной возрастной группы. Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание работы по развитию коммуникативных умений.

### **2.3 Содержание работы по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста**

Мы предположили, что одним из средств развития коммуникативных умений у младших школьников может служить образовательный квест. Образовательный квест позволяет развить вербальные средства общения, проявляющиеся в умении вести конструктивно дискуссию, объяснять и аргументировать собственную точку зрения партнеру по совместной

деятельности для достижения результата, и умения договариваться в конфликтной ситуации.

На первом этапе работы нами были учтены возрастные особенности детей. Мы учли, что «именно в младшем школьном возрасте ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть взрослым, школьник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила» [13, с. 45].

На втором этапе работы нами были подобраны образовательные квесты с целью развития коммуникативных умений у младших школьников. Всего было подобрано и проведено 10 образовательных квестов. Нами были разработаны и проведены следующие образовательные квесты:

– «По страницам книг». Цель: «развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста» [5]. Задачи: «создавать условия для формирования эмоциональной отзывчивости; объединить детей, способствовать сближению и организованности группы; воспитывать доверительные отношения друг к другу, развивать ответственность за другого человека» [5]. Формы деятельности: Викторина. Задания. Ребус. Кроссворд.

– «Цветик – семицветик». Цель: «развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста» [5]. Задачи: «создание условий для развития у детей коммуникативных навыков, умение работать в команде. вовлечь детей в поисковую и коммуникативную деятельность» [5]. Формы деятельности: Загадки, ребус, задания.

– «В поисках неизвестного животного». Цель: «развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста. Задачи: создать условия для обучения школьников навыкам эффективной коммуникации в ходе игры; предоставить детям опыт межличностного взаимодействия в ситуации квест-игры» [5]. Формы деятельности: Викторина. Задания. Загадки.

– «Мозговой штурм». «Цель: развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста. Задачи: научить навыкам бесконфликтного общения на разных уровнях; предоставить всем участникам равные возможности проявить свои коммуникативные умения в моделируемых игровых ситуациях» [5]. Формы деятельности: Викторина. Задания. Ребус. Кроссворд.

– «Добрый квест». «Цель: развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста. Задачи: создавать условия для формирования эмоциональной отзывчивости; объединить детей, способствовать сближению и организованности группы; воспитывать доверительные отношения друг к другу, развивать ответственность за другого человека» [5]. Формы деятельности: Викторина. Задания. Ребус. Кроссворд.

– «В поисках сокровищ». Цель: «развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста. Задачи: научить навыкам бесконфликтного общения на разных уровнях; предоставить всем участникам равные возможности проявить свои коммуникативные умения в моделируемых игровых ситуациях» [5]. Формы деятельности: Викторина. Задания. Ребус. Загадки.

– «Царица-математика». «Цель: развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста. Задачи: создать условия для обучения школьников навыкам эффективной коммуникации в ходе игры; предоставить детям опыт межличностного взаимодействия в ситуации квест-игры» [5]. Формы деятельности: Викторина. Задания. Ребус. Кроссворд.

– «Путешествие к замку «Сладомир». «Цель: развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста. Задачи: создание условий для развития у детей коммуникативных навыков, умение работать в команде. вовлечь детей в поисковую и коммуникативную деятельность» [5]. Форма деятельности: Викторина. Задания. Ребус. Кроссворд.

– «Тропа доверия». Цель: «развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста. Задачи: создать

условия для обучения школьников навыкам эффективной коммуникации в ходе игры; предоставить детям опыт межличностного взаимодействия в ситуации квест-игры» [5]. Формы деятельности: Викторина. Задания. Ребус. Кроссворд.

– «Моё 1-классное государство». Цель: «развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста. Задачи: создание условий для развития у детей коммуникативных навыков, умение работать в команде. вовлечь детей в поисковую и коммуникативную деятельность» [5]. Формы деятельности: Викторина. Создание герба класса. Создание устава класса.

На третьем этапе работы нами проводилось развитие коммуникативных умений в процессе образовательного квеста согласно показателям, выделенных нами на констатирующем этапе исследования, а именно: «владение вербальными и невербальными средствами общения; потребность в общении со сверстниками и взрослыми умение обосновывать свою точку зрения, вести конструктивную дискуссию, а также умение уступать собеседнику; желание помочь другому в процессе деятельности; навык доброжелательного общения даже в конфликтной ситуации; умение объяснять другому свою точку зрения; навык задавать вопросы партнеру по деятельности для достижения совместного результата» [5].

Данный этап работы реализовывался в процессе проведения образовательных квестов. Опишем проведение некоторых из них.

Так, нами был проведен образовательный квест «Цветик – семицветик». Цель: «развитие коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста» [5]. Задачи: создание условий для развития у детей коммуникативных навыков, умение работать в команде, вовлечь детей в поисковую и коммуникативную деятельность, объединить детей, способствовать сближению и организованности группы.

Педагог начал квест со следующих слов: «Ребята, когда я утром пришла на работу, то обнаружила вот это воздушный шарик. Смотрите, внутри шарика что-то есть» [5]. Педагог лопнул шарик и достал записку, прочитал: «Лопнув

этот шарик, вы обрекли себя на испытания, которые вам предстоит пройти, чтобы заполучить цветик-семицветик и вернуть его Жене. Вам предстоит преодолеть испытания, и если вы справитесь, то сможете найти ключ от сундука, где спрятан цветик-семицветик. За каждое пройденное испытание вы получите часть ключа. Вы готовы помочь Жене?» [5]. Дети сказали, что готовы помочь, и педагог продолжил: «Вот вам картина. Давайте на ней поищем ответы на следующие вопросы. Что разбила Женя? Какой цветок подарила старушка Жене? Каких животных увидела Женя на Северном полюсе?» [5]. Дети рассматривали картинку с изображением предметов и отвечали на вопросы.

Далее педагогом было дано следующее задание: «Выберите книжку со сказочным героем. Помогите ему предотвратить опасность, которая его подстерегает в сказке» [5]. Педагог предлагал иллюстрации или книги, где героям надо было объединить усилия, чтобы победить врагов: «Гуси-лебеди»; «Три поросёнка»; «Сестрица Алёнушка и братец Иванушка». Дети выбирали сказку. Они должны были указать на ошибку героя и то, как он должен будет поступить правильно. Дети должны рассказать о новом варианте развития сюжета «исправленной» сказки. Не все дети с первого раза справились с заданием, сначала они рассказывали, не делая акцент на общении и взаимовыручке, но после подсказки педагога все сделали верно.

Далее педагог дал следующее задание – игра «Вежливый трамвайчик». Педагог сказал: «А теперь я буду контролером, а вы – пассажирами трамвая. Вам надо будет вежливо обратиться ко мне и рассказать, куда вы едете и зачем. Вам надо будет убедить меня, что вам очень-очень надо попасть на нужную вам остановку». В данной игре дети отрабатывали навыки вести конструктивную дискуссию, а также умение уступать собеседнику. Не все дети справились с этим заданием, некоторые не могли обосновать свою точку зрения, при возражении педагога обижались, кричали.

Далее педагог предложил детям на скорость разгадать ребус, в котором было зашифровано слово «Дружба». Дети быстро справились с данным заданием.

В конце игры дети складывали ключ из 6 частей, получали настоящий. Детям предлагалось по карте-схеме найти, где находится сундук, который надо открыть добытым ключом. Дети нашли сундук, открыли и обнаружили в нем цветик-семицветик.

В конце квеста педагог спросил: «Ребята, вам понравилось преодолевать испытания? А что вам больше всего понравилось? Ребята, вы большие молодцы. Женя передала вам в подарок книгу автора В. Катаева с его лучшими произведениями» [5].

Таким образом, нами была проведена работа по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста.

#### **2.4 Определение эффективности работы по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста**

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическая методика 1. «Ковёр» (автор: Р.В. Овчарова) [5].

Цель «изучение уровня владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми, позитивного отношения к сотрудничеству как процессу и явлению в эмоциональном плане, способности и умения слушать своего собеседника, ориентации на партнера по общению» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 1, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человека) низкий уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Федор М.,

Настя Е. и другие: понимание эффективности методов общения отсутствует, дети не демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общаются минимально.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Маша А., Дима В. и другие – понимание эффективности методов общения сформировано частично, дети демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрируют.

10% детей (2 человека) присвоен высокий уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, у Димы В. и других наблюдается понимание эффективности методов общения, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается полно и конструктивно.

Итак, в результате диагностики по заданию 1, в контрольной группе выявлено следующее.

45% детей (9 человека) низкий уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Понимание эффективности методов общения отсутствует, дети не демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общаются минимально.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Саша А., Оля Е. и другие – понимание эффективности методов общения сформировано частично, дети демонстрируют установку на конструктивное

общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрируют. Школьники в целом стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общаются минимально.

Графически полученные данные отображены на рисунке 6.

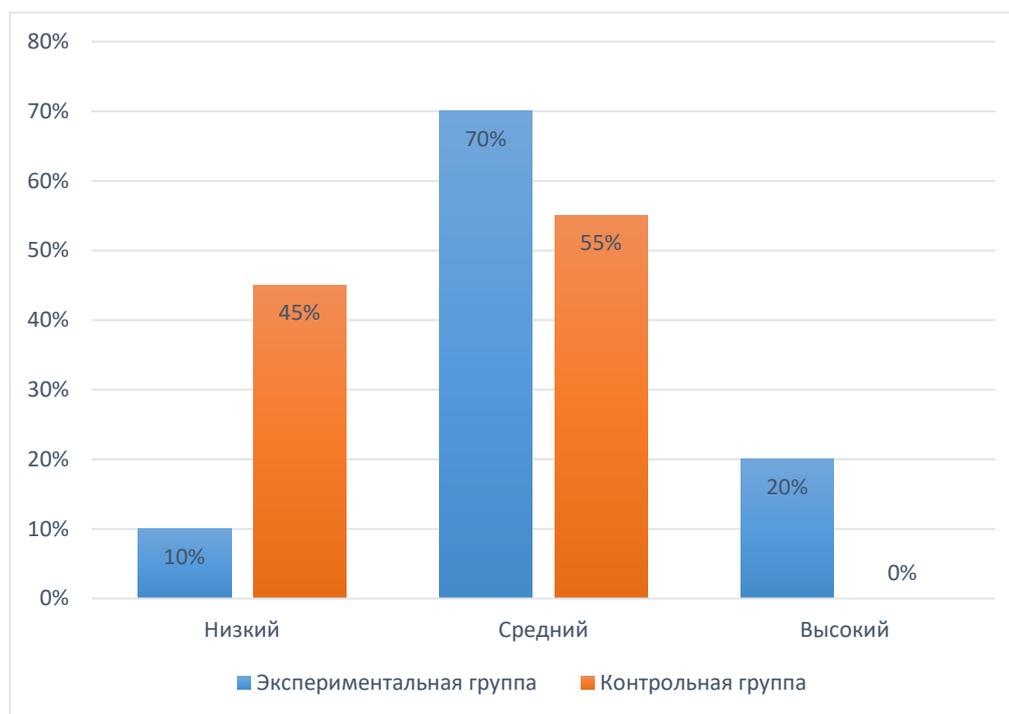


Рисунок 6 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 1 на контрольном этапе

Диагностическая методика 2 «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 2, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 15% детей (3 человека) присвоен низкий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. 10. Так, Федор М., Настя Е. и другие не

стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

75% детей (15 человек) присвоен средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Так, у Маши Б., Димы В. и других частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

10% детей (2 человека) присвоен высокий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Так, у Димы В. и других наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении сформированы. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается много и охотно, попытки договориться присутствуют.

Итак, в результате диагностики по заданию 2, в контрольной группе выявлено следующее.

У 35% детей (7 человек) низкий уровень развития – у школьников не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развития. Так, у Саши А., Оли Е. и других частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

Графически полученные данные отображены на рисунке 7.

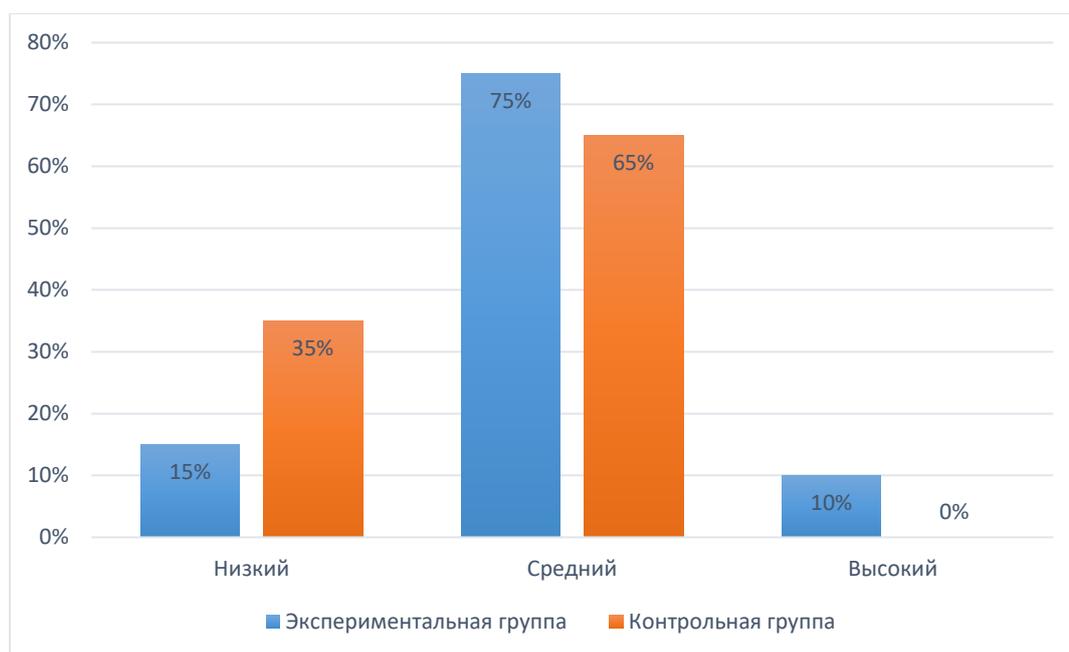


Рисунок 7 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 2 на контрольном этапе

Диагностическая методика 3 «Совместная сортировка» (автор: Г.В. Бурменская) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать, умения и желание договариваться, находить общее решение, готовность по ходу выполнения задания к взаимоконтролю и взаимопомощи, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 3, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человек) низкий уровень развития умений у школьников грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Так, Федор М.,

Настя Е. и другие – дети рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, не уступают партнеру.

75% детей (15 человек) демонстрировали средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта сформированы частично. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Так, Маша Б., Дима В. и другие школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, партнеру уступают неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах.

5% детей (1 человек) демонстрировали высокий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта сформированы полностью. Так, Дима В. может рассортировать фишки, общается в ходе сортировки охотно и много, в случае нужды уступает партнеру.

Итак, в результате диагностики по заданию 3, в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, не уступают партнеру.

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Так, Саша Н., Оля Е. и другие школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, партнеру уступают неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах.

Графически полученные данные отображены на рисунке 8.

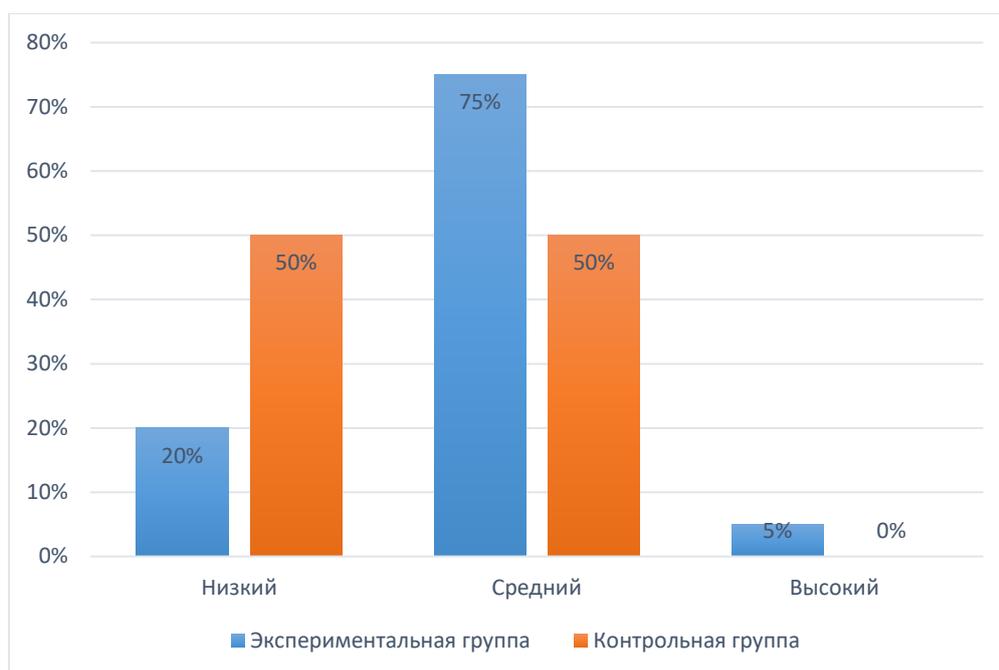


Рисунок 8 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 3 на контрольном этапе

Диагностическая методика 4. «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения рефлексии, способности строить понятные для партнера высказывания, умения с помощью вопросов, в том числе, наводящих, получать необходимые сведения от партнера по совместной деятельности» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 4, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человек) демонстрировали низкий уровень развития умений выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Так, Федор М., Настя Е. и другие – вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить не стараются.

75% детей (15 человек) демонстрировали средний уровень развития умений выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но

тратили на это много времени. Так, Маша Б., Дима В. и другие школьники вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить в целом стараются.

5% детей (1 человек) демонстрировали высокий уровень развития умений выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Так, Дима В. вопросы другому ребенку задавать стремится, свою точку зрения донести или объяснить старается.

Итак, в результате диагностики по заданию 4, в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) дети не могут выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить не стараются.

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умений грамотно выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратит на это много времени. Так, Саша Н., Оля Е. и другие школьники вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить в целом стараются.

Графически полученные данные отображены на рисунке 9.

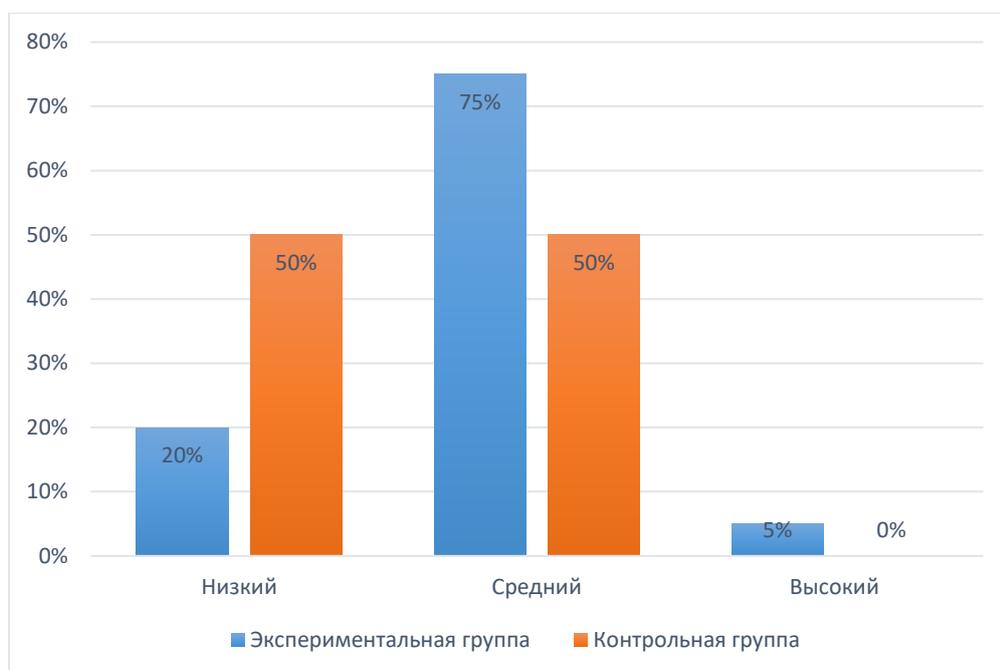
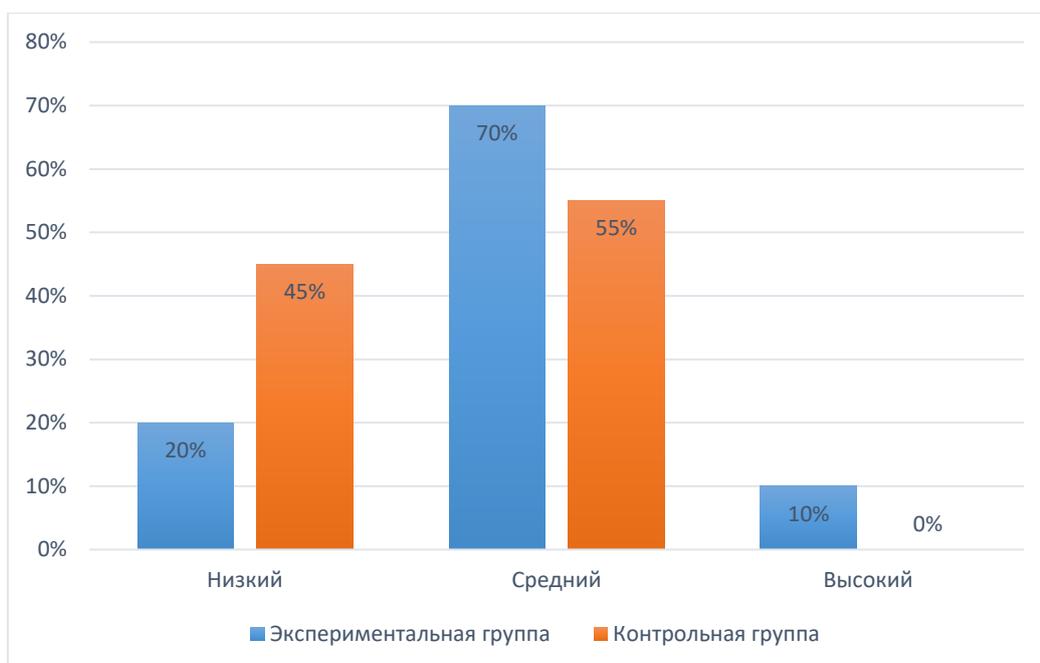


Рисунок 9 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 4 на контрольном этапе

После проведения диагностики на этапе контроля нами установлены результаты, которые отображены в таблице 3, а также на рисунке 10. Подробно баллы по каждому испытуемому отображены в приложении В.

Таблица 3 – Сравнение количественных результатов контрольного среза состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	4 человека (20%)	14 человек (70%)	2 человека (10%)
Контрольная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено



**Рисунок 10 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам на контрольном этапе**

Из диаграммы видно, что в экспериментальной группе уровень сформированности коммуникативных умений у младших школьников существенно повысился: количество детей младшего школьного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень сформированности коммуникативных умений у младших школьников выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен 0.

Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из данных результатов, мы делаем вывод, что разработанная и апробированная нами работа по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста показывает высокий уровень эффективности.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

## Заключение

В ходе теоретического изучения образовательного квеста как средства развития коммуникативных умений у младших школьников нами было установлено, что коммуникативные умения – такой вид умений, которые способствуют тому, что человек может контактировать и общаться с другими людьми, группой людей, обществом. Они отличаются тем, что представляют собой осознанные действия, которые помогают выстроить поведение человека с целью наиболее эффективного взаимодействия с окружающей средой.

Образовательный квест и происходящая в его процессе деятельность направлена на стимулирование активной речи, так как происходит обогащение словарного запаса. Квест – это не только полезная интеллектуальная альтернатива стандартным играм для детей, но и уход от типового сценария, которые не учат думать, а лишь способствуют следованию правилам. Приключенческие квесты – это набор заданий, которые обязательно имеют несколько способов решения. Школьники сами выбирают приемлемый способ решения поставленной задачи и тем самым развивают не только свои лидерские навыки, но и умение работать в команде. Главная цель игры – повышение заинтересованности в изучении некоторых предметов, а также развитие коммуникативных умений детей. Все это способствует развитию коммуникативных умений. В образовательном квесте должна реализовываться работа по развитию обучающихся в таких направлениях, как общеинтеллектуальное, социальное, духовно-нравственное, общекультурное, физкультурно-спортивное, оздоровительное.

Констатирующий этап эксперимента позволил установить, что низкий уровень сформированности коммуникативных умений у младших школьников можно диагностировать у 45% детей. Понимание эффективности методов общения отсутствует, ребенок не демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами

по деятельности общается минимально. У школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, не уступает партнеру. Школьник не может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить не старается.

Средний уровень сформированности коммуникативных умений у младших школьников можно диагностировать у 55% детей данной возрастной группы. Понимание эффективности методов общения сформировано частично, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрирует. Школьник в целом стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общается минимально. У школьника частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается. У школьника наблюдается частично сформированное умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, партнеру уступает неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах. Школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратит на

это много времени. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить в целом старается.

Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено. Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание работы по развитию коммуникативных умений у младших школьников посредством образовательного квеста.

Нами было доказано, что одним из средств развития коммуникативных умений у младших школьников может служить образовательный квест. Образовательный квест позволяет развить вербальные средства общения, проявляющиеся в умении вести конструктивно дискуссию, объяснять и аргументировать собственную точку зрения партнеру по совместной деятельности для достижения результата, и умения договариваться в конфликтной ситуации.

На контрольном этапе эксперимента установлено, что в экспериментальной группе уровень сформированности коммуникативных умений у младших школьников существенно повысился: количество детей младшего школьного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень сформированности коммуникативных умений у младших школьников выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен 0.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

## Список используемой литературы

1. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды. М. : Педагогика, 2014. 318 с.
2. Андреева М. В. Технологии веб-квест в формировании коммуникативной и социокультурной компетенции // Информационно-коммуникационные технологии в обучении иностранным языкам. Тезисы докладов I Международной научно-практической конференции. М. : 2017. 126 с.
3. Архипова А. Ю. Я – концепция в подростковом возрасте. СПб. : Реноме, 2014. С. 16–18.
4. Батуев А. С. Критические периоды детства и среда воспитания (начальные этапы биосоциальной адаптации ребенка) // Мир психологии. 2016. №1. С. 13–18.
5. Божович Л. И. Изучение мотивации поведения детей и подростков. М. : «Педагогика», 2018. 352 с.
6. Быховский Я. С. Образовательные веб-квесты // Материалы международной конференции «Информационные технологии в образовании. ИТО-99». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ito.bitpro.ru/1999>.
7. Волкова М. В. Формирование личности школьников на основе интеграции педагогических технологий: теоретико-методологический аспект. Казань : Издательство Казанского университета, 2018. 228 с.
8. Грекова В. А. Психология учебной мотивации обучающихся. Учебная мотивация: основные теории и основные подходы // Северо – Кавказский психологический вестник. 2016. № 3. С. 45– 51.
9. Гузеев В. В. Образовательная технология от приема до философии. М. : Сентябрь, 2018. 112 с.
10. Жебровская О. О. Международный вебинар «Живые квесты в образовании (современные образовательные технологии)» [Электронный

ресурс]. Режим доступа: <http://ext.spb.ru/index.php/webinars/2209-22012013-qq-q-q.html>.

11. Игумнова Е. А., Радецкая И. В. Квест-технология в контексте требований ФГОС общего образования // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=25517>.

12. Колеченко А. К. Энциклопедия педагогических технологий. Спб. : КАРО, 2018. 368 с.

13. Лисина М. И. Общение, личность и психика ребенка. М. : Московский психолого-социальный институт, Воронеж: «Модэк», 2017. 384 с.

14. Маркова А. К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте. М. : Просвещение, 2019. 196 с.

15. Маслова Т. С. Современные теории еще мотивации в образовательной деятельности // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 850–852.

16. Мухина В. С. Психология детства и отрочества. М. : Слово, 2015. 237 с.

17. Остапенко А. А. Моделирование многомерной педагогической реальности: теория и технология. М. : Нар. образ., НИИ шк. техн., 2014. 384 с.

18. Осяк С. А., Султанбекова С. С., Захарова Т. В., Яковлева Е. Н., Лобанова О. Б., Плеханова Е. М. Образовательный квест – современная интерактивная технология // Современные проблемы науки и образования. 2015. №1-2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=20247>.

19. Патяева Е. Ю. Мотивация учения: заданное, стихийное и самоопределяемое учение. М. : Смысл, 2015. 343 с.

20. Подласый М. П. Педагогика. М. : Высшее образование, 2015. 540 с.

21. Селевко Г. К. Альтернативные педагогические технологии. М. : НИИ шк. техн., 2015. 224 с.

22. Селевко Г. К. Педагогические технологии на основе дидактического и методического усовершенствования УВП. М. : НИИ шк. техн. 2017. 288 с.

23. Семенова Т. В. Теоретико-методологические подходы к изучению учебной мотивации: комплексный взгляд // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2015. № 6. С. 185–194.
24. Смирнов Н. К. Здоровьесберегающие образовательные технологии в современной школе. М. : АПК и ПРО, 2015. 118 с.
25. Советова Е. В. Эффективные образовательные технологии. Ростов-на-Дону : Феникс, 2013. 361 с.
26. Степанов С. А. Кому неуютно в школе? // Школьный психолог. 2016. № 12. 153 с.
27. Шликене Т. Н. Метод проектов как одно из условий повышения мотивации обучения учащихся // Начальная школа. 2016. № 9. С. 34–38.
28. Щукина Г. И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе. М. : Просвещение, 2014. 315 с.

Приложение А  
Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.Вероника Е.	7,3	11.Михаил К.	8,4
2.Маша А.	7,7	12.Матвей О.	8,5
3.Марат К.	8,1	13.Аня Е.	7,9
4.Федор М.	8,4	14.Тамара О.	7,11
5.Настя Е.	8,5	15.Анастасия Ч.	7,11
6.Милана А.	7,9	16. Асланбек Е.	7,8
7.Олег Е.	7,11	17.Оля О.	7,9
8.Станислав К.	7,11	18.Саша Е.	7,7
9.Дима К.	7,8	19.Соня С.	8,1
10.Мирон С.	7,9	20.Таисия А.	8,4

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.Мирослава Е.	7,7	11.Агата К.	7,3
2.Степан А.	8,1	12.Платон А.	7,7
3. Стефания В.	8,4	13.Оля Е.	8,1
4.Полина Г.	7,11	14.Ксения Б.	8,4
5.Дима П.	7,8	15.Лаура С.	8,5
6.Алена А.	7,9	16.Стелла А.	7,9
7.Саша А.	7,7	17.Антон К.	7,11
8.Анатолий Ч.	8,1	18.Владимир С.	7,11
9.Любовь А.	8,4	19.Федор К.	7,8
10.Андрей С.	7,8	20.Дима К.	7,9

**Приложение Б**  
**Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации**

Таблица Б.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента

Экспериментальная группа						
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1.Вероника Е.	2	2	1	1	6	низкий
2.Маша А.	2	1	1	2	7	средний
3.Марат К.	1	2	2	2	8	средний
4.Федор М.	2	1	1	1	5	низкий
5.Настя Е.	2	2	2	2	7	средний
6.Милана А.	1	1	2	1	7	средний
7.Олег Е.	2	2	1	2	5	низкий
8.Станислав К.	1	1	2	1	8	средний
9.Дима К.	2	2	3	2	5	низкий
10.Мирон С.	2	1		1	8	средний
11.Михаил К.	1	2	1	2	9	средний
12.Матвей О.	2	1	2	1	8	средний
13.Аня Е.	1	2	2	2	8	средний
14.Тамара О.	2	1	1	1	5	низкий
15.Анастасия Ч.	3	1	1	2	7	средний
16. Асланбек Е.	1	2	2	1	8	средний
17.Оля О.	1	1	2	1	7	средний
18.Саша Е.	1	2	1	2	6	низкий
19.Соня С.	2	1	1	1	8	средний
20.Таисия А.	2	1	2	2	7	средний

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента

Контрольная группа						
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
1.Мирослава Е.	2	2	1	1	8	средний
2.Степан А.	1	2	2	2	8	средний
3. Стефания В.	2	1	1	1	5	низкий
4.Полина Г.	2	2	2	2	7	средний
5.Дима П.	1	2	1	1	5	низкий
6.Алена А.	2	1	2	2	7	средний
7.Саша А.	1	2	3	2	8	средний
8.Анатолий Ч.	2	1	1	1	5	низкий
9.Любовь А.	2	2	2	2	6	низкий
10.Андрей С.	1	3	1	1	5	низкий
11.Агата К.	2	1	2	2	6	низкий
12.Платон А.	1	1	1	3	6	низкий
13.Оля Е.	2	1	1	1	5	низкий
14.Ксения Б.	3	2	2	1	7	средний
15.Лаура С.	1	2	2	1	8	средний
16.Стелла А.	1	2	2	2	7	средний
17.Антон К.	1	1	2	2	9	средний
18.Владимир С.	2	1	1	2	5	низкий
19.Федор К.	2	2	2	1	7	средний
20.Дима К.	2	1	1	1	8	средний

## Приложение В

### Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля

Таблица В.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

Экспериментальная группа						
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1.Вероника Е.	2	2	3	3	10	высокий
2.Маша А.	1	1	3	3	8	средний
3.Марат К.	3	2	2	2	9	средний
4.Федор М.	2	2	3	1	6	низкий
5.Настя Е.	1	3	2	2	9	средний
6.Милана А.	2	3	2	2	8	средний
7.Олег Е.	2	2	2	3	9	средний
8.Станислав К.	3	3	2	3	8	средний
9.Дима К.	3	2	3	2	11	высокий
10.Мирон С.	2	1	1	3	9	средний
11.Михаил К.	3	2	2	2	9	средний
12.Матвей О.	2	3	3	1	9	средний
13.Аня Е.	1	2	2	2	9	средний
14.Тамара О.	2	3	2	3	10	высокий
15.Анастасия Ч.	3	2	2	2	8	средний
16. Асланбек Е.	2	2	2	3	8	средний
17.Оля О.	3	3	2	2	9	средний
18.Саша Е.	2	2	3	2	11	высокий
19.Соня С.	2	2	2	3	9	средний
20.Таисия А.	3	3	2	2	9	средний

## Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента

Контрольная группа						
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
1.Мирослава Е.	2	2	1	3	10	средний
2.Степан А.	2	2	1	1	8	средний
3. Стефания В.	1	2	2	2	8	низкий
4.Полина Г.	2	1	1	1	5	средний
5.Дима П.	2	2	2	2	7	низкий
6.Алена А.	1	2	1	1	5	средний
7.Саша А.	2	1	2	2	7	средний
8.Анатолий Ч.	1	2	3	2	8	низкий
9.Любовь А.	2	1	1	1	5	низкий
10.Андрей С.	2	2	2	2	6	низкий
11.Агата К.	1	3	1	1	5	низкий
12.Платон А.	2	1	2	2	6	низкий
13.Оля Е.	1	1	1	3	6	низкий
14.Ксения Б.	2	1	1	1	5	средний
15.Лаура С.	3	2	2	1	7	средний
16.Стелла А.	1	2	2	1	8	средний
17.Антон К.	1	2	2	2	7	средний
18.Владимир С.	1	1	2	2	9	низкий
19.Федор К.	2	1	1	2	5	средний
20.Дима К.	2	2	2	1	7	средний